

Т В Е Р С К І Я Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ 1 НОЯБРЯ 1903 г. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
два раза въ мѣсяцъ, въ РЕДАКЦИ
1 и 15-го числа. Епархіальныхъ Вѣдомостей и
Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к., у мѣстныхъ благочинныхъ,
съ пересылкою 5 руб.

№ 21.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Епархіальная хроника.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Въ дополненіе къ распоряженію Епархіальнаго Начальства о составленіи описей древнихъ церковныхъ вещей, прочтатанному въ № 16 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, симъ объявляется, что настоятели и священники приходскихъ церквей входятъ въ составъ комиссіи, въ качествѣ непремѣнныхъ ея членовъ, по своей церкви, при чемъ предварительное составленіе описи памятниковъ церковной древности лежать на ихъ обязанности.

Рукоположены: *оо санъ священника*—учитель Воробьевскаго начальнаго училища, Ржевскаго уѣзда, *Александръ Филипповъ* къ Воскресенской церкви посада Селижарова, Осташковскаго уѣзда, 1 октября; учитель Луковниковской церковно-приходской школы, Старицкаго уѣзда, *Александръ Кусонниковъ* къ церкви села Луковникова, 11 октября, и псаломщикъ Тверской единоувѣрческой церкви *Арсеній Троицкій* къ церкви села Селихова, Корчевскаго

уѣзда, 17 октября; *въ санъ діакона*—псаломщикъ Казанской церкви г. Кашина *Александръ Завьяловъ*, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика при означенной церкви, 1 октября; псаломщикъ села Порѣчья, Бѣжецкаго уѣзда, *Иванъ Діевскій* къ церкви погоста Соболинъ, Весъегонскаго уѣзда, 3 октября; псаломщикъ села Вырца, Бѣжецкаго уѣзда, *Николай Тачаловъ* къ церкви села Спасоклинья, Вышневолоцкаго уѣзда, 11 октября, и псаломщикъ села Грибенъ, Вышневолоцкаго уѣзда, *Димитрій Синевъ* къ церкви того же села, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 18 октября.

Перемѣщены: священникъ села Мялицына *Александръ Докучаевъ* и села Бакланова *Николай Клюкановъ*, Кашинскаго уѣзда, одинъ на мѣсто другого, 18 октября, и псаломщикъ погоста Добраго, Осташковскаго уѣзда, *Иванъ Голубевъ* къ церкви села Вселукъ, того же уѣзда, 19 сентября.

Утверждены въ псаломщической должности: и. д. псаломщика при церкви села Порѣчья, Бѣжецкаго уѣзда, *Викторъ Успенскій*, 10 октября, и и. д. псаломщика при церкви погоста Рашкина, Новоторжскаго уѣзда, *Петръ Дамаскинъ*, 19 октября.

Опредѣленъ на праздное псаломщическое мѣсто при церкви села Чернецкаго, Весъегонскаго уѣзда, окончившій курсъ Кашинскаго духовнаго училища *Валеріанъ Прохоровъ*, 22 октября.

Допущены къ исправленію псаломщической должности: окончившій курсъ Калужскаго духовнаго училища *Алексій Никольскій* при церкви села Сурушина, Новоторжскаго уѣзда, 9 октября; и. д. псаломщика Покровской единовѣрческой церкви слободы Радуди, Черниговской губерніи, Городнянскаго уѣзда, *Иванъ Кузьминовъ* при Успенской единовѣрческой церкви г. Твери, 10 октября; и. д. учителя Николо-Кранотской церковно-приходской школы, Балязинскаго уѣзда, *Константинъ Ушаковъ* при церкви села Будова, Новоторжскаго уѣзда, 10 октября, и бывший воспи-

танникъ 1 класса Тверской духовной семинаріи *Иванъ Щепинъ* при церкви села Молодого-Туда, Ржевскаго уѣзда, 19 октября.

Уволены за штатъ: псаломщикъ села Сурушина, Новоторжскаго уѣзда, *Яковъ Заринскій*, согласно прошенію, 9 октября, и псаломщикъ села Молодого-Туда, Ржевскаго уѣзда, *Сергій Васильевскій*, въ виду долговременной его болѣзни, 11 октября.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 29 сентября 1903 г., протоіерей Кимрской Вознесенской церкви *Петръ Ершовъ* временно, по болѣзненному состоянію, уволенъ отъ исполненія обязанностей благочиннаго во 2 Корчевскомъ округѣ, а исправленіе сей должности поручено священнику села Пухляма-Отрубнева, *Николаю Алексѣеву*.

П Р О Т О К О Л Ы

сѣзда окружного духовенства по Ржевскому епархіальному женскому училищу.

№ 1-й. 1903 г. іюня 1 дня. О.о. депутаты Ржевскаго епархіальнаго училищнаго округа, собравшись на очередной сѣздъ въ зданіи женскаго епархіальнаго училища въ количествѣ 16 человекъ, по повѣркѣ полномочій и по совершеніи въ училищномъ храмѣ молебна Спасителю и Божіей Матери, подъ предсѣдательствомъ священника Ржевской градской церкви Александра Попова, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда и кандидатовъ къ нимъ. Посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ оказались избранными: предсѣдателемъ (15—1) свящ. с. Сергина Зубцовскаго уѣзда, І. Гусевъ, кандидатомъ къ нему (12—4) свящ. с. Язвиць, Ржевскаго уѣзда, П. Покровскій, дѣлопроизводителемъ (13—3) свящ. с. Краснаго, Старицкаго уѣзда, И. Титовъ и кандидатомъ къ нему (9—7) свящ. с. Ранцева, Осташковскаго уѣзда, А. Преображенскій, о какомъ избраніи сѣздъ и постановилъ телеграммой сообщить Его

Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Дмитрію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, и почтительнѣйше ходатайствовать объ утвержденіи избранныхъ и благословеніи на открытіе сѣзда.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 іюля за № 5286, послѣдовала такая: *«Избранные утверждаются».*

№ 2 й. 1903 г. іюня 2 дня. О.о. депутаты Ржевскаго епархіальнаго сѣзда, съ 6 час. веч. 1-го по 12 час. дня 2-го іюня прождавъ телеграммы Его Высокопреосвященства и ея не дождавшись, въ виду того, что 7 человекъ депутатовъ обязаны явиться въ Тверь на общеепархіальный сѣздъ (по должности депутатовъ) утромъ 3-го іюня, постановили: приступить къ обсужденію предложенныхъ вопросовъ и протоколы по сему предоставить усмотрѣнію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.

№ 3-й. 1903 г. іюня 2 дня. О.о. депутаты Ржевскаго епархіальнаго сѣзда разсматривали отчетъ съ докладной запиской Строительной Комиссіи по произведеннымъ постройкамъ въ 1902 г. и осматривали самыя постройки, какъ-то: баню, прачешную, сушильню для бѣлья и пристройку къ общежитію, а также и вновь приобрѣтенный для училища участокъ земли. По разсмотрѣніи отчета и осмотра зданій, о.о. депутаты нашли, что Строительная Комиссія добросовѣтно и съ великимъ усердіемъ отнеслась къ возложеннымъ на нее окружнымъ духовенствомъ порученіямъ, и по сему постановили: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Дмитріемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, о выраженіи искренней признательности и глубокой благодарности Ржевскаго епархіальнаго сѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Строительной Комиссіи въ полномъ ея составѣ, а именно: 1) о инспектору классовъ, свящ. І. Морковину; 2) члену Совѣта училища, соборному свящ. о. М. Гусеву; 3) свящ. Ржевской Вознесенской церкви о. А. Бересневу и 4) почетному блюстителю училища по хозяйственной части М. П. Преображенскому.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 іюня за № 5287, послѣдовала такая: *«Разрѣшается».*

№ 4-й. 1903 г. іюня 2 дня. О.о. депутаты Ржевскаго епархіального сѣзда, по заслушаніи доклада Совѣта училища объ открытыхъ вновь 12 стипендіяхъ для сиротъ, согласно постановленію сѣзда окружного духовенства въ 1901 году, и стипендіи имени Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, постановили: принять докладъ къ свѣдѣнію.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, стѣ 4 іюня за № 5288, послѣдовала таковая: «*Смотрѣлъ*».

№ 5-й. 1903 г. іюня 2 дня. О.о. депутаты Ржевскаго епархіального сѣзда обсуждали предложеніе Совѣта училища: 1) объ установленіи новой нормы платы за уроки преподавателей; 2) объ увеличеніи жалованья кастеляншѣ при училищѣ съ 60 р. до 100 р. въ годъ, и 3) объ открытіи должности 2 помощницъ воспитательницъ, согласно предписанію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, по ревизіи дѣйств. ст. сов. М. Х. Григоревскаго.

По обсужденіи сихъ предложеній о.о. депутаты постановили: 1) установить для преподавателей съ высшимъ образованіемъ плату по 50 р. за годовой урокъ, для преподавателей съ среднимъ образованіемъ—по 40 р. за годовой урокъ, по примѣру нормы платы въ Тверскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за преподаваніе, (но безъ различія и безъ разграниченія въ томъ, въ одномъ или нѣсколькихъ учебныхъ заведеніяхъ состоитъ преподаватель); 2) повысить жалованье училищной кастеляншѣ съ 60 р. до 100 р. въ годъ, и 3) согласно предписанію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, открыть при училищѣ должность одной помощницы воспитательницы съ назначеніемъ ей жалованья по 120 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища. Прочимъ учительницамъ положить жалованья по 30 р., кромѣ учительницы чистописанія и новыхъ языковъ, учителю пѣнія за преподаваніе во всѣхъ штатныхъ классахъ и управленіе хоромъ—500 р., дѣлопроизводителю 200 р.; за чтеніе письменныхъ работъ оставить прежію плату по 35 р. въ годъ каждому преподавателю и учителю, а преподавателю русскаго языка въ старшихъ классахъ 70 руб.; ему же за руководство практическими занятіями въ образцовой школѣ оста-

вить прежде получаемые 50 р.; въ параллельномъ классѣ назначить всѣмъ преподавателямъ (кромѣ учителей пѣнія и чистописанія) прежнюю плату по 35 р. Прочія всѣ нормы вознагражденія отмѣнить. Кромѣ того, въ виду сокращенія уроковъ инспектора классовъ возвысить вознагражденіе ему за инспекторскія обязанности съ 150 р. до 300 р., а также и завѣдующей библіотекой съ 25 р. до 50 руб.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 іюня за № 5289, послѣдовала таковая: *« Утверждается ».*

№ 6-й. 1903 г. іюня 2 дня. О.о. депутаты Ржевскаго епархіального съѣзда обсуждали вопросъ о возвратѣ изъ общепархіальныхъ суммъ 4400 руб., не полученныхъ Ржевскимъ епархіальнымъ училищемъ въ 1901 году отъ епархіального свѣчнаго завода. При обсужденіи вопроса выяснилось, что неуплата свѣчнымъ заводомъ 4400 р. Ржевскому епархіальному училищу была бы прямымъ нарушеніемъ постановленія Тверскаго епархіального съѣзда, выраженнаго въ протоколѣ за № 28 отъ 12 іюня 1900 г., утвержденномъ Его Высокопреосвященствомъ, чего Комитетъ свѣчнаго завода допустить, конечно, не могъ. На Тверскомъ общепархіальномъ съѣздѣ о.о. депутатовъ отъ духовенства въ 1901 году обнаружилось, что Комитетъ свѣчнаго завода сумму въ 4400 р., предназначенную на Ржевское епархіальное училище (для внесенія въ Эмеритальную кассу для покрытія займа на устройство Тверскаго епархіального женскаго училища отъ духовенства 4-хъ уѣздовъ), внесъ, но не въ Эмеритальную кассу и не въ Совѣтъ Ржевскаго епархіальнаго училища, а предсѣдателю Строительной Комиссіи по устройству Тверскаго епархіальнаго женскаго училища для дѣвиць духовнаго званія. Тогда же оказалось, что Комитетомъ свѣчнаго завода, сверхъ ассигнованныхъ съѣздомъ суммъ, выдано излишне 10000 руб. на благоустройство того же училища. Депутаты 4 уѣздовъ на Тверскомъ общепархіальномъ съѣздѣ 1901 г., видя въ означенныхъ ассигновкахъ присвоеніе суммъ, принадлежащихъ духовенству 4 уѣздовъ, возбудили вопросъ о возвратѣ духовенствомъ 8 уѣздовъ вышепоименованныхъ суммъ 4400 руб. + 2500 р. ($\frac{1}{4}$ отъ 10000 р.) въ Совѣтъ Ржевскаго епархіаль-

наго училища на содержаніе онаго училища (кромѣ 2500 руб., ежегодно ассигнуемыхъ на сей предметъ отъ свѣчнаго завода). О.о. депутаты отъ духовенства 8 уѣздовъ, принципиально соглашавшаясь съ доводами о.о. депутатовъ 4 уѣздовъ, возвратъ 4400 р. отложили до предстоящаго сѣзда, а отъ уплаты 2500 р. почти отказались.

По соображеніи всего вышеизложеннаго, а также принимая во вниманіе, что на Тверскихъ общепархіальныхъ сѣздахъ представители—депутаты отъ духовенства 4 уѣздовъ не составляютъ и трети всего числа о.о. депутатовъ, а потому въ спорныхъ случаяхъ составляютъ незначительное меньшинство и при баллотированіи не могутъ отстаивать интересовъ духовенства 4 уѣздовъ, о.о. депутаты настоящаго Ржевскаго епархіальнаго сѣзда постановили: въ случаѣ несогласія о.о. депутатовъ отъ духовенства 8 уѣздовъ на предстоящемъ Тверскомъ общепархіальномъ сѣздѣ 1903 года возвратить суммы въ 4400 руб. и въ 2500 руб. за 1901 годъ духовенству 4 уѣздовъ, уполномочить депутатовъ 4 уѣздовъ на предстоящемъ Тверскомъ общепархіальномъ сѣздѣ войти съ особымъ личнымъ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Дмитрію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, о Его Владычномъ покровительствѣ въ удовлетвореніе законныхъ, справедливыхъ и настоятельныхъ интересовъ духовенства 4 уѣздовъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюня за № 5290, послѣдовала таковая: *«Утверждается»*.

№ 7-й. 1903 г. іюня 2 дня. О.о. депутаты Ржевскаго епархіальнаго сѣзда закрытой баллотировкой производили избраніе членовъ Совѣта Ржевскаго епархіальнаго училища отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ на предстоящее трехлѣтіе, при чемъ по большинству голосовъ избранными оказались въ члены Совѣта: г. Ржева соборный свящ. М. Гусевъ и Вознесенской церкви свящ. А. Бересневъ, и кандидатами къ нимъ—Преображенской церкви свящ. В. Кузьминскій и с. Глѣбова, Ржевскаго уѣзда, свящ. М. Озеровъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвя-

щенства, отъ 4 іюня за № 5291, послѣдовала такая: «*Избран-
ные утверждаются*».

№ 8-й. 1903 г. іюня 2 дня. О.о. депутаты Ржевскаго епар-
хіального съѣзда слушали словесное предложеніе предсѣдателя Со-
вѣта училища, прот. К. Финикова, объ увеличеніи жалованья вра-
чу при училищѣ и письменныя прошенія учительницы руководья
Кл. Шавровой и надзирательницы при больницѣ училища Е. Та-
чаловой объ увеличеніи имъ вознагражденія за ихъ труды. По
обсужденіи о.о. депутаты постановили увеличить жалованье: врачу
до 150 р., учительницѣ руководья до 150 р. и надзирательницѣ
больницы до 150 руб. въ годъ. — На семь протоколѣ резолюція
Его Высокопреосвященства, отъ 4 іюня за № 5292, послѣдовала
таковая: «*Утверждается*».

№ 9-й. 1903 г. іюня 2 дня. О.о. депутаты Ржевскаго епар-
хіального съѣзда обсуждали вопросъ о расширеніи и ремонтѣ учи-
лищной церкви. Признавая настоятельность и неотложность расши-
ренія и ремонта, о.о. депутаты затрудняются въ изысканіи средствъ
на покрытие расхода по ремонту и расширенію церкви изъ налич-
ной смѣтной суммы, каковая почти цѣликомъ исчерпана по слу-
чаю увеличенія платы преподавателямъ (прот. № 5), учрежденія
новой должности помощницы воспитательницъ (прот. № 5) и уве-
личенія содержанія врачу, учительницѣ руководья и надзиратель-
ницѣ больницы при училищѣ (прот. № 8). Не находя возможнымъ
покрыть расходъ по ремонту и расширенію церкви изъ наличной
смѣтной суммы, о.о. депутаты обусловливаютъ возможность при-
ступленія къ ремонту и расширенію церкви тѣмъ, возвратитъ-ли
духовенство 8 уѣздовъ епархіи Ржевскому епархіальному духо-
венству 4400 р., израсходованные духовенствомъ 8 уѣздовъ на
благоустройство Тверскаго епархіального училища и цѣликомъ при-
надлежавшіе Ржевскому епархіальному духовенству (прот. № 22
1900 года Тверскаго епар. съѣзда, сравн. докладную записку де-
путатовъ 4 уѣздовъ при протоколѣ № 2 1901 г. того же съѣзда
и прот. № 28 подъ лит. б. того же года) и 2500 р., $\frac{1}{4}$ часть
сверхсмѣтно ассигнованныхъ 10000 р. на благоустройство Твер-

ского епархіального женскаго училища (см. ту же докладную записку и прот. № 6 текущего года).

Но ремонтъ и расширеніе церкви неотложны, а возвратъ означенной суммы 4400 р. + 2500 р. отъ духовенства 8 уѣздовъ гадателенъ, а посему о. депутаты возможность приступленія къ ремонту и расширенію церкви предоставляютъ благоусмотрѣнію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, почтительнѣйше при семъ сообщая, что другихъ средствъ, кромѣ вышеуказанныхъ 4400 р. + 2500 р., нѣтъ, сверхъ 1000 руб. остатковъ отъ нормальной школы, 1000 р., обѣщанныхъ въ пожертвованіе на сей предметъ о. инспектору классовъ, свящ. І. Морковину, и 400 р. церковныхъ суммъ. Ремонтъ же и расширеніе церкви обойдется до 9000 руб. При семъ о. депутаты сямъ уполномочиваютъ Совѣтъ училища озаботиться составленіемъ плана и смѣты на ремонтъ и расширеніе церкви. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 іюня за № 5293, послѣдовала такая: *«Прежде расширенія (или ремонта) церкви слѣдуетъ представить смѣту и планъ, а не руководиться одними только соображеніями»*.

№ 10-й. 1903 г. іюня 2 дня. О.о. депутаты Ржевскаго епархіального съѣзда разсматривали смѣту на 1903 г. по содержанію Ржевскаго епархіального женскаго училища, составленную Совѣтомъ означеннаго училища, и, по разсмотрѣніи ея, постановили принять смѣту полностью. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 іюня за № 5294, послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

№ 11-й. 1903 г. іюня 2 дня. О.о. депутаты Ржевскаго епархіального съѣзда, въ изысканіе средствъ для увеличенія крайне недостаточнаго числа стипендій при Ржевскомъ епархіальномъ училищѣ, постановили сямъ почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, о дозволеніи Совѣту Ржевскаго епархіального училища разослать по всѣмъ причтамъ епархіи пригласительные листы для сбора добровольныхъ пожертвованій въ

пользу бѣдныхъ воспитанницъ Ржевскаго епархіального женскаго училища.— На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 іюня за № 5295, послѣдовала такая: «*Разрѣшается*».

№ 12-й. 1903 г. іюня 2 дня. О.о. депутаты Ржевскаго епархіального съѣзда, въ цѣляхъ усиленія средствъ къ содержанію училища, постановили: предоставить Совѣту Ржевскаго епархіального училища, по его усмотрѣнію, повышать съ внесловныхъ воспитанницъ епархіального училища плату за обученіе съ 40 руб. до 50 руб. въ годъ, начиная съ 190³/₄ учебнаго года.— На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 іюля за № 5296, послѣдовала такая: «*Разрѣшается*».

№ 13-й. 1903 г. іюня 2 дня. О.о. депутаты Ржевскаго епархіального съѣзда слушали словесное заявленіе члена Совѣта училища, г. Ржева соборнаго свящ. М. Гусева, о необходимости замѣны деревянной лѣстницы въ общежитіи каменною и, соглашаясь съ его мнѣніемъ, постановили: предоставить Совѣту училища право произвести замѣну лѣстницы изъ остаточныхъ суммъ по смѣтѣ на содержаніе училища.— На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 іюня за № 5297, послѣдовала такая: «*Разрѣшается*».

№ 14-й. 1903 г. іюня 2 дня. О.о. депутаты Ржевскаго епархіального съѣзда, по обсужденіи всѣхъ предложенныхъ ихъ разсмотрѣнію вопросовъ и по выраженіи благодарности председателю и дѣлопроизводителю съѣзда, постановили: съѣздъ закрыть и представить протоколы съ относящимися къ нимъ документами на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Дмитрію, Архіепископу Тверскому и Кашиинскому.— На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 іюня за № 5298, послѣдовала такая: «*Читалъ*».

ПРОТОКОЛЫ

бывшаго 12 іюня 1903 года сѣзда о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа.

№ 1-й. О.о. депутаты Осташковскаго духовно-училищнаго округа, собравшись на очередной сѣздъ духовенства округа въ помѣщеніи Осташковскаго дух. училища 12 іюня 1903 года, въ числѣ 9 человекъ, послѣ краткой молитвы и провѣрки полномочій, приступили къ избранію предсѣдателя, дѣлопроизводителя и кандидатовъ къ нимъ. Посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателемъ сѣзда всеми 9-ю голосами избранъ свящ. пог. Березовскаго-Рядка, Осташк. уѣзда, Александръ Голяковъ, в кандидатомъ къ нему большинствомъ голосовъ (8—1) избранъ свящ. с. Андреевскаго Александръ Пѣкинъ. На должность дѣлопроизводителя всеми 9-ю голосами избранъ свящ. пог. Горышина, Осташк. уѣзда, Михаилъ Ермолаевъ, и кандидатомъ къ нему большинствомъ голосовъ (8—1) избранъ свящ. пог. Голенкова, Осташк. уѣзда, Θεод. Спасскій. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *«Читалъ»*.

№ 2-й. 12 іюня 1903 г. Сѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа, по избраніи предсѣдателя сѣзда, дѣлопроизводителя и кандидатовъ къ нимъ, постановилъ: послать телеграмму къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Диматрію, Архіепіекопу Тверскому и Кашинскому, слѣдующаго содержанія: Осташковскій сѣздъ депутатовъ послѣ краткой молитвы, избравъ предсѣдателемъ — Березовскаго-Рядка свящ. А. Голякова, дѣлопроизводителемъ — Горышинскаго свящ. М. Ермолаева, проситъ Ваше Высокопреосвященство избранныхъ утвердить и занятія благословить. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *«Читалъ»*.

№ 3-й. 12 іюня 1903 г. Сѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа разсматривалъ представленныя сѣзду журналы временнаго Ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическаго отчета Правленія Осташковскаго дух. училища за 1902 г. въ суммахъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ округа, и на-

шелъ, что ревизія экономическаго отчета училена вполне удовлетворительно, посему постановилъ: 1) экономическій отчетъ вмѣстѣ съ журналами Ревизионнаго Комитета представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства; 2) членамъ Ревизионнаго Комитета выразить благодарность, и 3) въ составъ Ревизионнаго Комитета на 1904 г. избранъ закрытою баллотировкою председателемъ — Воскресенской г. Осташкова церкви свящ. Теодоръ Рясенскій всѣми 9-ю шарами; членами Комитета — священники Осташк. Троицкаго собора Іоаннъ Никитинъ и Григорій Березкинъ (8—1), и кандидатомъ къ нимъ — Знам. женск. монастыря свящ. Андрей Волковъ большинствомъ (6—3). — На семь протоколовъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: *«Членами Ревизионнаго Комитета утверждаются священники — Г. Никитинъ и А. Волковъ, а председателемъ означеннаго Комитета свящ. Ѳ. Рясенскій. Прочее по этому протоколу утверждается»*.

№ 4-й. 12 іюня 1903 г. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа разсматривалъ представленную смѣту расходовъ по содержанію училища на 1904 г. и, сообразуясь съ имѣющимися на покрытіе ея средствами, нашелъ возможнымъ принять ее въ такомъ видѣ: 1) учителю приготовительнаго класса жалованья 400 р.; 2) а) квартирнаго пособія г. смотрителю училища 180 р., б) помощнику смотрителя, въ виду благоустройства училищной его квартиры, только на отопленіе, освѣщеніе и другіе мелкіе расходы по содержанію училищной его квартиры на 1904 г. 90 р.; 3) на содержаніе надзирателя при училищѣ 300 р.; 4) на пособіе бѣднымъ ученикамъ 1400 руб.; 5) учителю церковнаго пѣнія 50 р.; 6) на вознагражденіе священника за отправленіе богослуженія въ училищномъ зданіи и исправленіе требъ для воспитанниковъ училища 50 р.; 7) на содержаніе училищнаго дома, какъ-то: а) содержаніе прислуги, б) отопленіе училища, в) освѣщеніе его, г) устройство 2-хъ шкафовъ для бібліотеки и покрытіе другихъ хозяйственныхъ по училищу расходовъ, 677 р. 44 к.; 8) на содержаніе бібліотеки 120 р.; 9) на содержаніе канцеляріи Правленія училища 275 р.; 10) на дѣ-

ченіе больныхъ учениковъ 75 р.; 11) мелочные и экстраординарные расходы 25 р.; и 12) на разъезды начальствующимъ училища 10 р. А всего 3652 р. 44 к. На покрытие вышеозначенныхъ расходовъ по содержанию училища имѣются въ виду слѣдующія средства: 1) сумма, получаемая съ духовенства училищнаго округа по 1 к. съ души мужскаго пола, 845 р.; 2) вѣчковаая сумма 325 р.; 3) възъ неокладныхъ суммъ Ниловой пустыни 1171 р. 42 к.; 4) предполагаемаго личнаго пожертвованія отъ почетнаго блюстителя училища по хозяйственной части 100 р.; 5) сумма, имѣющая поступить въ Правленіе училища въ 1904 г. за право обученія въ училищѣ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ, 340 р.; 6) смѣтный остатокъ отъ расхода за 1902 годъ 53 р. 70 к. Итого 2835 р. 32 к.

Недостающую сумму въ количествѣ 817 р. 32 коп. съѣздъ депутатовъ, руководствуясь протоколомъ за № 8-мъ съѣзда, бывшаго въ 1893 г., постановилъ взять изъ дополнительнаго копеечнаго сбора, установленнаго въ 1890 г. на содержаніе училища. По смѣтѣ, представленной Правленіемъ дух. училища на 1904 г., на содержаніе училищнаго дома требуется 977 р. 44 коп., включая сюда и окраску половъ, на что назначено 300 р.; съѣздъ духовенства на содержаніе училищнаго дома назначилъ 677 р. 44 к., находя возможнымъ окраску половъ по недостатку средствъ отложить до будущаго времени.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

№ 5-й. 13 іюня 1903 г. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа, въ числѣ 9 человекъ, приступилъ къ избранію членовъ Правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе съ 1903 г. по 1906 г. Посредствомъ закрытой баллотировки всѣми голосами избраны: заштатный прот. Іоаннъ Дюковъ и г. Осташкова Воскрес. церкви свящ. Петръ Ильинскій, а кандидатами къ нимъ—г. Осташкова Преображ. церкви свящ. Петръ Пыкинъ и соборной церкви свящ. Іоаннъ Никитинъ.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *«Избранные утверждаются»*.

№ 6-й. 13 іюня 1903 г. Създъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа, выслушавъ заявленіе вдовы псаломщика Осташк. Преображ. церкви Маріи Меншагиной о продажѣ ею въ собственность училища своего деревяннаго дома, соединяго съ училищемъ, со всею усадебною землею, со всеми строеніями и садомъ цѣною за 3000 р., съ тѣмъ, чтобы расходы по покупкѣ и совершенію купчей крѣпости были взяты духовенствомъ на себя, а ей, Меншагиной, дано право жить въ этомъ домѣ до 1 августа 1904 г., постановилъ: находя означенную покупку необходимою для устройства общежитія для воспитанниковъ училища, приобрести этотъ домъ со всеми строеніями за вышеозначенную сумму 3000 р., каковую сумму, равно и расходы по приобретенію купчей крѣпости взять изъ общежительнаго капитала, а веденіе дѣла предоставить Правленію училища.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *«Не слишкомъ ли много о.о. депутаты Осташковскаго училищнаго округа покупаютъ домовъ и мѣстъ подъ училищныя зданія? Будутъ-ли у духовенства средства содержать оныя въ надлежащемъ порядкѣ? Но такъ какъ духовенству Осташковскаго округа виднѣе это дѣло, то протоколъ за № 6-мъ утверждается».*

№ 7-й. 13 іюня 1903 г. Създъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа, рассмотрѣвъ прошеніе учителя пѣнія Осташковскаго дух. училища Михаила Бутягина о добавочномъ ему вознагражденіи, въ виду недостаточно получаемаго имъ содержанія, постановилъ: такъ какъ Бутягину было уже прежде назначено пособіе протоколомъ за № 4 въ размѣрѣ 50 р., вмѣсто прежнихъ 40 руб., настоящее прошеніе Бутягина отклонить.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *«Читалъ».*

№ 8-й. 13 іюня 1903 г. Създъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа, заслушавъ отношеніе Правленія училища, отъ 12 іюня 1903 г. за № 125, о завѣщанныхъ умершимъ прот. Алексіемъ Михайловичемъ Колосовымъ 2000 руб. на образованіе стипендіи при училищѣ изъ процентовъ означеннаго

капитала, постановилъ: отслужить сего 13 іюня текущаго года панвхиду по умершемъ протоіерей въ полномъ составѣ о.о. депутатовъ, а имя его внести въ церковные сѣнодики округа для поминовенія его души.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «*Дѣло доброе. Постановленіе о внесеніи имени протоіеря Колосова въ сѣнодики училищный утверждается. Слѣдовало-бы позаботиться устройствомъ училищной церкви*».

№ 9-й. 13 іюня 1903 г. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковского духовно-училищнаго округа, по поводу пожертвованія сторожемъ дух училища Корнилемъ Абрамовымъ иконы, сооруженной имъ на собственные средства въ память исполнившагося въ прошедшемъ 1902 г. 25 лѣтія его службы при училищѣ, постановилъ: отъ лица о.о. депутатовъ выразить ему, Абрамову, благодарность, поощривъ его многолѣтнюю службу единовременнымъ вознагражденіемъ отъ 10 до 15 руб., по усмотрѣнію Правленія, изъ остаточныхъ суммъ текущаго года.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

№ 10-й. Съѣздъ духовенства разсматривалъ отношеніе Правленія Осташковского дух. училища, отъ 12 іюня 1903 года за № 126, о изысканіи средствъ на покрытіе недостающей суммы по содержанію училищнаго дома, въ количествѣ 245 р., согласно смѣтѣ, сдѣланной съѣздомъ духовенства въ мицувшемъ 1902 г., съ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ. Изъ содержанія отношенія видно, что съѣздомъ минувшаго года въ общую смѣту прихода по содержанію училища въ 1903 г. введена сумма съ инословныхъ въ 390 р. Между тѣмъ изъ отношенія Правленія училища видно, что всей суммы съ инословныхъ учениковъ, въ виду малаго числа ихъ, поступить въ настоящемъ году 340 р.; высчитавъ третью часть этихъ денегъ на вознагражденіе служащихъ при училищѣ, для содержанія училищнаго дома остается 226 р. 33 к., и такимъ образомъ не хватитъ по смѣтѣ 163 р. 67 коп. Въ виду сего съѣздъ постановилъ: означенную сумму погасить сборомъ съ духовенства округа по числу душъ по $\frac{1}{4}$ коп.

съ каждой приходской души одновременно.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «*Не пора ли прекратить душевой налогъ? Покрѣпить недоимку изъ остаточныхъ (мѣстныхъ) средствъ*».

№ 11-й. 13 іюня 1903 г. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа, по разсмотрѣніи вѣсѣхъ подлежащихъ его вѣдѣнію вопросовъ, постановилъ: засѣданія закрыть, а протоколы съѣзда представить со вѣсѣми документами чрезъ о. председателя на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «*Исполнить*».

Епархіальная хроника.

Сентября 14. Воскресенье. Недѣля 16-я по Пятидесятницѣ. Всемирное Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста Господня. Въ Трехсвятит. церкви архіер. дома въ Трехсвятскомъ Архіепископомъ Димитріемъ отправлено было *всенощное бдѣніе*, въ сослуженіи іеромонаховъ—Сергія, Галактіона, Іосифа и Виталія. Послѣ великаго славословія Высокопреосвященнымъ Димитріемъ былъ изнесенъ изъ алтаря св. крестъ, украшенный вѣнками изъ живыхъ цвѣтовъ, и возложенъ посреди храма для поклоненія и цѣлованія. Въ Спасо-Преображ. кафедр. соборѣ Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архим. Евгенія, кафедр. прот. Петра Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, и іером. Виталія, совершена была *литургія*, на которой была произнесена проповѣдь прот. Гв. Христорожд. женск. монастыря Мих. Драницынымъ. Послѣ литургіи отслуженъ былъ *молебень* предъ св. крестомъ, и въ концѣ онаго, послѣ сугубой ектеніи, при пѣніи «Кресту Твоему поклоняемся», было совершено поклоненіе. Послѣ молебна Высокопреосвященный Димитрій въ маломъ облаченіи произнесъ рѣчь, въ которой, между прочимъ, сообщилъ о предстоящемъ освященіи двухъ недавно сооруженныхъ въ кафедр.

соборъ иконъ, одна изъ коихъ возложена на раку, въ коей прежде почивали мощи св. благов. вел. князя Михаила Ярославича¹⁾, а другая—соборъ св. Тверскихъ угодниковъ Божіихъ, какъ всею Церковью прославляемыхъ, такъ и мѣстно чтимыхъ въ предѣлахъ Тверской губерніи²⁾).

Сентября 15. Понедѣльникъ. Св. вмч. Никиты. Перенесеніе мощей преп. Ефрема, Новот. чудотворца, разрѣшенное указомъ Св. Синода, отъ 13 сент. сего года, за № 8366. По случаю сего (последняго)

¹⁾ Икона эта написана на доскѣ кипарисоваго дерева, имѣть въ длину 2 арш. $7\frac{3}{4}$ вер. и въ высоту 1 арш. По срединѣ иконы сверху написанъ образъ Спасителя, внизу ея, также по срединѣ, имѣется выемка, въ которой помѣщается доска малаго размѣра въ серебряномъ окладѣ, съ вдѣланными въ нее частицами свв. мощей, числомъ 90. Меньшая доска имѣть въ ширину $6\frac{1}{2}$ вер. и въ высоту 8 вер. По обѣимъ сторонамъ отъ частицъ св. мощей находятся изображенія свв. угодниковъ, по 9 съ каждой стороны. Въ числѣ этихъ изображеній имѣются изображенія свв.: благ. князя Михаила Тверского, Арсенія Тверского, Сергія Радонежскаго, Филиппа митрополита и другихъ. Подъ каждымъ изображеніемъ святого въ доскѣ иконы помѣщена частица св. мощей его. Всѣхъ частицъ въ большой доскѣ иконы имѣется 20. Икона эта прикрывается стеклянной крышкой съ массивной металлической рамой.

²⁾ Икона помѣщена на сѣверной стѣнѣ храма, слѣва отъ входа, и имѣть въ длину 3 арш. 5 вер., а въ вышину 2 арш. 1 вер. безъ рамы. Вверху, по срединѣ иконы, написанъ образъ Преображенія Господня, подъ нимъ изображеніе Тверского каедр. собора, и внизу, также по срединѣ иконы, помѣщена надпись: *„Сооружена сія святая икона въ молитвенное почитаніе святыхъ угодниковъ Божіихъ и въ сохраненіе памяти праведныхъ подвижниковъ, трудившихся въ предѣлахъ Тверской епархіи“*. Съ правой стороны надписи находятся изображенія свв.: Арсенія Тверского, Симеона, 1-го Епископа Тверского, Гурія, Архіепископа Казанскаго и др., а съ лѣвой—св. благов. вел. князя Михаила Тверского, матери его княгини Ксенія, супруги княгини Анны Кашинской и др. Обѣ иконы написаны мѣстными иконописцами по указаніямъ Архіепископа Дмитрія. Кромѣ этой иконы, въ Тверскомъ каедр. соборѣ имѣются такого же размѣра иконы Московскихъ, Кіевскихъ и Новгородскихъ святыхъ, находящіися на сѣверной и южной стѣнахъ собора.

торжества, въ первый разъ имѣющаго совершиться, Архіепископъ Дмитрій прибылъ въ г. Торжокъ (въ 5 часу пополудни 14 сентября). На вокзалѣ желѣзной дороги Высокопреосвященный Дмитрій встрѣченъ былъ градскимъ благочиннымъ прот. Н. Михайловскимъ, г. исправникомъ Б. П., наст. городского собора, прот. Ал. Соколовымъ, смотрителемъ Новот. дух. училища, свящ. Іак. Галаховымъ, благоч. единовѣрч. церквей, свящ. І. Страховымъ, казначеемъ Новот. монастыря, іером. Нифонтомъ и нѣкоторыми представителями города. Со станціи Высокопреосвященный Дмитрій въ монастырскомъ экипажѣ съ благочиннымъ прослѣдовалъ въ Борисоглбскій монастырь, гдѣ въ соборномъ храмѣ встрѣченъ былъ наст. обители, архим. Арсеніемъ, съ братією въ облаченіи. Высокопреосвященный Дмитрій, по цѣлованіи св. креста, вошелъ въ алтарь, приложился къ св. престолу, затѣмъ, вышедши изъ онаго, поклонился св. кресту, возложенному на аналоѣ у царскихъ вратъ, приложился къ мощамъ преп. Ефрема и Аркадія, благословилъ присутствовавшихъ въ храмѣ и отправился въ настоятельскіе покои, при входѣ въ которые былъ встрѣченъ группою учащихся въ монастырской церк.-прих. школѣ. Въ помѣщеніи настоятеля приняла отъ Высокопреосвященнаго Дмитрія благословеніе настоятельница Новот. Борисогл. монастыря, игум. Іоанна. Послѣ краткаго отдохновенія, Архіепископъ Дмитрій отправился (въ 6½ ч.) въ Борисогл. монастырскій храмъ для отправленія всенощного бдѣнія. По случаю такъ называемой Никитской ярмарки (въ градскомъ соборѣ въ честь св. вмч. Никиты есть придѣлъ, а въ прежнее время существовалъ Никитскій монастырь, гдѣ нынѣ Покровская единовѣрч. церковь) стеченіе богомольцевъ было значительное. Съ 6 час. благовѣсть въ Борисогл. мужскомъ монастырѣ, и съ 6½ ч. *всенощное бдѣніе* съ литією было отправлено Архіепископомъ Дмитріемъ въ монастырскомъ (Борисогл.) соборѣ, въ сослуженіи наст. обители, архим. Арсенія, градскаго благочиннаго, Благовѣщ. церкви прот. Ник. Михайловскаго, смотрителя дух. училища, свящ. Іак. Галахова, іеромонаховъ—Вареолея, Нифонта, Петра, Θεодо-

сія и нѣкоторыхъ геродскихъ священниковъ (12). Служба совершалась препод. Ефрему и св. вмч. Никитѣ. Послѣ 1-й кааизмы Высокопреосвященнымъ Димитріемъ прочитанъ былъ *акаѳиста* преп. Ефрему. На 1-мъ часѣ было совершено поклоненіе честному кресту при пѣніи: «Кресту Твоему» и стихирь: 15 сентября въ Новот. Борисогл. монастырѣ совершено было три литургіи: двѣ раннихъ (одна съ 5 час. въ придѣлѣ преп. Ефрема въ монастырскомъ соборѣ, гдѣ почиваютъ мощи сего угодника Божія, а другая—въ теплой Введенской церкви съ 7 час.) и одна поздняя—въ Борисогл. соборѣ. Къ этой литургіи перезвонъ начать былъ въ 8^{1/2} час. во время коего очереднымъ іеромонахомъ было совершено освященіе воды, а затѣмъ въ 9 час. благовѣсть къ литургіи, къ началу которой (послѣ чтенія часовъ) прибылъ крестный ходъ изъ ближайшихъ къ монастырю церквей (Благовѣщенской, Воскресенской, Вознесенской и др.), встрѣченный Высокопреосвященнымъ Димитріемъ съ сослужащими его и монастырскою братією у св. воротъ, при чемъ прочтено имъ было Евангеліе (Матѣ. зач. 43), и совершена была краткая литія съ осѣненіемъ св. крестомъ и окропленіемъ освященною водою. *Литургія* совершена была Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи паст. монастыря, архим. Арсенія, градскаго благоч., прот. Ник. Михайловскаго, смотрителя дух. училища, свящ. Іак. Галахова, монастырскаго духовника (и благочиннаго), іером. Варѳоломея, Богословской кладбищ. церкви свящ. Іоанна Некрасова, Пятницкой церкви свящ. Іоанна Воброва, Воскрес. женск. монастыря свящ. Ѳеод. Любскаго и Георгіевской церкви свящ. Андрея Никольскаго. Проповѣдь на литургіи была произнесена свящ. Климент. церкви Дим. Божуковымъ. На литургіи былъ рукоположенъ діаконъ (студентъ дух. семинаріи, бывшій надзиратель Краснох. дух. училища) Георгій Колтышищъ во священника къ Краснохолмскому собору. Послѣ литургіи Архіепископомъ Димитріемъ, при участіи сослужившихъ, священниковъ почти изъ всѣхъ церквей г. Торжка и монастырскихъ іеромонаховъ, у раки преп. Ефрема начать былъ *молебень*. При пѣніи

тропаря мощи преподобнаго были подняты священнослужителями и изнесены изъ монастырскаго (Борисогл.) собора, на особо устроенномъ кятафалкѣ, обнесены вокругъ храма (при чемъ на всѣхъ его сторонахъ совершены были краткія литіи съ освѣщеніемъ св. крестомъ и окропленіемъ освященною водою, а предъ западными дверями собора прочтано было Евангеліе) и въ крестномъ ходѣ внесены (руками священнослужителей) въ Введенскую церковь, гдѣ и установлены на правой сторонѣ близъ иконостаса подъ балдахиномъ. По установленіи раки съ мощами Высокопреосвященнымъ Димитріемъ прочтена была съ колѣнопреклоненіемъ молитва преп. Ефрему. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ—Александръ Ѳеодоровичъ и Маріи Ѳеодоровичъ, Наслѣднику Великому Князю Михаилу Александровичу и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Архіепископу Димитрію съ Богоспасаемою его паствою, настоятелю обители, архим. Арсенію, съ братіею его о Христѣ, благотворителямъ обители, гражданамъ г. Торжка и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Предъ многолѣтіемъ Архіепископомъ Димитріемъ сказана была рѣчь о значеніи христіанскихъ празднествъ въ честь угодниковъ Божіихъ противъ возстающихъ на нихъ.

Подъ 16-е число сентября въ 6 час. въ Введенской церкви Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи архим. Арсенія, іеромонаховъ—Варѳоломея, Нифонта, Петра, Ѳеодосія и Преображ. Краснох. собора свящ. Георгія Колтыпина, была отправлена заупокойная *всенощная* (парастасъ) по архим. Константинѣ и съ нимъ въ обители сей отъ ляховъ сожженныхъ († 1609 г. ¹⁾), а также

¹⁾ Въ 1609 г. Торжокъ былъ разоренъ и сожженъ литвой; вмѣстѣ съ городомъ тяжело пострадалъ и Новот. Борисогл. монастырь. Введенская церковь была ими сожжена, и въ пламени ея мученически скончался настоятель, архим. Константинъ, съ братіею и жителями г. Торжка, искавшими спасенія въ храмѣ. Объ этомъ событіи записано въ монаст. синодикѣ, составленномъ въ 1613 г.; въ немъ помѣщенъ священноархим. Константинъ, сожженный отъ литвы съ „мнѣхами и мірянами какъ мужескаго, такъ и жен-

архим. Макаріи 3 (какъ послѣднемъ умершемъ настоятелѣ Новот. Борисогл. монастыря, † 1 мая 1898 г.), іером. Ефремѣ († 1 мая 1903 г.) и новопреставленномъ іером. Амвросіи (Срѣтенскомъ, † 13 сент. 1903 г. ¹). Пѣли всенощную монахини Новот. Воскрес. монастыря. По окончаніи всенощной, Высокопреосвященный Димитрій сообщилъ историческія свѣдѣнія о кончинѣ приснопамятнаго архим. Константина и выразилъ желаніе, чтобы о немъ совершалось заупокойное служеніе въ Новот. обители 16 сентября

скаго пола⁴ (но безъ перечисленія ихъ поименно); имя архимандрита сего, какъ мученически скончавшагося, свято чтилось не только въ Борисоглѣбской обители въ г. Торжкѣ, но и въ другихъ мѣстностяхъ; имя его вносилось въ старинные святцы (см. о немъ въ Мѣсяцесловѣ русскихъ святыхъ, Архiep. Димитрія, іюля 29); въ самомъ монастырѣ (какъ видно изъ составленнаго іеромонахомъ Иліодоромъ описанія) ежегодно 25 января (вѣроятно, день, когда сожженъ былъ Новот. монастырь, хотя въ нѣкоторыхъ старинныхъ святцахъ память Константина обозначена 29 іюля) совершалось торжественное поминовеніе сожженныхъ иноковъ во главѣ съ настоятелями ихъ (архим. Константиномъ), а также и всѣхъ погибшихъ и убиенныхъ (въ Торжкѣ) въ нашествіе литвы; но затѣмъ этотъ благочестивый обычай преданъ былъ забвенію, и никто даже изъ старожиловъ не помнитъ о совершеніи поминовенія отдѣльно отъ другихъ настоятелей—сожженнаго въ обители священноархимандрита Константина, каковое (отдѣльное поминовеніе) желательно бы возстановить въ память доблестно скончавшагося священномученика и, можетъ-быть, молятвенника предъ Богомъ, архим. Константина, и вмѣстѣ съ нимъ пострадавшихъ въ литовское разореніе.

¹) Іером. Амвросій—постриженникъ Троицкаго Калязина монастыря; въ 1895 г. перемѣщенъ былъ въ Новоторжскій Борисоглѣбскій монастырь, а въ 1897 году, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, вслѣдствіе желанія настоятеля Клобукова монастыря былъ переведенъ въ Кашинскій Николаевскій монастырь на должность казначея. Будучи болѣзненнаго здоровья и аскетич. направленія жизни, онъ тяготился этою должностію и упросилъ Епархіальное Начальство перевести его обратно въ Новоторжскій Борисоглѣбскій монастырь; желаніе его было исполнено, но оказалось, что о. Амвросій вмѣсто земной обители переселился въ небесную; наст. Новот. монастыря, архим. Арсеній, получилъ указъ консисторіи о перемѣщеніи въ его обитель іером. Амвросія 13 сентября, т. е. въ тотъ день, когда онъ скончался.

(т. е. по перенесеніи мощей преп. Ефрема въ Введенскую церковь, въ зимнюю, потому что архим. Константинъ скончался въ прежде бывшемъ Введенскомъ храмѣ).

Сентября 16. Вторникъ. Архіепископъ Дмитрій, въ сопровожденіи градскаго благ., прот. Н. Михайловскаго, посѣтилъ церк.-прих. школу Борисгл. монастыря и благословилъ учащихся въ ней дѣтей образками (преп. Серафима); затѣмъ былъ въ Новот. дух. училищѣ на урокѣ географіи въ 4 классѣ и спросилъ нѣсколько учениковъ, коихъ также благословилъ металлч. образками; изъ училища Высокопреосвященный Дмитрій отправился въ зданіе Новот. женской гимназіи, гдѣ въ залѣ собраны были воспитанницы гимназіи; нѣкоторыя изъ нихъ были спрошены въ знаніи молитвъ и закона Божія; спрошенныя были благословлены металлч. образками (разныхъ святыхъ); наконецъ, посѣщена была церк.-прих. школа Новот. Воскрес. женскаго монастыря, и многія изъ учащихся были спрошены въ знаніи молитвъ, заповѣдей и тропарей святыхъ, имена коихъ онѣ носятъ. Въ благословеніе дѣтямъ розданы были металлч. образки, а нѣкоторымъ Троицкія книжки. Изъ Торжка Высокопреосвященный Дмитрій выбылъ въ 11 часу дня въ г. Тверь.

Сентября 17. Среда. Свв. мученицъ Софіи, Вѣры, Надежды и Любви. Въ каедр. соборѣ, послѣ литургіи Архіепископомъ Дмитріемъ отслуженъ былъ *молебенъ* св. благ. вел. князю Михаилу Ярославичу, съ прочтеніемъ ему акаѳиста по 6-й пѣсни канона. Въ служеніи молебна участвовали: каедр. прот. Петръ Соколовъ, ключарь собора, прот. Ник. Модестовъ, в соборные священники — Ник. Богословскій и Юаннъ Казанскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Тверской епархіи состоитъ вакантною должность епархіальнаго миссіонера, въ санѣ священника, съ жалованьемъ 1200 р. въ годъ. Лица, желающія занять означенную должность, имѣютъ

подать прошение объ опредѣленіи на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Дмитрія, Архієпископа Тверскаго и Кашинскаго.

Отъ Правленія Новоторжскаго духовнаго училища.

Правленіе Новоторжскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства училищнаго округа, чтобы родители, дѣти коихъ помѣщаются въ училищномъ общежитіи, вносили положенную за ихъ содержаніе плату своевременно, въ указанныя Правленіемъ училища сроки (о чемъ было объявлено въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1900 г., № 13), а именно: къ 1 октября 26 р., къ 8 января 17 р. и къ 15 апрѣля 17 р. Въ случаѣ неисправности Правленіе училища принуждено будетъ увольнять изъ общежитія дѣтей неисправныхъ плательщиковъ даже среди учебнаго года.

Отъ Правленія Осташковскаго духовнаго училища.

При Осташковскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должностію надзирателя за поведеніемъ учениковъ съ жалованьемъ въ 300 руб. въ годъ, безъ готовой квартиры и стола. Имѣющія право занять означенную должностію лица приглашаются подать прошенія съ приложеніемъ аттестатовъ объ образованіи на имя г. смотрителя училища.

Отъ Комитета по сбору пожертвованій на устройство храма при истокѣ р. Волги.

Комитетъ по сбору пожертвованій на устройство церкви при истокѣ рѣки Волги симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія учрежденій и лицъ, производящихъ сборъ на устройство церкви при истокѣ рѣки Волги, что въ кассѣ Комитета на 1 сентября сего 1903 года состояло:

палочными	.	1140 р. 42 к.
% бумагами	.	5000 > — >
Итого		6140 > 42 >

Въ сентябрѣ поступило:

палочными	.	204 , 2 ,
% бумагами прихода не было.		

Въ расходѣ за то же время было:

наличными	200	»	—	»
% бумагами расхода не было.				

Въ остаткѣ на 1 октября 1903 г. имѣется:

наличными	1144	»	44	»
% бумагами	5000	»	—	»

Итого . . . 6144 » 44 »

А всего, со времени открытія сбора пожертвованій, въ кассу Комитета поступило 21122 р. 85 к.

Сумма прихода за отчетный мѣсяцъ составила: а) изъ пожертвованій — отъ Бѣшинскаго волостного правленія, Касимовскаго уѣзда, Рязанской губерніи, 2 р. 70 к.; отъ неизвѣстнаго жителя Покровской слободы, Самарской губ., 1 р.; отъ пристава 3 стана Старорусскаго уѣзда, Новгородской губ., 4 р. 11 к.; отъ Уфимской дух. консисторіи 24 р. 56 к.; отъ земскаго начальника 2 участка Спасскаго уѣзда, Рязанской губ., 6 р. 75 к.; отъ благ. 4 округа Корч. уѣзда 8 р.; отъ Преосвященнаго Александра, Епископа Старицкаго, 100 р.; отъ благ. 3 округа Осташк. уѣзда 6 р. 80 к., и отъ земскаго начальника 3 уч. Рязанскаго уѣзда 2 р. 60 к.; б) изъ % на капиталъ 47 р. 50 к. Итого 204 р. 2 к.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническое.

При церкви погоста Луговъ, Осташковскаго уѣзда.

Псаломщическія:

а) При Александро-Маріинской школѣ г. Бѣжецка; б) при церкви села Мицына, Весъегонскаго уѣзда; в) при Христорожде-ственской церкви города Кашина; г) при церкви погоста Добраго, Осташковскаго уѣзда, и д) при церкви села Горемыкина, Старицкаго уѣзда.

Редакторъ протоіерей Н. Криницкій.

Печатать разрѣшается. 31 октября 1903 года.

Ректоръ Семинаріи, архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКАЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 НОЯБРЯ 1903 ГОДА.

№ 21.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Слово въ день воспоминанія переложенія и обнесенія вокругъ г. Твери мощей св. благ. вел. князя Михаила Тверского.—Пастырская дѣятельность Платона Левшина противъ раскола въ санѣ Архіепископа Тверского (окончаніе).—Общее собраніе членовъ Тверского Историко-Археологическаго Комитета (12 октября 1903 года).—Заштатный протоіерей В. И. Приклонскій (некрологъ).—Высочайше утвержденное (2 мая 1869 г.) Общество для распространенія св. писанія въ Россіи.—Объявленія.

С Л О В О

въ день воспоминанія переложенія и обнесенія вокругъ гор. Твери мощей св. благ. вел. князя Михаила Тверского.

Святыи благовѣрный великій князь Михаилъ жилъ въ весьма бѣдственное для Русской земли время, когда надъ нею тяготѣло татарское иго. Злой татарщиной русскій народъ назвалъ это время. Дѣйствительно, весьма много зла перенесъ народъ въ эту тяжелую для Россіи эпоху: всюду господствовало на Руси безправіе, жестокость, насиліе, невѣжество. Власть хана въ то время была закономъ. Лестъ и униженіе предъ нимъ и поставленными отъ него пачальникамъ были явленіемъ обыкновеннымъ не только со сто-

роны простыхъ гражданъ, но и самихъ русскихъ князей. Князья наши собирали дань съ сыновъ отечества своего, несли ее въ Орду и тамъ переносили всевозможныя униженія. Нерѣдко принуждали ихъ даже отрекаться отъ св. вѣры. Въ такое-то время нравственной тьмы и безправія Господь воздвигаетъ на княжескомъ престолѣ св. благовѣрнаго вел. князя Михаила, который, подобно солнцу, свѣтитъ въ окружающей его тьмѣ своими христіанскими добродѣтелями и полагаетъ душу свою за люди своя. Св. Церковь причла его къ лику святыхъ. Не усумнимся сказать, что столь великую славу благовѣрный князь приобрѣлъ силою своей вѣры и совершенствомъ любви. Для уясненія сего коснемся въ наше на-зиданіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ жизни сего святого князя.

Еще съ юныхъ лѣтъ возлюбилъ св. благ. вел. князь Михаилъ Церковь Христову. Онъ строго хранитъ ея уставы, соблюдаетъ посты, любитъ ея служителей, которые дѣлаются членами его семьи и главными совѣтниками, созидаетъ каменный храмъ во имя Спаса Преображенія и украшаетъ его. Не только въ храмѣ, но и дома любитъ онъ умомъ и сердцемъ возноситься къ небесному и божественному, почерпая просвѣщеніе и вразумленіе въ словѣ Божіемъ. Его домъ служитъ пристанищемъ для вдовъ и сиротъ, бѣдныхъ и нищихъ. Его любовь къ ближнему была велика — до самопожертвованія. «Если я уклонюся, говорилъ онъ, отъ готовящейся мнѣ смерти, моя отчизна будетъ опустошена, и тысячи христіанъ или истреблены будутъ мечомъ, или пойдутъ въ неволю изъ—за меня... хорошо умереть за другихъ». Его кончина напоминаетъ собою кончину великихъ мучениковъ первыхъ вѣковъ христіанства, страдавшихъ за вѣру Христову. «Объяви только, что ты хочешь принять нашу вѣру, говорилъ ему магометанинъ Бавгадый, и я ручаюсь, что ницъ же ханъ возвратитъ тебѣ и честь и свободу». — «Не требую отъ васъ, отвѣчалъ благовѣрный князь, ни чести, ни свободы; знаю, что Господь мой печется о мнѣ, и Онъ прославитъ меня. Да не будетъ сего никогда со мною, чтобы отречься отъ Тебя, Сладчайшій Іисусе! Если бы мнѣ извѣстно было, что я проживу тысячу лѣтъ и каждый день по тысячѣ разъ буду умирать мученическою смертию, и тогда я не отрелся бы

отъ Христа моего». Какъ истинный воинъ Христовъ, онъ приготовилъ себя къ смерти приобщеніемъ тѣла и крови Христовой и принялъ мученическую кончину отъ руки лютаго Романца, поразившаго мечомъ его любвеобильное сердце.

За такую крѣпкую вѣру и такую горячую любовь къ Господу дивное воздаяніе отъ Него приемлетъ св. благ. князь Михаилъ! Господь прославляетъ его знаменіями и чудесами уже въ первую ночь его мученической кончины. Великій ужасъ поражаетъ стражей, приставленныхъ стеречь его честное тѣло, и два облака въ продолженіе нѣлой ночи осѣняютъ тѣло святого. Прославляетъ его Господь чрезъ цѣлый рядъ вѣковъ и до сего дня нетлѣніемъ его честныхъ останковъ и чудотвореніями. Вотъ уже 584 года прошло со времени мученической кончины св. благ. вел. князя Михаила, а св. мощи его остаются нетлѣнными и кости его, по слову писанія, «тучнѣютъ и пребываютъ, яко вертоградъ напоенный», потому что Господь хранитъ ихъ, потому что всеоживляющая благодатная сила Христова, постоянно обитающая въ душахъ святыхъ Божіихъ, проникаетъ во вся уды, во вся суставы ихъ тѣла и дѣлаетъ ихъ нетлѣнными. И не только тучнѣютъ кости святого мученика сего, но и пребываютъ, «яко источникъ, ему же не оскудѣетъ вода». Къ сему-то благодатному источнику притекають десятки тысячъ вѣрующихъ и получаютъ отъ него, безъ сомнѣнія, утѣшеніе, исцѣленіе и душевную отраду — по мѣрѣ вѣры своей, стараясь по своему смренію удалиться незамѣченными, подобно кровоточивой женщинѣ, получившей исцѣленіе отъ прикосновенія къ одеждѣ Спасителя. Исторія однако свидѣтельствуетъ намъ и о такихъ событіяхъ, относящихся къ прославленію св. благ. вел. князя Михаила, которыя не могли остаться незамѣченными по своей для всѣхъ ясности и очевидности, и которыя благодарные предки наши желали сохранить въ памяти потомства учрежденіемъ церковныхъ праздниковъ и торжествъ. Таково, напр., событіе, воспоминаемое въ настоящій день.

Въ 1665 году, при Тверскомъ Архіепископѣ Лаврентіи, въ нашемъ родномъ городѣ свирѣпствовала ужасная моровая язва; множество людей умирало внезапно; вымерла большая часть жите-

лей города; осталось въ живыхъ такое малое количество, что не успѣвали погребать умершихъ. Объятые ужасомъ граждане тверскіе обратились тогда съ пламенною молитвою къ своему заступнику, св. благ. вел. князю Михаилу. Послѣ строгаго поста и усердной молитвы нашихъ соотечественниковъ, Архіепископъ Лаврентій торжественно совершилъ божественную литургію при великомъ стеченіи народа; св. мощи угодника Божія были переложены въ новоустроенную раку.

30 сентября, послѣ обычнаго пѣнія въ соборѣ, торжественно совершень былъ крестный ходъ со св. иконами и мощамъ благовѣрнаго вокругъ города. Народъ, со всѣхъ сторонъ окружавшій раку своего молитвенника и заступника, благоговѣнно зывалъ: «Господи, помилуй», и молитва народа, по ходатайству св. благ. вел. князя Михаила, была услышана Господомъ. Губительная болѣзнь стала ослабѣвать и вскорѣ совсѣмъ прекратилась.

Вотъ событіе, воспоминаая которое, мы торжественно празднуемъ и прославляемъ въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ великаго угодника Божія, св. благ. вел. князя Михаила. И какъ намъ не почтить его, какъ намъ не прославлять его! Онъ не оставляетъ насъ своимъ ходатайствомъ и заступленіемъ предъ престоломъ Царя небеснаго, и наше прославленіе служить естественнымъ и необходимымъ выраженіемъ чувства благоговѣнія, признательности и благодарности къ угоднику Божію. Но что наше прославленіе для него самого? Можетъ-ли оно сколько-нибудь прибавить къ той вѣчной славы, которою прославленъ онъ у Бога? Славы человѣческой онъ избѣгалъ еще при жизни своей. Не спѣ-ли оставляетъ великокняжескій престолъ свой и идетъ къ хану, какъ обыкновенный смертный? Не онъ-ли добровольно терпитъ въ Ордѣ униженія и оскорбленія, хотя друзья его давали ему полную возможность бѣжать? Нѣтъ, не почетъ и не слава людская служили союзомъ благовѣрнаго князя съ его подданными, и не они доставляли ему душевную отраду. Этимъ связующимъ звеномъ была его любовь къ людямъ, любовь до самопожертвованія. «Если и сохранить бѣгство жавотъ мой, но погубить люди моя неповинныя», говорилъ онъ совѣтовавшимъ уклониться отъ гнѣва ханскаго. Спасе-

не людей своихъ для него было дороже и славы, и богатства, и даже самой жизни, и только оно доставляло ему душевную отраду, счастье и блаженство среди самыхъ тяжкихъ мученій. Посему и теперь, прославляя въ священныхъ писаніяхъ св. благ. вел. князя Михаила, будемъ помнить, что наше собственное спасеніе дороже для него самого прославленія его подвиговъ, и что только праведною жизнію своею мы можемъ усугубить его радость и блаженство на небѣ.

Итакъ, убажывая кончину св. благ. князя, послѣдимъ за собою: идемъ-ли мы тѣмъ путемъ, какимъ достигъ онъ вѣчнаго блаженства? Счастливы тѣ, которыхъ совѣсть дастъ утвердительный отвѣтъ. Но что, если большинство изъ насъ съ поникшею головою должно сознаться, что мы предпочитаемъ и любимъ совѣмъ не то, что такъ возлюбилъ умомъ и сердцемъ прославляемый нами угодникъ Божій? Что, если совѣсть наша скажетъ намъ, что мы не только не направляемъ волю свою къ постоянному дѣланію добра и исполненію заповѣдей Божіихъ, но что и самая молитва наша о полученіи небесной помощи слаба, разбѣянна, непродолжительна и не согрѣта теплотою внутренняго чувства?... И тогда не будемъ отчапваться, и тогда припадемъ къ ракъ св. благ. вел. князя Михаила, и будемъ просить его помощи. Если въ нашихъ семействахъ и обществахъ сильные помогаютъ немощнымъ и слабымъ, богатые—бѣднымъ, ученые и знающіе людямъ темнымъ и необразованнымъ, то тѣмъ болѣе этотъ законъ Христовъ, чтобы большій былъ всемъ слугою, съ особеннымъ усердіемъ исполняется тамъ, на небѣ, гдѣ обитаютъ св. угодники Божіи, родные намъ по своему происхожденію, братья наши, но только несравненно высшіе насъ по святости жизни и по своему приближенію къ Богу. Имъ дана благодать очищать, подкрѣплять и возносить къ Богу наши молитвы, которыя такимъ образомъ изъ немощныхъ и слабыхъ дѣлаются святыми и сильными предъ Богомъ. Св. благ. вел. князь Михаилъ особенно близокъ къ намъ, потому что онъ родной нашъ и по мѣсту своего рожденія, воспитанія, служенія отечеству земному и Господу Богу, и его нетлѣнныя мощи постоянно пребываютъ среди насъ и служатъ вѣрнымъ ручатель-

ствомъ того, что онъ пребываетъ съ нами и охраняетъ насъ. Поэтому всегда и во всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни будемъ усердно просить св. благ. вел. князя Михаила, чтобы онъ своими молитвами избавилъ насъ отъ всѣхъ напастей, скорбей и бѣдъ какъ въ сей жизни, такъ и будущей.

Къ тебѣ, дивный во страдальцѣхъ, св. благ. вел. княже Михаиле, обращаемся съ горячею молитвою и тебя усердно просимъ: «буди намъ помощникъ уллучити вся къ пользѣ нашей и ко спасенію благопотребная; охраняй насъ отъ искушеній и напастей, приходящихъ во временной жизни сей, и не лиши насъ ходатайства твоего ко Христу Богу, во еже уллучити намъ прегрѣшеній прощеніе и сподобитися небеснаго селенія со избранными Его, яко да и въ семь славится пречестное и великолѣпное имя Его во вѣки».

Аминь.

Свящ. Н. Богословскій.

Пастырская дѣятельность Платона Левшина противъ раскола въ санѣ Архіепископа Тверского.

(О к о н ч а н і е ¹⁾).

Стремясь къ подготовленію лучшихъ кандидатовъ священства, Платонъ увеличилъ число существовавшихъ въ Тверской епархіи духовно учебныхъ заведеній. Онъ открылъ духовныя училища въ Торжкѣ и Осташковѣ ²⁾. Для матеріальнаго обезпеченія своихъ

¹⁾ См. Тв. Епарх. Вѣд. за 1903 г. № 19 и 20.

²⁾ Колосовъ говоритъ еще объ открытіи имъ училища въ Бѣжецкѣ (Исторія Тверской дух. семинаріи, Тверь, 1889 г., стр. 151), но документальныхъ основаній для своего мнѣнія не приводитъ. Между тѣмъ въ официальной просьбѣ Пресвященнаго Платона на Высочайшее имя (1774 г.) объ увеличеніи содержанія для школъ, слѣдовательно, въ документѣ, въ которомъ упомянуть о всѣхъ существующихъ школахъ въ епархіи составляло прямой интересъ Платона, Платонъ однако пишетъ: „въ епархіи Тверской въ гор. Твери имѣется учрежденная семинарія, также и въ другихъ епархіи городахъ, а именнно въ Кашинѣ, Торжку и Осташковѣ основаны училища“ (Государственный Архивъ М. И. Д. Разрядъ XVIII, дѣло 1774

школы Платонъ воспользовался средствами тверскихъ монастырей ¹⁾, сборами съ духовенства ²⁾, добродотными пожертвованіями ³⁾, платою за право обученія съ инословныхъ ⁴⁾. Наконецъ онъ исходатайствовалъ прибавку къ ежегодному содержанию на тверскія училища изъ государственнаго казначейства ⁵⁾ и крупную по тому

года, № 277). Подобнымъ же образомъ въ ходатайствѣ предъ Императрицею Екатериною (1774 г., дек. I) о средствахъ для новаго зданія семинаріи Преосвященный Платонъ говоритъ опять только о „школахъ, учрежденныхъ въ Кашияѣ, Торжкѣ, и Осташковѣ“ (тамъ же, дѣло 1774 г.—75 г., № 279, 32 об.), и ничего не говоритъ объ училищѣ въ Бѣжецкѣ.

¹⁾ Нялова пустынь платила, напр., известную часть деньгами на содержаніе Осташковского училища, давала необходимо нужное содержаніе школьному сторожу, должна была, по резолюціи Платона, выдать единовременно до 15 рублей „на починки нужныя“. Житенный монастырь снабжалъ то же училище дровами. (Историческіе матеріалы Тверской епархіи, т. II, 109 л., 115 об.). Тверской семинаріи резолюціею Преосвященнаго Платона предоставлялась арендная плата съ причтовой земли, ранѣе принадлежавшей Ѳеодоровскому монастырю (тамъ же, л. 45).

²⁾ На содержаніе Осташковского училища священники, у которыхъ въ приходахъ числилось болѣе ста дворовъ, платили по 60 к., діаконы по 40 к., дьячки и пономари по 30 к.; у которыхъ меньше ста дворовъ—священники по 50 к., діаконы по 35 к., дьячки и пономари по 25 к. (тамъ же, л. 109).

³⁾ Преосвященный Платонъ вмѣнялъ въ обязанность школьному начальству и у „добродотныхъ“ подателей дворянъ и мѣщанъ испрашивать на содержаніе школы добровольныя подаянія, и къ тому употреблять всякіе пристойные къ тому способы, дабы духовенство осталось безъ отягощенія“ (тамъ же, 115 об.).

⁴⁾ Историческіе матер. Тв. Еп. т. II, л. 115.

⁵⁾ Изъ Коллегіи экономіи получалось содержаніе для Тверской семинаріи 816 р. 93³/₄ к. Пользуясь своею близостью къ Императрицѣ, Платонъ „всенижайше“ просилъ „на содержаніе Тверской семинаріи и училищъ какую-либо производимой суммѣ учинить прибавку“. Императрица приказала запросить архіеп. Платона относительно количества испрашиваемой имъ суммы. Платонъ писалъ по сему слѣдующее: „Что же надлежитъ до прибавки суммы на содержаніе Тверской семинаріи и училищъ, о чемъ Ея

времени единовременную сумму на постройку новаго семинарскаго зданія ¹⁾. Затѣмъ Преосвященный Платонъ внесъ больше жизнен-

Императорское Величество всемилостивѣйше требовать изволить отъ меня надобную на то сумму назначить, на это... изъясняюсь, что есть-ли Ея Императорское Величество къ производимой суммѣ еще по тысячѣ рублей въ годъ производить повелѣть соизволить, то оную содержаніе семинаріи и училищъ имѣеть быть въ гораздо лучшемъ противъ нынѣшняго состоянія". (Государственный Архивъ М. И. Д. Разр. XVIII, дѣло 1774 г. № 277). Въ отвѣтъ на это ходатайство послѣдовалъ Высочайшій указъ: „сверхъ отпускаемой нынѣ изъ Коллегіи на содержаніе Тверской семинаріи суммы отпускать еще на оную жь семинарію и на другіе въ Тверской епархіи училища по тысячѣ рублей на каждой годъ, поруча оныя въ собственное распоряженіе и употребленіе для сихъ училищъ Преосвященному Платону, Архіепископу Тверскому“ (Историч. мат. Твер. Еп. т. II, д. 199). За прибавку Преосвященный Платонъ съ представителями тверскихъ училищъ приносилъ письменно благодарность Императрицѣ (Государ. Архивъ М. И. Д. Разр. XVIII, Дѣло 1774 г., № 281). Въ автобіографіи Платона относительно увеличенія ежегоднаго содержанія тверскихъ училищъ сказано. „Возымѣлъ онъ усердное стараніе и о Тверской семинаріи, которая на все содержаніе свое получала только 800 руб. въ годъ; онъ у Императрицы испросилъ прибавки 1200 руб. Итакъ стала она получать по 2000 руб. въ годъ“ (автобіогр. Митроп. Платона, нап. въ Душеп. Чтеніи, 1887 г., авг. стр. 402). Свѣдѣнія эти, какъ воспронзведенныя по памяти, много лѣтъ спустя, не имѣють точности подлинныхъ документовъ касательно прибавки.

1) Семинарія тѣспилась въ нижнихъ покояхъ городского архіерейскаго дома. Тѣснота увеличивалась при увеличеніи числа поступавшихъ учениковъ изъ вновь открытыхъ училищъ. Особенно она чувствовалась, когда въ тѣхъ же нижнихъ покояхъ помѣщалась архіерейская свита въ пріѣзды архіерей въ этотъ домъ. Преосвященный Платонъ воспользовался опредѣленіемъ Императрицы относительно зданія вообще для школы въ Твери. Такое зданіе Преосвященный Платонъ просилъ устроить именно для существующей Тверской семинаріи, отпустивъ потребную на то сумму. Онъ указывалъ и мѣсто для него: „ничѣмъ не занятое, за оградой архіерейскаго сада, по правую сторону отъ города подлѣ берега рѣки Волги, ибо оное мѣсто, писалъ Платонъ Императрицѣ, будучи гораздо возвышено и видъ дѣлающее на всю заволжскую сторону, при Волгѣ, а при томъ такъ пространно, что при зданіи помѣститься имѣеть и садъ. Сверхъ же всего, но удалено отъ собора и

ности въ административный строй школъ своей епархіи¹⁾; школьное начальство оныя старался увѣрять, что не оставитъ своимъ благопеченіемъ²⁾, «чтобъ впредь большее число учениковъ было»³⁾. Для усовершенствованія же въ наукахъ сталъ отправлять лучшихъ тверскихъ семинаристовъ въ Троицкую семинарію, гдѣ обученіе стояло на высшей ступени по сравненію съ Тверскою семинаріею⁴⁾.

Пастырей ученыхъ Платонъ имѣлъ возможности «обязывать подпискою» въ перѣдкомъ сказываніи проповѣдей⁵⁾ и такимъ образомъ въ наставленіи народа истинамъ вѣры и чрезъ то въ предохраненіи слабыхъ членовъ Церкви отъ увлеченія раскольничьими

архіерейскаго дома, можетъ и зданіемъ дѣлать великую красоту городу и семинаріи всё тѣ достоинствы выгоды, какія ей имѣтъ прилично⁶⁾ (Государств. Архивъ М. И. Д. Разрядъ ХУШ, дѣло 1774—75 г., № 279) Императрица удовлетворила ходатайство Преосвященнаго Платона. Именнымъ указомъ повелѣвалось выдать на постройку въ Твери семинаріи 15 тысячъ рублей. Только этотъ указъ послѣдовалъ уже на имя преемника Платона, Преосвященнаго Арсенія (Истор. матеріалы Тверской епархіи, т. II, л. 202).

¹⁾ Въмѣсто подчиненія консисторіи, учрежденію далеко не всегда способному понимать должнымъ образомъ учебные интересы, Платонъ учредилъ для завѣдыванія семинарскими дѣлами правленіе семинаріи (Историч. матеріалы Твер. еп. т. II, л. 119), а его резолюціею 1772 г. дек. 8 главное смотрѣніе надъ школами поручено было ректору семинаріи (тамъ же, л. 113).

²⁾ Преосвященный Платонъ принималъ даже непосредственное участіе въ выборѣ и покупкѣ книгъ для семинарской бібліотеки, при чемъ не ограничивалъ ее книгами одного богословскаго содержанія, но пополнялъ и книгами, относившимися къ общеобразовательнымъ предметамъ, предназначая ихъ какъ для учителей, такъ и для учениковъ, чтобъ расширить дѣхъ умственный кругозоръ (тамъ же, л. 92—95).

³⁾ Тамъ же 145 об. Благодаря этой заботливости Преосвященнаго Платона, количество учащихся въ школахъ Тверской епархіи при немъ возросло до 800—1000 человекъ. (Государственный Архивъ М. И. Д. Разрядъ ХУШ, дѣло 1774 г., № 277; дѣло 1774—75 г., № 279, 32 об.).

⁴⁾ Автобіографія, нанеч. въ Душенол. Чт. 1887 г. авг. стр. 402.

⁵⁾ Архивъ Тверской консисторіи. Дѣло по Екатерининской церкви г. Твери, 1770 г. № 10.

лжеумствованіями. Помимо того, и гражданъ г. Твери Архіепископъ Платонъ побуждалъ «завести на собственномъ своемъ содержаніи порядочное преподаваніе наукъ природнымъ языкомъ», общаясь въ случаѣ нужды «снабдить» такія училища «необходимыми учителями» изъ семинаріи¹⁾; распространеніе просвѣщенія, несомнѣнно, само собою должно было раскрывать раскольничьи заблужденія.

Вмѣстѣ съ заботою объ исправленіи худыхъ священнослужителей, объ исключеніи изъ штата недостойныхъ, о замѣщеніи открывающихся вакансій лучшими кандидатами и о приготовленіи этихъ лучшихъ кандидатовъ, вмѣстѣ съ заботою о побужденіи ученыхъ пастырей къ наученію народа истинамъ вѣры и нравственности и съ стремленіемъ къ распространенію въ народѣ вообще просвѣщенія, Архіепископъ Платонъ прилагалъ усердіе къ поддержкѣ церковнаго благолѣпія, играющаго столь важную роль въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго воспитанія народа. Отъ священнослужителей Платонъ требовалъ, «чтобы они какъ сами старались, такъ бы и прихожанъ своихъ увѣщевали, дабы никакихъ въ храмѣ Божіемъ ветхостей не было, но къ поправленію оныхъ безъ всякаго медленія приступали»²⁾. Усердныхъ рачителей о св. церкви Платонъ поощрялъ своими похвалами³⁾; напротивъ, прихожанамъ не радивымъ къ церковному благолѣпію онъ объявлялъ, что на нихъ «не пребудетъ благословеніе Божіе»⁴⁾. Также и священникамъ напоминалъ о гнѣвѣ Божіемъ за нерадѣніе⁵⁾. Въ крайнихъ же случаяхъ Платонъ предупреждалъ прихожанъ, что ветхая церковь

¹⁾ Рукопись Тверскаго музея, № 187 (3166), 173 об.

²⁾ Архивъ Тверской консисторіи. Книга указовъ Св. Синода, 1774 г. Революція Архіепископа Платона на сл. 47. Дѣло по Успенскому собору г. Ржева 1772 г. № 57. Дѣло по церкви с. Емельянова, Старицкаго уѣзда, 1773 г. № 20.

³⁾ Тамъ же. Дѣло по Успенскому собору г. Ржева, 1772 г. № 54.

⁴⁾ Тамъ же. Дѣло по Христорождественской церкви г. Ржева, 1774 года № 18.

⁵⁾ Тамъ же. Дѣло по церкви Оковиціи Божіей Матери г. Ржева, 1774 г. № 18.

можетъ быть <упразднена, и приходъ приписать къ другой церкви> ¹ ; а священнослужителямъ за беззаботность о благоуукрашеніи храма угрожалъ совершеннымъ отрѣшеніемъ отъ мѣста ²). И резолюціи Платона не были пустыми словами ³). Предписывая подчиненному духовенству поддерживать должное благолѣпіе въ храмахъ, Архіепископъ Платонъ и самъ подавалъ въ этомъ отношеніи достойный образецъ; такъ его стараніемъ былъ украшенъ Тверской кафедральный соборъ ⁴).

Въ отношеніи отправленія богослужебныхъ чинопослѣдованій, Архіепископъ Платонъ «накрѣпко» подтверждалъ пастырямъ Церкви, «чтобы они священнослуженіе исправляли неслѣдно и по часту» ⁵). Этимъ наставленіямъ мы тѣмъ большее значеніе должны придавать, что Платонъ предлагалъ ихъ пастырямъ приходо-во, зараженныхъ расколомъ, и предлагалъ ихъ рядомъ съ требованіями заботиться объ обращеніи раскольниковъ ⁶). Въ особенности строго Платонъ слѣдилъ за тѣмъ, чтобы священники приходо-во, зараженныхъ расколомъ, наблюдали должную корректность въ совершеніи христіанскихъ требъ. На практикѣ бывали случаи, когда священники отправляли требы у раскольниковъ и унижали православіе платою за требоисправленіе. Крестьяне-раскольники (потайные) с. Кимры приносили, наприм., жалобу своей помѣщицѣ на то, что ихъ приходскіе священники «во время свадебъ, жели раскольникъ сына женить, такъ рядомъ рядятся, чего и въ свѣтъ не слыхано, и берутъ рубля по два, по три, по четыре и по пяти».

¹) Тамъ же. Дѣло по Христорождественской церкви г. Ржева, 1774 г. № 18.

²) Тамъ же. Дѣло по Успенскому собору г. Ржева, 1772 г. № 57.

³) Тамъ же. Дѣло по церкви с. Каюрова, Корчевского уѣзда, 1773 г. № 21, 11 об.

⁴) Автобіографія Митр. Платона, изд. въ Душеп. Чт. 1887 г. авг. стр. 403.

⁵) Арх. Тверск. кон. Дѣло по Успенскому собору г. Ржева, 1772 г. № 54.

⁶) Тамъ же.

т. е. свидѣтельствовали не объ одномъ только совершеніи православыми священниками браковъ у раскольниковъ, но и высказывали свое неудовольствіе на высокую плату, будто-бы назначаемую священниками съ раскольниковъ за свадьбы. Хотя священники и отвергали справедливость заявленій противъ нихъ раскольниковъ, но Архіепископъ Платонъ не призналъ ихъ показаній чистосердечными и на будущее время строго предписалъ, чтобы священники «съ кѣмъ-нибудь, а особливо съ тѣми, которые по нѣкоторому невѣжеству къ расколу склонны и рѣдко въ церковь ходятъ», «рядовъ ни за какую потребу не чинили подь опасеніемъ лишенія мѣстъ и штрафованія. Ибо такая ряда доказываетъ духъ корыстолюбца, а не пастыря»; слѣдовательно, заключалъ Платонъ, священники своими дѣйствіями «къ обращенію раскольниковъ дѣлають сами себѣ препятствіе». Прямого же воспрещенія совершенія христіанскихъ требъ для раскольниковъ (хотя и бѣтъ въ резолюціяхъ Платона, касающихся кимрской паствы, но оно само собою предполагается общимъ ходомъ дѣла ¹⁾).

Заповѣдъ для искорененія раскола пастырскія наставленія заблужденныхъ, равно и улучшеніе различныхъ сторонъ церковной жизни, соборъ 1666—67 г.г. въ то же время признавалъ необходимымъ пераскаившихся отступниковъ и хулителей Церкви вмѣстѣ съ духовнымъ наказаніемъ, лишеніемъ сана и анаѳемою, подвергнуть воздѣйствію гражданскихъ мѣръ: ссылкѣ въ отдаленныя мѣста съ урѣзаніемъ языковъ нѣкоторымъ изъ упорныхъ расколушителей ²⁾). Примѣненіе гражданскихъ мѣропріятій по отношенію къ раскольникамъ наблюдается и въ послѣдующее время. Въ правленіе Софьи по указу 1685 г. и не безъ участія духовной власти раскольниковъ наказывали кнутомъ и даже жгли въ

1) Архивъ Тверской консисторіи. Дѣло по церкви с. Кимръ, Корч. уѣзда, 1773 г. № 25.

2) Дѣянія собора 1666 г. листъ и оборотъ 16, 23, 32; сравн. Увѣтъ духовный л. 49, Москва, 1682 г.

срубяхъ ¹⁾). Вразумленіе раскольниковъ жестокими истязаніями продолжалось и въ первой половинѣ XVIII в., насколько объ этомъ можно судить по дѣламъ Преображенскаго приказа ²⁾). И Архіепископъ Платонъ не отвергалъ пригодности гражданскихъ мѣропріятій въ борьбѣ съ расколомъ, но характеръ пользованія ими у него иной. Укажемъ факты. Въ г. Ржевѣ одинъ изъ раскольниковъ выстроилъ амбаръ на церковной землѣ и пользовался имъ безъ всякой арендной платы. Предмѣстникъ Платона требовалъ отъ раскольника снесенія амбара, но безуспѣшно, такъ какъ Ржевскій магистратъ оказывалъ раскольнику явную «потачку». Платонъ сталъ дѣйствовать настойчивѣе. Онъ предписалъ мѣстному духовному правленію «требовать отъ Ржевскаго воеводы, дабы тотъ приказалъ раскольника Берсенева на церковной землѣ построенный амбаръ немедленно снести». Въ то же время архимандриту Селижарова монастыря препоручилъ взыскать «съ оного раскольника оброчныя, что на церковной землѣ его амбаръ стоялъ». Настойчивость Архіепископа, имѣвшаго непосредственный доступъ ко двору, заставила свѣтскую власть привести въ исполненіе законное требованіе. Во избѣжаніе же подобныхъ осложненій на будущее время, Архіепископъ Платонъ воспретилъ сдавать въ аренду церковную землю раскольникамъ, хотя-бы и за большую плату ³⁾. Не воплиъ ясное указаніе на примѣненіе гражданскихъ мѣропріятій мы можемъ видѣть и по отношенію къ расколуучителямъ. У насъ есть фактъ, когда священникъ, вѣроятно, за деньги отпущившій задержаннаго раскольничьяго монаха, былъ подвергнутъ Платономъ наказанію. Очевидно, монахъ былъ бродяга-расколуучитель. Если задержали его, то, значитъ, вообще въ архіепископство Платона существовалъ подобный порядокъ отношеній къ лжеучи-

¹⁾ Акты Археографической Экспедиціи, т. IV, Спб. 1836 г. № 284.

²⁾ Раскольничьи дѣла XVII в. Есипова, т. I, Спб. 1861 г. т. II, Спб. 1863 г.

³⁾ Архивъ Тверской консисторіи. Дѣло по Оковиціи церкви г. Ржева, 1771 г. № 12.

телямъ. Затѣмъ, задерживали расколоучителей, несомнѣнно, для того, чтобы, произведя надлежащее разслѣдованіе о нихъ, воспрепятствовать разбивать сѣмена лжеученія въ народѣ и тѣмъ оградить православную паству отъ ихъ завлеченій въ расколъ. Пресѣченіе же пропаганды иначе не могло совершаться, какъ чрезъ содѣйствіе гражданской власти, чрезъ примѣненіе гражданскихъ мѣропріятій ¹⁾. Также недостаточно опредѣлившимися выступаютъ гражданскія мѣропріятія Архіепископа Платона въ Тверской епархіи къ бѣглымъ попамъ, быть-можетъ, потому, что имѣющійся у насъ единственный случай для сужденія о мѣропріятіяхъ подобнаго рода не давалъ Платону возможности къ вполнѣ законченнымъ дѣйствіямъ. Разумѣемъ отношенія Платона къ упоминаемому нами не однажды бѣглому попу Ѳеодору. Послѣ неудачной попытки привлечь въ православіе бывшаго дягуинскаго попа общаніемъ святительскаго снисхожденія, Платону необходимо было, по крайней мѣрѣ, употребить средства къ предотвращенію соблазна, проистекавшаго изъ богослужебныхъ дѣйствій бѣглаго попа. Частью онъ этого достигалъ публичнымъ объявленіемъ своего архіерейскаго запрещенія попу священнослуженія. Но это заочное запрещеніе не всякому простолюдину могло показаться достаточнымъ для того, чтобы считать совершаемыя попомъ требы незаконными и «богопротивными». Больше плодовъ можно было ожидать отъ формальнаго снятія сана съ бѣглаго священника, тѣмъ болѣе что послѣ разстриженія бывшій священнослужитель обыкновенно явно для другихъ поступалъ въ вѣдѣніе свѣтской власти. Такимъ образомъ возникала нужда въ поимкѣ бѣглаго попа. Содѣйствіе гражданскихъ властей здѣсь становилось естественнымъ и полезнымъ для блага Церкви. Однако мы не видимъ прямого обращенія Платона къ помощи свѣтскихъ чиновниковъ. Въмѣсто того, предъ нами выступаетъ повелѣніе Платона новоторжскимъ священнослужителямъ, чтобы они «присматривали того бѣглаго попа, и есть-ли бы гдѣ усмотрѣли, приводили

¹⁾ Тамъ же. Дѣло по церкви с. Краснаго-Холма, Зубцовскаго уѣзда, 1773 г. № 12.

или о томъ доносили». Къ отысканію и поимкѣ бѣлаго попа Ѳедора Архіепископъ Платонъ призывалъ и обывателей г. Торжка, которымъ воля Архипастыря объявлялась чрезъ особыя публикаціи¹⁾. Полагаемъ, причина указаннаго порядка дѣйствій Платона крылась въ немѣнни имъ надлежащихъ свѣдѣній относительно мѣстопребыванія попа Ѳедора. Слѣдовательно, обстоятельства дѣла слагались такъ, что Платону единственно доступнымъ оставался призывъ самого общества г. Торжка (обывателей и духовенства) къ поимкѣ бѣлаго попа. Какъ-бы то ни было, это обращеніе къ содѣйствію общества по характеру своему справедливо должно быть поставлено въ числѣ гражданскихъ мѣръ Архіепископа Платона противъ раскола.

Такимъ образомъ приведенные факты свидѣтельствуютъ о томъ, что Архіепископъ Платонъ обращался къ содѣйствію гражданскихъ властей и общества, и что обращался въ тѣхъ, именно, случаяхъ, когда настояла нужда защитить Церковь отъ незаконныхъ вторженій раскольщиковъ въ прямыя ея интересы, или воспретить пропаганду расколочителямъ и этимъ способомъ оградить православныхъ отъ соvrащенія въ расколъ, или по тѣмъ же соображеніямъ пресѣчь соблазнительную дѣятельность бѣглыхъ поповъ; значитъ, общій характеръ этихъ мѣропріятій былъ оборонительный, хотя послѣдняя мысль не съ очевидною ясностью просвѣчиваетъ во всѣхъ рассказанныхъ нами случаяхъ.

Итакъ, заботясь объ искорененіи раскола во время управленія Тверскою епархіею, Архіепископъ Платонъ главное средство вразумленія заблуждшихъ видѣлъ въ пастырскихъ увѣщаніяхъ, растворенныхъ евангельскою любовью къ заблуждающимся. Той же цѣли подавленія раскола служили и предпринимаемыя Платономъ улучшенія различныхъ сторонъ церковной жизни, способствовавшія укрѣпленію православныхъ въ ихъ преданности св. Церкви, а косвенно вліявшія благотворно и на старообрядцевъ. Наконецъ, въ

¹⁾ Архивъ Тверской консисторіи. Дѣло по церкви с. Дягунина, Зубцовскаго уѣзда, № 17.

видахъ огражденія православныхъ отъ соблазнительныхъ дѣйствій раскольниковъ, Платонъ при неэффективности духовныхъ средствъ обращался къ содѣйствію гражданскихъ властей и самого православнаго общества. Всѣ эти мѣры были не новы; ихъ указалъ еще соборъ 1666—67 г.г., но любовьобильность, гуманность въ примѣненіи ихъ составляютъ отличительную черту противораскольничьей дѣятельности Архіепископа Платона.

Н. Лысогорскій.

Общее собраніе членовъ Тверского Историко-Археологическаго Комитета (12 октября 1903 г.).

На основаніи 14 § Устава, 12 октября (въ воскресный день) состоялось собраніе членовъ Тверского Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета.

Предварительно собранія, по распоряженію Предсѣдателя Комитета, Преосвященнаго Александра, Епископа Старицкаго, о времени и мѣстѣ онаго было напечатано въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отъ 1 октября (въ № 19), и затѣмъ сообщено было особыми повѣстками Комитета въ такомъ видѣ: «По распоряженію Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, Совѣтъ Тверскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета покорнѣйше проситъ быть 12 сего октября въ 1 часъ дня въ городскомъ архіерейскомъ домѣ, для заслушанія годового отчета о дѣятельности Комитета. При этомъ членамъ Комитета и лицамъ, пожелающимъ вступить въ число членовъ онаго, предложено будетъ сдѣлать положенный 29 § Устава взносъ».

Въ 12^{1/2} часовъ дня въ церкви св. Апостоловъ въ архіерейскомъ городскомъ домѣ Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи о.о. членовъ Епархіальнаго Комитета—протоіерея Николая Криницкаго, священниковъ Виктора Троицкаго, Матвѣя Лѣсоклинскаго и Юанна Соколова, было совершено благодарственное Господу молебствіе, въ концѣ коего о. протодіакономъ Вас. Приклонскимъ

провозглашенны были многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ Александрѣ Теодоровнѣ и Маріи Теодоровнѣ, Наслѣднику Великому Князю Михаилу Александровичу, Великому Князю Михаилу Николаевичу (ради дня Его рожденія 13 октября) и Всему Царствующему Дому; Святѣйшему Правительствующему Синоду и Тверскому Архіепископу Дмитрію съ Богоспасаемою его паствою. Послѣ сего провозглашена была «вѣчная память» Преосвященнѣйшему Василию, Епископу Старицкому (какъ бывшему 1-му Предсѣдателю Комитета), и іерею Константину Мещерскому (какъ члену онаго); закончено было молебствіе многолѣтіемъ Предсѣдателю Историко-Археологическаго Комитета, Преосвященному Александру, и членамъ Комитета. Молебствіе было прочто хоромъ Архіерейскихъ пѣвчихъ.

Въ часъ дня въ залѣ архіерейскаго дома, примыкающемъ къ крестовой церкви, первое годовое собраніе членовъ Тверскаго Археологическаго Комитета открыто было общимъ пѣніемъ тропаря: «Днесь благодать Св. Духа на събра»... «Апостоли святін»... (такъ какъ въ залѣ засѣданій по стѣнамъ находятся большія художественныя изображенія свв. 12 апостоловъ). Въ собраніи присутствовали члены Комитета: Начальникъ губерніи, князь Н. Д. Голицынъ и Предсѣдатель Тверской Ученой Архивной Комиссіи, управляющій казенною палатою И. А. Ивановъ, Преосвященный Александръ, Епископъ Старицкій, вице-губернаторъ Серг. Конст. Хитрово, ректоръ семинаріи, архимандритъ Евгений, настоятель Успенскаго Желтикова монастыря, архимандритъ Владиміръ, каедр. протоіерей П. А. Соколовъ, город. голова Ив. Ег. Вагановъ, Влад. Ал. Плетневъ, директоръ народ. училищъ Н. О. Добровольскій, инспекторъ дух. семинаріи М. П. Пашкевичъ, начальница Тверскаго епарх. училища Марія Мих. Жежеленко, смотритель Твер. дух. училища свящ. Иннокентій Поповъ, Предсѣдатель епарх. учил. совѣта, протоіерей Н. Криницкій, епарх. набл. церк.-прих. школъ, свящ. І. Соловьевъ, городскіе благочинныя — протоіерей Н. Модестовъ и свящ. Викт. Троицкій; многіе изъ город. духовенства и нѣкоторые изъ свѣтскихъ любителей дух. просвѣщенія.

Послѣ молитвы, Архіепископъ Дмитрій, какъ покровитель

Твер. Церковно-Археолог. Комитета, открылъ и засѣданіе вкраткую рѣчью, въ которой высказано было, что по 14 § Устава общее собраніе членовъ Комитета для заслушанія годового отчета о дѣятельности онаго перенесено къ началу церковнаго года, т. е. на 1-е сентября. Составители Устава руководились тою мыслию, что предметомъ занятій Комитета и служить церковныя древности, и потому считали приличнѣе всего предлагать отчетность о своей дѣятельности именно въ это время, хотя открытіе Комитета было 16 іюня 1902 г. Затѣмъ помощникъ Предсѣдателя Совѣта, Церк.-Археолог. Комитета, секретарь консисторіи И. И. Добровольскій, по благословенію Архiepастыря, началъ чтеніе отчета о дѣятельности Тверск. Церк.-Археол. Комитета со времени открытія онаго 16 іюня 1902 года и до сентября 1903 года.

По прочтеніи помощникомъ Предсѣдателя, и секретаремъ консисторіи И. И. Добровольскимъ, отчета о дѣятельности членовъ Тверского Церковно-Археологич. Комитета за истекшій годъ (съ іюня 1902 г. по сентябрь 1903 г.), Архiepископъ Дмитрій высказалъ приблизительно слѣдующее: «Нашъ Археолог. Комитетъ существуетъ второй годъ, и уже мы лишились двухъ дѣятелей. Въ истекшемъ 1902 году скончались: 27 ноября первый Предсѣдатель Комитета, Преосвященный Василій, Епископъ Старицкій, и 10 декабря священникъ е. Никитскаго, Калязинскаго уѣзда, Константинъ Мещерскій. Имъ въ концѣ только что совершеннаго въ Апостольской церкви молебна возгласена была «вѣчная память», и сегодня же вечеромъ послѣ всенощной мною будетъ отслужена по нимъ панихида (что и было выполнено). Незабвенному для меня сотруднику по епархіи, Преосвященному Василю, будетъ посвящено особое собраніе, а и объ о. Константинѣ Мещерскомъ рѣшаюсь сказать нѣсколько словъ.

Какъ видно изъ протокола засѣданія членовъ Совѣта № 7, отъ 16 декабря 1902 г., о. Константинъ поступилъ въ дѣйствительные члены нашего Комитета только за мѣсяць до своей кончины (въ ноябрѣ). Кажется, мнѣ не пришлось видѣть о. Константина Священникъ Константинъ Мещерскій — прачетнической сынъ; окончивъ курсъ въ Тверской дух. семинаріи со степенью студента въ 1865 г., рукоположенъ во священника 20 іюля 1872 г., проходилъ должность законоучителя въ сельскомъ Никитскомъ училищѣ, былъ членомъ уезднаго Калязинскаго отдѣленія Епархіал. училищ-

стантина при его жизни, но во время обозрѣнія епархіи въ маѣ сего года пришлось мнѣ слышать о немъ весьма лестные отзывы. 26 мая, по совершеніи торжественнаго богослуженія въ Троицкомъ Калязинѣ монастырѣ въ честь пр. Макарія Калязинскаго чудотворца, ради обрѣтенія его мощей въ 1521 году, я отправился для обозрѣнія епархіи, и первое на пути отъ г. Калязина село въ разстояніи 7 верстъ было Никитское, расположенное на высокомъ, красивомъ берегу р. Волги. Сопровождавшій меня г. К. сообщилъ мнѣ свѣдѣнія о почившемъ о. Константиѣ, прожившемъ въ с. Никитскомъ 30 лѣтъ и оставившемъ по себѣ добрую память не только у своихъ прихожанъ, но и у гражданъ г. Калязина, такъ что на погребеніи его 13 декабря, несмотря на непогоду (сильную мятель), изъ города прибыло довольно почитателей о. Константина, и даже городской голова И. А. Коровкинъ счелъ своимъ долгомъ присутствовать при отиѣваніи его. По обозрѣніи Никитскаго храма, благоустроеннаго трудами о. Константина, мною была сказана краткая рѣчь въ память въ Бозѣ почившаго добраго пастыря, и предложено было присутствовавшимъ въ церкви помолиться на его могилѣ, находящейся близъ самаго храма, и всѣ съ зажженными свѣчами—въ тихій маѣскій вечеръ, по началѣ въ храмѣ панихиды, отправились на мѣсто его упокоенія, и здѣсь подъ открытымъ небомъ, на высокомъ берегу Волги совершено было поминовеніе въ Бозѣ почившаго скромнаго пастыря Церкви. Бывшіе его прихожане съ большимъ усердіемъ, а нѣкоторые даже съ колѣнопреклоненіемъ молились объ упокоеніи своего добраго батюшки; изъ близкихъ родныхъ о. Константинъ присутствовала т. достопочтенная супруга его, доживающая жизнь въ своемъ домѣ; по окончаніи панихиды, она горячо со слезами благодарила меня за молитву о немъ.... Желательно имѣть болѣе подробныя свѣдѣнія о пастырской дѣятельности о. К. Мещерскаго¹⁾.

наго совета, проходилъ должность благочиннаго; награды получили: набедренникъ 31 декабря 1878 г., скуфью 28 іюля 1882 г., камлавку 27 марта 1896 г. и наперсный крестъ въ 1901 г.

¹⁾ При воспоминаніи о почившихъ въ Бозѣ—первомъ Предсѣдатель Церк.-Археологическаго Комитета, Преосвященномъ Василиѣ, и членѣ оного священникѣ о. Константиѣ Мещерскомъ—нельзя добрымъ словомъ не помянуть весьма дѣятель-

«Не много времени, продолжалъ Архіепископъ Димитрій, существуетъ въ Твери Церк.-Археологич. Комитетъ, но возбудилъ интересъ къ себѣ не только среди духовенства, но даже и крестьянъ. Одинъ крестьянинъ с. Иружи, Зубцовскаго уѣзда, Петръ Иларіоновъ, вскорѣ по открытіи Комитета, прислалъ членскій взносъ и два раза просилъ выслать ему отчетъ о дѣятельности Комитета... Значитъ, назрѣла потребность въ охраненіи церковныхъ древностей, которыя до послѣдняго времени были въ небреженіи, расхищались любителями старины и нерѣдко уничтожались. Примѣровъ такого печальнаго положенія древностей много, но я приведу два-три изъ нихъ... Вскорѣ по открытіи Церковно-Археологическаго Комитета многуважаемый Предсѣдатель Тверской Ученой Архивной Комиссіи И. А. Ивановъ и дѣлопроизводитель и членъ той же Комиссіи Ив. Ал. Риноградовъ (преподаватель дух. семинаріи) письменно заявили о печальномъ положеніи архивовъ бывшихъ въ Тверской епархіи духовныхъ правленій и о принятіи

наго въ подготовительныхъ работахъ къ открытію въ Твери Ц.-Археол. Комитета, члена Тверской Архивной Ученой Комиссіи, преподавателя духов. семинаріи Андрея Аван. Митропольскаго, скончавшагося съ небольшимъ за мѣсяцъ до открытія онаго († 10 мая 1902 г.). А. А. много потрудился въ учен. изслѣдованіяхъ о Твер. угодникахъ Вожіихъ, собиралъ матеріалы для составленія Твер. Патерика и такъ былъ занятъ этой работой, что, будучи сильно больнымъ и по совету врачей отправившись въ Крымъ для лѣченія, онъ взялъ довольно обширное изслѣдованіе о нѣкоторыхъ святыхъ, имъ составленное, чтобы на досугѣ продолжать свои любимыя занятія по агіологии, но, къ сожалѣнію, сильно развившаяся болѣзнь прекратила его живнъ, и приготовленные уже къ печати статьи о нѣкоторыхъ мѣстнотимыхъ святыхъ (какъ-то — о вел. князѣ Михаилѣ Александровичѣ, блг. князѣ Ксеніи, Анніи Кашинской и др.), можетъ быть, безслѣдно пропали для мѣстной церковной исторіи. Ан. Ае. Митропольскій успѣлъ изъ своихъ трудовъ напечатать отдѣльн. книжками: «Очеркъ исторіи Савватѣвскаго монастыря, прил. села Савватѣва, Тверскаго уѣзда», съ предварительнымъ жизнеописаніемъ основателя монастыря, Савватія подвижника Тверскаго и Оршинскаго (изд. 1897 г.), о Ржевскихъ князьяхъ Владиміръ и Агриппинъ, изслѣдованіе о мѣстнотимомъ въ г. Калязинѣ отроцѣ Іоаннѣ и др. Покойнымъ составленъ проектъ предполагавшагося къ изданію Твер. Патерика (списокъ Твер. угодниковъ Вожіихъ, который былъ напечатанъ въ журналѣ засѣданій Совета Церковно-Археологическаго Комитета, см. стр. 52—54). А. Ае. много потрудился съ І. Я. Кункинымъ на собраніи свѣдѣній о мѣстнотимыхъ святыхъ для изображенія ихъ на одной иконѣ, что и было выполнено ими въ 1900 г. Некрологъ воспоминаній объ А. А. Митропольскомъ напечатанъ въ Твер. Епарх. Вѣдомостяхъ за 1902 г. въ 12 № (именно въ томъ, гдѣ печатался и Уставъ Ц.-Археол. Комитета).

мѣръ къ сохраненію оставшихся въ нихъ (духовн. правленіяхъ) дѣлъ. Въ какомъ дѣйствительно печальномъ состояніи находились архивы упраздненныхъ (въ 1845 г.) духов. правленій, можно видѣть изъ сообщеній смотрителя Новоторж. дух. училища, свящ. Іакова Галахова, напечатанныхъ въ журналѣ засѣданія Совѣта Тверскаго Епарх. Историко-Археологич. Комитета отъ 10 ноября 1902 г. за № 6 (стр. 25—26), а также изъ сообщеній священника Введенской церкви г. Кашина Іакова Калачева, напечатанныхъ въ журналѣ того же засѣданія (стр. 23—24); въ такомъ же плачевномъ положеніи находились дѣла и Бѣжецкаго духовн. правленія и друг. Комитетъ безъ замедленія вошелъ въ сношеніе съ настоятелями монастырей—Новоторжскаго Борисоглѣбскаго, Троицкаго Клобукова въ Кашинѣ, Успенскаго въ Старицѣ, въ коихъ находились архивы духовныхъ правленій, а также съ настоятелемъ Воскресенскаго собора въ г. Бѣжецкѣ, гдѣ хранились дѣла Бѣжецкаго дух. правленія... Много трудовъ понесли надъ приведеніемъ въ порядокъ дѣлъ Новоторжскаго дух. правленія смотритель дух. училища, свящ. Іаковъ Галаховъ, и учитель монастыр. церков. школы г. Любимовъ, настоятель Старицкаго монастыря, архимандритъ Николай, съ своими сотрудниками (преподавателями духов. училища) и особенно протоіерей Н. Стратонитскій—одинъ безъ помощниковъ. Онъ собралъ дѣла бывшаго въ Бѣжецкѣ дух. правленія, хранившіяся въ соборной колокольнѣ и друг. мѣстахъ, подобралъ по годамъ, впрочемъ, безъ всякой систематизаціи, и дѣлъ этихъ оказалось на вѣсъ до 200 пудовъ. Разными путями стекались въ Тверь дѣла упраздненныхъ духовныхъ правленій: дѣла Старицкаго правленія прибыли въ Ц.-Археол. Комитетъ по р. Волгѣ на плотахъ, дѣла Новоторжскаго правленія въ количествѣ болѣе ста пудовъ по желѣзной дорогѣ, дѣла Бѣжецкаго правленія— въ зимнее время, пользуясь хорошей погодой— на лошадахъ (такъ какъ пересылка такимъ путемъ, по заявленію о. протоіерея Стратонитскаго, дешевле, чѣмъ по желѣзной дорогѣ... Направлялись всѣ эти грузы то въ полотняныхъ мѣшкахъ, то въ рогожкѣ и т. п., и до поры, до времени складывались въ отведенныхъ для Ц.-Археол. Комитета двухъ комнатахъ въ зданіи духовной консисторіи. Для раз-

бора и приведенія ихъ въ надлежащій порядокъ потребуется много времени и тружениковъ. Дѣла духовныхъ правленій еще не приведены въ порядокъ, и неизвѣстно, какія свѣдѣнія заключаются въ нихъ для исторіи Тверской епархіи. А какія въ нихъ заключаются интересныя свѣдѣнія, можно видѣть изъ того, что въ дѣлѣ Старицкаго дух. правленія найдены были письменныя сообщенія о мѣстнотимой въ Вознесенской г. Старицы церкви (бывшаго Знамен. дѣв. монастыря) схимонахинѣ Пелагій, которую считали до сего времени сестрою патріарха Іова, бывшаго родомъ изъ г. Старицы, тогда какъ оказалось, что она была матерью, а не сестрою его... Въ Древлехранилищѣ Твер. Археологич. Комитета находятся два старинныхъ антиминса (1794 г. съ частицею мощей и 1810 г.) и грамота, выданная Св. Синодомъ въ 1822 г. хиротонисанному во епископа Ревельскаго архимандриту Григорію, впоследствии Тверскому Архіепископу, а затѣмъ С.-Петербургскому Митрополиту († 1860 г.). Эта грамота отлично напечатана на изящной атласной голубой матеріи и прекрасно сохранилась... Найдены эти антиминсы и грамоты священникомъ Ал. Дубовиковымъ въ глухомъ селѣ Бесегонскаго уѣзда (погостѣ Покрово-Барскій Конецъ) и найдены, какъ сообщалъ о. Дубовиковъ, совершенно случайно. При посѣщеніи прихожанъ въ праздникъ съ молебномъ, онъ въ домъ одного крестьянина у божницы замѣтилъ что-то похожее на антиминсъ и, при ближайшемъ разсмотрѣніи, оказалось, что это былъ дѣйствительно антиминсъ, священнодѣйствовавший и заключавшій въ себѣ частицы св. мощей.. На вопросъ, какимъ образомъ и гдѣ была пріобрѣтена эта святыня, крестьянинъ разсказалъ печальную исторію какъ этого, такъ и другого антиминса и архіерейской грамоты, находившихся въ сундукѣ съ разною домашнею рухлядью. Оказалось, что они были выброшены изъ архива одной консисторіи (по не Тверской) съ разнымъ мусоромъ при значительномъ ремонтѣ оной, и одинъ изъ работавшихъ крестьянъ, прихожанинъ с. Покрова-Барскаго, взялъ эти вещи къ себѣ въ домъ. Вѣроятно, въ захолустныхъ селахъ, не только въ храмахъ, но и въ домахъ находится еще много церк. древностей и святынь, которыя слѣдуетъ собирать и хранить въ древлехранилищахъ и музеяхъ. Антиминсы—главная святыня

правосл. храмовъ — по обветшаніи обыкновенно сдаются въ ризницы, каѳедр. соборовъ или архіер. домовъ, гдѣ они накаплиются въ громадномъ количествѣ и перѣдко, за недостаткомъ мѣста для ихъ храненія, сжигаются, и такимъ образомъ уничтожаются свящ. предметы и историч. памятники, изъ которыхъ (изъ надписей на нихъ) можно извлечь много данныхъ для исторіи не только храмовъ, но и дѣлаго края... Въ Тверскомъ каѳедральномъ соборѣ въ настоящее время хранится до 2000 антиминсовъ, сравнительно недавняго времени, такъ какъ прежде бывшіе, говорятъ въ 1894 году преданы были огню, или же отдавались въ другіе храмы... Такое положеніе св. антиминсовъ и было однимъ изъ главныхъ для меня побужденій открыть церковныя древлехранилища, какъ въ Подоліи (гдѣ надъ описаніемъ ихъ трудился г. С. Лобатынскій, составившій значительную брошюру), такъ и въ Твери. При этомъ считаю пріятнымъ долгомъ заявить, что для составленія описанія антиминсовъ, а равно и древностей каѳедр. собора и его ризницы, однимъ лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, передано мнѣ 85 рублей.

«Какъ уже сказано было, въ русскомъ обществѣ возбужденъ сильный интересъ къ древностямъ вообще и въ особенности къ церковнымъ, и такихъ древностей по епархіи весьма много. Онѣ находятся и въ древнихъ иконахъ и богослуж. сосудахъ, церков. богослужебн. книгахъ и старинныхъ бумагахъ (въ архивахъ консисторіи, бывшихъ духовныхъ правленій, духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей, въ семейныхъ архивахъ и т. п.)... Жатва обильная, но, къ сожалѣнію, мало дѣятелей, не въ смыслѣ готовности, а способности изучать древности, отличать ихъ отъ поддѣланныхъ, — даже болѣе — не много изъ занимающихся съ ревностію церк. древностями могутъ разбирать старин. бумаги, прочитывать не только свитки допетровскихъ временъ, но и позднѣйшія рукописи и даже надписи на листахъ богослуж. книгъ. Недалѣе, какъ въ нынѣшнемъ году, при разматриваніи въ одномъ изъ городскихъ храмовъ богослужебн. книгъ съ надписями, пришлось слышать, какъ одинъ священникъ, любящій и интересующійся церков. древностями, прочиталъ вмѣсто

«чернаго попа» «честнаго попа», и пришлось разубѣждать въ не-
 правильности его чтенія. Особенно много ошибокъ допускается
 въ числахъ, именахъ и фамиліяхъ лицъ, упоминаемыхъ въ ста-
 ринныхъ документахъ. А сколько отъ неправильнаго чтенія ихъ
 и затѣмъ напечатанія происходитъ недоумѣній, споровъ, лож-
 ныхъ толкованій, искаженія историч. правды. Въ настоящее вре-
 мя въ духовн. семинаріяхъ и другихъ среднихъ учеб. заведеніяхъ
 не преподается церковной вообще и въ частности (русской) (церк.)
 археологіи, та отсюда выходитъ то печальное явленіе, что полу-
 чившій солидное образованіе въ разнообразныхъ наукахъ не сумѣетъ
 прочитати старинныя даже печатныя книги, не сумѣетъ
 разобрать древнихъ свитковъ. Въ сожалѣнію, Тверской Ц.-Археол.
 Комитетъ не имѣетъ у себя даже спеціальныхъ сочиненій по
 археологіи, имѣетъ солидныхъ пособій для изученія церковн. отечест.
 древностей. Въ виду всего вышеизложеннаго, не могу не выска-
 зать *ria desideria*—благія пожеланія для будущей дѣятельности
 Тверской Церковно-Археолог. Комитета. Прежде всего, желательно
 было бы приобрести (что весьма затруднительно при скудости
 денежныхъ средствъ) классич. сочиненія по церковной археологіи
 (хотя бы болѣе извѣстныхъ по этой наукѣ специалистовъ—Н. В.
 Покровскаго, Н. Кондакова, Д. А. Ровинскаго, Сборникъ XVI—XVII
 и др.); затѣмъ, организовать чтенія по церк. отечественной архео-
 логіи въ старшихъ классахъ духов. семинаріи или для духовныхъ
 лицъ, любителей церковн. древностей (чему начало положено въ
 Москвѣ—въ Обществѣ Любителей духов. просвѣщенія и Обществѣ
 по изученію иконографіи). Желательно имѣть хотя незначитель-
 ный фондъ для приобретенія церковн. древностей, каковыя часто
 владѣльцами оныхъ или коллекціонерами предлагаются членамъ Ц.-
 Археол. Комитета». Въ отвѣтъ на эти пожеланія Его Высокопре-
 освѣщенства, Предсѣдатель Тверской Архивной Комиссіи и почет-
 ный членъ Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета И.
 А. Ивановъ, по поводу сдѣланнаго Архипастыремъ указанія на
 недостатокъ среди духовенства археологическихъ знаній, выска-
 залъ, что въ библіотекѣ Тверской Ученой Архивной Комиссіи въ
 отвѣтъ на эти пожеланія, имѣются всѣ необходимыя и нужныя

настоящее время собрано уже болѣе 10.000 книгъ и брошюръ, преимущественно историко-археологическаго содержанія, и между ними есть весьма цѣнные и важные труды нашихъ современныхъ археологовъ: профессоровъ Покровскаго, Кондакова, Шляпкина и многихъ другихъ. Къ пользованію этими книгами, полученными Комиссіей въ обмѣнъ на ея изданія, препятствій не встрѣчается. Раздѣляя, съ своей стороны, мысль о необходимости устройства чтеній по церковной отечественной археологіи, Предсѣдатель Архивной Комиссіи полагалъ бы организовать ихъ будущимъ лѣтомъ, что представляется теперь легко осуществимымъ, такъ какъ бывшіе на недавнемъ Археологическомъ съѣздѣ профессеры и преподаватели Петербургскаго Археологическаго Института, во главѣ съ его директоромъ, вынесли, какъ извѣстно, весьма благопріятное впечатлѣніе изъ своего пребыванія въ Твери. Для курсовъ будетъ достаточно двухъ-трехъ недѣль, при чемъ желательно, чтобы лекціи и практ. занятія на нихъ велись по тремъ главнѣйшимъ отраслямъ археологіи: иконографіи, церк. архитектурѣ и палеографіи. Слушателями могли бы быть члены мѣстныхъ истор. обществъ, духовныя лица, а также воспитанники старшихъ классовъ семинаріи. Присутствіе на курсахъ специалистовъ-археологовъ было бы полезно и въ томъ отношеніи, что дало бы возможность священникамъ воспользоваться ихъ опытностію для опредѣленія древнихъ иконъ, рукописей, книгъ и другихъ предметовъ, подобно тому, какъ были опредѣлены петербургскими учеными тѣ книги и иконы, которыя были выставлены къ Археологическому съѣзду въ Древлехранилищѣ Комитета. Существующія въ Твери четыре учрежденія, занимающія археологіей—Архивная Комиссія, Историко-Археологическій музей, Епархіальный Историко-Археологическій Комитетъ и Общество любителей исторіи, археологіи и естествознанія не откажутся, безъ сомнѣнія, оказать содѣйствіе устройству курсовъ своими средствами. По заслушаніи предложенія И. А. Иванова, собраніе, вполне сочувствуя высказаннымъ имъ соображеніямъ, постановило передать вопросъ объ организаціи курсовъ на обсужденіе Историко-Археолог. Комитета совместно съ представителями другихъ археолог. учреждений. Послѣ этого Высокопреосвященный Димитрій

предложилъ членамъ Комитета, а равно и всѣмъ желающимъ вновь вступить въ члены онаго, сдѣлать установленный взносъ. Во время объявленнаго затѣмъ перерыва засѣданія хоромъ архіер. пѣвчихъ былъ исполненъ концертъ Бортнянскаго: «Господи, силою Твоею возвеселится Царь»... По возобновленіи засѣданія, членомъ Комитета, священникомъ В. Некрасовымъ, были предложены вниманію собранія свѣдѣнія объ учрежденномъ при Тверскомъ Епархіальномъ Историко-Археологическомъ Комитетѣ Древлехранилищѣ и заключающихся въ немъ древнихъ иконахъ, церковныхъ сосудахъ и богослужебныхъ книгахъ, съ указаніемъ времени ихъ происхожденія, по опредѣленію бывшихъ на Археологическомъ съѣздѣ специалистовъ—археологовъ.

Въ заключеніе засѣданія Высокопреосвященный Димитрій заявилъ, что въ настоящемъ собраніи Тверского Археологическаго Комитета находится прибывшій изъ Торжка дѣйствительный членъ онаго, законоучитель Новоторжской учительской семинаріи, кандидатъ богословія, священникъ Петръ Постниковъ, который привезъ ему копію со старинной, рѣдкой и, м.—б., единственной иконы съ изображеніемъ на ней, между другими святыми, благовѣрнаго князя Вяземскаго (Новоторжскаго) Симеона Мстиславича, супруга св. благовѣрной великой княгини Іуліаніи, свято чтимой въ Торжкѣ. На этой иконѣ изображенъ Господь Вседержитель, сѣдящій на золотомъ тронѣ съ двумя ступенями—подножіями (верхней—краснаго, а нижней—темнозеленаго цвѣтовъ). І. Христосъ десницею благословляетъ двуперснымъ сложеніемъ, а въ лѣвой держитъ Евангеліе, раскрытое на словахъ: «Прійдите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененіи, и Азь упокою вы»; сзади трона, за Спасителемъ, два архангела Михаилъ и Гавріиль держатъ въ рукахъ бѣлыя круглой формы дски, на коихъ написано: І. С. (въ рукахъ арханг. Михаила) и Х. С. (у арханг. Гаврііла); по сторонамъ архангеловъ—изображенія ап. Петра (близь арханг. Михаила) и ап. Павла (близь арханг. Гаврііла); внизу предъ Господомъ Вседержителемъ представлены колѣнопреклоненными въ молитвенномъ положеніи ниже Божіей Матери—князь Симеонъ Новоторжскій съ руками, простертыми къ Спасителю, а ниже Іоанна Предтечи—

княгиня Іуліанія Новоторжская; вокругъ головъ ихъ (Симеона и Іуліаніи) ореолы и съ надписью: «ѿ св. святой, святая». Изображеніе св. Іуліаніи обычное: она изображена юною дѣтми съ головою, покрытою бѣлымъ платомъ, и сверхъ онаго воздѣта корона; исподняя одежда синяго цвѣта, а верхняя—великокняжеская багряная съ золочеными разводами. Благовѣрный князь изображенъ въ старческомъ возрастѣ: на головѣ сѣдые волнообразные волосы, короткіе; борода и усы сѣдые и короткіе; одежда на князѣ красная (розоваго цвѣта), а верхняя—княжеская шуба темно-зеленаго съ золотистыми разводами цвѣта. Вверху на иконѣ круглое небольшое изображеніе Господа Саваоа, благословляющаго десницею, а въ шуйцѣ держащаго міръ—въ видѣ глобуса; внизу Господа Саваоа облака и въ облакахъ Св. Духъ въ видѣ голубя. На оборотѣ иконы о. Постниковымъ сдѣлана надпись: «Приносится сія икона въ даръ Тверскому Историко-Археологическому Комитету въ день перваго годичнаго собранія въ благодарное воспоминаніе объ учредителѣ сего Комитета, Высокопреосвященнѣйшемъ Архіепископѣ Димитріи». Внизу иконы другая надпись: «Точная копія съ иконы, находящейся въ г. Торжкѣ. Отъ священника П. И. Постникова. 1903 г. октября 12 дня». Выразивъ о. Постникову благодарность за поднесеніе такой рѣдкой, интересной иконы, Высокопреосвященный Димитрій сообщилъ, между прочимъ, что онъ, по прибытіи въ Тверскую епархію, обратилъ особенное вниманіе на мѣстнотимыхъ святыхъ и въ бытность свою въ Торжкѣ впервые узналъ о такихъ угодникахъ Божіихъ, о коихъ прежде и не слышалъ, и пожелалъ имѣть ихъ иконы. О. Петръ Постниковъ съ особеннымъ усердіемъ, какъ любитель и знатокъ церковной древности, занялся отысканіемъ такихъ рѣдкихъ изображеній, какъ блаж. Константинъ Новоторжскій и благовѣрный князь Симеонъ, супругъ св. Іуліаніи Новоторжской. Иконы перваго изъ нихъ найдены были въ нѣсколькихъ храмахъ г. Торжка (Климентовской, единовѣрческой и др.), а также въ городской Думѣ, а между тѣмъ изображеній благов. князя Симеона не найдено ни въ одной изъ многочисленныхъ церквей г. Торжка. Оказалось, что иконъ его совершенно нѣтъ въ городѣ Торжкѣ,

тогда какъ иконы его и супруги въ Луліаніи находятся едва ли не въ каждомъ Новоторжскомъ храмѣ и въ частныхъ домахъ. Но вотъ продолжительные поиски о. Постникова наконецъ увѣнчались успѣхомъ: въ одномъ семействѣ благочестиваго и стариннаго рода имъ открыта была старинная вышеописанная икона Господа Вседержителя; но съ этой иконой, какъ родовою святынею, владѣтели ея не хотѣли расстаться, а дозволили только снять съ нея копию, каковая и представлена была о. Постниковымъ. Онъ (о. Постниковъ) спасъ отъ уничтоженія и икону блаженнаго Константина Новоторжскаго. Отыскивая черезъ знакомыхъ въ Торжкѣ икону блаженнаго, онъ узналъ отъ одного старичка, что, кажется, имѣется старинное изображеніе блж. Константина у одного иконописца. О. Петръ не замедлилъ обратиться къ нему, и оказалось, что у него находится древняя икона Константина, принесенная какою-то женщиною съ тѣмъ, чтобы иконописецъ счистилъ старинное изображеніе (Константина) и написалъ вмѣсто него пророка Ілію. Иконописецъ уже сталъ было уничтожать изображеніе бл. Константина, но былъ остановленъ приходомъ о. Постникова, который купилъ икону у ея владѣлицы и преподнесъ Высокопреосвященному Димитрію, а она имъ (въ 1902 г.) была подарена въ Тверской музей. Кромѣ сихъ иконъ, о. Постниковъ преподнесъ Высокопреосвященному замѣчательную старинную шитую шелками икону святителя Митрофана, которая принадлежала будто бы роду Суворовыхъ (въ Торжкѣ) и пожертвована однимъ изъ нихъ тестю о. Постникова, протоіерею Новоторж. Ильин. церкви Дим. Соколову († 9 августа 1901 г.). Трудами о. Петра спасено отъ уничтоженія нѣсколько старинныхъ рукописей, древнихъ печатныхъ богослужебныхъ и другихъ книгъ, и онъ заслуживаетъ признательности Археолог. Комитета за сохраненіе церковныхъ и другихъ древностей. Въ концѣ засѣданія Высокопреосвященный Димитрій заявилъ собранію, что въ настоящее время Тверской Археолог. Комитетъ, по предложенію его, озабоченъ постройкою церкви въ помѣщеніи церков. Древлехранилища въ первомъ ярусѣ соборной колокольни; въ этой церкви желательно было бы собрать иконы мѣстнотимыхъ святыхъ. Для этого храма уже имѣются изображенія благовѣрной

княгини Кашиинской Анны (отъ Бѣжецкаго священника Іоанна Постникова), пр. Нектарія Бѣжецкаго (отъ иконописца Яковлева), благ. князя Симеона и супруги его Іудіаніи Новоторжскихъ (отъ Новоторжскаго священника Петра Постникова); фотограф. снимки съ иконъ преп. Антонія Краснохолмскаго, Савватія Тверского и др. Иконостасъ, предполагаемый къ устройству въ церк. Древле-хранилищѣ, будетъ состоять почти изъ иконъ Тверскихъ угодниковъ Божіихъ, въ нынѣшнемъ году написана была для каедр. собора—икона (Соборъ) Тверскихъ святыхъ (въ числѣ болѣе 50), каковая икона уже и поставлена въ храмъ... Прежде этой иконы, Соборъ Тверскихъ святыхъ былъ скопированъ и написанъ въ Кашиинѣ заботами І. Як. Кункина, по указаніямъ Архіепископа Дмитрія и покойнаго преподавателя Твер. семинаріи Андрея Аван. Митропольскаго († 10 мая 1902 г.); находится эта икона въ Троицкой церкви г. Кашина (гдѣ г. Кункинъ долгое время состоялъ церковн. старостой). Засѣданіе кончилось около 3 часовъ пополудни пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

Заштатный протоіерей В. І. Приклонскій.

(некрологъ).

6 іюня сего 1903 г. въ селѣ Маломъ-Троицкомъ, Тверского уѣзда, скончался престарѣлый заштатный прот. Василій Іоанновичъ Приклонскій, личность, достойная вниманія и постороннихъ людей. Почившій прот. В. І. Приклонскій былъ однимъ изъ старѣйшихъ пастырей въ епархіи: умеръ онъ на 84-мъ г. своей жизни; въ санѣ священника онъ прослужилъ въ селѣ Маломъ-Троицкомъ 53 г. и 4 года былъ за штатомъ. Такимъ образомъ, Господь сподобилъ его поработать на папжити Своей ровно 57 лѣтъ—періодъ времени, доступный для немногихъ пастырей Церкви Божіей... Родился В. І. въ 1820 г.—въ царствованіе Александра Благословеннаго. Вся дальнѣйшая дѣятельная жизнь его относится ко времени слѣдующихъ четырехъ царствованій. Получивъ поставленіе во священника отъ Высокопреосвященнаго Григорія, почившій

о. протоіерей проходилъ свое служеніе при семи Тверскихъ Архипастыряхъ: Григоріи, Гавріилѣ, Филоевѣ, Алексіи, Евсевіи, Саввѣ и при настоящемъ, Высокопреосвященномъ Димитріи, которымъ онъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея.

Происходя изъ бѣдной семьи сельскаго діакона, В. І. частью заботами своихъ родителей, частью же собственнымъ стараніемъ успѣлъ окончить курсъ въ мѣстной дух. семинаріи. Насколько затруднительно было матеріальное положеніе почившаго во время обученія его въ семинаріи, можно видѣть, между прочимъ, изъ того, что послѣдніе два года семинарской жизни онъ прожилъ у одного тверскаго мѣщанина (сапожника) «въ долгъ», съ условіемъ уплаты долга по окончаніи курса и по поступленіи на мѣсто. Такая жизнь, полная зависимости отъ необразованнаго, хотя и добродушнаго квартирохозяина, естественно, приучала молодого человѣка къ воздержанію и уваженію собственности и личности человѣка, а рано развившееся въ немъ чувство житейской опытности послужило прочнымъ фундаментомъ, на которомъ была основана дальнѣйшая частная жизнь почившаго.

Почившій о. прот. В. І. Приклонскій окончилъ семинарскій курсъ въ 1843 г. Въ этомъ году изъ Тверской дух. семинаріи вышелъ цѣлый рядъ замѣчательныхъ лицъ, прославившихъ свои имена на разныхъ поприщахъ церковно-общественной дѣятельности. Таковы: приснопамятный прот. В. Ѳ. Владиславлевъ, ученый экзегетъ-богословъ архим. Ѳеодоръ (Бухаревъ), извѣстный профессоръ Петербургской дух. академіи Е. И. Ловягинъ и нѣкоторые другія лица, которыхъ онъ часто воспоминалъ, называя ихъ своими друзьями-товарищами. Хотя почившій о. Василій пошелъ не по стезямъ своихъ ученыхъ товарищей, но и онъ по мѣрѣ силъ и возможности дѣлалъ свое дѣло, и онъ успѣлъ въ свою очередь совершить путь свой честно, работая Господу въ тишинѣ и смиреніи и служа людямъ со свойственной ему кротостью. И его труды были оцѣнены по заслугамъ, и память его останется въ родѣ и родѣ... Самъ Господь благословилъ его долгоденствіемъ и благоденствіемъ; знавшіе и окружавшіе его люди за его труды и многія прекрасныя качества его души и сердца платили ему искрен-

нею любовью; начальство же всячески отличало его разными наградами и почестями.

По окончании курса въ Тверской дух. семинаріи, В. І. три года был домашнимъ учителемъ въ домѣ одного помѣщика, жившаго въ приходѣ родственнаго ему с. Острцова ¹⁾. 14 іюня 1846 г. Высокопреосвященнымъ Григоріемъ былъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Малаго-Троицкаго. За отлично-усердную службу послѣдовательно былъ награждаемъ: набедренникомъ (1854 г.), скуфьей (1870 г.), камлавкой (1878 г.) и золотымъ наперснымъ крестомъ (1885 г.). За успѣшное преподаваніе Закона Божія въ мѣстномъ народномъ училищѣ (которое было открыто по его инициативѣ, и въ которомъ онъ нѣсколько лѣтъ былъ попечителемъ) отъ училищнаго начальства получилъ двѣ денежные награды (въ 1877 и 1879 г.г.). Въ 1887 г. за примѣрно-усердную службу Церкви Божіей и за особые труды по народному образованію ему было предано благословеніе Св. Синода съ грамотой. Въ 1891 г. за отлично-усердную службу былъ сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й ст. Въ 1896 г. за отлично-усердное и многополезное 50-лѣтнее служеніе въ санѣ священника онъ былъ награжденъ орденомъ св. Владиміра 4-й ст. (по статуту). Согласно сей послѣдней наградѣ почившій получилъ званіе потомственнаго дворянина, на что отъ тверскаго дворянства дана была ему грамота ²⁾. Незадолго до увольненія за штатъ онъ былъ награжденъ саномъ протоіерея, въ каковой санъ и былъ возведенъ Высокопреосвященнымъ Дамітріемъ 13 іюня 1899 г. Кромѣ сихъ наградъ, почившій о. протоіерей имѣлъ еще Севастопольскій бронзовый крестъ (въ память войны 1853—57 г.г.) и двѣ серебряныя медали — въ память царствованій Николая I и Александра III.

¹⁾ Отецъ Василія Іоанновича сначала служилъ причетникомъ при Тверской Скорбященской церкви, потомъ діакономъ въ селѣ Острцовѣ, Тверскаго уѣзда.

²⁾ Потомственное дворянство по ордену св. Владиміра 4-й ст. почившій получилъ однимъ изъ послѣднихъ; вскорѣ же послѣдовало Высочайшее повелѣніе, коимъ отмѣнено было прежнее положеніе о награжденіи этимъ званіемъ кавалеровъ ордена св. Владиміра 4-й ст.

Человѣку, столь долго пожившему и столь заслуженному, естественно было пользоваться уваженіемъ и почтеніемъ со стороны людей, знавшихъ и окружавшихъ его. Къ этому располагали не одни только лѣта и заслуги почившаго, но главнымъ образомъ душевныя и сердечныя его качества: откровенный и прямой, съ сердцемъ любящимъ и горячимъ, строгій къ себѣ и въ то же время снисходительный къ другимъ, съ твердымъ и неуклоннымъ стремленіемъ къ добру и правдѣ, В. І. располагалъ къ себѣ всѣхъ знавшихъ его. По долгу службы и по личнымъ дѣламъ своимъ ему приходилось имѣть общеніе со многими лицами, стоящими на разныхъ ступеняхъ общественнаго положенія, и со всѣми съ первой-же встрѣчи, съ перваго знакомства онъ становился въ короткія и дружественныя отношенія. Вся жизнь его, весь домашній порядокъ имѣлъ характеръ патріархальный, при чемъ чувствовалось присутствіе добраго и гостепріимнаго хозяина. Самый внѣшній видъ почившаго, рѣчь, глаза, въ которыхъ просвѣчивали чистая душа и доброе сердце, съ перваго-же раза привлекали къ нему собесѣдника. Въ добрыхъ и правильныхъ отношеніяхъ былъ почившій со своими ближайшими сослуживцами, которыхъ не мало перемѣнилось за все время служенія его въ Троицкой церкви: были при немъ и пономари, и дьячки, которые потомъ смѣнились псаломщиками и діаконами. Всѣ прекрасныя качества души и сердца почившаго были хорошо извѣстны мѣстному окружному духовенству, которое питало къ нему неизмѣнное чувство уваженія и почтенія. Послѣдній разъ духовенство пожелало почтить своего уважаемаго сослуживца въ день пятидесятилѣтняго его служенія въ санѣ священника, на что и было испрошено разрѣшеніе у Епархіальнаго Начальства. 14-го іюня 1896 года въ селѣ Маломъ Троицкомъ торжественно былъ отпразднованъ юбилей пятидесятилѣтняго служенія о. Василія (тогда еще священника) при Троицкомъ храмѣ ¹⁾. Почтателями юбиляра поднесена была ему икона Спасителя; въ нѣсколькихъ рѣчахъ, а также письмахъ, полученныхъ имъ отъ нѣкоторыхъ родственныхъ и дружественныхъ ему лицъ, были вы-

¹⁾ См. описаніе этого юбилея Епарх. Вѣд. за 1897 г. № 4.

сказаны и выражены всё чувства любви, уважения и почтения, которые введущевляли его почитателей.

Служа въ одномъ изъ бѣдныхъ приходоѡ, почившій долженъ былъ усиленно заниматься хлѣбопашествомъ. Съ самыхъ первыхъ лѣтъ своего служенія въ селѣ Маломъ-Троицкомъ онъ прекрасно поставилъ свое хозяйство, которое и велось у него на самыхъ широкихъ началахъ. В. I. былъ примѣрнымъ пастыремъ—хозяйномъ, типъ котораго въ настоящее время встрѣчается все рѣже и рѣже. Личный опытъ, природная любознательность, замѣчательная энергiя и твердость характера, нѣкоторыя внѣшнiя благоприятныя обстоятельства—вотъ главнѣйшiе факторы, создавшiе этотъ симпатичный типъ прежняго сельскаго священника-хозяйина. Трудъ не оставался неблагодарнымъ. Несмотря на бѣдность приходоѡ, на малообеспеченность священнослужителей, на ихъ матеріальную зависимость отъ прихожанъ, они умѣли сами, своимъ трудомъ, не роняя своего достоинства, обезпечить свою судьбу на случай чернаго дня; они брали отъ земли все, что она могла дать имъ. Трудъ этотъ былъ полезенъ и въ другомъ отношенiи: онъ сближалъ пастыря съ прихожаниномъ, потому что у того и другаго были общiе интересы, общiя заботы по части обработыванiя земли, которая была одинаково дорога какъ для крестьянина, такъ и для «причетниковъ».

Какъ добрый пастырь Церкви Христовой, почившій о. протоерей съ самоотверженiемъ относился къ исполненiю обязанностей приходскаго пастыря, и никакiя препятствiя не могли удержать его отъ совершенiя неотложныхъ требоисправленiй.

(Окончанiе въ слѣдующемъ №)

Высочайше утвержденное (2 мая 1869 года) Общество для распространенiя Св. Писанiя въ Россiи.

Ровно 40 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ образовался въ С.-Петербургѣ кружокъ любителей Слова Божiя, задавшiйся цѣлью, по возможно дешево цѣнѣ, а при случаѣ и безплатно, распро-

странять Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта, въ изданіи Св. Синода. Скромная въ началѣ дѣятельность кружка постепенно расширилась, и черезъ шесть лѣтъ послѣ своего образованія кружокъ превратился въ Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи, удостоившееся Высочайшаго утвержденія.

Болѣе двухъ милліоновъ экземпляровъ священной книги распространено Обществомъ за сорокалѣтній періодъ его существованія. Но этого слишкомъ мало для свыше стомилліоннаго населенія, посреди котораго, къ несчастію, существуютъ густыя массы людей, или совершенно незнакомыхъ со Словомъ Божиимъ, или неправильно понимающихъ его, вслѣдствіе разныхъ о немъ кривотолковъ, или, наконецъ, упорно его отвергающихъ. Между тѣмъ, по своему священному происхожденію, равно какъ по воздѣйствію на умъ, сердце и волю человѣка, Слово Божіе составляетъ неисчерпаемый источникъ вѣры, знанія, назиданія и утѣшенія и указываетъ прямой и вѣрный путь къ Царствію Божію; и поэтому святая Библія должна быть насольною книгою во всякомъ христіанскомъ семействѣ, среди учащагося юношества и у каждаго жаждущаго свѣта истины христіанина; нѣтъ тѣхъ усилій, которыя христіанскому обществу не надлежало бы употреблять для поддержанія столь святаго дѣла, каковымъ является распространеніе Св. Писанія между русскимъ населеніемъ нашего отечества.

Главное содѣйствіе при этомъ, по самому назначенію своему, можетъ оказать естественный учитель народа на поприщѣ вѣры и прызвенности—православное духовенство. Общество счастливо, считая въ средѣ своихъ членовъ до 16-ти преосвященныхъ архіереевъ и свыше 200 другихъ духовныхъ лицъ. Къ сожалѣнію, Общество все еще не достаточно извѣстно между духовенствомъ, что можетъ зависть, между прочимъ, и отъ того, что есть другое, иностранное библейское общество, располагающее, можно сказать, огромными матеріальными средствами и потому дѣйствующее съ большей широтой и свободой, нежели наше русское православное Общество.

Между тѣмъ для русскаго народа это Общество распространенія Св. Писанія въ Россіи имѣетъ тѣмъ больше значенія, чѣмъ

оно ближе къ родному православію, почему и поддержаніе русскаго Общества составляет задачу, которая должна быть священна для всѣхъ русскихъ людей.

Общество положило руководствоваться слѣдующими правилами:

1) Распространять книги Св. Писанія (Ветхаго и Новаго За-
вѣта, изданныя лишь «по благословенію Св. Синода».

2) Для облегченія приобрѣтенія св. книгъ, распространять ихъ преимущественно чрезъ членовъ-книгоношъ, посылая ихъ въ
разныя мѣстности Имперіи, и чрезъ прочихъ членовъ-сотрудниковъ,
для распространенія въ мѣстѣ ихъ жительства; а чтобы св. книги
вездѣ въ Европейской Россіи могли быть продаваемы по одной и
той же дешевой цѣнѣ, принимать пересылку ихъ на счетъ
Общества.

3) Продавать св. книги въ переплетѣ, по возможно дешевой
цѣнѣ; людямъ же немощнымъ, равно какъ въ богадѣльни, боль-
ницы, тюрьмы и бѣдныя школы, уступать по уменьшенной еще
цѣнѣ и даже дарить, по мѣрѣ средствъ.

Дѣятельность Общества, какъ и можно было ожидать, вызы-
вала сочувствіе и въ пастыряхъ Церкви православной. Такъ одинъ
изъ достойнѣйшихъ пастырей нашей Церкви, предлагая своимъ
прихожанамъ (въ г. Вѣ, Пермской губ.) полученныя имъ отъ
Общества св. книги Новаго Завѣта, на бѣлыхъ листахъ каждой
изъ нихъ собственноручно начерталъ краткое наставленіе о томъ,
какъ должно читать съ пользою душевною, Новый Завѣтъ. При-
водимъ его здѣсь полностью:

«Христіанъ! Приими сію священную книгу,
какъ даръ, посланный тебѣ съ небесъ отъ самого Господа: нази-
дай и усладжай душу твою ученіемъ ея. Чтобы ученіе ея успѣш-
нѣе и полезнѣе дѣйствовало на мысли, чувства и дѣла твои, для
этого берись за нее не съ разсѣянностью, а съ благоговѣніемъ и
единственнымъ желаніемъ научиться благочестивой жизни спасенія,
спокойствія совѣсти и земнаго благоденствія. Моли Господа, чтобы
Онъ помогъ тебѣ уразумѣть истины и правила Евангельскаго уче-
нія, полюбить и исполнять ихъ, преодолевая въ себѣ худыя при-
вычки, страсти и пороки. При чтеніи не забывай, что ты видишь

самого Господа разговаривающаго и дѣйствующаго предъ тобою съ св. апостолами въ св. Евангеліи, Дѣяніяхъ и посланіяхъ апостольскихъ; а потому все свое вниманіе сосредоточи на чтеніи. Но прочтеніи давай себѣ отчетъ о прочтанномъ, помни прочтанное и сообразуй в свою жизнь въ св. Христовымъ ученіемъ. Читай сію книгу въ свободное (отъ) занятій твоихъ (время) а наипаче въ воскресенье и другіе праздники. Если семейные вѣс свободны, читай всѣмъ, а если не всѣ, то читай одинъ; поставь себѣ въ обязанность разсказать имъ прочтанное хотя бы за обѣдомъ или за ужиномъ. Бросьте сказывать и слушать сказки и вести пустые разговоры; они недостойны христіанина, а займитесь лучше разсказомъ и слушаніемъ полезнаго и спасительнаго ученія и жизни Христа Спасителя и его апостоловъ. Въ воскресенье и праздники располагай всѣхъ семейныхъ къ слушанію, а себя — къ чтенію. Читай внятно, не торопясь, чтобы слушающіе понимали. Не позволяй смѣяться за чтеніемъ. Если не поймешь чего, прочитай еще; если и второй разъ не понялъ, то не дерзай объяснять; читай дальше. Непонятное запомни и при удобномъ случаѣ сообщи своему священнику, и онъ объяснитъ тебѣ или дастъ толкованіе св. отцовъ Церкви. Будь же радуженъ, усерденъ и благоговѣенъ къ сей книгѣ и вѣрь: она хотя и малая, а много, много разума Христова и любви въ ней. Она научитъ тебя быть благочестивымъ христіаниномъ, истиннымъ гражданиномъ любезнаго отечества, полезнымъ членомъ общества, вѣрнымъ другомъ семейства, однимъ словомъ, она научитъ тебя быть совершеннымъ Божіимъ человекомъ, ко всякому доброму дѣлу приготовленнымъ. Берись за сію книгу и во дни горестей твоихъ и во время нечистыхъ помысловъ и искушеній, обуревающихъ душу твою; и она разсѣетъ нечестые помыслы, отгонитъ искушенія и облегчитъ твои горести. Прими святую книгу сію, поблаговари Господа, что Онъ не оставилъ насъ въ невѣдѣніи дѣлъ Его и ученія, сдѣланныхъ и преподаанныхъ къ нашему спасенію, но запечатлѣлъ ихъ во Святомъ Писаніи. Прими же святую книгу сію, читай благословясь и умудряйся во славу Божию, на спасеніе свое и ближайшихъ.

Къ исходу 1902 года въ Обществѣ состояло 989 членовъ.

Въ теченіи 39-ти лѣтъ (1863—1902) распространено 2,157,156 экз. Св. Писанія. Изъ всего числа распространенныхъ св. книгъ подарено и куплено по уменьшенной цѣнѣ 177,233 экз. Общество располагаетъ лишь незначительными средствами и ведетъ свое дѣло преимущественно на членскіе взносы и добровольныя пожертвованія.

Ежегодно оно имѣетъ счастье получать Всемиловѣйшія пожертвованія отъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Императорскаго Дома.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ тысячи мѣстъ Слово Божіе не проникло еще; нужно было-бы имѣть гораздо болѣе книгоношъ; желательно было-бы также въ большемъ размѣрѣ снабжать безвозмездно книгами Св. Писанія больницы, богадѣльни, тюрьмы, бѣдныя школы и т. п.; желательно было-бы, наконецъ, удешевить еще болѣе цѣну св. книгъ.

Желающіе принять непосредственное участіе въ дѣлѣ Общества могутъ быть избраны въ члены-сотрудники оного; для сего нужно приложить къ своему заявленію письменную рекомендацію или члена Общества, или мѣстнаго приходскаго священника (съ приложеніемъ церковной печати). Всѣ же священнослужители, а равно и лица, состоящія на государственной или общественной службѣ (при чемъ о лицѣ неизвѣстныхъ представляется удостовѣреніе о ихъ личности), могутъ быть приняты въ Общество по одному ихъ письменному заявленію, съ приложеніемъ членскаго взноса, размѣръ коего предоставляется доброй волѣ каждаго.

Всѣ св. книги, распространяемыя Обществомъ, имѣютъ на переплетѣ штемпель Общества и обозначеніе цѣны, по которой онѣ и предлагаются повсемѣстно.

Пересылка св. книгъ принимается на счетъ Общества: по линіямъ желѣзныхъ дорогъ — по всей Россіи и Закавказья.

Книгопродавцамъ, церковнымъ братствамъ и книжнымъ складамъ при церквахъ и монастыряхъ дѣлается 10% уступки, съ принятіемъ пересылки св. книгъ; при покупкѣ ихъ на сумму не менѣе 10 руб., на счетъ Общества, но только по линіямъ желѣзныхъ дорогъ.

Правленіе (Общества) въ С.-Петербургѣ, Дмитровскій пер., д. № 8. Склады Обществъ: 1) въ С.-Петербургѣ — при Правленіи Общества и 2) въ Москвѣ — на Покровкѣ, въ домѣ церкви Иоанна Предтечи, № 52, у Земляного вала; кромѣ того, въ Москвѣ же имѣются книги въ кіоскѣ Общества, у Ильинскихъ воротъ.

КАТАЛОГЪ св. книгъ, имѣющимся въ складахъ Общества.

I. Новыя Заветы.

(Съ указателемъ церковныхъ чтеній).

а) *Русскіе.* руб. к.

- Въ 16-ю д. л., въ колѣн — 30
» » » » съ *Псалт.*, Моск. изд. — 45
» 8-ю » » » крупн. печ. 1 —
» 32-ю » » » въ мяг. кож. пер., съ 3. об. 1 20
» 8-ю » » » » кожъ, съ зол. обр. 3 —

б) *Славянско-русскіе.* (итверсн Покровскн гмннжолмн го)

- Въ 24-ю д. л., въ колѣн 75
» 16-ю д. л., въ кол. съ паралл. мѣст. и съ прилг. подл. текст. ветхоз. парал. (итверсн гхн о. он) 1 —

в) *Славянскіе.*

- Въ 32-ю д. л., въ колѣн., съ *Псалт.* — 40
» 16-ю » » » » — 60

II. Четверо-Евангеліе.

(Съ указаніемъ церковныхъ чтеній).

а) *Русскія.*

- Въ 32-ю д. л., въ кол. — 18

б) *Славянско-русскія.*

- Въ 16-ю д. л., въ колѣн. 55

3) Благовѣрный князь Михаилъ Александровичъ Тверской, древняя повѣсть о его житіи; цѣна—3 руб. (Выпись изъ лицевого Царственнаго Лѣтописца).

4) Святый благовѣрный князь Михаилъ Ярославичъ Тверской, цѣна—5 руб. (Выпись изъ лицевого Царственнаго Лѣтописца).

Открыта подписка на празднующую въ 1904 г. своей десятилѣтній юбилей **ВСЕОБЩУЮ МАЛЕНЬКУЮ ГАЗЕТУ**

2 р. за годъ **С.-ПЕТЕРБУРГЪ.** За 3 мѣс. 50 к.

Газета безцензурная.—Изданіе годъ одиннадцатый.

Содержаніе газеты: придворныя, правительственныя, политическія и общественныя новости и руководящія къ нимъ статьи; хроника происшествій и уголовныхъ дѣлъ; новости научныя, историческія, медицинскія, о воспитаніи, о загадочныхъ явленіяхъ и др.; романы, стихи, замѣтки о спортѣ, театрахъ, новыхъ книгахъ и пр.

Въ теченіе 1904 г. будутъ помѣщены: романъ изъ современной русской жизни «Три товарища» соч. А. Молчанова и переводъ лучшаго изъ новѣйшихъ германскихъ романовъ подъ заглавіемъ «Насушный хлѣбъ».

Въ теченіе года болѣе сотни портретовъ современныхъ дѣятелей и рисунковъ текущихъ событій.

Подписная цѣна съ дост. и перес. за годъ 2 руб., за полгода 1 руб., за 3 мѣс. 50 коп.

Марками на 20 к. дороже. Газета выходитъ три раза въ недѣлю.

Адресъ типографіи, редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Невскій, 139.

Редакторъ-издатель **А. Молчановъ.**

Редакторъ протоіерей **Н. Кримицкий.**

Печатать разрешается. 31 октября 1903 года.

Ректоръ Семинаріи, архимандритъ **Евгеній.**

Печатано въ Типографіи Тверского Губернскаго Правленія