

# ВЛАГОВЪЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ  
 ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каодральноиъ соборѣ



Объявленія принимаются только по заданію текста. Цѣна за строку печати по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

15 марта 1 апрѣля

6-7.

1912 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Изъ свѣдѣнію духовенства епархіи.—Преподаніе Архiepиастырской благодарности.—Наименованіе монастыри.—Извѣстія по епархіи.—Отчетъ Иоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища, за 1911 годъ.

### *Изъ свѣдѣнію духовенства епархіи.*

Открытіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства назначено Его Преосвященствомъ на 11-е іюня сего 1912 года въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища.

## Преподаніе Архипастырской благодарности.

Жителю г. Пристань-Зезя Петру Матвѣевичу Ситнову за пожертвованіе въ позызу церкви с. Овсянки, Амурской обл., двухъ иконъ на полотнѣ, въ кіотахъ (св. Іоасафа Бѣлгородскаго и мучен. Флора и Лавра), стоимостью въ 150 руб и серебрянаго сосуда, стоимостью въ 150 руб., Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, въ резолюціи отъ 8 марта 1912 г. за № 852, *объявлена Архипастырская благодарность и Божіе блаословеніе.*

---

## Наименованіе монастыря.

Учрежденный въ 1910 г. въ урочищѣ «Тифонтаевская Сопка», Приморской области, Тифонтаевскій общежительный мужской монастырь, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 20 января 1912 г. за № 847, наименованъ «Богородично Θεодоровскимъ» въ честь Св. Θεодоровской иконы Божіей Матери.

---

## Извѣстія по епархіи.

Заштатный священникъ церкви ст. Козловской, Приморской области, *Стефанъ Реполовскій* 7 февраля 1912 г., находившійся на излеченіи въ Благовѣщенской городской больницѣ, **умеръ.**

---

На вакантную должность перваго священника при церкви с. Ивановскаго, Амурской области, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 февраля 1912 г. за № 592, согласно прошенію, **опредѣленъ** священникъ Владимірской епархіи *Николай Левковичъ.*

---

Священникъ церкви с. Гулюковскаго, Амурской области, *Евгеній Соловьевъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 2 марта 1912 г. за № 793, **запрещенъ въ священнослуженіи**, съ почисленіемъ за штатъ.

---

Священникъ Омской епархіи *Валеріанъ Мелисовъ*, по указу Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября 1911 г. за № 16706, командированный въ качествѣ разъѣзднаго священника для удовлетворенія духовныхъ нуждъ служащихъ новостроящейся Амурской желѣзной дороги и временнаго населенія по линіи сей дороги, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 23 февраля 1912 г. за № 660, **назначень** на станцію Пера, средней части дороги.

---

Иеромонахъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря, Волынской епархіи, *Серафимъ*, по указу Святѣйшаго Синода отъ 3 декабря 1911 г. за № 16772, командированный въ качествѣ разъѣзднаго священника для удовлетворенія духовныхъ нуждъ служащихъ новостроющейся Амурской желѣзной дороги и временнаго населенія по линіи оной дороги, резолюціею Его Преосвященства отъ 18 февраля 1912 г. за № 604, согласно прошенію, **командированъ** на ст. Пашковскую восточной части дороги (хуторъ Пашковскій, Амурской области).

---

*Причтъ* (въ полномъ составѣ своемъ) церкви ст. Иерофѣй Павловичъ, западной части новостроющейся Амурской желѣзной дороги, резолюціею Его Преосвященства отъ 28 февраля 1912 г. за № 750, **перемѣщенъ** на станцію Бира, восточной части желѣзной дороги.

---

На должность штатнаго священника приходской церкви на ст. Иерофѣй Павловичъ, западной части новостроющейся Амурской желѣзной дороги, предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 12 марта с. г. за № 907, **опредѣленъ** священникъ походной церкви средней части дороги *Михаилъ Новгородовъ*, а на штатное мѣсто псаломщика къ той же церкви вышеуказаннымъ предложеніемъ Его Преосвященства **перемѣщенъ** псаломщикъ Преображенскаго разъѣзднаго причта, Амурской области, *Іоаннъ Преловскій*.

---

Тѣмъ же Архипастырскимъ предложеніемъ отъ 12 марта с. г. за № 907, священникъ Преображеновскаго разъѣзднаго причта іеромонахъ *Іосифъ* **перемѣщенъ** на священническое мѣсто къ церкви с. Гулюковскаго, Амурской обл.

---

Діаконъ-псаломщикъ гр. Благовѣщенской Св.-Троицкой церкви *Алексій Труфановъ*, резолюцію Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 29 февраля сего года за № 757, **опредѣленъ** на вакантную иподіаконскую должность при гр.-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ, а вмѣсто него къ гр.-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви, той же Архипастырскою резолюціею, согласно прошенію **опредѣленъ** псаломщикомъ Ярославскій мѣщанинъ *Іаковъ Стефановъ Соколовъ*.

---

Псаломщикъ гр.-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви *Петръ Триодинъ*, 12 февраля с. г., Его Преосвященствомъ **рукоположенъ** въ санъ діакона, съ назначеніемъ на штатную должность діакона при вышеуказанной церкви.

---

На вакантное псаломщическое мѣсто при разъѣздномъ священникѣ ст. Пашковской восточной части новостроящейся Амурской желѣзной дороги (хуторъ Пашковскій, Амурской области), резолюціею Его Преосвященства отъ 22 февраля 1912 г. за № 659, согласно прошенію, **допущенъ къ исполненію должности псаломщика** крест. *Ѳома Василіевъ Снитковскій*.

---

Регистраторъ Благовѣщенской Духовной Консistorіи *Борисъ Причесняевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 февраля 1912 г. за № 669, **опредѣленъ** на должность псаломщика къ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви.

---

Псаломщикъ церкви с. Марковскаго, Амурской области, *Димитрій Кононовъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 февраля с. г. за № 720, **уволень за штатъ**.

---

И. д. псаломщика при причтѣ противораскольнической миссіи, Благовѣщенской епархіи, *Константинъ Антоновъ*, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 29 февраля 1912 г. за № 758, **отрѣшенъ** отъ должности; вмѣсто него къ противораскольнической миссіи **перемѣщенъ** и. д. псаломщика Дуйской походной миссіи *Александръ Никитьевъ*, а вмѣсто послѣдняго, тѣмъ же предложеніемъ, согласно прошенію, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика крестьянинъ Хабаровскаго уѣзда, Кіинской волости, уч. Соболинаго *Косма Ѳолинъ Савчукъ*.

## О Т Ч Е Т Ъ

Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища.  
за 1911 годъ.

(Двѣнадцатый годъ существованія)

### **Личный составъ братства.**

Въ отчетномъ 1911 году Іоанно-Богословское Братство состояло подъ покровительствомъ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЕВГЕНІЯ, ЕПИСКОПА ПРИАМУРСКАГО и БЛАГОВѢЩЕНСКАГО (§ 4-й Устава Братства). Согласно § 6 Устава Братства, члены послѣдняго въ отчетномъ году, какъ и ранѣе, раздѣлялись на почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ.

а) Къ числу почетныхъ членовъ Іоанно-Богословскаго Братства (по § 7-пожертвовавшихъ единовременно въ пользу Братства не менѣе 100 рублей или оказавшихъ сему Братству особыя услуги) въ отчетномъ году принадлежали: Высокопреосвященные: 1) Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, 2) Тихонъ, архіепископъ Иркутскій и Верхоленскій († 29 іюня 1911 года), 3) Евсевій, архіепископъ Владивостокскій и Камчатскій, 4) Макарій, архіепископъ Томскій и Алтайскій, 5) Георгій, архіепископъ Астраханскій и Енотаевскій. Преосвященные: 6) Евгений, епис-

копъ Приамурскій и Благовѣщенскій, 7) Меѳодій, епископъ Забайкальскій и Нерчинскій, 8) Никаноръ, епископъ Олонецкій и Петрозаводскій, 9) Евѳимій, епископъ Енисейскій и Красноярскій, 10) Антоній, епископъ Тверскій и Кашинскій, 11) Никонъ, епископъ Балтскій, викарій Подольской епархіи, 12) протоіерей Вячеславъ Мстиславскій, 13) священникъ Илья Мосоловъ, 14) священникъ Андронникъ Любовичъ, 15) священникъ-Стефанъ Реполовскій († 7 февраля 1912 года).

Свѣтскіе: 16) Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Членъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ, 17) бывшій Приамурскій Генераль-Губернаторъ, генераль отъ инфантеріи Николай Ивановичъ Гродековъ, 18) бывшій помощникъ Приамурскаго Генераль-Губернатора, генераль отъ инфантеріи Аркадій Семеновичъ Беневскій, 19) бывшій Военный Губернаторъ Амурской области, генераль лейтенантъ Константинъ Николаевичъ Грибскій, 20) бывшій Директоръ Благовѣщенской мужской гимназіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Флорентій Осиповичъ Васильевъ, 21) бывшій инспекторъ Благовѣщенской духовной семинаріи Веніаминъ Селезневъ (игумень Веніаминъ), 22) преподаватель Благовѣщенской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Александръ Львовичъ Топорковъ, 23) бывшій преподаватель той-же семинаріи, нынѣ преподаватель гимназіи, статскій совѣтникъ Петръ Васильевичъ Верещагинъ, 24) бывшій преподаватель той-же семинаріи Николай Захаровичъ Голубцовъ, 25) Почетный Блюститель по хозяйственной части семинаріи, потомственный почетный гражданинъ, статскій совѣтникъ Василій Андреевичъ Левашевъ, 26) супруга его Ольга Мартыновна Левашева, 27) потомственный почетный гражданинъ Семень Саввичъ Шадринъ, 28) супруга его Анастасія Евѳиміевна Шадрина, 29) коммерціи совѣтникъ Владиміръ Владиміровичъ Лукинъ, 30) Благовѣщенскій купецъ Глѣбъ Петровичъ Ларинъ, 31) Верхне-Амурская золотопромышленная компанія, 32) Благовѣщенская Городская Дума.

б) Въ числѣ пожизненныхъ членовъ Братства (внесшихъ единовременно въ кассу Братства не менѣе 50 рублей) въ отчетномъ году состояли:

Духовные: 1) Амвросій, епископъ Михайловскій, викарій Рязанской епархіи, бывшій Ректоръ Благовѣщенской духовной семинаріи, 2) бывшій кафедральный протоіерей Благовѣщенскаго собора и преподаватель семинаріи Іоаннъ Коноплевъ, 3) протоіерей Василій Чистяковъ, 4) протоіерей Серапіонъ Черныхъ.

Свѣтскіе: 5) Дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Васильевичъ Мординъ, 6) бывшій секретарь Благовѣщенской духовной консисторіи Сергѣй Гавриловичъ Павловскій, 7) Благовѣщенскій купецъ Генрихъ Ивановичъ Генрихсенъ, 8) супруга его Ольга Никифоровна Генрихсенъ, 9) Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Андрей Михайловичъ Клоссъ, 10) супруга его Іуліанія Михайловна Клоссъ, 11) Благовѣщенскій купецъ Александръ Дмитриевичъ Шипулинъ.

в) Въ число дѣйствительныхъ членовъ Братства (сдѣлавшихъ годовой взносъ въ пользу Братства отъ 3 до 49 рублей) въ отчетномъ году входили:

Духовные: 1) Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, 2) Ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Миролюбовъ, 3) кафедральный протоіерей Николай Вознесенскій, 4) Игуменія градо-Благовѣщенскаго Албазинскаго монастыря Палладія, 5) протоіерей Александръ Васильевъ, 6) протоіерей Николай Логиновъ, 7) протоіерей Симеонъ Тихвинскій, 8) Епархіальный Наблюдатель, священникъ Евгеній Добротворскій, 9) Уѣздный наблюдатель, священникъ Николай Овчинниковъ, 10) священникъ Василій Кирѣевскій, 11) священникъ Василій Осиповъ, 12) священникъ Павелъ Ушморовъ, 13) священникъ Александръ Костровъ, 14) священникъ Веніаминъ Скворцовъ, 15) священникъ Павелъ Крахмалевъ, 16) священникъ Кассіанъ Савинъ, 17) священникъ Григорій Андріевскій, 18) священникъ Симеонъ Германовъ, 19) священникъ Александръ Товаровъ, 20) священникъ Кириллъ Немшановъ, 21) священникъ Іоаннъ Голубевъ, 22) діаконъ Александръ Кирсановъ.

Свѣтскіе: 23) Вице-Губернаторъ Амурской области, Камеръ-Юнкеръ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Александръ Гавриловичъ Чаплинскій, 24) Почетный Блюститель по хозяйственной части семинаріи, статскій совѣтникъ В. А. Лева-

шевъ, 25) супруга его О. М. Левашева, 26) дѣйствительный статскій совѣтникъ П. В. Мординъ, 27) бывшій инспекторъ Благовѣщенской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Г. И. Можаровъ, 28) директоръ Благовѣщенской мужской гимназіи, статскій совѣтникъ Н. П. Покровскій, 29) инспекторъ той-же гимназіи, статскій совѣтникъ Г. Г. Алексѣевъ, 30) и. д. Директора Благовѣщенскаго Реального училища Г. Т. Рудиковъ, 31) Благовѣщенскій Городской Голова П. П. Поповъ, 32) преподаватель семинаріи, статскій совѣтникъ А. Л. Топорковъ, 33) преподаватель семинаріи и училища П. А. Пѣшковъ, 34) преподаватель семинаріи и училища И. Ѳ. Дроздовъ, 35) преподаватель семинаріи С. Г. Бухаревичъ, 36) преподаватель семинаріи М. П. Солотчинъ, 37) преподаватель духовнаго училища В. Ѳ. Лимачевъ, 38) преподаватель духовнаго училища В. И. Мантыцкій, 39) бывшій преподаватель семинаріи, нынѣ преподаватель женской гимназіи П. П. Малышевъ, 40) помощникъ инспектора семинаріи И. К. Питиримовъ, 41) помощникъ инспектора семинаріи Г. И. Санаковъ, 42) учитель Образцовой школы при семинаріи Г. Н. Пеккеръ, 43) врачъ при семинаріи и училищѣ В. І. Машнеръ, 44) староста семинарской Іоанно-Богословской церкви С. В. Мординъ, 45) инспекторъ городского училища А. Л. Соболевъ, 46) воспитательница Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища А. А. Миролубова, 47) воспитательница того-же училища М. А. Миролубова, 48) вр. и. д. преподавателя новыхъ языковъ въ семинаріи Е. Н. Николаева, 49) Н. И. Ивановъ, 50) С. Юрмачевъ, 51) Иннокентій Лопатинъ, 52) Василій Вежлюкъ и 53) Анна Мерехнина.

### **Совѣтъ Братства.**

Согласно § 16 устава Братства управленіе дѣлами послѣдняго находилось въ вѣдѣніи Совѣта Братства и общихъ собраній его членовъ.

### **А. Совѣтъ Братства.**

*Составъ Совѣта Братства.*

Совѣтъ Братства, по §§ 17 и 18 устава Братства, состоитъ изъ 7 членовъ, избранныхъ на 2 года общимъ собра-



ніемъ, и 3 кандидатовъ къ нимъ, на случай выбытія кого-либо изъ нихъ или невозможности посѣщать собранія въ теченіе 3 мѣсяцевъ. Изъ сихъ 7 членовъ, по § 19 уст. Братства, не менѣе 3 лицъ должны быть изъ семинарской корпораціи, во главѣ съ Ректоромъ семинаріи, причемъ послѣдній состоитъ постояннымъ Предсѣдателемъ Совѣта Братства, Товарищъ-же Предсѣдателя, равно какъ секретарь и казначей Совѣта, въ силу § 21 устава Братства, избираются самими членами Совѣта и ихъ кандидатами, изъ своей среды. Сверхъ 7 членовъ и 3 кандидатовъ къ нимъ, по §§ 31, а и 37 устава Братства, избираются еще на 2 года 3 члена для ревизіонной Комиссіи и, по § 20 устава Братства, предоставляется право участвовать въ засѣданіяхъ Совѣта, съ правомъ совѣщательнаго голоса, инспектору семинаріи и почетному блюстителю семинаріи по Хозяйственной части.

Такъ-какъ въ отчетномъ году на общемъ годичномъ собраніи 26 сентября (§ 31 устава Братства) составъ членовъ Совѣта Братства подлежалъ новому избранію (§ 17 устава Братства), за истеченіемъ двухлѣтняго срока, и такъ-какъ новое избраніе дѣйствительно состоялось въ указанное время (26 числа сентября 1911 года), то личный составъ членовъ Совѣта Братства въ теченіе отчетнаго года былъ не одинъ и тотъ-же. Такъ, съ 1 января по 25 сентября включительно въ составъ Совѣта Братства входили слѣдующія лица: 1) Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Миролюбовъ; члены Совѣта 2) каѳедральный протоіерей, и. д. преподавателя семинаріи Николай Вознесенскій, 3) Почетный блюститель по хозяйственной части семинаріи, статскій совѣтникъ Василій Андреевичъ Левашевъ, 4) Потомственный почетный гражданинъ Семень Саввичъ Шадринъ, 5) Коммерціи совѣтникъ Владиміръ Владиміровичъ Лукинъ, 6) Инспекторъ (нынѣ въ отставкѣ) семинаріи Георгій Ивановичъ Можаровъ и 7) Протоіерей Николай Логиновъ.

Кандидатами на случай выбытія кого-либо изъ членовъ состояли: 1) Преподаватель семинаріи, статскій совѣтникъ А. Л. Топорковъ, 2) протоіерей С. Тихвинскій и помощникъ инспектора семинаріи Г. И. Санаковъ. Членами ревизіон-

ной Комиссії состояли: 1) преподаватель Благовѣщенской мужской гимназіи П. В. Верещагинъ, Благовѣщенскій Епархіальный Наблюдатель І. П. Рогановичъ и 3) кандидатъ на случаи выбытія кого-либо изъ нихъ, преподаватель семинаріи С. Г. Бухаревичъ.—Товарища Предсѣдателя не было избрано; секретарскія обязанности исполнялъ Предсѣдатель Совѣта. Казначеемъ Совѣта Братства въ началѣ отчетнаго года состоялъ помощникъ инспектора семинаріи Г. И. Санакоевъ. Затѣмъ, въ теченіе отчетнаго года, ко дню общаго собранія членовъ Братства (26 сентября), когда должно было произойти переизбраніе членовъ Совѣта Братства на новое двухлѣтіе, въ составѣ Совѣта Братства произошли перемѣны и выяснились слѣдующія обстоятельства.

1) Исполнявшій обязанности Казначея Братства помощникъ инспектора семинаріи Г. И. Санакоевъ 14 марта отказался отъ исполненія этихъ обязанностей; на его мѣсто, сначала временно, собраніемъ Совѣта Братства 14 марта 1911 года, а съ 26 сентября, по избранію и утвержденію общаго собранія, согласно § 21 устава Братства, на одинъ годъ избранъ и состоитъ Казначеемъ Братства помощникъ инспектора семинаріи И. К. Питиримовъ; онъ же взялъ на себя и веденіе секретарскихъ обязанностей.

2) Епархіальный Наблюдатель І. П. Рогановичъ, будучи перемѣщенъ на таковую же должность въ Тобольскую епархію, лѣтомъ 1911 года выбылъ изъ Благовѣщенска.

3) Потомственный почетный гражданинъ С. С. Шадринъ, не посѣщавшій собраній Братства и его Совѣта въ теченіе двухъ мѣсяцевъ лѣтомъ отчетнаго года выбылъ изъ Благовѣщенска.

4) Коммерціи совѣтникъ В. В. Лукинъ и

5) Преподаватель гимназіи, статскій совѣтникъ П. В. Верещагинъ, такъ-же, какъ и С. С. Шадринъ, являлись не посѣщавшими ни общихъ собраній Братства, ни собраній Совѣта Братства, въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ а потому, по § 18 му устава Братства, не могли состоять членами Совѣта Братства.

Въ виду сказаннаго и вслѣдствіе истеченія двухлѣтняго срока прочихъ членовъ Совѣта Братства, на общемъ собра-

ни членовъ Братства 26 сентября 1911 года, въ замѣнъ выбывшихъ и въ пополненіе недостающаго числа членовъ Совѣта Братства были избраны и состояли до конца отчетнаго года членами Совѣта Братства слѣдующія лица:

1) Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Миролюбовъ; Членами: 2) Каѳедральный протоіерей, и. д. преподавателя семинаріи Николай Вознесенскій, 3) протоіерей Николай Логиновъ; 4) Директоръ Благовѣщенской мужской гимназіи Н. П. Покровскій; 5) И. д. Директора Реального училища Г. Т. Рудиковъ, 6) Благовѣщенскій Городской Голова П. П. Поповъ, 7) Преподаватель семинаріи и училища П. А. Пѣшковъ, 8) Епархіальный Наблюдатель священникъ Евгеній Добротворскій; Членами по должности: 1) Почетный Блюститель семинаріи по Хозяйственной части, статскій совѣтникъ В. А. Левашевъ и 2) Инспекторъ (нынѣ въ отставкѣ и, потому выбывшій) семинаріи, статскій совѣтникъ Г. И. Можаровъ. Кандидатами къ симъ членамъ, на случай выбытія кого-либо изъ нихъ, избраны: 1) преподаватель семинаріи статскій совѣтникъ А. Л. Топорковъ, 2) помощникъ инспектора семинаріи И. К. Питиримовъ, и 3) протоіерей С. О. Тихвинскій - Секретаремъ и казначеемъ Совѣта состоитъ, по избранію Совѣта, помощникъ инспектора семинаріи И. К. Питиримовъ.

Членами ревизіонной комиссіи избраны и состоятъ: 1) преподаватель семинаріи С. Г. Бухаревичъ и 2) преподаватель духовнаго училища В. Ѳ. Лимачевъ.

## **Собранія Совѣта Братства**

Свою дѣятельность Совѣтъ Іоанно-Богословскаго Братства проявлялъ въ обсужденіи подлежащихъ вопросовъ на собраніяхъ своихъ членовъ (для законности этихъ собраній и дѣйствительности ихъ постановленій требуется § 26 устава Братства не менѣе 3 лицъ—Предсѣдателя Совѣта или Товарища его и двухъ членовъ) и въ приведеніи въ исполненіе, какъ постановленій сихъ собраній и общихъ собраній членовъ Братства, такъ и общихъ требованій Братскаго устава.

Полныхъ собраній членовъ Совѣта Братства въ отчетномъ 1911 году была два: 14 марта и 22 сентября.

а) На собраніи 14 марта были заслушаны и одобрены къ напечатанію отчеты о дѣятельности Братства за 1909 и 1910 годы; провѣрены были денежныя суммы и прихода-расходныя книги, вмѣстѣ съ оправдательными документами къ нимъ, за время съ 1 января по 14 марта 1911 года включительно; рассмотрѣны и рѣшены были дѣла объ оказаніи помощи нуждающимся воспитанникамъ семинаріи и училища, какъ по прошеніямъ нуждающихся, такъ и по предложеніямъ и соображеніямъ самихъ членовъ Совѣта, особенно изъ педагогической корпораціи; избранъ былъ новый казначей Совѣта Братства, вмѣсто отказавшагося помощника инспектора семинаріи Г. И. Санакоева, помощникъ инспектора И. К. Питиримовъ, который изъявилъ согласіе нести и секретарскія обязанности.

б) На собраніи 22 сентября были провѣрены денежныя суммы Братства, прихода-расходныя книги и оправдательныя документы за время съ 15 марта по 22 сентября 1911 года, заслушана была записка Предсѣдателя Совѣта Братства о кассовой отчетности Совѣта Братства за время съ 1 января по 22 сентября 1911 года; заслушаны и рѣшены были вопросы объ оказаніи помощи бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и училища и утверждена была программа Іоанно-Богословскаго праздника въ семинаріи 26 сентября и общаго собранія членовъ Братства въ этотъ день.

в) Далѣе, такъ-какъ Уставомъ Братства (§ 26) разрѣшаются собранія и малолюдныя, при 3 членахъ съ Предсѣдателемъ Совѣта включительно, то кромѣ двухъ вышеназванныхъ собраній членовъ Совѣта Братства, происходили и довольно часто,—не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, эти послѣднія малолюдныя собранія Совѣта, состоявшія изъ Предсѣдателя Совѣта—ректора семинаріи, Инспектора семинаріи, преподавателя А. Топоркова, духовника-протоіерея С. Тихвинскаго и казначея Г. Санакоева или И. Питиримова. Такого рода собранія созывались для совѣщанія объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ воспитанниковъ, по поводу поступавшихъ отъ нихъ просьбъ. Вмѣстѣ съ симъ провѣрялась и наличность денежныхъ суммъ по прихода-расходнымъ книгамъ и оправдательнымъ документамъ.

г) Въ частности благотворительная дѣятельность Совѣта Братства выразилась въ оказаніи матеріальной помощи въ нижеслѣдующихъ случаяхъ: а) уплачено Правленію семинаріи за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, въ дополненіе къ собственнымъ взносамъ воспитанниковъ: 1) Кудрина Константина (III класса училища) 60 рублей, 2) Филоненко Еосьмы (II класса училища) 60 рублей и 3) Тимошенко Аркадія (II класса училища) 32 рубля 60 коп. (всего 152 рубл. 60 коп.);

б) выдано на наемъ квартиры бѣднымъ воспитанникамъ: 1) Аносову Ивану (IV класса училища) 30 рублей и 2) Греку Θεодору (III класса семинаріи) 20 рублей (всего 50 рублей); в) выдано на пріобрѣтеніе одежды, обуви, бѣлья и пр. нуждающимся воспитанникамъ: 1) Романюку Константину (II класса училища) 15 рублей, 2) Каюкову Адріану (II класса училища) 20 рублей, 3) Шабалину Веніамину (II класса училища) 30 р. 4) Гончарову Алексѣю (IV класса училища) 20 рублей, 5) Первухину Константину (II класса училища) 7 рублей, 6) Лихотѣ Владиміру (I класса училища) 30 рублей, 7) Телятьеву Петру (IV класса семинаріи) 8 рублей 50 коп., 8) Пуртову Аркадію (IV класса училища) 20 рублей, 9) Мишину Михаилу (IV класса семинаріи) 8 рублей, (всего 158 рубл. 50 коп.); г) выдано заимообразно на проѣздъ на лѣтнія каникулы, на пріобрѣтеніе одежды и на квартирное содержаніе воспитанникамъ: 1) Клименко Василію (II класса училища) 20 рублей, 2) Греку Θεодору (IV класса семинаріи) 15 рублей, 3) Литвинцеву Георгію (I класса семинаріи) 10 рублей, 4) Козицкому Ивану (III класса семинаріи) 32 рубля 5) Леонидову Аполину (III класса семинаріи) 7 рублей, 6) Дебрскому Льву (I класса семинаріи) 15 рублей, 7) Ли Михаилу (I класса семинаріи) 5 рублей, 8) Цхаю Андрею (I класса семинаріи) 3 рубля, 9) Югаю Стефану (III класса семинаріи) 10 рублей, 10) Скуратову Георгію (III класса училища) 15 рублей, 11) Георгіевскому Дмитрію (III класса семинаріи) 10 рублей, 12) Будникову Николаю (III класса семинаріи) 14 рублей, 13) Литвинцеву Георгію (I класса семинаріи) 12 рублей (всего 168 рублей).

## Б. Общее собраніе членовъ Братства.

Годичное общее собраніе членовъ Братства, по уставу Братства (§ 31) и обычаю, въ отчетномъ году было въ день храмового и братскаго семинарско-училищнаго праздника 26 сентября. Торжественность праздника Св. апостола и евангелиста Іоанна-Богослова въ Семинаріи и Братствѣ въ минувшемъ году замѣтно умялась отсутствіемъ на празднествѣ Архипастыря епархіи и Покровителя Братства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, находившагося въ отпускѣ и возвратившагося въ Благовѣщенскъ уже по окончаніи праздника, въ ночь съ 26 на 27 сентября.

Наканунѣ праздника въ семинарскомъ Іоанно-Богословскомъ храмѣ Ректоромъ семинаріи, соборне съ другими священнослужителями, совершено было всеношное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѳиста празднуемому апостолу. Въ самый праздникъ также сонмомъ священнослужителей, съ Ректоромъ семинаріи во главѣ, совершена была Божественная литургія, а послѣ нея молебень празднуемому святому, съ возглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

По окончаніи церковной службы, въ 12 часовъ дня, пѣніемъ молитвы Святому Духу, открыто было въ залѣ семинаріи общее собраніе членовъ Іоанно-Богословскаго Братства. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ представители власти и разныхъ учрежденій, а именно: Его Превосходительство, Вице-Губернаторъ Амурской области, Камеръ-Юнкеръ ДВОРА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА А. Г. Чаплинскій, Городской Голова П. П. Поповъ, Почетный блюститель семинаріи по хозяйственной части, статскій совѣтникъ В. А. Левашевъ съ супругою О. М., Директоръ мужской гимназіи, статскій совѣтникъ Н. П. Покровскій, Инспекторъ гимназіи, статскій совѣтникъ Г. Г. Алексѣевъ, и д. Директора Реального Училища Г. Т. Рудиковъ, Инспекторъ Городского училища А. Л. Соболевъ и многія другія духовныя и свѣтскія лица. Общее собраніе открылось подъ предсѣдательствомъ Его Превосходительства, Господина Вице-Губернатора. Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ семинаріи, протоіе-

рей А. Миролюбовъ, ознакомивъ собраніе съ организаціей и составомъ Братства и его Совѣта, прочиталъ, съ возможными сокращеніями, печатный отчетъ Братства за 1910 гражданскій годъ, а также краткія свѣдѣнія о дѣятельности Совѣта Братства за время съ 1 января по 22 сентября 1911 года, съ указаніемъ перемѣнъ, происшедшихъ за это время въ личномъ составѣ членовъ Братства и его Совѣта; послѣ сего прочитана была имъ же записка о кассовой отчетности Братства за время съ 1 января по 22 сентября 1911 года; далѣе, въ виду истеченія двухлѣтняго срока службы наличныхъ членовъ Совѣта Братства, а также въ виду выбитія изъ состава Совѣта Братства четырехъ членовъ (С. С. Шадрина, В. В. Лукина, П. В. Верещагина и І. П. Рогановича), общимъ собраніемъ членовъ былъ избранъ новый составъ членовъ Совѣта Братства, съ пополненіемъ недостающаго числа ихъ при прежнемъ составѣ, причемъ личный составъ Совѣта Братства опредѣлился такъ, какъ сказано о немъ выше, въ подлежащемъ мѣстѣ, причемъ вновь избранными оказались слѣдующія лица; 1) Директоръ гимназіи Н. П. Покровскій, и д. Директора Реального училища Г. Т. Рудиковъ, Городской Голова П. П. Поповъ, преподаватели семинаріи и училища: П. А. Пѣшковъ, В. Ѳ. Лимачевъ, и Епархіальный Наблюдатель священникъ Евгеній Добротворскій. Въ заключеніе собранія достопочтенные участники его выразили свое сочувствіе цѣлямъ и дѣятельности Братства возобновленіемъ членскихъ взносовъ своихъ и пожертвованій, причемъ собрано было въ этотъ день 239 рублей.

Имѣя прямою своею цѣлью оказывать матеріальную помощь нуждающимся воспитанникамъ семинаріи и училища и выполняя эту святую задачу по мѣрѣ благотворительной щедрости духовныхъ и свѣтскихъ представителей общества, Совѣтъ Іоанно-Богословскаго Братства считаетъ своей первѣйшей обязанностью, своимъ священнымъ долгомъ и высокою честію принести глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ и благотворителямъ Братств.; вмѣстѣ съ тѣмъ твердо вѣруя въ добрыя христіанскія чувства и расположенія общества, Совѣтъ Братства питаетъ свѣтлую надежду, что и впредь не изсякнутъ источники благотворенія въ пользу Братства,

какъ среди испытанныхъ уже меценатовъ общественной благотворительности, такъ и новыхъ ея ревнителей. Одушевляемый такой надеждой, Совѣтъ Іоанно-Богословскаго Братства, подводя итоги своей дѣятельности въ 1911 году, вновь обращается съ почтительною просьбою ко всѣмъ сочувствующимъ цѣлямъ и дѣятельности Братства не оставить его своей матеріальной поддержкой и на будущее время. Особенную же надежду Совѣтъ Братства возлагаетъ на духовенство Благовѣщенской епархіи какъ городское, такъ и сельское. Духовенству епархіи ближе и дороже, чѣмъ другимъ лицамъ и учрежденіямъ, должны быть интересы и нужды духовной школы и связанныхъ съ нею учреждений. Правда духовенство здѣшняго края и не многочисленно и само матеріально плохо обезпечено; но за то оно и не несетъ, какъ въ другихъ епархіяхъ, весьма чувствительныхъ расходовъ по содержанию здѣшняго духовнаго училища, содержащагося на казенный счетъ, и не имѣетъ епархіальнаго общежитія при семинаріи, гдѣ воспитанники, принятые въ общежитіе, содержатся тоже на счетъ казны. Пусть будетъ не велика эта жертва со стороны отдѣльныхъ лицъ, но желательно и существенно важно, чтобы духовенство въ лицѣ всѣхъ своихъ представителей и со всѣхъ концовъ епархіи отозвалось на призывъ Братства, какъ собственными посильными пожертвованіями, такъ и расположеніемъ къ сему своихъ пасомыхъ, и тогда Іоанно-Богословское Братство будетъ имѣть возможность въ болѣе широкихъ размѣрахъ оказывать матеріальную помощь бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и училища.

## Кассовая отчетность Іоанно-Богословскаго Братства за 1911-й годъ,

### П Р И Х О Д Ъ.

I. Перешло отъ 1910 года остаткомъ къ 1 января 1911 года:

Билетами . . . . .	7000 р. — к.	} 7603 р. 73 к.
По книжкѣ сберег. кассы . . . . .	521 » 50 »	
Наличными . . . . .	82 » 23 »	

I. Въ теченіе 1911 года поступило:

- 1) 0/0 по свидѣтельствамъ . . . . .
- 4/0 Государственной ренты . . . . . 259 р. 70 к.



2) 1/10 по книжкѣ № 7481 сберегательной кассы . . . . .	13	»	56	•
3) Ежегодной субсидіи отъ Благовѣщенской Городской Думы. . . . .	100	»	—	»
4) Пожертвованій по подпис- нымъ листамъ . . . . .	102	»	82	»
5) Членскихъ взносовъ и по- жертвованій разнаго рода . . . . .	323	»	14	»
6) Въ возвратъ выданныхъ ссудъ . . . . .	95	»	50	»

Итого . . . . . 895 р. 2 к.

А ВСЕГО съ остаточными:

Билетами . . . . .	7000	р.	—	к.	} 8498 р. 75 к.
По книжкѣ сберег. кассы . . . . .	521	»	50	»	
Наличными . . . . .	977	»	25	»	
Въ 1911 году израсходовано . . . . .	587	»	65	»	

III. Остается къ 1-му января 1912 года.

Билетами . . . . .	7000	р.	—	к.	} 7911 р. 10 к.
По книжкѣ сберег. кассы . . . . .	835	»	6	»	
Наличными . . . . .	76	»	4	»	

### РАСХОДЪ.

Въ 1911 году израсходовано:

1) Уплачено Правленію семинаріи за содер- жаніе бѣдныхъ воспитанниковъ въ семинарско- училищномъ общежитіи . . . . .	152	р.	60	к.
2) Выдано нуждающимся воспитанникамъ на наемъ квартиры . . . . .	50	»	—	»
3) Употреблено на приобрѣтеніе бѣднымъ воспитанникамъ одежды, обуви, бѣлья и проч. . . . .	158	»	50	»
4) Выдано заимообразно на разныя нужды воспитанникамъ . . . . .	168	»	—	»
5) Употреблено на канцелярскіе расходы . . . . .	58	»	55	»

Итого . . . . . 587 р. 65 к.

## СПИСОКЪ ЛИЦЪ

внесшихъ въ 1911 году членскіе взносы отъ 3 до 49 рублей въ пользу Іоанно-Богословскаго Братства.

### *Духовныя лица:*

1) Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій—25 р.; 2) Ректоръ семинаріи, протоіерей А. Миролубовъ—15 р.; 3) Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій—10 р.; 4) Священникъ В. Кирѣевскій членскіе взносы за 1910 и 1911 г.г.—10 р.; 5) Священникъ П. Крахмалевъ—5 р.; 6) Священникъ К. Савинъ—5 р.; 7) Протоіерей Н. Логиновъ членскіе взносы за 1910 и 1911 г.г.—6 р.; 8) Протоіерей А. Васильевъ—3 р.; 9) Протоіерей С. Тихвинскій—3 р.; 10) Игуменія Албазинскаго женскаго монастыря Палладія—3 р.; 11) Священникъ Е. Добротворскій—3 р.; 12) Священникъ Н. Овчинниковъ—3 р.; 13) Священникъ В. Осиповъ—3 р.; 14) Священникъ П. Ушмаровъ—3 р.; 15) Священникъ А. Костровъ—3 р.; 16) Священникъ В. Скворцовъ—3 р.; 17) Священникъ Гр. Андріевскій—3 р.; Священникъ С. Германовъ—3 р.; 19) Священникъ А. Товаровъ—3 р.; 20) Священникъ К. Немшановъ—3 р.; 21) Священникъ І. Голубевъ—3 р.; 22) Діаконъ А. Кирсаиовъ—3 р. Итого 121 руб.

### *Свѣтскія лица:*

1) Вице-Губернаторъ Амурской области, Камеръ-Юнкеръ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА А. Г. Чаплинскій—25 р.; 2) Почетный бюститель семинаріи по хозяйственной части, статскій совѣтникъ В. А. Левашевъ—25 р.; 3) Супруга его О. М. Левашева—25 р.; 4) Дѣйствительный статскій совѣтникъ П. В. Мординъ—25 р.; 5) Инспекторъ семинаріи (нынѣ въ отставку) Г. И. Можаровъ—15 р.; 6) Директоръ мужской гимназіи, статскій совѣтникъ Н. П. Покровскій—5 р.; 7) Инспекторъ мужской гимназіи, статскій совѣтникъ Г. Г. Алексѣевъ—5 р.; 8) И. д. Директора Реального училища Г. Т. Рудиковъ—5 р.; 9) Благовѣщенскій Городской Голова П. П. Поповъ—5 р.; 10) Преподаватель семинаріи, статскій совѣтникъ А. Л. Топорковъ—5 р.; 11) Преподаватель семинаріи С. Г. Бухаревичъ—5 р.; 12) Преподаватель духовнаго училища В. Ѳ. Лимачевъ—5 р.; 13) Преподаватель духовнаго училища В. И.

Мантыцкій—5 р.; 14) Помощникъ инспектора семинаріи И. К. Питиримовъ—5 р.; 15) Преподаватель женской гимназіи П. П. Малышевъ—5 р.; 16) Староста семинарской церкви С. В. Мординъ—5 р.; 17) Н. И. Ивановъ—5 р.; 18) Преподаватель семинаріи и училища П. А. Пѣшковъ—3 р.; 19) Преподаватель семинаріи и училища И. Ѡ. Дроздовъ—3 р.; 20) Преподаватель семинаріи М. П. Солотчинъ—3 р.; 21) Помощникъ инспектора семинаріи Г. И. Санакоевъ—3 р.; 22) Учитель Образцовой школы при семинаріи Г. Н. Пеккеръ—3 р.; 23) Инспекторъ Городского училища А. Л. Соболевъ—3 р.; 24) Врачъ при семинаріи и училищѣ В. І. Машнеръ—3 р.; 25) Воспитательница Епархіального женскаго училища А. А. Миролубова—3 р.; 26) Воспитательница того-же училища М. А. Миролубова—3 р.; 27) Вр. и. д. преподавателя новыхъ языковъ въ семинаріи Е. Н. Николаева—3 р.; 28) С. Юрмачевъ—3 р.; 29) Иннокентій Лопатинъ—3 р.; 30) Василій Вежлюкъ—3 р.; 31) Анна Мерехнина—3 р. Итого 217 руб.

Всего членскихъ взносовъ (съ 3 до 49 руб.) отъ духовныхъ и свѣтскихъ жертвователей поступило въ 1911 году 338 рублей.

## ВѢДОМОСТЬ ПОЖЕРТВОВАНІЙ

не достигающихъ размѣра членскаго взноса (3 р.), поступившихъ въ пользу Іоанно-Богословскаго Братства въ 1911 году по подписнымъ листамъ и лично отъ жертвователей.

*(Членскіе взносы исключены изъ этой вѣдомости и показаны выше).*

1) По подписному листу № 30 на имя священника Арк. Луппова—1 р. 68 к.; 2) По подписнымъ листамъ №№ 1, 34, и 103 (за разн. г.г.) отъ священника Андронника Любовича—4 р.; 3) По подписному листу № 24 (за прежн. г.) на имя священника Л. Кузьмина—2 р.; 4) По подписному листу № 47 (за прежн. г.) на имя священника В. Каверина—2 р.; 5) По листу № 36 (за прежн. г.) на имя священника І. Каверина—3 р. 20 к.; 6) По подписному листу № 35 на имя священника І. Каверина—1 р.; 7) По подписному листу № 17 (за прежн. г.) на имя причта с. Райчихи—1 р.; 8) По под-

писному листу № 19 на имя священника В. Пошивалова—2 р.; 9) По подписному листу № 16 (за 1910 г.) на имя священника Ф. Пѣтелина—2 р. 25 к.; 10) По листу № 11 (за 1910 г.) на имя священника Г. Малыхина—1 р.; 11) По листу № 29 (за 1909 г.) на имя священника Г. Малыхина—50 к.; 12) По листу № 20 на имя священника Н. Рождественскаго—2 р. 5 к. 13) По подписному листу № 12 на имя священника Ф. Пѣтелина (1911 г.)—1 р. 89 к.; 14) По листу № 51 на имя священника А. Островитянова—3 р.; 15) По подписному листу № 54 на имя священника К. Савина—7 р.; 16) По листу № 31 на имя священника Г. Андріевскаго—3 р. 15 к.; 17) По подписному листу № 43 на имя священника Кирилла Немшанова—3 р. 25 к. 18) По подписному листу № 4 на имя священника О. Епифанцева—7 р.; 19) По подписному листу № 16 на имя священника А. Товарова—1 р. 50 к.; 20) По подписному листу № 52 на имя священника В. Скворцова—5 р. 20 к.; 21) По подписному листу № 17 на имя священника А. Швецова—1 р. 15 к. 22) По подписному листу № 38 на имя священника В. Тархова—1 р.; 23) По подписному листу № 29 на имя священника Т. Иваиова—1 р.; 24) По подписному листу № 2 на имя священника М. Павлова—2 р. 50 к.; 25) По подписному листу № 58 на имя священника А. Алексина—3 р. 35 к.; 26) По подписному листу № 18 (за прежн. г.) отъ священника А. Виноградова—2 р. 15 к.; 27) Отъ священника Или Мосолова—2 р.; 28) Остатокъ отъ денегъ, пожертвованныхъ В. А. Левашевымъ на устройство елки 3 января 1911 года—17 р. 27 к.; 29) Остатокъ отъ денегъ, пожертвованныхъ В. А. Левашевымъ на устройство угощенія воспитанникамъ въ 19 число февраля 1911 года—3 р. 17 к. Итого 88 р. 26 к.

А ВСЕГО членскихъ взносов и пожертвованій—426 р. 26 к.

Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ семинаріи,  
протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

Ч Л Е Н Ы: } *П. Пышковъ.*  
                  } *Протоіерей Н. Вознесенскій.*  
                  } *Протоіерей Ник. Лошиновъ.*  
                  } *А. Топорковъ.*

Казначей *И. Питиримовъ.*

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 марта 1 апрѣля

№№ 6-7.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Христосъ Воскресе!—Апостоль Японіи (продолженіе).—Записки миссіонера.—Одиннадцатый часъ.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Мѣстные дѣлѣнія.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Библиографическія замѣтки.

### ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Прошелъ великій постъ,—время духовнаго испытанія, сердечнаго сокрушенія и плача о грѣхахъ;

„Дни покаянья пролетѣли

Дни плача, скорби у креста“.

Настало Свѣтлое Христово Воскресеніе. Ликующій перезвонъ колоколовъ, не умалкая, оглашаетъ весенній воздухъ. Чудныя восторженныя пасхальныя пѣснопѣнія радостно волнуютъ, потрясаютъ душу...

„Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ... И все исполнилось свѣта: небо и земля и преисподнія,—и празднуетъ вся тварь возстаніе Христово. Возвеселитесь—небеса, радуется—земля, празднуй—міръ, видимый весь и невидимый, ибо возсталъ Христосъ—вѣчная радость“!

„Воистину сія есть священная, всепразднственная и спасительная ночь, свѣтозарная, свѣтоноснаго дня воскресенія предвозвѣстница“! Ночь, въ которую Побѣдитель смерти, Христосъ, сошедшій во адъ и разрушившій узы заключенныхъ тамъ, расторгаетъ узы грѣха и мрака и въ нашемъ сердцѣ; ночь, когда воскресшій Христосъ стучится и входитъ въ убогую хижину нашихъ душъ и возжигаетъ здѣсь живоносный свѣтильникъ вѣры, надежды и любви; ночь,—когда тихое прикосновеніе воскресшаго Христа охватываетъ душу неудержимымъ, стремительнымъ порывомъ къ нравственному обновленію—страстной жаждой духовнаго воскресенія,—когда сердце наполняется тихой и свѣтлой радостью, волною разливающейся въ эту святую ночь по грѣшной землѣ!...

И трудно найти такое черствое, окаменѣлое сердце, которое осталось бы совершенно холоднымъ въ эту святую ночь, которое не дрогнуло бы при радостныхъ звукахъ дивныхъ пасхальныхъ пѣснопѣній,

которое не проявило бы радостной готовности къ встрѣчѣ „возсіявшаго изъ гроба Жениха“!

Вспоминается мнѣ одинъ трогательный разсказъ, который я когда-то слышалъ или читалъ въ дѣтствѣ.

Потерявшій честь и совѣсть разбойникъ—грабитель наметилъ своей жертвой одинокою жившую старушку. Время для совершенія своего страшнаго дѣла онъ выбралъ самое для него удобное: въ Пасхальную ночь, когда въ церквахъ шла свѣтлая заутреня, громко постучался въ дверь своей жертвы.

Старушка только что уснула прислугу съ куличами въ церковь, — какъ услышала стукъ. Полагая, что возвратилась за чѣмъ-нибудь прислуга, — она открываетъ дверь и въ страхѣ отступаетъ назадъ; вмѣсто знакомаго, радостнаго лица служанки, она встрѣчаетъ хмурья, злобныя черты незнакомаго человѣка.

Старушка догадалась, — за чѣмъ пришелъ непрощенный гость, — но свѣтлая радость, наполнявшая ея душу въ святую ночь, была такъ сильна, что не могла повѣрить въ возможность злого дѣла. Не крикомъ о помощи, не воплемъ ужаса встрѣтила она своего врага, а трогательнымъ братскимъ привѣтствіемъ:

„Христосъ Воскресе, добрый, человѣкъ“!

Дрогнувъ „добрый, человѣкъ“.

„Во... — истину воскресе“! прерывисто прошептала давно забытыя слова злобно искривленныя губы.

„Похристосуемъ!“ — продолжала старушка...

И совершилось чудо, — чудо нравственнаго возрожденія, чудо духовнаго воскресенія.

Придерживая привѣщенный подъ пальто топоръ, грабитель нагнулся къ маленькой доброй старушкѣ, и, вмѣсто крика злобы и вопля ужаса, въ комнатѣ прозвучалъ кроткій братскій поцѣлуй. Приглашенный затѣмъ старушкой разговѣться, бывший разбойникъ—грабитель ушелъ отъ нея другимъ человѣкомъ, ушелъ, унося въ своей проснувшейся обновленной душѣ воскресшаго и въ ней Христа. Пасхальная ночь оказалась для него свѣтлымъ днемъ духовнаго воскресенія.

Такъ входитъ воскресшій Христосъ и въ наши очерствѣлыя души. Какъ бы глубоко ни погрязли мы въ житейской тинѣ и пошлости, все же свѣтлая радость Воскресенія Христова наполняетъ и наши черствыя души, разогрѣваетъ до нѣкоторой степени и наши холодныя окаменѣлыя сердца, охватываетъ и насъ стремительнымъ порывомъ къ свѣту, правдѣ и свободѣ, — свободѣ отъ грѣха, отъ гнетущей пошлости окружающей жизни.

Правда, горькій опытъ говоритъ намъ, что эти свѣтлыя минуты тихой и чистой радости слишкомъ коротки; что скоро угасаетъ возгорѣвшійся на минуту въ нашей душѣ яркій свѣтильникъ радужныхъ надеждъ: — что въ шумѣ будничной суеты скоро потонутъ тронушіе

сердце звуки дивныхъ пѣсенъ:—что подъ вѣстующимъ давленіемъ житейской суеты мы опять лишимся на время чего-то близкаго, свѣтлаго, дорогаго... Но не будемъ смущаться этой мыслью о мимолетности нашего духовнаго просвѣтлѣнія, о кратковременности свѣтлой радости великаго дня Воскресенія Христова! Являясь источникомъ радостныхъ надеждъ на глубокое, коренное обновленіе духовно-нравственной жизни, вѣрнымъ залогомъ воскресенія въ жизнь вѣчную, эта свѣтлая радость посѣщаетъ насъ вѣдь каждый годъ, ежегодно окрыляетъ наши холодныя души въ великій день Воскресенія Христа.

Пусть же, хоть въ этотъ день мы „просвѣтимся торжествомъ и другъ друга обнимемъ, скажемъ: „братіе“ ненавидящимъ насъ и простимъ все ради воскресенія Христова и такъ возопіемъ: Христосъ воскресъ—изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробахъ животъ даровавъ“!

„Хоть въ этотъ день священный,  
Когда гремитъ: Христосъ Воскресъ!“  
Забудемъ, братья, міръ нашъ тѣнный  
И потрудимся дни небесъ“;

„Хотя теперь свои объятія  
Раскроемъ горю и нуждѣ,  
Врагамъ съ любовью скажемъ: „братья“  
И позабудемъ о враждѣ“. (А. Д.)

И.

---

## Апостоль Японіи.

(Къ кончинѣ архіепископа Николая).

(Продолженіе). \*)

Прочно поставивъ дѣло проповѣди христіанства въ Японіи, о. Николай сталъ заботиться о постройкѣ необходимыхъ для миссіи помѣщеній. Небольшая субсидія отъ русскаго правительства и деньги, собранныя путемъ добровольныхъ пожертвованій, составили нужныя средства для пріобрѣтенія въ аренду у японскаго правительства клочка земли и возведенія на немъ построекъ. Въ результатъ долгихъ хлопотъ—на высокомъ холмѣ Суругудаѣ—было воздвигнуто большое двухъэтажное зданіе съ большимъ числомъ комнатъ, изъ которыхъ двѣ миниатюрныя каморки были обращены въ „покои“ начальника миссіи, а впоследствии,—японскаго архіепископа. Въ этомъ зданіи помѣщалась домовая церковь и другія учрежденія миссіи. Велѣдъ за окончаніемъ такого труднаго и хлопотливаго предпріятія о. Николай приступилъ къ осуществленію своей завѣтной мечты—созданію японской семинаріи. Нужда въ просвѣщенныхъ и хорошо знакомыхъ съ японскою

\*) См. № 5 Е. Вид. с. г.

жизнью священникахъ давно уже назрѣла,—отъ сформированія кадра туземныхъ, съ научной подготовкой, пастырей: занисѣлъ дальнѣйшій успѣхъ и плодотворность миссіонерской работы. Съ еще большею энергіею принялся о. Николай за исполненіе своего, давно уже лѣтнннго, задумшевннго желанія и скоро преусиѣлъ въ своихъ благихъ начинаніяхъ. Нѣсколько японскихъ домиковъ, приобрѣтенныхъ о. Николаемъ въ близкн зданій миссіи, сдѣлались разсадникомъ образованныхъ, хорошо подготовленныхъ подь ближайшимъ руководствомъ самаго о. Николая, проникнутыхъ яснымъ сознаніемъ величія и отвѣтственности своего будущаго положенія, священнослужителей японской церкви. Не имѣя учебниковъ на японскомъ языкѣ, ревностный апостоль занялся переводомъ нѣкоторыхъ учебниковъ съ русскаго языка на японскій. О. Николай самъ долгое время преподавалъ въ семинаріи догматическое богословіе и до конца своей жизни продолжалъ заботиться объ устроеніи важнаго для миссіонерскихъ цѣлей учебнаго заведенія. Наибольше способные изъ японцевъ, окончившихъ курсы семинаріи, отправлялись на средства миссіи въ русскія духовныя академіи и по окончаніи ихъ возвращались въ Японию, пополняя собою ряды вѣрныхъ помощниковъ своего самоотверженнаго учителя. Наряду съ семинаріей, трудами о. Николая была открыта катихизаторская школа, долженствующая готовить будущихъ проповѣдниковъ. Эти любимыя дѣтища его—семинарія и катихизаторская школа—составляли для него предметъ особыхъ заботъ... Помимо этихъ двухъ учебныхъ заведеній при миссіи была открыта женская духовная школа съ общежитіемъ. Воспитанницы этой школы, получая серьезное религіозное воспитаніе, обученныя необходимымъ въ семейномъ быту рукодѣліямъ, выходятъ замужъ за священниковъ и катихизаторовъ, являясь дѣйствительными помощницами своихъ мужей, раздѣляя тяготы ихъ трудовъ, ободряя ихъ на тернистомъ апостольскомъ пути.

Увеличившаяся количествомъ и окрѣпшая духовно японская церковь, послѣ 15-ти лѣтнихъ трудовъ о. Николая, представляла уже твердо сьорганизованное общество и зажила нормальною жизнью. Здѣсь будетъ вполне уместнымъ отмѣтить характерное явленіе въ церковно-общественной жизни православной Японіи—соборы. Они начались съ тѣхъ поръ, какъ японская церковь стала на твердую почву: первый соборъ былъ созванъ въ 1874 году. Потребность въ такого рода учрежденіи очевидна сама собою. Вотъ, что говоритъ по этому поводу архимандритъ Хрисанъ, начальникъ корейской духовной миссіи: „Подвѣлиться съ кѣмъ либо своими сердечными скорбями и открывать свои душевныя боли является органическою потребностью каждаго миссіонера. И вотъ тутъ то сѣзды и незамѣнимы: слово искренней любви и полнаго сочувствія, благодушіе и нравственное мужество предъ самыми трудными жизненными обстоятельствами и огромный миссіонерскій опытъ такого гиганта духа, какъ преосвящен-



ный Николай, сразу ободрить страдальца, сразу уничтожить угнетенность духа, развеять мрачныя тучи на души его; онъ снова оживетъ, снова свѣтлый лучъ надежды оживитъ его будущее, онъ обновится, отдохнетъ душой и тѣломъ, почувствуетъ новый приливъ энергии и съ запасомъ этой жизнерадостной бодрости снова возвратится къ трудамъ и подвигамъ благовѣстія Евангелія. („Церковн. Вѣстникъ“ 1904 г. № 22 стр. 695—696). Разсѣянные по всемъ уголкамъ Японіи, лишеныя братской поддержки и сочувствія въ многочисленныхъ скорбяхъ и невзгодахъ, японскіе миссіонеры чрезъ взаимное общеніе запасаются новыми силами на великое дѣланіе ивы Христовой. Церковные соборы созываются или въ Токио, или въ Осака. Время ихъ созыва по большей части приурочивается къ 29 іюня, а работа продолжается въ теченіи нѣсколькихъ дней. На соборѣ разбираются все вопросы внутренней и внѣшней жизни японской церкви, выслушиваются различныя заявленія и просьбы христіанъ, разсматриваются отчеты о дѣятельности миссіи. На соборѣ же происходятъ выборы достойныхъ кандидатовъ священства и діаконства, и даже катихизаторовъ.

Видя такую плодотворность миссіонерской дѣятельности о. Николая и жизнеспособность японской церкви, Св. Синодъ счелъ необходимымъ учредить въ Японіи самостоятельную епископію (доселѣ японская церковь входила въ составъ Камчатской епархіи). Черезъ двадцать лѣтъ своей апостольской дѣятельности архимандритъ Николай, вызванный въ 1880 году въ Россію, былъ хиротонисованъ въ санъ святителя и нареченъ во епископа Ревельскаго. Съ этихъ поръ арх. Николай окончательно утвердился въ Японіи и до конца своей жизни безвыѣздно пробылъ въ Японіи, всецѣло посвятивъ себя устроению и увеличенію юной церкви Японской...

Самымъ крупнымъ дѣломъ о. Николая, послѣ устроения миссіи и открытія семинаріи и школъ, была постройка собора въ Токио. По мысли великаго апостола соборъ этотъ долженъ былъ представлять величественное зданіе, могущее поразить язычниковъ. Еще будучи въ Россіи въ 1880 г. онъ началъ сборъ добровольныхъ пожертвованій на построение собора; въ то же время и въ Японіи дружно стекались суммы для той же цѣли. Многие русскіе ревнители православія жертвовали крупныя суммы и принесли въ даръ драгоценныя предметы церковной утвари, какъ-то: священныя сосуды, на престольные и за престольные кресты и другія вещи. Притокъ пожертвованій къ 1884 году выразился въ крупной суммѣ 300,000 рублей,—и въ томъ же году началась постройка собора. Еп. Николай приложилъ все свои силы къ этому святому дѣлу; не мало и горькихъ минутъ пришлось пережить ему за долгое время построения собора. Возведеніе громаднаго зданія на возвышенномъ мѣстѣ, въ центрѣ столицы, въ виду императорскаго дворца, вызывало всевозможныя толки: японцы предпо-

лагали, что строится сплывшая „крѣпость“ съ воинственными цѣлями. Многихъ усилій стоило разсѣять эти ложные толки. Постройка собора продолжалась семь лѣтъ. Неземлемы тѣ труды, которые пришлось положить строителямъ собора: надо было сообразоваться со всеми знаніями техники, надо было принимать во вниманіе часто бывающія въ Японіи землетрясенія, нерѣдко страшно разрушительныя. Наконецъ, долготѣняя и сопряженная съ великими трудами постройка собора была окончена и 24 февраля 1891 года состоялось торжественное освященіе его въ честь Воскресенія Христова. Величественно и трогательно было это зрѣлище! Со всѣхъ концовъ Японіи съѣхалось японское православное духовенство; массы паломниковъ—христіанъ стекались въ Токио къ великому дню въ жизни японской церкви.— Храмъ вполне соответствовалъ мысли владыки Николая. Сколько здѣсь свѣта! Какая величественность! Японцы справедливо называютъ это зданіе своею гордостью. Каждый туристъ, бывающій въ Токио, считаетъ своимъ долгомъ посѣтить „храмъ—Николай“,—такъ свидѣтельствуютъ о немъ очевидцы. („Миссіон. Обзор. 1910, № 10). А вотъ что говоритъ о немъ самъ архіеп. Николай: „Соборъ будетъ памятникъ, будетъ изучень, подражаемъ—многіе, не десятки, а, смѣло говорю, сотни лѣтъ, ибо храмъ дѣйствительно замѣчательнѣйшее зданіе въ столицѣ Японіи,—зданіе, о которомъ слава разнеслась по Европѣ и Америкѣ еще прежде его окончанія и которое, нынѣ будучи окончено, по справедливости вызываетъ вниманіе, любопытство и удивленіе всѣхъ, кто есть, или кто бываетъ въ Токио“. (Церк. Вѣдом. 1891 г. № 13, стр. 409). Съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія и облегченія вздохнулъ владыка Николай, когда были убраны лѣса, окружавшіе соборъ и онъ предсталъ его взору во всемъ своемъ величьи. И впоследствии много отрадныхъ минутъ доставляетъ ему это созерцаніе плода многолѣтнихъ трудовъ своихъ, особенно въ великій день Воскресенія Христова, когда храмъ наполняется молящимися со всей Японіи.

Окончаніе труднаго дѣла построенія собора дало возможность владыкѣ Николаю еще ревностнѣе и глубже заняться вопросами внутренней и внѣшней жизни своей паствы. Широко поставленная проповѣдническая дѣятельность миссіи все увеличивала число членовъ японской церкви. Съ самаго начала своихъ благовѣстическихъ трудовъ о. Николай обратилъ самое серьезное вниманіе на возможно удовлетворительную постановку дѣла проповѣди. Поэтому и въ японской семинаріи и въ катихизаторскихъ школахъ наученіе церковному проповѣдничеству составляетъ главную заботу руководителей этихъ учебныхъ заведеній. При каждой христіанской общинѣ, помимо священника, есть катихизаторъ съ однимъ или нѣсколькими помощниками, которые потомъ, по мѣрѣ опытности и навыка въ дѣлѣ проповѣдничества, получаютъ степень катихизатора. Владыка Николай самъ

неустанно слѣдить за всѣми христіанскими общинами во время ежегодныхъ объѣздовъ своей обширнѣйшей епархіи. Теперь не лишне будетъ познакомиться съ нѣкоторыми цифровыми данными, представляющими краснорѣчивѣйшее свидѣтельство жизненности японской церкви. Съ 15541 христіанина, значащихся въ официальномъ отчетѣ арх. Николая за 1887 г., число японскихъ православныхъ христіанъ возросло до 28597 въ 1904 году, увеличиваясь въ каждый изъ промежуточныхъ годовъ. („Мисс. Обзоръ“ 1906 г., № 10). Въ самое же послѣднее время количество православныхъ въ Японіи исчисляется приличною цифрою въ 40.000 человекъ. Обычно ко всѣмъ успѣхамъ христіанскихъ миссій въ странахъ языческихъ нѣкоторые относятся весьма скептически, объясняя возростаніе числа присоединяемыхъ къ христіанству стремленіемъ миссіонеровъ выслужиться. Говорятъ, что дѣйствительность часто отстоитъ весьма далеко отъ официальныхъ отчетовъ. Ссылаются также на то, что миссіонеры не всегда честнымъ путемъ „присоединяютъ“ поповѣрцевъ къ христіанству и эти де „присоединенія“ нерѣдко оплачиваются миссіонерскими суммами. Въ данномъ случаѣ предполагаютъ корыстные цѣли, руководящія и миссіонерами и обращающимися въ христіанство поповѣрцами. Что это обвиненіе миссіонеровъ въ нечистотѣ ихъ проповѣдническихъ приѣмовъ не можетъ быть приложимо къ православной миссії въ Японіи, видно изъ того, что она матеріально необезпечена, — средствъ не хватаетъ часто на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ нуждъ. Говорить въ данномъ случаѣ о вознагражденіи обращающихся въ христіанство японцевъ было бы явною нечестностью.

(Окончаніе будетъ)

Восп. IV кл. Семинаріи М. Мишинъ.

## Записки миссіонера.

Воспоминанія о жизни гольдовъ, гиляковъ, самогирцевъ, аинцевъ и другихъ инородцевъ, обитающихъ по р. Амуру и его притокамъ\*).

### ПРЕДИСЛОВІЕ.

Приступая къ составленію настоящаго очерка, я не имѣлъ въ виду написать что-либо новое... Этотъ очеркъ есть ни что иное, какъ воспоминаніе стараго миссіонера и любителя-наблюдателя инородческой жизни, а высказанное въ сей запискѣ есть результатъ двадцатипяти лѣтнихъ моихъ наблюденій и нѣкотораго опыта. Не претендуя

\*) Редакція съ полной готовностью даетъ мѣсто въ журналѣ этимъ простымъ, безхитростнымъ, но правдивымъ, искреннимъ и цѣннымъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ запискамъ лично видѣвшаго и много испытавшаго въ своей, богатой опытомъ, жизни священника-миссіонера. Ред.

ни на литературный слогъ, ни на полную объективность, я тѣмъ не менѣе старался вездѣ остаться безпристрастнымъ и имѣю смѣлость заявить, что все нижесказанное есть истинная правда, хотя и грустная... Нѣкоторая же горечь нижеслѣдующихъ разсужденій является результатомъ наболѣвшей души и гнетущаго сознанія своей полной безпомощности въ безотрадной борьбѣ съ тяжелыми условіями окружающей жизни. Итакъ, съ помощью Бога приступаю.

### **Гольды, ихъ происхожденіе; типъ, одежда, пища, взаимствованія отъ русскихъ.**

Гольды, по происхожденію, съ родни тунгусамъ и есть скорѣе осѣдлый, чѣмъ бродячій народъ. Амурскій гольдь имѣетъ монгольской складъ лица: широкую плоскую фізіономію, съ приплюснутымъ носомъ, толстыми губами, косыми глазами и выдающимися скулами. Черные жесткіе волосы, заплетенные у мужчинъ въ одну, у женщинъ въ двѣ косы, мускунистое, худощавое тѣло, средній ростъ— вотъ общія черты наружности гольда. Одежда гольдовъ: халатъ, брюки и подбитая ватой куртка— зимою; тѣ же принадлежности одежды, но только изъ рыбьей кожи,—лѣтомъ. Обувь гольдовъ почти всегда изъ рыбьей кожи. Шапки лѣтомъ черныя суконныя, зимою войлочные, подбитыя мѣхомъ, одинаковыя у мужчинъ и женщинъ. Мужчины лѣтомъ предпочитаютъ ходить даже и безъ шапокъ, а иногда и безъ верхнихъ одеждъ. Гольдской женщицѣ, какъ и всѣмъ женщинамъ міра, врождено кокетство. Женщины гольдячки украшаютъ свои верхніе халаты узорами, искусно вырѣзанными по подолу, рукавамъ, разрѣзу на груди, четырехъ-угольниками, кружками, звѣздочками, окрашенными въ синій, красный, зеленый цвѣтъ. Иногда гольдячки по подолу своихъ халатовъ нашиваютъ лентообразно раковины, русскія рубашечныя пуговицы и проч. Гольдскія юрты-глиноплетки съ крышей, но безъ потолка, въ окнахъ юрты стекло нѣтъ; ихъ замѣняютъ: китайская бумага, или рыба кожа. Лѣтомъ гольды живутъ въ берестяныхъ шалашахъ, среди которыхъ устроены очаги. Въ зимнихъ же юртахъ очаги-печи устроены по угламъ, въ уровень съ поломъ и къ нимъ примыкаютъ нары, служащія постелью для обитателей юрты. Проведенныя отъ печей, во всю длину наръ, трубы даютъ достаточную теплоту. Отсутствие вьюшекъ быстро охлаждаетъ юрту и при высокой температурѣ съ вечера, къ утру бываетъ до 10% ниже нуля. Хотя гольды по своей природѣ народъ здоровый, крѣпкій, легко переносящій всѣ перемѣны воздуха, но появившіяся между ними (очевидно завозныя) эпидемическія болѣзни, оспа, скарлатина, дифтеритъ, сифилисъ и проказа,—нашли себѣ здѣсь удобную почву для развитія.

Единственная пища гольдовъ—рыба во всѣхъ видахъ,—сырая, вареная, печеная, вяленая,—тоже вліяетъ на ослабленіе ихъ организма. Страсть къ водкѣ, непрерывное куреніе табаку, часто подгниваемаго,

сырого, запыленного, с младенчества до глубокой старости, (курение табаку трехлѣтними младенцами: обыкновенное явленіе у гольдовъ),—все это уноситъ въ могилу десятки инородцевъ. Скопленіе въ одной юртѣ иногда до 30-ти человекъ, членовъ одной семьи, совместное присутствіе больныхъ, даже заразными болѣзнями, съ здоровыми, духота, грязь, спертый и испорченный воздухъ, теплота нарѣ внизу, невыносимый холодъ всей юрты вверху, совместная жизнь въ юртѣ собакъ и свиней,—все это порождаетъ между гольдами ревматизмы, простудныя и другія болѣзни, результатомъ чего бываетъ смертность, превышающая сотни жертвъ въ годъ.. Думается, что въ будущемъ всѣмъ вообще, а Амурскимъ инородцамъ въ частности грозитъ печальная участь: сперва оскуденіе матеріальное, потомъ обѣдненіе умственное и, наконецъ,—смерть съ исчезновеніемъ со страницъ исторіи,—какъ племена, ничѣмъ себя не заявившаго, не создавшаго ни политической жизни, ни національной культуры. Еще быстрѣе идетъ дѣло къ этому печальному концу по мѣрѣ соприкосновенія гольдовъ съ русскою цивилизаціей. Изъ плодовъ цивилизаціи дурныя скорѣе прижились къ инородцамъ, чѣмъ хорошіе; пьянство, развратъ, лѣнь, и воровство быстро пускаютъ между инородцами свои корни, межъ тѣмъ какъ и 15-ти лѣтъ еще нѣтъ тому назадъ, какъ гольдъ, близко не соприкосаясь съ русскими,—былъ чище, выше и нравственнѣе своего сосѣда, поработившаго простодушнаго дикаря. Все это ляжетъ тяжелымъ укоромъ на совѣсть испорченнаго русскаго населенія низовья Амура. Что же, спрашивается, можетъ смягчить это тяжелое положеніе инородцевъ? Одно: русская школа, большее вниманіе предрержащей власти къ несчастному, забитому туземцу, упорядоченность ихъ гражданскаго управленія и, главное, проповѣдь христіанства.

Но, къ сожалѣнію жатвы, много, а дѣлателей очень и очень даже мало и, пока мы думаемъ, да размышляемъ, неумолимый рокъ влечетъ туземцевъ въ ту пропасть, откуда нѣтъ уже возврата, т. е. въ преждевременную могилу, ископанную руками ихъ же просвѣтителей, т. е. насъ русскихъ.

### Характеръ и образъ жизни инородцевъ гольдовъ.

Характеръ гольда сосредоточенный, серьезный и даже мрачный. На лицѣ гольда написано какое-то равнодушіе. Гольдъ очень рѣдко чѣмъ-либо восхищается, напр. красотой природы и проч. Познн у нихъ нѣтъ никакой. У гольдовъ нѣтъ пѣсенъ, стиховъ; очень мало поэтическихъ преданій.

Ихъ музыка—дикое, не самобытное, а заимствованное у русскихъ, напиливанье на двухструнной балалайкѣ. Ихъ пѣніе какое-то монотонное, меланхолическое и безсодержательное завываніе. Перевести пѣсню гольда на русскій языкъ нельзя: получится бессмысленный и безсвязный наборъ словъ. Пляска гольдовъ дикая и безобразная. Не

смотря на отсутствіе поэтическаго склада въ характерѣ гольда, гольды по нравственнымъ качествамъ очень симпатичны: гостепріимство, взаимопомощь, рѣдкіе случаи воровства и отсутствіе обмана, вотъ хорошія черты національнаго характера гольдовъ. Почтеніе къ старшимъ, безпрекословное повиновеніе имъ, безграничная любовь родителей къ дѣтямъ,—эти качества выгодно отличаютъ гольда. Нищихъ между гольдами нѣтъ: родственники и односельчане не допустятъ своего одноплеменника до побирательства. Жизнь гольда большею частью проходитъ въ охотѣ и рыболовствѣ. Едва вскрыется рѣка отъ льда, гольды, приготовивъ свои остроги, сѣти и снасти, отправляется на рыбную ловлю. Рыба, какъ выше было сказано, составляетъ главную пищу ихъ самихъ и ихъ единственнаго представителя домашнихъ животныхъ—собакъ. Огородничество плохо привилось у инородцевъ. Кромѣ рыболовства и охоты на пушнаго звѣря, у гольдовъ нѣтъ другихъ видовъ промышленности.

### Обряды гольдовъ при семейныхъ торжествахъ.

Гольды очень небогаты обрядами народъ. Напр., рожденіе мальчика въ семьѣ еще является нѣкоторымъ событіемъ; но и въ данномъ случаѣ все ограничивается ирушкой, съ неизбѣжной „Хан-шин-ой“. Обряда свадебнаго вовсе нѣтъ. Дѣвушку приводятъ въ домъ жениха, и иногда только родственники жениха встрѣчаютъ невесту въ дверяхъ юрты ружейными выстрѣлами. Обычай не коренной, а заимствованный. Черезъ часъ новобрачная въ домъ своего мужа исполняетъ обычныя работы по хозяйству, какъ будто-бы она уже давнишній членъ семьи его. Но даже и этой встрѣчи большей частью не бываетъ, ибо дѣвушка окончательно купленная въ жены переходитъ въ домъ жениха тотчасъ же, хотя бы ей было отъ роду 5 лѣтъ. Все зависитъ отъ того,—уплоченъ-ли женихомъ калымъ сполна, или нѣтъ. Часто покупаютъ дѣвочекъ младенцевъ. Если будущая жена умретъ раньше фактическаго вступленія въ супружество, калымъ, за нѣкоторыми вычетами, по соглашенію сторонъ, возвращается, и-только. При смерти совершенно нѣтъ никакихъ обрядовъ; бывали случаи, что суевѣрные гольды старались выносить умершаго изъ юрты на дворъ (чѣмъ, пожалуй, ускоряли даже его смерть). Въ настоящее время своихъ умершихъ гольды кладутъ въ гробъ. Прежде гольды своихъ умершихъ клали въ амбары, завертывая ихъ въ ковры; тѣло дѣжало въ амбарѣ до тѣхъ поръ пока не истѣвало, или не было съѣдено крысами. Въ гробъ тайно кладутъ нѣсколько халатовъ, денегъ, кое-какія вещи и труны вакашываютъ неподалеку отъ стойбища. Единственный обрядъ, получившій широкое распространеніе между инородцами, это малая и большія поминки по умершемъ, „касатый“. Но объ этомъ будетъ сказано при описаніи религиозныхъ вѣрованій инородцевъ. Гольды, какъ крещеныя, такъ и язычники, рѣдко имѣютъ по одной жемъ; больше по двѣ жены, и не

много семействъ, гдѣ глава семьи имѣеть три жены. Жены покупаются. Цѣна жены колеблется отъ 120 до 250 рублей. Въ уплату этого калыма принимаются: деньги, одежда, ковры, шелковыя матеріи, мѣха и проч. Несмотря на множество гольдовъ, приростъ ихъ населенія почти не увеличивается и гольды вслѣдствіе ли житейскихъ невзгодъ и болѣзней, или по неисповѣдному промыслу Вожьему, подчиняются тому же роковому историческому закону, по которому при столкновеніи двухъ расъ, одна, менѣе культурная или должна слиться съ другой, болѣе культурной, или, если этого слиянія не произойдетъ, уступить ей и постепенно гаснуть, до окончательнаго исчезновенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Протоіерей Симеонъ Тихвинскій.

## Одиннадцатый часъ.

Разсказъ А. Платоновой.

### I.

Это была не жизнь, это была какая-то непрерывная погоня за чѣмъ-то, безостановочное колесо въ необъятной вѣчно-движущейся машинѣ: ни минуты покоя, раздумья, внутренней сокровенной жизни, постоянно напряженность нервовъ, лихорадочная поспѣшность и заботы, заботы безъ конца...

Гимназистомъ V-го класса, когда другіе его сверстники еще ничего не знали, кромѣ учебниковъ да коньковъ, Андрей Петровичъ, тогда еще Андрюша Истоминъ, уже былъ озабоченъ: бѣгалъ по урокамъ, занимался грошовой перепиской, сидѣлъ за уроками цѣлыя ночи. И въ то время, какъ на лицахъ его товарищей лежалъ отпечатокъ легкомысленной юности, свѣжести и здоровья, его лицо было желтовато-блѣдно, на лбу между бровями обозначилась складка, и черные, какъ уголь, глаза смотрѣли сурово: или съ легкой насмѣшкой изъ-подъ сдвинутыхъ бровей.

Худой, но выносливый и крѣпкій, Истоминъ всю зиму ходилъ въ осеннемъ пальто, питался почти впроголодь.

Знавшіе его не думали, что онъ выдержитъ, что онъ не схватитъ воспаленія легкихъ, тифа или даже чахотки. Но онъ выдержалъ, развивался и росъ. И вмѣстѣ съ нимъ росла сила воли, закалялся характеръ.

Кончивъ гимназію, онъ пошелъ въ университетъ: и тутъ еще большія заботы, еще большая борьба за кусокъ насущаго хлѣба, работа по цѣлымъ суткамъ. Подчасъ надрывался силой, но за нимъ, онъ помнилъ, росли младшіе сестры и братья, умирала разбитая парали-

чемъ мать, нельзя было ни на минуту опускать рукъ, нужно было работать. И онъ работалъ.

Быстрый и острый умъ его просилъ ницъ и самъ хотѣлъ высказаться. Истощивъ сталъ писать статьи въ нѣкоторыхъ газетахъ и журналахъ. Учился, писалъ, давалъ уроки, и вѣчно думалъ сразу о нѣсколькихъ вещахъ, разрывался между дѣломъ, вѣчно торопился.

Онъ окончилъ университетъ уже нѣсколько усталымъ и болѣзненно раздражительнымъ. Въ его статьяхъ появлялся ядъ. Постоянно живя съ людьми, онъ не любилъ и не могъ любить ихъ за ихъ пустоту, ограниченность уметвенную и нравственную, мелочность, эгоизмъ; въ двадцать три года онъ уже презиралъ ихъ и часто не скрывалъ своего презрѣнія.

Его назначили въ провинцію учителемъ; онъ взялъ первое открывшееся мѣсто, и съ этихъ поръ его карьера опредѣлилась.

Какихъ только специальностей не назначали ему! Онъ преподавалъ и природовѣдѣніе, и русскій языкъ, и исторію, и законовѣдѣніе, давалъ по 35—40 уроковъ въ недѣлю въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и опять вѣчно торопился, вѣчно спѣшилъ.

Его всѣ цѣнили, какъ прекраснаго учителя; ученики и ученицы дрожали передъ нимъ и готовили уроки великолѣпно, опасаясь его ядовитыхъ насмѣшекъ, остроумныхъ замѣчаній, и не относились къ нему безразлично: одни ненавидѣли его, другіе обожали.

Сослуживцы тоже его побаивались, и товарищей у него не было: должно быть, онъ былъ слишкомъ замкнутъ въ себѣ, слишкомъ проницательно смотрѣлъ на людей и слишкомъ критически относился ко всему въ жизни.

Мѣсяцы и годы шли одинъ за другимъ съ какимъ-то безнадежнымъ однообразіемъ, и не шли, а просто бѣжали.

Десять, двѣнадцать лѣтъ пробѣжало, и онъ наконецъ усталъ. Точно на мгновеніе оглянувшись, онъ замѣтилъ, что онъ уже одинъ: мать умерла, семья распалась; работать стало не для кого, и она потеряла для него всякій интересъ. Не то, чтобы онъ не любилъ педагогическаго дѣла, но возмущало его то, что дѣлалось оно обыкновенно бездушно, формально, и самъ онъ иначе дѣлать не могъ.

— Эгоисты... Одинъ формализмъ... Машинна, рутинна...—иначе не называлъ онъ людей, всякаго рода занятій, самой жизни.

Но теперь ему уже не легко было мириться съ этимъ: 10—12 лѣтъ тяжело легли на его плечи и сдѣлали его раздражительнымъ и до крайности нервнымъ.

А въ душѣ было такъ жутко отъ царившей въ ней пустоты! Ни одного уголка не было занято кѣмъ-нибудь, сердце нѣло какой-то невыносимой и непроходящей болью.

Ему пришло было въ голову заняться благотворительностью. Но, парвавшись нѣсколько разъ на обманъ и притворство, онъ бросилъ



эту мысль. Даже нищимъ на улицѣ никогда не подавалъ онъ послѣ того, какъ одинъ бродяга съ дѣвочкой крошкой на рукахъ, попросивъ у него Христа ради, прошилъ почти на его глазахъ полученный подтяникъ въ ближайшемъ кабацѣ.

По виду такой же, какъ прежде, неутомимый работникъ, онъ самъ чувствовалъ, что холодѣеть отъ ужаса и пустоты жизни, отъ своего одиночества. Онъ сталъ играть въ карты, сдѣлался прекраснымъ партнеромъ и потому желаннымъ гостемъ во многихъ домахъ, но не могъ заглушить сердечной боли.

И, не сознавая цѣли своей жизни, чувствовалъ тольکو, что вертится вмѣстѣ со всей сложной машиной жизни, какъ ничтожная шпца въ ея колесѣ.

Истомину было уже около 40 лѣтъ, когда онъ женился на одной изъ своихъ ученицъ.

Никто не зналъ, какъ и гдѣ они познакомились, никто не могъ понять, какъ такой до болѣзни раздражительный и больной человѣкъ нашелъ себѣ подругу жизни; что могло ее, хорошенькую, юную, нѣжную, сблизить съ нимъ, уже отживающимъ человекомъ... Больше того: никто не зналъ даже, когда была его свадьба.

Въ провинціи рады всякому ничтожному событію, выходящему изъ круга обычныхъ явленій жизни, и женитьба Истомина надолго заняла умы и языки городскихъ кумушекъ, но его это не смущало.

Въ его жизнь на нѣкоторое время вошло что-то новое, свѣтлое, умиротворяющее: онъ вдругъ сдѣлался „добрымъ“, какъ говорили о немъ ученики и ученицы, въ журналахъ по русскому языку появились высокія отмѣтки, въ учительской и въ обществѣ стали рѣже слышаться его насмѣшливыя замѣчанія.

Но прошло нѣсколько мѣсяцевъ, годъ, и все пошло постарому.

— Видно и женитьба не помогла: горбатаго-то лишь могла исправить! — отзывались о немъ.

А тутъ еще случились неприятности по службѣ: прямой и рѣзкій, онъ не поладилъ съ новымъ директоромъ, и въ результатѣ его уволили изъ реального училища, согласно „прошенію“. Опять начались недохватки, опять заботы. А у Истомина уже была своя семья. 3—4 года пришлось перебиваться, потомъ „счастье“ снова улыбнулось ему: онъ получилъ мѣсто инспектора и преподавателя въ одномъ изъ женскихъ учебныхъ заведеній.

Дѣла матеріально поправились, но жизнь не стала осмысленнѣе и легче.

## II.

— Чертъ знаетъ, что такое: отчеты за отчетами подавай! Скоро въ какую-то машину превратишься! Никакихъ силъ нѣтъ! А тутъ еще съ прошлымъ счеты своди: все запущено, деньги растрачены, въ хозяй-

ствѣ хаосъ... Тьфу!— бранился онъ всякій день, возвращаясь со службъ въ 5—6 часовъ, желтый, усталый, нервный, и, не обращаясь собственно къ женѣ, начиналъ просто въ пространство жаловаться на свою судьбу: его не понимаютъ, къ нему относятся съ какой-то враждебностью, его опасаются, потому что знаютъ, что онъ не спуститъ никому этого бездушнаго, холоднаго, формальнаго отношенія къ дѣлу! Да развѣ можно было не кипѣть, развѣ можно не говорить дерзостей, когда видишь, какъ люди, называющіе себя педагогами, думаютъ только о своихъ матеріальныхъ выгодахъ, когда они не интересуются дѣтьми, даютъ имъ камень, вмѣсто хлѣба. А какой безпорядокъ въ училищѣ, какой хаосъ, какое отсутствіе дисциплины... И это никого не трогаетъ, никого не беспокоитъ. Начальница ни во что не входитъ, на все смотритъ сквозь пальцы.

— Тебѣ, можетъ быть, кажется это? Не слишкомъ-ли обобщаешь ты?— робко замѣчала ему иногда жена.

Андрей Петровичъ усмѣхался: онъ ли мало еще приглядѣлся къ людямъ?! Онъ знаетъ, ради чего живетъ большинство людей: ради куска хлѣба несутъ люди ярмо жизни, и какое бы ни было дѣло— священника, учителя, писателя,— оно все равно для нихъ ярмо, которое они готовы сбросить при первомъ удобномъ моментѣ. А вотъ и самъ ничего не можешь сдѣлать: канцелярщина заѣла!

— Вбросить бы все, уйти! Куда? Не все ли равно? Только бы никого не видѣть, да и себя прежде всѣхъ! Никуда не уйдешь теперь: и надо было жениться!— Думалъ Андрей Петровичъ и тотчасъ же чувствовалъ тайные упреки совѣсти: не дѣлала ли Дина для него всего, что могло его успокоить, не ходила ли подчасъ за нимъ, какъ за больнымъ, капризнымъ ребенкомъ, не помогала ли ему, какъ могла? Она была не особенно развита, робка и застѣнчива, но какіе славные у нея глаза, какая милая улыбка!

А Гришутка, Оля... Теперь изъ-за нихъ не уйдешь..

Да и долженъ, разъ взялъ дѣло.

И по чувству долга, онъ несъ свое „ярмо“. Нервы распатывались.

Былъ мартъ мѣсяць. Стоялъ Великій постъ.

Андрей Петровичъ вернулся изъ училища не въ духѣ.

— Еще обѣдъ не готовъ? Удивительно, никогда не поспѣете во-время! А потомъ и сиди за отчетами ночь...— Сквозь зубы проговорилъ онъ, проходя черезъ столовую, въ которой еще не совсѣмъ былъ накрытъ столъ.

— Ну, ну, здравствуйте, — мимоходомъ кивнулъ онъ головой дѣтямъ, выбѣжавшимъ къ нему навстрѣчу, — да дайте пройти, хомутъ-то хоть сбросить!..

— Гриша, Оля, пустите же папу, — послѣшно закричала имъ мать, и сама подхватила на руки дѣвочку.

— А ты вчера мнѣ опять въ протоколѣ о послѣднемъ засѣданіи напутала, съ упрекомъ обратился онъ къ женѣ, на порогѣ уже спальни.

— Ну?!—поблѣднѣла она.

— Вотъ и „ну“... Нѣтъ, ужъ ты лучше не берись: не вашего ума дѣло... Какъ-то женскія головы особенно устроены...

Онъ сказалъ еще что-то, но она не расслышала, да и не хотѣла слышать: было очень обидно и совѣстно.

Она закусила губы и привялась на одномъ колѣнѣ качать дѣвочку, чтобы сдержать слезы. •

Ему стало стыдно, когда за обѣдомъ онъ увидалъ ея блѣдность и дрожащія губы; онъ хотѣлъ заглядить какъ-нибудь свою вину, недовкость, но разговоръ не клеился, ничего не выходило; и онъ кончилъ тѣмъ, что сталъ проклипать свою „чиновничью“ жизнь, и вообще людей, которые изъ жизни сдѣлали одну скуку.

А тутъ еще губернаторъ придирается, директоръ спитъ, или тонъ начнетъ показывать.

— Хоть вѣщайся, — мрачно закончилъ онъ и закашлялся. — Ишь, въ отставку пора: грудь болитъ, бокъ колеть...

— Ты вчера тоже жаловался; хоть бы іодомъ на ночь намазаль, — скавала жена, и въ тонѣ ея голоса, вмѣсто обиды, была какая-то нѣжная и робкая заботливость, а глаза, добрые и кроткіе, еще съ влажными рѣсницами, спокойно смотрѣли на мужа.

— Чего тутъ! Пустяки! — махнулъ онъ рукой, и продолжалъ обѣдать, — чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Она опустила глаза и оба замолчали.

Сейчасъ же послѣ обѣда онъ засѣлъ за свои отчеты.

Она ушла въ дѣтскую. Андрею Петровичу было слышно, какъ играли дѣти, какъ пѣла няня и какъ Дина постоянно останавливала ее и дѣтей: „помните, что папа усталъ... не возитесь, дѣти! Потише, няня!“ — И его не только не трогали, его раздражали эти постоянные окрики: что онъ за пугало даже въ своемъ домѣ! Но вѣдь онъ самъ же не могъ бы работать, если бы ребятишки возились, вѣдь онъ сбился бы въ вычисленияхъ... Да онъ сбивался и такъ... Цифры въ головѣ и на бумагахъ мѣшались, работа не ладилась. Въ концѣ концовъ Андрей Петровичъ кончилъ тѣмъ, что бросился на кушетку въ полномъ изнеможеніи и закурилъ.

— Опротивѣло... И отчего все такъ? Всю жизнь работалъ, какъ волъ, и не только удовольствія нравственнаго не получилъ, а еще такая тоска въ душѣ... Какъ однако болитъ голова! Въ самомъ дѣлѣ, смерть, что-ли? — Онъ нервно провелъ рукой по своимъ жесткимъ сѣдьющимъ волосамъ и отшвырнулъ въ сторону папиросу. Отъ мысли о смерти ему стало вдругъ неприятно и жутко.

— А вѣдь близко, нечего и обманывать себя.. Развѣ долго наскрипишь такъ? И зачѣмъ только женился! Вѣдь почти нищими ихъ пус-

тить придется... велика развѣ будетъ пенсія? Да и нѣтъ, еще что то другое томить... Вѣдь чего бы бояться? Не самъ ли онъ раньше говорилъ: хуже этой каторги „тамъ“ не будетъ, а теперь... да чего это лезутъ такія мысли? Тьфу!..

Но мысли все лѣзли и лѣзли, неотвязчивыя, тяжелыя.

— Вѣдь не жилъ еще, вотъ обидно что! Другіе живутъ, а тутъ жизнь прошла, точно сонъ, кошмаръ, и теперь все бѣжитъ и бѣжитъ, уноситъ день за днемъ, силы и здоровье, и не остановишь её ни на одинъ мигъ! И отчего такая тоска? Вѣдь онъ не потерялъ ни одного дня даромъ, онъ всегда вездѣ стоялъ за правду, онъ исполнялъ самую черную, неблагодарную работу съ точностью и аккуратностью машины, онъ входилъ во всѣ мелочи дѣла, которое ему давалась, а въ результатѣ—сознаніе бесплодности своихъ трудовъ, озлобленность самого и окружающихъ, полная неудовлетворенность.

— И какой самъ я скверный.. Дипу обидѣлъ.. Проклятые нервы... —думалъ онъ, вставая, чтобы опять приняться за работу, но работа попрежнему валялась изъ рукъ.

Въ дверь слегка постучали.

— Можно къ тебѣ?—послышался голосъ жены.

— Войди, Дина! — тотчасъ же отозвался онъ, желая загладить давешнее и придавая своему голосу возможно больше нѣжности,—что, мать моя, опять сижу!—показалъ онъ глазами на ворохъ бумагъ,—пришли-ка мнѣ чаю съ лимономъ.

Влѣдное, худенькое лицо молодой женщины точно оживилось: она такъ дорожила всякой его лаской!

— Сейчасъ,—проговорила она и хотѣла было выйти, чтобы распорядиться, но онъ удержалъ ее за руку и притянулъ къ себѣ.

— Куда ты? успеешь... зачѣмъ ты пришла?—и тотчасъ же, забывъ о своемъ вопросѣ, заговорилъ о себѣ:—надоѣло, ей-Богу, надоѣло, тошно, Дина.. Вѣришь-ли, и самъ себѣ гадокъ сталъ! И что обиднѣе всего: не понимаютъ люди, что за нихъ мучишься, совѣтъ на дѣло, которое гибнетъ, покоя не даетъ.

Дина робко и ласково погладила его руку.

— Вѣднѣй ты, вздохнула она,—только... можетъ быть, ты слишкомъ уже рѣзокъ... можетъ быть, иначе можно... Всѣ вѣдь мы люди... у всѣхъ недостатки...—Она чуть выговорила свою мысль и покраснѣлась, какъ когда-то краснѣла, будучи его ученицей. Ему стало и жалко ее и досадно на ея смущеніе:—что онъ—звѣрь какой, что-ли, что даже она его боится?

Онъ оставилъ ее.

— Я въ церковь пойду, несмѣло проговорила она черезъ минуту.

— Въ церковь? А завтра праздникъ? Что сегодня? Среда...

— „Стоянiе“ сегодня Маріи Египетской, звонять уже; я къ намъ въ приходскую церковь пойду.

Андрей Петровичъ прислушался; слабые, чуть слышные удары колокола, рѣдкіе и печальные, въ самомъ дѣлѣ долетѣли до его слуха.

Какія-то не то воспоминанія, не то забытыя ощущенія вдругъ нахлынули на него.

— Пойти и мнѣ развѣ?

Она съ недоумѣніемъ посмотрѣла на кипу бумагъ на столѣ, но тотчасъ же радостно поддержала его:

— Пойдемъ, конечно; отдохнешь немного!..

— Нѣтъ, не стоитъ! Потомъ опять не спать ночь,—отрѣзалъ онъ,—иди одна!

Она ушла. Ему принесли чаю.

Но четверть часа спустя, прислуга въ кухнѣ слышала, какъ крикнулъ: „закрой за мной!“ И вслѣдъ за тѣмъ сильно хлопнула на парадной двери.

### III.

Тихіе, рыдающіе наѣвы покаянныхъ молитвъ висѣли въ полутемной полной народа, церкви; было тепло, пахло воскомъ и ладаномъ, и старичекъ-настоятель посрединѣ у аналая читалъ канонъ.

„Покаянія время: приходу Ти, Создателю моему, возьми бремя отъ мене тяжкое грѣховное и яко благоутробенъ, даждь ми слезы умиленія“—дребезжащій надтреснутый голосъ звучалъ сокрушеніемъ и скорбью, и въ тишинѣ, нарушавшейся только сдержанными вздохами толпы, отчетливо раздавалось каждое слово.

И опять тихое рыданіе: „помилуй мя, Боже, помилуй мя!“

Андрей Петровичъ прошелъ впередъ и глазами отыскалъ жену.

Она стояла у лѣвки на колѣняхъ и медленно и часто склонилась до самой земли: какъ будто на ней лежало тяжкое невыносимое бремя.

Ея худенькая, склоненная фигурка тронула Андрея Петровича. Онъ смѣшался съ темной кучкой молящихся.

— Не возмущайся мене, Спасе, не отрини отъ Твоего лица...—продолжались сокрушенныя моленія.

И какая-то теплота сходилла въ истерзанную, издерганную жизнью душу, отъ чего-то застилало глаза.

— Вѣдь когда-то и онъ любилъ и почти наизусть зналъ этотъ канонъ и всѣ эти великовостныя службы! Когда-то и его трогали и волновали церковныя ивѣнопѣнія, когда-то и ему была близка вся атмосфера храма... Было время, онъ пытался совмѣстить въ своей душѣ работу жизни со служеніемъ Богу... это не удалось, оказалось не подъ силу... Онъ понялъ это и, такъ какъ раздумывать было некогда, бросилъ эту мечту, пересталъ даже дразнить себя мыслями о какомъ-нибудь другомъ мѣрѣ, кромѣ настоящей, суетливой, раздражающей, но неизбѣжной жизни, пересталъ почти совсѣмъ ходить въ церковь, разучился молиться.

Молитва, Евангеліе, богослуженіе... Всего этого касаться урывками, поверхностно, знать только, что это истина, и не смѣть болѣе минуты, получаса отдаться ей?! нѣтъ, лучше не надо... И онъ заставилъ себя перестать думать о томъ, что было святыней, но назначенной не для него.

И Богъ, передъ Которымъ онъ благоговѣлъ въ тайнѣ своей души, пересталъ входить въ его земную жизнь; онъ неспособенъ даже сталъ вспоминать о Богѣ среди безчисленныхъ заботъ, удачъ и неприятностей земной жизни. Дина молилась... Но... что ей было и дѣлать болѣе? Онъ никогда не мѣшалъ ей.

Однако, почему такая боль въ душѣ, сладкая, невыразимая, давно уже неспытанная боль? Отчего-то вдругъ захотѣлось плакать надъ чѣмъ-то утеряннѣмъ или растроченнѣмъ безразсудно?

„Ты еси Пастырь добрый, взыщи мене, агнца, и заблуждшаго да не презриши меня!“—Что-то сыновнее чувствуется въ обращеніи священника къ Богу; какъ будто лицомъ къ лицу говоритъ онъ съ Иисусомъ...

— Помилуй мя, Воже, помилуй мя!—въ тонѣ ему тихо поютъ пѣвчіе.

— Мене взыщи—безотчетно повторяетъ Андрей Петровичъ, почти машинально становясь на колѣни, и вдругъ чувство безконечной жалости къ самому себѣ охватываетъ все его существо.—Потерялъ, себя потерять... Тебя забылъ... взыщи...—Судорога кривитъ его губы, на глазахъ закипаютъ слезы. И что-то непонятное творится въ душѣ: знакомыя, раздражающія лица, недописанныя бумаги, неприятности по службѣ,—все, что тяготило, возмущало и терзало душу, вдругъ скрывается неизвѣстно куда: остается только одно это смиренное и покаянное, „Помилуй мя!“

Прошло уже болѣе половины „стоянія“. Андрей Петровичъ не замѣчаетъ. Онъ не подымается съ колѣнъ, онъ забылъ боль въ головѣ и въ боку, забылъ все въ мірѣ. Онъ не молится, не проситъ, не повторяетъ даже словъ священника, онъ только чувствуетъ себя слившимся едва ли не впервые въ одно съ этой чужой и въ то же время такъ близкой ему толпой смиренно вздыхающихъ и молящихся людей, чувствуетъ, что на немъ и на ней лежитъ одно общее бремя, которое давитъ ихъ и гнететъ до земли, и это бремя теперь готово упасть.

Онъ чувствовалъ, что случайно, на закатѣ своихъ дней, наткнулся на то, что одно только могло и можетъ дать цѣну и смыслъ жизни. Въ своей долгой, трудовой, кипучей жизни онъ забылъ объ этомъ, забылъ о Христѣ, и Христосъ оставилъ его. И потому все было такъ пусто, страшно, безсмысленно. Но вотъ теперь опять точно возвращалось далекое раннее дѣтство; до-школьные годы, чистая вѣра, теплая молитва...

— Согрѣшихомъ, беззаконновахомъ, неправдовахомъ предъ Тобою, ниже соблюдохомъ, ниже сотворихомъ, якоже заповѣдасть еси намъ,—тихими слезами плачетъ полутемная церковь.

— Все согрѣшили... „все люди“,—вспомнились ему слова жены,—и онъ такъ же, какъ другіе... Слабые, жалкіе, они задержаны, забыты жизнью... За что презирать ихъ? Жалеть надо ихъ... любить и, любя, звать къ новой одухотворенной жизни... И прежде всего самому... Самъ-то... Господи...

— Помилуй мя, Боже, помилуй мя!—Опять покаянные вздохи. И забывъ, что его можетъ кто-нибудь увидѣть, что въ церкви могутъ оказаться знакомые, Андрей Петровичъ припалъ головой къ холодному каменному полу, и озлобленное измученное жизнью сердце таяло отъ горячихъ и неудержимыхъ слезъ.

Шелъ дождь; было сыро и холодно; ночь опускалась на городъ, когда Андрей Петровичъ возвращался изъ церкви домой.

Но на душѣ у него было какое-то странное и какое-то сладкое затишье... Надолго ли, онъ не зналъ.

Жена удивилась, заставъ его вечеромъ надъ раскрытымъ Евангеліемъ: онъ читалъ притчу о хозяинѣ, который вышелъ нанять работниковъ въ виноградникъ свой.

„Наконецъ, вышедъ около одиннадцатаго часа, онъ нашелъ другихъ, стоящихъ (на торжщѣ) праздно, и говоритъ имъ: что вы стоите здѣсь цѣлый день праздно? Они говорятъ ему: никто насъ не нанялъ. Онъ говоритъ имъ: идите и вы въ виноградникъ мой, и что слѣдовать будетъ, получите“...

Андрей Петровичъ остановился... Не наступалъ ли и для него послѣдній „одиннадцатый“ часъ жизни?

И этотъ вопросъ впилился, какъ жало, въ его сознаніе и наполнилъ душу внезапной тревогой.

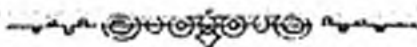
А рядомъ съ этимъ ему вспомнилась свѣтлая картина Пасхальнаго праздника. Идетъ утренняя... Все слылось въ общую ласкающую гармонию дивнаго побѣднаго торжества... Въ морѣ свѣта и радости какъ бы тонетъ всякая печаль.

— Христосъ воскресъ! Воистину воскресъ!—слышится въ каждомъ уголкѣ храма... И ему кажется, какъ будто вмѣстѣ съ этой священной пѣснью порхаютъ по церкви бѣлоснѣжные ангелы...

А вотъ раздается величественное торжествующее слово Златоуста: Аще кто благочестивъ и боголюбивъ, да насладится сего свѣтнаго и добраго торжества... Если кто успѣлъ прийти только въ одиннадцатый часъ, и тотъ да не страшится замедленія... Трапеза уготована... Телець убитаннй... Все насладитесь пиршествомъ въры...

И окрыляющая радость наполнила сердце Андрея Петровича... Она какъ бы подняла его надъ скорбями земли и примирила съ ними...

О. Х.



## Среди газетъ и журналовъ.

Въ передовой статьѣ одного изъ №№ „Церковнаго Вѣстника“, озаглавленной „Торжество православія“, наряду съ рельефнымъ выясненіемъ историческаго происхожденія и внутренняго значенія ежегодно совершаемаго Православною Церковью „торжества православія“, находимъ, между прочимъ, довольно интересную, хотя и далеко не отрадную, характеристику современнаго положенія Русской Церкви и отношеній къ ней русскаго общества.

„Тяжелое время, говоритъ журналъ, переживаетъ нынѣ Русская Церковь. „Торжество православія“, которое по идеѣ непрерывно должно совершаться въ нашемъ отечествѣ, въ дѣйствительности омрачается многими крайне прискорбными событіями въ религіозно нравственной жизни русскаго общества. Богоборство, въ смыслѣ злонамѣреннаго протеста противъ церковной догмы, присуще значительной части интеллигентнаго нашего общества. Подъ предлогомъ „богоискательства“ измышляются субъективныя вѣрованія и упованія, находящіяся во враждѣ съ церковною догмою... Еще меньше сознается непреложность церковныхъ каноновъ.

„Раздаются голоса, что каноны—пережитокъ старины не обязательный не только для православнаго государства, но и для церковнаго общества... Отрѣшеніе отъ канона нарушило церковную дисциплину, воспитало анархическое начало во взаимныхъ отношеніяхъ, породило смуту и раздѣленія. Всѣ и каждый считаютъ себя компетентными въ оцѣнкѣ церковныхъ дѣлъ, судятъ о нихъ и рядятъ по личному усмотрѣнію, придаютъ обыденный житейскій порядокъ къ событіямъ и явленіямъ особаго порядка, для правильнаго пониманія которыхъ нужны и спеціальныя знанія, и знакомство съ церковнымъ законодательствомъ и проникновеніе духомъ церковности. Наблюдается, затѣмъ, вторженіе въ область церковнаго законодательства такихъ организацій, которыя по самому существу своему некомпетентны въ церковно-общественныхъ дѣлахъ и неспособны всесторонне объять въ своихъ законодательныхъ предположеніяхъ все сложное теченіе церковной жизни и правильно установить законодательныя для нея нормы. Мало того, замѣчается тенденція подчинить церковь государству и ограничить вліяніе ея на народъ въ области религіозно-нравственныхъ отношеній“.

Гдѣ же выходитъ изъ этого тяжелого положенія?

„Точное соблюденіе православныхъ догматовъ и церковныхъ каноновъ, самостоятельность церкви и самообытность внутренней ея организаціи, независимость церковнаго законодательства, авторитетъ церковной власти и свобода церкви въ религіозно-нравственномъ воздѣйствіи на общество и народъ—вотъ необходимыя, по мнѣнію автора, условія для неизмѣннаго и непрерывнаго „торжества православія“ въ нашемъ отечествѣ, фактическое осуществленіе которыхъ должно



составлять долгъ и обязанность всѣхъ истинныхъ членовъ Русской Церкви, въ мѣру силъ и способностей каждаго изъ нихъ“.

Извѣстный Нововременскій публицистъ Меньшиковъ въ оригинальной, по обыкновенію, статьѣ „Защита вѣры“, посвященной обсуждавшемуся въ ноябрѣ прошедшаго года въ Государственномъ Совѣтѣ законопроекту о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, своеобразно выясняетъ положеніе Православной Церкви, „которая, по его мнѣнію, безъ всякихъ, будто-бы, оснований, считается „господствующей“.

„Неправда, будто свобода совѣсти у насъ введена только въ 1905 году. Она введена Петромъ Великимъ, предоставившимъ—ни спросясь ни земскаго собора ни духовнаго собора,—равноправіе всѣмъ вѣроисповѣданіямъ. Хотя православная церковь продолжала считаться „господствующей“, но вѣдь этого было только на бумагѣ. У „господствующей“ церкви отмѣнили—въ лицѣ патріарха—ея единоначаліе, чего не дѣлали ни съ лютеранами, ни съ католиками. Папа римскій не отмѣненъ. У господствующей церкви отнимали обширныя имущества, завѣщанныя благочестіемъ предковъ, чего не дѣлали ни съ лютеранами, ни съ католиками. У господствующей церкви назначали въ Синодъ оберъ-прокурорами кавалерійскихъ штабъ-офицеровъ, чего не дѣлали ни съ какими иновѣрцами. За несогласіе въ церковныхъ вопросахъ митрополитовъ сажали въ кандалы, а провинившихся священниковъ сѣкли кнутомъ, чего не дѣлали ни съ пасторами, ни съ ксендзами.

Прочитайте крайне интересные отрывки изъ жизни нашей іерархіи извѣстнаго писателя г. Поселянина: сердце щемитъ отъ ужасной тиранинн, которой подвергалось православное духовенство въ эпоху бирюзовщины: послѣдняя для церкви не окончилась со смертію Бирона. Въ чемъ же, спрашивается, „господствованіе“ православной церкви? Въ томъ ли, что православное духовенство было чуть не сравнено въ правахъ съ податными классами и обречено на христарадничество среди крестьянства, въ какомъ христарадничествѣ оно и выродилось до теперешняго бѣгства изъ своего сословія и семинарскихъ бунтовъ? Говорятъ: православію до сихъ поръ была разрѣшена пропаганда вѣры, инославію—нѣтъ. Не правда! Проповѣди православныхъ священниковъ подвергались и, можетъ быть, до сихъ поръ подвергаются самой суровой цензурѣ, тогда какъ и ксендзы, и пасторы, и муллы, и равнины говорятъ въ своихъ молитвенныхъ домахъ все, что имъ вздумается. Въ томъ ли, наконецъ, выражается „господствованіе“ православной церкви, что она не имѣетъ возможности созвать соборъ, тогда какъ такіе же церковные соборы разрѣшаются, раскольникамъ, баптистамъ, армянамъ, лютеранамъ, евреямъ? Смѣшно читать живыя, будто либеральныя рѣчи о насиліи православія надъ иновѣріемъ, о „господствѣ“ православія въ Россіи. Уже двѣсти лѣтъ не существу-

еть этого господства, а, напротив, — православная церковь была бы рада-радешенька, если бы ей предоставили те привилегии, какими пользуются фактически исповѣдавія, признаваемые ересями. Позвольте намъ, какъ католикамъ и армянамъ, имѣть своего патріарха. Позвольте намъ, какъ раскольникамъ или евреямъ, право церковныхъ соборовъ, вѣдь церковь наша именуется апостольской и соборной. Разрѣшите, какъ лютеранамъ, церковный приходъ. Разрѣшите нашимъ священникамъ свободу проповѣди. Не отнимайте церковныхъ земель и капиталовъ, словомъ, уравнийте насъ съ еретическими и даже языческими церквами, — и этого уже будетъ довольно! Даже языческое (ламаитское) вѣроисповѣданіе обезпечено въ Россіи такою автономіей и такимъ покровительствомъ казны, которымъ православное духовенство искренно завидуетъ“.

(„От. Хр.“)

Последній визитъ Англичанъ въ Россію и въ частности, представителей Англиканской церкви, дасть поводъ періодической печати высказать свое мнѣніе о возможности сближенія между православной и англиканской церквами. „Ц. Вѣстникъ“ по этому поводу пишетъ:

„Въ печати уже высказанъ взглядъ, что соединеніе церквей — дѣло безнадежное. Въ доказательство ссылаются и на общій упадокъ вѣры и интереса въ религіознымъ вопросамъ, неблагоприятный для религіозныхъ движеній, и на протестантскій характеръ англійской церкви, дѣлающей соединеніе съ ней православной церкви маловѣроятнымъ. Нѣтъ ничего легче, какъ доказывать подобныя положенія. Для этого достаточно самаго общаго знакомства съ современнымъ положеніемъ англиканства и съ трудностями вопроса о соединеніи, обнаружившимися хотя бы въ переговорахъ съ старокатоликами, гораздо ближе, конечно, подошедшими къ православію, чѣмъ англиканская церковь. Въ лучшемъ случаѣ окажется, что до соединенія еще очень далеко. Но русскіе ревнители единенія, думается, вовсе не рассчитываютъ на соединеніе церквей въ близкомъ будущемъ. Для нихъ, какъ и для англиканскихъ ревнителей, единеніе церквей — конечная цѣль, лежащая, можетъ быть, за предѣлами человѣческаго предвидѣнія. Но они считаютъ эту цѣль такою, о которой христіанинъ не въ правѣ забывать. Для ихъ религіозной совѣсти сохраняется всю силу мысль, что Господь *хотѣлъ*, чтобы Его послѣдователи составляли единое общество, что Онъ молился объ этомъ передъ смертію. Они глубоко чувствуютъ все зло раздѣленія и вражды между христіанами и не считаютъ позволительнымъ спокойно мириться съ такимъ положеніемъ вещей, хотятъ послужить, сколько отъ нихъ зависитъ, святому дѣлу единенія. Передъ вѣрующимъ идеализмомъ искреннихъ ревнителей единенія на той или другой сторонѣ можно только преклоняться. Если же признать, что посылная работа, съ надеждою на помощь Божию, надъ устраненіемъ церковнаго раздѣленія составляетъ долъ христіанина и христіанскаго

общества, то и ближайшія задачи, какія ставятъ себѣ ревнители единенія, являются самымъ естественнымъ дѣломъ на томъ пути, который они себѣ намѣтили. Первою ступеню здѣсь, очевидно, должно быть *сближеніе* между церквами“.

Совершенно противоположное рѣшеніе вопроса встрѣчаемъ въ „Р. Сл.“, въ статьѣ г. Карташева подъ заглавіемъ: „Англикане и Русская Церковь“. Авторъ пишетъ:

„Неспеціалистамъ въ дѣлахъ церковныхъ можетъ показаться неожиданнымъ этотъ порывъ къ единенію съ либеральной и, какъ-никакъ, протестантствующей церковью со стороны нашихъ іерарховъ.

Англиканамъ, если бы на то пошло, внутренно очень легко идти на соединеніе съ православіемъ. Они—люди религіозно широкіе. Одна изъ партій въ ихъ церкви такъ и называется „широкой церковью“ въ знакъ своего индифферентнаго отношенія къ совмѣщенію догматовъ и католическаго, и протестантскаго отгѣнковъ, заключенныхъ въ ихъ символическихъ книгахъ. Но каково восточнымъ? И особенно русскимъ? Педчеркиваю послѣднее.

Англиканское вѣроученіе въ пунктахъ о *filioque*, объ исключительномъ авторитетѣ св. Писанія, какъ первоисточника вѣры, о погрѣшимости вселенскихъ соборовъ, объ отрицаніи иконъ, мощей, молитвъ святыхъ, евхаристическаго пресуществленія и т. д., развертываетъ внушительный рядъ догматическихъ разногласій съ Востокомъ, абсолютно непреодолимыхъ для послѣдняго. Разсчитывать на возможность соединенія при такихъ данныхъ—значитъ быть оптимистомъ сверхъ всякой мѣры. Православіе можетъ благословить англиканство, только переставъ быть самимъ собой. Слѣдовательно, единственнымъ оправданіемъ и безусловной предпосылкой проекта православной стороны о соединеніи съ англиканами служитъ обратная мысль о принятіи ими православной догматики. Зачеркнуть свою исторію, измѣнить своему характерному духу, учинить религіозный расколъ съ другими частями своей церкви („широкой“ и „низкой“), ибо они, навѣрное, останутся въ протестанствѣ,—какая это утопія!

Трезвый минимализмъ, разумѣется, претендуетъ на несравненно меньшее. Переговоры о соединеніи церквей, подобно пасифистской пропагандѣ среди грозной атмосферы міроваго милитаризма, являются нѣкоторымъ исходомъ для всегдашней христіанской мечты объ „единомъ стадѣ“, подвигомъ воспитанія междучерковной толерантности и преодоленія того примитивнаго взаимнаго отчужденія въроисповѣданій, какое въ сферѣ политики и общей культуры уже давно пчезло изъ между-народныхъ отношеній.

Но къ этому дѣлу міровой религіозной „политики“ русская церковь приспособлена менѣе всѣхъ другихъ великихъ церквей православнаго Востока. Греческій Востокъ хранитъ въ себѣ благородную традицію вселенскаго самосознанія. За послѣднее столѣтіе мы бы-

ли свидѣтелями неоднократныхъ и властныхъ обружныхъ посланій восточныхъ патріарховъ, отвѣчавшихъ во всеуслышаніе на папскія энциклики. Между тѣмъ, у насъ умѣютъ сноситься съ нами лишь одни чиновники департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій...“

Интересныя и оригинальныя мысли, навѣяныя современными толками о близкомъ созывѣ церковнаго собора находимъ въ статьѣ „Предсоборныя думы провинціального священника“, въ „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.)

„Соборъ, говоритъ между прочимъ авторъ, долженъ положить предѣлъ слишкомъ развитому въ нашей церкви и стеснено развивающемуся культу святыхъ. Буду говорить кратко,—такъ какъ рѣчь идетъ объ общенавѣстномъ, но откровенно.—Умолию только читателей изъ этой откровенности не выводить заключенія о неуваженіи моемъ къ избранныкамъ Божиимъ. По моему, мы—русскіе—перецпи дозволенную, благословенную въ этомъ отношеніи, грань и, подъ вліяніемъ тяжелыхъ историческихъ и бытовыхъ причинъ, дошли до того, что часто за святыми мы забываемъ Господа Христа. Я священствую 16-й годъ и за все это время лишь два-три раза, по просьбѣ прихожанъ служилъ молебенъ Спасителю, а святымъ за это время служилъ тысячи. Не кажется ли страннымъ это?“...

„Слишкомъ развитый культъ святыхъ породилъ другую крайность: почти обоготвореніе ихъ останковъ, ихъ одеждъ, предметовъ ихъ домашняго обихода.

Иногда случается, что литургія не собираетъ столько народа, сколько мантія святого, дубъ, гдѣ святой молился, пень, на которомъ онъ сидѣлъ, рукавицы и лапти, которые носилъ. Чтобы сохранить вещественные остатки изъ домашняго обихода святыхъ, строятъ чудные дома; а на храмы Божу,—Спасителю нашему,—нѣтъ жертвователей. На 20—30 верстъ нѣтъ храма, люди съ этого края несутъ тысячи на раки, на колокольни высокія, на колокола громадныя. Святые Дары хранятся въ мѣдныхъ, оловянныхъ дарохранилищахъ, даже и въ городахъ, и не найдешь жертвователя на пріобрѣтеніе приличнаго Величайшей Святыни Ковчега, а кликиеть староста кличь на тысяче пудовый колоколъ, или монахъ—на высокую колокольню, на раку—сотнями жертвуютъ. Что это развѣ не односторонне развитый культъ святыхъ.“

Дальше авторъ обращаетъ вниманіе на то, какъ этотъ сильно развитый культъ святыхъ отразился на нашемъ богослуженіи:

„Вошло въ обычай во время молитвы вносить имена святыхъ угодниковъ, что значительно ухудшило наши чудныя молитвы. Вспом-

1) *Примѣчаніе.* Помѣщая настоящую оригинальную замѣтку, Редакція считаетъ своимъ долгомъ заявить, что она не можетъ согласиться съ нѣкоторыми отдельными мнѣніями и сужденіями автора. Ред.

нимъ всѣмъ извѣстныя „Спаси Боже люди твоя“ на вечернѣ. На шесть строкъ молитвы приходится 22 строки вставокъ. Понятно, это расширение молитвъ идетъ за счетъ главной мысли. Чтець, измученный вставками, такъ скомкаетъ главную мысль, что народъ ничего не понимаетъ... Вспомните отпустъ на службахъ: „Христосъ истинный Богъ нашъ“... Благодаря многочисленнымъ вставкамъ онъ нигдѣ не произносится разумно. За всю свою жизнь, бывая въ разныхъ губерніяхъ отечества, я лишь разъ слышалъ разумное его произношеніе и то изъ устъ іерея, служащаго за границей. Теперь вообразите, что будутъ изъ себя представлять наши молитвы, если каждый вѣкъ будетъ вставлять по 5—6 именъ со всѣми ихъ титулами?

Отстаивая въ дальнѣйшемъ изложеніи давно уже высказанную мысль о необходимости измѣненія непонятнаго большинству языка нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, авторъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на вопросѣ объ отсутствіи у насъ въ послѣдніе два вѣка желательныхъ проявленій духовной поэзіи, церковно-поэтического творчества.

„Творится вообще въ послѣдніе два вѣка нѣчто невѣроятное. Напримѣръ—исповѣдуя что Духъ Святой вѣчно пребываетъ въ церкви, одухотворяетъ ее и живетъ, мы въ то же время не даемъ мѣста новому словесному творчеству въ нашемъ богослуженіи, какъ будто все уже сказано наилучшимъ образомъ. Въ греческой церкви съ древнихъ временъ творили и сейчасъ творятъ, а у насъ мѣсто только акаоистамъ. Допускается творчество въ живописи, архитектурѣ, пѣніи, а высшему дару небесъ—слову—нѣтъ мѣста, и это не смотря на то, что творенія русскихъ авторовъ,—даже не исключая Теофана Прокоповича, едвали не лучшія въ нашихъ минеяхъ, по крайней мѣрѣ по простотѣ и ясности изложенія.

Соборъ долженъ снять повязку съ устъ русскихъ авторовъ. Вѣдь не остановились же мы на греческихъ псалмахъ, сказаніяхъ. Мы дали міру Пушкина, Лермонтова, Тургенева, Достоевскаго, Толстого. Снимите же повязку съ устъ русскаго христіанина, откройте ему дверь въ запечатанное по какому-то недоразумѣнію святилище и онъ удивитъ міръ религіозными пѣснями и гимнами. Онъ понятнымъ для братьевъ языкомъ, съ понятными сравненіями, не затрогивая кедровъ Ливанскихъ и горъ Вассанскихъ, скажетъ нѣчто близкое русскому сердцу. Разумѣется, гимнамъ, подобнымъ пѣснямъ нашихъ сектантовъ не должно быть мѣста при новомъ церковномъ творествѣ. Внесеніе ихъ въ богослужебныя книги понятно должно быть съ благословеніемъ церкви. Посмотрите на Западъ, Америку—церковная пѣснь стала достояніемъ народа: онъ поетъ ее и въ церкви, и въ горахъ, и въ степи. Почему?, потому что она выплала изъ сродной души и понятна всѣмъ. Если для насъ страшенъ примѣръ Запада (а по моему хорошее вездѣ хорошо) вспомнимъ греческую церковь.—Вѣдь тамъ ни-

когда не говорили, что циклъ богослужебнаго творчества законченъ. Тамъ давали мѣсто и въ важнѣйшихъ богослужебныхъ чинахъ новому творчеству. Является творецъ кондаковъ—великій Романъ—и старые кондаки уступаютъ мѣсто новымъ. Пишетъ императоръ Левъ стихиры хвалитныя, и имъ дано мѣсто. Является поэтесса Кассія, пишетъ канонъ Великой Субботы и церковь его принимаетъ.

Въ заключеніе авторъ выражаетъ опасеніе, какъ бы современные толки о церковномъ соборѣ не оказались только толками: „неужели, восклицаетъ онъ и эта идея (всероссійскаго церковнаго собора) хитроумными противниками ея будетъ сведена на нѣтъ? Да помилуетъ насъ всѣхъ отъ этого Господь“.

## Извѣстія и замѣтки.

**Дѣло трезвости на Руси.** На благочинническихъ собраніяхъ духовенства смоленской епархіи, при участіи старостъ и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ, выработаны слѣдующія мѣры для борьбы съ народнымъ пьянствомъ: 1) Обязательная для всѣхъ священниковъ епархіи неустанная живая проповѣдь, какъ съ церковной каѳедры, такъ и при всякомъ удобномъ случаѣ въ домахъ прихожанъ, о вредѣ пьянства для здоровья человѣка, о вредѣ его въ экономическомъ и семейномъ отшеніяхъ. 2) Распространеніе въ приходѣ книгъ, брошюръ и листовъ, знакомящихъ населеніе съ пагубными послѣдствіями алкоголизма. 3) Личный примѣръ воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ самихъ священнослужителей, чтобы такимъ образомъ слово у нихъ не расходилось съ дѣломъ. 4) Учрежденіе въ городскихъ и сельскихъ приходахъ обществъ трезвости по образцу Александрo-Невскаго общества въ Петербургѣ. 5) Привлеченіе церковно-приходскихъ попечительствъ и приходскихъ совѣтовъ къ борьбѣ съ пьянствомъ. 6) Обязательное ознакомленіе съ вредомъ алкоголизма учащихъ въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. 7) Ознакомленіе со вредомъ пьянства учащихъ въ церковныхъ школахъ. Кроме того, въ виду недостаточности обособленной борьбы одного только духовенства, на пастарскихъ собраніяхъ признаны желательными, при содѣйствіи гражданской власти, слѣдующія мѣры. 8) Уменьшеніе числа винныхъ лавокъ. 9) Самое строгое преслѣдованіе тайной продажи спиртныхъ напитковъ. 10) Безпримѣтное удовлетвореніе ходатайствъ сельскихъ обществъ и городскихъ самоуправленій о закрытіи винныхъ лавокъ и предоставленіи имъ права не разрѣшать открытія новыхъ. 11) Запрещеніе продажи вина во всѣхъ винныхъ лавкахъ во всѣ воскресные и праздничные дни. 12) Запрещеніе продажи спиртныхъ напитковъ лицамъ моложе 16-ти лѣтняго возраста и пьянымъ, а также преслѣдованія распитія

вина на улицѣ. 13) Запрещеніе продажи вина во время сельскихъ ярмарокъ, рекрутскихъ наборовъ, въ храмовые праздники. 14) Постепенное пониженіе крѣпости вина безъ уменьшенія его стоимости. 15) Сдѣйствіе къ распространенію, производству и удешевленію напитковъ, не содержащихъ алкоголя и безвредныхъ для здоровья. 16) Сдѣйствіе путемъ удешевленія возможно широкому распространенію потребленія чая и сахара. 17) Привлеченіе къ денежнымъ штрафамъ и другимъ мѣрамъ наказанія лицъ, появляющихся на улицахъ въ пьяномъ видѣ и производящихъ безобразія. (Вѣстн. Трезв.)

**Братство братьевъ трезвенниковъ.** Одинъ изъ Самарскихъ пастырей пишетъ: Народное русское горе—пьянство въ нашей епархіи многихъ угнетало, причиняло великую скорбь и заставляло, особенно пастырей, искать исхода—выдти изъ крѣпкихъ сѣтей пьянаго дракона. Горевали, мучились въ одиночку. Но вотъ 31-го августа Господь помогъ сплотиться намъ пастырямъ, въ борьбѣ съ пьянствомъ: было учреждено и открыто въ присутствіи преосвященнаго Константина, епископа Самарскаго, братство пастырей трезвенниковъ. Девизъ братства: „трезвиться самому и проводить трезвость въ приходѣ“. (Тр. Ж.)

**Новый антиалкогольный съѣздъ.** Среди Петербургскаго духовенства вновь раздаются голоса о необходимости созвать не ученыхъ, а съѣздъ провинціальныхъ работниковъ на нивѣ трезвости. Если будутъ изысканы необходимыя средства и будетъ получено разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съѣздъ будетъ созванъ отъ имени „Всероссійскаго трудового союза христіанъ—трезвенниковъ“ въ ближайшее время.

**Всеславянская гигиеническая выставка.** По примѣру имѣвшей колоссальный успѣхъ Дрезденской гигиенической выставки, главнымъ участниками которой были племена Германской расы, въ обществѣ охраненія народнаго здоровья въ настоящее время начаты подготовительныя работы къ открытію въ Петербургѣ всеславянской гигиенической выставки. Конечно, выставка будетъ менѣ блестяща дрезденской, но на ней также полно будетъ представленъ антиалкогольный отдѣлъ. (Тр. Всх.)

**Средство противъ алкоголя.** Въ настоящее время въ многихъ журналахъ и газетахъ помѣщаются публикаціи о различныхъ лечебныхъ средствахъ противъ пьянства, напр.: алкола, антиэтилинъ, витгеринъ, антибризитинъ, антиколинь и проч. По изслѣдованію врачей, эти средства есть не лекарства отъ пьянства, а просто средства для легкой наживы денегъ. Такъ, на примѣръ, составъ алконы таковъ: бромистаго калия 20 гр., малочнаго сахара 50 гр. и соды 20 гр. Стоитъ этотъ составъ гроши, а продаютъ его по 10 руб. (Вѣст. Трезв.)

**О выпискѣ на церковный счетъ книгъ и брошюръ.** Циркулярнымъ отношеніемъ г. оберъ-прокурора Св. Синода на имя преосвященныхъ, для надлежащаго распоряженія, сообщается, что на церковный счетъ

для церковныхъ библіотекъ могутъ приобрѣтаться лишь такія книги и изданія, которыя полезны для проповѣдническихъ и просвѣтительныхъ трудовъ духовенства и для утвержденія прихожанъ въ познаніи истинъ св. вѣры. Всякія другія книги не могутъ быть приобрѣтены на церковный счетъ. „Колоколь“

**Академикъ Е. Е. Голубинскій.** 11 января въ Сергіевомъ посадѣ похоронили заслуженнаго профессора Московской Духовной Академіи и ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ Евгенія Евсигнѣевича Голубинскаго, скончавшагося 7 января.

Почившій родился въ 1834 г. и сначала воспитывался въ Костромской духовной семинаріи. Какъ лучший воспитанникъ онъ въ 1854 году поступилъ для дальнѣйшаго образованія въ Московскую Духовную Академію, въ которой послѣ четырехлѣтняго слушанія лекцій былъ удостоенъ степени магистра богословія, а затѣмъ со 2 октября 1858 года назначенъ преподавателемъ Виоанской семинаріи. Послѣ трехлѣтняго семинарскаго преподаванія, съ января 1861 г. его избрали на профессорскую кафедру по русской церковной исторіи въ родную Академію, гдѣ онъ и оставался до 6 іюля 1895 года, когда вышелъ въ отставку. Спустя восемь лѣтъ, съ 19 апрѣля 1903 года Императорская Академія Наукъ удостоила покойнаго званіемъ ординарнаго академика по отдѣленію русскаго языка и словесности.

Съ именемъ Е. Е. Голубинскаго, кромѣ профессорской и академической службы, связывалась долгая учено-литературная дѣятельность. Ему принадлежатъ слѣдующіе наиболее важные труды: „Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей греко-римскихъ въ IV, V и VI вѣкахъ въ пользу Церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ“, магистерск. диссерт. (Прибавленіе къ Твореніямъ Св. Отцевъ 1859 г., ч. XVIII), „Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей—болгарской, сербской и румынской или молдаванской“. (М. 1871 г.) „Христіанство въ Россіи до Владиміра Святого“ (Журналъ Мин. Нар. Просв. 1876 г., кн. 9 и 10), „О такъ—называемой Іоакимовской лѣтописи“ (Прибавленіе къ Твореніямъ Св. Отцевъ 1881 года, ч. XXVIII), „Святые Константинъ и Меодій, первоучители Славянъ“ (М. 1885 г.), „Къ нашей полемикѣ со старообрядцами“ (Богословск. Вѣсти. 1892 г., кн. 1 и 4; 1895 г., кн. 3 и 4), „Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской Церкви“ (тамъ-же 1894 г., кн. 6—10; второе изданіе въ Чтеніяхъ Общества исторіи 1903 г.), „Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ“ (Богословск. Вѣсти. 1895 г., кн. 2) и др. статьи.

Особенно-же монументальными явились два труда покойнаго исследователя: „Исторія Русской Церкви“ (М. 1880—1882 г., двѣ части перваго тома, перепечатанныя вторымъ изданіемъ въ 1901 г., 1904 г.; М. 1900 г., первая половина втораго тома и въ 1906 г. „Археологическій атласъ“ къ второй половинѣ перваго тома) и книга: „Преподобный Сергій“ Радонежскій и созданная имъ Троицкая Лавра“ (М. 1892 и



1909 г.г., два изданія со снѣсками въ текстѣ и съ приложеніемъ таблицъ). („Москов. Вѣд.“ № 8).

**Историческая справка.** Въ виду слуховъ въ народѣ возбужденныхъ совпаденіемъ въ нынѣшнемъ году Пасхи съ Благовѣщеніемъ, „Костромскія Епархіальныя вѣдомости приводятъ интересную историческую справку, въ какіе годы Пасха совпадала съ Благовѣщеніемъ. Оказывается, совпадала она въ слѣдующіе годы: въ 1828, 1816, 1744, 1733, 1722, 1638, 1628, 1554 и т. д. Указанные годы ничѣмъ особеннымъ не выдѣляются. Б. В.

**Отрадное явленіе.** Рѣдко приходится отмѣчать такой отрадный фактъ, какой имѣлъ мѣсто недавно въ Торошинской волости Псковской губ. Въ волости этой подлежалъ продажѣ весь крестьянскій скотъ за неуплату податей. Къ счастью, на выручку крестьянъ явился настоятель Крынецкаго монастыря, который внесъ въ Торошинское волостное правленіе 250 рублей, съ тѣмъ, чтобы крестьянамъ отерочили на непродолжительное время взносъ оставшихся платежей. Крестьяне наши далеко не избалованы такимъ вниманіемъ своихъ пастырей... Б. В.

**Законопроектъ о содержаніи педагогическаго персонала духовно-учебныхъ заведеній.** Въ Совѣтъ Министрова вносится законопроектъ объ уравненіи содержанія лицъ педагогическаго персонала духовно-учебныхъ заведеній съ содержаніемъ персонала Министерства Народнаго Просвѣщенія. „Эхо“

**Китайская республика.** Состоялась церемонія вступленія Юань-ши-ка въ должность президента республики. Въ столицѣ спокойно. „Зап. Ж.“

**Награды духовенству.** Въ Св. Синодѣ образована особая Коммиссія для измѣненія существующаго порядка наградъ духовенства. Въ коммиссію представленъ докладъ, въ которомъ подробно характеризуется практикующійся нынѣ порядокъ выдачи наградъ. Чины полиціи, почтовые и акцизные чиновники, по словамъ доклада, являются болѣею частію лицами, уволенными изъ третьяго, четвертаго класса духовныхъ семинарій, но ихъ служебное положеніе значительно лучше положенія священнослужителей, которые проходили весь курсъ семинарій. Докладъ предлагаетъ С. Синоду разрѣшить Епархіальнымъ преосвященнымъ выдавать награды духовенству, не входя предварительно по этому поводу съ ходатайствомъ въ Синодъ. Р. С.

**Педагогическій институтъ.** Въ Москвѣ открытъ педагогическій институтъ, построенный на средства Шеллапутниа. „Зап. Ж.“

**Новый уставъ о воинской повинности.** Государственная Дума закончила обсужденіе проекта новаго устава о воинской повинности. „Зап. Ж.“

**Къ созыву церковнаго Собора.** Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 23 февраля учреждено при Св. Синодѣ постоянное, впродъ до созыва Собора, предсоборное совѣщаніе. Высочайше утверждено опре-

дѣленіе Синода объ избраніи предѣдателемъ предсоборнаго совѣщанія архіепископа финляндскаго Сергія, членами: архіепископа Волынскаго Антонія и епископа Холмскаго Евлогія, а на время прісутствія ихъ въ Синодѣ члена Государственнаго Совѣта, протоіерея Буткевича, Михаила Остроумова и профессора Петербургской Духовной Академіи Соколова. Предѣдателю предоставлено право приглашать къ участию въ работахъ совѣщанія и другихъ лицъ. „Эхо“

**Духовно-учебныя заведенія по отчету Оберъ-Прокурора Св. Синода.** Къ концу періода, охватываемаго отчетомъ оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ состояло начальствующихъ, наставниковъ и прочихъ должностныхъ лицъ 152 чел.; профессорскихъ стипендіатовъ—6, студентовъ—870 и вельнослушателей—44 человека.

**Духовныхъ семинарій.** въ 1908—9 г. было 57. Въ нихъ начальствующихъ лицъ 295, преподавателей предметовъ обязательныхъ 787, необязательныхъ (особыхъ лицъ) 130, а всего 1212, кромѣ врачей, духовниковъ, экономовъ и блюстителей по хозяйственной части.

Во всѣхъ семинаріяхъ обучалось въ 1907—8 учебн. году 19842 воспитанника, изъ коихъ правословныхъ 3317, въ 1908—9 уч. г. 20465 и 3276. Поступившихъ въ семинаріи было въ 1907—8 г. 4348, окончившихъ 2054; въ 1908—9 уч. г. первыхъ 4231 и вторыхъ 2112. Изъ окончившихъ курсъ въ духовномъ вѣдомствѣ осталось въ оба года почти поровну—1047 и 1037 или по 49<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; собственно на епархіальную службу поступило въ тотъ и другой годъ приблизительно по 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Въ отчетѣ заявляется, что 1907—8 уч. г. въ семинаріяхъ является временемъ постепеннаго перехода отъ прежнихъ нестроений къ нормальному теченію школьной жизни и что это измѣненіе къ лучшему условій учебныхъ занятій не замедлило благоприятно отразиться на успѣхахъ воспитанниковъ въ сторону ихъ повышенія.

**Духовныхъ училищъ** въ отчетные годы было по 185. Въ нихъ начальствующихъ и учащихся состояло: въ 1907—8 г. 785 первыхъ и 1195 вторыхъ, въ 1908—9 г. 818 и 1238. Учащихся въ училищахъ было въ 1908—9 г. —30682, въ томъ числѣ правословныхъ 5414 (17,64<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

(Изъ „Моск. Вѣд.“, № 21.

**Намѣстничество въ Приамурьѣ.** Въ Петербургѣ зарождается мысль о намѣстничествѣ въ Приамурьѣ. „Эхо“

**Частныя учебныя заведенія.** Мин. Нар. Просв. оповѣстило недавно попечителей учебныхъ округовъ, что разрѣшаетъ открытіе частныхъ гимназій не только съ правами для учащихся, но и для учащихся „Эхо.“

**Вниманію старообрядцевъ.** Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на ходатайство старообрядцевъ объ отводѣ для нуждъ ихъ причтовъ земли разъяснено, что по дѣйствующему закону такимъ правомъ пользуются только православныя приходы, указаній же объ отводѣ земли старообрядческимъ приходамъ въ законѣ нѣтъ, а потому права на отводъ они не имѣютъ. „Эхо“

**Сельско-хозяйственный институтъ въ Красноярскѣ.** Сельско-хозяйственное общество возбудило ходатайство объ открытіи сельско-хозяйственного и лѣсного институтовъ въ Красноярскѣ. Представителемъ общества избранъ Управляющій Госуд. Имуществомъ Г. К. Окуличъ. С. Ж.

**Военное положеніе въ Забайкальской и Приморской областяхъ.** Отмѣненное военное положеніе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Енисейской губ., въ Иркутскомъ уѣздѣ Иркутской губ., въ г. Иркутскѣ, а также на Самаро-Златоустовской и Сибирской желѣзныхъ дорогахъ, по постановленію Совѣта Министровъ не распространяется на Забайкальскую и Приморскую области и „въ нихъ рѣшено сохранить военное положеніе еще на нѣкоторое время, ввиду происходящихъ на границахъ государства событій, развивающагося въ этихъ областяхъ военного шпионажа и скопленія тамъ неблагонадежнаго элемента.“ „Пр Кр.“

---

## Мѣстные извѣстія,

**Сдача участковъ въ г. Алексѣевскѣ.** Участки, назначенные согласно плану будущаго города Алексѣевска для отвода частнымъ лицамъ и учрежденіямъ до введенія въ немъ городского положенія, будутъ сдаваться въ аренду съ торговъ на основаніи нормальныхъ условій, утвержденныхъ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ и слѣдующихъ правилъ:

- 1) Подлежащая сдачѣ въ аренду селитбенная площадь города, въ зависимости отъ качества и назначенія усадебныхъ участковъ, раздѣляется на 4 разряда:
  - а) обывательскіе участки наиболее центральной и удобной части города;
  - б) обывательскіе участки окраинные,
  - в) центральная торгово-промышленная часть города и
  - г) участки, сдаваемые подъ фабрично-заводскія предпріятія.
- 2) Цѣна, съ которой начинаются торги, сообразно указанному дѣленію участковъ на разряды, опредѣлена: для участковъ 1-го разряда  $1\frac{1}{2}$  к., 2-го—1 коп., 3-го—3 к. и 4-го—5 коп. за квадратную саж. въ годъ.
- 3) Участки сдаются въ аренду на срокъ 12 лѣтъ, причемъ арендаторамъ по учрежденіи города предоставляется право выкупить свой участокъ и до истеченія срока аренды на условіяхъ, какія будутъ для этого установлены.
- 4) Участки сдаются въ аренду только русскимъ подданнымъ, имѣющимъ право жительства въ данной мѣстности.
- 5) Сдача въ одиѣ руки болѣе двухъ участковъ можетъ быть допускаема не иначе, какъ съ разрѣшенія приамурскаго генералъ-губернатора.

6) Участки сдаются съ правомъ бесплатнаго пользованія выгонной землей, назначенной для этого по плану будущаго города Алексѣевска.

7) Торги на участки будутъ производиться безъ переторжки устно, съ допущеніемъ заявленій въ закрытыхъ пакетахъ. Допускается участіе въ торгахъ черезъ довѣренныхъ лицъ, которые при этомъ могутъ принимать участіе въ торгахъ и за себя.

8) Желающіе торговаться должны до начала торговъ подать объ этомъ заявленіе, оплаченное гербовымъ сборомъ въ 75 коп. и представить залогъ въ размѣрѣ той годовой арендной платы на участкъ, съ которой начипается торговъ.

9) Лица, предложившія на торгахъ высшую цѣну и оставившія за собой участкъ, обязаны немедленно по окончаніи торговъ замѣнить представленный къ торгамъ залогъ новымъ въ размѣрѣ полугодовой, опредѣлившейся на торгахъ арендной платы за участкъ.

10) По утвержденіи торговъ, управленіе государственныхъ имуществъ въ Хабаровскѣ или переселенческое управленіе въ Благовѣщенскѣ заключаетъ съ арендаторомъ контрактъ, причемъ расходы падаютъ на арендатора.

11) При заключеніи контракта арендаторъ вноситъ въ депозитъ пріамур. генераль-губернатора особый сборъ на благоустройство и меліорацию селитвенной площади будущаго города въ слѣдующемъ размѣрѣ: за участкъ 1-го разряда 50 р., 2-го 25 р., 3-го и 4-го—250 руб. за каждый.

12) Арендаторъ участка обязанъ въ теченіе перваго года аренды огородить участкъ и приступить къ его застройкѣ, и въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ на участкахъ первыхъ трехъ разрядовъ выстроить домъ стоимостью: въ 1-мъ разрядѣ не менѣе 1000 р., во 2-мъ не менѣе 500 р., въ 3-мъ не менѣе 3000 руб., а на участкахъ 4-го разряда затратить на фабрично-заводское предпріятіе въ теченіи 3 лѣтъ не менѣе 5000 р.

13) Арендаторы участковъ 3-го и 4-го разряда обязаны имѣть на улицѣ, противъ своего дома со времени начала постройки его, уличный фонарь; арендаторы же участковъ 1-го и 2-го разрядовъ должны поставить по одному фонарю на кварталъ на общія средства со времени начала постройки хотя бы двухъ домовъ.

14) Въ теченіе договорнаго срока до учрежденія города арендаторамъ предоставляется право, съ разрѣшенія завѣдующаго переселенческимъ дѣломъ въ Амурской области, передавать участкъ другому лицу и на это лицо въ такомъ случаѣ переходятъ все права и обязанности прежняго арендатора.

15) При неисполненіи условій пользованія участкомъ, онъ можетъ быть отобранъ отъ арендатора по распоряженію генераль-губернатора и

16) Участки, не сданные на торгахъ, могутъ быть отводимы, по распоряженію Приамурскаго генераль-губернатора, безъ торговъ, въ порядкѣ и на условіяхъ имѣющихся на этотъ предметъ правилъ. „Эхо“.

**Воинская повинность.** По поводу введенія въ Приамурьѣ воинской повинности, Амурская экспедиція въ своихъ трудахъ говоритъ:

«Что касается закона о введеніи въ Приамурьѣ воинской повинности, то съ нашей точки зрѣнія нельзя не сказать вполне убѣжденно, что эту мѣру слѣдуетъ признать преждевременной и идущей въ разрѣзъ съ основнымъ современнымъ стремленіемъ правительства — привлечь населеніе въ край; значеніе этой мѣры въ смыслѣ увеличенія мѣстной воинской силы совершенно ничтожно, т. к. наборъ доставляетъ всего лишь около 1000 солдатъ въ годъ, психологическое же значеніе въ отрицательномъ смыслѣ слишкомъ велико. Экспедиція находитъ, что, ввидахъ успѣшнаго привлеченія въ край русскаго элемента, слѣдовало бы еще болѣе распространить эту льготу, предоставить ее, быть можетъ, даже всѣмъ, проживающимъ въ край хотя бы 5—6 лѣтъ, предоставить не только крестьянамъ, но и всѣмъ безъ различія званій. Въ настоящее время во всемъ край живеть около 500,000 душъ, заинтересованныхъ въ освобожденіи отъ воинской повинности (не считая войскъ, казаковъ, инородцевъ и инородцевъ); пусть это населеніе удешевится дойдетъ до 5 милліоновъ, обративши нашу оторванную колонію въ богатѣйшую цвѣтущую часть Россіи. Карры войска на этомъ потеряютъ всего лишь 3%, но Россія укрѣпитъ за собою Приамурье неразрывными нитями. Наконецъ, льгота по воинской повинности, не предполагается, конечно, вѣчною, и колонія должна была бы нести ее тогда, когда закончился бы хотя въ общихъ чертахъ процессъ колонизаціи, но отнимать у этого процесса одинъ изъ самыхъ сильныхъ возбуждителей энергіи, при населеніи, равняющемся всего двумъ уѣздамъ Европейской Россіи, нѣтъ практическаго расчета; отъ воинской повинности въ Приамурьѣ положительно слѣдуетъ отказаться, какъ недавней благоприятныхъ результатовъ. (Эхо).

**Амурская рыбопромышленность и ея нужды.** 12 февраля на общемъ собраніи членовъ общества содѣйствія торговлѣ и промышленности былъ заслушанъ докладъ Н. Г. Розанова объ амурской рыбопромышленности. Настоящій докладъ является результатомъ обследованія рыбныхъ промысловъ на Амурѣ, произведеннаго авторомъ осенью и зимой 1911 года по порученію управленія Заб. ж. дор.

Рыбный промыселъ, по мнѣнію докладчика, занимаетъ одно изъ главныхъ мѣстъ въ ряду отраслей добывающей промышленности Восточной Сибири, гдѣ этимъ промысломъ занято, приблизительно, 10.000 человекъ, до-

бывающих до 5 милл. пудовъ (1910 г.) рыбы на сумму около 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> м. руб., и особенно важное значеніе имѣть для колонизаціи Приамурья. Этому промыслу докладчикъ отдаетъ предпочтеніе передъ другими, существующими въ Приамурьѣ, а именно—золотопромышленности, лѣсопромышленности, звѣроловству и охотѣ.

Изъ доклада мы видимъ, что на Дальнемъ Востоку рыбнпромышленность развита по р. Амуру, въ зап. части о. Сахалина, къ югу отъ Лимана р. Амура и въ Охотско Камчатскомъ районѣ, при чемъ главное мѣсто среди нихъ занимаетъ р. Амуръ въ ея нижнемъ теченіи.

Возникновеніе рыбопромышленности въ Приамурьѣ докладчикъ относитъ къ 90-мъ годамъ; но только въ 1898 году этотъ промыселъ перешелъ изъ рукъ японцевъ къ русскимъ и, постепенно развиваясь, достигъ настоящаго положенія, когда вмѣстѣ съ совершенствомъ способовъ обработки рыбы увеличивается ея сбытъ.

Главнымъ предметомъ промысла служатъ обѣ разновидности рыбъ изъ породы «лососевыхъ» —кета и горбуша, которыя для носки икры заходятъ изъ океана въ Амуръ и поднимаются вверхъ по теченію со скоростью около 130 верстъ въ сутки. За время пребыванія въ прѣсной водѣ рыба ничего не ѣстъ, благодаря чему, жирная въ устьѣ рѣки, отходя отъ океана, она постепенно худѣетъ, теряетъ свой блескъ и у самцовъ отрастаютъ зубы. Такая рыба называется у г. Благовѣщенска (1800 в. отъ устья) «губчаткой».

Обрисовавъ далѣе техническую сторону производства, докладчикъ перешелъ къ рынкамъ сбыта рыбы. Главнымъ рынкомъ, по даннымъ докладчика, служитъ Японія. Такъ, въ 1910 году японскимъ промышленникамъ было продано около 75 проц. всего улова, т. е. приблизительно 3026 тыс. пудовъ. Такимъ образомъ, русскіе рыбопромышленники находятся въ рукахъ у японскихъ скупщиковъ: съ одной стороны—благодаря зависимости рыбнаго дѣла отъ случайныхъ причинъ и недостатка и дороговизны рабочихъ рукъ, сплоченности и честности японцевъ,—съ другой. По наблюденіямъ докладчика, вывозъ въ Японию за послѣднее время уменьшается. Изъ остальнаго количества около 800 т. пуд. вывозится въ Европ. Россію и Сибирь.

Главныя помѣхи въ дѣлѣ развитія амурскаго рыбнаго промысла докладчикъ видитъ въ дороговизнѣ и недостаткѣ рабочихъ рукъ, отсутствіи оборотныхъ средствъ, дальности разстоянія отъ русскихъ рынковъ и затруднительности транспорта. Для устраненія втораго недостатка г. Розановъ находитъ неудовлетворительной выдачу сеудѣ подѣ товаръ, т. к. перевозка рыбныхъ грузовъ обходится иногда до Николаевска въ 100 и болѣе проц. первоначаль-

чальной стоимости рыбы и, кроме того, все операции по получению и отправке ее приходится производить в очень короткий срок от 1 сент. до 1 октября, т. к. дальнейшая отправка, благодаря прекращению навигации, невозможна. Поэтому большинство рыбопромышленников отправляют на внутренний рынок лишь то количество товаров, которое запродают заранее и за которое уплату производит получатель. Переправа же товаров на другие станции, откуда они в любой момент могут тронуться dalje, тоже, по мнению докладчика, невыгодна, т. к. получается переломъ тарифа.

Для устранения этихъ помехъ г. Розановъ находитъ желательнымъ устройство при станцияхъ завозныхъ складовъ, учрежденіе въ Николаевскѣ коммерческаго агентства, отмену перелома тарифа, улучшение условий перевозки рыбныхъ грузовъ по Амуру и оборудованіе ст. Хабаровскѣ.

Въ отношеніи существующаго за рыбу тарифа (уравниеніе платъ за большую и малую скорость за нѣкот. сорта при слѣдованіи въ Россію, и уменьшеніе стоимости перевозки) докладчикъ высказывается отрицательно. Въ заключеніи докладчикомъ былъ доложенъ проектъ тарифа на разные сорта рыбы.

**Къ устройству Хабаровской выставки 1913 года.** Вечеромъ 8 марта въ помѣщеніи Благовѣщенской городской думы состоялось первое организаціонное собраніе мѣстнаго выставочнаго комитета Хабаровской выставки.

На собраніи присутствовали, по приглашенію г. губернатора, представители мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ организацій, дѣятели въ сферѣ торговыхъ, промышленныхъ и культурныхъ интересовъ мѣстной жизни всего около 50 человекъ.

Открывъ въ 7<sup>1/2</sup> часовъ засѣданіе, А. М. Валуевъ обратился къ собравшимся съ краткою рѣчью, въ которой обрисовалъ значеніе выставки, какъ культурнаго событія.

Затѣмъ, переходя къ общему вопросу объ организаціи мѣстныхъ комитетовъ, какъ вспомогательныхъ органовъ главнаго комитета выставки, предсѣдатель собранія предложилъ высказаться, находитъ ли собраніе необходимымъ организовать мѣстные выставочные комитеты въ какихъ либо другихъ пунктахъ области, или же целесообразно ограничиться однимъ Благовѣщенскимъ мѣстнымъ выставочнымъ комитетомъ.

Нѣсколько ораторовъ высказалось въ томъ смыслѣ, что существованіе отдельныхъ самостоятельныхъ мѣстныхъ комитетовъ, имѣющихъ непосредственную связь съ главнымъ выставочнымъ комитетомъ, едва ли целесообразно съ точки зрѣнія общей планомѣрности, и системы.

Но большинство членовъ собранія высказалось за желательность существованія и другихъ, кроме Благовѣщенскаго, мѣстныхъ комитетовъ.

Послѣ довольно продолжительнаго обмѣна мнѣній, собраніе признало желательнымъ возникновеніе мѣстныхъ комитетовъ въ слѣдующихъ пунктахъ:

1) въ Зеѣ-Пристанн; дѣло образованія здѣсь мѣстнаго комитета собраніе наило желательнымъ поручить графу Сангаило;

2) въ Джалиндѣ; собраніе остановилось на г. Красильниковѣ, какъ на лицѣ способнымъ организовагь мѣстный комитетъ;

и 3) въ резиденціи Бурейнскаго окружнаго горнаго инженера, при чемъ организація мѣстнаго комитета, по мнѣнію собранія, должна бы быть поручена окружному инженеру при сотрудничествѣ г. Соколовскаго.

Уже въ 9 мѣ часу вечера собраніе переходитъ къ детальному обсужденію наилучшей организаціи Благовѣщенскаго мѣстнаго выставочнаго комитета.

Предсѣдатель собранія по этому поводу высказался въ томъ смыслѣ, что работа въ больномъ, громоздкомъ собраніи членовъ комитета едва ли будетъ продуктивна. Вполнѣ естественно было бы разбиться на отдѣльные кружки, секціи по спеціальностямъ. Поэтому въ настоящемъ собраніи, по мнѣнію предсѣдателя, необходимо намѣтить эти секціи и избрать тѣхъ лицъ, которыя, имѣя «душу живу», смогли бы быть той первоначальной ячейкой, около которой выкристаллизуется и вся секція изъ нѣсколькихъ членовъ. Ниже приводится перечень отдѣловъ будущей выставки и тѣхъ секцій, которыя займуться привлеченіемъ экспонатовъ на нее.

*Сельское хозяйство* Собраніе поручило совѣту Амурскаго сельско-хозяйственнаго общества и мѣстному правительственному агроному организовать въ сельско-хозяйственную секцію.

*Ветеринарія* Нѣсколько ораторовъ высказалось было за образованіе секціи совѣтомъ мѣстнаго медицинскаго общества (куда входятъ и мѣстные ветеринарные врачи), объединивъ и ветеринарію, и медицину съ гигиеной; но въ концѣ концовъ было рѣшено образовагь двѣ отдѣльныя секціи; поручено областному ветеринарному инспектору взять на себя трудъ организаціи ветеринарной секціи.

*Лѣсное дѣло.* Охотно принялъ на себя образованіе лѣсной секціи г. Калиновскій.

*Рыболовство.* Въ виду весьма ограниченнаго значенія этой отрасли въ промышленномъ отношеніи для всей области; рѣшено обратиться для разработки этого вопроса къ войсковому правленію Амурскаго казачьяго войска.

*Охота.* Поручено организовать охотничью секцію Амурскому охотничьему обществу.

*Переселенческое дѣло и рабочий вопросъ.* Собраніе просило г. Каффа принять на себя трудъ организовать переселенческую секцію. Онъ охотно согласился сдѣлать это въ сотрудничествѣ съ прибывающимъ на дѣлахъ г. Клепининымъ, во-вымъ завѣдующимъ переселенческимъ дѣломъ въ области.

*Горное дѣло* (кромѣ золотопромышленности). Поручено горному инженеру г. Красильникову образовагь горную секцію.

*Золотопромышленность.* Поручено образовагь золотопромышленную секцію съѣзду золотопромышленниковъ при непремѣнномъ участіи инженера г. Красильникова, на что послѣдній и выразилъ свое полное согласіе.

*Фабрично-заводская промышленность* Собраніе просило организовать соотвѣтствующую секцію совѣтъ мѣстнаго отдѣленія Императорскаго технического общества, въ составъ котораго входитъ большинство мѣстныхъ техническихъ силъ, а въ томъ числѣ и областной механикъ г. Поржезинскій.



*Кустарная и ремесленная промышленность.* Поручено правительственному агроному, при содѣйствіи находящагося въ его распоряженіи инструктора по сельско-хозяйственной механикѣ г. Мутыла.

*Пути сообщенія.* Ввиду того, что въ области нѣтъ какого либо объединяющаго органа, вѣдающаго всѣми путями сообщенія, собраніе нашло необходимымъ по этому отдѣлу образовать нѣсколько секцій. Такъ, секцію по рѣчнымъ путямъ рѣшено образовать инициативой управленія водныхъ путей, тѣмъ болѣе, что оно уже разрабатываетъ этотъ вопросъ для будущей выставки, секцію по желѣзнымъ путямъ, находящимся, какъ извѣстно, лишь въ стадіи постройки—поручить попеченію управленія постройки средней части Амурской желѣзной дороги; секцію грунтовыхъ дорогъ области—строительному и дорожному отдѣленію при губернаторѣ по переселенческимъ грунтовымъ дорогамъ—завѣдывающему переселенческимъ дѣломъ въ области. Кроме того, рѣшено просить мѣстный отдѣлъ Императорскаго технического общества взять на себя починъ образованія секцій по общимъ принципиальнымъ вопросамъ путей сообщенія Амурской области.

*Почтовое, телеграфное и телефонное дѣло.* Постановлено обратиться съ просьбой разработать этотъ вопросъ съ точки зрѣнія существующей постановки дѣла, его статистики и динамики, къ начальнику Благовѣщенской и т. к. конторы, а съ точки зрѣнія общественной и бытовой—къ г. редактору «Амур. Листка» А. А. Константинову.

*Архитектура и строительное дѣло.* Охотно изъявили согласіе на образованіе секцій представители мѣстнаго отдѣленія Императорскаго технического общества съ генераломъ Шеферъ во главѣ.

*Городское дѣло*—всѣмъ поручено городскому самоуправленію, на что охотно изъявили согласіе городской голова г. Попова.

*Торговля.* За разработку этого вопроса, по просьбѣ собранія, возьмется бпржевий комитетъ.

*Отдѣлъ научный и учебный.* Этотъ отдѣлъ вызвалъ продолжительный обменъ мнѣній. Дѣло, впрочемъ, упростилось извѣстіемъ заявленія представителей среднихъ учебныхъ заведеній о томъ, что разработкой вопроса объ участіи на выставкѣ среднихъ учебныхъ заведеній уже заняты, по предложенію окружнаго инспектора учящихъ, директоры среднихъ учебныхъ заведеній. По тому, считая участіе этихъ заведеній на выставкѣ обозначеннымъ, собраніе постановило просить образовать секцій: по рубрикѣ «ученія и просвѣтительныя общества»—г. Зубакина, по отдѣлу начальныхъ учебныхъ заведеній—общество попеченія о начальномъ народномъ образованіи въ Амурской области; по отдѣлу ремесленныхъ учящихъ—г. Орлова; по отдѣлу вышкольскаго просвѣщенія—общество попеченія о нач. народ. образованіи, совместно съ г. Зубакинымъ; наконецъ, по отдѣлу «книжное дѣло и печать»—г. редакт. газ. «Эхо» Н. Ф. Губанова.

*Художественный отдѣлъ.* Собраніе просило заняться организаціей секцій г. Панова.

*Фотографія.* Поручено—мѣстному фотографическому обществу.

*Медицина и гигиена.* Представители мѣстнаго общества врачей охотно взялись за организацію медицинской секцій.

*Этнографія и археологія.* Собраніе постановило просить объ организаціи со-отвѣтствующей секціи мѣстный отдѣлъ общества изученія Сибири.

*Отдѣлъ «Примурское казачество».* Рѣшено обратиться съ просьбой организовать секцію къ войсковому правленію Амурскаго казачьяго войска.

Когда вопросъ объ образованіи секціи былъ исчерпанъ, предсѣдатель обратися къ собранію съ предложеніемъ выбрать секретаря комитета. По предложенію предсѣдателя, обязанности секретаря комитета возложены были собраніемъ на агронома г. Ковалева.

Указавъ затѣмъ на необходимость имѣть постоянный центральный и объединяющій всѣ секціи органъ, предсѣдатель собранія просилъ высказаться по вопросу объ образованіи особаго бюро изъ ограниченнаго числа членовъ.

По обсужденіи этого вопроса собраніе постановило, чтобы въ составъ бюро вошли, кромѣ предсѣдателя комитета, и секретаря, всѣ предсѣдатели секціи.

Затѣмъ собранію было предложено высказаться по вопросу «о разъѣздныхъ агентахъ комитета выставки». Предсѣдатель отмѣтилъ малокультурность массы населенія и слабую отзывчивость его ко всякимъ выставкамъ; поэтому онъ, лично, высказался за желательность живымъ словомъ и общеніемъ возбуждать интересъ къ будущей выставкѣ среди населенія; но такъ какъ этотъ вопросъ требуетъ предварительной разработки въ бюро комитета, то предсѣдатель просилъ высказаться лишь принципиально.

Собраніе къ мысли о разъѣздныхъ агентахъ стнеслось вполне сочувственно, и этотъ вопросъ будетъ детально разработанъ въ бюро.

Въ концѣ засѣданія г. Губановъ указалъ на то, что дѣятельное участіе мѣстныхъ общественныхъ группъ въ комитетѣ вызоветъ необходимость частныхъ собраній, секціи и кружковъ комитета; поэтому ораторъ находилъ необходимымъ, по возможности, упростить созывъ такихъ собраній съ формально-полицейской стороны.

Предсѣдатель, въ качествѣ губернатора, обѣщалъ принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ устраненію всякихъ препятствій къ плодотворной работѣ се цій.

Городской голова г. Поповъ гостеприимно обѣщалъ помѣщеніе Городской Думы для собраній.

Въ половинѣ одиннадцатаго, когда всѣ вопросы были исчерпаны, предсѣдатель, поблагодаривъ собравшихся за участіе въ собраніи, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

(„Эхо“).

*В. Ковалевъ.*

**Народныя училища.** Однимъ изъ инспекторовъ народныхъ училищъ Приморской области было возбуждено ходатайство, о продленіи курса въ начальныхъ школахъ до 4-хъ лѣтъ. Ввиду этого, главнымъ начальникомъ края отдано распоряженіе по учебному вѣдомству о представленіи ему подробно мотивированныхъ докладовъ о причинахъ неуспѣха прохожденія курса въ 3-лѣтній періодъ и своихъ соображеній о мѣрахъ, желательныхъ для поднятія усѣбности въ школахъ и, между прочимъ, о введеніи 4-лѣтняго курса.

«Ам. П.»

**Благовѣщенской городской** управой посылается телеграмма депутату П. Ф. Чижикову слѣдующаго содержания.

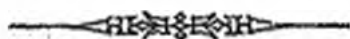
«Окружный инспекторъ запросилъ, можетъ ли городъ отвести подъ помещеніе предполагаемой къ открытію въ Благовѣщенскѣ учительской семинаріи старое зданіе мужской гимназіи или реального училища. Раньше городъ обѣщаль одно изъ этихъ зданій подъ предполагаемое министерствомъ землемѣрное училище, которое согласно ходатайства генераль-губернатора предложено открыть въ Благовѣщенскѣ. Соболаговолите телеграфировать, въ какомъ положеніи вопросъ объ открытіи въ Благовѣщенскѣ землемѣрнаго училища и когда предложено его открыть». «Ам. П.»

**Ж. д. Хабаровскъ-Николаевскъ.** Изъ Петербурга сообщаютъ, что вопросъ о вѣткѣ отъ Хабаровска до Николаевска Приморскаго внесенъ на обсужденіе совѣта министровъ, причемъ начальникъ головного участка постройки Амурской дороги, инженеръ Цавроцкій, находящійся теперь въ Петербургѣ представилъ планъ и предварительную смету этой постройки. Полагаютъ, что постройку этой вѣтки отдадутъ управленію Амурской дороги.

«Ам. П.»

**Противодѣйствія желтому засилью.** Въ видахъ поддержанія на Дальнемъ Востокѣ русскаго труда и противодѣйствія желтому засилью, главный начальникъ края находитъ необходимымъ, въ развитіе закона 21 іюня 1910 года, распоряженіе по всемъ вѣдомствамъ, чтобы во всехъ вообще договорахъ, заключаемыхъ ими съ частными предпринимателями, особенно же когда послѣднимъ предоставляются льготы или выдаются субвенція отъ казны, непременно включалось обязательство съ ихъ стороны пользоваться исключительно трудомъ русскаго рабочаго. По этому вопросу инженеръ Н. Л. Гондатти и сдѣлалъ сношеніе съ председателемъ совѣта министровъ. «Ам. П.»

**Печальное событіе.** Въ ночь съ 8-го на 9-е марта скоростижно скончалась извѣстная благотворительница, почетная попечительница Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища Ольга Мартыновна Левашева.



## Извѣстія изъ другихъ епархій.

О мѣрахъ къ укрѣпленію началъ православной вѣры и нравственности среди молодежи въ сельскихъ приходахъ. Личное наблюденіе при обзорѣ епархіи за религіозно-нравственнымъ настроеніемъ молодежи въ сельскихъ приходахъ дало преосвященному Палладію поводъ обра-

тятся чрезъ духовную консисторію къ духовенству Пермской епархіи со слѣдующимъ предложеніемъ:

«Обозрѣвая неоднократно приходы Пермской епархіи, я убѣдился, что подрастающее поколѣніе во многихъ мѣстахъ слишкомъ мало знаетъ основныя истины вѣры и нравоученія христіанскаго, почти не знаетъ Символа вѣры, заповѣдей и употребительныхъ молитвъ. Многіе юноши и дѣвцы въ школахъ не учились, другіе по выходѣ изъ школы забыли усвоенное въ отроческіе годы. Пастыри приходскіе, въ тѣсномъ союзѣ съ діаконами, неаломщиками и учителями, должны оказать всякую помощь этимъ подрастающимъ христіанамъ въ дѣлѣ обязательнаго для всѣхъ познанія догматовъ вѣры православной, правилъ доброй жизни и общеупотребительныхъ молитвъ. Съ радостію я замѣчалъ усердіе и находчивость нѣкоторыхъ священниковъ: одни открыли воскресныя школы, другіе завели кружки ревнителей вѣры и благочестія, нѣкоторые устроили частныя миссіонерскія школы и достигли въ отношеніи богословскаго развитія дѣтей поразительныхъ успѣховъ, иные же объѣзжаютъ деревни и, обходя дома прихожанъ, усердно наставляютъ дѣтей въ правилахъ вѣры и учатъ ихъ молитвамъ. Все эти опыты убѣдили меня въ томъ, что наши священники вмѣстѣ съ младшими членами причта и учащими въ школахъ, особенно при усиленномъ участіи матушекъ и женъ другихъ членовъ клира, могутъ много сдѣлать для поднятія умственнаго уровня въ подрастающемъ поколѣніи, а вмѣстѣ съ этимъ и для нравственнаго развитія юношества. Если они пожелаютъ, они могутъ приготовить добрую паству себѣ въ будущемъ и вмѣстѣ облегчить трудное дѣло пастырства для своихъ преемниковъ. Нужны любовь къ дѣлу, вниманіе къ условіямъ мѣстной приходской жизни, бодрость и вѣра въ помощь Господню, изученіе опытовъ другихъ пастырей.

Не предпринявъ всего, что можетъ духовенство сдѣлать для расширенія и углубленія богословскихъ познаній юношей и дѣвицъ, я съ своей стороны прошу добрыхъ монаховъ сопастырей обратить вниманіе на слѣдующія мѣры, которыя могутъ быть съ удобствомъ приняты во всѣхъ почти мѣстахъ:

1) Необходимо учредить возможно большее число воскресныхъ школъ, подъ руководствомъ священниковъ, при участіи діаконровъ, неаломщиковъ, учителей и учительницъ, при усиленной помощи со стороны женъ священниковъ и младшихъ членовъ клира.

2) Желательно учрежденіе во всѣхъ приходахъ юношескихъ кружковъ ревнителей вѣры православной и доброй жизни. Должны быть образованы отдѣльныя кружки изъ юношей и изъ дѣвицъ. Въ кружкахъ дѣвицъ усердными матушки и жены діаконровъ и неаломщиковъ найдутъ хорошее прило-

женіе и своей энергіи, и своимъ познаніямъ, и своей общительности, своей любви къ ближнему, своей жадѣ добра и подвига. Изученіе Священнаго Писанія, катехизиса, исторіи Церкви, особенно въ житіяхъ святыхъ, сознательное усвоеніе молитвъ и совершенствованіе въ пѣніи, взаимная забота объ утвержденіи въ добрыхъ навыкахъ, — эти и подобныя задачи найдутъ себѣ самое разнообразное осуществленіе въ дѣятельности приходскихъ юношескихъ кружковъ.

3) Въ мѣстахъ, гдѣ есть раскольники и сектанты, благовременно было бы открыть особыя частныя школы для изученія раскола и сектантства и полемики съ ними въ духѣ любви къ заблуждающимся. Прекрасная постановка дѣла въ такой миссіонерской школѣ, устроенной священникомъ Михаиломъ Ведровымъ съ с. Верхъ-Тисѣ, Красноуфимскаго уѣзда, обратила вниманіе на эту школу даже и за предѣлами Пермской епархіи. Было бы грустно, если бы въ другихъ епархіяхъ нашлось много подражателей отца Михаила, а въ Пермской епархіи его примѣръ не вызвалъ сугубаго вниманія и самого энергичнаго подражанія.

4) Великимъ средствомъ къ поддержанію въ подрастающемъ поколѣніи связи съ храмомъ Божиимъ и съ тѣми сокровищами, какія даетъ намъ святая вѣра, служить участіе дѣтей и юношей въ богослуженіи. Питомцы всѣхъ школъ, не только церковныхъ, но и земскихъ и всякихъ другихъ могутъ принимать живое и дѣятельное участіе и въ пѣніи на клиросѣ, и въ чтеніи за службами общецерковными, и за частными требами. Могутъ они прислуживать и въ алтарѣ. Къ участию въ пѣніи и чтеніи ихъ надобно готовить съ должнымъ вниманіемъ. Трудъ, который употребить для этого святого дѣла духовенство, не только возвыситъ усердныхъ дѣятелей въ глазахъ народа, но и облегчитъ и сдѣлаетъ вполне возможнымъ болѣе уставное и болѣе благолѣпное совершеніе службы церковной. Одному псаломщику, даже при сильномъ голосѣ, невозможно все иѣснопѣнія и чтенія исполнять одинаково хорошо, съ неслабымъ вниманіемъ и вполне внятно; усталость будетъ брать верхъ надъ сознаніемъ долга. А сколько силъ еще понадобится при совершеніи молебновъ, панихидъ и частныхъ требъ! Псаломщику легче быть руководителемъ, чѣмъ самому все исполнять. Да и болѣе благолѣпною и назидательною будетъ служба, если трудъ чтенія и пѣнія раздѣляется между многими. Къ тому же, кто потрудился на клиросѣ въ годы отрочества, тотъ не отстанетъ отъ Церкви и въ совершенномъ возрастѣ: сѣмена вѣры и благочестія и добрые навыки будутъ прочно заложены въ его душѣ на всю жизнь.

Прошу и молю добрыхъ сопастырей моихъ и ихъ младшихъ соработниковъ-діаконовъ, псаломщиковъ и учителей съ полною энергіей приступить къ осуществленію этихъ моихъ предназначеній. Господь все́мъ поможетъ въ трудѣ на благо прихожанъ.

Благочинные своими совѣтами скажутъ содѣйствіе къ скорѣйшему проведенію въ жизнь предлагаемыхъ мною мѣръ. О случаяхъ выдающейся ревности и значительнаго успѣха они могутъ доносить мнѣ особо, а въ своихъ годовыхъ отчетахъ они должны дать обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, гдѣ и какъ осуществлено это мое предложеніе. («Оронб. Еп. Вѣд.»)

**По вопросу о церковно-богослужебномъ чтеніи** совѣтъ братства московскихъ святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа разработалъ для представленія общему собранію докладъ. Онъ касается неудовлетворительной постановки богослужебнаго чтенія во многихъ церквахъ и мѣръ къ устраненію этого зла. По мнѣнію совѣта было бы полезно установить, чтобы псаломщики читали не на клиросѣ, а посреди церкви, по возможности, съ особаго возвышенія. Совѣтъ выражаетъ также пожеланіе, чтобы священники, которые служатъ безъ діакона, произносили ектеніи не въ алтарѣ, а на амвонѣ передъ царскими вратами, что болѣе соответствовало бы церковному уставу, чѣмъ нынѣшній порядокъ. Совѣтъ также считаетъ неудобнымъ чтеніе Евангелія въ алтарѣ и выражаетъ пожеланіе, чтобы въ нѣкоторыхъ случаяхъ по мѣстнымъ условіямъ допускалось чтеніе Евангелія внѣ алтаря. Кроме того, Совѣтъ считаетъ необходимымъ, чтобы лица, занимающія священно-церковно-служительскія мѣста, получали бы практическую подготовку къ совершенію богослуженія болѣе основательную, чѣмъ теперь. Такъ какъ на эту сторону въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ обращается мало вниманія, то, по мнѣнію Совѣта, желательна измѣненіе программы духовно-учебныхъ заведеній, что представляется волюнѣ возможнымъ, такъ какъ въ настоящее время возбужденъ вопросъ о преобразованіи духовной школы. Наконецъ, Совѣтъ признаетъ необходимымъ установить особое испытаніе для всѣхъ (не исключая и окончившихъ духовныя академіи) лицъ, желающихъ занять должность псаломщиковъ, причемъ испытаніе должно производиться особой комиссіей подъ предѣлательствомъ викарнаго епископа съ участіемъ мірянъ по назначенію митрополита. (Сим. Е. В.)

**Почему епархіальный съѣздъ выборныхъ депутатовъ отъ духовенства замѣняется съѣздомъ благочинныхъ?** Въ прошломъ году во Псковѣ состоялся епархіальный съѣздъ, на который, вмѣсто депутатовъ отъ духовенства, были вызваны только благочинные. Открывая засѣданія съѣзда, епископъ Алексій обратился къ участникамъ съѣзда съ рѣчью,

въ которой выяснилъ, что мотивы, которыми онъ руководствовался, созывая съездъ благочинныхъ, а не выборныхъ, были таковы. Во-первыхъ, тотъ несомнѣнный фактъ, что благочинные по самой своей должности и обязанностямъ лучше знаютъ духовныя и матеріальныя нужды своего округа, чѣмъ выборные, часто молодые и неопытные депутаты. Во вторыхъ, благочинные для проведенія въ жизнь постановленій съезда обладаютъ постоянной силой власти, каковой не имѣютъ выборные депутаты послѣ окончанія ихъ полномочій. Въ третьихъ, благочинные, будучи по своему служебному положенію людьми, умудренными житейскимъ опытомъ, могутъ съ большей продуктивностью для дѣла использовать находящіяся въ ихъ распоряженіи время и церковныя деньги, чѣмъ болѣе молодые (въ большинствѣ) депутаты, которые часто тратятъ драгоценное время на излишнія словопренія и даже выпады противъ представителей епархіальнаго управленія. Это, по заявленію преосвященнаго Алексія, не значитъ, что на епархіальномъ съездѣ не должно быть свободы обсужденія поставленныхъ вопросовъ, напротивъ, благочинные, по своему положенію, широко вникая въ жизнь приходовъ и духовенства, болѣе подробно, чѣмъ кто либо другой могутъ освѣдомить своего епископа о церковныхъ нуждахъ и церковныхъ нестроеніяхъ. „Въ нашей церкви, говоритъ преосвященный Алексій, нѣтъ парламентаризма“; глава каждой помѣстной церкви (епархіи) есть епископъ, при которомъ разныя епархіальныя учрежденія и служебныя лица составляютъ только его совѣтъ. Однимъ изъ средствъ такого единенія является и настоящій съездъ благочинныхъ, который долженъ обсудить и рѣшить въ согласіи съ своимъ епископомъ многіе и важные вопросы епархіальной жизни. (В. и Р.)

**Отъ 20 декабря 1911 г. Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Новгородскій, обратился съ слѣдующимъ предложеніемъ къ духовенству Новгородской епархіи о введеніи церковныхъ лѣтописей:**

„На обязанности причтовъ и монастырскихъ начальствъ лежитъ веденіе церковныхъ лѣтописей на основаніи указа Св. Синода 1866 года, по программѣ, одобренной Св. Синодомъ и преподанной въ свое время къ руководству по епархіямъ. Важное значеніе лѣтописей опредѣляется тѣмъ, что въ нихъ должны записываться всѣ выдающіяся событія изъ общественной, епархіальной и, главнымъ образомъ, мѣстной приходской жизни. Представляя въ такомъ видѣ серьезный и цѣнный матеріалъ для исторіи, археологіи, этнографіи и для другихъ наукъ, онѣ могутъ быть весьма полезными преимущественно для мѣстно-приходской и пастырской жизни. Въ пастырской дѣятельности радости и скорби смѣняются другъ друга. То пастырь съ отрадою замѣчаетъ, что прихожане, внимая его голозу, стараются освободиться

отъ обуявшихъ ихъ пороковъ и заблужденій и преуспѣваютъ въ религіозно-нравственной жизни, то, наоборотъ, съ сердечной болью видѣть, какъ съ ужасной быстротой, подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ, разрастается зло среди прихожанъ, которое онъ не въ состояніи остановить, не смотря на все старанія. Эти пастырскія радости и скорби должны быть вносимы въ лѣтописи, давая такимъ образомъ картину приходской жизни за извѣстный періодъ времени, показывая преуспѣваніе или же, наоборотъ, умаленіе религіозно-нравственной жизни прихода. Лѣтописи также должны быть показателями тѣхъ средствъ, какія употребляются пастыремъ для усовершенствованія своихъ прихожанъ въ подвигахъ спасенія, равно какъ и той борьбы, какую онъ ведетъ къ искорененію пороковъ среди вѣренной ему паствы. Имѣя значеніе для самаго пастыря, который путемъ веденія такихъ записей будетъ усматривать положительный или отрицательный ростъ своихъ прихожанъ, лѣтописи окажутъ неоцѣнимую услугу для его преемниковъ. Рисуя жизнь прихода за десятки лѣтъ священства и открывая все, что было предпринималось пастыремъ къ исправленію и подъему приходской жизни за извѣстный періодъ времени, церковная лѣтопись явится для молодого священника своего рода духовнымъ завѣщаніемъ, оставленнымъ ему его предшественникомъ въ назиданіе и руководство,—какъ въ какомъ духѣ, въ какомъ направленіи, съ какими средствами должно продолжать ему веденіе приходскаго дѣла. Съ лѣтописью подъ руками новый настоятель прихода быстро войдетъ въ курсъ приходской жизни, не растеряется, не почувствуетъ себя въ безпомощномъ состояніи, не разтратитъ понапрасну запаса энергіи на такія начинанія, которыя оказались бы неудобно-исполнимыми при наличныхъ условіяхъ, или нашли уже себѣ то или иное осуществленіе въ приходѣ при прежнихъ настоятеляхъ и требуютъ только продолженія и поддержки со стороны его преемника.

Не смотря на такую очевидную важность церковныхъ лѣтописей, онѣ, къ сожалѣнію, какъ я убѣдился во время ревизіи епархіи, не вездѣ ведутся, а если и ведутся иными пастырями, то не съ должною тщательностью и полнотой, несвоевременно и неаккуратно. Иныя, напр., лѣтописи за цѣлый годъ ограничиваются слѣдующею краткою замѣткою: «въ... году не было ничего замѣчательнаго» (Sic!)...

Поэтому прошу о.о. благочинныхъ, чтобы они при обзорѣни церковной непремѣнно просматривали приходскія лѣтописи и усмотрѣнные недостатки и невѣрности исправляли, а также давали бы пужныя наставленія по этому дѣлу. Благочинные должны утверждать своими подписями лѣтописи послѣ подписей пріста, и въ своихъ полугодичныхъ отчетахъ доносить мнѣ, вездѣ ли



ведутся причтами летописи. Летописи монастырей ведутся настоятелями и настоятельницами, или под особым надзором ихъ, а повѣряются благочинными по истеченіи года. При обзорѣни Преосвященнымъ епархіи, причты должны представлять на просмотръ книгу летописи вмѣстѣ съ другими церковными документами. («Новгор. Еп. Вѣд», № 51—52).

**Дѣти лишенныхъ священнаго сана.** На засѣданіи съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Петербургской епархіи обсуждался вопросъ «о воспитаніи дѣтей священниковъ, лишенныхъ сана, въ духовныхъ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ». Вопросъ этотъ вызвалъ продолжительныя пренія. По предложенію особой коммисіи, принята слѣдующая резолюція: „Воспитаніе дѣтей лицъ, сложившихъ съ себя санъ, или лишенныхъ сана по церковному суду, ни въ какомъ случаѣ не допускается за счетъ епархіальныхъ средствъ духовенства“. Въ такомъ же смыслѣ принята резолюція, касающаяся дѣтей уволенныхъ отъ своихъ должностей псаломщиковъ.

„Послѣднее постановленіе...—замѣчаетъ «Странникъ», (сентябрь 1911 г.): ужь черезчуръ строго. И при жизни отцовъ для псаломщическихъ дѣтей не особенно широко открыты двери въ учебныя заведенія съ казеннымъ содержаніемъ, а тутъ одно отрѣшеніе отъ должности лишаетъ ихъ права быть допущенными на казенное содержаніе“. (Кишиневск. Еп. Вѣд 1912 г. №№ 1 и 2).

**Къ выборамъ въ 4-ю Думу.** Духовенство кievской епархіи рѣшило устроить два мѣста въ Г. Думѣ націоналистамъ, проводя съ поддержкой послѣднихъ только трехъ своихъ кандидатовъ. Намѣчены прежніе депутаты священники Богдановичъ и Волковъ и миссіонеръ Митроцкій.

**Волынскій архіепископъ Антоній** въ опубликованномъ имъ пространномъ воззваніи къ волынскому духовенству призываетъ стойко держаться на позиціи прошлыхъ выборовъ. „Единеніе духовенства, говорится въ воззваніи, теперь еще важнѣе, чѣмъ тогда, такъ какъ враги церкви и народа употребятъ все силы, чтобы разбить вліяніе духовенства“. „Эхо“.

**Съѣздъ благочинныхъ.** Закончился съѣздъ благочинныхъ Полоцкой епархіи, созванный для рѣшенія вопроса о принятіи мѣръ противъ расколотства и инославія, настолько сильно развившихся въ губерніи, что православное духовенство признаетъ себя безсильнымъ бороться съ ними. Обсудивъ этотъ вопросъ, съѣздъ призналъ лучшимъ орудіемъ борьбы съ сектантствомъ, просвѣтительное воздѣйствіе православнаго духовенства на населеніе. Съ этою цѣлью предполагается привлечь въ качествѣ сотрудниковъ духовенства, народныхъ учителей, восполнить школьныя бібліотеки полемической миссіонерской литературой и организовать приходскіе кружки ревнителей православія. (Р. С.)

## Библиографическія замѣтки.

Профессора А. А. Бронзова. Протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ. Отдѣльный оттискъ изъ журнала: „Трезвые Востокы“.

Спб. 1911 г. стр. 108.

Въ лицѣ протопресвитера І. Л. Янышева, скончавшагося 13 іюня 1910 года, сошелъ въ могилу, безспорно, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ русскихъ православныхъ священниковъ. Мы знаемъ почившаго больше, какъ профессора, ученаго богослова и автора, какъ ректора духовной Академіи, въ концѣ его весьма продолжительной жизни бывшаго духовникомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ. Во всѣхъ этихъ занятіяхъ и должностяхъ онъ былъ великъ и замѣчателенъ. Но не менѣе замѣчателенъ пр. І. Л. Янышевъ былъ и просто какъ человекъ, особенно какъ пастырь. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи и самому скромному пастырю есть чему поучиться въ жизни и дѣятельности почившаго протопресвитера.

Пр. І. Л. Янышевъ былъ человекъ высокаго, идеальнаго, благороднаго настроенія. Идеальная честность руководила имъ въ исполненіи всѣхъ, возлагавшихся на него, обязанностей. Очень высоко почившій ставилъ трудъ, который считалъ необходимою стихіей нравственнаго міра и дѣятельности всякаго человека. Онъ самъ непрерывно и неустанно трудился, къ чему старался и всячески побуждалъ и своихъ учениковъ. Посѣщая студенческія комнаты, когда былъ ректоромъ Петербургской духовной Академіи, почившій говорилъ студентамъ: „главное: не теряйте ни минуты времени“. Тоже самое старецъ продолжалъ внушать своимъ ученикамъ и послѣ того, какъ они оканчивали образованіе и вступали на самостоятельную общественную дѣятельность. „Трудитесь, не переставая, пока есть силы; а то старость подойдетъ незамѣтно, и тогда уже и захотѣли бы трудиться, но будетъ поздно“, писалъ, напр. почившій пастырь одному своему любимому ученику, когда этотъ послѣдній сдѣлался преподавателемъ семинаріи.

Перу этого самаго ученика почившаго и принадлежитъ книга, разсматриваемая нами. Она имѣетъ форму какъ бы воспоминаній ученика о своемъ любимомъ и дорогомъ учителѣ. Авторъ въ живыхъ, простыхъ, нерѣдко увлекательно изложенныхъ рассказахъ-картинахъ рисуетъ предъ читателемъ симпатичный образъ почившаго протопресвитера, какъ человека, профессора, начальника, семьянина, руководителя молодыхъ ученыхъ и т. д.

Книга читается съ большимъ, неослабнымъ интересомъ, и прочитавшему ее до конца невольно хочется, вмѣстѣ съ авторомъ, сказать о почившемъ протопресвитерѣ: „имя его не умретъ въ потомствѣ. Вѣчная ему память“. К. Е. В.

---

**Русскіе сектанты, ихъ ученіе, культъ и способы пропаганды.**—Братскій трудъ членовъ IV Всероссийскаго Съѣзда (съ портретами сектантовъ и картинами сектантскихъ радѣній). Редактировалъ и издалъ М. К. Кальневъ. Одесса, 1911.

336 стр. Ц. 2 руб.

Настоящее, весьма цѣнное для миссіи изданіе представляетъ подробное изображеніе современнаго русскаго сектантства во всѣхъ его многообразныхъ развитіяхъ.

ніяхъ. Описанія отдѣльныхъ сектъ составлены специалистами-миссіонерами на основаніи личнаго изученія этихъ сектъ, а также на основаніи сочиненій самихъ сектантовъ, главнымъ образомъ—ихъ вѣроизложеній и богослужебныхъ книгъ. Въ противоположность Православной Церкви, утвержденной на недвижимомъ камені—Христѣ, секты представляютъ явленіе текучее, измѣнчивое. почему позднѣйшія изысканія о нихъ могутъ дать много новаго, раньше неизвѣстнаго; разсматриваемое изданіе я даетъ, дѣйствительно, много новаго матеріала. Въ концѣ книги даны также представляющіе значительный интересъ статьи и связи русскаго сектантства съ заграницнымъ, о современныхъ способахъ сектантской проноганды и о современныхъ задачахъ православной внутренней миссіи.

Послѣдняя статья, принадлежащая самому достопочтенному редактору разсматриваемой книги—пытнѣйшему миссіонеру М. А. Кальневу, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Вся книга весьма наглядно представляетъ, какая великая опасность угрожаетъ Православной Церкви отъ ея многочисленныхъ враговъ раздробленныхъ на множество сектъ, но объединяемыхъ общей ненавистью къ православію. Поэтому необходимо обсудить вопросъ, что же должна дѣлать православная миссія. Почтенный авторъ весьма убѣдительно, ссылаясь на примѣры изъ собственной практики, доказываетъ, что широко организованной сектантской проногандѣ, въ которой принимаютъ участіе почти все сектанты, не можетъ достаточно противостоятъ дѣятельность только специальныхъ миссіонеровъ и священниковъ, тѣмъ болѣе, что православная миссія должна быть не только охранительной по отношенію къ остающимся вѣрными Православной церкви, но и активной—для возвращенія отпавшихъ членовъ. Миссія должна стать народной: въ каждомъ приходѣ, подъ руководствомъ приходскаго священника, должны составлять изъ лучшихъ прихожанъ кружки ревнителей православія для активной борьбы съ сектантствомъ, и только при этомъ условіи православная миссія можетъ имѣть дѣйствительный успѣхъ.

Названную книгу, какъ и другія изданія М. А. Кальнева, можно выписывать по слѣдующему адресу: Одесса, домъ Петропавловской церкви.

Н. Г. Бог. Биб. Л.

---

*Л. З. Кунцевичъ* и свящ. *Димитрій Владыковъ*. Пособіе при бесѣдахъ съ баптистами, молоканами и другими сектантами-раціоналистами. Г. Ахтырка 1910 г. Цѣна 75 коп.

Каждому изъ священниковъ, въ приходѣ котораго есть штундисты или какіе нибудь другіе сектанты, достаточно извѣстно насколько трудно иногда борются съ этимъ зломъ и какою необходимою въ такихъ случаяхъ была бы книга, которая бы раскрывала все заблужденія сектантовъ и указывала бы правильные и удобные способы опроверженія этихъ заблужденій.

Такою прекрасною книгой является изданное въ 1910 году Харьковскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ Л. З. Кунцевичемъ и Ахтырскимъ окружнымъ миссіонеромъ священникомъ о. Димитріемъ Владыковымъ „Пособіе при бесѣдахъ съ баптистами, молоканами и другими сектантами-раціоналистами“.

Въ этой книгѣ въ весьма повятной общедоступной формѣ изложено положительной ученіе Православной Церкви о томъ или другомъ вопросѣ (напр. о свв.

иконахъ, о храмѣ, о крестѣ) и потомъ въ отдѣлѣ: „возраженія сектантовъ“, указываются тѣ мѣста Св. Писанія или тѣ мнѣнія, которыя указываются или неправильно толкуются сектантами и здѣсь-же дѣлается разборъ и указаніе, какъ нужно толковать эти мѣста Св. Писанія, или справедливо ли то или иное мнѣніе сектантовъ по данному вопросу. „Пособіе“ заслуживаетъ особеннаго вниманія уже по тому одному, что миссіонеръ священникъ о. Димитрій Владыковъ самъ выросъ, можно сказать, среди штундистовъ и отлично знаетъ психологію штундистовъ и всѣ приемы ихъ полемики, а это— очень важно.

Въ книгѣ помѣщено, до мельчайшихъ подробностей, все то, что могутъ указать или на что согласятся штундисты, а также и другіе сектанты, а именно: 1) О спасеніи. 2) О Церкви, какъ посредницѣ въ дѣлѣ спасенія человека. 3) О святости Церкви. 4) О таинствѣ Крещенія. 5) О крещеніи дѣтей. 6) О таинствѣ миропомазанія. 7) О таинствѣ покаянія. 8) О таинствѣ св. Причащенія. 9) О священствѣ 10) О трехчинной іерархіи. 11) О средствахъ содержанія пастырей 12) О покровеніи головъ у пастырей. 13) О длинныхъ волосахъ. 14) Одежды священнической. 15) О недостойныхъ пастыряхъ. 16) *Объясненіе 23 главы отъ Матвея*. 17) Объ иконопочитаніи. 18) О храмѣ. 19) О св. Крестѣ. 20) О крестномъ знаменіи. 21) О мощахъ свв. угодниковъ Божіихъ. 22) О постѣ. 23) О молитвѣ за умершихъ. 24) О почитаніи Божіей Матери. 25) О призываніи свв. въ молитвѣ. 26) О почитаніи свв. ангеловъ и ихъ молитвенномъ ходатайствѣ. 27) О священномъ преданіи. 28) О толкователяхъ Священнаго Писанія. 29) Объ отношеніи Ветхаго и Новаго Заветовъ. 30) О клятвѣ и присягѣ“.

Падана книга хорошо. Цѣна, сравнительно, невысокая.

Выписывать книгу можно отъ автора, священника Преображенской Церкви города Ахтырки, Харьковской губерніи, о. Димитрія Владыкова.

Священникъ *Владиміръ Щербинъ*.

Б. Биб. Л.

### Новости церковно-богословской литературы.

*Бѣликовъ Д. Н.*, прот.—Апостолъ Павелъ въ изображеніи Фаррара. Спб., 1911. Ц. 30 к.

*Васютинскій О.*, прот.—Краткія житія святыхъ угодниковъ. Кіевъ, 1911.

*Веніаминъ* іером.—Подмѣна христіанства. (Къ спорамъ о Чуриковѣ, братцахъ, странникахъ и проч.) Спб., 1911. Ц. 25 коп.

*Владиміръ*, митр.—Архипастырскій призывъ духовенства и общества къ борьбѣ съ пьянствомъ. Спб. 1911.

*Васильевъ І.* свящ.—Къ оживленію приходской миссіи. Москва, 1911. Книгоиздательство „Вѣрность“.

*Гороховъ Д. В.*—Къ вопросу о предметѣ христіанской апологетики и предметахъ христіанск. богослов. вообще. (Изъ западн. богослов. журнала). Кіевъ, 1911 г.

*Геронтій*, мон.—Алфавитъ покаянія, или пѣсни, приводящія человека съ сознанию своей грѣховности. Кіевъ, 1911. Ц. 10 к.

*Городцевъ П.*, прот.—Дополненія къ очеркамъ христіанскаго православнаго вѣроученія. Спб., 1911. Ц. 10.

*Заринъ С.*—Мифологическая теорія Древа и ея разборъ. СПб., 1911. Ц. 70 к.  
*Ипполитъ*, мон.,—Можно ли спасти, живя въ мѣрѣ, имѣя жену, дѣтей и заниматься житейскими дѣлами? (По ученію Отцовъ Православной Церкви). Кіевъ. 1911 г.

*Корчинскій Х. В.*—Строй общественныхъ и политическихъ организацій (Новая формула). Школа обученія-образованія. СПб., 1912, 46 стр. Ц. 50 к.

*Красноженъ М. Е.*, проф.—Собраніе сочиненій. Т. I.—П. Юрьевъ, 1911. (Съ портретомъ автора).

*Лихачевъ Н.*—Хожденіе св. Анастолы и Евангелиста Іоанна. По лицевымъ рукописямъ 15 и 16 в.в. 1911. Ц. 40.

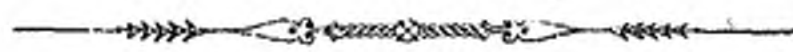
*Модестъ*, архим.,—Необходимость благодати Божіей въ дѣлѣ спасенія чело-  
вѣка и самое это спасеніе Москва 1911.

*Некрасовъ П.*—Вѣра, знаніе, опытъ. Основной методъ общественныхъ и ес-  
тественныхъ наукъ. Ц. 1 р. 50 к.

*Пальмовъ Н. Н.*—Изъ Астраханской церковной старины. I. Астрахань, 1911. 15 стр.

*Святловъ П. Я.*, проф.-прот.—Христіанское ученіе въ апологетическомъ из-  
ложеніи. Т. 2. Изд. 2., пер. и доп. Кіевъ, 1912. Ц. 3 р. 50 к.

*Селивановъ А.*—Основы Богопониманія въ духѣ ученія Христа съ позитив-  
ной точки зрѣнія. Рязань, 1911. 40 к. Бог. Биб. Л.



---

Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи *С. Бухаревичъ*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи  
*Александръ Миролюбовъ*.

---

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“  
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.