

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія.—Разрядные списки учениковъ.—Журналы епархіальнаго сѣзда.—Объявленія.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста, настоятельскія, въ с.с.: Барановкѣ, Вол. у., Хрущевкѣ, Балаш. у., Дануховкѣ, Вол. у., Нижней-Чернавкѣ, Вол. уѣзда; **помощническія,** въ с.с.: Покуралехъ, Хвал. у., Колларѣ, Вол. у., Новоспасскомъ, Хвал. уѣзда, Большой-Килзевкѣ, Атк. у. и Колѣвѣ, Атк. у.

Исаоломическія, въ с.с.: Большой-Гризнаухъ, Бал. у., Добринкѣ, Кам. у., Черномъ-Затонѣ, Хвал. у., при Петровской Троицкой церкви, при Вельской Соборной церкви, при Камышинской Успенской церкви и при Калашской Слободы Каменнаго Брода, Цариц. у., церкви.

Увольнѣн за штатъ исаоломичикъ-діаконъ Саратовской Стрѣтенской церкви, **Продіонъ Траецкій.**

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Петровскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища послѣ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ 1881 года.

К Л А С С Ъ IV-й.

Разрядъ 1-й. Несмѣловъ Геннадій и Протасовъ Николай окончили полный курсъ училища.

Разрядъ 2-й. Ластухинъ Александръ, Дамитренскій Сергѣй, Агринскій Василій, Дроздовъ Андрей, Образцовъ Александръ, Орловъ Димитрій, Сковрцовъ Сергѣй, Магнусовъ Владиміръ, Васильевъ Димитрій, Цезаревъ Алексѣй, Ремизовъ Павелъ и Смирновъ Степанъ окончили полный курсъ училища.

Разрядъ 3-й. Килзевскій Владиміръ, Філетовъ Николай и Никольскій Андрей окончили полный курсъ училища.

Разрядъ 1-й. Соколовъ Михаилъ 2-й, Утѣхиль

Николай и Вилковскій Александръ переподятся въ IV классъ училища.

Разрядъ 2-й. Клиентовъ Егоръ, Поляковъ Иванъ, Талиевъ Алексѣй, Тихоміровъ Николай, Еланскій Владиміръ, Ласточкинъ Анфалъ, Ключевскій Иванъ, Трисятскій Алексѣй и Д-бронравовъ Антоній переподятся въ IV-й классъ училища.

Разрядъ 3-й. Смирновъ Михаилъ допускается къ переэкзаменовкѣ по греческому языку; Соколовъ Михаилъ 1-й оставляется въ томъ же классѣ для усовершенствованія; Кременевъ Владиміръ увольняется изъ училища по малолѣтственности.

К Л А С С Ъ П-й.

Разрядъ 1-й. Дроздовъ Михаилъ, Покровский Архистархъ, Соколовскій Владиміръ, Ремизовъ Александръ, Талиевъ Василій и Селезневъ Василій переводятся въ III-й классъ училища.

Разрядъ 2-й. Миловановъ Яковъ, Трущечкинъ Павелъ, Магнусовъ Николай и Святогооровъ Сергѣй переподятся въ III-й классъ училища.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Цезаревъ Алексѣй по греческому языку; Каменскій Николай—по арменіи; Николаевскій Илья—по греческому и латинскому языкамъ; Голубевъ Николай, Добросердовъ Александръ, Агринскій Николай, Орловъ Павелъ, Святогооровъ Димитрій, Алмазовъ Евгений и Тимовъ Иванъ оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія; Тихоміровъ Сергѣй, Абодинъ Гоцифъ, Звѣревъ Александръ и Королевъ Константинъ увольняются изъ училища по малолѣтственности.

К Л А С С Ъ I-й.

Разрядъ 1-й. Соколовъ Евгений, Аюонскій Госифъ, Богородицкій Михаилъ, Соловьевъ Александръ, Орловъ Геннадій, Вистровъ Алексѣй, Веретенниковъ Григо-

рій и Ляписъвъ Константинъ переводятся во II-й классъ училища.

Разрядъ 2-й Поповъ Иванъ, Покровскій Михаилъ, Гибралтарскій Андрей, Платоновскій Владиміръ, Палимовъ Иванъ, Тихомировъ Дмитрій, Аткаревскій Тихонъ и Уревскій Алексій переводятся во II-й классъ училища.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Самсоновъ Александръ по св. исторіи и арифметикѣ; Полежаевъ Алексій—по св. исторіи и латинскому языку; Кузнецовъ Александръ—по св. исторіи и латинскому языку; Тростянской Николай—по русскому языку и арифметикѣ; Лебедевъ Сергій, Андриановскій Михаилъ, Бѣляевъ Михаилъ, Богородицскій Григорій, Крыловъ Александръ, Мизерскій Владиміръ и Соколовскій Иванъ оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія; Амитровъ Константинъ, Бѣляевъ Петръ и Поливановскій Иванъ допускаются къ экзамену послѣ канкулъ; Грязнухинъ Николай увольняется изъ училища по малолѣтственности.

ПРИГOTOВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й. Голубевъ Михаилъ, Соколовъ Алексій 2-й и Розановъ Николай переводятся въ I-й классъ училища.

Разрядъ 2-й. Смирновъ Иванъ, Смирновъ Степанъ, Цвѣтковъ Николай, Бѣляевъ Ѳеодоръ, Доровлевъ Александръ, Еланскій Ѳеодоръ, Вязревъ Николай, Каменскій Александръ, Ласточкинъ Онисифоръ, Львовъ Николай, Никольскій Михаилъ, Петинъ Василій, Покровскій Иванъ, Смирновъ Семенъ, Соколовъ Илья, Ѳвсейскій Павелъ, Архангельскій Александръ, Мраморновъ Василій и Соколовъ Алексій 1-й переводятся въ I-й классъ училища.

Разрядъ 3-й. Чумаевскій Михаилъ допускается къ переэкзаменовкѣ по арифметикѣ; Сьверскій Сергій, Архангельскій Василій, Блинковъ Сергій, Предтеченскій Григорій, Протасовъ Николай, Твеловъ Павелъ и Туговъ Аоанасій остаются въ томъ же классѣ для усовершенствованія; Пинерковъ Иванъ, Сябзиринъ Анатолій, Цвѣтковъ Михаилъ и Чумаковъ Петръ допускаются къ отдѣльнымъ испытаніямъ послѣ канкулъ; Лебедевъ Василій и Мраморновъ Дмитрій увольняются изъ училища по неспособности къ ученью.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Камышинскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытанія 1881 года.

IV-я К Л А С СЪ.

Разрядъ 1-й. Поповъ Михаилъ, Соколовъ Викторъ, Смолинъ Петръ, Протоионовъ Павелъ и Макаровъ Константинъ окончили полный курсъ училищныхъ наукъ.

Разрядъ 2-й. Смолинъ Григорій, Смирновъ Яковъ, Беневицкій Василій, Введенскій Александръ, Лавановъ Александръ и Доброураховъ Василій окончили полный курсъ училищныхъ наукъ.

III-я К Л А С СЪ.

Разрядъ 1-й. Тринитатскій Владиміръ, Залетаевъ Григорій, Благовидовъ Левъ, Горизонтовъ Иванъ, Покровскій Евгеній и Протоионовъ Иванъ переводятся въ IV-я классъ.

Разрядъ 2-й. Дьяконовъ Александръ, Любомудровъ Александръ, Каменскій Иванъ, Александровскій Александръ, Бѣляевъ Алексій, Никольскій Иванъ и Никольскій Василій переводятся въ IV-я классъ.

Добровъ Ефимъ допускается къ переэкзаменовкѣ по греческому языку, Рудянский Иванъ и Архангельскій Иванъ—по латинскому языку.

Разрядъ 3-й. Переловъ Николай, Леонидовъ Василій, Доброураховъ Николай, Сапожниковъ Александръ, Хитровъ Ѳеодоръ и Чаевъ Михаилъ оставляются на второй курсъ; Софинскій Хрисанфъ допускается къ отдѣльному испытанію; Переловъ Александръ и Илисовъ Николай остаются на второй курсъ.

II-я К Л А С СЪ.

Разрядъ 1-й. Бенедиктовъ Виталий, Талансовъ Алексій, Любомудровъ Викентій и Добросовѣстный Александръ переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ 2-й. Сябзовскій Алексій, Поповъ Александръ, Бенедиктовъ Дмитрій, Велизарьевъ Алексій, Поляскій Александръ, Дивногорскій Петръ, Зибловскій Павелъ, Гороховъ Андрей, Клязевскій Геннадій, Котеневъ Михаилъ, Архангельскій Павелъ и Никольскій Петръ переводятся въ III-й классъ.

Доброураховъ Петръ допускается къ переэкзаменовкѣ по арифметикѣ; Потѣхинъ Николай—по греческому языку; Аоанасьевъ Акимъ—по латинскому языку; Белевскій Иванъ—по русско-славянскому языку; Ковалевъ Михаилъ—по латинскому языку.

Разрядъ 3-й. Лебедевъ Василій допускается къ переэкзаменовкѣ по латинскому и русско-славянскому

языкамъ; Сластуженскій Василій, Сокурскій Квintiлианъ и Веловскій Павелъ оставляются на второй курсъ; Благограновъ Иванъ и Львовъ Николай увольняются изъ училища за безуспѣшность; Разевитовъ Алексѣй оставляется на второй курсъ; Лавровъ Петръ допускается къ отдѣльному испытанію.

І-й К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й. Розановъ Николай, Новопаоловскій Алексѣй, Вѣляковъ Павелъ, Невзоровъ Павелъ, Бараминъ Георгій, Луцкій Василій, Третьяковъ Александръ, Лавровъ Евгений, Горизонтовъ Павелъ, Армяскій Константинъ, Тихонравовъ Иванъ и Павловскій Ѳеодоръ переводятся во II-й классъ.

Разрядъ 2-й. Добросовѣстный Василій, Уреевскій Иванъ, Рождественскій Дмитрій, Политковскій Николай, Вѣляевъ Михаилъ, Соляницкій Александръ, Дьяконовъ Петръ, Поповъ Михаилъ, Орловъ Ѳеодоръ, Духовниковъ Александръ, Свинцовъ Владиміръ и Соколовъ Николай переводятся во II-й классъ.

Веловскій Иванъ допускается къ переэкзаменовкѣ по русско-славянскому языку.

Разрядъ 3-й. Николаевъ Иванъ допускается къ переэкзаменовкѣ по латинскому и русско-славянскому языкамъ; Аванскій Аванасій, Ганинъ Павелъ, Масловъ Александръ и Анапольскій Иванъ оставляются на второй курсъ; Вѣляковъ Александръ и Никольскій Василій увольняются изъ училища за безуспѣшность.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й. Румянцевъ Александръ, Сластуженскій Андрей, Кортневъ Вячеславъ и Молдавскій Владиміръ переводятся въ I-й классъ.

Разрядъ 2-й. Соловьевъ Николай, Зябловскій Павелъ, Разевитовъ Дмитрій, Зябловскій Иванъ, Казапскій Александръ, Зодотаревъ Владиміръ, Ѳеольскій Алексѣй, Леонидовъ Ѳеодоръ, Ястребова Владиміръ, Вѣловъ Самеонъ, Златогорскій Петръ, Князевскій Иванъ, Покровский Порфирій, Уреевскій Дмитрій, Орловъ Максимъ, Петронавловскій Иванъ и Кондольскій Василій переводятся въ I-й классъ.

Залетаевъ Алексѣй, Ситяниковъ Андрей, Рѣвневскій Сеодоръ и Введенскій Яковъ допускаются къ переэкзаменовкѣ по арифметикѣ; Кондольскій Степанъ— по закону Вожю.

Разрядъ 3-й. Уреевскій Александръ, Рождественскій Алексѣй, Лапухинъ Ѳеодоръ, Поповъ Николай, Поляковъ Дмитрій и Ситяниковъ Иванъ оставляются на второй курсъ; Поляковъ Матѣй допускается къ отдѣльному испытанію.

Журналы Саратовскаго Епархіальнаго сѣзда, сессіи 1881 года.

№ 1-й. 1881 года іюня 3-го дня. Уполномоченные духовенства Саратовской епархіи, собравшись въ залѣ Епархіальнаго женскаго духовнаго училища, въ количествѣ 55 человѣкъ, приступили къ выбору, закрытою баллотировкою, председателя сѣзда, причѣмъ оказались избранными: протоіерей Александръ Метаніевъ 40 противъ 15 и священникъ Николай Златоурунскій 32 противъ 23 шаровъ.

Дѣлопроизводителемъ единогласно избранъ священникъ Александръ Смирновъ. На семь резолюцій Его Превосвѣщенства: „1881 года іюня 3. Избраннымъ большинствомъ голосовъ протоіерей Метаніевъ утверждается председателемъ настоящаго сѣзда, а священникъ Смирновъ — дѣлопроизводителемъ“.

№ 2-й. Іюня 3. Оо. уполномоченные вѣли сужденіе о томъ, какіе вопросы и въ какомъ порядкѣ должны быть рассмотрѣны на настоящемъ сѣздѣ, и выработали слѣдующую программу занятій: 1) вопросъ объ открытіи особаго женскаго духовнаго училища въ городѣ Балашовѣ; 2) о свѣчномъ заводѣ и докладъ ревизіонной комисіи по свѣчнымъ операціямъ; 3) экономическій отчетъ по содержанію Епархіальнаго училища въ 1880 году; 4) сѣмта на содержаніе училища въ 1882 году; 5) объ открытіи паралельнаго класса въ училищѣ къ третьему, штатному; 6) о назначеніи пособія оканчивающимъ курсъ училища воспитанницамъ-сиротамъ; 7) о распространеніи столовой и кухни и о постройкѣ новой бани при училищѣ; 8) по заявленію уполномоченнаго о. Перепелона—объ увеличеніи платы за содержаніе отцовскихъ дочерей въ обществѣ училища; 9) отчетъ по устройству больницы и классовъ помѣщеній при училищѣ; 10) докладъ комисіи по устройству просфоро-пекарни въ старомъ училищномъ домѣ; 11) объ изысканіи средствъ на пенсію инспектору женскаго училища; 12) объ изысканіи средствъ на содержаніе преподавателя вновь открываемой кафедры при семинаріи по преподаванію исторіи раскола; 13) вѣдомость о суммахъ неприкосновеннаго капитала; 14) объ изысканіи источниковъ на уплату въ совѣтъ Александровскаго ремесленнаго училища за содержаніе пансіонеровъ 3600 р.; 15) о назначеніи пособія Волъскому духовному училищу; 16) о неисполненныхъ постановленіяхъ сѣздовъ; 17) отчетъ о студентскомъ капиталѣ; 18) отчетъ комитета епархіаль-

наго общества взаимнаго вспоможенія; 19) докладъ ревизионной комисіи по кассовымъ операціямъ; 20) отчетъ комитета епархіальнаго общества взаимнаго страхованія имущества духовенства, и 21) выборъ членовъ совѣта епархіальнаго женскаго училища отъ духовенства. На семь резолюція Его Пресвященства: „1881 г. іюня 4. Утверждается“.

№ 3-й. Іюня 3. О.о. уполномоченные занимались обсужденіемъ вопроса объ открытіи особаго женскаго духовнаго училища въ г. Балашовѣ. При этомъ задушали протоколы прошлаго епархіальнаго съѣзда, Балашовскаго и Петровскаго училищныхъ окружныхъ съѣздовъ, относящіеся къ этому вопросу и отзывъ особаго учрежденной епархіальнымъ начальствомъ комисіи для предварительной разработки этого вопроса. По обсужденіи и выслушаніи преній по этому вопросу, оо. уполномоченные согласились съ мысли комисіи, что открытіе полнаго училища въ г. Балашовѣ невозможно ни въ учебно-воспитательномъ, ни въ экономическомъ отношеніи, но приняли мнѣіе комисіи, которая находила-бы возможнымъ открытіе женскихъ духовныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ съ низшими классами на обще-епархіальныя средства. Съ этимъ мнѣіемъ согласились и уполномоченные Балашовскаго училищнаго округа. Такъ какъ вопросъ видоизмѣнился и усложнился, то съѣздъ постановилъ: составить комисію, въ которую вошли-бы по одному изъ членовъ отъ каждаго училищнаго округа, одинъ изъ членовъ совѣта Епархіальнаго женскаго училища и одинъ изъ членовъ комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ. При этомъ избраны въ комисію: отъ Балашовскаго округа о. Полиментьевъ, отъ Саратовскаго о. Н. Златоунский, отъ Петровскаго о. Перепеловъ, отъ Вольскаго о. Юнгеровъ, отъ Камышинскаго о. протоіерей Чудневскій, отъ училищнаго совѣта о. Н. Александровскій, отъ комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода о. протоіерей Алфіоновъ, съ правомъ, если встрѣтятся нужды, приглашать въ засѣданія комисіи архитектора, и просить комисію представить свои заключенія по сему вопросу въ 6-му числу іюня. На семь резолюція Его Пресвященства: „1881 г. іюня 4. Къ исполненію“.

№ 4-й. Іюня 4. Оо. уполномоченные съѣзда слушали: 1) докладъ комитета по управленію церковно-свѣчнымъ заводомъ, отъ 2 іюня за № 153, при которомъ представляла отчетъ по операціи Саратовскаго

Епархіальнаго свѣчнаго завода; комитетъ объясняетъ слѣдующее: а) въ истекшемъ 1880 году продано свѣчей по церквамъ 4552 п. 36 ф., частнымъ лицамъ 705 п. 8 ф., на огарки объѣдено 1500 п. $\frac{1}{4}$ ф., всего 6758 п. 4 $\frac{3}{4}$ ф., противъ 1879 года продано болѣе на 597 п. съ фунтами. Противъ раскладки подобрано церквами 917 п. 32 $\frac{2}{3}$ ф. Несмотря на увеличеніе продажи свѣчей, прибыли оказалось 7 р. 57 к. на проданный пудъ, а всего 51163 р. 58 $\frac{1}{2}$ к., между тѣмъ въ 1879 году продано было 6160 п. съ фунтами, а прибыли осталось 51632 р. 39 коп., на проданный пудъ было прибыли 8 р. 38 $\frac{1}{2}$ коп. Таковая разница съ одной стороны объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1880 году воск покупался подороже чѣмъ въ 1879 году, а съ другой — тѣмъ, что воскъ, оставшійся отъ 1878 года на 1879 годъ себѣ стоилъ 17 р. 7 $\frac{1}{2}$ к., а на 1880 г. остатокъ стоилъ дороже на 1 р. 47 к., а именно 18 р. 54 $\frac{1}{2}$ к.; б) изъ прибыли 1880 г. отчислено: а) въ неприкосновенный капиталъ 5116 р. 35 к.; б) на другія епархіальныя нужды выдано 40042 р. 17 к., за тѣмъ остатокъ прибыли 11 $\frac{1}{2}$ % причисленъ къ собственному капиталу завода; в) изъ отчетовъ по заводу за 1879 и 1880 годы видно, что за это время продано было свѣчей 12919 п. $\frac{1}{8}$ ф., за исключеніемъ изъ того числа 267 п. 33 $\frac{5}{8}$ ф. свѣчь, проданныхъ благочинными въ 1878 г. и вошедшихъ въ отчетъ 1879 г. оказывается, что за послѣдніе два года продано 12651 п. 7 $\frac{1}{4}$ ф., а на одинъ годъ по равной части приходится 6325 п. 23 $\frac{1}{2}$ ф. Изъ тѣхъ-же отчетовъ видно, что въ 1879 г. отъ операціи осталось прибыли 8 р. 38 $\frac{1}{2}$ к. на пудъ, а въ прошедшемъ году 7 р. 51 к. на пудъ. Такимъ образомъ въ отчетномъ году прибыль понизилась на 80 к. въ пудъ, противъ 1879 г. Причины такого пониженія объяснены выше. Прибыли отъ операціи за предстоящій годъ надобно ожидать еще менѣе, чѣмъ оказалось въ прошедшемъ году: потому что желтый воскъ, оставшійся на 1881 годъ, стоитъ дороже на 73 $\frac{3}{4}$ к. въ пудъ, противъ остатка на 1880 годъ. Допустимъ даже, что осенняя покупка въ настоящемъ году будетъ подешевле и въ среднемъ выводъ за годъ цѣны сравнятся съ прошлогодними, и въ такомъ случаѣ едва ли можно ожидать прибыли болѣе 7 р. 57 коп. на пудъ, потому что изъ занятыхъ въ прошедшемъ году денегъ остается за заводомъ до 20 тысячъ неуплаченныхъ. Кромя того въ январѣ мѣсяцѣ сего года

новь поступило займовъ около 10000 р. Это 5116 р. 35 к., отчисленные въ неприкосновенный капиталъ изъ прибылей 1880 г. и 4655 р. за старый училищный домъ. Проценты на эти капиталы неизбежно должны увеличить стоимость свѣчей, которыя будутъ проданы въ настоящемъ году. Положимъ, что въ нынѣшнемъ году продано будетъ 6400 п., полагая на каждый пудъ 7 р. 57 к.; прибыли отъ операціи завода за 1881 г., должно ожидать прибыли всего 48450 руб. Изъ этого нужно будетъ отчислить 5000 р. не менше въ собственный капиталъ завода, 10%—4845 р. въ неприкосновенный капиталъ, остающіеся затѣмъ 38605 р. можно будетъ расходовать на другія епархіальныя нужды; 2) докладъ членовъ ревизіонной комиссіи по епархіальному свѣчному заводу, коимъ комиссія доводитъ до свѣдѣній оо. уполномоченныхъ съѣзда: 1) что при повѣркѣ ею матеріаловъ перво-свѣчнаго завода съ кладовою книгю разность найдена только въ нѣсколькихъ фунтахъ, такъ по повѣркѣ воска и свѣчъ въ сентябрѣ 1880 г. въ новоустроенномъ складѣ оказалось, что бѣлаго воска изъ лѣтняго помѣщенія завода перевезено 2595 пуд. 7 ф., желтаго 375 п. 11 ф., а въ кладовой книгѣ оказалось: бѣлаго воска болѣе на 4 ф., желтаго менше на 1 1/2 ф.; въ мартѣ мѣсяцѣ 1881 г. огарковъ найдено 976 п. 34 ф., вмѣсто 981 п. 15 3/4 ф., показанныхъ въ кладовой книгѣ, желтаго воска 3139 п. 12 1/2 ф., вмѣсто 3139 п. 5 1/4 ф., показанныхъ въ кладовой книгѣ, бѣлаго воска 295 п. 20 фун., вмѣсто 295 п. 30 1/2 ф., показанныхъ по кладовой книгѣ; 2) при разсмотрѣніи документальной части, ревизіонною комиссіею замѣчено довольно неточностей, такъ: а) вмѣсто 700 р., выданныхъ въ пособіе воспитанницамъ Епархіальнаго училища—сиротамъ, какъ значится въ приходо-расходной книгѣ, въ отчетѣ значится выданныхъ 600 р.; б) о. Избалыковъ въ январѣ мѣсяцѣ продано и обмѣнено свѣчъ 3 п. 30 ф.—1 п. 20 ф.—5 п. 10 ф., на 20 ф. болѣе; в) въ мартѣ мѣсяцѣ по Саратовской свѣчной лавкѣ значится за проданныя и обмѣненные свѣчи 4162 р. 50 к.—977 р. 38 к.—15 р. 30 к.—5460 р. 50 коп., въ книгѣ-же итогъ поставленъ 5461 р. 10 к., на 60 к. болѣе дѣйствительнаго, и проч. неточности въ такомъ родѣ; 3) помѣщеніе собственно для завода найдено устроеннымъ удобно и вполнѣ прочно, кладовая для помѣщенія матеріаловъ завода устроена тоже прочно, кромѣ подвала, сводъ котораго, отъ положеннаго

на него въ количествѣ 1200 п. воска, осѣлъ на 1 1/2 вершка, дворовыя службы строились въ порядкѣ и съ соблюденіемъ экономическихъ интересовъ.

Доводя о семъ до свѣдѣній оо. уполномоченныхъ, комиссія заявляетъ, что очень затруднительно произвести подробную ревизію документальной части, комитета свѣчнаго завода вдругъ за цѣлый годъ, при громадномъ количествѣ цифръ и при обозначенныхъ въ докладѣ неточностяхъ, и находить болѣе удобнымъ провѣрить документы по окончаніи каждаго мѣсяца, или по крайней мѣрѣ по написаніи книгъ за каждый мѣсяцъ, а матеріалы только одинъ разъ по окончаніи операціоннаго года.

Постановили: 1) отчетъ по церковно-свѣчному заводу за 1880 г. утвердить; 2) докладъ комитета, при коемъ вышеозначенный отчетъ представленъ съѣзду, принять къ свѣдѣнію, и 3) согласно заявленію ревизіонной комиссіи, впродъ ревизію по церковно-свѣчному заводу—по документальной части, производить по окончаніи каждаго мѣсяца, или, по крайней мѣрѣ по написаніи книгъ за каждый мѣсяцъ, а матеріалы только одинъ разъ по окончаніи операціоннаго года. На семъ резолюціи Его Преосвященства: „1881 г. **июня 5. Утверждается.**“

№ 5-й. Июля 4. По порядку вопросовъ, изложенныхъ въ журналѣ епархіальнаго съѣзда № 2, оо. уполномоченные, приступивъ къ разсмотрѣнію экономического отчета по содержанію епархіальнаго женскаго училища за 1880 г. **постановили:** передать отчетъ въ комиссію для предварительнаго разсмотрѣнія. Въ комиссію избраны уполномоченные священники: Н. Себрязковъ, Ѳ. Виноградовъ и Ѳ. Мирандовъ съ тѣмъ, чтобы они, послѣ не особенно продолжительнаго времени, представили отчетъ съ присовокупленіемъ своего мнѣнія оо. уполномоченнымъ настоящаго съѣзда. На семъ резолюціи Его Преосвященства: „1881 г. **июня 8. Утверждается.**“

№ 6-й. Июля 4. Оо. уполномоченные слушали докладъ комитета по управленію епархіальнаго церковно-свѣчнымъ заводомъ, коимъ сообщается, что завѣдующій складомъ свѣчей по 4 окр. Валаховскаго уѣзда священникъ Тивановъ съ полбрия мѣсяца прошлаго 1880 года по настоящее время не представляетъ никакого отчета по продажѣ свѣчей, ни денегъ, вырученныхъ за свѣчи. Равнымъ образомъ благочинные В. Разудовъ и Іаковъ Фатуевъ съ января сего года не доставляютъ отчетовъ. Св. А. Магусовъ, завѣду-

щій свѣчною лавкою въ г. Петровскѣ, выслалъ вѣдомость за январь, февраль, мартъ и апрѣль 31 мая сего года. Сообщая о семъ, комитетъ проситъ Епархіальный съѣздъ оо, уполномоченныхъ принять съ своей стороны мѣры къ тому, чтобы завѣдующіе лавками и свѣчными складами выслали своевременно вѣдомости о продажѣ свѣчъ и вырученныя деньги. *Постановили:*

1) поручить мѣстному благочинному о. Никольскому немедленно созвать благочинническій съѣздъ, на которомъ избрать на мѣсто священника Тиванова другое лицо для завѣдыванія свѣчнымъ складомъ, и истребовать отъ него, Тиванова, всѣ числящіяся за нимъ недоимки и представить въ комитетъ; 2) священниковъ Разсудова и Магнусова просить напередъ представлять вѣдомости своевременно; 3) относительно св. Фатуева, за которымъ, по заданію предѣдателя комитета свѣчнаго завода пр. І. Азфіонова, ко времени сдачи склада св. Фатуева протіеревъ Михайловскому состоялось долгу деньгами 219 р. 24 к., и свѣчами 5 п. 1 ф., ходатайствовать предъ Его Превосвященствомъ (симвъ съѣздъ и ходатайствуетъ) о побужденіи св. Фатуева, немедленно доставить числящіяся за нимъ деньги и отчетъ въ оставшихся у него свѣчкахъ. На семъ резолюціи Его Превосвященства: „1881 г. іюня 8. Утверждается. *Постановленіе съѣзда о побужденіи о. Фатуева къ доставленію отчета и денежной за свѣчи недоимки въ свѣчной комитетъ, сообщить Саратовской Духовной Консисторіи—къ исполненію*“.

№ 7. Іюня 4. Оо. уполномоченные слушали докладъ комитета по управленію епархіальными церковно-свѣчнымъ заводомъ, при комъ комитетъ, вслѣдствіе резолюціи Его Превосвященства, отъ 30 сентября минушаго 1880 г., послѣдовавшей на рапортъ благочиннаго 2 окр. Кам. уѣзда, св. М. Смирнова, представляла самый рапортъ подлинникомъ, съ своей стороны заявлять, что завѣдующій складомъ свѣчей по 2 окр. Кам. у., свщ. Рубановичскій всегда велъ свѣчную отчетность аккуратно, вѣдомости съ вырученными деньгами доставлялъ своевременно и, сколько возможно, избѣгалъ расходовъ по свѣчной операціи, въ интересахъ завода. *Постановили:* выразить свщ. Краснаго Яра, Кам. у. М. Рубановскому искреннюю благодарность за его долготѣную, безкорыстную и въ высшей степени добросовѣстную службу по завѣдыванію свѣчнымъ складомъ (таковая благодарность и выражена на съѣздѣ) и просить Его Превосвященство

(симвъ покорнѣйше и просимъ) обратиться на него, Рубановскаго, милостивое Архiepиастырское вниманіе. На семъ резолюціи Его Превосвященства: „1881 г. іюня 5. *Смотрно*“.

№ 8-й. Іюня 5. Оо. уполномоченные слушали заявленіе начальницы дубовской женской общины монахини Виталии, отъ 1-го іюля сего года, кѣмъ она проситъ епархіальный съѣздъ освободить ея общину отъ взноса за недоборъ свѣчъ въ 1880 году и отъ самаго назначенія опредѣленнаго количества ихъ для продажи въ общинской церкви, такъ какъ монашари и общины, по правиламъ о съѣздахъ, едвали подлежатъ вѣдѣнію и распоряженію оныхъ, а тѣмъ болѣе обложенію и взыскапію за недоборъ церковныхъ свѣчъ въ пользу епархіальныхъ нуждъ—на духовно-учебныя заведенія. *Постановили:* просить Его Превосвященство (симвъ покорнѣйше и просимъ) употребить съ своей стороны Архiepиастырское внушеніе, чтобы всѣ настоятели и настоятельницы монастырей и общинъ не считали наше общеeparхіальное дѣло нужды для себя, тѣмъ болѣе, что въ монастыряхъ и общинахъ совершаютъ богослуженіе священники, дѣти которыхъ точно также пользуются общеeparхіальными выгодами, какъ и дѣти духовенства вообще. На семъ резолюціи Его Превосвященства: „1881 г. іюня 8. *Настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и общинъ чрезъ мѣстную консисторію отдалать внушеніе, чтобы они не считали общеeparхіальнаго дѣла нужды для себя. Дубовскую общину, по вниманію къ тому обстоятельству, что въ настоящее время тамъ строится новый каменный храмъ, можно, на время постройнаго храма, освободить отъ свѣчнаго налога*“.

№ 9. Іюня 5. Оо. уполномоченные слушали: 1) представленный отъ совѣта епархіальнаго женскаго училища, списокъ воспитанницъ училища, просившихся въ прошедшемъ учебномъ году на общеeparхіальное содержаніе въ училищѣ, но не принятыхъ совѣтомъ за недостаткомъ вакансій въ теченіи 1880/81 учебнаго года, оспротѣвшихъ, а именно: V класса—Полякова Марія, III—Золотарева Клавдія, II—Пересыркинская Анна, I—Агриская Наталія, Казанская Марія, Протогенова Наталія, Серебрякова Лариса, Ястребова Софія, Соколова Любовь, Соловьева Марія, Кондальская Анастасія, Никольская Татьяна; II кл.: Граціонова Евлампія, Дмитревская Антонина и Дмитревская Елена,

и 2) прошенія: а) Аткарскаго уѣзда священника Килзевскаго Андрея, о принятіи одной изъ его дочерей на общенархіальныя средства, если другая будетъ принята въ училище; Камышинскаго уѣзда священнической женой Никольской Маріи о томъ, что она не можетъ за свою дочь вносить и половиною части денегъ за содержаніе; б) Петровскаго уѣзда свѣщ. Василия Доброва, Царицынскаго уѣзда вдовы и д. псаломщика Боголюбовой Татіаны, города Петровска мѣщаники Ксении Сѣдовой, Вольскаго уѣзда вдовы пономаря Хмѣлевской Анны, Вольскаго уѣзда священнической вдовы Любви Космодамианской и священнической вдовы Вѣры Мязерской—о принятіи ихъ дочерей на общенархіальныя средства, если они по испытаніи окажутся достойными къ принятію въ училище, и в) Сердобскаго уѣзда священнической вдовы Поляковой Параскевы и Вольскаго уѣзда священника Николая Васильевскаго—о сложеніи недоимокъ, съ первой въ количествѣ 60 р., а со втораго—28 руб., образовавшихся отъ недоплатъ за содержаніе ихъ дочерей въ училищѣ, и Вольскаго уѣзда священнической вдовы Маріи Соколовой о сложеніи недоимки въ количествѣ 100 руб., оказавшейся, по справкѣ, отъ не взноса денегъ за уроки музыки и содержаніе ея дочери въ училищѣ.

Постановили: 1) для воспитанницъ епархіальнаго училища: V кл. Поляковой Маріи, III кл. Золотаревой Клавдіи, II кл. Грационовой Евламіи, Дмитревской Автоліи, Дмитревской Елены, и I кл. Серебряковой Ларисы, Ястребовой Софіи, Соколовой Любви, Соловьевой Маріи, Кондальской Анастасіи и Никольской Татіаны, вновь открытъ вакансіи на общенархіальныя средства, а воспитанницъ II кл.: Пересыткинскую Анну, и I кл. Агрипскую Наталію, Казанскую Марію и Протогелову Наталію оставить на прежнемъ положеніи; 2) для дочерей: вдовы и д. псаломщика Боголюбовой Татіаны, Хмѣлевской Анны; священническихъ вдовъ: Космодамианской Любви, Мязерской Вѣры и мѣщаники Сѣдовой Ксении (по вниманію къ тому, что дочь ея рождена еще въ духовномъ званіи, если только ихъ дочери будутъ приняты въ училище, открытъ вновь вакансіи на общенархіальныя средства, а священницамъ Доброву Василию и Килзевскому Андрею отказать въ просьбахъ; 3) со священнической вдовы Поляковой Параскевы и свѣщ. Васильевскаго Николая сложить недоимки, и 4) священнической вдовѣ Соколовой Маріи въ виду того, что недоимка произошла отъ невзноса за обученіе необ-

зательнымъ предметамъ, отказать въ просьбѣ; зачислить въ уѣлату недоимки, числящейся за Маріей Соколовой, деньги слѣдующія, по постановленію прошлаго епархіальнаго сѣзда, къ выдачѣ въ пособіе дочери ея Евламіи—въ количествѣ 100 руб. На семъ резолюція Его Преосвященства. „1881 г. Іюня 8. Утверждается“.

(Продолженіе будетъ).

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ совѣта Саратовскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Для пріема воспитанницъ въ Саратовское Епархіальное Женское Училище назначаются экзамены 17, 18, 19 и 20 августа сего года; для переэкзаменовокъ воспитанницамъ, получившимъ неудовлетворительныя балы на прошедшихъ экзаменахъ,—21 и 22-го же августа. Вакансіи предполагается въ I-мъ классѣ училища 82, III-мъ 22, VI-мъ 9. Плата за обученіе и содержаніе въ училищномъ домѣ съ священникомъ Саратовской епархіи 80 руб., съ псаломщикомъ 40 руб. въ годъ; съ иноепархіальныхъ и инословенныхъ 180 р. въ годъ; съ приходящихъ иноепархіальныхъ и инословенныхъ 30 руб. въ годъ.

Отъ Правленія Балашовскаго духовнаго училища.

1) Пріемныя испытанія дѣтей, желающихъ поступить въ училище, будутъ производиться съ 17-го по 22-е августа, а переэкзаменовки—21 и 22-го августа сего года.

2) По причинамъ, заслуживающихъ уваженія, напр., по болѣзни мальчика, могутъ быть принимаемы въ училище, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, дѣти и въ продолженіи учебнаго года, если они оказались знающими все пройденное до времени представленія ихъ въ училище въ томъ классѣ, куда они имѣютъ поступить, и если въ классѣ этомъ будутъ для нихъ вакансіи.

3) Въ училище принимаются дѣти православнаго исповѣданія всѣхъ сословій.

Примѣчаніе. Дѣти свѣтскихъ родителей и духовныхъ изъ другихъ епархій и округовъ платятъ 2 руб. въ годъ за право обученія.

4) Прошенія о пріемѣ въ училище подаются на имя смотрителя; при прошеніи представляется метрическое свидѣтельство, или, при не имѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ съ гербовой маркой.

5) Пріемъ дѣтей производится во всѣ классы училища, начиная съ пригготовительнаго.

6) Въ приготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 8½ до 11½ лѣтъ, знающія первоначальныя молитвы и умѣющія разбирать печатную книгу по русски.

7) Въ первый классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9½ до 12½ лѣтъ, обученныя читать и писать по русски, ознакомленныя съ понятіями о предложіи, главными частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями въ склоненіяхъ и сраженіяхъ, умѣющія читать по славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, главныя событія по Священной Исторіи Ветхаго и Новаго завета въ объемъ программы приготовительнаго класса и первыя два дѣйствія ариметики съ таблицею умноженія.

8) Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

При училищѣ имѣется общежитіе, въ которое принимаются дѣти духовенства Балаганскаго училищнаго округа съ платою за свое содержаніе въ качествѣ полунаходящаго 30 руб. въ годъ, а съ иноепархіальныхъ и иносословныхъ 60 руб. въ годъ.

Отъ Пріавленія Камышинскаго Духовнаго училища.

1) Пріемныя испытанія назначаются съ 17-го по 22-е августа. Въ видахъ исключенія могутъ быть приняты испытанія и по открытіи ученія по причинамъ, заслуживающимъ уваженія, наприм. по болѣзни мальчика. Переэкзаменовки и отдѣльныя испытанія для учениковъ назначаются съ 23 по 26 августа.

2) Прошенія о пріемѣ дѣтей подаются на имя Смотрителя училища; при прошеніяхъ представляется метрическаго свидѣтельство или, при неизмѣни его, выписка изъ метрическихъ книгъ, съ гербовой маркой.

3) Въ училище принимаются мальчики православнаго вѣроисповѣданія всѣхъ сословій.

Примчаніе. Дѣти свѣтскихъ родителей и духовныхъ изъ другихъ епархій платятъ по 3 р. въ годъ за право ученія.

4) Пріемъ дѣтей производится по всѣмъ классамъ училища, начиная съ приготовительнаго.

5) Въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти отъ 8½ до 11½ лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и умѣньемъ разбирать печатную книгу.

6) Въ 1-й классъ принимаются дѣти отъ 9½ до 12½ лѣтъ, обученныя читать и писать по русски и читать по славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, важнѣйшія событія изъ Св. Исторіи Ветхаго и Новаго завета и первыя два дѣйствія ариметики съ таблицею умноженія. Чтеніе по русски требуется быстрое, сознательное и выразительное, кромѣ того требуется умѣнье передать прочитанное и написать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ правилъ правописанія; ознакомленіе съ предложеніемъ и главными его частями, а также съ главными формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и сраженіяхъ.

7) Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющіе соотвѣствующіе классу возрастъ и познанія.

Примчаніе. Изъ исключенныхъ учениковъ вновь могутъ быть принимаемы только исключенные по малоуспѣшности.

8) При училищѣ имѣется общежитіе для учащихся съ платой въ годъ съ иноокружныхъ: съ дѣтей священниковъ 72 руб., псаломщиковъ 62 руб.; иноепархіальныхъ: священниковъ 92 руб., псаломщиковъ 72 руб.; иносословныхъ 122 руб.; съ дѣтей духовенства Камышинскаго училищнаго округа: священническихъ 40 руб., псаломническихъ 30 руб. Желаящіе помѣститъ своихъ дѣтей въ общежитіе, должны внести за ихъ содержаніе впередъ изъ годовой платы за треть.

Примчаніе. Поступающіе въ общежитіе дѣти получаютъ пишею, одежду, обувь, учебники и письменныя принадлежности.

Отъ пріавленія Петровскаго духовнаго училища.

Пріавленіе Петровскаго духовнаго училища съмъ честь имѣеть извѣстить родителей и опекуновъ, что пріемъ дѣтей въ училище назначается съ 16-го по 23-е августа, а равно и переэкзаменски тѣмъ ученикамъ, которымъ оны допущены. Въ приготовительный классъ училища принимаются дѣти православныхъ родителей отъ 9 до 11 лѣтъ, а въ 1 классъ училища отъ 11 до 12½ включительно. Для поступленія въ приготовительный классъ училища требуется знаніе первоначальныхъ молитвъ и умѣнье разбирать печатную книгу по русски. Отъ вступающихъ въ 1 классъ училища требуется знаніе начатковъ христіанскаго ученія, умѣнье отчетливо и бойко читать по русски и славянски, перелать прочитанное своими словами, указать главныя части предложенія и опредѣлить части рѣчи, писать подъ диктовку безъ грубыхъ ошибокъ, а такъ же знаніе первыхъ четырехъ ариметическихъ дѣйствій надъ простыми цифрами въ предѣлахъ ста. Желаящіе могутъ помѣститъ дѣтей своихъ въ общежитіе. Пріемъ за дѣтей окружнаго духовенства за содержаніе въ общежитіи взимается по 15 рублей въ треть, съ дѣтей духовенства иныхъ училищныхъ округовъ по 17 руб. 50 коп. въ треть, съ дѣтей иныхъ сословій по 20 рублей въ треть, кромѣ того эти послѣдніе дѣлаютъ взносъ на первоначальное обученіе по 15 руб. единовременно. Взносъ за содержаніе и на первоначальное обученіе дѣлаются заблаговременно и обратно назадъ не возвращаются. Сироты духовнаго знанія принимаются на епархіальное содержаніе. Но опекуны и родственники ихъ обязываются взять ихъ на свое собственное содержаніе немедленно, если въ свѣдѣствіе не уйдѣха въ наука, сироты будутъ лишены епархіальнаго содержанія. Вообще родители и опекуны учениковъ обязываются немедленно являться въ училище, если пріавленіе училища найдетъ это необходимымъ для пользы учениковъ.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отечественная церковь въ 1879 году. (Продолженіе).—По расколу.—Объявленія.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1879 ГОДУ.

(Извлеченіе изъ всеподанійшаго отчета Оберъ-Прокурора Святыѣйшаго Синода по відомству православнаго исповѣданія за 1879 годъ).

(Продолженіе *).

ДУХОВНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ.

Въ видахъ споспѣшествованія духовному просвѣщенію, имѣющему важное значеніе для возвышенія въ нашемъ отечествѣ религіозно-нравственнаго состоянія православной паствы, церковное правительство продолжало принимать мѣры къ всестороннему благоустройству духовно-учебныхъ заведеній, приготовляющихъ наставителей и учителей церкви и дѣятелей на поприщахъ духовной школы, богословской науки и литературы. Заботливое вниманіе Святыѣйшаго Синода простиралось на всѣ виды заведеній: духовныя академіи, семинаріи и училища.

Духовныя академіи.

Въ отчетномъ году исполнилось десять лѣтъ со времени Высочайшаго утвержденія новаго устава духовныхъ академій. Призванныя преобразованиемъ по сему уставу къ новой жизни, академіи продолжали выполнять свое назначеніе разработкою богословскихъ и соединенныхъ съ ними общеобразовательныхъ наукъ, содѣйствіемъ распространенію православно-христіанскихъ познаній въ обществѣ и пріготовленіемъ образованныхъ и благонадежныхъ воспитателей и наставниковъ для духовно-учебныхъ заведеній.

Во всѣхъ четырехъ академіяхъ въ отчетномъ году состояло 93 штатныхъ преподавателя и 29 не штатныхъ, въ томъ числѣ: а) 25 ординарныхъ профессоровъ, 35 экстраординарныхъ, 25 доцентовъ, 8 лекторовъ, и б) 24 приватъ-доцента, 3 временныхъ преподавателя, 1 сверхштатный преподаватель въ московской академіи съ званіемъ ординарнаго профессора и 1 практикантъ въ татарскомъ разговорномъ языкѣ въ казанской академіи.

Изъ числа академическихъ преподавателей одинъ ординарный профессоръ кіевской академіи (Мальшевскій), по избраніи его на пятилѣтне со дня выслуги 25-лѣтняго срока на преподавательской службѣ, утвержденъ въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора; одинъ экстраординарный профессоръ московской академіи (Лебедевъ) и одинъ доцентъ казанской академіи (Вѣляевъ) утверждены въ званіи ординарныхъ профессоровъ; два доцента академіи кіевской (Ястре-

бовъ) и московскій (Цвѣтковъ)—въ званіи экстраординарныхъ профессоровъ.

Численный составъ студентовъ академій продолжалъ расширяться. При изданіи 1869 г. новаго устава и штатовъ духовныхъ академій, число казеннокоштныхъ вакансій для студентовъ академій оставлено было прежнее, именно, для с.-петербургской, кіевской и московской академій по 120 вакансій и для казанской 100. Но уже съ первыхъ лѣтъ дѣйствія новыхъ устава и штатовъ число лицъ, поступающихъ въ академіи, начало значительно превышать норму казенныхъ вакансій. Нѣкоторыя затрудненія представлялись со стороны помѣщенія и содержанія тѣхъ воспитанниковъ, которые не могли быть зачислены на казенныя вакансіи по ограниченному числу этихъ послѣднихъ, но на помощь имъ явилась частная благотворительность, съ достойнымъ усердіемъ и заботливостью доставлявшая нуждающимся воспитанникамъ всѣ способы къ продолженію ими своего образованія. Между тѣмъ, съ приведеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденного 9 декабря 1878 г. определенія Святыѣйшаго Синода о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на учебную службу въ духовныя училища, возникла необходимость въ увеличеніи контингента лицъ съ высшимъ образованіемъ, которыми правительству могло бы располагать для замѣщенія начальническихъ и преподавательскихъ должностей въ училищахъ, для предполагаемаго возвышенія умственнаго уровня сихъ заведеній. Въ этихъ видахъ Святыѣйшій Синодъ постановилъ увеличить штатное число казеннокоштныхъ вакансій въ духовныхъ академіяхъ—по 60-ти на каждую академію, самое-же увеличеніе произвести въ теченіи четырехъ лѣтъ, начавъ съ 1879—80 учебнаго года (по 15 вакансій въ годъ). Въсвѣтъ съ тѣмъ предположено отпустить необходимой суммы на расширеніе существующихъ академическихъ зданій или пристройки къ нимъ новыхъ соотвѣтственно увеличенному штату воспитанниковъ. Благотворное дѣйствіе этой мѣры обнаружилось немедленно. Въ отчетномъ году въ составъ новыхъ академическихъ курсовъ, по распоряженію Святыѣйшаго Синода, требовано было 134 воспитанника семинарій; между тѣмъ, сверхъ требованія, къ приемнымъ экзаменамъ въ академіи по собственному желанію явилось еще 150 лицъ. Изъ нихъ признаны достойными принятія и приняты въ число студентовъ академій 225 человекъ. Изъ сего числа 149-ти вновь при-

* См. ЖМ 11—15, 18—22 „Сар. Епарх. Вѣдом.“.

нятымъ студентамъ предоставлены казенныя ваканси. Всего-же въ академіяхъ въ отчетномъ году состоялось студентовъ до 675.

Усиливающаяся оживленіе ученой дѣятельности академій, независимо отъ разнообразныхъ учено-литературныхъ трудовъ какъ преподавателей, такъ и бывшихъ воспитанниковъ академій, обнаруживается также въ стремленіи тѣхъ и другихъ къ соисканію первыми высшей ученой степени, послѣдними степени магистра и кандидата академіи.

Въ отчетномъ году степени доктора богословія удостоены экстраординарный профессоръ московской духовной академіи, магистръ, А. Лебедевъ, послѣ публичнаго защитенія диссертации. Стенени магистра удостоены: въ с.-петербургской академіи: священникъ дюрнопольной Его Императорскаго Высочества Намѣстника кавказскаго церкви Титовъ, четыре преподавателя духовныхъ семинарій и одинъ изъ окончившихъ курсъ въ академіи въ 1879 году; въ московской академіи: два доцента этой академіи, одинъ преподаватель семинарій, двое изъ бывшихъ воспитанниковъ московской академіи и окончившій курсъ академіи въ 1872 г. греческій іеродіаконъ Прокопій Экономидисъ (послѣдній безъ публичнаго защитенія диссертации, написанной имъ на греческомъ языкѣ).

Изъ студентовъ IV курса академій, державшихъ испытаніе по предметамъ избранныхъ ими специальностей, 137 удостоены степени кандидата съ правомъ преподаваніе въ семинаріяхъ; а 116 изъ сего числа, сдавшихъ удовлетворительно устное магистерское испытаніе, съ правомъ на степень магистра безъ новаго испытанія, о представленіи и публичномъ защитеніи магистерской диссертации. Нѣкоторые студенты IV курса (5 студентовъ с.-петербургской духовной академіи), независимо отъ занятій по специальнымъ предметамъ этого курса, пользуясь богатымъ пособіемъ академической и публичной бібліотекъ, обработали и при окончаніи курса представили сочиненія на соисканіе степени магистра богословія.

Кромѣ студентовъ академій степени кандидата удостоены одинъ студентъ московскаго университета, сдавшій экзаменъ по предметамъ, которыхъ онъ не изучалъ въ университетѣ, именно по священному Писанію, педагогикѣ и исторіи и общему русскаго раскола.

На основаніи прежняго устава удостоены ученой степени кандидата одинъ окончившій курсъ наукъ въ московской академіи въ 1870 г., послѣ разсмотрѣнія его сочиненія и новыхъ устныхъ испытаній по всѣмъ предметамъ прежняго академическаго устава.

ПО РАСКОЛУ.

На *бесѣдѣ* въ Дубовскомъ соборѣ 19 и 26 апрѣля и 24 мая рѣшались слѣдующіе вопросы по австрійскому священству.

А) Можетъ ли вселенская церковь оставаться какою

либо время вовсе безъ епископа, съ одними іереями, подобно тому, какъ старообрядческое общество поповцевъ, именуемое себя вселенскою церковію, оставалось 180 лѣтъ безъ епископа, котораго нигдѣ не имѣло, ни на востокѣ, ни на западѣ?

На это, а) самъ Спаситель въ евангеліи даетъ отвѣтъ: *возможе церковь моя и врана двома не обояють ей* (Мат. XVI, 18). Эта, созданная Господомъ церковь, по *Великому Катихизису* листъ 121, состоитъ изъ слѣдующихъ существенныхъ свойствъ, безъ которыхъ она быть не можетъ: изъ *собранія вѣрныхъ Божіихъ*, — изъ *непоколебимой православной вѣры*, — изъ *непоколебимаго свѣтскаго ученія*, — изъ *святыихъ Божественныхъ совершенныхъ таинъ*, — изъ *единой Главы Господа нашего Исуса Христа* и изъ *управленія совершенныхъ Святыхъ, отъ Него поставленныхъ*. Эти совершенныя Святые, по толкованію блаж. Теофилакта (95 Начало Св. Лук.), суть не архіереи только, но іереи и діаконы: не можетъ ли же вселенская церковь оставаться съ одними іереями и діаконами безъ епископовъ?

На это отвѣчаютъ: б) — Блаж. Симеонъ Солунскій: „Кромѣ епископа ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ, ниже хиротонія, ниже міро святое, ниже убо христіане, чрезъ нихъ убо истинное христіанство, Христовы чрезъ нихъ вся тайны“ (Книг. 1, Гл. 77); *Захарій Комитенскій*, похвалимый за правобіе *жизно Вѣры* и Иосифа „безъ епископа церковь Христова быть не можетъ и никогда не была“ (книг. Полихадія гл. 2, разд. 2, артик. 1); св. Іоаннъ Златоустъ: „церковь безъ епископа быти не можетъ“ (Маргар. жизнь св. Злат. л. 154); это сказалъ св. отецъ о церкви помѣстной Цареградской; но если помѣстная церковь не можетъ быть безъ епископа, то тѣмъ болѣе—вселенская церковь; *исторія оселенской церкви*: отъ времени апостольскихъ донынѣ никогда не было, чтобы во всей вселенской церкви нигдѣ не оставалось, хотябъ на самое короткое время, ни одного епископа, и оставалась бы она съ одними іереями; хоть по нѣкоторымъ церковнымъ мѣстностямъ прекращался временно епископъ, какъ случилось наприм. въ *Караенѣ*, въ половинѣ 5 вѣка (Барон. лѣто 452, л. 517), и въ *Иптонѣ* (Корч. л. 150, Каро. собор. правило 79): но въ это время было много епископовъ въ другихъ мѣстностяхъ вселенской церкви, на западѣ и на востокѣ, отъ которыхъ Карагенскіе и Иптонійскіе христіане пользовались духовнымъ общеніемъ; мало было епископовъ въ восточной церкви и въ половинѣ 7-го вѣка,—особенно около 656 года, по случаю монофелитской ереси: но за то въ сіе время много было православныхъ епископовъ въ церкви западной, откуда православный папа, какъ св. Мартинъ, назначалъ въ восточныя церковныя области своихъ *наместниковъ*, которые бы *поставляли православныхъ епископовъ и іереевъ, а еретиковъ низлагали, и о всемъ имѣли попеченіе, дабы въ оная злая времена любіе Божіи не были безъ истинныхъ пастырей* (Барон. лѣто 649, л. 670).

Слѣдовательно вселенская церковь, на самое даже короткое время, не можетъ оставаться (безъ епископа, съ одними іереями: почему старообрядческое поповское общество, 180 лѣтъ новее не имѣвшее епископа, пробывавшее одними іереями, убѣжавшими отъ російской православной церкви, никакъ не могло быть вселенскою церковію. „Церковь есть стадо“, говоритъ св. Киприанъ въ Флоренціи Пашіаку: „приближающаеся къ своему пастырю: а поему знай, что епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ; и ежели кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви“.

В) Но не сдѣлалось ли поповское общество вселенскою церковію съ того предаваго времени, какъ оно приобрѣло себѣ епископа, убѣжавшаго къ нему отъ Греческой православной церкви?

Нѣтъ, не сдѣлалось. Вселенская церковь, какъ мы видѣли, должна имѣть сама въ себѣ непрерывное епископство, отъ начала созданія своего Спасителемъ до конца міра, не замѣствуя его отъ и нуда,—особенно же отъ еретиковъ; безъ своего, природнаго епископа, она не можетъ быть и истинною церковію; поповское общество, отдѣлившись отъ вселенской церкви, прервало для себя преемственное епископство и могло приобрести его снова и сдѣлаться членомъ вселенской церкви единственно чрезъ свое присоединеніе къ сей церкви; приняло же оно къ себѣ епископа тоже, подобно ему, отдѣлившагося отъ вселенской церкви: сей епископъ, присоединившись къ поповству, проклялъ свою церковь, разорвалъ съ нею духовную связь, потерялъ благодать св. Духа; такъ какъ „ниже отъ церкви отступленія не ктому имѣла благодать св. Духа въ себѣ, оскудѣ бо подаліе, внигда преебѣиши послѣдованію (хиротоніи),—ниже крещатіи, ни руку возлагати имѣша область, ктому не могуще благодать св. Духа имѣти подати, отъ нея же тѣи огнадоша“ (Никонъ Черног. въ 63 словѣ на 1-е прав. Василия В.); онъ и самими поповцами сочтенъ былъ *безблагодатнымъ* еретикомъ, почему и *принятъ подъ миропомазаніе*; поповцы недолжны успокоивать себя тѣмъ, что принятый ими епископъ отсталъ отъ ереси и присталъ къ правословію, а нужно имъ здравно обсудить, во 1-хъ, о томъ,—что же у нихъ за вселенская церковь, когда она до того дошла, по скудости въ ней благодати, что принуждена черпать благодать отъ церкви по ихъ мнѣнію еретической, и, во 2-хъ, о томъ, какъ она черпала эту благодать,—чрезъ своего іерея, тоже бѣлаго, который, хоть бы по ихъ мнѣнію, тысячу разъ былъ *правовѣрный*, не имѣлъ никакого права возобновить въ правахъ священства, навести благодатью св. хиротоніи, не только архіерея, а даже іерея и діакона, подвергшихся винѣ изверженія: „іереѣвъ и протодіаконовъ *трьми, яже изверженіи томленіа* (наказанія) *наводитъ*, епископомъ суду подлежатъ, да не дерзнетъ духовникъ разрѣшати ихъ; яко же бо не возможно ему хиротониса-

ти, сице ни на степень священства испадшаго возвращати“; сказано въ *Номоканонѣ* п. Филарета (лист. 6); и іерей ихъ не имѣлъ права присоединить бѣлаго, еретическаго архіерея, и по 39-му правилу апостольскому: „безъ воли епископа своего пресвитери и діакони да не берутъ ничего“;—да и не то—что архіерея присоединятъ, а лишентъ былъ онъ права даже на совершеніе исповѣди и евхаристіи: „аще кто безъ новелъ вѣдѣнаго мѣстнаго епископа“, сказано въ *Номоканонѣ* и. Филарета, лист. 6,—„дерзаетъ приимати помышленія и исповѣди, сицеи въ правиломъ казнь приметъ, ибо нечесточію себе поугнѣ, но и елицы у него исповѣдашася, но не исповѣданъ суть, и елицѣхъ свѣза, или разрѣшеніа не исправленіи суть“; „только та евхаристія истинна“, учитъ св. Игнатій Богоносецъ, „которая чрезъ епископа дѣйствуетелъ, или ему же той повелитъ“ (посланіе къ Смирн.). Такимъ образомъ, митрополитъ Амвросій, отпавшій отъ греческой церкви и приставшій къ поповству, по суду православной церкви и по суду самаритянъ не имѣлъ права, потерявшій благодать, не могъ возворотить, или воспріять благодать сію чрезъ іерея Иеронима, дѣйствовавшаго надъ нимъ самовольно, безъ права и безъ епископской воли; а чего самъ Амвросій не имѣлъ, того и сообщить не могъ пощащающаго.

Слѣдовательно поповское общество, предавъ и приобретшее себѣ архіерейство, не сдѣлалось вселенскою церковію, а какъ неблагодетно было оно съ одними іереями, такъ не приобрѣло себѣ спасительной благодати и съ приобретенымъ вновь архіерействомъ,—и тѣмъ болѣе, что новоприобрѣтенное архіерейство употреблено вопреки церковнымъ правиламъ,—XV-му правилу апостольскому и XVI правилу Антиохійскаго собора, которые съ угрозою запрещенія и даже изверженія, запретили архіерею самовольно уходить изъ своего мѣстнаго, отъ своего митрополита, или патриарха, и безъ дозволенія собора епископовъ брать себѣ въ управленіе евхаристію, хотя бы и по просьбѣ народа епархіи, воззвавшей на него.

В) Но не приобрѣло ли поповское общество себя спасительную благодать тѣмъ, что оно приобрѣло епископство на основаніи, какъ само полагаетъ, 8 го правила 1-го вселенскаго собора, который Новогіанскому епископу, обращающемуся съ раскаяніемъ къ апостольской соборной церкви, дозволялъ оставаться со властію епископскою въ своемъ городѣ въ которомъ кромѣ его одного нѣтъ православнаго епископа, почему обращающійся епископъ уже нѣмѣмъ другимъ принимаемъ быть, какъ бывшимъ въ томъ городѣ православнымъ іереемъ, какъ и Иеронимъ, въ отсутствіе епископа принявъ митрополита Амвросія; и такъ же на основаніи примѣровъ св. Максима пресвитера, и Саввы пресвитера, будто принявшаго патриарха Пирра—монофелита, и Саввы пресвитера, будто принявшаго патриарха Іоанна—монофизита?

Нѣтъ, и этимъ оно не приобрѣло себѣ спасительной благодати.

1) Не на основаніи 8 правила 1 собора, а вопреки сему правилу, поповство приобрѣло себѣ епископа.— Это правило велитъ присоединяющемуся Новагіанскому епископу къ св. церкви повиноваться церковнымъ законамъ: „да повиноватся церковнымъ законамъ“; а присоединенный къ поповству митрополитъ Амвросій и іерей Іеронимъ, присоединитель его, какъ мы видѣли, дѣйствовали въ противность 39-му апостольскому правилу и Номоканону п. Филарета; Іеронимъ восхизалъ недарованное ему, и Амвросій принялъ паству, неблагоговѣнную ему соборомъ епископовъ: „подобно есть согрѣшенію нерукоположѣ дѣйствующаго, иже безъ повелѣній и заповѣди святительскія дѣйствуетъ“ (Номокан. глав. о тайнахъ св.). „Епископу самому о себѣ престола не восхизати, аще отъ собора поставленъ не будетъ, — таковой да будетъ отъ епископѣи празденъ“ (XVI прав. Антиох. собора). Если такъ, то нельзя думать, чтобы Новагіанскаго епископа завершилъ, или разрѣшилъ къ священнодѣйствию православный іерей; могъ сей іерей причестъ онаго къ церкви, но благословенію епископа сосѣдняго, завѣдывающаго тѣмъ городомъ, въ которомъ не было наличнаго православнаго епископа; но никакъ не могъ благословитъ оному архіерейское священнодѣйствіе, какъ видно изъ сего же правила, гдѣ новообращенный епископъ подчиняется православному епископу; что такъ же видно и изъ 117 правила Кароагенскаго собора: „Донатійскіе епископы тому епископу повиновались, имъ же отъ ъсти обращеніе приима и къ соборной церкви приобщаея“. Слѣдовательно Амвросій и Іеронимъ противоканоническими своими дѣйствіями не принесли благодать архіерейства въ поповское общество.

2) Не оправдываются эти дѣйствія ихъ и прихвратми свв. Максима и Саввы. Еслибъ пресвитеры Максимъ и Савва дѣйствительно принимали отъ ереси патріарховъ Пирра и Іоанна; то они дѣйствовали бы, конечно по благословенію епископскому, такъ какъ принадлежали они къ епископской вселенской церкви; но по чьему благословенію дѣйствовали іерей Іеронимъ, осмѣлившись благословитъ греческому митрополиту священнодѣйствіе? Конечно, — дѣйствіе его самовольно и противозаконно и никакой благодати архіерейства сообщить Амвросію немогло. Но внимательное разсмотрѣніе исторіи Максима съ Пирромъ и Саввы съ Іоанномъ показываетъ, что эти свв. пресвитеры только расположили сихъ патріарховъ отстать отъ своихъ ересей и пристать къ православію, но чина присоединенія къ св. церкви не совершили надъ ними: Пирръ присоединенъ и благословенъ на архіерейство въ православной церкви африканскими православными епископами и православнымъ папою Феодоромъ (Читм.

январь, жизнь св. Максима); а Іоаннъ самъ, безъ всякаго чинопріятія, присталъ къ православію, проявлявъ ересь, выѣстъ съ свв. Саввою и Θεодосіемъ. (Читминой декабрь 5 день). Если же предположить, что въ исторіи умодчано о его присоединеніи къ православію; то присоединеніе его сдѣлано, конечно, православными палестинскими епископами, которыхъ, по свидѣтельству Баронія (лѣто 513, л. 578) въ это время было довольно въ палестинской церковной области.

Такъ, напрасно же поповцы 8 правиломъ 1 вселенскаго собора и примѣрами свв. Саввы и Максима думаютъ защитити и оправдать свое самочинное и неблагоприятное архіерейство.

Посада Дубовки, протоіерей А. Флемингоф.
6 іюня 1881 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Слово о построеніи соборнаго Свято-Троицкаго храма въ г. Балаховѣ прот. Романа Левитскаго можетъ быть приобретаемо въ магазинѣ купца Туркина.

Вышла и раздается подписавшими

2-я часть ОБИХОДА ВЪ ПАРТИТУРѢ. ГОЛОСА ВЫЙДУТЪ КЪ 1-МУ ОКТЯБРЯ.

Желающіе вновь приобрести это изданіе могутъ получить въ С.-Петербургѣ: въ бібліотекѣ придворной капеллы и у комиссіонеромъ ея въ музыкальных магазинахъ: Бернарда, Юргенсона, Іогансена и Бесселя; въ Москвѣ: у Мейкова и у Гутхейла; въ Пензѣ: у Фабіани и въ Кіевѣ у Издиновскаго.

ЦѢНА Партитуры 1-я части	5 рубль.
— — — 2-я —	10 —
— — — Голосамъ 1-я —	5 —
— — — — 2-я —	10 —

ВЪСОВЫХЪ: за 1-ю часть за 4 фун.

— — — 2-ю — — 8 —

СЕЛЬСКІЙ СБОРНИКЪ

(2-е изд. 1880 г.)

содержащій общедоступно изложенія свѣдѣнія: 1) о полевозѣ хозяйствѣ, 2) садоводствѣ, 3) огородинчествѣ, 4) о постароинныхъ постройкахъ, 5) о веденіи дѣлъ въ судахъ (съ прилож. формъ и образцовъ), 6) программы учебн. заведеній и др. свѣдѣнія, — поступилъ въ продажу. Цѣна 1 р. 45 к. съ пересылк. Адресоваться въ г. Казань, въ редакцію „Казанскаго Виржеваго Листка“.

5—4
Редаторъ И. Новалевскій.