

Государственный
БИБЛИОТЕКА
ИМ. П. П. ЛЕНИНА



ПОЛТАВСКІЯ

Цѣна годовому изда-
нію изъ 24-хъ №№
5 руб. и за пересылку
60 коп. серебромъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Подписка принимается въ Полтавѣ въ Редакціи Епарх. Вѣдомостей при Семинаріи

ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 6. Марта 15.

Правительственныя распоряженія.

1. О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны.



По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали послѣдовавшій въ 9-й день сего Февраля Высочайшій Ея Императорскаго Величества

манифестъ о кончинѣ Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны. Приказати: 1) означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузинско-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Контору, къ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ Ставропольскія лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ фигургією, паннихиду по преставльшейся Государынѣ Великой Княгини Маріи Николаевнѣ: Преосвященнымъ Архіереямъ и настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кромѣ С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредъ поминаеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ 2). О назовомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Февраля 10 дня 1876 года.

2) О вызовѣ кандидатовъ для замѣщенія должности настоятеля для при Камчатскомъ Петропавловскомъ соборѣ.

Въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода.



состоявшатося 21-го января 1876. года, и по представлению Преосвященнаго Камчатскаго, Охотскаго и Нерчинскаго епархіальных канцелярій объявляетъ по духовному ведомству, не пожелаетъ ли кто изъ благодѣицкихъ и протопіереевъ внутреннихъ епархіій занять должность настоятеля при Камчатскомъ Петропавловскомъ соборѣ, съ штатнымъ жалованьемъ по 700 руб. в годъ. При семъ поставляется въ извѣстность: а) во всемъ священнослужителямъ, до опредѣляемымъ изъ другихъ епархіій на службу въ Камчатскую епархію, выдаются изъ казны на мѣстахъ отправления: а) денежное пособіе на подъемъ и обзаведеніе, б) прогоны и деньги на все разстояніе отъ мѣста отправления до мѣста назначенія, и в) суточные деньги по положенію; 2) пособіе на подъемъ опредѣляется въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья должности при своемъ и выдается въ полномъ опредѣленномъ количествѣ. 3) прогоны выдаются двойные на каждое лицо въ семействѣ, т. е. священнослужителю на 4, а членамъ семейства на 2 лошади, на каждое лицо, и суточные деньги одному священнослужителю, по 30 коп. въ сутки; 4) таковыя же прогоны и суточные деньги выдаются и выѣзжающимъ изъ Камчатской епархіи до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ, или куда будетъ проситься по просуженію въ сей епархіи безпорочно и съ возможною пользою не менше 10 лѣтъ, не выслужившимъ сего срока и бывшимъ подъ иппрафѣмъ и наказаніемъ, хотя бы они прослужили и болѣе означеннаго срока, выдаются, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, прогоны въ половину противъ вышеприведен-

наго количества, тамъ, гдѣ слѣдуютъ двойные, выдаются) ординарные, а гдѣ ординарные — только половинные; 5) худ прослужившимъ въ Камчатской епархіи безпорочно десять лѣтъ производится въ пенсію половинный окладъ получаемаго жалованья; пятнадцать лѣтъ — три четверти оклада, а восемнадцать лѣтъ — полный окладъ, независимо отъ получаемаго на службѣ содержанія, во все время, какое будетъ находиться на службѣ въ той епархіи; уволенные же отъ службы, или выбывшіе въ другія епархіи, сохраняютъ право на пенсію только въ томъ размѣрѣ добавочнаго оклада, въ какомъ оны въ послѣднее время службы своей получали. (Высочайш. журн. Сиб. комит. 18-го Февраля 1875 года).
Изыявившій желаніе на перемѣщеніе (съ Камчатскому Петропавловскому собору) обращается съ прошеніемъ чрезъ своего епархіальнаго Архіерея въ Святейшій Синодъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предоставлено священническое мѣсто: 27 Февраля 1875 года диакономъ Покровской церкви г.с. Волошиановъ, и Роменскаго уѣзда, Григоріемъ Греченкомъ, при Георгіевской церкви с. Броварокъ, Гадячскаго уѣзда; диаконское же мѣсто въ с. Волошиановѣ, въ видахъ сокращенія числа

членовъ въ причтѣ Волошановской церкви, считается закрытымъ.

Рукоположенъ въ санъ священника: 29 Февраля диаконъ Покровской церкви с. Волошановки, Роменскаго уѣзда, Григорій Преченко, къ Георгіевской церкви с. Вроварокъ, Гадячскаго уѣзда.

Посвященъ въ стихарь исправляющій должность псаломщика: 21 Февраля Андреевской церкви с. Андреевки, Кобелякскаго уѣзда, Митрофанъ Чумаковъ.

Награжденъ набедренникомъ: 17 Февраля священникъ Воскресенской церкви с. Писаровки, Константиноградскаго уѣзда, Николай Погода, за разумное и благотворительное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Утверждены: членами благочинническаго Совета: священники: 11 Февраля Петропавловской церкви с. Лимана, Хорольскаго уѣзда, Даниль Галабутскій, и Троицкой церкви с. Борокъ, того же уѣзда, Алексѣй Юрковъ, по вѣдомству благочиннаго священника Павла Волкова; Троицкой церкви с. Диканьки, Полтавскаго уѣзда, Петръ Яковскій, по вѣдомству благочиннаго священника Василя Курдиновскаго, а священникъ Преображенской церкви с. Андреевки Петръ Заика кандидатомъ по немъ; 13 Февраля Успенской церкви м. Борокъ, Звнѣковскаго уѣзда, Іоаннъ Кривусѣвъ, и Всѣхъ Святыхъ церкви с. Иорданска, того же уѣзда, Федоръ Субботинъ, по вѣдомству благочиннаго священника Григорія Фесенко-Нанроцкаго; 21 Февраля Борисоглѣбской церкви г. Переяслава Александръ Россинскій (онъ же благочинный), отъ уѣзда Вознесенской церкви с. Малой Каратули Переяславскаго уѣзда Іоаннъ Писнячевскій и Николаевской церкви с. Намфиль того же уѣзда Андрей Куклярскій,

по вѣдомству Переяславскаго градскаго благочиннаго священника Луки Рекала; законоучителями:) 15 Февраля Параскевievской церкви с Жуковъ, Кременчугскаго уѣзда, Павелъ Гороневичъ, Жуковскаго начальнаго народного училища; 17 Февраля Успенской церкви с Песокъ, того же уѣзда, Иоаннъ Базилевичъ Песковского земскаго народного училища, на мѣсто священника Покровской церкви с Мануидовки того же уѣзда, Иоанна Ващинскаго; 18 Февраля Николаевской церкви с Рогозова, Переяславскаго уѣзда, Мирофанъ Лавровскій, Рогозовской общественной земской школы; *Опредѣлены исправляющими должность псаломщиковъ:* 10 Февраля пономарь Покровской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Иванъ Язловскій; 11 Февраля пономарь Архангело-Михайловской церкви с Старовѣровки, Константиноградскаго уѣзда, Феодотъ Колядинскій, къ Иоанно-Богословской церкви того же села, на мѣсто умершаго Захарія Гигевскаго пономарское же мѣсто при Архангело-Михайловской Старовѣровской церкви считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ; 25 Февраля безмѣстный исправляющій должность псаломщика Вассианъ Мильгейскій, къ Соборной Успенской церкви г. Золотоноши.

Перемѣнены: священники: 25 Февраля Николаевской церкви с Ковалевки, Полтавскаго уѣзда, Николай Романцевичъ, на настоятельское мѣсто къ Николаевской церкви м. Старыхъ Сенжаръ, того же уѣзда; — Алексievской церкви с Биряковки, Кременчугскаго уѣзда, Константинъ Черняшевскій, на настоятельское мѣсто къ Благовѣщенской церкви с Опришекъ, того же уѣзда, состоявшій же до селъ при одной церкви священникъ Феодоръ Чубовъ, по старческой болѣзненной слабости сво-

уволенъ за штатъ, съ предоставленіемъ права брать себѣ пенсію въ установленномъ порядкѣ, 26 Февраля Покровской церкви с. Сторожевой, Полтавскаго уѣзда, Самонъ Чернявскій, (омъ же благоимный), на постоянное мѣсто къ Николаевской церкви с. Ковалевки, того же уѣзда; *исправляющіе должность псаломщиковъ*: 11 Февраля Рождество Богородичной церкви с. Лѣсняковъ, Ширатинскаго уѣзда, Зиновій Сквадецій на желаемое мѣсто къ Вознесенской церкви с. Алексіевки, того же уѣзда, состоящій же въ должности псаломщика при Алексіевской Вознесенской церкви Василій Сквадецій перемѣщенъ на ту же должность къ Рождество Богородичной церкви с. Лѣсняковъ; 12 Февраля Андреевской церкви с. Погарщины, Гадячскаго уѣзда, Александръ Базилевичъ на псаломщицкую должность къ Алексіевской церкви с. Камлычки, того же уѣзда, съ предоставленіемъ ему псаломщицкаго жалованья на счетъ свободнаго оклада отъ діаконскаго мѣста, которое въ Камлычкѣ, за назначеніемъ діакона Павла Базилевскаго священника, считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ. ■■■

Уволенный изъ средняго отдѣленія Курской семинаріи Николай Поповъ, по способности его и благонадежности къ церковнослужительской должности, 27 Февраля принять въ число церковнослужителей Полтавской Епархіи, съ назначеніемъ на псаломщицкое мѣсто при Александровской церкви с. Чутова, Полтавскаго уѣзда.

Просфирическое мѣсто при Преображенской церкви м. Оржицы Лубенскаго уѣзда, по случаю выхода въ замужество просфирни той церкви, священнической до-

чери Марины Сокальской, считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Уволены за штатъ: 10 Февраля пономарь Георгиевской церкви с. Рогинецъ, Роменскаго уѣзда, Константинъ Врублевскій, по болѣзненности его и малонадежности къ дальнѣйшему исполненію лежащей на немъ должности, пономарское же мѣсто въ Рогинцахъ считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Умершие исключаются изъ списковъ: 4 Февраля заштатный диаконъ Николаевской церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго уѣзда, Авсентій Овсіевскій;

Дьячки: 1 Февраля Иоанно-Богословской церкви с. Старовѣровка, Константиноградскаго уѣзда, Захарій Гигевскій; 15 Февраля Александровской церкви с. Чутова, Полтавскаго уѣзда, Петръ Воблій.

III.

Журналъ Полтавскаго мѣстнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

1876 г. Февраля 8 дня Полтавское мѣстное Управленіе Общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ слушала отъѣзды: 1) Главнаго Управленія Общества, отъ 15 Декабря за № 1874, о высылкѣ въ оное изъ запаснаго капитала 1718 р. причитающихся по раскладкѣ въ число ассигнованныхъ по постановленію общаго

собрания Общества, въ помощь жертвамъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ. 2) Предсѣдателя Гадячскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, отъ 5 Декабря за № 1484, съ 1 р. 20 коп. штрафа съ Борковского волостнаго старшины. 3) Волчковскаго волостнаго правленія, отъ 12 Декабря за № 1384, съ 25 р. 46 коп. пожертвованными разными обществами. 4) Главнаго Управленія Общества, отъ 19 Декабря за № 1971, съ своевременномъ доставленіи отчета за 1875 годъ. 5) Главнаго Управленія Общества, отъ 23 Декабря за № 1987, о порядкѣ пересылки въ Чернопорію матеріальныхъ пожертвованій. 6) Кременчугскаго исправника, отъ 18 Декабря за № 1916, съ 14 руб. 10 коп. взысканными съ волостныхъ (урядниковъ въ видѣ штрафа. 7) Пириятинскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, отъ 20 Декабря за № 1011, съ 16 р. 28 коп. пожертвованными и взысканными съ волостныхъ урядниковъ въ видѣ штрафа. 8) Малоперещенинскаго волостнаго правленія, отъ 22 Декабря за № 1885, съ 59 р. 20 коп. пожертвованными разными обществами. 9) Переволочанскаго волостнаго правленія, отъ 22 Декабря за № 1510, съ 3 руб. штрафа съ волостнаго старшины. 10) Куликовскаго волостнаго правленія, отъ 29 Декабря за № 1390, съ 4 р. 10 коп. вынутыми изъ кружки, устроенной при волости. 11) Непремѣннаго члена Кобелякскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, отъ 4 Января за № 16, съ 37 р. 10 коп. пожертвованными отъ разныхъ жертвователей. 12) Новотамликскаго волостнаго правленія, отъ 31 Декабря за № 1272, съ 2 р. 24 коп. взысканными въ штрафъ съ разныхъ лицъ. 13) Благочиннаго священника Яковскаго, отъ 12 Января за № 36, съ 2 р. 51 коп. кружечнаго сбора. 14) Благочиннаго

священника Бурдиновскаго, отъ 17 Января за № 28, съ 2 р. подобнаго же собора 15) (Благочиннаго протоіерія Бѣлавскаго, отъ 19 Января за № 34, съ 3 руб. 64 коп. такого же собора. 16) Полтавскаго губернскаго воинскаго начальника, отъ 19 Января за № 489, съ 38 р. 84 коп., пожертвованными сподвѣдомственными дѣйствіями 17) Васильковскаго волостнаго правленія, отъ 15 Января за № 88, съ 2 р. 32 коп., пожертвованными экономіею помѣщицы Бутовской 18) Благочиннаго священника Семеновскаго, отъ 15 Января за № 28, съ 12 р. кружечнаго (сбора. 19) Новотагамликскаго волостнаго правленія, отъ 24 Января за № 60, съ 1 р. 23 1/2 коп., вынутыми изъ кружки 20) Зубовскаго волостнаго правленія, отъ 21 Января за № 82, съ 18 р., пожертвованными разными обществами. Постановили: 1) Деньги, показанныя въ ст. 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20, какъ (вринятыя уже казначеємъ, поручить ему задисать на приходъ, уведомивъ о полученіи ихъ кого слѣдуетъ примочъ себя; 2) бумаги, показанныя въ ст. 34 и 5; принять къ свѣдѣнію и руководству; 3) Иричитающіяся съ мѣстнаго общества по раскладу 1718 руб. въ помощь жертвамъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ выслать изъ запаснаго капитала, по выпискѣ въ расходъ, въ Главное Управленіе; для чего уполномочить казначея Управленія С. П. Стеблинъ-Каминскаго получить эти деньги изъ Полтавскаго Общества Взаимнаго Кредита, что чемъ послать уведомленіе послѣднему; 4) Согласно заявленію Товарища Предѣдателя созвать общее собраніе Общества на 2-й недѣль предстоящаго великаго поста, назначеніе же дня самаго засѣданія — предоставить усмотрѣнію Предѣдателя Управленія М. А. Мартынова, по

возвращеніи его изъ С. Петербурга и 5) копія настоящаго протокола припечатать въ Полтавскихъ губернскихъ и съ разрѣшенія Пресвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, въ Епархіальныхъ Відомостяхъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

VI

О просвѣщенныхъ Святимъ Крещеніемъ и присоединенныхъ къ православію.

Просвѣщенны св. крещеніемъ евреи. 20 Іюля 1875 года купеческая дочь города Константинограда, дѣвица *Шендель Моисеева Ровенская*, священникомъ Константиноградскаго уѣзда села Циглеровки церкви Софіи Премудрости Божіей Ілією Павловскимъ, съ нареченіемъ имени *Марія*, при воспріемникахъ: жителѣ города Константинограда, старшемъ лекарскомъ ученикѣ Михаилѣ Николаевичѣ Воликѣ и мѣщанкѣ города Хорола Гликеріи Матвѣевой Лигущенковой; 19 Октября дочь Прилукскаго мѣщанина *Песа Бренерова*, благочиннымъ Роменскаго уѣзда, священникомъ Василиемъ Скитскимъ, съ нареченіемъ имени *Марія*, при воспріемникахъ: Сувалкской губерніи, Сейминскаго уѣзда слободы Чеплисни, отставномъ солдатѣ Андрѣѣ Василіевѣ Денисовѣ и діаконской дочери Екагеринѣ Трифионовѣ Кондратовичевой; 26 Октября дочь мѣщанина города Прилуки, дѣвица *Фига Ариева Золотницкая*, священникомъ Прилукскаго уѣзда,

мѣстечка Вейсбаховки, Николаевской церкви, Петромъ Гуглинскимъ, съ нареченіемъ имени *Марія*, при воспріемникахъ: учителѣ мѣстной церковно-приходской школы, воспитанникѣ Полтавской семинаріи, Кириллѣ Трофимовичѣ Петровскомъ и священнической дочери, Черниговской губерніи, дѣвицѣ Маріи Ивановнѣ Крачковской; 26 Ноября дочь мѣщанина Виленской губерніи, Ошмянскаго уѣзда, мѣстечка Дзевениска, дѣвица *Шейна Лейбова Либманъ*, священникомъ Прилукскаго уѣзда, села Сорочинець, Николаевской церкви, Митрофаномъ Подольскимъ, съ нареченіемъ имени *Анастасія*, при воспріемникахъ: диаконѣ Сорочинской Николаевской церкви Евстафіѣ Скорупѣ и женѣ мѣщанина города Прилуки Анастасіи Черненковои; 7 Января 1876 года Переяславскій мѣщанинъ *Израиль Моисеевъ Блинкинъ*, священникомъ Вознесенской церкви с. Томаровки, Пирятинскаго уѣзда, Михаиломъ Каневскимъ, съ нареченіемъ имени *Іоаннъ*, при воспріемникахъ: коллежскомъ секретарѣ Николаѣ Ивановичѣ Розумѣ и женѣ козака Еленѣ Даміановой Розумовой; 21 Января родные малолѣтніе сыновья новокрещенной изъ евреевъ Маріи Бѣлостоцкой, прижитые съ мужемъ ея Кременчугскимъ мѣщаниномъ евреемъ Хаимомъ Бѣлостоцкимъ, *Ишко и Шебъ Бѣлостоцкіе*, миссіонеромъ священникомъ Полтавской Срѣтенской церкви Николаемъ Кузнецкимъ, съ нареченіемъ имени первому *Василій*, а послѣднему *Митрофанъ*, при воспріемникахъ: козакѣ Яковѣ Андреевѣ Дриждѣ, женѣ священника Наталіи Павловой Гамаліиной, козакѣ Анастасіи Федоровой Капустянской, козакѣ Павлѣ Василіевѣ Демевкѣ и козакѣ Евдокии Андреевои Кащенковой.

Присоединены къ православію изъ римско-католическаго исповѣданія: 6 Июля 1875 года дворянинъ Каменецъ Подольской губерніи, Литинскаго уѣзда, **Лонгинъ Александровъ Смольскій**, священникомъ Лоховицкаго уѣзда, села Цѣсокъ, Успенской церкви, Иоанномъ Симоновымъ съ оставленіемъ прежняго имени; 9 июля жёна титулярнаго совѣтника **Анна Христіановна Андриѣвская**, настоятельница Успенской церкви города Кобелякъ, протоприестерею Андрейемъ Андриѣвскимъ, съ оставленіемъ прежняго имени; 11 ноября двѣнадцатилѣтняя мѣщанка Волынской губерніи, Овручскаго уѣзда **Софія Антонова Маковецкая**, священникомъ Пирятинскаго уѣзда, мѣстечка Бодородища, Георгіевской церкви, Иоанномъ Лебединскимъ, съ оставленіемъ прежняго имени; 21 Декабря мѣщанинъ Подольской губерніи, Летичевскаго уѣзда, села Волковинець, **Даврентій Андреевъ Красущій**, священникомъ Кобелякскаго уѣзда, мѣстечка Бѣликъ, Николаевской церкви, Иоанномъ Кобищановымъ, съ оставленіемъ прежняго имени.

Объ открытіи народнаго училища и церковно-приходскихъ школъ.

Благочинный Хорольскаго уѣзда, священникъ **Іаковъ Богаевскій**, рапортуетъ отъ 31 Января сего года за № 31, допесъ Его Превосвященству, что въ ведомствѣ его мѣстечка Вернушовъ Христорождественской церкви священ-

никъ Николай Максимовичъ отъ 27-го Января 1876 года донесъ ему въ благочинному, что онъ Максимовичъ въ своемъ приходѣ, при онеуспѣшномъ въ своемъ стараніи, о распространеніи грамотности въ народѣ, при искреннемъ въ сочувствіи помѣстнаго помещика Александра Петровича Базилевскаго, на основаніи общественнаго приговора и съ разрѣшенія г. инспектора народныхъ училищъ открылъ съ 20 Января сего года народное училище въ мѣстѣ Вергунахъ, ампазвѣднА амзвѣднА амзвѣднА. Помѣстный помещикъ Базилевскій въ Июль мѣсяцѣ прошлаго года подарилъ каменныи домъ съ небольшою участіемъ около церкви, о трехъ покояхъ для училища въ вѣчномъ и потомственномъ владѣніи, на что имъ беретъ приволастномъ правленіи и данная. Кроме того, онъ еще обещалъ платить учителю изъ своихъ средствъ ежегодно по 150 рубл. сереб., если только училище будетъ въ хорошемъ положеніи. Прихожане съ своей стороны обязались по приговору давать полное содержаніе для училища, на каковый предметъ ежегодно и опредѣлилъ внести при податяхъ отъ каждой ревизской души по 10 к. сереб. Въ новооткрытомъ училищѣ Законъ Божій преподавать согласился безмездно приходскій священникъ, а учителемъ допущенъ къ исправленію должности г. инспекторомъ козакъ Никита Андреевъ Орловскій, кончившій курсъ Хорольскаго уѣзднаго училища. При училищѣ имъ беретъ въ настоящее время 45 учениковъ мужескаго пола.

Испрашивая Архiepиастирскаго Его Преосвященства благословенія на благоослѣшаніе предпринятаго добраго дѣла, онъ благочинный доложилъ, что на открытіе училища и на вспомошествованіе его Хсо стороны помѣ-

щца **Вазилевскаго** имѣло вліаніе единственно то, что священникъ **Максимовичъ**, состоя прежде въ хорѣ пѣвчихъ, всегда старался въ приходѣ, со времени поступления туда священникомъ, около 14 лѣтъ поддерживать стройное дѣніе въ церкви и съ особеннымъ стараніемъ заботился о благолѣпіи своего приходскаго храма, фундагораміи котораго были предки **Вазилевскаго**, и громад-ная массивность коего при неоднократныхъ починкахъ, стоила очень большихъ трудовъ и издержекъ.

Революція Его Пресвященства на рапортѣ томъ состоялась дѣлѣющая: онъ Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ опытомъ училищъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На труды и успѣхи законоучителя будетъ обращено должное вниманіе въ свое время.

Благочинный **Переяславскаго** уѣзда, священникъ **Іоаннъ Трипольскій**, рапортъ отъ 6 Февраля сего года за № 20, донесъ Его Пресвященству, что въ селѣ **Пологахъ** Яненкахъ, его вѣдомства, при содѣйствіи мѣстнаго священника **Іоанна Юркевича** и его благочиннаго участіи, открыта 22 Января сего года церковно-приходская школа. При открытіи школы присутствовали онъ благочинный лично и ознакомился съ преподавателемъ школы, окончившимъ курсъ въ земскомъ **Полого Вергунскомъ** училищѣ, крестьяниномъ собственникомъ **Іваномъ Соховымъ**, котораго общество просило заниматься въ новооткрытой школѣ и котораго онъ благочинный признаетъ вполне способнымъ для первоначальнаго обученія дѣтей письму и грамотности, конечно подъ личнымъ и непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ мѣст-

наго священника, обязывающагося читать въ школьъ Законъ Божій.

Радуюсь, что въ Пологахъ Яненкахъ, втѣхъ давно чувствовалась необходимость въ устройствѣ школы, наконецъ, по дѣйствию промысла Божія, давно желанное дѣло приведено къ благополучному концу.

Представляя совѣщательный актъ добщества Полторго-Яненковского объ открытіи церковно-приходской школы на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, оцъ благочинный проситъ благословить сей малый шитомникъ, имѣющій просвѣщать, на сколько того будетъ доступно, дѣтей темныхъ родителей — свѣтомъ добраго учения, Богопознанія и чистой нравственности.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ, о чемъ стоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи школы напечатать въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ. Священникъ Юркевичъ утверждаетъ въ должности законоучителя школы. На труды его оны успѣхи будетъ въ свое время обращено должное вниманіе.“

СОВѢЩАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ

Крестьянъ собственниковъ Полтавской Епархіи, Мершядавскаго уѣзда, Хоиковской волости, села Пологъ Яненковъ, Николаевской церкви прихожанъ

1876 года Января 22-го дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне собственники Пологъ Яненковской Николаевской церкви прихожане, бывъ собраны въ домъ приходен

скаго нашего священника о. Іоанна Юркевича, слушали въ присутствіи мѣстнаго о. благочиннаго посужденіа о значеніи и пользѣ грамотности вообще, и въ особенности въ нашей крестьянской средѣ, въ виду новыхъ реформъ въ настоящее время; а потому, сознавая важность и благотворность дѣли народнаго образованія, общимъ нашимъ мнѣніемъ постановили: открыть въ нашемъ приходѣ, съ настоящаго года означеннаго мѣсяца и числа, въ устроенномъ нами о 4-хъ отдѣленіяхъ зданіи на церковномъ грунтѣ, церковно-приходскую школу; обезпечивъ такую отъ себя самихъ надлежащею ремонтировкою, отопленіемъ и сторожемъ, такъ какъ помянутое зданіе, съ давнихъ временъ своего существованія, ремонтируется и отапливается средствами общества, въ значеніи церковной сторожевой избы, при участіи церковныхъ сторожей.

Въ возмездіе учителю за труды назначить отъ 1-го до 2-хъ руб. серебр. въ годъ за каждаго мальчика отъ родителей учащихъ мальчиковъ, смотря по ихъ состоянію: Бѣднѣйшіе изъ крестьянскихъ мальчиковъ принимаются въ школу, на равнѣ съ сиротами и женскимъ поломъ — дѣвочками, бесплатно; на что обязываются представить въ училище отъ мѣстной полиціи письменный видъ о ихъ несостоятельности. Обученіемъ дѣтей, на помянутомъ условіи, обязывается заняться окончившій курсъ земской школы, крестьянинъ нашего прихода Иванъ Соховый, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ настоятеля приходской нашей церкви, священника Іоанна Юркевича, который вмѣняетъ себѣ при этомъ въ обязанность преподавать учащимся Законъ Божій и церковное пѣніе безмездно. Курсъ учебнаго года опредѣляемъ 15 числомъ Сентября и 1 Мая. Предметами преподаванія въ школѣ

имѣютъ быть: Законъ Божій, чтеніе по русскому и славянскому языкамъ, письмо, первые четыре дѣйствія ариметики, счетосчитаніе и, по возможности, церковное пѣніе. Первоначальные учебники приобрѣсть, на первый разъ, на счетъ родителей учащихся дѣтей; по окончательномъ же устройствѣ школьнаго зданія и увеличеніи числа учениковъ, Яненковское общество обязывается доставить отъ себя всѣ ученическія принадлежности. Мальчиковъ, желающихъ учиться грамотѣ, собралось въ школу 20 душъ, которые до устройства половъ и скамей въ отведенномъ нами для школы зданіи, въ настоящую пору, по желанію нашего священника, обучаются въ собственномъ его домѣ. Этотъ совѣщательный актъ, одинъ экземпляръ котораго оставляемъ при себѣ, засвидѣтельствовавъ нашимъ подписомъ, по завѣреніи онаго волостнымъ правленіемъ, чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго представляемъ на разсмотрѣніе, утвержденіе и благословеніе Его Преосвященства.

(Слѣдуютъ подписи прихожанъ съ завѣреніемъ мѣстнаго волостнаго правленія).

Резолюція Его Преосвященства на приговоръ семь состоялась слѣдующая: „Читаль. Открытіе школы на изъясненномъ въ актѣ основаніи утверждается. Прихожане, открывъ для дѣтей своихъ школу, сдѣлали доброе для самихъ себя дѣло. Божіе благословеніе призываю на учащихся и учащихся“.

Благочинный Хорольскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Россонинскій-Макаріевъ, рапортомъ отъ 8 Февраля сего года за № 27, донесъ Его Преосвященству, что прихожане Богдановской Рождество-Богородичной церкви, Хорольскаго уѣзда, представили приговоръ объ открытіи у себя церковно-приходской школы, имѣющей помѣщаться

въ каменномъ домѣ, уступленномъ для этого попечителемъ церкви, коллежскимъ ассесоромъ Александромъ Василевичемъ Старицкимъ. Послѣ открытія школы, туда поступило для обученія 35 мальчиковъ; открытіемъ своимъ школа эта обязана приходскому священнику Стефану Пархоменку, который усиленными стараніями привелъ къ соглашенію общества двухъ волостей и принялъ на себя обязанность наставника и законоучителя въ означенной школѣ. Объ открытіи школы сообщено и Хорольскому Уѣздному Училищному Совѣту.

Докладывая о семъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, онъ благочинный проситъ утвердить священника Стефана Пархоменка наставникомъ и законоучителемъ въ открытой школѣ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ въ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи школы, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Священникъ Пархоменко утверждается въ должности законоучителя и наставника школы. На труды его и успѣхи будетъ въ свое время обращено должное вниманіе“.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Рождество-Богородичной церкви с. Богдановки, Хорольскаго уѣзда.

1875 года Ноября 5 дня, мы, нижеподписавшіяся Рокитянской волости жители села Богдановки и Семеновской волости жители Великихъ Липняговъ крестьяне собственники, постановили сей приговоръ въ слѣдующемъ: по словесному и вразумительному убѣжденію нашего священника, мы рѣшились на словесномъ сходѣ нашемъ

открыть церковно-приходскую школу при Богдановской Рождество-Богородичной церкви въ каменномъ домѣ, собственнo для того отведенномъ намъ коллежскимъ ассесоромъ Александромъ Василіевичемъ Старицкимъ. Срокъ учебнаго года полагаемъ съ 1 Сентября по 1 число Юля; порядокъ правильнаго веденія по школѣ поручаемъ приходскому нашему священнику о. Стефану Пархоменту, вполнѣ показавшему свою многополезную и заботливую дѣятельность въ нашемъ приходѣ, и въ настоящее время охотно заявившему добровольное согласіе послужить учителемъ и законоучителемъ и въ открытой нами школѣ до опредѣленія учителя. Въ жалованье опредѣляемъ платить отъ каждаго учащагося дитяти съ 7-и до 15 лѣтъ по 50 коп. сер. въ годъ, каковыхъ поступило въ школу 35 мальчиковъ. Отопление училища и сторожа при училищѣ обязываемся поставлять натурою отъ общества прихожанъ; для устройства школы избрали изъ среды себя попечителемъ крестьянина села Богдановки Гавріила Лиманца, къ нему помощникомъ Хорольскаго мѣщанина Ермолая Минтюка, который въ точности долженъ исполнять обязанность на него возложенную.

Сей приговоръ довѣряемъ чрезъ нашего священника отцу благочинному представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, а копию съ онаго оставляемъ при дѣлахъ открываемаго нами училища.

(Слѣдуютъ подписи прихожанъ съ завѣреніемъ мѣстнаго волостнаго правленія).

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семъ состоялась слѣдующая: „Читаль, Открытіе школы на изъясненномъ въ приговорѣ основаніи утверждается. Прихожане, открывъ у себя школу, слѣдали доброе для дѣтей своихъ дѣло“.

VI.

Извѣстія и объявленія.

О пожертвованіяхъ: а) на Полтавское Епархіальное духовное женское училище.

Священникъ Троицкой церкви м. Веприка, Гадячскаго уѣзда, Константинъ Шляревскій, представилъ Его Преосвященству двадцать пять руб. серебр. деньги, пожертвованныя имъ на нужды Полтавскаго Епархіальнаго духовнаго женскаго училища.

Его Преосвященству благоудно было приказать, деньги сіи присоединить къ училищной благотворительной суммѣ, а жертвователя о полученіи оныхъ извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ выраженіемъ ему благодарности.

Благочинный Полтавскаго уѣзда, священникъ Василій Курдиновскій, при рапортѣ своемъ, отъ 12 Февраля сего года за № 63, представилъ Его Преосвященству три руб. серебр. деньги, пожертвованныя священникомъ его вѣдомства Преображенской церкви с. Андреевки, Петромъ Заикою, на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Училищному Совѣту для причисленія къ благотворительной училищной суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ выраженіемъ жертвователю благодарности“.

б) на Золотоношное Епархіальное духовное женское училище.

Благочинный Гадячскаго уѣзда, священникъ Григорій

Трояновскій, при рапортѣ своемъ отъ 6-го февраля сего года за № 48, представилъ Его Преосвященству *пятьдесятъ руб. восемьдесятъ девять коп. серебр. деньги*, пожертвованныя причтами и прихожанами его вѣдомства на нужды Золотоношскаго Епархіальнаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ искренней отъ меня благодарности и благословенія“.

Благочинный Роменскаго уѣзда, священникъ Никифоръ Галковскій, при отношеніи своемъ отъ 10 Января сего года, за № 7, представилъ въ канцелярію Его Преосвященства *двадцать шесть руб. сер. деньги*, пожертвованныя церквами и причтами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на отношеніи томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ искренней отъ меня благодарности и благословенія“.

Благочинный Хорольскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Богаевскій, при рапортѣ своемъ отъ 22 Января сего года за № 21, представилъ Его Преосвященству *двадцать одинъ руб. сер. деньги*, пожертвованныя причтами церквей его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая. „Деньги передаются Епархіальному

Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ искренней отъ меня благодарности и благословенія“.

Гадячскій градскій благочинный, протоіерей Павелъ Ивановъ, при рапортѣ своемъ отъ 31 Января сего года за № 40, представилъ Его Преосвященству *семнадцать* рубл. *тридцать* коп. сер. деньги, пожертвованныя церквями и причтами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ благодарности отъ меня и благословенія.“

в) на Ладинское Епархіальное духовное женское училище.

Благочинный Константиноградскаго уѣзда, протоіерей Дій Пономаревъ, при рапортѣ своемъ отъ 6-го Февраля сего года за № 64, представилъ Его Преосвященству *сто* руб. сер. деньги, пожертвованныя причтами его вѣдомства на нужды Ладинскаго Епархіальнаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ о. протоіерею Пономареву и всѣмъ жертвователямъ его вѣдомства искренней отъ меня благодарно-

сти и молитвеннаго благословенія за предупредительную и радушную жертву ихъ на новоучрежденное училище.

г) въ пользу бѣдствующихъ православныхъ славянскихъ семействъ въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи.

Въ теченіи Января и Февраля мѣсяцевъ сего 1876 г. послано въ С.-Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго благотворительнаго Комитета пожертвованій въ пользу бѣдствующихъ православныхъ славянскихъ семействъ въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи: отъ благочиннаго Переяславскаго уѣзда, священника Стефана Бориславскаго, *триста пятьдесятъ восемь руб. 44 коп.*; отъ благочиннаго Золотоношскаго уѣзда, священника Іоанна Ержковскаго, *двести семьдесятъ два руб. 92 коп.*; благочиннаго Роменскаго уѣзда, священника Никифора Галковскаго, *двести сорокъ два руб.*; благочиннаго Прилукскаго уѣзда, священника Стефана Иваницкаго, *двести тридцать пять руб. 23 коп.*; благочиннаго Хорольскаго уѣзда, священника Іоанна Ушацкаго, *двести тридцать руб. 40 коп.*; благочиннаго Кременчугскаго уѣзда, священника Іоанна Аврамова, *двести двадцать пять руб.*; благочиннаго Переяславскаго уѣзда, священника Іоанна Трипольскаго, *сто пятьдесятъ руб.*; благочиннаго Кобелякскаго уѣзда, священника Іоанна Яковскаго, *сто сорокъ семь рубл.*; благочиннаго Лохвицкаго уѣзда, священника Георгія Пивоварова, *сто двадцать восемь руб. 30 коп.*; благочиннаго Пирятинскаго уѣзда, священника Михаила Дамаскина, *сто девять руб. 39¹/₂ коп.*; благочиннаго Роменскаго уѣзда, священника Константина Трояновскаго, *семьдесятъ шесть руб. 40 коп.*; благочиннаго Хорольскаго уѣзда, священника Павла Волкова, *семьдесятъ шесть р.*

25 коп.; благочиннаго Золотоношскаго уѣзда, священника Константина Устимовича, *сорокъ девять* руб. 85 к.; Пирятинскаго градскаго благочиннаго, протоіерей Саввы Гаврилкова, *сто семьдесятъ одинъ* руб. 86 коп.; благочиннаго Прилукскаго уѣзда, священника Іоанна Концевича, *сто шестьдесятъ семь* руб. 61¹/₂ коп.; благочиннаго Полтавскаго уѣзда, священника Самона Чернявскаго, *сто два* руб. 44 коп.; благочиннаго Лубенскаго уѣзда, священника Гавріила Романовскаго, *дсвятю восемь* руб. 15 коп.; благочиннаго Миргородскаго уѣзда, протоіерей Θεодора Акимовича, *семьдесятъ семь* руб. 7 коп.; и благочиннаго Лубенскаго уѣзда, священника Михаила Кущинскаго, *двадцать три* руб. 85 коп.

Отъ Правленія Полтавскаго духовнаго училища.

На устройство училища на новомъ мѣстѣ поступило
отъ благочинныхъ:

Протоіереевъ: Василія Яцевича	594 р. 33 к.
Луки Бѣлявскаго	778 60—
Іосифа Зеленскаго	72—96—
Сергія Боровскаго	441—56—
Дія Пономарева	460—95—
Іакова Геевского	576—33—
Михаила Бабырева	54—9—
Василія Зѣньковскаго	417—60—
Андрея Иллишевича	465—”—
Священниковъ: Самона Чернявскаго	562—83—
Василія Курдиновскаго	680—79—
Григорія Рыбалкина	808—17—
Петра Киріева	471—20—
Θеодора Лебединскаго	303—26—

Николая Уралова	482 р 1 к.
Юанна Аврамова	687—77
Григорія Фесенко-Навроцкаго	466—98
Феодора Павловскаго	330—47
Алексѣя Сементовскаго	432—51
Авнансія Чернышевскаго	461—1
Никанора Иванова	666—94
Павла Волкова	698—17
Николая Базилевича	40—41
Ореста Сребницкаго	443—95
Григорія Гординскаго	435—93
Полтавскаго Каѳедральнаго Собора	68—40

Сверхъ того получено:

Отъ Федорова за квартированіе въ училищномъ зданіи	210— „ —
Отъ Семинарскаго Правленія процентовъ на занятый капиталъ 10,000 р.	16—67—

Всего Правленіемъ училища получено 12,128 р. 19 к. что въ сложности съ полученными прежде 86,177—21³/₄ к. (см. Епарх. Вѣд. 1875 года № 18) составитъ: 98,305 руб. 40³/₄ коп.

Отъ Правленія Полтавскаго духовнаго училища.

На содержаніе училища — вѣнчиковыхъ, на библіотеку и стипендіатскихъ — поступило отъ благочинныхъ:

Протоіереевъ: Василя Зѣньковскаго	92 р 40 к.
Сергія Боровскаго	112—76 —
Луки Бѣлявскаго	145—18 ¹ / ₂
Дія Пономарева	1—40 —

Андрея Илляшевича	1 р. 30 к.
Василія Яцевича	75—2—
Иакова Геевского	93—54—
Михаила Бабырева	10—6—
Священниковъ: Ореста Сребницкаго	54—9 1/2
Иоанна Яковского	46—78 3/4
Леонасія Чернышевскаго	63—68 3/4
Иоанна Аврамова	80—1—
Алексѣя Сементовскаго	3—83—
Василія Курдиновскаго	41—22—
Петра Киріева	51—59 3/4
Самона Чернявскаго	58—16—
Феодора Павловскаго	39—73—
Григорія Фесенко-Навроцкаго	101—75—
Григорія Рыбалкина	48—22—
Григорія Гординскаго	1—40—
Павла Волкова	66—36—
Николая Уралова	54—81—
Никанора Иванова	84—84—
Николая Базилевича	3—27 1/2

Отъ Правленія Переяславскаго духовнаго училища.

Строительная Коммиссія Переяславскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что при Переяславскомъ духовномъ училищѣ имѣетъ быть произведена постройка зданій общежитія для воспитанниковъ онаго училища, и именно: а) большаго корпуса въ полтора этажа (нижній полуэтажъ каменный, а верхній деревянный) длиною въ 28 сажень, и шириною 8 сажень, б) флигеля деревяннаго въ одинъ этажъ на каменномъ фундаментѣ, длиною

въ 87 сажень, а шириною 5 сажень и в) деревяннаго на торчахъ амбара о двухъ отдѣленіяхъ. Всѣ эти зданія предположено крыть желѣзомъ. Начать работы предположено въ концѣ Мая текущаго 1876 года. Стоимость всей работы по приблизительному вычисленію простирается до 7-ми тысячъ рублей серебромъ. Съ торговъ предполагается отдать одну работу. Торги на производство работъ означенныхъ зданій имѣеть быть 14 Апрѣля сего 1876 года, а переторжка 20-го того же Апрѣля. Желающіе знать кондиціи и видѣть планъ зданій могутъ явиться во всякое время въ Правленіе Переяславскаго духовнаго училища, начиная съ 15 Марта.

— 87 — 88	Огородъ Павловскій
— 101 — 101	Городъ Феодоръ-Народовъ
— 88 — 88	Городъ Рыбное
— 101 — 101	Городъ Горднискій
— 88 — 88	Павловскій
— 81 — 81	Николаевскій
— 84 — 84	Николаевскій
— 82 — 82	Николаевскій

Отъ Правленія Переяславскаго духовнаго училища.

Отношенія къ Правленію Переяславскаго духовнаго училища, что при переяславскомъ духовномъ училищѣ, въ виду недостатка средствъ, въ настоящее время не имѣетъ возможности существовать, и въ виду недостатка средствъ, въ настоящее время не имѣетъ возможности существовать.

Редакторъ официальной части, Протоіер. *Іосифъ Дятловичъ*.
 Печ. съ довол. Цензуры. 15 Марта 1876 года. Прот. *М. Гаврилковъ*.
 Полтава. Въ типографіи **Н. ПИГУРЕНКО**.

ПОЛТАВСКІЯ

СТАРИНАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 6. Марта 15.

I.

Происхожденіе инквизиціи и характеръ ея дѣйствій.

(окончаніе)

II. Характеръ дѣйствій инквизиціи.

Въ основаніи инквизиціонныхъ дѣйствій лежали соборныя постановленія, утвержденныя папами. Чѣмъ строже были эти постановленія, тѣмъ, естественно, бѣльшею суровостію должно было отличаться и выполненіе ихъ. Но Церковь не жаждетъ крови“, проповѣдывали папы и ихъ агенты; слѣдовательно, выполненіе самыхъ строгихъ постановленій нужно было поручить не духовнымъ, а свѣтскимъ лицамъ. И папская церковь передала всю черную работу инквизиціонныхъ дѣйствій свѣтскимъ судилищамъ. Намъ, такимъ образомъ, первѣе всего

нужно обратить вниманіе на соборныя постановленія противъ еретиковъ.

На 4-мъ латеранскомъ соборѣ (12-мъ вселенскомъ, по счету западной церкви), созванномъ Иннокентіемъ III въ 1215 г., были сдѣланы постановленія, направленные противъ альбигойцевъ и очень ясно утверждавшія епископскую инквизицію. Вотъ что гласятъ эти постановленія: „Всѣ осужденные еретики должны быть преданы свѣтскому начальству для наказанія. Если это будутъ клирики, то напередъ должны быть уволены изъ духовнаго званія. Имущество осужденныхъ, если это будутъ міряне, должно быть конфисковано, если клирика, должно быть возвращено церкви, потому что они приобрѣли его изъ ея же доходовъ. Тѣ, которые будутъ заподозрѣны въ ереси и не могутъ достаточно оправдать себя, должны быть удалены изъ общества. Остающіеся цѣлый годъ подъ церковнымъ отлученіемъ осуждаются какъ еретики. Всѣ свѣтскія владѣтельныя лица должны публично дать клятву защищать католическую вѣру, а всѣхъ еретиковъ изгонять изъ своихъ областей. Кто, по требованію церкви, не очиститъ своей области отъ еретиковъ, подвергается церковному отлученію отъ провинціального епископа. Кто будетъ участвовать въ крестовомъ походѣ противъ еретиковъ (альбигойцевъ), получаетъ такія же привилегіи, какъ и настояще крестоносцы, отправлявшіеся въ святую землю. Никто не долженъ покровительствовать еретикамъ... Такъ какъ нѣкоторые не праведно

присвоили себѣ право проповѣдывать, то впредь, кто будетъ проповѣдывать безъ дозволенія папскаго престола, или католическаго епископа, долженъ быть удаленъ изъ общества. Каждый епископъ долженъ разъ или два въ годъ ревизовать свою епархію и при этомъ отыскивать еретиковъ; если онъ самъ не можетъ этого исполнить, долженъ производить ревизію черезъ архидіакона и другихъ надежныхъ миссіонеровъ, употребляя еще для этого троихъ или болѣе хорошо зарекомендовавшихъ себя свѣтскихъ лицъ; со всѣхъ этихъ уполномоченныхъ онъ долженъ взять клятву представлять ему всѣхъ еретиковъ, которые будутъ отысканы. Обвиненнаго епископъ долженъ позвать къ себѣ и наказать его соотвѣтственно винѣ. Каждый епископъ, признанный нерадивымъ въ исполненіи предписанныхъ ему правилъ, долженъ быть отставленъ (Истор. соб. Гефеле т. V, стр. 786—787). Такимъ же характеромъ отличаются постановленія и послѣдующихъ соборовъ, напр. аниційскаго—1222 г., меймонскаго 1225 г., двухъ парижскихъ 1226 г., нарбонскаго—1227 г. и другихъ; поэтому мы и не будемъ останавливаться на нихъ, и обратимъ свое вниманіе на постановленія тулузскаго собора 1229 г., даващаго *de jure* санкцію инквизиціи. Вотъ постановленія этого собора въ краткомъ извлеченіи:

- 1) Религіозные судебные дворы, существующіе съ 1215 г. въ Римѣ, должны оставаться навсегда и вездѣ.
- 2) Архіепископы и епископы должны избирать для каждой общины въ городѣ и по деревнямъ одного священника и двухъ или трехъ благонадежныхъ

ныхъ мірянъ, избравши, взять съ нихъ клятву въ томъ, что они будутъ вѣрно и неусыпно разыскивать еретиковъ, обыскивать подозрительные дома, подземныя камеры, пристройки къ домамъ и другія потаенныя мѣста,— всѣ эти мѣста должны быть разрушены. Если будутъ открыты еретики, или сочувствующіе имъ и защищающіе ихъ, должны они быть представлены въ самомъ скоромъ времени епископу и начальнику извѣстнаго мѣста для того, чтобы получили достойное наказаніе. 3) Такъ же точно должны поступать и аббаты въ своихъ мѣстахъ. 4) Начальники различныхъ уѣздовъ должны въ деревняхъ, домахъ и лѣсахъ тщательно разыскивать еретиковъ и разрушать всѣ сокровенныя мѣста ихъ. 5) Кто на будущее время будетъ скрывать еретиковъ въ своей области, будучи ими подкупленъ, или же поступаая такъ по другимъ причинамъ, если это будетъ доказано, лишается своей области навсегда и самъ предается начальству для высшаго наказанія. 6) Подвергаются церковному наказанію и тѣ, кои, хотя не намѣренно, но по нерадѣнію, позволяютъ еретикамъ оставаться въ своихъ областяхъ. 7) Домъ, въ которомъ найдены будутъ еретики, подвергается разрушенію земля—конфискаціи. 8) Каждый имѣетъ право разыскивать еретиковъ въ области другаго и жители этой области должны оказывать ему помощь. 9) Кто изъ еретиковъ добровольно оставитъ ересь, онъ не долженъ оставаться въ деревнѣ, въ которой прежде жилъ, но долженъ переселиться въ католическую, совершенно незаподозрѣнную, де-

ревню. Кромѣ того, онъ долженъ носить на своей одеждѣ два креста: одинъ на правой, и другой на лѣвой сторонѣ одежды; кресты должны имѣть другой цвѣтъ, чѣмъ самая одежда. Такого рода люди не имѣютъ права занимать общественныхъ должностей, также совершать законныхъ актовъ, развѣ только въ этомъ случаѣ, когда получаютъ разрѣшеніе отъ папы, или его легата. (10) Кто не добровольно изъ страха смертнаго наказанія, или по другимъ побужденіямъ обратится къ католической церкви, долженъ до опредѣленія ему наказанія, быть куда нибудь заключенъ для того, чтобы не могъ склонить другихъ къ ереси. (11) Миряне не имѣютъ права владѣть книгами. Если завѣта, только псалтырь и гребникъ, или житіе Маріи, они могутъ имѣть, да и эти книги должны быть не въ національномъ переводѣ, а въ латинскомъ. (12) Кто будетъ обвиненъ въ ереси, или только заподозренъ, тотъ не имѣетъ права занимать должности врача, онъ также не имѣетъ права приглашать къ себѣ и въ смертной болѣзни ни врача, ни общинака своего заблужденія. (13) Каждая община должна вести самыя точныя именные списки мужей и женъ и мужичиныно исполненіи. (14) Мужья и женщины — 12-ти, должны дать клятву въ томъ, что будутъ открывать каждаго еретика, который возстаетъ противъ святой римской церкви и истинной вѣры; они также должны посягаться, что сами и будутъ содержать эту вѣру неизмѣнно, еретиковъ всевозможно преслѣдовать и открывать и эту клятву повторять каждые два года. (14) Мужья и жены

должны трижды ежегодно исповѣдываться предъ священникомъ въ своихъ грѣхахъ и принимать отъ него тѣло Христова. Кто пропуститъ или промедлитъ, будетъ считаться едподозрѣннымъ въ верѣси. Много ещеня другихъ подобнаго варода а постановленій было утверждено на этомъ соборѣ. Въ тѣхъ ключеніе сказано, что, веѣ постановленія отъ собора священники должны объявлять своимъ прихожанамъ четыре раза въ годъ. (Истор. хв. цер. а. Циммермана на сѣмъ дѣлѣ, т. III, стр. 416—417; Истор. а. м. собор. Веѣле, т. I, стр. 875—877). На послѣдующихъ соборахъ, которыхъ было очень много въ различныхъ странахъ, подтверждались постановленія собора тулузскаго; на нѣкоторыхъ изъ нихъ то были едфланя небольшие добавленія; на прѣмъ на соборѣ въ Арль (въ долинѣ франціи) въ 1234 г. было постановлено: групп еретиковъ и ихъ послѣдователей объявлять и предавать свѣтскимъ судьямъ; на на соборѣ въ Нарбоннѣ въ 1243 г. имена свидѣтелей, обвиняющихъ еретиковъ, не должны быть объявляемы; свидѣтелей обвиненныхъ не принимать; о свидѣтеляхъ противъ еретиковъ могутъ (быть и) преступники и свидѣтельствовавшихъ и мѣють значеніе. И мѣне одни только еретики обраѣтали на себя вниманіе соборовъ; постановленія ихъ направлялись и противъ юдеевъ, маѣшковъ, волшебниковъ, злоупотребляющихъ священными тайнствами, мѣвозстающихъ противъ духовенства, отъазывающихся исправно уплачивать десятину церкви и др. цѣ и веѣ эти постановления носили на себѣ строгій, а жестокій характеръ. И въ жумъ (41 годъ видъ бѣдѣмъ а тѣрѣтѣмъ)

Имя въ основаніи такая строгія постановленія, дѣйстви инквизиторомъ вполнѣ отражали на себѣ ихъ характеръ. Послѣ крестоваго похода противъ альбигойцевъ, послѣ окончательнаго утвержденія инквизиціи въ 1229 г. на соборѣ въ Тулузѣ, инквизиторскіе судебныя дворы стали появляться въ различныхъ странахъ и городахъ. Эти дворы отличались отъ всѣхъ другихъ не только тѣмъ, что здѣсь судили за религіозныя заблужденія и возстанія противъ церкви и духовенства, но еще и тѣмъ, что они имѣли видъ мѣста, гдѣ производится исповѣдь. Судебное дознаніе производилось безчеловѣчнымъ образомъ: сознаніе въ ереси вынуждалось мучительными и томительными допросами, продолжительнымъ заключеніемъ въ мрачныхъ подземельныхъ тюрьмахъ и наконецъ пытками; нѣкоторые добровольно удачали себя въ преступленіяхъ, лишь бы избавиться мученія сихъ послѣднихъ. Обыкновенныя наказанія еретикамъ были: церковное покаяніе, лишеніе имущества, пожизненное заключеніе въ тюрьму и наконецъ сожженіе на костре, производимое съ особенною мрачною торжественностію, со звономъ колоколовъ, въ присутствіи многочисленной толпы зрителей (см. статью: Средневѣковыя папы и ихъ положеніе въ церкви и государствѣ въ Чтен. Общ. люб. дух. просв. за 1872 г., № 7). (*) И инквизиторскіе дворы прежде (*) Желаящій подробнѣе ознакомиться съ инквизиторскими допросами и пытками можетъ прочесть это въ историческомъ романѣ: «Тайны инквизиціи» Ферсала. Вотъ одинъ фактъ для примѣра: однажды пытали трехъ евреевъ, Лембли, Матиса и Гирша, — такъ что ихъ пришлось

всего потвились въ городахъ южной Франціи: Тулузѣ, Каркассонѣ, Альби, Монпельерѣ и другихъ. Петръ Целлати и Вильгельмъ Арнольдъ были первыми инквизиторами Тулузы. Уполномоченные папами, они очень усердно принялись за исполненіе своего дѣла. Малѣйшее подозрѣніе, ложный доносъ врага вели несчастнаго въ страшный инквизиторскій дворъ. Запылали костры, жалобно застонали на нихъ еретики и другіе обвиненные, гнилыя подземныя тюрьмы наполнились обвиненными въ покровительствѣ и сочувствіи еретикамъ, въ волшебствѣ, въ злоупотребленіи священными предметами и т. п., въ странѣ появились новые нищія, презираемые и отвергнутыя церковію, нищія, владѣвшіе иногда очень богатыми помѣстьями и лишившіеся своего состоянія или за нерадивое преслѣдованіе еретиковъ, или за подозрѣніе въ сочувствіи и покровительствѣ имъ. Какъ усердно исполняли свою должность и въ тоже время какъ жестоко поступали въ костру на телецѣ; имъ вскрывали икры и вливали въ рану горячую смолу, потомъ заживляли эти мѣста; потомъ снова разрывали, и кромѣ того имъ еще вѣли подошвы вѣнзу, такъ что голая кость была видна, а раны не были перевязаны, и одинъ изъ измученныхъ сказалъ: «я не знаю въ чемъ я признался, потому что при такихъ мученіяхъ я бы сказалъ, что Богъ не Богъ; а потому онъ еще сказалъ, что ида на смерть, онъ не знаетъ, за что умираетъ и не заслужилъ смерти» (Истор. цивил. Германіи Шерра, 1-я половина, стр. 170). Разумѣется, что такіа пытки употреблялись только для важныхъ преступниковъ, — пытки, какъ и допросы были многоразличны, но собранныя постановленія и многокисленные протесты хорошо показываютъ общій ихъ характеръ.

пали упомянутые нами инквизиторы, видно из того, что Целляни былъ убитъ (Хр. д. истор. Шрека, ч. д. 19 и 20, стр. 593). Такимъ же характеромъ отличались дѣйствія инквизиторовъ и другихъ мѣстъ и потому естественно вызывали оппозицію со стороны даже терпѣливаго народа. Граждане напр. Нарбонны выгнали самаго архіепископа изъ города, хотя онъ подвергъ ихъ отлученію отъ церкви и наложилъ интердиктъ (ibid, стр. 591). Послѣ Франціи инквизиторскіе дворы распространились въ Германію, гдѣ даже свободомыслящій Фридрихъ II издалъ въ 1232 г. самый строгій указъ, утверждавшій и вполне покровительствовавшій инквизицію. Конрадъ Марбургскій первый инквизиторъ Германіи, опираясь на свои права, очень рано принялся за истребленіе еретиковъ и много невинныхъ погибло на кострахъ и въ тюрьмахъ. Онъ сначала вооружался противъ тѣхъ, которые распространяли св. писаніе въ нѣмецкомъ переводѣ, затѣмъ вообще противъ читавшихъ библію и наконецъ, противъ всякаго, кто казался не совсѣмъ правовѣрнымъ. Основнымъ правиломъ этого „*judicis sine miserecordia*“ было: лучше многими невинными (какого бы они ни были званія и состоянія) пожертвовать, чѣмъ пощадить хоть одного виновнаго. Однажды онъ велѣлъ сжечь на кострѣ 80 человекъ обвиненныхъ въ ереси. Повятно, какихъ результатовъ можно было ожидать отъ дальнѣйшихъ дѣйствій этого фанатически — односторонняго человѣка. Но Германцы не допустили его довести свое жестокое дѣло до конца; 30-го іюля 1233 г. онъ былъ убитъ на

возвратномъ пути изъ майнцаго собора. Со смертною его дѣло инквизиціи рушилось въ Германіи.

Во времени убіенія Конрада Марбургскаго относится довольно важное измѣненіе въ лицахъ, заведывавшихъ дѣломъ инквизиціи. До этого времени, какъ мы видѣли изъ соборныхъ постановленій, главное начальство надъ инквизиціей было предоставлено епископамъ. Но епископы—инквизиторы не такъ ревностно и усердно исполняли возложенную на нихъ обязанность, какъ хотѣлось этого папамъ. Особенно Германскіе епископы не сочувственно относились къ святому судилищу. Григорій IX, видя такую оплошность со стороны епископовъ, передалъ въ 1233 г. дѣло инквизиціи такимъ судебнымъ дворамъ, которые состояли главнымъ образомъ изъ доминиканскихъ монаховъ, хотя они и прежде бывали инквизиторами; притомъ судебныя лица въ этихъ дворахъ должны были быть не туземные, а собранные изъ разныхъ мѣстъ. Для того, чтобы избавить новые дворы инквизиціонныя отъ вмѣшательства епископовъ, онъ постановилъ, чтобы каждый инквизиторскій трибуналъ находился подъ вѣдѣніемъ не епископа страны, но непосредственно самаго папы, и предоставилъ имъ право произносить приговоръ надъ обвиненными. Этимъ новымъ инквизиторамъ предписано было, чтобы они прежде предложенія отдѣльных пунктовъ обвиненія, требовали общую исповѣдь съ обвиняемаго, и, если окажется нужнымъ, вынуждали бы признаніе пытками, съ употребленіемъ всякаго рода мученій. Но полновластіе, предоставленное

новымъ инквизиторамъ, скоро было ограничено. Иннокентій IV запретилъ имъ производить приговоръ надъ обвиненными безъ согласія епископа известной епархіи. Съ теченіемъ времени, въ организаціи инквизиціи происходили новыя перемѣны. Такъ въ XVI ст. папа Павелъ III централизовалъ инквизицію, назначивъ въ 1542 г. шесть кардиналовъ генерель инквизиторами; Пій V увеличилъ это число и далъ инквизиторамъ слишкомъ большія права; Сикстъ V учредилъ кардинальскую конгрегацію для инквизиціи.

Получивши въ свои руки завѣдываніе инквизиціею, доминиканцы со всемъ жаромъ принялись за исполненіе своей обязанности. Тюрма и кочетъ поглотили много множество виновныхъ и невинныхъ, злобно оклеветанныхъ, еретиковъ и не еретиковъ, даже трупы мертвыхъ не улежали спокойно въ своихъ могилахъ: ихъ откапывали и подвергали поруганію. Въ Муассонѣ напр. инквизиторы заразъ осудили 200 человѣкъ на сожженіе; въ Альби не одинокъ разъ дѣше десятки обвиненныхъ торжественно были сожигаемы, обезглавливаемы или потопляемы; въ Нарбоннѣ самъ пріоръ доминиканцевъ, Францъ Ферверъ, вошелъ въ домъ одного заподозреннаго въ ереси и повелъ плѣннаго въ инквизиторскій дворъ, но этотъ послѣдній вырвался, къ счастью, изъ рукъ на пути и убѣжалъ. Арнольдъ, одинъ изъ инквизиторовъ доминиканцевъ, въ 1234 г. велѣлъ вырыть группу одной еретики, поребенной на церковномъ погостѣ (это было въ альбигойской области), и когда епископскіе слуги отказались по

боязни отъ исполненія приказанія, онъ самъ принялся за дѣло (Христ. ц. истор. Шрека, ч. ч. 19—20, стр. 591—593). Естественно, что жестокія дѣяствія инквизиторовъ вызывали и оппозицію подобнаго же характера. Въ альбигойской области жители убили въ 1233 г. трехъ доминиканцевъ инквизиторовъ, въ Нарбоннѣ доминиканцы были изгнаны изъ города и книги инквизиціи растерзаны; въ Тулузѣ въ 1242 г. четыре инквизитора были убиты вмѣстѣ съ другими духовными.

Кромѣ Германіи и Франціи, инквизиторскіе дворы были введены въ Аррагоніи — 1232 г., въ Испаніи 1248 г. папою Иннокентіемъ IV, въ Венеціи — 1249 г., въ Пармѣ, Моденѣ, Наварѣ, Витебро и другихъ большихъ и малыхъ городахъ. Характеръ дѣяствій инквизиціонныхъ дворовъ вездѣ былъ одинаковъ, вездѣ почти, поэтому, была и оппозиція противъ нихъ, хотя степень ея была и не вездѣ одинакова. Въ Франціи инквизиціи сначала очень почастливилось, потому что Людовикъ IX весьма сочувствовалъ ей и самъ просилъ у папы Александра IV назначить инквизиторовъ для его царства, но впоследствии и здѣсь она встрѣтила сильныя протесты со стороны народа; въ Германіи, не смотря на указъ Фридриха II, она почти совсѣмъ не привилась, такъ что по смерти Конрада Марбургскаго о германскихъ инквизиторахъ болѣе не упоминается; въ Венеціи инквизиторскіе дворы были значительно стѣснены тѣмъ, что здѣсь окончательный приговоръ надъ обвиненнымъ — смерць на вѣстрѣ или отрубить голову производилъ дожъ съ

совѣтомъ; въ Шармѣ было такое сильное возмущеніе противъ инквизиторовъ, что инквизиція здѣсь была совсѣмъ прекращена (на нѣсколько времени и только Николаю IV удалось опять возстановить ее; въ Моденѣ, Миланѣ и другихъ городахъ Итали оппозиція проявлялась въ различныхъ видахъ: то имущества инквизиторовъ были конфискуемы, то сами они убиваемы и оскорбляемы и т. п.

Не такова была судьба инквизиціи въ Испаніи. Сначала, впрочемъ, и здѣсь она не отличалась ничѣмъ особеннымъ: тотъ же характеръ дѣйствій, тѣ же казни. Только съ конца XV в., со времени царствованія Фердинанда и Изабеллы, инквизиція расцвѣла здѣсь роскошно; но и этотъ цвѣтъ относится уже не къ первымъ ея проявленіямъ, а къ только нѣсколько словъ скажемъ о блестящемъ периодѣ испанской инквизиціи. Фанатизмъ и религиозная нетерпимость испанцевъ, выработавшіяся въ долговременной борьбѣ съ невѣрными маврами, весьма благопріятствовали святому судилищу; самымъ лучшимъ временемъ процвѣтанія здѣсь инквизиціи, было время инквизиторства Парквемоды. Онъ сдѣлался великимъ инквизиторомъ съ 1483 г. Подъ его руководствомъ, святое судилище сожгло отъ 1481 г. по 1487 г., по самымъ умереннымъ показаніямъ, 10,000 человекъ живьемъ, а 97,000 челов. приговорило къ лишенію свободы и конфискаціи имущества. Жертвы предавались сожженію съ торжественностью, при многочисленномъ стече-

ниі народа, даже иногда высшія лица присутство-
вали при этихъ казняхъ, (онѣ известны въ исторіи
подъ именемъ auto da fe).

УВ. Демидовскій.

**Нѣсколько словъ объ открытіи двухкласснаго образ-
цоваго училища въ м. Опoшнѣ Зѣньковского уѣзда.**

Первое февраля настоящаго года навсегда запечат-
лѣется въ памяти жителей м. Опoшнѣ и ихъ потомства.
Въ этотъ день, по совершени Божественной литургіи, бы-
ло освящено предназначенное для училища здание и от-
крыто самое училище. Давно молва ходила объ открытіи
двухкласснаго училища въ м. Опoшнѣ, и жители, имѣю-
щіе своихъ дѣтей, радовались этому событію и ждали
этого дня, какъ дня великой радости для себя; но, зная
недостаточность общественной суммы, не имѣя грунта
для устройства здания, ни самыхъ матеріаловъ, съ гру-
стію въ сердцѣ принимали эту молву и, если вѣрили въ
ея осуществленіе, то въ далекомъ будущемъ. Никто не
гадалъ и не зналъ, что день этотъ приближается, и что
новый годъ порадуетъ насъ давно — желаннымъ дорогимъ
событіемъ для нашей мѣстности; это было извѣстно лишь
немногимъ, стоявшимъ вблизи этого дѣла и болѣе всѣхъ
сочувствующимъ и ревнующимъ о скорѣйшемъ осуществ-
леніи его. И оно осуществилось именно заботливостью и
стараніемъ здѣшняго волостнаго старшины, г. Радченко.
На канунъ этого дня прибыли г. инспекторъ народныхъ
училищъ, Охрицкій, г. штатный смотритель Жовтунъ; и
члены земства, гг. Хлоны и Войтенко; посѣтили этотъ

праздникъ и почетный смотритель училищъ, здѣшній мировой судья, Горонескуль.

Мѣстное духовенство приглашено было какъ для освященія зданія, такъ и для служенія благодарственного молебствія о здравіи и долгоденствіи Того, Кто въ мудрой и отеческой заботливости не оставляетъ во тьмѣ невѣжества подчиненный Ему народъ. Въ 11 часовъ дня начато было освященіе воды немалочисленнымъ соборомъ духовенства, а затѣмъ послѣдовало окропленіе самаго зданія. Свѣтлыя и просторныя комнаты были тѣсны и невмѣстительны какъ для общества собравшагося, такъ и для дѣтей, жаждущихъ познанія, число которыхъ простиралось до 125 душъ. Стройное пѣніе дѣтей умиляло душу. По окончаніи окропленія зданія, все общество какъ бы превратилось въ слухъ, обративъ вниманіе на внятное чтеніе инспекторомъ народныхъ училищъ заявленія общества м. Опшннн еще въ 1873 году имѣть у себя двухъ-классное образцовое училище и послѣдующую переписку по сему предмету. Изъ этого чтенія узнали мы, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ассигнована на Опшнннское образцовое училище сумма единовременно 800 рублей и ежегодно по 600 рублей серебромъ. Такой значительный ежегодный источникъ для поддержанія вновь открытаго училища отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія возбудилъ въ слушателяхъ живѣйшій восторгъ и чувство благодарности, послѣ чего и принесено было благодарственное молебствіе, по окончаніи котораго, законоучителемъ училища, священникомъ Флоромъ Смерчинскимъ, была произнесена приличная случаю рѣчь. Затѣмъ провозглашено было многолѣтне Государю Императору, нашему милостивѣйшему Архипастырю, ревнителямъ и сотрудникамъ этого дорогаго для насъ событія, учащимъ и учащимся, причемъ послѣдніи

ми процѣтъ былъ гимнъ: «Боже, Царя храни». Послѣ
всего, членомъ земства, г. Хлономъ — онъ же и попечи-
тель училища предложена была скромная закуска и обѣдъ.
Такъ совершилось у насъ открытіе образованнаго двух-
класснаго училища.

Дай Богъ, чтобы доброе начало имѣло и добрыя по-
слѣдствія — чтобы еѣмя, посвященное такою благодѣтельной
и щедрою рукою, принесло въ свое время обильные и
добрые плоды на пользу святой Церкви, Царю и отече-
ству!

Священникъ *Петръ Людвигъ*.

Олошнѣ 1876 г. февраля 5 дня.

**Церковь св. Захарии и Елисаветы въ деревнѣ Шля-
ховой Константиноградскаго уѣзда.**

Примыкающей къ Екатеринославской губерніи Кон-
стантиноградскій уѣздъ по свойству почвы, мало — коли-
чественности лѣсовъ и широко пространственности сте-
пей вполнѣ подходитъ къ той отечественной окраинѣ,
что зовется Новороссіей. Въ прошломъ столѣтіи уѣздъ
въ церковно административномъ отношеніи входилъ въ
составъ Славенскаго, потомъ Новороссійскаго и затѣмъ
Екатеринославскаго епископата; въ гражданскомъ отно-
шеніи уѣздъ составлялъ часть то Азовской губерніи, то
Екатеринославскаго намѣстничества. Колонизація той ча-
сти уѣзда, которая тянется по ту сторону украинской
линіи, носитъ тотъ же характеръ, что и въ другихъ мѣст-
ностяхъ Новороссіи. Она стала правильною и вполнѣ
обезопасенною отъ вредоносныхъ вліяній лишь съ унич-

роженіемъ Крымскаго ханства*). На жалованныхъ отъ казны земляхъ стали возникать поселки; съ теченіемъ времени они раздвигались, развѣтвлялись и давали начало новымъ осѣдлымъ пунктамъ. Часть населенія слагалась изъ великорусскаго элемента, однодворцевъ, составлявшихъ до того пограничную ландмилицію; другая часть жителей принадлежала къ малорусскимъ выходцамъ изъ недалекихъ мѣстъ, привлеченнымъ въ уѣздъ льготами, которыя предлагались владѣльцами земель. Съ закрѣпощеніемъ пришло много людей, землевладѣльцы способствовали къ увеличенію количества поселенныхъ мѣстъ въ уѣздѣ, обосновывая въ различныхъ пунктахъ своихъ имѣній хозяйственные заведенія. Послѣднія вызвали необходимость имѣть при нихъ известное количество рабочихъ рукъ. — Подъ вліяніемъ такихъ условій возникла и деревня *Шляховая*. Основаніе ея надо отнести приблизительно къ исходу XVIII столѣтія. Существованіемъ своимъ она обязана генералу майору Алексѣю Алексѣевичу *Альмову*, который имѣлъ жителство въ селѣ Березовкѣ, иначе называемой *Альмовкѣ*, **) и поземельныя владѣнія котораго, по своей относительной обширности, требовали образованія въ нихъ новаго осѣдлаго жилья, съ цѣлью соблюденія экономическихъ интересовъ при хлѣбопашествѣ. Названіе сей деревни можно выводить изъ слова шляхъ-дорога, иногда открытое, свободное для передвижки мѣсто. Шляховая, дѣйствительно, находится на покатости, открытой со всехъ сторонъ. Число дворовъ въ деревнѣ въ началѣ нынѣшняго столѣтія не превыша-

*) *Дьяковъ*. — Замѣтки о заселеніи земель и владѣніи ими въ Константиноградскомъ уѣздѣ (*журналъ министерства Государствен. имуществъ*, издан. 1860 года, выпускъ VIII, 56—70).
 **) *Альмовъ* погребенъ на погостѣ Пуглеровской перкви (въ 4 верстахъ отъ Березовки).

до десятка. Въ приходскомъ отношеніи Шляховая от самаго основанія своего принадлежала къ церкви с *Березовки*, находясь отъ нея на разстояніи пятнадцати верстъ. Съ теченіемъ времени населеніе Шляховой значительно увеличилось, такъ что она стала писаться уже некуторомъ, а деревней и представляла видную часть Березовскаго прихода. Но далекое пространство отдѣлявшее Шляховую отъ Березовки, представляло большія неудобства для сообщеній въ пору весеннихъ и осеннихъ распутицъ по свойству почвы тучнаго чернозема, который растворяется въ мѣсиво непроходимое. Шляховскіе жители исчисляли не маловажныя затрудненія при выполненіи безъотложныхъ христіанскихъ требованій подѣ влияніемъ сказанныхъ обстоятельствъ. Это заставляло шляховцовъ подумывать о сооруженіи въ предѣлахъ своей деревни церкви, но дума осталась бы вѣроятно, долго однимъ предположеніемъ, еслибы не помогла слѣдующая случайность: въ селѣ Циглеровкѣ Константиноградскаго уѣзда въ 1869 году графиня *Дамбертъ* приступила къ подготовленіямъ для постройки новой каменной церкви на томъ же погостѣ, гдѣ существовала и прежняя деревянная церковь. Съ этою цѣлью въ домѣ гр. Дамбертъ была устроена временная церковь, а старая предположена къ сѣмкѣ. Узнавъ про это, шляховцы обратились къ гр. Дамбертъ какъ къ предсѣдательницѣ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства и своей бывшей помѣщицѣ, *) съ заявленіемъ, что они желаютъ пріобрѣсти зданіе циглеровской церкви для переноса въ

*) Шляховское имѣніе перешло изъ рода Алымова къ фамилии гр. Дамбертъ чрезъ женитбу гр. Я. О. Дамберта на дочери майора Н. А. Алымова, *Софьи Николаевны* (по первому мужу жена генерала *Бресеризъ*), именемъ которой названа деревня *Софисона*.

свою (деревню) въ желаніи семьи гр. Ламбертъ приняла близкое участіе. Графиня внесла за шляховскихъ жителей пятую часть рублей, слѣдовавшихъ въ старинномъ за Державное зданіемъ покладѣнъ, полагая, что присовокупила къ этому денежное пожертвованіе въ сто рублей. Крестьяне деревень Кохановки, Софіевки и другихъ, окружающихъ Шляховую, испытывавшіе затрудненія въ сношеніяхъ съ Березовскимъ причетомъ, не въ меньшей степени, что Писляховцы, присоединились къ нимъ въ вопросѣ о участіи въ Шляховой Церквѣ. Для покрытія расходовъ по переносу и постройкѣ церкви, помимо работъ натурою, былъ произведенъ общественный денежный сборъ между жителями названныхъ деревень. Жители Шляховой ассигновали одновременно на сооруженіе церкви тысячу двѣсти рублей; жители прилежащихъ деревень шесть и соть пятьдесятъ рублей; двумя помѣщиками послѣднихъ деревень пожертвовано сто рублей, стороннихъ по жертвованій собрано до восьмидесяти рублей. Разрѣшенная епархіальнымъ начальствомъ постройка церкви длилась не долго при внимательномъ участіи со стороны бывшаго настоятеля Березовской церкви. Въ декабрѣ того же 1869 года церковь въ Шляховой была уже освящена; ей усвоено значеніе приписной Березовскаго прихода. Церковь находится при въѣздѣ въ Шляховую на открытой площадѣ. Она обь одной главѣ, а не обьемистая по фавмърамъ, мало художественная по архитектурѣ. Въ одной связи съ ней находится колокольня самой скромной высоты. Иконостасъ обшелся всего шесть соть рублей и сравнительно съ цѣной, выполненъ состоятельно. Утварь, на престольныя принадлежности, кругъ богослужебныхъ книгъ пожертвованы гр. Ламбертъ на сумму до девяти соть рублей. Въ признательныхъ чувствахъ за бенефиціи графини шляховцы посвятили свой храмъ

имени свята Захарій ии Елисаветы—патроне ослѣдствова-
 тельницъ любохвнш въ злѣонн ринфвсг I . оітвру еоеиенд
 Для отправленія богослуженія въ одноэтапостроенной
 церкви иереи села Березовки, которыхъ было два, сначала
 чередовались между собою по седмицѣ. Въ 1871 году
 признано болѣе пригоднымъ, чтобы одинъ изъ Березов-
 скихъ священниковъ имѣлъ постоянное жительство. Въ
 Шляховой при церкви Общество шляховскихъ крестьянъ
 не замедлило отвести землю подъ усадьбу для священника
 и опостроить на ней дѣмъ. Въ Шляховую перешель жиаъ
 Березовки состоявшій на діаконскомъ мѣстѣ, священникъ
Данковъ Родвентко жәннѣд йинвнатэрдндо знодозвонди гинд
 Церковная бібліотека (за выключеніемъ богослужебныхъ
 книгъ) и архивъ Шляховской церкви пока такъ не слож-
 авнъ и амало содержательны что, ихъ удобно повестъ подь
 мышкой.
 Несмотря на то, что Шляховская церковь считается
 приписной къ Березовской, درآمدъ ея доходу въ ней
 значительно выше, чѣмъ въ послѣдней, и цифра прихо-
 жанъ болѣе высока. Къ Шляховской церкви относ-
 аются отъ ѣскольдо прилежащихъ деревень—Съ 1872 го-
 да при церкви стали вестись по особня приходо-расходны,
 метрическія и исповѣдныя книги, не зависящія отъ Бе-
 резовской церкви. Въ 1875 году Шляховской церкви вы-
 дана печать ея имени, для употребленія въ подлежа-
 щихъ случаяхъ, такъ что зависимость церкви отъ Березовскаго
 настоятеля можетъ быть названа фиктивною.
 Населеніе Шляховскаго прихода слагается изъ бывшихъ
 крепостныхъ, нннѣ собственниковъ. Они не могутъ счи-
 таться въ большинствѣ голубенными; крепостничество
 не зашло здѣсь способности къ осмысленному труду.
 Относительная высокая заработная плата даетъ воз-

возможность избгать недоимокъ въ взносъ налоговъ, а топографическія благоприятныя условия, способствующія сподручному сбыту ходкаго продукта хлбной биржи—пшеницы, позволяютъ жить въ довольствѣ.

Въ предѣлахъ Шляховскаго прихода въ деревнѣ Кохановкѣ въ 1866 году была заведена народная школа съ сторублевымъ содержаніемъ учителю и съ отводомъ ему общественной квартиры. Школа, проживъ на свѣтъ годъ, за переводомъ учителя въ другое мѣсто, прекратила свое существованіе. Возобновлена она лишь въ 1875 году, съ тѣмъ же размѣромъ содержанія учителю отъ крестьянскаго общества. Учителемъ назначенъ выслушавшій богословскій курсъ семинарии *И. Я. Роговико*. Немало затрудненій выпало на долю этого педагога въ Кохановкѣ. Назначенный къ мѣсту въ сентябрѣ, онъ нашелъ школьное помѣщеніе въ неупорядоченномъ видѣ; объ учебныхъ книгахъ и пособіяхъ и помину не было. Заставъ школу въ такомъ видѣ, учитель озаботился прежде всего добыть себѣ учениковъ. Въ этихъ видахъ онъ предпринялъ регулярное посѣщеніе деревенскихъ хатъ, гдѣ находились дѣти, по возрасту годныя для поступления въ школу. Въ каждой хатѣ учитель втолковывалъ хозяевамъ, что давать ему даромъ деньги за школу, которой нѣтъ, вовсе неразумно, выставляя нынѣшня преимушества грамотныхъ солдатъ и т. п.,—представлялъ осязательные доводы для крестьянъ о необходимости существованія школы не по имени только. Результатомъ учительскихъ посѣщеній было то, что въ школу собралось изъ небольшой деревни до тридцати мальчиковъ. Для устранения недостатка въ учебникахъ учитель обратился съ ходатайствомъ въ дирекцію народныхъ школъ, которая по мѣрѣ возможности удовлетворила его представленіе.—Въ послѣднее время крестьяне подумываютъ объ открытіи

школы въ Шляховой. Необходимо толчекъ, воздѣйствіе изъ образованной среды, чтобы эта дума воплотилась. Иора.

Изъ Павловскій

ВѢСТИ ИЗЪ СЕЛА.

Въ настоящій разъ предметомъ нашей рѣчи будетъ Зеньковское уѣздное земство.

Милостивою и мудрою волею Государя Императора, учредившаго въ Россіи земство, наше отечество призвано къ самостоятельности, къ саморазвитію и вмѣстѣ съ ними къ возведенію общественнаго благосостоянія на возможную степень высоты нравственно-религіозной и матеріально-экономической. Въ лицѣ земства мы уполномочены общими нашими силами поднять уровень нашего благосостоянія, довольства и счастья. Съ этою дѣлю, въ силу Высочайше утвержденныхъ положеній, въ дѣйствіяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ объединяются и принимаютъ участие всѣ сословія и классы людей, какія только существуютъ среди насъ, какъ хозяева-владѣтели.

Такимъ образомъ земство, какъ одна сила, какъ одинъ общій дѣльный организмъ, связанный общими дѣлами и общими средствами, долженъ быть занятъ своимъ дѣломъ, относящимся къ пользѣ общественной. И чѣмъ гармоничнѣе, чѣмъ дружнѣе будутъ дѣйствовать въ земскомъ организмѣ его члены — представители всѣхъ существующихъ сословій, тѣмъ земское дѣло и успѣхъ дѣла будутъ лучше, дѣлособразнѣе и благонадежнѣе. Но вопіющая угрожаетъ бѣда дѣлу тамъ, гдѣ не дѣйствуютъ, гдѣ вовсе не существуютъ представители какого либо сословія. Тогда выступаетъ сословность, односторонность, предза-

нятость. И потрясенная цѣльность земскаго организма становится подобною нецѣлому или изувѣченному тѣлесному организму, у котораго не дѣйствуютъ или глаза, или слухъ, или ноги, или другой какой либо органъ, обязанный имѣть долю участія въ дѣятельности своего организма. Мы глубоко вѣдимъ не только правительственное, но и всякое полезно-общественное учрежденіе, ни въ чемъ ничѣмъ и никакъ принижать его. Но по поводу прискорбнаго обстоятельства — неучастія въ земскомъ составѣ нашего духовенства позволяемъ себѣ выразить нѣсколько мыслей.

Въ 3-мъ пунктѣ 35-й статьи положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ сказано, что «въ гласные избираются мѣстные православные приходскіе священники и вообще священнослужители». Но въ нашемъ уѣздѣ вотъ уже идетъ новое трехлѣтіе, какъ и опять никто изъ духовенства не избранъ въ земскіе гласные. И опять ни за церковныя владѣнія, ни за ружья, ни за свои собственные имущества, духовенство не имѣетъ ни одного представителя изъ собственной среды — изъ званія духовнаго. Что же за причина, по которой въ нашемъ уѣздѣ глѣдится такая исключительность, что уже другое трехлѣтіе какъ мѣстное наше духовенство опять лишено участія въ составѣ земскихъ гласныхъ? Неужели само духовенство устранило и устраняетъ себя отъ общественныхъ выборовъ и земскаго участія? Или въ нашемъ духовенствѣ нѣтъ лицъ, соответствующихъ обязанностямъ земскихъ гласныхъ? — Постараемся по возможности рѣшить послѣдніе вопросы.

Что наше духовенство не пренебрегаетъ общественнымъ выборомъ и не желаетъ устранять себя отъ участія въ земскихъ дѣлахъ, это объясняется тѣмъ фактомъ, что въ прошлое земское трехлѣтіе были баллотированы;

согласно изъявленной личной готовности, священники о Ко — ский и о Бе — въ, но остались забаллотированными. Въ текущее трехлѣтне так же были баллотированы въ земскіе уполномоченные священникъ о И. Ковт — ский но потерпѣлъ, подобно своимъ братьямъ, мнучастъ за баллотировки. Конечно, онъ былъ забаллотированнымъ не по большой конфузъ, потому что этимъ не всегда можеть притвориться достоинство или недостатокъ человека, къ какому бы званію онъ ни принадлежалъ. Но сдѣвъ, въ приведенныхъ обстоятельствахъ, въ лицѣ неизбранныхъ священниковъ, можно сказать, забаллотировано и устраниено отъ участія въ мѣстномъ земствѣ цѣлое духовенство отъ всего уѣзда.

Относить же къ причинамъ забаллотировки духовенства его личныя несовершенство, несоотвѣтствие и недостатки будетъ ни съ чѣмъ несообразно. Въдъ и прогосте, такъ называемое, сословіе участвовать въ земскихъ выборахъ и земскихъ дѣлахъ. Притомъ уровень научнаго образованія нашего духовенства ничуть негнѣже уровня образованія мѣстныхъ дворянъ. Что мы говоримъ не голословно, а фактически, это могутъ подтвердить слѣдующіе доводы. Мѣстное наше духовенство, за единичнымъ исключеніемъ, все лица получившія полное воспитаніе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; нѣкоторые изъ мѣстныхъ священниковъ имѣютъ степени студентовъ семинари, другіе изъ лицъ духовнаго сана извѣстны какъ опытные руководители въ религиозно-нравственномъ отношеніи своихъ приходскихъ паствъ; не безъ значительнаго числа въ средѣ нашего духовенства, и такихъ дѣятелей которые не опускаютъ трудиться и на поприщѣ печатнаго слова.

Итакъ, что же значитъ, какая причина, что духовенство нашего узда удалено отъ участія въ дѣлахъ мѣстнаго вѣводства? — Странное, въ высшей степени странное явленіе!

1875 года.

III.

Извѣстія и Замѣтки.

Позволительно ли мірянину стоять въ алтарѣ?

(Изъ письма къ Андрею Николаевичу покойнаго митрополита Московскаго Филарета отъ 3 декабря 1853 г.).

Наша старая Кормчая, въ толкованіи 19-го правила Лаодикійскаго собора, говоритъ: «внутри жертвенника единакъ священникомъ достойно причащаются великія правила, то есть оно, запрещаетъ мірянину приобщаться св. таинъ въ алтарѣ у престола со священниками. Толкованіе, стѣсняя такимъ образомъ смыслъ правила, какъ будто бы уклоняется отъ вопроса: позволительно ли мірянину приобщаться св. таинъ, стоятъ въ оградѣ алтара, въ смиренномъ мѣстѣ, въ отдаленіи отъ престола и священнослужащихъ? Надобно при семъ вспомнить, что, по древнему обычаю, алтарь долженъ быть съ предолтаріями, и жертвенникъ въ предолтаріи долженъ быть доступенъ мірянину для приношеній. Гдѣ сіе есть, тамъ со вѣтуго, пишетъ митрополитъ Моск. Филаретъ, мірянину не проникать далѣе предолтарія. Къ сожалѣнію, древнее расположеніе храма большею частію утрачено, и идущій

съ просфорю въ жертвеннику по необходимости и деть въ общемъ алтарномъ пространствѣ. Въ такомъ случаѣ совѣтую какъ можно не приближаться въ престолу и не ходить между престоломъ и горнимъ мѣстомъ, также какъ и между престоломъ и царскими вратами, ибо это совершенно алтарь и путь Христовъ. Мнѣ кажется, такое снисхожденіе сдѣлали необходимымъ наши предшественники, допустивъ сокращеніе алтарей. Или не надобно снисхожденія? Или, по опасенію погрѣшности, надобно держаться самаго обширнаго смысла правила и изгнать васъ изъ ограды алтаря? Можетъ быть; но я боюсь строгости для другихъ, потому что боюсь ее для себя. И зная, что, по грѣхамъ моимъ, я первый достоинъ изгнанія, боюсь, безъ крайней нужды, изгонять другихъ. И признаю въ томъ, въ чемъ вы меня обличаете, то есть, что я позволялъ вамъ, даже приглашалъ васъ быть въ предѣлахъ алтаря въ приличномъ мѣстѣ, и думаю, что предстоящіе здѣсь со страхомъ съ признаніемъ своего недостойнства, но и съ вѣрою и упованіемъ на милосердіе Божіе, не оскорбляютъ святости, а моею немощи и недостойнству поспѣшествуютъ общеніемъ молитвы. Но ангелы здѣсь присутствуютъ? Не только ангелы, но и самъ Господь ангеловъ. И мало ли насъ грѣшныхъ предстоитъ, и Онъ не поражаетъ насъ! И насъ во святомъ мѣствъ своемъ приемлетъ, и въ наши неосвященные жилища входитъ освятить души болящихъ.

(Домашн. Бесѣд. за 1875 г. выпуск. 52).

Не должно ли лишать христианскаго погребенія тѣхъ, которые, хотя и считались православными христианами, но не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и передъ смертію не удостоились христианскаго напутствія?

Не правъ будетъ тотъ священникъ, который по своему собственному суду и усмотрѣнію вздумаетъ лишать мертвецовъ христианскаго погребенія. Если священникъ видѣлъ и зналъ, что его прихожанинъ не исполняетъ христианскихъ обязанностей; то онъ не долженъ былъ ограничиваться только своими внушеніями,—онъ долженъ былъ, въ случаѣ неповиновенія ему, донести объ уклоняющемся отъ христианскихъ обязанностей вышнему начальству, и въ такомъ случаѣ съ лица православнаго исповѣданія, уклоняющіяся отъ исповѣди и причащенія. Свя. Тайнъ, по нерадѣнію или небреженію подверглись бы церковнымъ наказаніямъ, по усмотрѣнію и распоряженію духовнаго епархіальнаго начальства (Св. Зак. т. 1, кн. 1, ст. 231), или, въ случаѣ отступленія ихъ отъ православнаго въ иное христианское исповѣданіе, отосланы были бы къ духовному начальству для увѣщанія, вразумленія ихъ и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ (тамъ же, ст. 206). Поступивши такимъ образомъ, по требованію существующихъ законовъ, священникъ, конечно, избѣжалъ бы затрудненія при погребеніи лицъ, не соблюдающихъ обязанностей православнаго христианина. Но если онъ не доносилъ о подобныхъ лицахъ вышнему духовному начальству, если эти лица не состоятъ ни подъ отлученіемъ, ни подъ запрещеніемъ, если они не подходятъ къ разряду тѣхъ, которые по закону лишаются погребенія; то по какому праву священникъ можетъ уклониться отъ погребенія ихъ? Пусть не смущаютъ кого-либо злоупотребленія, по которымъ

пристрастные или подкупные слѣдователи могутъ дать дозволеніе погребать и такихъ людей, которыхъ не слѣдовало бы погребать, какъ христіанъ, по суду самихъ священниковъ. Если нѣтъ возможности изобличить подобное злоупотребленіе, то надобно предать это дѣло суду

Божію. Онъ одинъ, всевидящій, знаетъ, кто заслуживаетъ и кто не стоитъ церковныхъ молитвъ, и конечно, приметъ молитвы только за тѣхъ, которые по нелицеприятному Его суду не лишились права на нихъ.

(Руков. для свѣтост.)

Слѣдуетъ ли читать и вложить въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, и которая постигла смерть безъ исповѣданія святого причащенія? Не лучше ли надѣ умершими безъ исповѣданія читать прощальную молитву требника, нежели разрѣшительную молитву, печатаемую на особомъ листѣ, въ потому, что въ первой также, какъ и въ послѣдней, какъ и думаетъ о. Левшинъ, предложившій этотъ вопросъ, священникъ разрѣшаетъ умершаго отъ всѣхъ грѣховъ, не упоминая, что это прощеніе возвѣщается за сознательное, искреннее исповѣданіе грѣховъ? Этотъ вопросъ легко разрѣшить сравненіемъ содержанія обѣихъ молитвъ. Ни въ одной изъ нихъ священникъ не разрѣшаетъ умершаго отъ грѣховъ; ни въ той, ни въ другой молитвѣ нѣтъ положительной формулы разрѣшенія, какая произносится священникомъ надъ кающимся при исповѣди, именно словъ: «и азъ недостойный іерей, властію Его (Исуса Христа) мнѣ данною, прощаю и разрѣшаю ты тотъ всѣхъ грѣховъ твоихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа». Напротивъ, въ обѣихъ молитвахъ испрашивается только отъ Бога прощеніе грѣховъ умершему. Въ молитвѣ требника говоритъ

ся; «Господь Иисусъ Христосъ! да прости́тъ тебѣ чадѣ духовное, аще что содѣлалъ еси въ вѣнѣшнемъ вѣдѣвольное или невольное»; въ особенной разрѣшительной молитвѣ тоже говорится: «Господь Иисусъ Христосъ! да сотворитъ чрезъ мене смиреннаго прощенно и сіе по духу чадѣ отъ всѣхъ, елика яко челоуѣкъ содѣвши Богу. Только въ особенной молитвѣ разрѣшительной, кромѣ прошенія о прощеніи грѣховъ, прибавляется еще, какъ и слѣдуетъ по цѣли этой молитвы, прошеніе о разрѣшеніи умершему клятвъ, и о прощеніи ему грѣховъ, забытыхъ имъ: «аще же подъ клятвою или отлученіемъ архіерейскимъ или іерейскимъ бысть, или заче клятву отъ отца своего и матери своей наведе на ся, или своему проклятію подпаде, или клятву приступи, или винными и вѣскими грѣхами яко челоуѣкъ связася, но отъ всѣхъ сихъ сердцемъ сокрушеннымъ покаяся, и нощь тѣхъ въ всѣхъ винныхъ и юзы да разрѣшитъ его, елика же по заповѣдямъ отечества забвенію предаде и та вся да прости́тъ ему челоуѣколюбія ради своего». Видите ли, что въ обѣихъ молитвахъ священникъ не разрѣшаетъ умершаго и не воззываетъ торжественно, что эти грѣхи и дѣйствительно ему прощены, а только молится ко Господу о прощеніи ихъ. Если же такъ, то, по святому управленію церкви молиться объ умершихъ христіанахъ, не всели равно и прочитаты молитву требника или молитву, печатаемую юна на особомъ листѣ, и если послѣдняя, какъ мы видѣли, цѣлѣе и цѣлѣе сообразнѣе, то не лучше ли читаты надъ умершимъ ее вмѣсто очень краткой о прощальній молитвы требника? Испрашивая на этой молитвѣ прощеніе прегрѣшвній умершему священникъ, очевидно, никого не соблазняетъ; но оу произвелъ бы дѣйствительно соблазнъ, когда бы не давъ въ руку умершему молитвы, нарочно для него купленной. Онъ впалъ бы въ противорѣчіе, совершая

надъ умершимъ послѣдованіе погребенія, которое все проникнуто молитвеннымъ духомъ и — въ тоже время устранимая его отъ молитвъ церковной. Пусть не смущаетъ никого ограниченіе: «но отъ всѣхъ сихъ сердцемъ сокрушеннымъ покайся». Еслибъ въ молитвѣ упоминалось о предварительномъ раскаяніи именно съ тою цѣлю, чтобы показать, что только при немъ умершій действительно получить отъ Бога разрѣшеніе; то и въ такомъ случаѣ безъ всякаго сомнѣнія должно дать ему разрѣшительную молитву. Одинъ Господь вѣдаетъ, кто изъ неисповѣдавшихся предъ смертію раскаялся сердцемъ сокрушеннымъ. Ничто не даетъ намъ права думать, что тѣ, которые имѣли несчастіе умереть безъ исповѣди и святаго причастія, останутся не помилованными. Мы должны вѣровать, что и ихъ Господь помилуетъ ради молитвъ о нихъ святыхъ церкви. И если молитвы святой церкви необходимы и спасительны для всякой души христіанской, отшедшей въ жизнь вѣчную; то не болѣе ли еще онѣ необходимы и спасительны для души, не успѣвшей очистить себя, при разлученіи съ тѣломъ, поканіемъ — и не успѣвшей, быть можетъ, не по своей винѣ. Пусть же разрѣшительная молитва церкви исходатайствуетъ прощеніе грѣховъ тому, кто не успѣлъ получить въ нихъ разрѣшеніе на исповѣди; пусть она свидѣтельствуетъ и о такомъ, что онъ не лишень участія въ молитвахъ о немъ церкви, и, слѣдовательно, не лишень надежды на помилованіе отъ Господа, милосердно внимлющаго церковнымъ молитвамъ ббъ умершихъ! Не говоримъ уже о томъ, что никто изъ священниковъ не имѣетъ права по своему усмотрѣнію и произволу выбрасывать изъ Богослуженій и чинослѣдованій то, что ему покажется несоотвѣтствующимъ современнымъ обстоятельствамъ. Въ наше время вѣтъ, на примѣръ, оглашенныхъ въ церкви на литургіи, однако

же ектенія объ оглашенныхъ не оставляется и это никого не приводитъ въ соблазнъ. То, что можно отмѣнить или замѣнить въ Богослуженіяхъ и требохъ, обозначено въ церковномъ уставѣ въ служебникахъ и требникахъ; но нѣтъ ни гдѣ и намека на то, чтобы можно было по усмотрѣнію отмѣнять разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго.

(Тамъ же)

Какъ проводятъ англичане и французы праздничные дни,

Воскресные и вообще праздничные дни считаются въ Англійи днями молчаливаго спокойствія, отдохновенія и благочестивыхъ размышленій. Въ праздники увеселительныя заведенія закрываются, слуги избавляются отъ обязанности прислуживать за столомъ, редакціи газетъ приостанавливаютъ занятія и не выпускаютъ своихъ изданій, а желѣзныя дороги отправляютъ поѣзда только одинъ разъ въ день.

Празднованіе начинается съ вечера предпраздничнаго дня вечернимъ богослуженіемъ, а въ самый день праздника (пугреннимъ), продолжающимся до полунодья. (Служба церковная открывается чтеніемъ текстовъ изъ св. писанія и жизнеописаніемъ тѣхъ или другихъ о. церкви. Затѣмъ начинается собственно богослуженіе, и здѣсь заключеніе всѣхъ присутствующихъ въ ц. поютъ псалмы подъ аккомпаниментъ органа. Во все время церковной службы присутствующие держатъ себя безупоризненно; музыка, исполняемая ими, имѣетъ характеръ речитатива; правда, она нѣсколько однообразна, по ровна и спокойна. Литургія и псалмы переведены прямо съ еврейскаго и отличаются величіемъ и краснорѣчіемъ. Еврейскій стиль

весьма близокъ къ английскому языку и въ видѣ этого передается имъ съ замѣчательною торжественностью. Богослуженіе англичанъ ближе всего походитъ на митингъ, на совѣщаніе. Проповѣди и рѣчи священнослужителей хотя и имѣютъ основаніе въ догматѣ, но не ставятъ его на первомъ планѣ. Рѣчь идетъ по большей части объ умнѣньи и желаньи жить хорошо, согласно нравственнымъ требованьямъ. На религію англичане смотрятъ, какъ на высоко-поэтическое проявленіе нравственнаго чувства, какъ на одно изъ лучшихъ выраженій возвышенной идеи правды. Они заботятся не столько объ единомыслии въ подробностяхъ догматическаго ученія, сколько объ единомыслии въ основаніи, признаніи символа и этого нравственнаго впечатлѣнія, которое производятъ на вѣрующаго сущность и обстоятельства церковнаго богослуженія. Остальная часть дня, по окончаніи литургій, проводится ими въ чтеніи библіи и разныхъ занятіяхъ и забавахъ въ семейномъ кружкѣ. Инымъ характеромъ отличается провозженіе праздничныхъ дней у французовъ. Приводимъ со словъ парижскаго корреспондента одной русской газеты описаніе празднованія въ Парижѣ дня Всѣхъ святыхъ (1-го ноября) и дня помяновенія усопшихъ (2-го ноября). Въ эти дни, говоритъ корреспондентъ, каждый, имѣющій своимъ патрономъ того или другаго святаго, спѣшитъ въ церковь и каждый, потерявшій близкое лицо, считаетъ долгомъ посѣтить кладбища въ какую бы изъ многочисленныхъ церквей Парижа вы ни вошли, всюду увидите массу людей, обьющихъ себя въ трудъ и безчисленныя свѣчи предъ образами и статуями Мадонны. День помяновенія усопшихъ празднуется парижанами съ особенною трогательностью. Парижанъ сплоснь и рядомъ обвиняютъ въ легкомыслии; это сдѣлалось почти

общимъ мѣстомъ и самую благодарною почвою для корреспондентовъ нѣмецкихъ газетъ. Но тотъ, кто былъ въ день поминовенія усопшихъ зрителемъ того, что происходитъ на парижскихъ кладбищахъ, измѣнилъ бы такое неблагоприятное мнѣнiе о французахъ. Легкомысленный, пустой народъ не можетъ вести себя такъ и своимъ поведенiемъ оказывать такое уваженiе къ усопшимъ, какъ парижане, въ числѣ болѣе трехсотъ тысячъ наполнявшiе съ ранняго утра до поздняго вечера всѣ городскiя и пригородныя кладбища. Ни на кладбищѣ отца Лашеза, ни на монмартрскомъ кладбищѣ, ни на монмарнаескомъ, ни на отельскомъ вы не встрѣтили бы ни одного пьянаго, не были бы зрителемъ никакого скандала, даже политическихъ демонстрацiй,—и тѣхъ не было.

Изъ этихъ кладбищъ направлялась трогательная процессiя, — шествiе, состоящее изъ многочисленныхъ рабочихъ и работницъ одной электро-металлургической фабрики къ могилѣ ихъ патрона, умершаго на дняхъ и сдѣланнаго

своимъ человѣколюбивымъ и справедливымъ обращенiемъ снискать ихъ любовь. Его могилу украсили громаднымъ

букетомъ цвѣтовъ и безчисленнымъ количествомъ маленькихъ букетовъ изъ соломанныхъ цвѣтовъ, обвязанныхъ чернымъ крепомъ. При этомъ у многихъ рабочихъ на пла-

цахъ видны были слезы, а всѣ безъ исключенiя работницы горько плакали. Должно быть, владѣтель упомянутой фабрики былъ действительно добрымъ человѣкомъ.

Въ то время, какъ чуть ли не половина Парижа находилась въ торжественно-грустномъ настроенiи духа, ли-

ковали едва ли не одни продавцы надгробныхъ вѣнковъ и букетовъ. Такихъ вѣнковъ продается среднимъ числомъ

ежегодно въ Парижѣ 2-го ноября пятьсотъ тысячъ. Такъ какъ среднюю стоимость каждаго вѣнка можно опредѣлить въ 4 франка, то изъ этого слѣдуетъ, что въ день

пѣмъ и въ Парижѣ выручаютъ два милліона фран-
ковъ.

(Церк. Вѣстн. 1875 г. № 49.)

Учебное дѣло въ Галиціи.

«Московскія Вѣдомости» отъ 14 декабря говорятъ
объ учебномъ дѣлѣ въ Австріи, по поводу предложенія
Вильдауэра, депутата тирольскаго въ рейхсратѣ. Предло-
женіе Вильдауэра состояло въ томъ, чтобы передать ми-
нистру просвѣщенія право назначать школьных инспек-
торовъ тамъ, гдѣ мѣстный сеймъ не выработалъ школь-
ныхъ законовъ.

Предложеніе направлено было противъ клерикаловъ,
и особенно сильно взволновало галицкихъ поляковъ, ко-
торые боялись выпустить изъ своихъ рукъ завѣдываніе
галицкими школами.

Поляки успѣли устроить дѣло такъ, что предложеніе
Вильдауэра пало.

Для насъ это дѣло, говорятъ «М. В.», интересно по-
тому, что поляки воспитываютъ, или хотятъ воспитывать,
въ Галиціи русское юношество въ ненависти къ Россіи.

«Львовское Слово» обращаетъ вниманіе на одинъ
краткій учебникъ польской исторіи, назначенный въ руко-
водство для преподаванія въ 4-мъ элементарномъ классѣ
галицкихъ гимназій, съ отведеніемъ для того 2-3 уро-
ковъ въ недѣлю. Заглавіе этого диковиннаго произведе-
нія педагогической литературы гласитъ: Dzieje narodu
polskiego dla ludu polskiego i młodzieży. Skrócił Józef
Sposiszewski. «Слово» приводитъ слѣдующія выдержки
изъ этой Исторіи (стр. 116): «Оттого выигралъ только
заключенъ врагъ Польши и Литвы, царь московскій, кото-

рый забралъ у Литвы Новгородъ и другія владѣнія. Вообще при Казиміръ начались наши (первыя отношенія къ москалямъ, но, тѣ же самыя, что и нынѣ, то есть, что москали стали грабить наши области». Стр. 178: «Чудеса храбрости совершалъ (Антоній Моравскій, мясникъ изъ Гнѣзна) наводилъ онъ такой испугъ на москалей, что довольно было крику его, чтобы москали разсѣивались въ вражьи туги то же надо упомянуть, что безчестной памяти російская царица...» и т. д.

«Книжка эта, впрочемъ, напечатана въ Познани, именно въ 1873 году».

(Читая эти выдержки изъ польскаго учебника, невольно думаешь, что поляки хотятъ оправдать пословицу: «Горбатаго могила исправитъ».

«Неужели, искажая исторію, поляки думаютъ поправить польское дѣло? Неужели между поляками до сихъ поръ мало людей, которые бы поняли, что для поляковъ два исхода: или германизация, или спасеніе въ славянской идеѣ? Неужели масса интеллигентныхъ людей въ Познани и Галиціи не понимаетъ, что дикая вражда къ Россіи только ускоряетъ гибель польской національности?»

(Русск. Миръ).

IV.

Объявленія.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) ибются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

(Церковной печати).

Акаѳисты:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д. съ

кин. Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. обл. 40 к. (на перес. за 1 ф.).

2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д., съ кин. Спб. 1853 г.; цѣна за экз. въ бум. 75 к. (на перес. за 1 ф.).

3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 вѣд., съ кин. Спб. 1859; цѣна за экз. въ печ. обл. 75 к. (на перес. за 1 ф.).

4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., 1873 г.; цѣна за экз. въ печ. обл. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., М. 1875 г.; цѣна за экз. въ печ. обл. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум. Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. обл. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 отд., съ кин., на бѣл. бум. Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. обл. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Евангеліе Священное:

10. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ, М. 1875 г.; безъ перепл. 28 р. 85 к. (на перес. за 20 ф.).

11. б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум. М.; въ перепл. въ видѣ доск. съ зол. обр. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 р. (на перес. за 15 ф.).

Евангеліа, чтомы въ св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

12. а) въ листъ, въ бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна за экз. въ колѣнк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

14. в) въ 16 д. на простой бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

15. *Ирмологъ простой*, въ 4 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 фун.).

16. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

17. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

18. *Послѣдованіе молебныхъ пѣній*, въ 8 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

19. *Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Святую седмицу*, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

20. *Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащенію*, въ 12 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 5 к. (на перес. за 1 ф.).

21. *Правила (примѣ правилъ) св. Апостолъ, св. Саво-ровъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ*, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 80 к., корешк. 70 к. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 к. (на перес. за 4 ф.).

22. *Служба на каждый день первой седмицы вели-*

каго поста, въ 4 д., съ кин.; въ 2 кн.; цѣна (за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.)

23. *Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста*, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

24. *Триодъ постная, или Триодионъ*, съ киноварью, въ листъ; цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на пер. за 8 ф.).

25. *Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 4 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

26. *Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 8 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

27. *Чинъ исповданія отрокомъ*, въ 8 д., съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер.; цѣна за экз. 10 к. (на перес. за 1 ф.).

28. *Чинъ на умоуеніе ногъ во св. и великій четвертокъ*, въ 4 д.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

(Гражданской печати):

29. *Богослужебные каноны*, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бумажномъ пер. 1 р. 65 к. (на перес. за 2 ф.).

30. *Богослужебные каноны*, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

31. *Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каведръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго*

Синода (1721—1871 г.), въ 8 д., Спб. 1872 г., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (на перес. за 2 ф.).

32. *Собрание* (полное) постановлений и распоряжений по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д., томъ II, 1722 г., на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (на перес. за 6 ф.), на обл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (на перес. за 5 ф.).

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И РАЗСЫЛАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ КНИГА:

ПАСТЫРСТВО И АРХИПАСТЫРСТВО.

(Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ епископскій санъ).

Цѣна книги съ пересылкою одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ.

Подписка на эту книгу принимается:

У издателя ея — преподавателя Киевской Семинаріи Петра Поспѣлова; въ редакціи журналовъ: «Воскресное Чтеніе» и «Руководство для сельскихъ Пастырей». Можно получать эту книгу и чрезъ посредство книжныхъ магазиновъ.

По тому же адресу принимается подписка и на другую книгу того же издателя:

О ДОЛЖНОСТЯХЪ

церковно-служителей церкви Христовой,

Св. Амвросія епископа Медиоланскаго.

Содержаніе этой книги: 1. *Пастырская жизнь св. Амвросія*. а) Дѣтство и воспитаніе Амвросія, какъ образецъ приготовленія къ пастырскому служенію. б) Черты личности Амвросія — епископа, какъ высочайшей примѣры пастыр-

сваго служенія Церкви и обществу; в) Келейная жизнь Амвросія, какъ образецъ пастырской скромности въ быденной жизни, самоотверженной нестяжательности и неутомимаго трудолюбія въ самообразованіи путемъ изученія слова Божія. д) Проповѣдническій характеръ Амвросія, какъ образецъ могучаго вліянія церковной проповѣди на душу человека.

2. *Общія замѣчанія о книгѣ Амвросія: «о должностяхъ священнослужителей Церкви Христовой».* а) Происхожденіе и цѣль написанія книги. б) Объясненіе того, что это твореніе Амвросія — не подражаніе Цицерону, какъ нѣкоторые думаютъ, а полное противоположеніе ему и отрицаніе языческихъ идей, выразившихся въ сочиненіи Цицерона: «о должностяхъ (de officiis)». в) Значеніе книги, какъ источника для развитія пастырскаго духа въ служителяхъ Церкви Христовой.

3. *Ученіе св. Амвросія о должностяхъ священнослужителей Церкви Христовой:* глава 1. О внѣшнемъ поведеніи священнослужителей; глава 2. Объ отношеніи священнослужителей къ міру внѣшнему; глава 3. Объ отношеніи священнослужит. къ обществу; глава 4. О нравственныхъ качествахъ священнослужителей; глава 5. О прямыхъ обязанностяхъ священнослужителей, и пр.

Книга эта признана полезною для пастырей церкви и необходимою для церковныхъ библіотекъ.

Цѣна книги съ пересылкою Одинъ Рубль.

Выписывающіе одновременно обѣ книгѣ высылаютъ **Два Рубля.**

Два Рубля.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ

„ГРАЖДАНИНЪ“

Подробное объявленіе объ изданіи журнала «Гражданинъ» было помѣщено въ прежнихъ №№ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Съ нынѣшняго года Редакціею введены слѣдующія улучшенія въ изданіи журнала: 1) Введено «Европейское Обзорѣніе» или обзорѣніе иностранныхъ литературъ: (журналовъ и книгъ) и 2) Обзорѣніе русской литературы: (журналовъ и книгъ), причеѣмъ будетъ отводиться мѣсто и для обзорѣнія духовныхъ журналовъ и книгъ.

Подписка продолжается. Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшіе №№ газеты съ приложеніями.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи и Главной Конторѣ (Надеждинская, 24, ко. 1) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ — въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева. Иногородные адресуется въ С.-Петербургѣ: въ Редакцію журнала «Гражданинъ» (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи не обязательно).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки 7 р.

«и съ доставкой и пересылкой 8 р.»

«полгода съ доставкой и пересылкой 5 р.»

«и на треть года съ доставкою и пересылкой 4 р.»

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція *понижаетъ* подписную

дѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители, *бесплатно обучающіе* въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (черезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежѣ подписной суммы—съ платой за каждую треть или каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., причемъ желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ (безъ всякихъ особыхъ удостовѣреній) съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1876 годъ, по мѣру прошлаго года, будетъ разслана въ концѣ 1876 года *бесплатная* премія—календарь на 1877 годъ, или особое интересное литературное произведеніе (романъ, повѣсть и т. п.) въ размѣрѣ до 20 печатныхъ листовъ. А при первомъ и второмъ номерахъ будутъ бесплатно разсланы два отдѣльные приложенія: 1) начало новаго произведенія автора романовъ «Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ». «Женщины петербургскаго большаго свѣта» и «Лордъ-апостоль петербургскаго большаго свѣта» — «Тайны современнаго Петербурга». Записки магистра Степана Боба, которое печатается съ 48 номера и будетъ продолжаться въ теченіе 1876 года, и 2) начало новаго рождественскаго разсказа Н. С. Лѣскова «На краю свѣта». Изъ воспоминаній одного архіерея, которое печатается съ праздничнаго номера.

Священнослужители, не имѣющіе возможности, по тѣмъ или инымъ причинамъ, высылать подписныя деньги теперь же, могутъ возобновлять подписку посредствомъ простыхъ заявленій о высылкѣ журнала въ 1876 г.—съ тѣмъ, чтобы подписныя деньги впоследствии были высланы

въ вышеозначенные сроки. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и иноподданные — заочниками — преподаватели мѣстныхъ священнослужителей.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

I. Книга, подъ заглавіемъ: *«Существенныя свойства богослуженія православной церкви»*. Пенза, 1875 года. Составленная главнымъ образомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, книга эта полезна для каждаго пастыря церкви, интересующагося изученіемъ православнаго богослуженія, каковою она дѣйствительно и признана уже девятью Преосвященными Архипастырями.

II. Брошюра, *«О видахъ и степеняхъ родства»*. Наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, желающими вступить въ бракъ. Вопросъ о родствѣ, не рѣдко встрѣчающемся между женихомъ и невѣстою, принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики. Такъ называемая «Кормчая» книга, которою пользуются священники, представляетъ въ этомъ случаѣ весьма неудовлетворительное руководство, съ одной стороны, потому, что нѣкоторыя статьи ея въ главѣ «о брацѣхъ» не имѣютъ обязательной силы, а съ другой стороны изложена «Кормчая» такимъ устарѣлымъ языкомъ, что священники чрезвычайно затрудняются въ уразумѣніи истиннаго смысла этой книги.

Предлагаемая брошюра имѣетъ ту особенность, что въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущаго встрѣтиться между лицами, вступающими въ бракъ. Но кромѣ того — таблицы эти, посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ имен-

ноу степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2, снабжены особенными условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ всякаго труда опредѣлитъ: а) могутъ ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица, состоящія во взаимномъ родствѣ, и, если могутъ, то б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ Епархіальнаго Начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, отнюдь не утруждая Епарх. Начальство помянутымъ прошеніемъ.

Цѣна книги и брошюры вмѣстѣ 1 рубль съ пересылкою. Желаящіе получить одну брошюру (безъ книги) высылаютъ въ простыхъ письмахъ 24 копейки почтовыми марками. При требованіи не менѣе 5 брошюръ, платятъ по 20 коп. за экземпляръ.

III. *Еврейско-русскій словарь*. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна, 40 коп. Требования менѣе 5 экземпляровъ не могутъ быть удовлетворены.

Адресоваться въ г. Пензу, на имя Преподавателя духовной семинаріи, Николая Ксенофонтовича Смирнова.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Происхожденіе и невизитіи и характеръ ея дѣйствій. — II. Нѣсколько словъ объ открытіи училища въ м. Опошнѣ. — Церковь св. Захаріи и Елисаветы. — Вѣсти изъ села. — III. Извѣстія и замѣтки. — IV. Объявленія.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи,

Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры, 15 Марта 1876 г. Прот. М. Гавриловъ.

Полтава, печ. въ Типографіи Н. Пигуренко.