

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 19-й. 1 октября 1910 года. № 19-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Указъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Самарской епархіи для Уральской области должности противораскольническаго и противосектантскаго миссіонера-провѣдника.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) Представленіе Вашего Преосвященства, отъ 5-го мая сего года за № 6743, съ ходатайствомъ объ открытіи въ Самарской епархіи, въ цѣляхъ успешной борьбы съ старообрядчествомъ и сектантствомъ въ Уральской области, должности областного миссіонера-провѣдника, съ правами епархіальнаго, и о назначеніи ему жалованья, изъ суммъ Святѣйшаго Синода, въ размѣрѣ 3,000 руб. въ годъ, и 2) отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 26 іюня сего же года за № 18,914, въ Синодальную Канцелярію, съ заключеніемъ по означенному ходатайству. Приказали: въ удовлетвореніе настоящаго ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить въ Самарской епархіи, для Уральской области, должность противораскольническаго и противосектантскаго миссіонера-провѣдника.

епархіального и, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, назначить по новоучреждаемой должности содержаніе въ испрашиваемомъ Вашимъ Преосвященствомъ размѣрѣ, т.-е. въ количествѣ трехъ тысячъ рублей въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода, со дня замѣщенія вакансіи, на счетъ суммъ „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (Отд. VI специальной смѣты Святѣйшаго Синода); о чемъ уведомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе, для исполненія, и въ Синодальный Контроль, для свѣдѣнія, передать выписки изъ сего опредѣленія. Сентября 3-го дня 1910 года.

Распоряженіе Епархіального Начальства о выборахъ въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе 1911—1913 г.

1910 года сентября 16-го дня, Самарская Духовная Консисторія слушали: справку о томъ, что трехлѣтній срокъ службы церковныхъ старостъ въ епархіи оканчивается 1910 годомъ и о томъ, что относительно сего инструкціею церковнымъ старостамъ, Высочайше утвержденною 12-го іюля 1890 года, и другими по сему предмету законами и постановленіями положено. Приказали: 1) Объ окончаніи въ семъ 1910 году трехлѣтняго срока службы церковныхъ старостъ поставить въ извѣстность благочинныхъ, причты и приходскія общества епархіи, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы а) прихожане приходскихъ церквей не позднѣе ноября сего года, въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго, произвели выборы изъ среды своей, на точномъ основаніи закона, въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе 1911—1913 г.г.; предварительно выборовъ, благочинные обязуются прочитатъ прихожанамъ статьи изъ инструкціи церковнымъ старостамъ о лицахъ, имѣющихъ право на выборъ церковнаго старосты, и о лицахъ, кои могутъ быть избраны въ сію должность, а также объ обязанностяхъ церковныхъ старостъ; б) объ избранныхъ составленъ былъ письменный приговоръ по формѣ, приложенной при инструкціи церковнымъ

ный въ удостовѣреніе согласія ихъ принять на себя должность, съ подписями причта, въ удостовѣреніе присутствованія его при избраніи, и—благочиннаго, въ удостовѣреніе правильности производства выборовъ; в) приговоры объ избраніи церковныхъ старостъ должны быть доставлены мѣстному благочинному, который, по окончаніи выборовъ по своему благочинію, всѣ приговоры обязуется представить Его Преосвященству при своемъ рапортѣ, съ приложеніемъ къ оному списка лицъ, избранныхъ въ каждой церкви ввѣреннаго ему благочинія; г) по утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ, послѣдніе должны быть приведены къ присягѣ по приложенной къ инструкціи формѣ и отъ нихъ отобраны подписки въ томъ, что они, на основаніи ст. 23 инструкціи, обязуются пріобрѣтать для своихъ церквей восковыя свѣчи, ладонѣ и церковное масло исключительно на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и въ его складахъ, подѣ опасеніемъ удаленія отъ должности за неисполненіе сего, и д) утвержденному въ церковные старосты долженъ быть, на основаніи ст. 19 инструкціи, врученъ, по приведеніи его къ присягѣ, экземпляръ инструкціи.

О сборѣ въ пользу церковныхъ школъ.

Сентября 17-го дня 1910 года. Самарская Духовная Консисторія слушала: предложеніе Его Преосвященства, отъ 13-го сентября 1910 года, за № 8677, слѣдующаго содержанія: „Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, за № 22, предписано, въ числѣ другихъ распоряженій по церковно-школьному дѣлу, установить въ пользу церковныхъ школъ ежегодно тарелочный сборъ по всѣмъ церквамъ и монастырямъ Имперіи съ 25 го декабря по 6-е января включительно. О такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода предлагаю консисторіи объявить къ исполненію по епархіи“. Приказали: настоящее предложеніе Его Преосвященства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ должному и неукоснительному исполненію со стороны духовенства епархіи.

О сборѣ на сооруженіе храма въ память 300 лѣтія Дома Романовыхъ.

Сентября 17-го дня 1910 года, Самарская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Главнаго Совѣта Союза Русскаго Народа, отъ 11-го сентября 1910 года, за № 854, слѣдующаго содержанія: препровождая при семъ копію Синодальнаго рѣшенія объ установленіи въ день Покрова Пресвятыя Богородицы ежегоднаго сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ память трехсотъ—лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, Главный Совѣтъ Союза Русскаго Народа имѣетъ честь просить Ваше Преосвященство оказать содѣйствіе этому дѣлу, извѣщая при этомъ, что о поступившихъ пожертвованіяхъ будетъ своевременно напечатано въ „Вѣстникѣ Союза Русскаго Народа“. Исключительная важность предстоящей задачи даетъ полную увѣренность, что русскій народъ не пожалѣетъ средствъ на увѣковѣченіе памяти неусыпныхъ трудовъ, понесенныхъ вѣнценосными созидателями величія и благоденствія Россіи, а православное духовенство, чутко понимающее народную душу, найдетъ и скажетъ живыя слова, которыя всколыхнутъ Царелюбивую Русь. Главный Совѣтъ увѣренъ, что при высокопатріотическомъ содѣйствіи Вашего Преосвященства, къ которому будетъ привлечено и все подвѣдомственное Вамъ духовенство, пожертвованія во ввѣренной Вамъ епархіи достигнутъ размѣровъ, соотвѣствующихъ важности цѣли производимаго сбора. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе о производствѣ сбора съ предписаніемъ прочитатъ въ церквахъ предъ производствомъ сбора за Литургіей 1-го октября и накануне за всенощнымъ бдѣніемъ воззваніе, напечатанное въ № 37 Церковныхъ Вѣдомостей за настоящей годъ“. Приказали: настоящее отношеніе съ послѣдовавшей на немъ резолюціей Его Преосвященства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и должному исполненію со стороны духовенства епархіи.

**Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею
г р а м о т ь.**

Священнику сл. Красной, Новоузенскаго уѣзда, Николаю Николотову, крестьянамъ той же слободы: Алексѣю Кибиткину, Ивану Савченкѣ, Косьмѣ Логачу, Никитѣ Мостовому и церковному старостѣ Игнатию Андрусенкѣ за труды по постройкѣ церковной ограды; протоіерею Ильинской церкви г. Самары Іоанну Беневольскому за ревностные труды по преподаванію Закона Божія въ женской гимназіи г. Харитоновой; крестьянину села Старо-Ганькина, Бугурусланскаго уѣзда, Ивану Максиму за пожертвованіе ста рублей на устройство иконостаса во вновь строящемся храмѣ въ названномъ селѣ

О п р е д ѣ л е н ы.

Учитель церковно-приходской школы Василій Щегольковъ на вакансію псаломщика къ церкви села Новаго Кувака Бугульминскаго уѣзда, 1 сентября; Самарскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Александръ Свѣчниковъ на вакансію священника къ церкви села Чернорѣчья Самарскаго уѣзда, 1 сентября.

О назначеніи пенсій.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 августа 1910 года, за № 1152, назначена пенсія вдовѣ діакона села Новотулки, Николаевскаго уѣзда, Андрея Добронравова-Матронѣ Добронравовой, съ неизлѣчимо больной дочерью Надеждою, въ размѣрѣ 133 руб. 33 коп. въ годъ,—въ томъ числѣ 100 руб. вдовѣ и 33 р. 33 к. на дочь,—первой съ 2 декабря 1909 г.,—дня смерти ея мужа, а послѣдней съ 28 декабря 1909 г.—дня подачи прошенія о пенсіи,—изъ Оренбургскаго Казначейства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 августа 1910 года, за № 11694, назначена пенсія вдовѣ заштатнаго священника (пенсіонера) села Александровки, Бугульминскаго уѣзда, Павла Раева-Александрѣ Раевой, въ количествѣ 150 рублей въ годъ съ 22 ноября 1909 года—дня смерти мужа, изъ Самарскаго Казначейства

Назначеніе слѣдователя.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 6-го числа сентября мѣсяца сего 1910 года, постановлено: изъ числа кандидатовъ, избранныхъ духовенствомъ 1-го округа Бузулукскаго уѣзда на должность окружнаго слѣдователя, вмѣсто проходившаго сію должность и затѣмъ по прошенію уволившагося отъ исполненія оной священника Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Василія Афонскаго, — утвердить въ означенной должности священника с. Старой Александровки Θεодора Каменскаго.

Рукоположены.

Псаломщикъ церкви села Старой Малыклы, Ставропольскаго уѣзда, Павелъ Архиповъ — въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 15 августа; опредѣленный на вакансію священника къ церкви села Васильевки, 3 округа Ставропольскаго уѣзда, окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Димитрій Мальцевъ — въ санъ іерея 15 августа; псаломщикъ Бузулукскаго собора Иванъ Никопольевъ въ санъ іерея къ церкви села Сосновки, 3 округа Ставропольскаго уѣзда, 22 августа; учитель церковно-приходской школы Петръ Карауловъ въ санъ іерея къ церкви села Марьевки, Николаевскаго уѣзда, 29 августа; псаломщикъ церкви села Языкова, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, Николай Подбѣльскій въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 9 сентября; окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Михаилъ Карповъ въ санъ іерея къ церкви села Августовки, Новоузенскаго уѣзда, 30 августа.

Посвященъ въ стихарь.

Утвержденный въ должности псаломщика при церкви села Воскресенки, 7 округа Бугурусланскаго уѣзда, Веніаминъ Соколовъ, 29 августа.

Перемѣщены.

Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Новосер-

кансію псаломщика къ церкви села Сорочинской Слободы, того же уѣзда, 15 августа; священникъ 2 штата села Киселевки, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, Александръ Каменскій къ церкви села Баклановки, 8 округа Бузулукскаго уѣзда, 18 августа; псаломщикъ церкви села Чердакловъ, 5 округа Ставропольскаго уѣзда, Александръ Соловьевъ къ церкви села Любимовки, 11 округа Бузулукскаго уѣзда, 31 августа; священникъ церкви села Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда 3 округа, Александръ Терновскій къ Всѣхсвятской кладбищенской церкви г. Самары, 26 августа; священникъ 2 штата церкви села Екатериновки, 2 округа Самарскаго уѣзда, Павелъ Кандалинскій къ Петропавловской церкви г. Самары, 28 августа; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Савинки, Новоузенскаго уѣзда, діаконъ Димитрій Румянцевъ на вакансію псаломщика къ церкви села Харьковки, того-же уѣзда, 1 сентября; священникъ села Тимяшева, 3 округа Бугульминскаго уѣзда, Алексѣй Щербаковъ къ церкви села Ташелки, Ставропольскаго уѣзда, 4 сентября; псаломщики—села Троицкой Сахчи, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, Павелъ Поповъ и села Кобельмы, 5 округа Самарскаго уѣзда, Викторъ Островидовъ—одинъ на мѣсто другого, 6 сентября; псаломщикъ церкви села Краснаго Поселенія, 6 округа Самарскаго уѣзда, Александръ Борисоглѣбскій къ церкви села Ключей, 4 округа Бугурусланскаго уѣзда, 1 сентября.

У м е р ш і е.

Священникъ 2 штата церкви села Домашки, 4 округа Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Соловьевъ, 23 іюля отъ холеры; монахъ Макарій Мойскаго монастыря, 24 августа; заштатный псаломщикъ села Боровки, Бугурусланскаго уѣзда, Аркадій Ясневъ 92 лѣтъ, 28 іюля; псаломщикъ церкви села Ключей, Бугурусланскаго уѣзда, Митрофанъ Макаровъ 32 лѣтъ, 11 августа отъ холеры.

Уволенъ за штатъ.

Состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Микушкина, Бугурусланскаго уѣзда, діаконъ Θεодоръ Степановъ.

Уволенъ отъ должности.

Псаломщикъ церкви села Августовки, 1 округа Новоузенскаго уѣзда, Сергій Георгіев кій, согласно прошенію, 7 сентября.

Отъ Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

„Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода за № 22, между прочимъ опредѣлено: „Установить, чтобы лица, ищущія поставленія въ санъ діакона, но не получившія образованія въ духовныхъ семинаріяхъ или не окончившіе курса въ церковно-учительскихъ школахъ, не иначе могли быть удостоиваемы сана діакона, какъ только послѣ удовлетворительной сдачи испытанія въ подлежащихъ комиссіяхъ: а., въ основательномъ знаніи программы по Закону Божію въ церковныхъ школахъ и объяснительной записки къ ней, одного изъ учебныхъ руководствъ по Закону Божію и одной изъ методикъ по школьному преподаванію его, принятыхъ въ начальныхъ церковныхъ школахъ и б., въ практическомъ умѣніи преподавать дѣтямъ начальное наставленіе въ Законѣ Божіемъ въ школѣ чрезъ дачу пробнаго урока по Закону Божію въ одной изъ церковныхъ школъ епархіи“.

На основаніи изложеннаго указа, комиссія, для производства испытаній лицъ, ищущихъ поставленія въ санъ діакона, съ утвержденія Его Преосвященства, образована изъ слѣдующихъ лицъ: а., Предсѣдателя Училищнаго Совѣта, Ректора Семинаріи Архимандрита Виссаріона, б., Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Протоіерея Іоанна Майеранова и в., члена Совѣта, Протоіерея Александра Волковскаго. — Пробный урокъ по Закону Божію лица, ищущія сана діакона, должны давать въ образцовой при Семинаріи школѣ. Испытанія производятся 1-го числа ноября, декабря, февраля и мая мѣсяцевъ.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія:

Самарскаго уѣзда: Нижняя Быковка, 5 окр., Неяловка

Ставропольскаго уѣзда: Петровское, 5 окр., Новая Хмѣлевка, 1 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Борискино, 2 штата 2 округа, Микулино, 2 штата 1 округа., Тимяшево, 3 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Кульчумь 8 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Покровка, 10 окр., Покровка, 12 окр.

Николаевскаго уѣзда: Новотулка, 2 штата 2 округа, Теликовка, единовѣрческая церковь, Тепловка, 6 окр., Карловка, 7 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Свято-Троицкій женскій монастырь г. Новоузенска, Натальинъ Хуторъ 2 окр.

Діако́нскі́я:

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка, 3 округа; Владимірское, 1 округа; Сырейка, 3 округа.

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа; Шентала Подлѣсная, 3 округа; Репьевка, 2 окр

Бугурусланскаго уѣзда: Исаклы, 4 округа; Красноярка, 1 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Андреевка, 12 округа, Коноваловка, 5 округа.

Николаевскаго уѣзда: Красная Поляна, 3 округа; Марьевка, 3 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 округа; Савинка, 6 округа.

Псаломщическія:

Самарскаго уѣзда: Нижне-Печерскіе Хутора, единовѣрческая церковь, Новый Калмаюръ, 6 окр., Красное Поселеніе, 6 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Успенская церковь г. Ставрополя-2 окр, Свѣтлое Озеро, 1 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Городецкое, 1 окр., Микушкино, 3 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Ново-Сергіевка, 10 окр., Надеждино, 10 окр., Аександровка Грачевка, 12 окр, Бурдышно, 10 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Генеральское, 4 окр Марьевка, 3 окр., Савинка, 6 окр., Августовка, 1 окр.

Ж у р н а л ы

Създа духовенства Самарской епархіи сессіи 1910 года.

Ж у р н а л ь № 1-й.

1910 г. августа 18 дня, Създъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1910 г. имѣлъ сужденіе объ избраніи о. Предсѣдателя Създа. Поданными записками намѣчены были:

О. Симеонъ Адріановскій, получившій 11 избир. записокъ.

О. Павелъ Введенскій „ 10 „ „

О. Николай Олерскій „ 10 „ „

О. Зина Георгіевскій „ 2 „ „

О.о. Хвалынскій и Ахматовъ „ по 1 „ „

О.о. Симеонъ Адріановскій, Николай Олерскій, Зина Георгіевскій, Ф. А. Ахматовъ и о. Хвалынскій отказались отъ баллотировки шарами безъ объясненія причинъ.

Закрытой баллотировкой избраннымъ оказался св. Воскресенской церкви о. Павелъ Введенскій, получившій 23 избир. и 12 неизбирательн.

Товарищами предсѣдателя избраны: 1) св. Николай Олерскій, получившій 32 избир. и 3 неизбир. и св. Симеонъ Адріановскій, получившій 29 избир. и 6 неизб.; о чемъ составленъ сей журналъ, каковой и представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 18 дня. Утверждается. Е. К.

Баллотировочная таблица:

Имя, отчество и фамилія.	Изб.	Неиз.	
Баллотир. Предсѣдателя:			
Свящ. Павелъ Введенскій	23	12	Избранъ Предсѣдателемъ Съѣзда.
Въ Товарищи Предсѣдателя:			
Свящ. Николай Олерскій	32	3	Избраны Товарищами Предсѣдателя Съѣзда.
Свящ. Симеонъ Адриановскій	29	6	
Въ секретари:			

Единогласно избранными оказались священники: Владиміръ Архангельскій Александръ Гидасповъ, Константинъ Лебедевъ и Θεодоръ Григорьевъ.

Ж у р н а л ь № 2-й.

1910 г. августа 18 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи имѣлъ сужденіе объ избраніи секретарей съѣзда, при чемъ избранными единогласно оказались священники: Гидасповъ Александръ, Владиміръ Архангельскій, Θεодоръ Григорьевъ, Константинъ Лебедевъ, о чемъ постановили доложить Его Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 18 дня. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 3-й.

1910 г. августа 18 дня. Съѣздъ духовенства по предложенію о Предсѣдателя занимался выборомъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты на Николаевское Епарх. женское училище, при чемъ единогласно избранными оказались: священники Ахматовъ Александръ, Іоанникій Владыкинъ и Николай Орловъ.

П о с т а н о в и л и: записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 19 дня. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 4-й.

1910 г. августа 18 дня Съездъ духовенства имѣлъ сужденіе объ учрежденіи стипендіи о. Іоанна Сергіева Кронштадтскаго при духовной семинаріи.

С п р а в к а: Журналомъ съезда сессіи 1909 г. за № 97 постановлено съ cadaго причта епархіи на означенную стипендію собирать не менѣе 3-хъ рублей.

Въ виду того, что причтовъ въ епархіи считается 1,000 и слѣдовательно поступленій ожидается 3,000 руб., $\frac{0}{100}$ съ каковой суммы будетъ немного болѣе 120 руб.; постановили: вопросъ объ учрежденіи стипендій считать исчерпаннымъ и стипендію имени о. Іоанна Сергіева Кронштадтскаго при дух. семинаріи — открытой.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 19 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 5-й.

1910 г. августа 18 дня. Съездъ духовенства имѣлъ сужденіе объ учрежденіи стипендіи, при духовной семинаріи, имени Павла Александровича Преображенскаго, бывшаго преподавателя семинаріи.

По достаточномъ разсмотрѣніи сего вопроса, постановили: въ виду неимѣнія средствъ у духовенства епархіи учрежденіе означенной стипендіи отклонить, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 19 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 6-й.

1910 г. августа 18 дня. Съездъ духовенства слушалъ журналъ № 11 съезда духовенства 3-го округа Новоузенскаго уѣзда, въ коемъ духовенство округа находитъ заслуживающимъ вниманія приговоръ крестьянъ деревни Николаевки о назначеніи имѣющему быть при вновь сооруженномъ храмѣ всей деревни причту казеннаго жалованья.

Подготовительная комиссія, выведя на справку парагр. 47 изъ Уст. Дух. Консисторій изд. 1841 г. трактующей объ обезпеченіи обязательномъ, при открытіи въ маленькихъ деревняхъ храмовъ, а также при постройкѣ храмовъ по усердію—для самихъ прихожанъ на предметъ содержанія причта, о чемъ въ представленіи Св. Синоду должно быть объяснено,—дала такое заключеніе: „Подготовительная комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ, что приговоръ крестьянъ деревни Николаевки, Семеновской волости, Новоузенскаго уѣзда, о невозможности по малочисленности населенія ихъ деревни достаточно обезпечить имѣющей быть у нихъ причтъ, не подлежитъ разсмотрѣнію, какъ епархіальнаго, такъ равно и окружнаго благоч. съѣздовъ духовенства; такъ какъ дѣла о построеніи новыхъ храмовъ съ назначеніемъ къ нимъ самостоятельныхъ причтовъ подлежатъ вѣдѣнію епархіальнаго начальства. Мѣстный благочинный (на основаніи существующихъ распоряженій) собираетъ всѣ свѣдѣнія, къ постройкѣ храма и открытію прихода относящіяся, передаетъ ихъ въ консисторію, которая свое постановленіе посему, утвержденное Его Преосвященствомъ, направляетъ въ Св. Синодъ, гдѣ, смотря по представленію, назначается казенное жалованье причту изъ суммъ, специально на это отчисленныхъ“.

Соглашаясь вполне съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи, съѣздъ постановилъ: отклонить просьбу, записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 19 дня Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 7-й

1910 г. августа 18 дня. Съѣздъ духовенства слушалъ прошеніе причта, церковнаго старосты и попечительства Николаевской церкви села Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда: въ немъ означенныя лица просятъ освободить ихъ церковь отъ обязательныхъ взносовъ въ текущемъ году, разложивъ оныя на церкви округа. Подготовительная комиссія по сему прошенію дала такое заклю-

ченіе: „по мнѣнію подготовительной комиссіи, донесеніе причта села Дьяковки о движеніи церковныхъ суммъ не подлежитъ разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда духовенства, а должно быть сдано въ съѣздъ духовенства своего благоч. округа, гдѣ во всякомъ случаѣ усмотрится несостоятельность прошенія о сложеніи взносовъ съ церкви села Діаковки на другія въ округѣ, когда приходъ села Дьяковки имѣеть болѣе 7,000 душъ православныхъ, а остальные приходы округа всѣ значительно малочисленнѣе“.

П о с т а н о в и л и: вполне соглашаясь съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи, отклонить просьбу, записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣнію Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 19 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 8-й.

1910 года августа 18 дня. Съѣздъ духовенства сессіи 1910 года имѣлъ сужденіе о назначеніи пенсіи бывшему служителю Самар. дух. семинаріи Ивану Задворному.

Мнѣніе подготовительной комиссіи по сему вопросу свелось къ слѣдующему: въ пенсіи Задворному отказать, такъ какъ нѣтъ источника, изъ котораго можно было бы покрыть этотъ расходъ.

П о с т а н о в и л и: въ виду неимѣнія средствъ—согласиться съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 19 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 9-й.

1910 г. августа 18 дня. Съѣздъ духовенства слушали прошеніе о назначеніи пособія на образованіе студенту академіи св. Люстрицкому, поданное на имя Его Преосвященства и переданное резолюціею Преосвященнаго отъ 10 числа мая с. г. въ подготовительную комиссію епархіальнаго съѣзда, а также

заключеніе по этому прошенію подготовительной комиссіи которое состоитъ въ слѣдующемъ: подготовительная комиссія при собираніи свѣдѣній объ учащихся дѣтяхъ духовенства и составленіи доклада епарх. съѣзду прошлаго года о выдачѣ пособія на образованіе не имѣла въ виду лицъ, подобныхъ просителю (студенту академіи, св.), и епарх. съѣздъ 1909 г. въ постановленіи о выдачѣ пособій дѣтямъ духовенства на образованіе имѣлъ въ виду только дѣтей служащаго духовенства, сиротствующихъ и дѣтей заштатнаго духовенства. Такъ что епарх. съѣзду сессіи 1910 г. надлежитъ рѣшить, какъ смотрѣть на учащихся лицъ изъ заштатныхъ священно-церковно-служителей и свѣтскихъ семейныхъ, (по рожденію дѣти епарх. духовенства) состоявшихъ на соотвѣтствующихъ должностяхъ. Подготовительная комиссія полагаетъ, что такимъ лицамъ слѣдуетъ давать пособія на образованіе, по только въ томъ случаѣ, когда ясно будетъ извѣстно, что эти лица во 1) не имѣютъ на службѣ родителей, могущихъ дать имъ на свои средства образованіе, во 2) нѣтъ у нихъ средствъ, наслѣдованныхъ отъ родителей, или благопріобрѣтенныхъ на должностяхъ и въ 3), во время образованія (напр. въ академіи) они не занимаютъ должности или не имѣютъ частныхъ дѣлъ, дающихъ имъ возможность на личный заработокъ продолжать образованіе. Кромѣ того, по мнѣнію комиссіи, назначеніе пособія такимъ лицамъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должно зависѣть отъ усмотрѣнія очереднаго епарх. съѣзда, къ которому имъ и надлежитъ обращаться съ своими прошеніями о пособіи, прилагая къ этимъ прошеніямъ отъ благоч. округа или благоч. совѣта (по мѣсту постоянного жительства просителя) удостовѣренія, отвѣчающее вышепрописаннымъ требованіямъ.

Соглашаясь съ приведеннымъ мнѣніемъ подготовительной комиссіи Съездъ постановилъ: на будущее время назначеніе пособія лицамъ, обучающимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ изъ заштатнаго духовенства въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должно зависѣть отъ усмотрѣнія очереднаго епарх. съѣзда и, въ част-

пособія, въ виду заявленія нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ объ его матеріальномъ положеніи, которое имъ хорошо извѣстно—открытою баллатировкою единогласно—отказать, записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 19 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 10-й.

1910 года августа 18 дня. Въ виду неявки ни на засѣданія, ни на подготовительныя работы членовъ ревизіонной комиссіи по семинарскому общежитію священниковъ Іоанна Архангельскаго, Петра Петрова, а также просьбы третьяго лица священника Петра Левашева освободить отъ дальнѣйшаго присутствія на съѣздѣ по особо уважительнымъ причинамъ—Съѣздъ имѣлъ сужденіе о выборѣ вновь 2-хъ членовъ ревизіонной комиссіи по семинарскому общежитію (кандидатъ Павелъ Петровъ прибылъ), а такъ какъ сессіей 1909 г. на 1910 г. не была избрана комиссія по епархіальной богадѣльнѣ, — то и о выборѣ членовъ комиссіи по богадѣльнѣ; выбранными единогласно въ первую изъ нихъ, т. е. по общежитію семинаріи оказались священники Константинъ Ястребовъ и Іоаннъ Смирновъ;

по богадѣльнѣ: священники Евгенийъ Металловъ, Архангельскій Николай, Димитрій Петровъ.

Постановили: записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 19. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 11-й.

1910 г. августа 18 дня. Съѣздъ духовенства Епархіи заслушалъ прошеніе священнической вдовы Евдокіи Соколовой коимъ она ходатайствуетъ о выдачѣ ей. Соколовой, изъ похоронной кассы епархіи 400 р. на погребеніе умершаго священника села Скворцовки Николая Соколова.

Справка: изъ прошенія священнической вдовы Евдокіи Со-

коловой видно, что мужъ ея заштатный священникъ Николай Соколовъ участникомъ кассы взаимопомощи не состоялъ.

Мнѣніе подготовительной комиссіи по сему вопросу сводится къ слѣдующему: въ виду того, что священникъ Николай Соколовъ не состоялъ участникомъ кассы взаимопомощи, прошеніе священнической вдовы Евдокии Соколовой о выдачѣ ей 400 р., изъ суммъ похоронной кассы отклонить.

Постановили: съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи согласиться, о чемъ составили сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На сей журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 19 дня. Утверждается Е. В.

Ж у р н а л ь № 12-й.

1910 года августа 18 дня. Съѣздъ духовенства заслушалъ прошеніе вдовы умершаго діакона села Городецкаго, Бугуруславскаго уѣзда 1 округа, Петра Каменскаго—Маріи Каменской.

Означенное прошеніе подано было на имя Совѣта Самарск. епарх. училища, а Совѣтомъ отъ 7 числа августа с.г. за № 335 передано въ Съѣздъ епархіальный.

Не входя въ особыя пренія по сему предмету, Съѣздъ пришелъ единогласно къ одному мнѣнію съ временно-ревізійной комиссіей по епархіальному женскому училищу, а именно: за отсутствіемъ свѣдѣній семейномъ о положеніи, просительницы и удостовѣренія о матеріальномъ состояніи ея отъ благочиннаго или благочинническаго Совѣта—нельзя имѣть и окончательнаго сужденія по вопросу освободить или не освободить Каменскую отъ платы недоимки за дочь въ суммѣ 50 р. и потому Съѣздъ постановилъ: отклонить просьбу Каменской впродъ до представленія ею нужныхъ документовъ, записать о томъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На сей журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала

Ж у р н а л ь № 13-й.

1910 года августа 18 дня. Съездъ духовенства заслушалъ прошеніе заштатнаго священника Іоанна Флоренсова объ освобожденіи его отъ уплаты долга за содержаніе своихъ двухъ дочерей въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

По справкѣ, сдѣланной временно-ревизіонной комиссіей, въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, долгу за содержаніе дочерей священника Флоренсова числится за 1-ю половину года 40 р., за 2-ю — 100 р., а всего 140 р. По достаточномъ обсужденіи просьбы священника Флоренсова выяснилось: 1-е — часть долга образовалась за Флоренсовымъ еще въ то время, когда состоялъ онъ на службѣ, и ссылаться на бѣдственность своего положенія какъ заштатнаго священника, въ данномъ случаѣ едва ли ему возможно; 2-е — здоровье священника, проживающаго теперь въ селѣ Елховкѣ, улучшилось и можно надѣяться вновь на поступленіе его въ приходъ; 3-е — документы ни отъ благочиннаго ни отъ благочинническаго совѣта не приложены; 4-е — подобныя уже просьбы разсматривались и были отклонены. Принявъ все это во вниманіе, Съездъ пришелъ къ одному мнѣнію съ временно ревизіонной комиссіей — отклонить и просьбу священника Флоренсова.

Постановили: записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 20 дня. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 14-й.

1910 года 18 дня. Съездъ слушалъ прошеніе села Ильинки, Никольской церкви, 5 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда священника Флегонта Дронскаго.

Въ этомъ прошеніи священникъ Дронскій проситъ снять съ него долгъ за содержаніе дочери въ размѣрѣ 115 р. При прошеніи представлено и свидѣтельство благочинническаго совѣта и слѣдующая справка благочиннаго: „общественнаго жалованія положено на причтъ 400 руб. въ годъ и церковной земли отведено

душъ обоого пола 350“. Мнѣніе подготовительной комиссіи было:— удовлетворить просьбу — тѣмъ болѣе, что и депутатъ того округа подтверждаетъ справедливость бѣдности прихода. Съѣздъ же духовенства, принявъ во вниманіе, что въ случаѣ сложенія долга съ священника Дронскаго, недоимка по содержанію въ общежитіи епархіальнаго женскаго училища, какъ это обыкновенно практикуется, покрывалась бы изъ строительнаго капитала „уменьшеніе котораго идетъ въ ущербъ обще-епархіальныхъ интересовъ духовенства“,—рѣшилъ: взыскать съ священника Дронскаго деньги 115 р. полностью, разсрочивъ ему этотъ долгъ на 5 лѣтъ.

Постановили: записать о томъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. *августа 20 дня. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 15-й.

1910 года августа 18 дня. Съѣздъ духовенства слушалъ журналъ № 4-й съѣзда 1-го благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, о назначеніи успленнаго казеннаго жалованія въ село Свѣтлое Озеро. Подготовительная комиссія по этому журналу 1-го благочинническаго округа Ставропольскаго уѣзда, прежде чѣмъ высказать свое окончательное заключеніе, даетъ слѣдующія справки: приходъ села Свѣтлаго Озера открытъ 12-го декабря 1909 года, т. е. существуетъ немного болѣе полугода; на обезпеченіе причта назначено 400 р. казеннаго жалованія, а другихъ источниковъ содержанія причта не имѣется.

По параграфу 47 уст. дух. консисторій, въ случаѣ просьбы о дозволеніи соорудить церкви для малаго числа прихожанъ, по особому христіанскому усердію при отдаленномъ жительствѣ просителей отъ другихъ церквей или неудобствъ сообщеній, предлагать просителямъ обезпечить содержаніе причта на основ. узаконеній, и тогда въ представленіи Св. Синоду объяснить объ отзывѣ просителей относительно содержанія причта (см. уст. дух. консисторій изд. 1841 г.). Посему въ обезпеченіе причта, комиссія,

нительно, были представлены какіе либо источники, въ противномъ случаѣ самостоятельный приходъ не былъ бы открытъ. Если же открытіе прихода сдѣлано епархіальнымъ начальствомъ по надобностямъ миссіонерскимъ, помимо желанія прихожанъ, тогда бы и жалованіе отъ казны было бы назначено въ большемъ размѣрѣ: 100 руб. священнику и 125 руб. псаломщику. На основаніи означенныхъ справокъ дѣлается и окончательное заключеніе подготовительной комиссіи, а именно: нѣтъ надобности епархіальному съѣзду сессіи 1910 г. дѣлать постановленія о представленіи въ Св. Синодъ добавочной вѣдомости относительно села Свѣтлаго Озера, для включенія его въ первую очередь по назначенію причту усиленнаго казеннаго жалованія.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе подготовительной комиссіи по означенному вопросу, Съѣздъ постановилъ: отклонить просьбу, записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *августа 22 дня. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 16-й.

1910 года августа 18 дня. Съѣздъ духовенства занимался выборомъ комиссіи по разработкѣ вопросовъ: о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, о сельскихъ классахъ для ослабленія нищенства, о урегулированіи платы за требы. Открытою баллатировкою единогласно оказались выбранными въ означенную комиссію священникъ Симеонъ Адріановскій, протоіерей Николай Трубинъ, священникъ Димитрій Пламеницкій, священникъ Даніиль Филимоновъ.

Постановили: записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *августа 20 дня. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 17-й.

1910 года августа 18-го дня. Съѣздъ духовенства слушалъ

прошеніе причта и церковнаго старосты села Тоцкаго и постановленіе съѣзда 10-го благочин. округа объ освобожденіи Казанско-Богородицкой церкви села Тоцкаго отъ обязательныхъ взносовъ на три года, вслѣдствіе уничтоженія ея пожаромъ.

Справка: „параг. 18 правилъ для съѣздовъ по благочиніямъ говоритъ: „если бы отъ какого либо случая, напр. отъ пожара, истребившаго церковь, для послѣдней невозможно было вносить представляемую ею сумму на содержаніе духовно-учебн. заведеній, то вся эта сумма раскладывается на всѣ, или нѣкоторыя церкви благочинія. (Сб. Солов. т. II 150 стр)“.

Подготовительная комиссія своимъ мнѣніемъ полагаетъ, что освобожденіе Казанско-Богород. церкви села Тоцкаго отъ обязательныхъ взносовъ на 3 года можетъ быть сдѣлано на благочин. съѣздѣ духовенства 10-го округа Бузулукскаго уѣзда, каково мнѣніе комиссіи и принято Съездомъ духовенства единогласно; о чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 22 дня. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 18-й.

1910 г. августа 18-го дня. Съездъ духовенства слушалъ заявленіе причта села Дьяковки, въ коемъ причтъ проситъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ рапортѣ за № 171, поданномъ на имя своего благочин. округа, пересмотрѣть дѣло о назначеніи казеннаго жалованія причту сель Дьяковки внѣ очереди, или ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о закрытіи въ сель Дьяковкѣ вакансіи штатнаго діакона.

На семъ заявленіи написано резолюція окружнаго благочин. съѣзда: въ виду 1) достаточнаго и всесторонняго изслѣдованія вопроса о матеріальномъ положеніи всѣхъ приходовъ округа, въ томъ числѣ и по селу Дьяковкѣ въ недалекомъ прошломъ, 2) уже выработаннаго на минувшемъ епарх. Съѣздѣ общаго для всей епархіи списка приходовъ въ порядкѣ очереди назначенія

жалованія на три года и 3) отсутствія указаннаго списка въ рукахъ депутатовъ Съѣзда, благодаря чему нѣтъ возможности обсуждать по сему заявленію — Съѣздъ духовенства поручилъ мѣстному благочинному возвратить сіе заявленіе обратно, не занося объ этомъ въ особый журналъ.

Мнѣніе подготовительной комиссіи по сему вопросу сводится къ слѣдующему: нѣтъ основаній вновь пересматривать дѣло о назначеніи казеннаго жалованья причту села Дьяковки внѣ очереди, да кромѣ того, этимъ пересмотромъ выразится недовѣріе къ работамъ по данному вопросу епарх. съѣзда сессіи 1909 г., положившаго много труда къ правильному и безпристрастному рѣшенію его. Ходатайство же о закрытіи вакансіи штатнаго дьякона въ названномъ селѣ не подлежитъ разсмотрѣнію епарх. съѣзда; каковое мнѣніе и принято большинствомъ голосовъ, о чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. августа 22 дня. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 19-й.

1910 г. августа 19 дня. Слушали: прошеніе жены штатнаго псаломщика Михаила Наумова Маріи Наумовой, поданное на имя Совѣта епарх. женск. училища, коимъ она ходатайствуетъ объ освобожденіи ея дочери Вѣры отъ платы за содержаніе въ 1908 году въ количествѣ 50 руб. въ виду ея бѣдственнаго положенія.

Мнѣніе ревизіонной комиссіи таковое: снять со счетовъ долгъ 50 р., въ виду бѣдственнаго положенія просительницы, каковое мнѣніе принято большинствомъ голосовъ, о чемъ и постановили записать въ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. августа 22 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 20-й.

1910 г. августа 19 дня. Слушали: заявленіе Совѣта Самарскаго епарх. женск. училища отъ 16 августа 1910 г. за

№ 782, коимъ онъ предлагаетъ Съѣзду духовенства для епархіального училища пригласить постоянного архитектора съ окладомъ жалованья въ 500 руб. для наблюденія за зданіями училища и ремонтомъ ихъ.

Ревизіонная комиссія по сему вопросу своимъ мнѣніемъ полагаетъ: приглашать архитектора, по мѣрѣ надобности, и платить ему сдѣльно, каковое мнѣніе и принято единогласно, о чемъ постановили записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 22 дня. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 21-й.

1910 года августа 18 дня. Слушали: журналы съѣздовъ № 3 4-го благоч. округа Бугурусланскаго уѣзда и № 3 6-го благочин. округа Бугурусл. уѣзда, коими они ходатайствуютъ объ употребленіи 10⁰/₀ и 15 рублеваго сборовъ только на причисленіе къ строительному капиталу.

Мнѣніе подготовительной комиссіи по сему вопросу слѣдующее: хотя сборы 10⁰/₀ и 15 р. носятъ спеціальное назначеніе, но въ виду того, что смѣта расходовъ изъ общихъ епархіальныхъ средствъ стала значительно превосходить поступления епархіальныхъ суммъ, 10⁰/₀ и 15 руб. сборы по постановленію Епарх. съѣзда, стали употребляться на покрытіе недостатковъ по смѣтамъ расходовъ. Постановили: пользование 10⁰/₀ и 15 руб. взносами ежегодно предоставлять на усмотрѣніе съѣзда епархіи, о чемъ и составленъ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 22 дня. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 22-й.

1910 г. августа 18 дня. Съѣздъ духовенства разсматривалъ постановленіе съѣзда 8 благочин. округа Бугурусл. уѣзда, коимъ онъ, въ виду необеспеченности причтовъ сель Алябьева и Бесѣдина, ходатайствуетъ объ увеличеніи казеннаго жалованья.

По детальнымъ разсмотрѣніямъ сего вопроса постановили: въ виду того, что на създѣ 1909 года уже разсматривался докладъ № 2 комиссіи по распредѣленію приходовъ епархіи по степени ихъ обеспеченности на предметъ назначенія причтамъ ихъ казеннаго жалованья, коимъ она доводитъ до свѣдѣнія, что списки приходовъ епархіи составлены правильно, вполнѣ безпристрастно (жур. сессіи 1909 года № 104), означенное постановленіе 8-го округа—отклонить, о чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 22 дня. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 23-й.

1910 года августа 19 дня. Слушали: постановленіе Совѣта Самар. епарх. жен. училища, состоявшееся по отношенію духовнаго правленія при протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства, отъ 5 февраля с. г. за № 1708, объ уменьшеніи платы на содержаніе дочери священника перваго запаснаго кавалерійскаго полка Алексѣя Соколова.

Справка. Въ парагр. 109 п. 3 уст. дух. семинарій сказано: дѣти военнаго духовенства принимаются въ семинаріи наравнѣ съ дѣтьми мѣстнаго епархіальнаго духовенства на общихъ опредѣленныхъ основаніяхъ съ соблюденіемъ требованій касательно нормальнаго числа учащихъ въ каждомъ классѣ.

Въ парагр. 105 п. 4 того же устава сказано: „педагогическое собраніе можетъ рѣшать иныя дѣла безъ ссылокъ на законъ т. к. многіе педагогическіе вопросы не могутъ быть разрѣшены буквальными указаніями закона“.

На основаніи вышеприведенныхъ справокъ Совѣтъ Самарскаго епарх. жен. училища своимъ мнѣніемъ полагаетъ: ходатайство духовнаго правленія при протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства признать заслуживающимъ удовлетворенія, каковое мнѣніе и принято единогласно, о чемъ и постановили записать въ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 22 дня. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 24 й.

1910 года августа 19 дня, слушали: отношение правления духовной семинарии отъ 28 августа 1909 года за № 1725 о добавочномъ вознагражденіи за исправленіе письменныхъ работъ въ параллельныхъ классахъ преподавателямъ семинарій.

По уставу дух. семинарій парагр. 9 пункта 2, 4 и 5: „по желанію духовенства, для дѣтей его могутъ быть открываемы на мѣстныхъ средства сверхштатныя параллельныя отдѣленія на одинаковыхъ основаніяхъ съ классами, по штату положенному“.

Опред. Св. Синода 13 — 20 дек. 1869 года и 21 авг. 1868 года: „штатнымъ наставникамъ семинаріи, имѣющимъ уроки въ открываемыхъ духовенствомъ парал. классахъ, производится за каждый годичный урокъ въ тѣхъ классахъ добавочное изъ мѣстныхъ средствъ вознагражденіе въ размѣрѣ, указанномъ § 59 уст., если же для таковыхъ классовъ опредѣляются особы преподаватели, то они получаютъ одинаковое съ штатными наставниками жалованіе“.

Мнѣніе подготовительной комиссіи по сему вопросу на основаніи вышеприведенныхъ справокъ таково: такъ какъ преподаватели семинаріи въ вознагражденіе ихъ за труды въ паралл. классахъ довольствуются 60 рублями за годовой урокъ, то справедливость требуетъ оплатить ихъ трудъ за чтеніе письменныхъ работъ въ этихъ классахъ, расходуя на это по 10 руб. за 46 работъ, какъ это исчислено въ отношеніи Пр. Сем., а всего 460 руб., каковое мнѣніе и принято, о чемъ постановили: записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 22. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 25-й.

1910 г. августа 19 дня. Съѣздъ духовенства заслушалъ отношеніе Совѣта Самарскаго Епархіального женск. училища отъ 14 числа августа с. г. за № 779.

По своему содержанию отношение это сводится къ двумъ главнымъ положеніямъ: 1) обязательный взносъ съ причта въ 4 руб. 50 к. долженъ ли взиматься отцами благочинными со всѣхъ приходоѡ, независимо отъ того, круглый или не круглый годъ занять былъ причтомъ приходъ; 2) взносы за каѡедральный соборъ, присылаемые нынѣ благочинными копейками—нельзя ли производить другимъ способомъ.

По обмѣнѣ мнѣній, съѡздъ единогласно рѣшилъ: по первому пункту—производить сборъ въ 4 р. 50 к. со всѣхъ приходоѡ, независимо отъ того, круглый или не круглый годъ занималъ причтъ приходъ;

по 2-му—вмѣнить въ обязанность Комитету свѣчного завода получать отъ отцоѡ благочинныхъ епархіи взносы за каѡедральный соборъ съ тѣмъ, что бы эти деньги въ свое время были переданы Комитетомъ въ Совѣтъ Епарх. женск. училища—Таково же мнѣніе и временно ревизионной комиссіи, а потому Съѡздъ постановилъ: записать о своемъ рѣшеніи въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая 1910 г. августа 22 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 26-й.

1910 года августа 19 дня. Съѡздъ духовенства слушалъ журналъ № 4 1-го благочин. округа Бузулукскаго уѡзда о покрытіи нуждъ по Самарскому духовному училищу общими епархіальными средствами.

Журнальнымъ постановленіемъ 1-го благочин. округа Бузулукскаго уѡзда выражено пожеланіе, понизивъ 21⁰/₀ сборъ съ церкви до 12⁰/₀, недостающіе 9⁰/₀ взять изъ суммъ свѣчного завода т. е. суммъ обще-епархіальныхъ. Съѡздъ духовенства, соглашаясь съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи въ томъ, что этотъ вопросъ подлежитъ разсмотрѣнію первоначально на окружномъ училищномъ съѡздѣ, постановилъ: оставить разсмотрѣніе означеннаго журнала округа, до разсмотрѣнія его Самарскимъ окружнымъ училищнымъ съѡздомъ, записать о томъ въ жур-

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. *августа 22 дня. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 27-й.

1910 года августа 19 дня. Съѣздъ духовенства обсуждалъ вопросъ о томъ, какъ поступить съ 50 руб., остающихся отъ суммы, ассигнованной на вознагражденіе третьяго члена подготовительной комиссіи священника о. Петра Губкинскаго—по поводу заявленія подготовительной комиссіи.

Справка 1-я. Журнальнымъ постановленіемъ епархіальнаго съѣзда сессіи 1907 г. избранными въ подготовительную комиссію были: священники Петръ Губкинскій, Павелъ Благовѣстовъ и Василій Красносамарскій. (См. журналъ № 47, сессіи 1907 г. отъ 5 сентября).

Справка 2-я. По парагр. 8 инструкціи для подготовительной комиссіи на свое содержаніе члены комиссіи получаютъ изъ средствъ свѣчнаго завода: предсѣдатель 75 р. въ годъ, а остальные двое по 50 р.

Справка 3-я. Журнальнымъ постановленіемъ 1909 г. № 42 епарх. съѣзда третій членъ священникъ Петръ Губкинскій освобожденъ отъ обязанностей члена подготовительной комиссіи согласно прошенія.

Такимъ образомъ, послѣдній годъ за неимѣніемъ кандидата въ члены подготовительной комиссіи на случай выбытія кого нибудь изъ членовъ, за неизбраніемъ новаго члена, послѣдній годъ фактически дѣло вели двое: священникъ Павелъ Благовѣстовъ и священникъ Василій Красносамарскій; трудъ въ такомъ случаѣ они несли усиленный, а потому съѣздъ единогласно постановилъ: остающуюся отъ ассигновки на вознагражденіе третьяго члена подготовительной комиссіи сумму 50 р. выдать священнику Павлу Благовѣстову и священнику Василю Красносамарскому, записать въ журналъ и передать на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. *августа 22 дня. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 28-й.

1910 года августа 19 дня. С л у ш а л и: журнальное постановленію съѣзда 2-го благ. округа Бузулук. уѣзда за № 1 отъ 1909 года января 19 дня, коимъ предлагается распредѣлить строительный капиталъ поровну между двумя округами Бугурусланскимъ и Николаевскимъ.

Мнѣніе ревизіонной комиссіи слѣдующее: на основаніи журнала сессіи 1909 г. за № 26-мъ не можетъ быть и рѣчи о равномерномъ распредѣленіи строительнаго капитала, каковое мнѣніе и принято единогласно, о чемъ постановили записать въ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 25 дня. *Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 29-й.

1910 г. августа 19 дня. Съѣздъ духовенства слушалъ прошеніе заштатнаго священника Нила Промптова, коимъ онъ ходатайствуетъ о принятіи его дочери, обучающейся во 2-мъ классѣ Николаевского епарх. женск. училища въ 3-й классъ Самарскаго епарх. жен. училища на гѣхъ условіяхъ, на которыхъ она была въ г. Николаевскѣ

Съѣздъ духовенства противъ принятія дочери о. Промптова въ 3-й классъ ничего не имѣетъ, если Совѣтъ Самар. епарх. женск. училища найдетъ возможнымъ удовлетворить означенную просьбу.

Таковое мнѣніе принято единогласно, о чемъ постановили записать въ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 24. *Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 30-й.

1910 г. августа 20 дня. С л у ш а л и: отношеніе Совѣта Самарскаго епарх. жен. училища отъ 19 августа 1910 года за № 789, коимъ онъ проситъ разъяснить, должны ли 15 руб.

По мнѣнію ревиз. комиссіи и о.о. депутатовъ Съѣзда ходатайство Совѣта училища объ обложеніи новыхъ церквей 15 руб. сборомъ отклонить и напомнить Совѣту училища, чтобы онъ внимательнѣе слѣдилъ за своевременнымъ поступленіемъ 15 руб. и 100/0 сбора отъ о.о. благочинныхъ, — и просить отпечатать матеріалы за все время существованія сбора въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ въ видѣ вѣдомости поступленія этихъ взносовъ по округамъ епархіи за всѣ годы въ сокращенномъ видѣ, каковое мнѣніе и принято единогласно, о чемъ постановили записать въ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 24. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 31-й.

1910 г. августа 20 дня С л у ш а л и: отношеніе Совѣта епархіальн. женск. училища отъ 14 августа 1909 года за № 786, коимъ онъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что имъ, Совѣтомъ, въ виду экстренной необходимости, съ разрѣшенія Его Преосвященства лѣтомъ 1910 г. были произведены и производятся слѣдующія работы: 1) присоединеніе къ общей городской канализаціи и 2) устройство особаго помѣщенія для прислуги училища, столярной мастерской и теплушки для катка, причемъ Совѣтомъ училища представлена приблизительная смѣта расхода и указанъ источникъ на покрытіе этой смѣты. Такъ на устройство канализаціи израсходовано 4 688 рублей, — помѣщенія для прислуги, столярной и теплушки для катка 700 руб., съ тѣмъ, чтобы старые матеріалы были употреблены въ дѣло. За работу подрядчику Кузьмину по смѣтѣ, составленной Щербачевымъ, всѣ постройки должны обойтись въ 1805 руб. 60 к. Итого предполагается расходу 6,600 руб.

На покрытіе этой смѣты Совѣтомъ училища предполагается израсходовать остатокъ суммъ въ количествѣ 9,814 руб. 67 к. Изъ этой суммы должны быть вычтены: уплаченные впередъ за содержаніе воспитанницъ 1910-года 120 р., обязательный взносъ

съ причтовъ за 1910 г. 721 р. 95 к., 10% и 15 р. сбора— 1,680 руб. 75 к., за матеріалы уплаченные совѣтомъ 402 р. 38 к., на шитво парадныхъ платьевъ 2,000 руб. Такимъ образомъ остатокъ выражается въ количествѣ 4,889 руб. 59 к. Въ 1910 году поступило долговъ за прежніе годы 1070 рублей; остальные недостающіе 640 руб. 41 к. предполагается покрыть остатками отъ смѣты 1910 года.

Совѣтъ просить сложить числящійся долгъ строительному капиталу на ту сумму, на какую обойдутся вышеуказанныя постройки, такъ какъ займы училища изъ строительнаго капитала вызывались главнымъ образомъ несвоевременной уплатой различныхъ взносовъ.

Кромѣ того изъ счетовъ долга строительному капиталу должны быть сложены слѣдующія суммы: 100 р. сложенныхъ съ священника Николая Павперова (журн. 1909 года за № 99); 1100 руб. ассигнованныхъ съѣздомъ на покрытіе смѣты 1908, 9 и 10 г.г. изъ суммъ училищной церкви, но уплаченныхъ ей за неимѣніемъ средствъ (журн. сов. учил. 1909 г. за № 282) и 350 руб. перечисленныхъ изъ училищной книги въ церковную, такимъ образомъ счетовъ долга строительному капиталу должно быть сложено 8150 руб.

Къ 1 января 1909 года долгъ училища строительному капиталу равнялся 13670 р. 60 к.; за исключеніемъ суммы въ 8150 руб. въ настоящее время долгъ училища строит. капиталу долженъ выразиться въ суммѣ 5520 руб. 60 к.

Мнѣніе ревизіонной комиссіи таково: сумму 8150 руб. не сносить со счетовъ долга строит. капиталу и всю сумму въ 13670 руб. 60 к. числить по строительной книги, съ тѣмъ, чтобы духовенство епархіи, когда найдетъ возможнымъ, уплатило сей долгъ, каковое мнѣніе и принято.

Кромѣ того былъ поднятъ вопросъ и о томъ: почему Совѣтъ училища смѣту таковыхъ работъ, какъ устройство помѣщеніе для прислуги, столярной мастерской и теплушки для котла, не пред-

училища можно было предусмотрѣть какъ ремонтъ, такъ и устройство означенныхъ помѣщеній, а непосредственно вошелъ съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству.

По мнѣнію Ревизіон. Комиссіи слѣдуетъ просить Его Преосвященство поставить на видъ Совѣту училища, чтобы на будущее время работы имъ не производились безъ разрѣшенія Съѣзда, ибо таковыя работы можно предусмотрѣть заранѣе и смѣты по нимъ представлять Съѣзду духовенства, каковое мнѣніе и принято единогласно, о чемъ постановили записать въ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 24 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 32-й.

1910 г. августа 20 дня. Съѣздъ духовенства слушали: отношеніе правленія Самарской духовной семинаріи съ прошеніемъ объ ассигновкѣ 100 руб. въ пособіе на физическій кабинетъ при семинаріи.

Въ виду недостаточности и ветхости имѣющихся физическихъ приборовъ кабинета, о чемъ Съѣздъ удостовѣрился изъ заявленій о. члена правленія отъ духовенства, а также нѣкоторыхъ депутатовъ, знакомыхъ съ положеніемъ физическаго кабинета при семинаріи.

П о с т а н о в и л и: прошеніе правленія семинаріи удовлетворить въ требуемомъ размѣрѣ, но съ тѣмъ, чтобы означенные 100 руб. были взяты изъ суммы 300 руб., ассигнуемой на бібліотеку, чтобы такимъ образомъ послѣдняя ассигновка была окращена до 200 руб.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа дня 25 Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 33-й.

1910 года августа 20 дня. Съѣздъ духовенства слу-

ш а л и: отношеніе правленія Самарской духовной семинаріи съ прошеніемъ назначить жалованье завѣдующему ученической бібліотекой при семинаріи въ размѣрѣ 100 р. въ годъ. П о с т а н о в и л и: въ виду того, что завѣдующій ученической бібліотекой можетъ вести (и обыкновенно ведетъ) дѣло выдачи и пріемки книгъ при помощи учениковъ семинаріи, чѣмъ тѣ несколько не обременяются, данное ходатайство отклонить, — о чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *августа 24. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 34-й.

1910 года августа 20 дня. Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: отношеніе правленія Самарской духовной семинаріи съ прошеніемъ о назначеніи суммы въ количествѣ 100 руб. на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Принимая во вниманіе важность ознакомленія воспитанниковъ семинаріи о вредѣ алкоголя, какъ лично для себя, такъ и въ интересахъ ихъ будущаго пастырскаго служенія, п о с т а н о в и л и: въ удовлетвореніе этой потребности назначить изъ обще-епархіальныхъ средствъ 50 руб.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 года *августа 24 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 35-й.

1910 г. августа 20 дня. Съѣздъ духовенства с л у ш а л и докладъ св. пригорода Сергіевска Гавріила Крѣпкогорскаго объ епархіальной санаторіи въ Српководскѣ.

С и р а в к а: за позднимъ представленіемъ доклада подготовительная комиссія не обсуждала его, дабы не задержать епархіальный съѣздъ.

Изъ разсужденій по существу доклада выяснились различныя мнѣнія: 1) совершенно оставить мысль объ устройствѣ епархі-

водской санаторіи въ виду обще-извѣстнаго затруднительнаго въ отношеніи денежныхъ ресурсовъ положенія епархіи въ настоящее время; 2) признавъ весьма желательной устройство санаторіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ стѣсняясь въ средствахъ на данную постройку, отложить обсужденіе доклада до конца Съѣзда когда б. или м. основательно выяснится, какъ смѣта на слѣдующій годъ, такъ и источники для ея покрытія; 3) устройство санаторіи желательно, но такъ какъ въ докладѣ о. Крѣпкогорскаго вопросъ разработанъ очень слабо для того, чтобы сдѣлать постановленіе въ положительномъ смыслѣ, требуется новая предварительная обсужденію болѣе подробная и основательная разработка вопроса.

П о с т а н о в и л и: признать устройство санаторіи желательнымъ, но вопросъ этотъ въ виду неполнаго его освѣщенія о. Крѣпкогорскимъ (пѣть статистики больныхъ изъ Самарскаго духовенства, пользовавшихся водами, по годамъ, сообщенія объ условіяхъ лѣченія и жизни на водахъ), подвергнуть болѣе тщательной и широкой обработкѣ, для чего данный докладъ о. Крѣпкогорскаго сдать обратно въ подготовительную комиссію; подготовительная комиссія выработавъ программу вопросовъ по дѣлу, добудетъ б. или м. подробныя свѣдѣнія черезъ посредство или св. Павла Е. Третьякова, уже имѣющаго многіе матеріалы (которые онъ можетъ дополнить черезъ сношеніе со св. сѣрныхъ водъ о. Ясинскимъ), или черезъ кого либо другого, и свое заключеніе представить епарх. съѣзду сессіи слѣдующаго года.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 24 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 36-й.

1910 года августа 21 дня. Съѣздъ духовенства слушали: докладъ Самарской Дух. Консисторіи отъ 17 числа августа с. г., поданный на имя Его Преосвященства и переданный на обсужденіе епархіальнаго Съѣзда резолюціей Его Преосвя-

наго вознагражденія на страховую премію, въ пользу лицъ, ведущихъ страховыя операціи въ епархіи.

Докладъ своимъ содержаніемъ уясняетъ, что на разные расходы по дѣламъ обязательнаго страхованія церковей ассигновано опредѣленіемъ Св. Синода отъ 27, 28 ноября 1909 г. за № 9539 на первый годъ по епархіямъ 100000 руб., которыя будутъ распределены *Общимъ Страховымъ Присутствіемъ*. Если принять во вниманіе количество епархій, въ которыхъ будетъ дѣйствовать новый уставъ по страхованію, то на Самарскую епархію, можно предположить, падеть не болѣе 1250 р. на первый годъ т. е. 1911 годъ. Сумма — недостаточная для канцелярскихъ даже расходовъ въ теченіе 1910 и 1911 года; а тѣмъ болѣе недостаточная для вознагражденія лицамъ, ведущимъ страхованія, а также и лицамъ, вызываемымъ для присутствія при страхованіи. Въ виду чего Самарская Дух. Консисторія и проситъ Съездъ духовенства сдѣлать начисленіе на причитающуюся по тарифу премію извѣстнаго процента, одна часть котораго-бы пошла на вознагражденіе о.о. благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ лицамъ, а другая часть — на содержаніе при Консисторіи особой канцеляріи для веденія страхового дѣла, а если почему либо Съездъ найдетъ невозможнымъ сдѣлать начисленіе, то ассигновать 1500 руб. на содержаніе канцеляріи Консисторіи изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

По достаточномъ освѣщеніи предложенія Самарской дух. Консисторіи въ рѣчахъ о.о. депутатовъ, Съездъ единогласно пришелъ къ убѣжденію: 1) такъ какъ тарифъ страховой на застрахованіе отъ огня строеній дух. вѣдомства — очень низокъ, сравнительно съ тарифами всѣхъ другихъ страховыхъ обществъ, начиная съ земскаго и кончая частными, 2) такъ какъ нельзя не признать особыхъ расходовъ и труда въ связи со страхованіемъ со стороны о.о. благочинныхъ, замѣняющихъ ихъ лицъ и консисторіи. — то сдѣлать начисленіе на страховую премію. Открытою баллатировкою большинствомъ принято предложеніе о начисленіи 5%.

П о с т а н о в и л и: сдѣлать начисленіе на страховую пре-

мію для вознагражденія лицъ, ведущихъ страхованія—въ 5% съ тарифнаго рубля съ тѣмъ, чтобы изъ 5%—одинъ процентъ отчислялся въ Консисторію на канцелярію и 4% въ пользу о.о. благочинныхъ или замѣняющихъ ихъ лицъ, записать о томъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *августа 27 дня. Утверждается Е. К.*

Отдѣльное мнѣніе къ журналу съѣзда № 36.

Расходы на агентовъ по страховой операціи въ силу Высочайше утвержденного устава агентства покрываются отъ извѣстнаго 0/00 отчисленія страхового тарифа. Очевидно, что агенты (въ настоящее время о.о. благочинные) должны обратиться со своими счетами расходовъ въ силу извѣстнаго парагр. устава послѣдовательно черезъ инстанціи въ центральныя учрежденія агентства, а не въ Съездъ, который, кромѣ своей некомпетенціи въ страховомъ дѣлѣ (въ смыслѣ его детальнаго пониманія), къ страховой операціи и не имѣетъ никакого отношенія. Думаю, что опасеніе агентовъ лишиться должнаго вознагражденія за свой трудъ напрасно; что малая сумма на агентовъ ассигнована на первое время изъ осторожности въ виду того, что еще не поступило никакихъ страховыхъ взносовъ, съ которыхъ слѣдуетъ отчислять суммы на удовлетвореніе данной потребности; и что, если центральное учрежденіе агентства не позволило удерживать здѣсь на мѣстѣ, при консисторіи, этотъ законный процентъ страхового взноса, то въ виду того, что предполагаетъ имѣть отъ него за покрытіемъ всѣхъ расходовъ на агентовъ даже прибыль и, вѣроятно, немалую.

Вообще какимъ либо рѣшеніемъ, подобнымъ рѣшенію съѣзда, признавать это новое дѣло стоящимъ не на твердыхъ основаніяхъ, а нуждающимся въ субсидіяхъ, по меньшей мѣрѣ преждевременно.

По вышеизложеннымъ соображеніямъ съ постановленіемъ

Ж у р н а л ь № 37-й.

1910 г. августа 22 дня.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: рапортъ о. благочиннаго 9-го округа Николаевскаго уѣзда, Самарской епархіи, св. Василія Виноградова.

Своимъ рапортомъ о. Виноградовъ, для болѣе равномернаго и лучшаго распредѣленія обще-епархіальныхъ средствъ на пособіе учащимся дѣтямъ духовенства епархіи, предлагаетъ постепенно создать фондъ для стипендій слѣдующимъ образомъ: капиталъ каждой стипендіи равенъ суммѣ—3000 руб. Ежегодно собирается капиталъ для пяти новыхъ стипендій, при чемъ капиталъ для двухъ стипендій даютъ всѣ церкви, еще для двухъ—духовенство, еще для одной—свѣчной заводъ. На стипендіи расходуются только проценты съ капитала, при чемъ первые 10 лѣтъ можно выдавать полустипендіи. На такую потребность взносъ опредѣляется такимъ образомъ: въ каждое полугодіе по 3 рубля со штата и съ церкви и по 3000 руб. съ завода ежегодно.

По достаточномъ обсужденіи рапорта священника о. Виноградова, Съѣздъ призналъ предложеніе объ учрежденіи постоянного фонда стипендій по идеѣ заслуживающимъ полного одобренія, но, въ виду обремененія въ данное время и причтовъ, и церковей, также усиленнаго взиманія средствъ изъ суммъ свѣчного завода и церковнаго склада вещей—невозможнымъ для осуществленія въ ближайшемъ будущемъ, а потому и постановили: отклонить предложеніе свящ. о. Виноградова, записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 24 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 38-й.

1910 года августа 22 дня. Съѣздъ духовенства с л у

ш а л и: докладъ комиссіи по разработкѣ вопроса о борьбѣ съ нищенствомъ.

Докладчикомъ былъ св. о. Симеонъ Адриановскій и въ своемъ докладѣ, очень пространномъ, далъ цѣнныя справки о ходѣ благотворительности, начиная со времени—до Рождества Христова и кончая временами перваго христіанства, средне вѣковаго и христіанства новаго вѣка. На основаніи имѣющихся у него подъ руками литературныхъ трудовъ указалъ на нѣкоторыхъ борцовъ и организаторовъ по оказанію помощи нищимъ.

Съѣздъ духовенства, заслушавъ означенный обширный докладъ о. Адриановскаго и, отдавая ему полное признаніе какъ за его труды по составленію доклада, такъ и за тѣ цѣнныя историческія свѣдѣнія по борьбѣ съ нищенствомъ, которыя о.о. депутаты слышали въ чтеніи доклада,—пришелъ къ убѣжденію, что въ одномъ засѣданіи докладъ о. Адриановскаго, дающій на справку нѣсколько мѣръ къ борьбѣ съ нищенствомъ въ прошломъ и въ то же время не имѣющій точныхъ указаній на организацію этой борьбы въ настоящее время, обсудить невозможно, а потому рѣшилъ: просить свящ. о. Симеона Адриановскаго разработать вопросъ организаціи борьбы съ нищенствомъ въ наше время; къ съѣзду сессіи 1911 г.; въ данное же время обсужденіе этого вопроса отложить — съ тѣмъ однако, чтобы, буде позволитъ время, имѣть сужденіе о борьбѣ съ нищенствомъ и въ сессіи с г., но не для окончательнаго рѣшенія этого вопроса, а для обмѣна мыслей между о.о. депутатами.

П о с т а н о в и л и: записать о своемъ рѣшеніи въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 24 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 39-й.

1910 года августа 20 дня. Съѣздъ духовенства слушали: предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Константина отъ 18 августа 1910 года за № 7965, а также отношеніе Самарскаго Епарх. Учил. Совѣта отъ 19 августа 1910 года за № 832; то и другое послѣдовали въ силу циркулярнаго указа Св. Синода отъ 31 іюля за № 222, коимъ предписано: 1) уста-

новить ежегодные обязательные взносы со всѣхъ церквей Имперіи на церковно-школьное дѣло, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время, причемъ размѣръ взносовъ предоставить опредѣлить Епарх. или окр. съѣздамъ духовенства; 2) привлечь епарх. свѣчные заводы и другія подобныя имъ учрежденія, занимающіяся продажей свѣчъ, ладона, вина, масла, церковныхъ облаченій и утвари, къ взносамъ въ пользу церковныхъ школъ епархіи съ дохода по всѣмъ производимымъ ими операціямъ, предоставивъ опредѣленіе размѣра этихъ взносовъ епарх. съѣздамъ духовенства.

Изъ разсужденій по этому вопросу выяснилось, что предполагаемое денежное назначеніе на нужды церковно-приходской школы, имѣющей своей задачей воспитаніе народа въ духѣ вѣры и благочестія, весьма желательно, и, идя навстрѣчу распоряженіямъ Св. Синода, большинствомъ голосовъ постановили: 1) установить ежегодный обязательный рублевый взносъ со всѣхъ церквей епархіи по количеству штатовъ; 2) отчислять ежегодно изъ прибылей свѣчного завода 700 руб. и отъ прибылей склада церковныхъ вещей 300 р.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 24 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 40-й.

1910 г. августа 22 дня. Съѣздъ духовенства слушалъ журналъ Совѣта Самарскаго епарх. жен. училища отъ 18 декабря 1909 г. за № 282 по поводу журналовъ Съѣзда сессіи 1909 года 1) за № 63 объ исключеніи 400 руб. изъ суммъ училищной церкви, 2) № 74 о покрытіи смѣты по Самарскому еп. рх. училищу, 3) № 92 о дополнительной ассигновкѣ преподавателямъ рисованія, 4) № 102 по поводу прошенія о. Инспектора классовъ протоіерея Меньшова.

Пунктъ I. Журнальнымъ постановленіемъ № 63 сессіи 1909

года снесено изъ прихода по церкви епарх. училища только 100 руб., какъ процентъ, отдѣляемый въ пользу Введенскаго братства, а 300 руб. оставлены на приходѣ.

Совѣтъ училища объясняетъ, что кромѣ процентовъ, отчисляемыхъ въ пользу Введенскаго братства, изъ суммъ церковныхъ расходуется ежемѣсячно членамъ причта и регенту—всего 35 руб. По смѣтѣ на 1909 г. Съѣздомъ предположено поступленийъ съ церкви въ пользу училища 400 руб.; до сего же времени не только никакихъ суммъ не поступало, но даже въ церковную книгу взаимобразно перечислено 100 руб. изъ училищной книги. Такимъ образомъ Совѣтъ полагаетъ, что и въ 1909 г. церкви нечѣмъ будетъ внести денегъ, почему просить покрыть эту сумму изъ обще-епархіальныхъ средствъ.

По докладу временно ревизионной комиссіи оказывается, что прошлый 1909 и 1910 годъ особенно былъ бездоходенъ для церкви потому, что долго время церковь по причинѣ заразной болѣзни въ училищѣ была совершенно закрыта для входящихъ; затѣмъ много свѣчъ было не продано, а роздано воспитанницамъ бесплатно,—а потому мнѣніе комиссіи—удовлетворить просьбу Совѣта училища.

Съѣздъ духовенства, принимая во вниманіе какъ мотивы Совѣта училища, такъ и заключеніе временно ревизионной комиссіи рѣшилъ: по сему пункту удовлетворить просьбу Совѣта училища т. е. снести со счета училищныхъ книгъ долгъ за церковь училища за всѣ три года въ суммѣ 1100 руб.

Пунктъ 2. Въ журнальномъ постановленіи съѣзда 1909 года отъ 3 сентября № 74 о смѣтѣ Самарскаго Епархіальнаго женск. училища замѣчены Совѣтомъ Правленія слѣдующія неточности и ошибки: а) по счету № 1 статья 28 ассигновано преподавательницѣ исторіи и географіи Грифцовой, вмѣсто учителя Архангельскаго, 1320 руб., считая 22 урока по 60 руб.; а слѣдуетъ не Грифцовой, а Пospѣлову и не за 22 урока, а за 26 уроковъ, какъ требуется программой; такимъ образомъ недоассигновано за 4 урока исторіи по 60 руб.—240 руб., а по

статьѣ 29 того же счета Пospѣлову увеличена сумма за 22 уро-
ка на 26 рублей—значить недостаетъ 214 руб.; б) по статьѣ
Исчета № 3—на полуду посуды ассигновано 180 р., а слѣдовало бы
580 руб. (въ конечномъ итогѣ видимо эта статья и принята за
580) руб. в) ассигновка въ суммѣ 150 руб. на представительство
начальницѣ Съѣздомъ духовенства внесена въ смѣту два раза по
счету № 2 и по счету № 7 г) итогъ по счету № 3 долженъ
быть равенъ за сокращеніемъ, сдѣланнымъ съѣздомъ, 29548 руб.
26 коп., а не 29851 руб. 30 к. (какъ высчиталъ Съѣздъ), т. е.
сумма ассигновки превышаетъ итогъ по счету № 3 на 302 руб.
84 коп.; д) итогъ по счету № 8 по смѣтѣ долженъ быть равенъ 855
руб. а не 850 р.; е) невѣрны общіе итоги въ результатѣ—лишняго
ассигновано 478 руб. 84 коп.

Пунктъ 3. Журналомъ № 92 сессіи 1909 года за рисованіе
преподавателямъ ассигновано по 40 руб.;—Совѣтъ просить до-
дать 20 руб.

Пунктъ 4-й. Инспектору о. Меньшову журналомъ за № 102
сессіи прошлаго года уменьшено квартирныхъ денегъ на 240 руб.
оставлено 360 руб.

Пунктъ 5 й. Журналомъ № 74 преподавателямъ дидактики
исключено за практическія занятія въ образцовой школѣ съ во-
спитанницами училища — 100 руб. Пунктъ 6-й. Послѣ умершей
преподавательницы русскаго языка Е. С. Кильдюшевской имѣеть
быть остатокъ отъ ея жалованья въ 240 руб. — Совѣтъ просить:
увеличить квартирныя деньги инспектору классовъ о. Меньшову
на 240 руб., дать 100 руб. преподавателямъ дидактики за прак-
тическія занятія съ воспитанницами въ образцовой школѣ, и изъ
свободныхъ суммъ по жалованію Кильдюшевской назначить вознагра-
жденіе за чтеніе тетрадей преподавателю русскаго языка вмѣсто
Кильдюшевской—200 руб.; и по пункту 2 за рисованіе 20 руб.

Мнѣніе временно ревизіонной комиссіи по означеннымъ выше
всѣмъ пунктамъ удовлетворить ходатайство Совѣта Самарскаго
епарх. жен. училища за исключеніемъ прибавленія жалованья
инспектору о. Меньшову, которому предлагаетъ увеличить квар-
тирныя до 450 руб.

Съѣздъ духовенства, обмѣнявшись взглядами о о. депутатовъ на сей предметъ, — съ своей стороны рѣшилъ согласиться съ мнѣніемъ временно-рѣвизіонной комиссіи т. е. преподавателю исторіи за 4 урока сверхъ смѣты на 1909/10 г. добавить 214 руб. (такъ какъ въ 26 руб. увеличена сумма жалованія (См. ст. 29, журн. № 74 1909 г. епарх. Съѣзда); за рисованіе—20 руб.; за чтеніе тетрадей по русскому языку 200 руб.; за практическія занятія по дидактикѣ—100 руб.; инспектору же о. Меньшову въ увеличеніи квартирныхъ денегъ на 240 руб.—отказать; а имѣющей быть остатокъ отъ смѣты на 1910 г. въ 184 руб. 84 коп.—внести на покрытіе смѣты въ 1911 году.

П о с т а н о в и л и: записать о своихъ рѣшеніяхъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 28 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 41-й.

1910 г. августа 22 дня Съѣздъ духовенства слушали: отношеніе Совѣта Самарск. епарх. женск. училища отъ 14 числа августа 1910 г. за № 781,—о покрытіи суммы въ 790 руб. 68 коп., израсходованной на лѣченіе воспитанницъ училища отъ дифтерита

Совѣтъ своимъ отношеніемъ заявляетъ, что въ 1910 г. въ Самарскомъ епарх. женск. училищѣ распространилась эпидемія дифтерита, которая потребовала особыхъ расходовъ съ училища на борьбу съ ней. Вся сумма расходовъ выразилась въ 790 руб. 68 коп., каковыя и проситъ покрыть изъ обще-епархіальныхъ средствъ. По докладу временно ревизіонной комиссіи расходъ 790 руб. 68 коп. произведенъ по слѣдующимъ статьямъ:

- 1) за прививочную сыворотку 155 руб.;
- 2) въ земскую больницу 114 руб.;
- 3) бактериологическое изслѣдованіе слюны 91 руб.;
- 4) врачамъ специалистамъ 47 руб.;
- 5) фальдефинъ 42 руб. 40 коп.;
- 6) за производство дезинфекціи фельдшерамъ 43 руб.;

- 7) фармалинь 184 руб. 50 коп.
- 8) фармалиновыя лепешки 33 руб. 75 коп.
- 9) нашатырный спиртъ 25 руб. 40 коп.
- 10) древесный спиртъ 14 руб. 70 коп.
- 11) на случайные и мелкіе расходы 39 руб. 83 коп.

А всего . . . 790 руб. 63 коп.

Выслушавъ означенное отношеніе Совѣта Самарск. епарх. женск. училища, и ознакомившись со справкой, сдѣланной временно ревизіонной комиссіей — по расходованію этой суммы, съѣздъ рѣшилъ: покрыть сумму въ 790 руб. 68 к. обще епархіальными средствами; таково же мнѣніе и ревизіонной комиссіи, а потому постановили: записать о своемъ рѣшеніи въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *августа 25 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 42-й.

1910 года августа 23 дня. Епархіальный Съездъ слушали докладъ № 6 временно ревизіонной комиссіи по обревизованію эмеритальной кассы по содержанію статьи о члена кассы, священника Василя Красносамарскаго, помѣщенной въ № 16 Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ. Статья о Красносамарскаго знакомитъ духовенство епархіи съ тѣмъ крахомъ, который постигъ эмеритальную кассу военнаго духовенства, и приглашаетъ духовенство Самарской епархіи съ большой осторожностью, заботливостью и осмотрительностью относиться къ операціямъ кассы.

Временно ревизіонная комиссія заявляетъ, что какихъ либо точно опредѣленныхъ данныхъ, угрожающихъ въ настоящее время и въ ближайшемъ будущемъ состоянію нашей кассы ею въ статьѣ не усмотрѣно. Статья напечатана за нѣсколько дней до начала Съезда, и комитетъ кассы не могъ представить на Съездъ своего мнѣнія по содержанію статьи о Красносамарскаго.

Съездъ постановилъ: просить комитетъ эмеритальной кассы высказаться по содержанію означенной статьи о Красносамарскаго на страницахъ Епарх. Вѣдомостей, — мнѣніе комитета обсудить

затѣмъ на благочинническихъ съѣздахъ епархіи, — журналы по сему дѣлу благочинные имѣютъ представить въ подготовительную комиссію, которая, сдѣлавъ окончательное заключеніе по сему дѣлу, представитъ оное на обсужденіе Съѣзда сессіи 1911 г. О семъ составленъ журналъ и представляется на усмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 года *августа 25 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 43-й

1910 года августа 23 дня. Епархіальный Съѣздъ духовенства с л у ш а л и журналъ комитета эмеритальной кассы отъ 18 марта за № 21, въ коемъ, въ виду увеличенія дѣла и отвѣтственности по кассѣ взаимопомощи, послѣ выдѣленія суммъ этой кассы отъ суммъ благотворительнаго капитала, испрашивается вознагражденіе за веденіе дѣла по этой кассѣ о о. предсѣдателю и членамъ комитета въ размѣрѣ первому 120 руб., вторымъ по 100 р. Временно-ревизіонная комиссія сократила сумму жалованія предсѣдателю до 60 руб., а членамъ до 50 руб.

По обсужденію настоящаго ходатайства, Съѣздъ п о с т а н о в и л ь: въ виду того, что движеніе капиталовъ въ кассѣ взаимопомощи еще не обозначилось, такъ какъ она, какъ самостоятельное учрежденіе функціонируетъ только полгода, то вопросъ о добавкѣ жалованья предсѣдателю и членамъ за веденіе дѣла по кассѣ оставить открытымъ до Съѣзда сессіи 1911 года.

О чемъ составляется настоящій журналъ и представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 года *августа 25 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 44.

1910 г. августа 23 дня. Епархіальный Съѣздъ духовенства с л у ш а л и словесное заявленіе членовъ временно ревизіонной комиссіи по дѣламъ эмеритальной кассы о томъ, что они, разсматривая списокъ пенсіонеровъ, обратили вниманіе на семейство сиротъ дочерей священника Черемшанскаго, изъ которыхъ обь одной

даны комиссії частныя свѣдѣнія, что она, Черемшанская, состоя въ замужествѣ лѣтъ 10, получаетъ пенсію изъ эмеритальной кассы черезъ благочиннаго 5 го округа Бузулукскаго уѣзда о. Бѣльскаго.

По сему заявленію Съѣздъ постановилъ просить комитетъ эмеритальной кассы отъ дальнѣйшей выдачи пенсіи означенной г. Черемшанской до выясненія дѣла воздержаться, навести справки по содержанию настоящаго заявленія, взыскать неправильно выданныя деньги, если таковыя окажутся, съ г-жи Черемшанской или о. Бѣльскаго и о послѣдующемъ доложить Епархіальному Съѣзду сессіи 1911 г.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 25 дня. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 45-й.

1910 г. августа 23 дня. Епархіальный Съѣздъ духовенства слушали сданный Его Преосвященствомъ Епископомъ Константиномъ на обсужденіе Съѣзда рапортъ Благочиннаго перваго округа Бугурусланскаго уѣзда протоіерея Дмитрія Муромцева отъ 18 августа за № 553, при коемъ приложено прошеніе причтовъ Собора и Михаило-Архангельской церкви г. Бугуруслана о назначеніи имъ въ виду необезпеченности казеннаго жалованья.

Имѣя въ виду, что на Съѣздѣ 1909 года списокъ, по коему приходы епархіи будутъ получать казенное жалованіе, уже составленъ, и приходы внесены въ списокъ по степени ихъ обезпеченности и что прошеніе причтовъ Бугурусланскаго собора и Михаило-Архангельской церкви не было обсуждаемо и въ первой инстанціи, которую подобныя ходатайства должны пройти—окружный благочинническій Съѣздъ, Епархіальный Съѣздъ постановилъ: настоящее ходатайство причтовъ Собора и Михаило-Архангельской церкви г. Бугуруслана отклонить.

О чемъ составленъ сей журналъ и представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *августа 25 дня. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 46-й.

1910 г. августа 23 дня. Епархіальный Съѣздъ духовенства слушали докладъ № 3 временно ревизионной комисіи по обревизованію Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи. При докладѣ приложены прошенія письмоводителя кассы г. Ушкова съ ходатайствомъ о назначеніи ему наградного пособия предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи, въ размѣрѣ получаемого имъ мѣсячнаго жалованія, и журналъ Комитета кассы отъ 3 мая за № 37. Изъ журнала видно, что 1) во всѣхъ правительственныхъ, общественныхъ, частныхъ учрежденіяхъ, а равно и въ Духовной Консисторіи, Духовномъ Попечительствѣ, Епархіальномъ Училищѣ служащіе въ канцеляріи получаютъ предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи праздничное пособие въ размѣрѣ получаемого жалованья, что 2) письмоводитель Ушковъ служитъ въ кассѣ 14 лѣтъ и всегда отличался аккуратностью въ исполненіи своихъ обязанностей и что въ 3) означенное пособие Ушкову можетъ быть выдаваемо изъ суммъ кассы взаимопомощи.

Временно ревизионная комиссія присоединяется къ ходатайству Комитета, свидѣтельствуя о легкихъ и полезныхъ для дѣла трудахъ г. Ушкова.

Съѣздъ, исходя изъ вышеуказанныхъ мотивовъ постановилъ: разрешить Комитету Эмеритальной кассы выдавать письмоводителю г. Ушкову наградное пособие къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи въ размѣрѣ каждый разъ, получаемого имъ мѣсячнаго жалованья изъ суммъ кассы взаимопомощи. О семъ составленъ журналъ, который и представляется на усмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *августа 25. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь №47-й.

1910 г. августа 23 дня. Епархіальный Съѣздъ духовенства слушали докладъ № 2 временно Ревизіонной комиссіи по дѣламъ Эмеритальной кассы по содержанію журнала Комитета отъ 18 марта за № 21. Означеннымъ журналомъ опредѣлено открыть должность помощника казначея кассы, ввиду невозможности казначею по своимъ приходскимъ и законоучительскимъ обязанностямъ неотлучно присутствовать по нѣскольکو часовъ каждодневно въ канцеляріи кассы. Помощникъ казначея долженъ хотя бы три раза въ недѣлю быть въ канцеляріи отъ 12 и до 2 ч. для приѣма денегъ и выдачи пенсій и пособій подъ личною отвѣтственностью казначея. Жалованье помощнику казначея Комитетъ полагаетъ въ размѣрѣ 174 руб., изъ коихъ 50 руб. тѣ, которые по опредѣленію Епарх Съѣзда 1905 г. назначены казначею на разъѣзды изъ благотворительнаго капитала. 24 руб. также изъ благотворительнаго капитала, остающіяся неизрасходованными отъ ассигновки на рассыльнаго, а 100 руб. слѣдуетъ ассигновать изъ суммъ кассы взаимопомощи, и предоставить это мѣсто одному изъ о.о. діаконовъ г. Самары, какъ болѣе свободныхъ сравнительно съ священниками по служебнымъ обязанностямъ.

Временно Ревизіонная комиссія, признавая доводы, выраженные въ журналѣ Комитета основательными, находитъ учрежденіе должности помощника казначея кассы на указанныхъ условіяхъ пріемлемыми.

Съѣздъ постановилъ: разрѣшить Комитету Епархіально-эмеритальной кассы открыть должность помощника казначея кассы съ жалованіемъ въ 120 руб. въ годъ (изъ коихъ 50 р. ассигнуемыхъ доселѣ казначею, 24 руб. остаточныхъ отъ ассигновки рассыльному, а 46 руб. изъ кассы взаимопомощи), предоставить это мѣсто одному изъ о.о. діаконовъ г Самары по выбору Комитета, возложивъ на него приѣмъ денегъ и выдачу пенсіи хотя бы три раза въ недѣлю отъ 12 до 2 хъ дня, подъ личною отвѣтственностью о. казначея.

О чемъ составленъ сей журналъ и представляется на бла-

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. августа 25. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 48 й.

1910 г. августа 23 дня. Епархіальный Съездъ духовенства слушали докладъ № 5 временно ревизіонной комисіи по дѣламъ Эмеритальной кассы о движеніи суммъ и веденіи отчетности кассы за 1909 г. Изъ доклада видно, что отчетъ, представленный Комитетомъ кассы въ частныхъ и общихъ итогахъ прихода и расхода вѣренъ, въ книгахъ прихода и расхода подчистокъ и поправокъ не оказалось, итоги и транспорты выведены вѣрно, всѣ статьи прихода за подписаны членами комитета и ко всѣмъ статьямъ расхода приложены оправдательные документы. Къ 16 августа въ кассѣ состоитъ:

Пенсіоннаго капитала:

Наличными	7,394 руб. 77 к.
Билетами	870,840 руб. 57 к.

Благотворительнаго капитала:

Наличными	1,609 руб. 76 к.
Билетами	44,300 руб. — к.

Въ кассѣ взаимопомощи:

Наличными	2 988 руб. 89 к.
Билетами	6,000 руб. — к.

А всего вообще 933,193 руб. 99 к.

О чемъ составленъ сей журналъ и представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. августа 25. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 49 й

1910 г. августа 24 дня. Слушали: докладъ Комитета свѣчнаго завода отъ 14 августа 1910 г. за № 240, коимъ онъ проситъ Съездъ обратить свое вниманіе на тотъ вредъ для епархіи и завода, какой проистекаетъ отъ непредставленія некоторы-

ми церквами въ заводъ огарковъ полностью и отъ покупки свѣчъ у частныхъ свѣчеторговцевъ.

Временно ревизіонная комиссія, констатируя фактъ уменьшенія поступленія въ заводъ огарковъ, предложить мѣры къ ихъ увеличенію затрудняется.

Принимая во вниманіе, что свѣчной заводъ есть главный источникъ, изъ котораго берутся суммы на покрытіе смѣтъ по епарх. учрежденіямъ, постановили: ежегодно духовенствомъ округа должна составляться вѣдомость о числѣ выбранныхъ свѣчъ и о количествѣ огарковъ, сданныхъ церковными старостами въ епарх. лавочки, и духовенство округа на мѣстѣ скорѣе разберется въ этомъ вопросѣ и выработаетъ мѣры къ побужденію строгаго исполненія правилъ по выборкѣ свѣчъ и представленію огарковъ, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 27 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 50-й.

1910 г. августа 24 дня. Съѣздъ духовенства разсматривалъ прошеніе діакона — псаломщика с. Подъема, 4 окр. Никол. уѣзда Михаила Скворцова, коимъ онъ ходатайствуетъ о перечисленіи его двоихъ сыновей изъ Николаевского дух. училища въ Самарское училище.

Въ виду того, что прошеніе діакона-псаломщика Михаила Скворцова не подлежитъ разсмотрѣнію Епарх. съѣзда духовенства, а должно быть разсмотрѣно Правленіемъ Николаевского училищнаго округа, прошеніе Михаила Скворцова препроводить въ Николаевскій училищный округъ, и если онъ т. е. округъ согласится перевести сына означеннаго псаломщика въ Самарскій училищный округъ, то пусть переводитъ и стипендію, каковой онъ пользовался, обучаясь въ Николаевскомъ дух. училищѣ, о чемъ и постановили записать въ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 27. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 51-й.

1910 года августа 23 дня. Съездъ духовенства имѣлъ сужденіе объ открытіи кредита Комитету свѣчнаго завода изъ суммъ Эмеритальной кассы отъ 120 т. до 150 т. руб.

Журналомъ Съезда сессіи 1909 года за № 10 вопросъ сей, вслѣдствіе недостаточности представленныхъ свѣдѣній отъ благоч. округовъ, рѣшенъ такъ: „возбудить вопросъ о позаймствованіи свѣчнымъ заводомъ изъ Эмеритальной кассы на окружныхъ благочин. Съездахъ, обязавъ при этомъ Комитетъ свѣчнаго завода представить свои данныя въ пользу заключенія займа въ подготовительную комиссію, а она, вмѣстѣ съ данными Комитета завода и комитета Эмеритальной кассы съ своимъ заключеніемъ разослала бы по благоч. округамъ для разсмотрѣнія всего матеріала и своего по нему постановленія“.

Въ настоящемъ году подготовительная комиссія по данному вопросу не могла имѣть сужденіе, такъ какъ только четыре благочин. округа прислали свои заключенія.

Временная ревизіонная комиссія, имѣя въ виду: 1) журналъ прошлогодняго епархіальнаго Съезда № 10, изъ коего видно, что 27 благоч. округовъ высказались противъ займа и 16 за заемъ, при 9 округахъ, не представившихъ своихъ журнальныхъ постановленій; 2) докладъ Комитета свѣчнаго завода, изъ коего видно, что онъ особенно не нуждается въ займѣ даже изъ 6% годовыхъ и, что на такихъ условіяхъ онъ всегда можетъ совершить заемъ въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ; 3) что и комитетъ Эмеритальной кассы согласенъ на заемъ не виже какъ 7—8%, тѣмъ болѣе, что наличныхъ свободныхъ денегъ въ Эмеритальной кассѣ немного, такъ что при открытіи большого кредита свѣчному заводу пришлось бы 6% свидѣтельства крестьянскаго банка продавать и тѣмъ подрывать благосостояніе Эмеритальной кассы и 4) двѣ резолюціи Его Преосвященства Епископа Константина „согласенъ“ и „вполнѣ согласенъ“, положенныхъ имъ на двухъ журналахъ благоч. округовъ объ отклоненіи кредита свѣчному заводу въ виду того основнаго правила Эмеритальной кассы, что

основной капиталъ кассы долженъ быть неприкосновененъ, такъ что въ случаѣ растраты взятаго капитала, духовенство епархіи останется безъ пенсіи, временно ревизіонная комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ заемъ изъ Эмеритальной кассы отклонить, каковое мнѣніе и принято единогласно. О чемъ постановили записать въ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *августа 27 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 52-й.

1910 года августа 23 дня. С л у ш а л и прошеніе св. Большой Каменки Симеона Адриановскаго о принятіи его въ число вкладчиковъ Эмеритальной кассы за прежніе его годы службы по Симбирской епархіи (6 лѣтъ) и докладъ № 7 по сему вопросу временно ревизіонной комиссії.

Временно ревизіонная комиссія пришла къ тому заключенію, что по уставу Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, принятіе св. Симеона Адриановскаго въ число вкладчиковъ Эмеритальной кассы за прежніе годы представляется невозможнымъ, каковое мнѣніе единогласно принято и Съездомъ. О чемъ постановили: записать въ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *августа 27 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 53-й.

1910 года августа 24-го дня. С л у ш а л и докладъ временно Ревизіонной комиссії по свѣчному заводу о несвоевременномъ представленіи смотрителями свѣчныхъ лавочекъ денегъ.

Ревизіонная комиссія находитъ необходимымъ вновь подтвердить о.о. смотрителямъ, чтобы они не хранили у себя денегъ за проданныя свѣчи.

По достаточномъ обсужденіи сего вопроса Съездомъ единогласно принята слѣдующая формула: смотрители лавочекъ, не представившіе долгъ за предшествующій мѣсяцъ въ теченіе 4-хъ

дней слѣдующаго мѣсяца, лишаются права вознагражденія за свой трудъ въ теченіе отчетнаго мѣсяца. Причемъ за долгъ не свыше 100 руб. штрафъ не взимается; о чемъ и постановили: записать въ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 27 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 54-й.

1910 г. августа 26 дня. Съѣздъ духовенства епархіи слушали докладъ особой комиссіи по вопросу объ урегулированіи платы за требы духовенству.

По докладу означенной комиссіи вопросъ объ урегулированіи платы за требы духовенству предложень о. Благод. св. Широкинскимъ.

По мнѣнію подготовительной комиссіи рѣшеніе даннаго вопроса не въ компетенціи епарх. Съѣзда, а дѣло приходской жизни пастыря съ пасомыми.

Особая комиссія по сему вопросу, соглашаясь съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи, съ своей стороны добавляетъ, что вопросъ объ урегулированіи платы еще далеко преждевремененъ, такъ какъ, пока всѣ приходы не обеспечены казеннымъ жалованіемъ, не можетъ быть и рѣчи о равномерной платѣ за требы.

Съѣздъ духовенства, по достаточномъ обсужденіи вопроса, постановилъ: по вопросу объ урегулированіи платы духовенству за требы—принять заключенія подготовительной и особой комиссіи къ свѣдѣнію, записать въ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 27 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 56-й.

1910 г. августа 27 дня. Съѣздъ духовенства слушали предложеніе Преосвященнѣйшаго Константина чрезъ словесный докладъ Предсѣдателя комитета по общежитію при семинаріи свящ. о. Третьякова о выборѣ Предсѣдателя строительной комиссіи по

Самарскому епарх. общежитію при семинаріи, въ виду ухода бывшего предсѣдателя игумена о. Иннокентія.

Открытою баллотировкою большинствомъ голосовъ избраннымъ оказался Протоіерей Василій Александровъ Соловьевъ, что при Маріинскомъ пріютѣ г. Самары, постановили: записать о семъ въ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 28 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 58-й.

1910 г. августа 24 дня. Съѣздъ духовенства слушали: докладъ вр. ревиз. комиссіи по свѣчн. заводу о томъ, что отъ большинства о.о.-Благочинныхъ не поступило сбора въ 15 руб. 40 к. съ каждаго штата, каковой сборъ долженъ былъ поступить въ силу журпального постановленія епарх. Съѣзда сессіи 1909 г. за № 116, утвержденнаго Его Преосвященствомъ.

Временно ревизіонная комиссія съ своей стороны предлагаетъ — подтвердить о.о. благочиннымъ, чтобы они немедленно прислали въ комитетъ завода вышеуказанный сборъ съ указаніемъ, отъ сколькихъ штатовъ присланъ сборъ и сколько штатовъ имѣется въ округѣ.

П о с т а н о в и л и: мнѣніе временной ревизіонной комиссіи принять съ добавленіемъ, что если о.о. благочинные не представятъ сборовъ къ 1 октября 1910 г., то за время послѣдующее начислять 120/0 на капиталъ изъ ихъ личныхъ средствъ, и изъ средствъ причтовъ, если непредставленіе сбора произойдетъ по ихъ винѣ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 31 дня. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 59-й.

смѣту по Самарскому епарх. женск. училищу на 1911 годъ и докладъ по сему временно рев. ком., и по разсмотрѣннй постановилъ смѣту принять, какъ она исчислена за поправкой нѣкоторыхъ частичныхъ суммъ въ статьяхъ расхода.

Всѣ ст. прихода остаются безъ измѣненія, — итогъ по общимъ статьямъ прихода равенъ 45788 руб. 40 коп.

Расходъ счетъ № 1.

Ст. 4. Инспектору классовъ вмѣсто испрашиваемыхъ 600 р. ассигнуется квартирныхъ 360 р.

По мотивамъ епарх. Съѣзда прошлаго 1909 года.

Ст. 18. Дѣлопроизводителю Совѣта на наемъ второго писца для канцеляріи вновь внесенная ассигновка въ 240 р. отклонена съ добавленіемъ, что трудъ дѣлопроизводителя по выясненію суммы строительнаго капитала имѣеть быть вознагражденнымъ по его окончаніи, для чего Совѣтъ училища имѣеть обратиться къ Съѣзду будущаго года съ докладомъ о вознагражденіи дѣлопроизводителя 240 руб.

Ст. 20. Эконому училища вмѣсто назначенныхъ смѣтою 600 руб. назначить 420 р.

Ст. 26. Преподавательницѣ русскаго яз. и словесности въ параллельныхъ классахъ М. Макаровой вмѣсто исчисленныхъ въ смѣтѣ 1,440 руб. оставить назначеніе 1320 р.

Съѣздъ духовенства принялъ мнѣніе комиссіи по епархіальн. училищу слѣдующаго содержанія: такъ какъ въ журналѣ Съѣзда сессіи 1906 г. № 6 говорится о преподавателяхъ съ „академическимъ образованіемъ“ и объ увеличеніи имъ же жалованія до нормы получаемаго преподавателями семинаріи и училищъ, примѣнительно къ парагр. 59 уст. дух. сем., то комиссія полагаетъ, что преподавательница, не имѣющая права быть наставницей въ семинаріи и мужск. училищѣ не должна быть уравниана въ жалованіи съ лицами академическаго образованія“.

Ст. 31. Учительницѣ географіи А. Грифцовой вмѣсто назначенныхъ смѣтою 1,400 руб. ассигнуется безъ добавоч-

По тѣмъ же мотивамъ какъ и къ ст. 26.

Итого по счету № 1 вмѣсто 30,360 р. 29460 р.

Счетъ № 2 принять безъ измѣненій 52051 р.

С ч е т ъ № 3-й.

Ст 18. На покупку чайной и столовой посуды

вмѣсто исчисленной въ смѣтѣ 300 р. назначено 200 р.

Итого по счету № 3 назначено вмѣсто 30,690 р. 60 к.
30,590 р. 60 к.

По счету № 4 принято безъ измѣненія 1650 р.

По счету № 5 принято безъ измѣненія 350 р.

По счету № 6 принято безъ измѣненія 950 р.

Съ добавленіемъ Съѣзда къ ст. 3, что если не будетъ больныхъ трахомою, то назначаемая по этой статьѣ сумма должна быть оставлена на покрытіе смѣты будущаго года.

По счету № 7 принято безъ измѣненія 1400 р.

По счету № 8 принято безъ измѣненія 997 р.

По счету № 9 принято безъ измѣненія 50 р.

Такимъ образомъ общія статьи расхода на содержаніе епарх. жен. училища выражаются въ суммѣ 117.498 р. 60 к., а за вычетомъ общихъ ст. прихода въ размѣрѣ 45,788 р. 40 к. на содержаніе его изъ общихъ епарх. средствъ потребуется 71,710 руб. 20 к.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября* 1 дня. *Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ъ № 60-й.

1910 г. августа 24-го дня. Съѣздъ духовенства с л у ш а л и прошеніе о единовременномъ вознагражденіи за долготѣтную службу, поступившее въ ком. епарх. свѣч. завода отъ мастера Ф. Косихина.

Временно ревизіонная комиссія по свѣч. заводу на основаніи

журнальнаго постановленія епарх. Съѣзда сессіи 1907 г., которымъ постановлено, чтобы мастера завода съ ходатайствомъ о одновременномъ вознагражденіи ранѣе истеченія 25 лѣтней службы не обращались,—находитъ нужнымъ въ просьбѣ Косихину отказать, такъ какъ онъ служитъ на заводѣ только 20 лѣтъ.
П о с т а н о в и л и: въ просимомъ пособіи мастеру Ф. Косихину отказать. О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *августа 31 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 61-й.

1910 года августа 24 дня, с л у ш а л и: докладъ ком. епарх. свѣч. завода съ прошеніемъ о назначеніи дополнительной ассигновки на ремонтъ дома по Соловьевой ул. отъ 500 до 600 руб.

Выслушавъ мнѣніе о семъ временно ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу и считая его вполне справедливымъ, постановили: назначить на ремонтъ общую сумму, исчисленную смѣтой—433 р. 90 к.; изъ нея 280 р. 30 к. на ремонтъ квартиры св. А. Иванова и 148 р. 40 к. на ремонтъ квартиры св. П. Архангельскаго. О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 1 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 62-й.

1910 г августа 24 дня. Съѣздъ духовенства с л у ш а л и докладъ ком. епарх. свѣч. завода по дѣлу о покупкѣ дачи Среднева для устройства на ней воскобѣлительнаго завода, каковая покупка предполагалась журнальнымъ постановленіемъ епарх. Съѣзда сессіи 1909 г. № 35. Оказалось, что дача Среднева перепродана и новая владѣлица проситъ за нее очень дорого.

Вполнѣ согласно съ мнѣніемъ временно ревиз. ком.

П о с т а н о в и л и: принять къ свѣдѣнію.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 1 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 63-й.

1910 года августа 24 дня. Съѣздъ духовенства слушали прошеніе о вознагражденіи за долготѣтную службу, поступившее въ ком. епарх. свѣч. завода отъ мастера П. Дронскаго

Мнѣніе временно - ревизіонной комиссіи свѣч. завода: принимая во вниманіе, что во 1) мастеръ Дронскій по свидѣтельству ком. свѣч. завода служитъ на заводѣ съ 1883 года значить 27 лѣтъ; 2) за пособіемъ ни разу не обращался; въ 3) журналомъ епарх. Съѣзда сессіи 1905 г. за № 55 двумъ мастерамъ за 25 лѣтнюю службу выдано единовременное вознагражденіе каждому по 50 руб.; 4) журналомъ Съѣзда 1908 г. за № 97 и за таковой же срокъ выдано тоже вознагражденіе мастеру Смыслову, комиссія считаетъ возможнымъ просьбу мастера Петра Дронскаго удовлетворить и выдать ему единовременнаго вознагражденія за свыше чѣмъ 25 лѣтнюю службу 50 руб.

П о с т а н о в и л и: выдать мастеру П. Дронскому единовременное вознагражденіе 50 руб. О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *августа 31 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 64-й.

1910 года августа 24 дня. Съѣздъ духовенства слушали докладъ комитета свѣчного завода о необходимости дополнительной ассигновки къ смѣтѣ 1910 г. 50 р. на неотложный необходимый ремонтъ крыши кузницы.

Временно-ревизіонная комиссія нашла ремонтъ дѣйствительно неотложнымъ. П о с т а н о в и л и: ассигновать дополиительно къ смѣтѣ 1910 г. 50 р. на ремонтъ крыши кузницы.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала

Ж у р н а л ь № 65-й.

1910 г. августа 25 дня. Епархіальный съездъ духовенства слушали заявленіе о смотрителя ставропольской свѣч. лавочки св. Михаила Розова отъ 3 августа за № 51 слѣдующаго содержанія: въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года о. Розовъ отправилъ въ епархіальный свѣч. заводъ чрезъ купеческое пароходство 8 мѣшковъ восковыхъ огарковъ вѣсомъ въ 13 пудъ 1 ф. Когда комитетъ свѣч. завода принялъ означенные 8 мѣшковъ, то оказалось вѣсу 11 пудъ 35¹/₂ ф., такимъ образомъ не достало огарковъ противъ вѣса, указаннаго о. Розовымъ 1 п. 17¹/₂ ф. По вторичной провѣркѣ комитетомъ недостача огарковъ выразилась въ 1 п. 5¹/₂ ф. на сумму 22 руб. 75 к. При прошеніи предложена переписка происшедшая по сему дѣлу между комитетомъ и о. Розовымъ. Результатомъ всего этого было то, что за о. Розовымъ ком. считалъ 22 р. 75 к. недополученными и вычелъ ихъ изъ жалованья его, какъ смотрителя.

По продолжительному обсужденію сего Съездъ постановилъ: изъ представленнаго письменнаго матеріала невозможно установить, по чьей ошибкѣ-смотрителя или комитета произошла разница въ вѣсѣ присланныхъ изъ ставропольской лавочки огарковъ, а по сему за о. Розовымъ долга въ размѣрѣ 22 руб. 75 к. не считать и такую же сумму сложить со счетовъ комитета свѣч. завода.

О семъ составленъ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 31 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 66-й.

1910 г. августа 23 дня. Епархіальный Съездъ духовенства слушали докладъ временно рев. комиссіи по постройкѣ Николаевскаго жен. училища. Изъ доклада видно, что комиссія по постройкѣ Николаев. жен. училища въ настоящее время состоитъ изъ трехъ членовъ по выбору—священниковъ Николая Амасійскаго, Павла Смѣловскаго и Аркадія Каменева, а четвертый назначается

изъ членовъ Совѣта училища. Предсѣдателемъ резолюціей Его Преосвященства отъ 2 іюня 1910 г. назначенъ св. Николай Амасійскій.

Временно-ревизіонная комиссія полагаетъ оставить комиссію въ томъ видѣ, какъ она есть и предсѣдателю комиссії св. о. Амасійскому вмѣнить въ обязанность имѣть неослабное наблюденіе за время постройки интересовъ духовенства, за что и положить ему жалованіе 300 р. въ годъ съ 1 сентября сего 1910 года; кромѣ того, предоставить въ его полное распоряженіе нанимать, когда нужно, въ счетъ строительнаго капитала приказчика за сумму не болѣе 20 р. въ мѣсяць, прочимъ членамъ строительной комиссії жалованія не полагать, такъ какъ они являются на засѣданіе для совѣщанія по повѣсткѣ предсѣдателя, предоставивъ имъ право получать прогоны за поѣздки въ г. Николаевскъ и обратно.

Епар. Съѣздъ постановилъ: мнѣніе временно-рев. комиссії принять въ полномъ видѣ. О чемъ и составить сей журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 31 дня. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 67-й.

1910 г. августа 25 дня. Епарх. Съѣздъ духовенства сесіи 1910 г. слушали словесное заявленіе о. Предсѣдателя ком. свѣч. завода св. Андрея Альбокрина слѣдующаго содержанія: въ прошедшемъ году у меня вышелъ конфликтъ съ епарх. Съѣздомъ и я рѣшилъ оставить службу на заводѣ; въ отвѣтъ на нѣкоторыя слова тогдашняго предсѣдателя Съѣзда заявилъ: что я болѣе въ довѣрїи Съѣзда не нуждаюсь. Свое намѣреніе оставить службу на заводѣ я пытался на этотъ годъ нѣсколько разъ привести въ исполненіе, но воля Его Преосвященства была такова, чтобы я оставался на настоящемъ мѣстѣ своего служенія. Покоряясь таковой волѣ Его Пресвященства, я остался и остаюсь на настоящей должности. Но разъ остался, то я уже не могу оста-

вить въ силѣ вышеуказанныя слова свои и посему нынѣ считаю своимъ нравственнымъ долгомъ заявить Съѣзду, что эти слова я беру обратно.

Выслушавъ настоящее заявленіе о. Предсѣдателя комитета свѣч. завода, св. Андрея Альбокринова епарх. Съѣздъ признаетъ себя удовлетвореннымъ и прошлогодній инцидентъ исчерпаннымъ.

О семъ составленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 31. *Смотрѣно. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 68-й.

1910 г. августа 25 дня. Епархіальный Съѣздъ духовенства с л у ш а л и докладъ № 4 временно ревиз комисіи по епархіальному общежитію при духовной семинаріи. Означенная комисія докладываетъ Съѣзду, что ею разсмотрѣно: приходо-расходная книга общежитія семинаріи за время съ 1 августа 1909 г. по 1 августа 1910 г., приходо-расходная книга по расширенію зданія общежитія. экономической отчетъ за 1909—1910 уч. г.г. съ подробными годовыми счетами подъ литерами А и Б, квитанціонныя книги и оправдательныя по расходу документы. При осмотрѣ оказалось, что шнуръ и печати въ книгахъ цѣлы, книги велись правильно и аккуратно, подчистокъ и помарокъ нѣтъ, итоги и транспорты вѣрны, расписки и счета при всѣхъ статьяхъ есть, кромѣ статей расхода за августъ мѣсяць 1909 г. Комисія просила бы на будущее время о. эконома заносить остатокъ отъ минувшаго года первой статьей слѣдующаго, а также исчислять и записывать остатокъ отъ одного мѣсяца къ другому. Движеніе суммъ за время 1 августа 1909 г. и августа 1910 г. выразилось въ слѣдующихъ суммахъ:

По содержанию общежитія:

Приходъ съ остаткомъ	.	.	.	15,275 р. 58 к.
Расходъ.	.	.	.	14,552 р. 09 к.

Въ остаткѣ къ 1910 г. 11 уч. году

722 р. 49 к.

На расширеніе зданія общежитія.

Приходъ	2,920 р. 18 к.
Расходъ	1,564 р. 20 к.
Въ остаткѣ 1910—11 г.	1,355 р. 98 к.

Съѣздъ постановилъ: настоящій докладъ по епархіальному общежитію принять къ свѣдѣнію, о чемъ составитъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. августа 31 дня. *Смотрѣно. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 69 й.

1910 г. августа 25 дня. Епархіальный Съѣздъ духовенства слушали журналъ № 3 Съѣзда духовенства второго благоч. округа Бузулукскаго уѣзда о томъ, что по заявленію многихъ о.о. на тоятелей и старостъ церквей округа желательно вновь открыть свѣчную лавочку въ с. Алексѣевкѣ („Землянкахъ“), закрытую резолюціей Его Преосвященства отъ 2 февраля 1906 г. Ходатайство это возбуждено въ виду того, что существующія лавочки расположены въ дальнемъ разстояніи отъ церквей округа и поѣздка за свѣчами сопряжена съ излишними расходами.

На семъ журналѣ съѣзда второго округа Бузулукскаго уѣзда послѣдовало такое заключеніе ком. свѣч. завода: необходимо собрать надлежащія свѣдѣнія по этому дѣлу о томъ, 1) имѣется ли надлежащее помѣщеніе для лавочки въ с. Алексѣевкѣ, 2) бесплатно ли будетъ дано это номѣщеніе или за плату и какую 3) какимъ путемъ будутъ доставляться свѣчи въ лавочку и что будетъ стоить провозъ ихъ и 4) какое количество свѣчъ можетъ быть продано въ лавочкѣ.

Епарх. Съѣздъ постановилъ: поручить ком. свѣч. завода собрать свѣдѣнія по вышеуказаннымъ вопросамъ и разрѣшить ему вновь открыть свѣч. лавочку въ с. Алексѣевкѣ второго округа Бузулукскаго уѣзда, если на основаніи собранныхъ свѣдѣній это будетъ возможно и полезно для церквей округа.

О семъ составленъ настоящій журналъ и представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. августа 31 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 70-й.

1910 года августа 25 дня. Епарх. Съездъ духовенства с л у ш а л и словесное заявленіе одного депутата Съезда слѣдующаго содержанія: въ іюль мѣсяцъ будущаго 1911 г. исполнится 10 лѣтіе служенія Церкви Божіей въ санѣ Епископа Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина. Посему не сочтетъ ли духовенство благовременнымъ почтить чѣмъ либо это событіе, дабы сдѣлать имя благостнѣйшаго Архипастыря памятнымъ въ епархіи на многія лѣта.

По обсужденіи сего предложенія, Епарх. Съездъ большинствомъ голосовъ п о с т а н о в и л ь: въ ознаменованіе 10 лѣтія служенія Церкви Божіей въ Епископскомъ санѣ Преосвященнаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, какъ знакъ глубокой признательности и сердечной преданности духовенства епархіи благостнѣйшему Архипастырю Преосвященному Константину, учредить съ 1 января 1911 г. при Самарской дух. семинаріи для одного изъ сиротъ мѣстнаго духовенства стипендію имени Епископа Константина. Для сего отчислать съ 1 января 1911 г. изъ суммъ свѣч. завода въ особый неприкосновенный капиталъ 3000 р. съ тѣмъ, чтобы Комитетъ завода ежегодно уплачивалъ по 120 р. въ распоряженіе Правленія Самарской дух. семинаріи на выдачу стипендіи одному изъ воспитанниковъ-сиротъ дух. званія, принадлежащему къ мѣстному духовенству.

О семъ составленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. сентября 4. Приношу Създу духовенства глубокую благодарность за доброе расположеніе. Учрежденію стипендіи, въ пользу чего высказалось большинство депутатовъ, отдается предпочтеніе.

Ж у р н а л ь № 71-й.

1910 г. августа 29 дня. Създъ духовенства с л у ш а л и: докладъ св. Антонія Иванова и заключеніе по этому докладу организованной при Създѣ Комиссіи по разсмотрѣнію вопросовъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ слѣдующаго содержанія: Комиссія разсматривала докладъ св. Иванова отъ 6 мая 1906 г. № 81 по вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Въ докладѣ этомъ усматривается слѣдующее:

1) Излагается подробное разсужденіе о томъ, насколько велико въ народѣ зло, происходящее отъ пьянства и доказывается необходимость искоренить это зло путемъ усиленной борьбы съ нимъ; 2) авторъ доклада предлагаетъ на обсужденіе Създа вопросы по борьбѣ съ пьянствомъ, при чемъ указываетъ на нѣкоторыя условія, необходимыя духовенству въ этой борьбѣ. По его словамъ, первое и самое необходимое условіе для успѣшной борьбы съ народнымъ пьянствомъ—это полное объединеніе духовенства въ этомъ святомъ дѣлѣ, для чего духовенствомъ должно быть основано „Епархіальное братство пастырей и езвенниковъ“, второе условіе для успѣшной борьбы съ пьянствомъ—это безусловно трезвая жизнь самихъ священниковъ, трезвость которыхъ необходима „для всякаго нравственнаго преуспѣянія прихожанъ, а нетрезвость часто является великимъ соблазномъ для нихъ“. Третьимъ условіемъ является усиленная проповѣдь о вредѣ пьянства, удобнѣйшимъ моментомъ для нея о. Ивановъ признаетъ великій постъ. 3) Далѣе указываются средства и мѣры этой борьбы съ пьянствомъ, а именно: а) въ каждомъ благоч. округѣ имѣть проповѣдниковъ трезвости, б) во всѣхъ приходахъ должны

быть открыты общества трезвости, в) желательно устраивать порайонные съезды пастырей трезвенниковъ для выработки мѣръ для борьбы съ пьянствомъ, г) въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ желательно имѣть особый отдѣлъ, въ которомъ сообщалось бы все, что можетъ быть полезно священнику въ его дѣятельности по борьбѣ съ пьянствомъ и д) желательно было бы ассигновать изъ епарх. средствъ духовенства извѣстную сумму, на дѣло борьбы съ пьянствомъ. Для подтвержденія своихъ пожеланій о. Ивановъ приводитъ не мало примѣровъ изъ литературы и ссылается на извѣстныхъ поборниковъ за трезвость, напр. Рачинскаго, Протоіер. Соллертинскаго, доктора Л. Жаке и др. Затѣмъ комиссія, познакомившись съ содержаніемъ имѣющихся въ ея распоряженіи постановленій благоч. Съездовъ и заслушавъ докладъ своего члена св. Данила Филимонова, — пришла къ заключенію, что предложенный на разсмотрѣніе Епарх. Съезда духовенства о. Ионовымъ вопросъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ не новый, равно и вопросъ о томъ, должно ли духовенство участвовать въ борьбѣ съ этимъ зломъ или не должно, по мнѣнію комиссіи, является излишнимъ; поэтому комиссія разсматривала этотъ вопросъ только со стороны средствъ и способовъ борьбы съ пьянствомъ.

Вотъ всѣ тѣ средства и мѣры борьбы съ пьянствомъ, которыя указаны въ докладѣ св. Иванова и въ другихъ вышеупомянутыхъ документахъ, по мнѣнію комиссіи, представляются весьма полезными и необходимыми, а потому они должны быть приняты духовенствомъ къ руководству и немедленному проведенію въ жизнь приходовъ Самарской епархіи, но, конечно, не по принужденію, а по доброй волѣ самихъ священниковъ. Плохой тотъ работникъ, который исполняетъ свои обязанности только изъ подъ палки.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній и сужденій, комиссія вынесла слѣдующее постановленіе: 1) для объединенія духовенства въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ пьянствомъ желательно учредить Епарх. братство пастырей и трезвенниковъ.

2) Въ каждомъ благоч. округѣ имѣть проповѣдниковъ трезвенниковъ.

3) Необходимо устраивать порайонные съѣзды пастырей трезвенниковъ.

4) Желательно имѣть въ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ особый отдѣлъ, въ которомъ сообщалось бы все, что можетъ быть полезнымъ священнику въ его дѣятельности по борьбѣ съ пьянствомъ.

5) Ассигновать изъ епарх. средствъ духовенства извѣстную сумму на дѣло борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

6) Для нагляднаго ознакомленія народа съ дурными послѣдствіями употребленія алкоголя завести нѣсколько епарх. противо-алкогольныхъ передвижныхъ выставокъ.

7) Желательно, чтобы приходскимъ обществамъ трезвости было предоставлено въ порядкѣ законодательномъ право возбуждать ходатайства о закрытіи винныхъ лавокъ.

8) Командировать двухъ священниковъ изъ среды епарх. духовенства на предстоящій всероссійскій противо-алкогольный съѣздъ въ С.-Петербургѣ и 9) разсмотрѣніе другихъ намѣченныхъ вопросовъ какъ то: а) открытіе приходскихъ обществъ трезвости; б) распространеніе въ приходскомъ населеніи брошюръ и листовъ о вредѣ пьянства, веденіе бесѣдъ съ народомъ о вредѣ пьянства при церковно-приходскихъ школахъ; г) ходатайство объ оказаніи денежныхъ субсидій приходскимъ обществамъ трезвости изъ средствъ попечительства о народной трезвости; д) устройство крестныхъ ходовъ, торжественныхъ богослуженій членами общества трезвости и т. п.,—передать на рѣшеніе благоч. Съѣздовъ духовенства, отъ коихъ и будетъ зависѣть принятіе и примѣненіе ихъ въ борьбѣ съ пьянствомъ на мѣстѣ“.

П о с т а н о в и л и: докладъ св. Антонія Иванова и заключеніе по этому докладу комиссіи принять къ свѣдѣнію, съ слѣдующимъ дополненіемъ: желательны мѣры со стороны каждаго священника, клонящіяся къ облагораживанію населенія, въ цѣляхъ предупрежденія развитія порока пьянства, а именно: 1) проповѣди

противъ сквернословія взрослыхъ и подростковъ, противъ гульбищъ и зазорныхъ игръ; 2) разумныя развлеченія для сельской молодежи, какія возможны въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣнїе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 4. Утверждается. Учрежденіе Епархіальнаго братства пастырей трезвенниковъ не только желательна, но и необходимо, такъ какъ пастыри должны трудиться надъ искорененіемъ нетрезвости въ своихъ прихожанахъ, научая ихъ не только словами, но и примѣромъ собственной абсолютно трезвой жизни. Усердно призываю духовенство къ усиленной проповѣди о пагубности пьянства и къ учрежденію обществъ трезвости. О всѣхъ мѣропріятіяхъ, какія будутъ сдѣланы въ приходяхъ для искорененія нетрезвости, благочинные имѣютъ доносить мнѣ въ полугодичныхъ отчетахъ. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 72-й.

1910 г. августа 25 дня. Слушали журналъ Комитета Эмеритальной кассы о способѣ пересылки денегъ о.о. благоч. въ Комитетъ Эмеритальной кассы.

С п р а в к а: по опредѣленію Комитета Эмеритальной кассы отъ 10 ноября 1906 г. за № 96, утвержденному Его Преосвященствомъ, вся денежная корреспонденція Эмерит. кассы о.о. благоч. направляется на текущій счетъ при Самарскомъ отдѣленіи Государственнаго банка. Часть этихъ денегъ переводится на безсрочный вкладъ при томъ же отдѣленіи; часть оставляется на этомъ же счету для текущихъ расходовъ.

2) По текущему счету въ Самарскомъ отдѣленіи Государственнаго банка $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за нахожденіе денегъ въ немъ не полагается, а по безсрочному вкладу до 1 іюля платили 1—2 $\frac{0}{100}$, а съ сего числа за безсрочный вкладъ тоже ничего не платятъ.

Принимая во вниманіе означенное, Комитетъ Эмеритальной кассы и предлагаетъ Съѣзду духовенства не найдетъ ли онъ воз-

возможнымъ открыть въ какомъ либо кредитномъ учрежденіи г. Самары текущій счетъ изъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$, на который бы и направлялись благочинными епархіи всѣ суммы.

Ревизіонная комиссія, въ виду увеличенія доходовъ въ кассѣ, открыть въ какомъ либо кредитномъ учрежденіи г. Самары текущій счетъ изъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ находитъ, по примѣру свѣч. завода, возможнымъ, каковое мнѣніе и принято Съѣздомъ.

Комитетъ Эмеритальной кассы считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Съѣзда и о томъ, что нѣкоторые о.о. благочин. не представляютъ полностью отчисленій отъ церквей, согласно опредѣленію Съѣзда духовенства отъ 1901 г. за № 37, въ опредѣленномъ размѣрѣ, по 5 руб. въ полугодіе съ каждой сельской церкви и по 10 р. съ монастырской и городской уѣздной церкви, а одинъ благочинный 8-го округа, Бугурусланскаго уѣзда, со времени введенія новаго устава, представлялъ до второй половины 1909 г. только по 1 р. въ полугодіе съ церкви, ссылаясь на то, что это добровольное пожертвованіе. Такимъ образомъ онъ съ 1 января 1904 г. по 1 января 1910 г. (въ округѣ у него 18 церквей), за 6 лѣтъ не дослалъ 864 р., не считая $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ и рекамбій.

Ревизіонная комиссія своимъ мнѣніемъ полагаетъ: 1) неаккуратнымъ о.о. благочин. Комитету Эмеритальной кассы слѣдуетъ напомнить о недосланныхъ ими суммахъ чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости, о съ благоч. 8-го округа Бугурусланскаго уѣзда, недоставившаго 864 р., означенные доньги взыскать съ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ и рекамбіями.

По достаточномъ обсужденіи сего вопроса о.о. депутатами единогласно принята слѣдующая формула: привести на справку журналъ № 37, 1901 г., относительно же благоч. 8-го округа постановили взыскать слѣдующія съ него деньги 864 рубля только безъ начисленія $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ и рекамбій.

2) объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости о.о. благоч. еще и о томъ, чтобы они на благоч. Съѣздахъ предложили на обсужденіе вопросъ объ увеличеніи взносовъ вкладчиковъ изъ свѣтскихъ лицъ и единовѣрческаго духовенства и объ измѣненіи, со-

гласно парагр. 52 уст. Эмер. кассы, въ этомъ смыслѣ парагр. 8 уст. кассы и чрезъ подготовительную комиссію представили бы ихъ на епархіальный Съездъ сессіи 1911 г.

3) Независимо отъ сего временно ревизіонная комиссія полагаетъ нужнымъ просить и Комитетъ Эмеритальной кассы, чтобы и онъ почаще напоминалъ о взносахъ забывчивымъ о.о. благоч., такъ какъ изъ приложеннаго къ настоящему журналу объясненія благоч. 8-го округа Бугуруслан. уѣзда видно, что онъ до послѣдняго времени думалъ, что взносы отъ церквей нужно представлять только по 1 рублю съ каждой церкви въ полугодіе; когда же Комитетъ потребовалъ отъ него объясненіе, на какомъ основаніи онъ производитъ такіе сборы, то онъ отвѣтилъ, что онъ доселѣ не получалъ никакихъ указаній отъ Комитета относительно недостаточности поступившихъ отъ него взносовъ, каковыя мнѣнія ревизіонной комиссіи и приняты Съездомъ.

4) Обязательные взносы въ благотворительный капиталъ Эмеритальной кассы отъ лицъ награжденных и по прошеніямъ переведенныхъ на другія мѣста такъ же неаккуратно представляются о.о. благочинными.

По мнѣнію съезда о.о. благоч. должны, если не внесена отъ награжденнаго лица полностью сумма, о такомъ представлять докладъ съ упоминаніемъ, что такое то лицо не исполняетъ постановленія Съезда, утвержденного Его Преосвященствомъ; о лицахъ же перемѣщенныхъ о.о. благоч. обязаны доводить до свѣдѣнія комитета кассы.

По кассѣ взаимопомощи. Нѣкоторые о.о. благоч. съ штатныхъ діаконовъ взимаютъ по 3 руб. 50 к. въ полугодіе въ кассу взаимопомощи, а священниковъ, состоящихъ на діаконской вакансіи и по взносамъ въ кассу взаимопомощи сравниваютъ съ штатными діаконами, между тѣмъ, по опредѣленію епархіального Съезда, съ штатныхъ діаконовъ слѣдуетъ взимать въ полугодіе по 3 р. 75 к., а священниковъ, состоящихъ на діаконскихъ вакансіяхъ, слѣдуетъ сравнить по взносамъ въ кассу взаимопомощи, примѣнительно къ парагр. 9 уст. кассы взаимопомощи для вы-

дачи пособій осиротѣвшимъ семействамъ, съ штатными священниками, т. е. взимать съ нихъ по 5 р. въ полугодіе.

П о с т а н о в и л и: въ виду того, что нѣкоторые о.о. благоч. вносятъ съ штатныхъ діаконовъ 3 р 50 к., а нужно 3 р. 75 к.—Съѣздъ духовенства предлагаетъ комитету кассы взыскать недосланные деньги.

Что касается священниковъ на діаконской вакансіи, то необходимо выработать опредѣленное правило, дабы всѣмъ благоч. было ясно, какъ брать съ таковыхъ лицъ деньги и выработку этого правила предоставить благоч. округамъ; и если вопросъ будетъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что священники на діаконской вакансіи приравниваются къ штатнымъ діаконамъ, то о.о. благоч., при донесеніи о смерти такового священника, должны непременно добавлять, что онъ состоялъ на діаконской вакансіи, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 года *сентября 1 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 73-й

1910 г. августа 25 дня. С л у ш а л и прошеніе дантиста Бѣлоцерковскаго о зачисленіи его въ качествѣ постоянного дантиста при духовной семинаріи

П о с т а н о в и л и: зачислить г. Бѣлоцерковскаго постояннымъ дантистомъ при духовной семинаріи, полагая ему вознагражденія ежегодно 100 р. за лѣченіе зубовъ, вмѣстѣ съ лѣкарствами.

О семъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 года, *сентября 3 дня. Утверждается. Деньги препроводить въ Семинарское Правленіе, которое уведомитъ Бѣлоцерковскаго о постановленіи Съѣзда.*
Е. К.

Ж у р н а л ь № 75-й.

менно ревиз. комиссії по свѣч. заводу, коимъ она считаетъ своимъ долгомъ сообщить Съѣзду, что большинство о.о. благоч. не представили 1 рублеваго сбора на выдачу стипендій. Какъ видно изъ книги фонда стипендій не прислано о.о. благоч. означеннаго сбора отъ слѣдующихъ лицъ:

Самарскій уѣздъ:		Бугурусланскій уѣздъ:	
Городской округъ	21 р.	5 окр.	
1 окр.		6 —	
2 —		7 —	
3 —		8 —	18 р.
4 —	16 р.		
5 —	22 р.	Николаевскій уѣздъ:	
6 —	22 р.	Городской округъ	
		1 —	14 р.
Бугульминскій уѣздъ:		2 —	22 р.
1 окр.		3 —	31 р. 50 к.
2 —		4 —	27 р.
3 —	20 р.	5 —	19 р.
		6 —	
Бузулукскій уѣздъ:		7 —	
1 окр.	25 р.	8 —	
2 —		9 —	
3 —			
4 —		Ставропольскій уѣздъ:	
5 —		1 —	
6 —	34 р.	2 —	
7 —	23 р.	3 —	19 р.
8 —	18 р.	4 —	
9 —	15 р.	5 —	
10 —	21 р.	Новоузенскій уѣздъ:	
11 —	20 р.	1 —	26 р.
12 —		2 —	
Бугурусланскій уѣздъ:		3 —	
1 —	28 р.	4 —	19 р.
2 —		5 —	
3 —		6 —	12 р.
4 —			

Временно ревизионная комиссія считаетъ необходимымъ напомнить о.о. благочиннымъ, не приславшимъ взноса, чтобы они озаботились немедленной высылкой его.

По достаточномъ разсмотрѣніи сего вопроса принято мнѣніе ревиз. комиссіи съ добавленіемъ: если о.о. благоч., собравшіе 1 рублевый сборъ, не представятъ его къ 1 сктября настоящаго года, то съ нихъ слѣдуетъ взыскать 12% годовыхъ съ собраннаго капитала. Если же въ непредставленіи 1 рублеваго сбора виноваты причты, то они подвергаются таковому же взысканію.

Объ неаккуратныхъ плательщикахъ комитетъ свѣч. завода имѣетъ доложить Съѣзду духовенства се сіи 1911 г., въ экстренныхъ же случаяхъ комитетъ о семъ докладываетъ Его Преосвященству, о чемъ и постановили записать въ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 1. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 76-й.

1910 г. августа 27 дня. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденію о мѣрахъ ко взысканію долговъ съ лицъ по представленному списку изъ взявшихъ суммы изъ кассы взаимопомощи при епарх. попечительствѣ.

П о с т а н о в и л и: если о.о. благоч., собравшіе деньги, не представятъ ихъ къ 1 октября настоящаго года, то съ нихъ слѣдуетъ взыскать 12% годовыхъ съ собраннаго капитала. Если же въ непредставленіи виноваты должники, то они подвергаются таковому же взысканію; при чемъ должникамъ свыше 100 руб., по мнѣнію Съѣзда, необходимо сдѣлать разсрочку въ уплатѣ долга. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 1. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 77.

1910 г. августа 27 дня. Съѣздъ духовенства с л у ш а л ь

прошеніе протоіерея Николаевской домової церкви г. Бугульмы Николая Трубина, коимъ онъ, на основаніи пунктовъ 2 и 7 журнальнаго постановленія Съѣзда отъ 31 августа 1909 г. за № 57, ходатайствуетъ о возвращеніи ему, Трубину, денегъ изъ фонда стипендій, уплаченныхъ имъ за содержаніе сына, обучающагося въ Самарской дух. семинаріи.

Принимая во вниманіе законность требованія прот. о. Трубина, постановили: возвратить о. Трубину принадлежащую, но невыданную ему стипендію за 1909|10 уч. годъ въ количествѣ 10 руб. изъ фонда стипендіи, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 1. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 78-й.

1910 г. августа 26 дня. С л у ш а л и отношеніе епарх. Попечительства отъ 1910 г. 18 августа за № 564, коимъ оно доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда, не найдетъ ли опъ возможнымъ изыскать необходимыя средства на отопленіе церкви и школы при епарх. богадѣльнѣ, каковыхъ средствъ требуется въ годъ до 350 р.

Ревиз. комиссія по сему вопросу своимъ мнѣніемъ предлагаетъ принять отопленіе церкви и школы на содержаніе епархіи изъ обще епарх. средствъ.

Съѣздъ духовенства не нашель возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ комиссіи и постановилъ: въ виду того, что какъ богадѣльня, такъ и школа находятся въ исключительномъ вѣдѣніи епарх. Попечительства, передать въ вѣдѣніе его же и отопленіе церкви и школы, и Попечительство, изъ имѣющихъ поступать средствъ изъ богадѣльни и имѣющихся налицо, можетъ содержать и отоплять богадѣльню и школу.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 1 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 79-й.

1910 г. августа 27 дня. Съездъ духовенства с л у ш а л и:
докладъ временно ревиз. комиссії по отношенію Правленія Самар-
ской дух. семинаріи отъ 17 числа августа 1910 г. за № 1730.

Изъ отношенія Правленія дух. семинаріи усматривается:

1) Журналомъ Съезда духовенства епархіи сессіи 1909 г.
отъ 2 сентября за № 61 ассигновано на содержаніе образцовой
при семинаріи школы въ первой половинѣ 1910 г.—243 р. 83
коп., съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ дальнѣйшемъ
о содержаніи школы Правленіе семинаріи вошло бы съ ходатай-
ствомъ въ Св. Синодъ.

2) Его Преосвященствомъ было сдѣлапо такое ходатай-
ство въ Св. Синодъ отъ 30 ноября 1909 года за № 2,624.
Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ своимъ отъ 9-го
апрѣля с. г. за № 3,593 увѣдомилъ Преосвященнаго, что по
журнальному постановленію училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ
за № 133 отъ 16—24 марта с. г. ходатайство о пазначеніи
дополнительнаго пособія изъ казны на содержаніе зданія образ-
цовой школы при Самар. Дух. Семинаріи—не можетъ быть удов-
летворено. Почему Правленіе и просить отпустить въ распоря-
женіе его 241 р. 40 к. на содержаніе образцовой школы при
семинаріи во второй половинѣ 1910 г.

Мнѣніе временно ревиз. комиссії—удовлетворить просьбу
Правленія.

Съездъ духовенства вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ комиссії,
а потому и п о с т а н о в и л и: отпустить въ распоряженіе Прав-
ленія Самар. Дух. Семинаріи 241 р. 40 к. на содержаніе образ-
цовой школы при семинаріи во второй половинѣ 1910 г.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на бла-
гоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдо-
вала такая: 1910 г. сентября 1. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 80-й.

1910 г. августа 27 дня. Съездъ духовенства с л у ш а л и:

докладъ временно ревиз. комиссіи по отношенію Правленія Самар. Дух. Семинаріи отъ 25-го августа с. г. за № 1775.

Правленіе семинаріи, сообщая объ открытіи при семинаріи Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ семинаріи, знакома съ разнаго рода помощью воспитанникамъ, напр. одеждою, бѣльемъ, платой репетиторамъ, деньгамъ на поѣздку домой, въ академію, на устройство образовательныхъ экскурсій и пр.—проситъ Съѣздъ сдѣлать ежегодную ассигновку въ 500 р. въ помощь Попечительству.

Комиссія полагаетъ своею священною обязанностью придти на помощь учреждаемому Попечительству; сумму же ассигновки предлагаетъ назначить Съѣзду.

Съѣздъ съ своей стороны тоже сочувствуетъ цѣлямъ открываемаго Попечительства, но вслѣдствіе затруднительныхъ своихъ матеріальныхъ средствъ въ связи съ проектируемыми новыми постройками—не можетъ ассигновать никакой суммы и предлагаетъ Попечительству поступить въ данномъ случаѣ по примѣру Введенскаго братства при епарх. жен. училищѣ, т.-е. пригласить къ пожертвованію по подписнымъ листамъ и проч.

П о с т а н о в и л и: записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 1 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 81-й.

1910 г. августа 27 дня. Съѣздъ духовенства слушали докладъ временно ревиз. комиссіи по отношенію правленія Самар. Дух. Семинаріи отъ 25 числа августа с. г. за № 1774.

Правленіе проситъ отпустить сумму за лѣченіе воспитанниковъ—305 р. 80 к. въ город. больницахъ, при чемъ объясняетъ, что въ Губернск. Земск. больницѣ, куда приходилось отправлять воспитанниковъ, болѣвшихъ дифтеритомъ, скарлатиной и другими заразными болѣзнями, а также, когда требовалась серьезная операція,—прежде взималась плата по 20 к. въ сутки съ

воспитанника. Въ 1909 г. Губернск. Земск. Собрание плату повысило до 2 р. Вслѣдствіе такой высокой платы Правленію семинаріи приходилось пока по необходимости отправлять воспитанниковъ, требующихъ операціоннаго лѣченія, въ Самарск. город. больницы имени Плѣшанова или Шихобалова, гдѣ плата за лѣченіе меньше — 1 р. 20 к. въ сутки въ общей палатѣ.

Такимъ образомъ за лѣченіе воспитанниковъ въ 1909|10 г.г. требуется:

- 1) 4 класса Овидіева Николая 192 р.
- 2) 2 класса Василя Чернозатонскаго 48 р.
- 3) 1 класса Геннадія Лебедева 20 р. 40 к.
- 4) 2 класса Воронцова Дмитрія 45 р. 40 к.

А всего 305 р. 80 к.

По мнѣнію комиссіи — отпустить означенную сумму въ 305 руб. 80 коп. слѣдуетъ изъ обще-епархіальныхъ средствъ, но съ тѣмъ, чтобы если возможно, то съ воспитанниковъ Чернозатонскаго и Лебедева получить долгъ. Правленію же семинаріи высказать пожеланіе: на будущее время обходиться своей больницей съ заразнымъ отдѣленіемъ, въ случаѣ же серьезныхъ болѣзней и операцій приглашать спеціалиста врача, уплачивая ему въ каждомъ случаѣ отдѣльно.

Съѣздъ духовенства съ мнѣніемъ комиссіи — отпустить просимую сумму — согласенъ; что же касается взыска денегъ за лѣченіе съ родителей воспитанниковъ Чернозатонскаго и Лебедева, то не находитъ возможнымъ обременять родителей еще такимъ обложеніемъ, какъ плата за лѣченіе ихъ дѣтей; пожеланіе комиссіи: обходиться своей больницей съ заразнымъ отдѣленіемъ, приглашая въ отдѣльныхъ серьезныхъ случаяхъ спеціалиста врача — Съѣздъ духовенства считаетъ неприемлемымъ, такъ какъ не со всякими заразными болѣзнями удобно оставлять воспитанниковъ при своей больницѣ; тѣмъ болѣе, что производство серьезныхъ операцій требуетъ особой операціонной комнаты, оборудованной надлежащимъ образомъ — чего въ семинарской больницѣ нѣтъ и сдѣлать нельзя.

А потому Съездъ постановилъ: удовлетворить просьбу Правленія — отпустить за лѣченіе упомянутыхъ воспитанниковъ сумму въ 305 р. 80 к. — и покорнѣйше просить Правленіе дух. семинаріи войти особымъ ходатайствомъ въ очередное Губерн. Земск. Собраніе съ просьбою — оставить плату за лѣченіе воспитанниковъ дух. семинаріи въ Губернск. Земск. больницѣ по 20 к. въ сутки съ сиротъ, и по 2 р. съ тѣхъ, родители которыхъ состоятъ на службѣ; о чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 1 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 82-й

1910 года августа 27 дня. Съездъ духовенства слушали докладъ временно ревиз. комиссіи по поводу отношенія Правленія Самар. Дух. Семинаріи отъ 19 августа с. г. за № 1746.

Правленіе семинаріи, дѣлая приблизительный подсчетъ учениковъ, имѣющихъ быть въ первомъ классѣ Дух. Семинаріи, а именно 124 ч., — просить, по примѣру прошлаго года, открыть 3 параллельное отдѣленіе и ассигновать на содержаніе его съ 1 сентября по 31 декабря с. г., всего 556 р. 66 к., а на содержаніе въ теченіе 1911 г. Правленіе семинаріи внесло особую сумму въ общую смѣту по семинаріи — въ 1670 р.

Временно ревиз. комиссія полагаетъ необходимымъ удовлетворить просьбу Правленія семинаріи, отпустивъ на 4 мѣсяца сего 1910 г. 556 р. 66 к., а на 1911 г. принять сумму, внесенную въ смѣту т. е. 1670 р. на содержаніе означеннаго отдѣленія съ 1 января и по 31 декабря 1911 г.

Съездъ духовенства, обсудивъ просьбу Правленія Дух. Семинаріи, постановили: сумму 556 р. 66 к. на содержаніе 3-го параллельнаго (при 1 классѣ) отдѣленія въ семинаріи съ 1 сентября по 31 декабря с. г. — отпустить изъ обще-епарх. средствъ; въ смѣтѣ же на 1911 г. оставить сумму въ 1113 р. 34 к., т. е. на время съ 1 января по 31 августа 1911 г.;

потребная же сумма на содержаніе означеннаго отдѣленія во 2 полугодіе 1911 г., имѣеть быть ассигнована Съѣздомъ сессіи будущаго года; о чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященству.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 1. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 83-й.

1910 г. августа 27 дня. Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: докладъ временно ревиз. комиссіи по разсмотрѣнію смѣты на содержаніе Самар. Дух. Семинаріи, ея больницы и образцовой школы на 1911 г.

Комиссія дѣлаеть слѣдующія измѣненія и сокращенія.

Въ ст. 8, 9 — на бібліотеку вмѣсто испрашиваемыхъ 600 р. — отпустить 500 р., а 100 р. на пополненіе физическаго кабинета семинаріи (см. жур. № 32 сессіи 1910 г. отъ 20 августа); въ ст. 16 — на двухъ служителей въ теченіе 12 мѣсяцевъ испрашивается по смѣтѣ 144 р.; назначить 126 р. (одного служителя отпускать на три лѣтнихъ мѣсяца);

по ст. 18 — вмѣсто 371 р. 70 к на отопленіе — отпустить, по примѣру прошлаго года, 348 р. 40 к.;

въ ст. 22 — на стирку больничнаго бѣлья испрашивается 120 р.; комиссія находитъ возможнымъ отпустить 90 р.

По образцовой школѣ:

По ст. 24 — на отопленіе испрашивается 300 р. 90 к.; комиссія полагаетъ достаточнымъ 282 р.;

ст. 29 — пенсія Задворному въ 60 р. сносится согласно постановленія Съѣзда сессіи с. г. отъ 19-го августа, журналъ № 8.

Всего — смѣта комиссіей сокращается на 150 р. 20 к.

Съѣздъ духовенства, по достаточномъ обсужденіи каждой статьи вышеозначенной смѣты, съ своей стороны считаетъ возможнымъ произвести указанная комиссіей сокращенія, но съ новыми измѣненіями и съ нѣкоторыми пожеланіями, а именно:

ст. 1, — на содержаніе 3-го параллельнаго отдѣленія при семинаріи испрашивается на гражданскій годъ, т. е. съ 1 января по 31 декабря 1911 г.—1670 р., а Създомъ назначается 1113 р. 34 к. на 8 мѣсяцевъ учеб. года, считая съ 1 января по 31 августа 1911 г.

По ст. 3-на преподаваніе медицины испрашивается 170 р. въ виду двухкратнаго ассигнованія означенной суммы въ предыдущіе годы и неиспользованія ея по означенной статьѣ, а израсходованія на другія потребности, Създъ исключаетъ ассигновку по этой статьѣ, но съ тѣмъ, если будетъ дѣйствительно преподаваніе медицины, то предложить Правленію семинаріи, уплативъ вознагражденіе за преподаваніе изъ отпущенныхъ обще-епарх. средствъ, на покрытіе имѣющей быть израсходованной суммы войти съ особымъ ходатайствомъ на Създъ 1911 г.

По образцовой школѣ: по ст. 24—на отопленіе испрашивается 300 р. 90 к. по мнѣнію комиссіи—282 руб., а по заключенію Създа назначается 250 р., согласно расчету на отопленіе въ Самар. Епарх. жен. училищѣ.

С п р а в к а: по смѣтѣ—на содержаніе Епарх. жен. училища на отопленіе ассигновано 4000 р.; по расчету на одну топку голландской печи выходитъ 6 саж., на одну топку русскую 10¹/₂ саж. (см. смѣту Самар. Епарх. учил. счетъ № 3 ст. 1 и объясненіе къ ней).

На освященіе по 25 ст. вмѣсто 50 р. ассигнуется 20 р.

По ст. 30—исключается на степендіи воспитанникамъ 6270 р.: такъ какъ Създъ сдѣлалъ постановленіе журналомъ с. г. за № 71, по которому просить Правленіе семинаріи всѣ прошенія по степендіи направлять въ Комитетъ завода, который и удовлетворяетъ воспитанниковъ не по количеству стипендій, а по дѣйствительной надобности и при соблюденіи принятой нормы для дѣтей священника, діакона, псаломщика,—непремѣнно въ одинаковомъ размѣрѣ, а именно 100 р., безъ различія, будетъ ли жить воспитанникъ въ колоніи или на квартирѣ.

Такимъ образомъ по заключенію Създа сокращеніе произ-

водится на сумму 7208 р. 86 к. и общій итогъ долженъ выразиться въ суммѣ 6557 р. 57 к.

П о с т а н о в и л и: сдѣлавъ сокращеніе предложенной смѣты по содержанію семинаріи, ея больницы и образцовой школы на 7208 р. 86 к., принять общую сумму расхода въ 6557 р. 57 к. и покрыть ее изъ обще-епарх. средствъ; о чемъ составленъ сей журналъ для представленія вмѣстѣ со смѣтой, при семъ прилагаемой, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 года *сентября 1 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 84-й.

1910 г. августа 27 дня. Съѣздъ духовенства слушали: докладъ временно ревизіонной комиссіи по поводу отношенія Правленія Самар. Дух. Сѣминаріи отъ 25-го августа с. г. за №1,776.

Въ своемъ отношеніи Правленіе семинаріи говоритъ, что изъ ассигнованной суммы духовенства епархіи въ 4,560 р. на стипендіи учащимся воспитанникамъ, было израсходовано за первое полугодіе 1910 г. 3,280 р.; на второе полугодіе остается только 2,280 р., т.-е. не хватаетъ 1,000 руб., каковую сумму и проситъ ассигновать дополнительно на означенныя стипендіи.

Мнѣніе временно ревиз. комиссіи — удовлетворить просьбу, назначивъ дополнительно въ распоряженіе Правленія семинаріи еще 1,000 р.

Съѣздъ духовенства, достаточно обсудивъ вопросъ о дополнительной ассигновкѣ, **п о с т а н о в и л ь:** не ассигновывать 1,000 руб. дополнительно; деньги же, имѣющіяся въ распоряженіи Правленія семинаріи въ суммѣ 2,280 р. — на стипендіи, передать въ Комитетъ свѣч. завода епархіи, и всѣ прошенія, поступающія и имѣющія поступить въ Правленіе семинаріи отъ воспитанниковъ о назначеніи имъ стипендіи, — проситъ означенное Правленіе семинаріи — отсылать въ Комитетъ свѣч. завода, который и выдаетъ стипендіи въ размѣрѣ 100 руб. каждому, не по количеству стипендій, а по дѣйствительной потребности, придерживаясь въ дан-

номъ случаѣ особой нормы для дѣтей священника, діакона и псаломщика.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 4 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 85-й.

1910 г. августа 28 дня. Епархіальный Съездъ слушали: докладъ № 3 временно рев. комиссіи по епарх. общежитію слѣдующаго содержанія: хозяйственный комитетъ въ засѣданіи 13 января слушалъ заявленіе Предсѣдателя Комитета о желаніи Его Преосвященства омеблировать квартиру завѣдывающаго епархіальн. общежитіемъ о. Іова за счетъ епарх. средствъ. Члены Комитета, послѣ тщательнаго обсужденія, рѣшили купить нѣкоторыя вещи въ квартиру о. завѣдывающаго и употребили на эту покупку 30 руб.

Временно ревиз. комиссія приняла израсходованные 30 руб. и уже покрытые изъ остатковъ отчетнаго года и ассигновала на тотъ же предметъ еще 30 руб.

Епархіальный Съездъ постановилъ: израсходованные на меблировку квартиры о. завѣдующаго епархіальн. общежитіемъ о. Іова и уже покрытые изъ остатка отчетнаго года — 30 р. принять, а на пріобрѣтеніе вновь нѣкоторыхъ вещей въ ту же квартиру ассигновать 50 руб.

О чемъ составили журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 1 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 86-й.

1910 г. августа 28 дня. Епархіальный Съездъ слушали докладъ № 7-й временно ревизион. комиссіи по Духовной Семинаріи. Изъ доклада видно, что временно ревиз. комиссія разсматривала отчетъ по ремонту зданія семинар. больницы. Съездъ ду-

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 19-й. 1 октября 1910 года. № 19-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Рѣчь предъ началомъ учебныхъ занятій въ семинаріи.

Въ настоящемъ учебномъ году начало нашихъ школьныхъ занятій совпало съ великимъ христіанскимъ праздникомъ въ честь Животворящаго Креста Господня.

Это совпаденіе, мнѣ кажется, весьма знаменательно, — оно ясно указываетъ на тѣ духовныя основы, на которыхъ зиждется все зданіе нашего образованія; оно говоритъ, что наше знамя, съ которымъ мы совершаемъ свое шествіе къ идеалу богословскаго знанія — это крестъ Господень; съ нимъ и во имя только его должна совершаться всякая работа въ области ума и сердца въ стѣнахъ нашей школы.

Наша школа занимаетъ совершенно особое, можно сказать, исключительное мѣсто среди другихъ школъ, ибо она готовитъ къ такому роду служенія, которое, хотя совершается и на землѣ, по существу своему относится къ установленіямъ небеснымъ.

Цѣль ея — воспитать достойныхъ пастырей Христовой Церкви и чрезъ то облегчить ея великую миссію.

Если это такъ, а усумниться въ этомъ невозможно, — значить, наша школа есть лучшая часть Церкви, лучшей жребій ея, а вы лучшія и первѣйшія ея дѣти, связанные съ ея жизнью всѣмъ своимъ существомъ, обязанныя ей не только духовнымъ обликомъ, но, можно сказать, и своимъ физическимъ существованіемъ.

Вы всецѣло принадлежите Церкви; эту зависимость духовнаго юношества отъ Церкви одинъ замѣчательный русскій церковный витія изобразилъ такими прекрасными чертами, обращаясь къ ученикамъ высшей духовной школы: „ни одного атома въ вашемъ организмѣ нѣтъ, говорилъ онъ, который не былъ бы церковнымъ и не принадлежалъ бы Церкви, какъ собственность, купленная цѣною. Сообразите. Дѣлая поколѣнія вашихъ отцовъ ѣли церковный хлѣбъ. Въ домахъ родителей и вы выросли на хлѣбѣ церковномъ. Затѣмъ воспитаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Сообразите, на чей это счетъ цѣлую четверть человѣческаго вѣка вы жили и получали ваше высшее блистательное образованіе? На счетъ пота и крови, черноты и бѣдности, нравственной скудости и невѣжества чернаго русскаго человѣка — стародавняго крестьянина, всегдашняго неизмѣннаго христианина.

Отъ скуднаго прибѣтка чернаго труда своего онъ сегодня завтра и послѣзавтра несетъ на свѣчку въ жертву Богу свой грошъ. Изъ этихъ жертвенныхъ грошей ежегодно составляются сотни тысячъ жертвъ, посвященныхъ Богу и принадлежащихъ Церкви. И вотъ на счетъ этихъ жертвъ вы росли и выросли и стали носителями умственнаго свѣта, маяками, зажженными во мракѣ ночи... Можно ли послѣ этого кому нибудь изъ васъ отрицать то, что вы — народная жертва Богу, что вы собственность Церкви до мозга вашихъ костей, что вы куплены потомъ и кровью темнаго русскаго православнаго люда для извѣстной церковной жертвенной цѣли, что вы свѣчка, которую русскій человѣкъ зажегъ святымъ свѣтомъ, и молится на нее, и кланяется, и во время священнослуженія глядитъ на нее и, глядя, радуется, или плачетъ и умиляется!...

Вы носители народной религіи,—вы свѣточн божественнаго свѣта, который и предъ Богомъ поставленъ горѣть жертвеннымъ пламенемъ чистоты и вѣры, и на людей жертвоприносящихъ отражается отблескомъ божественной истины и теплотою земной любви и назиданія (Никаноръ, Арх. Херсонскій)“.

Вотъ какъ много вы обязаны Церкви и нашему простому народу,—неестественно ли послѣ этого ожидать, что вы всей душой, всѣмъ своимъ существомъ должны быть преданы церковнымъ и народнымъ интересамъ, преданы имъ до самопожертвованія,—неестественно ли думать, что вы благоговѣете предъ народной религіей, что и вы, какъ онъ, считаете ее мудростью, которая выше всякой человѣческой мудрости, что вы любите и дорожите школой, которая заронила въ ваши души жажду религіознаго знанія, что вы болѣете скорбями Церкви, народа и духовной школы?

Естественно, говорю, всего этого отъ васъ было ожидать...

Но увы! Съ болью сердца, съ мучительной тоской мы должны сознаться, что равнодушіе царитъ въ нашихъ сердцахъ, что свои личные и мелочные и узко-сословные интересы мы поставили выше интересовъ Церкви и спасенія людей.

Но неужели правда, что въ нашей школѣ совсѣмъ истощился духъ ревности о славѣ Христовой, духъ вѣры, чистоты и правды?

Неужели наши сердца такъ огрубѣли, что насъ не трогаютъ бѣды Церкви, которыя пришли на нее со всѣхъ сторонъ? Вѣдь мы ея дѣти, а они вѣдь живутъ не только радостями, но скорбями своей матери, даже скорбями больше, чѣмъ радостями.

Вы видите и слышите, что она въ опасности,—вы замѣчаете вѣроятно, нѣкоторое религіозное оживленіе въ ней; вы знаете, что вотъ уже въ третій разъ за два года ахиастыря пастыри ея собирались для совѣщанія, какъ помочь общему церковному горю, а наша школа стоитъ какъ бы въ сторонѣ отъ этой печали о нуждахъ Церкви; она продолжаетъ жить такъ же какъ жила раньше, т. е. своими личными интересами, не хочетъ

подняться выше ихъ, не жаждетъ духовнаго обновленія, не раздѣляетъ горя Церкви и народа... Но въ этомъ ли причина разговоровъ, что она отжила свой вѣкъ, что пора замѣнить ее новымъ типомъ новой школы — съ новымъ строемъ, новымъ духомъ, новой жизнію, тѣсно связанной съ интересами Церкви?

Но если это случилось бы, то не значитъ ли, что мы — соль обуявшая, что мы неспособны на дѣло церковное, что мы измѣнили ему ради матеріальныхъ выгодъ и мелкаго честолюбія?

Но да не будетъ этого, и мы вѣримъ, что наша школа еще способна къ добрымъ порывамъ, что въ ней еще таятся неизжитыя силы, нужныя и годныя для службы на пользу Церкви, что она еще не безплодная смоковница, у корня которой лежитъ сѣкира, готовая срубить ее...

Вѣдь вы еще юноши и дѣти, способные къ самымъ чистымъ порывамъ, вѣдь ваша душа рвется въ небесный міръ, гдѣ живетъ вѣчная истина и вѣчная правда. Вамъ немного нужно, чтобы понять печали Церкви и горе народное, — вамъ нужно для этого лишь твердо установить то положеніе, что вы должны жить интересами своей школы, а не чуждой ей жизнью.

Здѣсь — въ ней — для васъ все, а внѣ ея для васъ только Церковь.

Вы должны мыслить себя отданными на службу не себѣ, а Богу, Церкви и народу.

Вы должны поэтому любить свою школу не потому только, что она даетъ потомъ вамъ средства къ жизни, но главнымъ образомъ потому, что она вводитъ васъ въ область истиннаго знанія; вы должны любить ее саму по себѣ за высоту ея принциповъ и величіе ея цѣлей. Эта любовь должна переходить въ крѣпкую привязанность.

Никакой человѣкъ съ чувствующей душой не можетъ быть равнодушнымъ, напр., къ величественнымъ явленіямъ природы, — такъ и вы не можете пройти школу, оставшись равнодушными къ величественному зданію ея образовательной системы. Оно, конечно, не безъ недостатковъ, но въ общемъ болѣе цѣльнаго и ши-

какого знанія не даетъ ни одна изъ существующихъ у насъ разныхъ типовъ школъ.

Итакъ, любите и дорожите нашей школой, — но эти чувства по отношенію къ ней возможны лишь при томъ условіи, если ея науки мы будемъ представлять себѣ *не суммой мертвыхъ книгъ — учебниковъ, а живой мыслию Церкви.*

Никакая наука неотдѣлима отъ жизни, а особенно богословская наука, — она *родится въ глубинѣ благоговѣйнаго христіанскаго сердца, а растетъ и воспитывается святостью жизни,* — внѣ ея она неминуемо гибнетъ и остается одной мертвой мыслию, одними сухими разсужденіями на богословскія темы, неспособными подвинуть насъ къ устроенію жизни на разумныхъ началахъ. Это собраніе знаній мертвыхъ, хотя бы и богословскихъ, это наживаніе капитала мертваго, хотя и большаго, не похоже ли на поступокъ того лѣниваго и лукаваго евангельскаго раба, который закопалъ талантъ свой въ землю?

Между тѣмъ и существо нашего богословскаго знанія и условія пастырской дѣятельности таковы, что требуютъ живого настроенія къ изучаемымъ здѣсь знаніямъ.

Обычно почему то принято думать, что богословствованіе есть самое отвлеченное и сухое занятіе, мало приложимое къ жизни и требующее не столько участія сердца, сколько ума.

Но это заблужденіе, — это великая ложь нашего времени. Знаніе богословское есть по преимуществу знаніе живое, потому что оно связано съ самыми жизненными и важными интересами человѣка; оно связано съ его спасеніемъ, связано съ тѣмъ, что ему особенно дорого, связано съ самымъ бытіемъ его.

Пастырю же оно близко еще и какъ орудіе живого общенія съ паствой и приведенія ея къ Божественной истинѣ.

Вотъ гдѣ лежитъ причина той сыновней привязанности и любви, которыя должны быть у васъ къ вашей alma mater вотъ гдѣ источникъ прямо благоговѣйнаго отношенія къ ней, который былъ у вашихъ отцовъ и дѣдовъ. Все это будетъ и у васъ, если вы не будете забывать подлинныхъ задачъ нашей школы.

Итакъ, съ Божіей помощью идите на трудъ въ наступающемъ новомъ учебномъ году и всегда помните, что ваша жизнь и дѣятельность здѣсь должна всегда совершаться только подъ знаменемъ Креста Христова и только ради торжества его на землѣ, чтобы вы могли сказать вмѣстѣ съ апостоломъ: „я не желаю хвалиться, развѣ только крестомъ Господа нашего Іисуса Христа, которымъ для меня міръ распятъ, и я для міра (Гал. 6, 14)“.

Архимандритъ Виссаріонъ.

Самарскій кружокъ ревнителѣй Православія.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, Епархіальнымъ Миссіонеромъ священникомъ Михаиломъ Алексѣевымъ, въ цѣляхъ огражденія Чадъ Православной Церкви отъ зараженія лжеученіемъ сектантства и невѣрія и вразумленія отпавшихъ отъ Православной Церкви, 25 октября 1909 г. въ Самарѣ организованъ „Кружокъ ревнителѣй Православія“. Члены названнаго кружка въ своей дѣятельности всецѣло руководятся правилами утвержденными св. Синодомъ по опредѣленію отъ 20—26 мая 1908 г. за № 3443 объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви. „Кружокъ ревнителѣй православія въ г. Самарѣ“, въ видѣ опыта, былъ сформированъ только изъ лицъ двухъ приходоѡ—Ильинскаго и Петропавловскаго. Въ члены кружка по рекомендаціи приходскихъ священниковъ изъявили желаніе вступить слѣдующія лица: И. В. Еутузовъ, И. П. Матвѣевъ, М. А. Шишкинъ, В. Ѳ. Емельяиенковъ, А. И. Антоновъ, М. А. Осокина, Т. Ф. Самсоновъ, А. П. Пузырьковъ, В. Ѳ. Деминъ, П. П. Любишкинъ, Ф. Е. Платовъ, А. К. Тимашевъ, Н. Г. Дикушинъ, Ѳ. В. Прозоровъ, А. И. Куренковъ, Н. Д. Юдинъ, С. Е. Грязновъ, Л. Э. Марковина, Ф. И. Леушинъ, В. И. Циняевъ, С. Е. Полуэктовъ, К. В. Суховъ, А. Ф. Су-

хова О. С. Рождественскій. Для членовъ „кружка ревнителей православія“ и лицъ, интересующихся религиозными вопросами, Епархіальнымъ миссіонеромъ въ зданіи образцовой церковно-приходской школы были открыты библейскія чтенія. На эти чтенія члены „кружка ревнителей православія“ приходили съ Св. Евангеліями, по которымъ слѣдили и провѣряли мѣста, объясняемые о. миссіонеромъ, дѣлая на поляхъ книги соотвѣтствующія замѣтки. Вновь организованный „кружокъ ревнителей православія“ скоро сталъ пользоваться симпатіей православныхъ, которые, несмотря на то, что о занятіяхъ кружка ни дѣлалось никакихъ объявленій во множествѣ стали посѣщать собранія и принимать живое участіе въ общемъ пѣніи, которымъ сопровождалось библейскія чтенія. Каждое чтеніе предварялось и оканчивалось молитвою и рѣчью о миссіонера объ истинности и спасительности православія и о ложности и гибельности сектантства. При изложеніи положительнаго ученія Православной Церкви по данному вопросу приводились классическія мѣста Св. Писанія, утверждающія истинность ученія Св. Церкви. По изложеніи по извѣстному вопросу положительнаго ученія, начиналось общее пѣніе церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній, а затѣмъ разборъ извращаемыхъ по данному вопросу сектантами мѣстъ Св. Писанія. Это самый живой и интересный отдѣлъ чтенія. Здѣсь каждому предоставлялось право высказаться по вопросу, — привести извращенное толкованіе сектанта и показать его ложность. Такъ постепенно отъ одного мѣста переходили къ разбору другого, пока не былъ исчерпанъ весь вопросъ. Въ заключеніе о. миссіонеромъ всѣ разсужденія резюмировались и дѣлался выводъ, что истинное толкованіе Св. Писанія находится только въ Христовой Церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 15), поэтому всякій кто вздумалъ бы истолковывать Св. Писаніе не по разуму Св. Церкви, а по своему самоизмышленію тотъ есть лжеучитель, проповѣдующій пагубную ересь (2 Петр. 2, 1). Чтеніе окончено... розданы присутствующимъ миссіонерскіе листки, а „ревнители“ и не думаютъ идти по домамъ, не взирая на поздній часъ ночи.

Еще тѣснѣе они сплачиваются около каяедры, еще интимнѣе начинается бесѣда. Вотъ интеллигентная старушка со слезами на глазахъ рассказываетъ о томъ, какъ ее баптисты „собрали въ свою вѣру“ и какъ она терзалась и теиерь терзается душой и тѣломъ, при мысли, что она, оставляя мать Св. Церковь, позволяла себѣ посѣщать баптистскія богомерзскія собранія. Въ другой разъ мѣстный мѣщанинъ въ трогательной формѣ повѣствуетъ о семейномъ разладѣ, который произошелъ вслѣдствіе того, что его два сына „начали похаживать“ къ баптистамъ и перестали посѣщать храмъ Божій, а теперъ одумались, благодаря тому, что олушали библейскія чтенія. А то простая женщина, изъ верхнихъ губерній, служащая вмѣстѣ съ своимъ мужемъ на заводѣ, передавала, какъ она, придя съ чтенія, на которомъ объяснялось о почитаніи Креста Господня, съ цѣлью вызвать на бесѣду баптиста, квартировавшаго съ ней въ одномъ домѣ, вмѣстѣ съ своими дѣтьми стала пѣть „Кресту Твоему поклоняемся Владыко“ и какъ она пристыдила и поставила втупикъ баптиста тѣмъ, что потребовала отъ него найти въ Св. Писаніи такое мѣсто, гдѣ бы Крестъ, обагранный пречистою плотію Христа Спасителя, этотъ всемірный жертвенникъ, это побѣдоносное христіанское знамя называлось висѣлицей, плахой и другими хульными именами, какими обязываютъ Крестъ Господень баптисты. Баптистъ къ своему стыду долженъ былъ признаться, что въ Св. Писаніи Крестъ Господень нигдѣ не хулится. Никогда не забыть, какъ по окончаніи одного библейскаго чтенія молодая женщина съ скорбнымъ лицомъ подошла ко мнѣ и говоритъ: „батюшка, дорогой, поговори съ моимъ мужемъ — совсѣмъ сбился съ толку, хочетъ перейти къ баптистамъ; насилу я его уговорила придти и послушать твой толкованія. — вотъ онъ сидитъ“... Этотъ человекъ, котораго женщина отрекомендовала своимъ мужемъ, сидѣлъ на первой партѣ и обратилъ мое вниманіе еще въ началѣ чтенія своимъ испитымъ лицомъ и особенно внимательностію къ тому, что я говорилъ. — Если пожелаетъ твой мужъ побесѣдовать со мною, говорю я ей съ удовольствіемъ. „Желаю, — поднявшись съ мѣста, — заявилъ

мнѣ незнакомецъ, послушать ваши разъясненія на тѣ мѣста изъ Евангелія, которыя меня смущаютъ“, при этихъ словахъ онъ началъ перелистывать маленькое Евангеліеце, которое чуть не по каждому листу было переложено закладкой. Этими закладками и были отмѣчены тѣ мѣста, которыя извращали баптисты своимъ ложнымъ толкованіемъ и тѣмъ сбили его съ истиннаго пути. Между присутствующими воцарилось глубокое молчаніе... Мой собесѣдникъ читаетъ одно за другимъ мѣста изъ Евангелія и дѣлаетъ толкованіе въ сектантскомъ духѣ. Долго продолжалось чтеніе и мое разъясненіе имъ прочитаннаго; и видимо эти разъясненія, въ духѣ ученія Православной Церкви, проникали въ его истерзанное сердце и вытѣсняли оттуда баптистскія заблужденія, потому что послѣ каждаго разъясненнаго вопроса мой собесѣдникъ заявлялъ: „да, ученіе Церкви мнѣ кажется правильнымъ“... Всякій разъ, послѣ такого заявленія собесѣдника, лица присутствующихъ озарялись свѣтлой улыбкой, а его жена устремляла свой взоръ на икону Спасителя и набожно крестилась. Послѣ моего послѣдняго объясненія, мой собесѣдникъ скрылъ Евангеліе и заявилъ: „теперь я уразумѣлъ всю ложь баптистскихъ толкованій и больше не разу не пойду на ихъ собранія.. благодарю васъ, батюшка за ваши разъясненія“... Всѣ присутствующіе на бесѣдѣ какъ одинъ человекъ встали и каждый осѣнялъ себя широкимъ крестомъ и облегченно сказалъ: „Слава Тебѣ Господи“!.. Всѣ ликовали и благодарили Господа за то, что Онъ не допустилъ погибнуть христіанской душѣ въ сѣтяхъ губельнаго сектантства. Но болѣе всѣхъ радуется жена моего собесѣдника; она цѣлуетъ мою руку, орошая ее слезами радости и благодарить... благодарить... Послѣ прочтой молитвы всѣ пошли по домамъ. Тихая весенняя ночь. Пробуждалась жизнь въ природѣ. Время за полночь. Городъ послѣ дневныхъ трудовъ погрузился въ глубокой сонъ. Небеса, усѣянные мириадами звѣздъ, проповѣдуя славу Божію, говорили вѣрующему сердцу, что тамъ, въ назвѣздномъ мірѣ, среди тьмы-темь ангеловъ Божіихъ, окружающихъ престолъ Живущаго во свѣтѣ не преступномъ, происходитъ теперь великая радость о кающемся

Хочется вѣрить, что юный „кружокъ ревнителей Православія“ при Божіей помощи окрѣпнетъ и выступитъ въ активную борьбу съ назойливымъ баптизмомъ и развивающимся невѣріемъ. Членами кружка нѣсколько разъ поднимался вопросъ о пріобрѣтеніи для собраній и бібліотеки собственнаго помѣщенія.

Съ 25 октября по 25 апрѣля мною было проведено въ званіи образцовой школы 27 библейскихъ чтеній по слѣдующимъ вопросамъ, пререкаемымъ сектантами: 25 октября — о Церкви; 30-го — о церковной іерархіи; 8 ноября — историческія свѣдѣнія о происхожденіи секты баптистовъ; 11-го — объ источникахъ христіанскаго вѣроученія: Св. Писаніе и Св. Преданіе; 13-го — разборъ сектантскихъ возраженій противъ необходимости и важности Св. Преданія; 27 декабря — церковное ученіе о таинствахъ, какъ проводникахъ Божественной благодати; 30-го о таинствѣ Крещенія. Разборъ мѣстъ Св. Писанія приводимыхъ сектантами въ подтвержденіе своего ученія о духовномъ крещеніи; 1 января — о крещеніи дѣтей. Разборъ ученія сектантовъ баптистовъ признающихъ водное крещеніе только надъ взрослыми; 4-го о таинствахъ миропомазанія и елеосвященія; 7-го о таинствахъ покаянія причащенія и брака; 11-го — о почитаніи и молитвенномъ призваніи на помощь Божіей Матери, Св. ангеловъ и челоуѣковъ. Разборъ мѣстъ Св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе религіознаго почитанія святыхъ; 13-го о св. мощахъ, разборъ мѣстъ Св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе почитанія св. мощей; 15-го — о молитвѣ за умершихъ. Разборъ мѣстъ Св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе молитвъ за умершихъ; 17-го — о храмахъ Божіихъ. Разборъ мѣстъ Св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе православныхъ храмовъ; 19-го — объ иконопочитаніи; 22-го — разборъ мѣстъ Св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе иконопочитанія; 24-го — о почитаніи Креста Господня. Разборъ мѣстъ Св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе почитанія Креста Господня; 21 февраля — о крестномъ знаменіи. Разборъ сектантскихъ возраженій; 24-го свидѣтельства исторіи и архіологіи

о почитаніи священныхъ изображеній, первенствующими христіанами; 7 марта—о второмъ пришествіи Христа Спасителя (противъ адвентистовъ); 14 го, разборъ 23 гл. Ев. Матѳея; 21-го—тоже—продолженіе; 28-го—тоже—продолженіе; 4 апрѣля—о клятвѣ именемъ Божиимъ и присягѣ. Разборъ сектантскихъ возраженій относительно позволенности и законности клятвы именемъ Божиимъ и присягѣ; 11 апрѣля—о праздникахъ и постахъ Православной Церкви. 25-го разборъ мѣстъ Св. Писанія и возраженій, приводимыхъ сектантами по вопросу о содержаніи духовенства.

Епархіальный миссіонеръ, священникъ

Михаилъ Алексѣевъ.

Казанскій миссіонерскій съѣздъ дѣятелей внѣшней миссіи.

(13—26 іюня 1910 года) *).

Постановленія отдѣла мусульманской прессы, принятые общимъ собраніемъ съѣзда 25 іюня:

1) Въ цѣляхъ возможно полнаго ознакомленія съ татарско-мусульманской печатью заинтересованныхъ ею лицъ и учрежденій, необходимо въ самомъ непродолжительномъ времени приступить къ изданію особаго періодическаго органа печати, который отражалъ бы въ себѣ направленія и тенденціи всей мусульманской печати какъ внутренней, такъ и внѣшней—за-границей.

2) Въ составъ существующихъ временныхъ цензурныхъ комитетовъ по дѣламъ мусульманской печати въ Казани и другихъ городахъ, гдѣ таковыя имѣются, включить лицъ съ богословскимъ образованіемъ (профессоровъ духовной академіи, преподавателей духовныхъ семинарій), вмѣнивъ имъ въ обязанность освѣдомлять епархіальное начальство съ характеромъ и направленіемъ татарско-мусульманской печати.

3) Для религіозно-нравственнаго и культурно-просвѣтительнаго воздѣйствія путемъ печати на инородческое населеніе Россіи

*) Сам. Епарх. Вѣд. № 17-й—за 1910 годъ.

признать желательнымъ и своевременнымъ изданіе при Казанской Духовной Академіи или миссіонерскихъ курсахъ въ Казани народно-религіозно-просвѣтительнаго органа въ духѣ православной церкви, а также и народныхъ листковъ, брошюръ и книжекъ, при томъ главномъ условіи, чтобы поименованныя изданія печатались на мѣстномъ материнскомъ языкѣ инородцевъ, — но въ двухъ параллельныхъ текстахъ — инородческо-русскомъ.

4) Просить Св. Синодъ возбудить ходатайство предъ министромъ вн. дѣлъ, чтобы разрѣшаемыя къ изданію въ Россіи татарско-мусульманскія газеты, журналы и отдѣльныя книги для школъ печатались на мѣстныхъ инородческихъ (материнскихъ) нарѣчіяхъ, но также въ двухъ параллельныхъ текстахъ.

Постановленія отдѣла туркестантской миссіи.

Заслушанъ былъ съѣздомъ обширный докладъ г. директора Ташкентской учительской семинаріи д. с. с. Н. П. Остроумова о мусульманскомъ вопросѣ въ Россіи.

Докладъ, обнявъ собою достаточно подробно исторію этого вопроса, далъ слушателямъ богагый матеріалъ, фактическія данныя по магометанскому вопросу и широко развернулъ предъ съѣздомъ современное положеніе его.

Докладъ встрѣтилъ со стороны Съѣзда самое горячее вниманіе и отношеніе къ себѣ и всѣ тѣ основныя положенія доклада, которыя докладчикъ въ концѣ своего доклада предложилъ Съѣзду въ десяти тезисахъ, были Съѣздомъ приняты единодушно.

Тезисы рѣчи Н. П. Остроумова:

1) На основаніи всѣхъ сообщеній, какія я имѣлъ удовольствіе выслушать на нашемъ Съѣздѣ, я увѣренно подтверждаю свою основную мысль о томъ, что имѣющей многовѣковую исторію мусульманскій вопросъ, оставаясь всегда важнымъ для господствующей въ Имперіи, а для насъ, русскихъ, родной православной Церкви, — въ послѣдніе годы приобрѣлъ политическое значеніе и при томъ столь серьезное, что я страшусь не только за будущее благоденствіе русской православной Церкви, но и за нераздѣльность нашего отечества.

2) Такая большая государственная важность данного вопроса требует отъ современнаго правительства соотвѣтственнаго вниманія и не допускаетъ продолженія колебаній во взглядахъ духовныхъ и гражданскихъ властей на мусульманскій вопросъ въ Россіи, какъ я имѣлъ честь разъяснить это на нашемъ Съѣздѣ.

3) Во избѣжаніе серьезной отвѣтственности предъ отечествомъ, духовныя власти и гражданскіе начальники должны безотлагательно принять зависящія отъ нихъ мѣры къ упорядоченію этого вопроса въ Имперіи, къ постановкѣ его въ должныя границы и рамки, согласующіяся съ одной стороны съ закономъ о вѣротерпимости, а съ другой — съ достоинствомъ тысячелѣтней исторіи и съ будущимъ господствующаго русскаго православнаго народа.

4) Русскому правительству — духовнымъ и гражданскимъ властямъ — необходимо отрѣшиться отъ вольныхъ и невольныхъ ошибокъ минувшаго времени, вступить, наконецъ, на истинный путь христіанско-миролюбивыхъ отношеній къ враждующему магометанству, и слѣдовать по этому пути разумно и твердо, безъ колебаній и безъ уклоненій вправо или влѣво.

Тогда, я увѣренъ многомилліонные подданные Россіи магометане сами поймутъ свое положеніе въ русскомъ государствѣ и будутъ продолжать съ нами взаимно тѣсную государственную жизнь, отбросивъ свои панисламскія и пантюрскія фантазіи и вожделѣнія о татаристанѣ.

При этомъ я обязываюсь доложить настоящему собранію, что мусульмане, какъ граждане и люди имѣютъ много хорошихъ качествъ, выгодныхъ для государства, но они подъ вліяніемъ указанныхъ выше идей, забываютъ, что русскій народъ, а не иногородцы, создалъ обширное и могучее въ недалекомъ прошломъ русское государство, въ которомъ имѣютъ право на господствующее положеніе, какъ хозяинъ.

5) Для избѣжанія же ошибокъ въ дальнѣйшемъ управленіи мусульманами намъ необходимо всесторонне изучать современныя

движенія въ мусульманскомъ мірѣ и не только по книгамъ, въ аудиторіяхъ и читальняхъ, но и на практикѣ въ самой жизни, и возможно шире распространять приобретаемыя знанія путемъ печати, общедоступныхъ чтеній и частныхъ бесѣдъ въ домашнихъ кружкахъ, какъ дѣлаютъ это тѣ же магометане.

6) Для распространенія знаній объ исламѣ и современныхъ магометанахъ необходимо поддерживать и расширять существующія въ Россіи правительственныя учебныя заведенія, въ которыхъ изучаются инородческіе языки и вѣрованія инородцевъ. При этомъ я съ почтеніемъ присоединяюсь къ превозглашенному 22 сего Іюня Преосвященнымъ ректоромъ К. Д. А. Епископомъ Алексіемъ тосту за объединеніе ученой дѣятельности всѣхъ четырехъ академій не только въ отношеніи богословско-философскихъ знаній, но и знакомства съ современнымъ исламомъ на основаніи иностранныхъ изслѣдованій, постоянно пополняющихъ литературу этого вопроса съ разныхъ точекъ зрѣнія.

7) Наряду съ этимъ скромнымъ, но многообѣщающимъ желаніемъ, я признаю необходимость и внутренней миссіи, какъ орудія для самообороны и для утвержденія крещ. инородцевъ въ православной вѣрѣ. Представители этой миссіи должны отличаться духомъ апостольскаго проповѣдничества и согласоваться съ гуманными законоположеніями современнаго правительства.

8) Для обезпеченія желательныхъ успѣховъ христіанской миссіи среди магометанъ необходимо прежде всего создать въ средѣ инородцевъ атмосферу, соответствующую высокой задачѣ христіанской миссіи, а такая атмосфера можетъ образоваться при возстановленіи въ православномъ обществѣ церковной дисциплины, на чемъ настаивали на Съѣздѣ Преосвященные Епископы, и при условіи распространенія среди крещеныхъ инородцевъ христіанскихъ школъ.

9) Братство св. Гурія въ Казани съ его школами, миссіонерское отдѣленіе и миссіонерскіе курсы при Казанск. дух. академіи, а равно и епархіальныя миссіонерскіе комитеты въ епар-

хяхъ съ крещеными инородцами заслуживаютъ поэтому матеріальной и нравственной поддержки русскаго православнаго общества и русскаго правительства.

10) Есть еще одна могучая правительственная мѣра къ сближенію инородцевъ съ русскимъ народомъ и къ закрѣпленію русскихъ окраинъ за Имперіей. Это — русскія поселенія, озабочивающія въ настоящее время высшія правительственныя власти. Но при томъ встрѣчаются иногда затрудненія, не вытекающія изъ существа дѣла, а объясняемыя отсутствіемъ единомыслія среди чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ.

Кромѣ того въ Сибири на это важное государственное дѣло оказываютъ совершенно разлагающее вліяніе разные политическіе есылные, которые какъ бы мстятъ правительству, развращая русскихъ поселенцевъ.

Изложивъ, такимъ образомъ, общія мысли своихъ докладовъ Съѣзду, я позволю себѣ высказать одно замѣчаніе, имѣющее значеніе для упорядоченія мусульманскаго вопроса въ Россіи. До послѣдняго времени русское правительство оправдывало свое невмѣшательство въ школьное дѣло русскихъ магометанъ видимою лойяльностью этихъ инородцевъ.

Но по требованію справедливости, я позволю себѣ сказать, что татарское населеніе въ Россіи не столь невинно и спокойно, какъ объ этомъ принято думать: на всемъ почти четырехсотлѣтнимъ протяженіи подданства татаръ Россіи было не мало случаевъ ихъ безпокойнаго нелойяльнаго настроенія, о чемъ можно найти указанія въ разныхъ архивахъ и монографіяхъ, особенно за послѣднее трехсотлѣтіе. Не перечисляя этихъ указаній, я сошлюсь на факты массовыхъ переселеній крымскихъ и кавказскихъ татаръ въ Турцію въ разное время, а равно и на волненія татаръ въ разныхъ мѣстахъ Россіи по разнымъ поводамъ. Этотъ ошибочный взглядъ на указанную „лойяльность“ татаръ необходимо сознать особенно въ настоящее время послѣ разнообразныхъ выступленій татарскихъ публицистовъ въ періодической печати и Государственной Думѣ. Необходимо считаться съ современнымъ,

далеко не спокойнымъ настроеніемъ магометанъ Россіи, чтобы не создать въ ближайшемъ будущемъ новаго политическаго вопроса—татарско-мусульманскаго, которъй, смѣю завѣрить, будетъ, если мы оплошаемъ, безпокойнѣе и опаснѣе польскаго, еврейскаго и финляндскаго вопросовъ.

Постановленія отдѣла, прпнятыя и утвержденныя общимъ собраніемъ, бывшимъ 16-го іюня въ Академіи, такія:

1. Ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ изданіи распоряженія, чтобы крещенымъ инородцамъ земля была отводима по сношенію съ мѣстною Епархіальною властью.

2. Ходатайствовать о надѣленіи cadaго стана миссіи земель въ достаточномъ количествѣ, по мѣстнымъ соображеніямъ не менѣе 1,000 десятинъ на станъ, удобной для образованія новокрещенскихъ поселковъ и годной для развитія сельскаго хозяйства, по примѣру Макарьевскаго стана Тургайской миссіи.

3. Ходатайствовать о выдѣленіи участка земли для устройства общинъ и учрежденій въ количествѣ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и соображеніямъ.

Въ виду желательности уравненія новокрещеныхъ, водворяющихся на опредѣленное, мѣсто жительства, съ переселенцами Сибири въ правахъ на правительственную ссуду, необходимую для перваго обзаведенія хозяйствомъ, постановлено просить о распространеніи права на полученіе безвозвратныхъ пособій и ссудъ новокрещеными, наравнѣ съ переселенцами.

4) Въ Туркестанской духовной семинаріи вмѣсто древнихъ языковъ необходимо изучать языки арабскій и мѣстные—сартвскій и киргизскій, а также географію и исторію Туркестана и этнографію населяющихъ его племенъ, исторію и обличеніе магометанства.

5) Надо, чтобы въ Туркестанскую семинарію принимались для продолженія образованія окончившіе курсъ прогимназій и городскихъ училищъ, по предварительномъ испытаніи ихъ знаній курса духовныхъ училищъ, но безъ древнихъ языковъ.

6) Чтобы изъ средствъ Святѣйшаго Синода отпускалось на

содержаніе 100 стипендіатовъ въ общежитіи Туркестанской семинаріи по 180 руб. на каждаго.

7) Чтобы содержаніе лицамъ, служащимъ въ Туркестанской духовной семинаріи, въ виду трудности жизни на глухой окраинѣ Средней Азіи, было назначено въ полуторномъ противъ штатовъ духовныхъ семинарій Европейской Россіи размѣрѣ.

8) Чтобы съ учрежденіемъ семинаріи, на постройку зданій ея въ г. Вѣрномъ были отпущены средства изъ строительнаго духовно-учебнаго капитала или испрошены таковыя изъ казны.

Постановленія отдѣла ламайской миссіи.

1) Въ противовѣсъ стремленіямъ ламаизма къ поднятію своего умственнаго и нравственнаго уровня, православная миссія должна имѣть лицъ, стоящихъ умственно и нравственно выше, чѣмъ ламайское духовенство. Отсюда вытекаетъ нужда въ миссіонерахъ спеціально миссіонерскаго образованія, которые должны назначаться какъ въ миссіонерскіе станы, такъ по возможности и въ приходы, соприкасающіеся съ калмыцкимъ населеніемъ.

2) Въ виду стремленія къ возвышенію умственнаго уровня калмыцкаго духовенства духовная миссія должна повышать миссіонерскую подготовку своихъ миссіонеровъ, т. е. слушателей казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ.

3) Въ виду стремленія къ развитію философствующаго буддизма, миссія должна заботиться о привлеченіи возможно большаго числа слушателей въ свое высшее миссіонерское отдѣленіе при Казанской духовной академіи.

4) Миссіи окраинныя: Астраханская, Ставропольская, Донская должны имѣть одного общаго миссіонера синодальнаго на подобіе миссіонера, существующаго среди кореловъ, съ мѣстожительствомъ въ центрѣ калмыцкихъ степей, съ учрежденіемъ для жительства и болѣе успѣшнаго миссіонерскаго воздѣйствія на калмыковъ монастыря

5) Для уменьшенія класса калмыцкаго духовенства, вредно въ матеріальномъ отношеніи вліяющаго на народъ, черезъ Святѣйшій Синодъ довести до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: о желательности изысканія средствъ къ предотвращенію дальнѣйшаго увеличенія ламайскаго духовенства среди калмыковъ Астраханской, Ставропольской губерній и Донской области; о подтвержденіи мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ о недопущеніи сверхштатнаго ламайскаго духовенства, какъ невызываемаго необходимости и обременительнаго для калмыковъ.

6) Просить обратить вниманіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на вредныя послѣдствія поѣздокъ въ калмыцкія степи представителя тибетскаго Далай-Ламы.

Постановленія церковно-миссіонерскаго отдѣла, принятыя общимъ собраніемъ Съезда.

1) Для болѣе успѣшной дѣятельности миссіи необходимо поставить ее въ самую тѣсную зависимость отъ Св. Синода; когда миссіонерство будетъ въ ближайшемъ вѣдѣніи Св. Синода, тогда оно будетъ дѣломъ болѣе прочнымъ, успѣшнымъ, обеспеченнымъ. Для этой цѣли весьма желательно открыть при Св. Синодѣ все-россійскій миссіонерскій совѣтъ, который бы вѣдалъ дѣлами, какъ внѣшней, такъ и внутренней миссіи. Совѣтъ возглавляется іерархомъ-членомъ Св. Синода. Членами совѣта должны быть представители какъ внѣшней (исламъ, буддизмъ ламаизмъ, язычество), такъ и внутренней (расколь, сектантство) миссіи, именно мужи науки—профессора и тѣ боевые миссіонеры, которые, разъѣзжая по вызову епархіальныхъ епископовъ по епархіямъ, своимъ побѣдоноснымъ веденіемъ бесѣдъ, своимъ опытомъ и богатыми знаніями приносили бы пользу православію вообще и миссіи въ частности. Члены комитета должны быть какъ постоянные, такъ и временные.

2) Весьма желательно, чтобы миссіонерствовали не только спеціалисты миссіонеры и пастыри, но также и сами архипастыри, зявъ это дѣло въ свои руки. Когда дѣломъ миссіи займется самъ архипастырь, окруживъ его особенно сердечными заботами.

тогда миссія въ епархіи — и спеціальная и пастырская быстро пойдет впередъ, будетъ развиваться. Только тогда спеціальныя миссіонеры не встрѣтятъ и на половину тѣхъ препятствій, которыя причиняютъ имъ домашніе враги-недоброжелатели. Весьма желательно, чтобы архипастыри возможно чаще сами навѣщали приходы съ инородческимъ населеніемъ, совершали торжественное служеніе, крестные ходы и навѣщали крещеныхъ инородцевъ. Въ епархіяхъ обширныхъ для этой цѣли необходимо викарій.

3) Дѣло постоянной проповѣди среди инородцевъ должны вести спеціальныя миссіонеры, во главѣ съ епархіальнымъ, въ рукахъ котораго и сосредоточивается миссія. Необходимо, чтобы во всѣхъ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ были епархіальныя миссіонеры; епархіальный миссіонеръ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, можетъ быть какъ лицомъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ.

Епархіальный миссіонеръ также и организаторъ миссіи. Онъ заботится объ увеличеніи числа своихъ помощниковъ, для этой цѣли ежегодно устраиваетъ миссіонерскіе курсы, и руководитъ своими помощниками.

Въ виду важности и отвѣтственности своего поста, епархіальный миссіонеръ непосредственно сносится съ епархіальнымъ епископомъ, ему одному подчиняется. Духовной Консистоіи въ своемъ миссіонерскомъ служеніи епархіальный миссіонеръ не подчиняется. Въ виду того, что успѣхъ епархіальнаго миссіонера частью зависитъ отъ приходскаго пастыря, желательно, чтобы епархіальный миссіонеръ имѣлъ право въ приходы съ инородческимъ населеніемъ рекомендовать архипастырю своихъ кандидатовъ. Необходимо, чтобы епархіальный миссіонеръ по преимуществу былъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, зналъ инородческіе языки. Желательно для увеличенія числа епархіальныхъ миссіонеровъ открыть пятую духовную миссіонерскую академію. Нужда въ ней въ настоящее время великая.

4) Въ обширныхъ инородческихъ епархіяхъ необходимо

ружныхъ миссіонеровъ, людей ревностныхъ, знающихъ инородческіе языки и знакомыхъ съ методами миссіонерскаго дѣланія. Уѣздные и окружные миссіонеры нѣсколько разъ въ годъ объѣзжаютъ свой районъ, ведутъ бесѣды, проповѣдуютъ; уѣздные и окружные миссіонеры непосредственно подчинены епархіальному миссіонеру.

5) Желательно, чтобы при созывѣ слѣдующаго миссіонерскаго Съѣзда были приглашены и женщины, принимающія участіе въ дѣлѣ миссіи

6) Кромѣ уѣздныхъ миссіонеровъ необходимы миссіонеры-сотрудники изъ мірянъ-ревнителѣй православія и миссіонеры-книгоноши. Вращаясь всегда среди народа и пользуясь его довѣріемъ, эти лица принесутъ миссіи громадную услугу. Желательно на это поприще привлечь и женщинъ. Миссіонеры-сотрудники, объединяясь, создадутъ миссіонерскіе кружки, столь полезныя для миссіи.

7) Желательно привлечь къ дѣлу миссіи лицъ свѣтскаго званія, состоящихъ на службѣ въ земскихъ, общественныхъ и правительственныхъ учрежденіяхъ, кои по своему служебному положенію весьма много могутъ содѣйствовать повышенію нравственнаго и бытоваго состоянія инородцевъ, какъ въ огражденіи ихъ въ юридическомъ отношеніи, такъ и въ развитіи ихъ благосостоянія. Въ этой помощи особенно нуждаются крещеные инородцы. Ихъ сородичи язычники всячески стараются причинить новокрещеному непріятности и притѣсненія. Весьма желательно ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы министерство земледѣлія чрезъ землеустроительныя комиссіи отводило новокрещенымъ инородцамъ участки земли не менѣе, чѣмъ пользовались они до принятія крещенія

9) *Пастырское миссіонерство.* Въ инородческихъ приходахъ и въ русскихъ переселенческихъ приходахъ, смежныхъ съ ними, для миссіи должны равнымъ образомъ трудиться священно-церковнослужители. Ихъ вниманіе должно быть обращено на своихъ крещеныхъ инородцевъ-прихожанъ: среди нихъ они и

должны миссіонерствовать. Приходская миссія проявляется во всей дѣятельности пастыря, въ его трезвенной, высоконравственной жизни, въ его боголѣпномъ богослуженіи, въ проповѣданіи слова Божія, въ созиданіи христіанской благотворительности, въ устроении приходскихъ совѣтовъ, попечительствъ и братствъ. Пастыри миссіонеры въ инородческихъ приходахъ должны обязательно знать мѣстный инородческій языкъ, для чего весьма желательно, чтобы въ духовныхъ семинаріяхъ при инородческихъ епаріяхъ преподавались мѣстные инородческіе языки.

10) Въ виду скудости средствъ, получаемыхъ инородческимъ духовенствомъ, необходимо оклады жалованія увеличить до 1200 руб. въ годъ на каждый инородческій причтъ.

11) Средства инородческой миссіи весьма нужны во многихъ епархіяхъ. Крайне необходимо увеличить ихъ, изыскивая во 1-хъ мѣстные источники, во 2-хъ прося Св. Синодъ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ объ ежегодномъ отпускѣ суммъ въ тѣ епархіи, гдѣ изыскать средства весьма затруднительно --- въ слѣдующей суммѣ: для Вятской, Тобольской и Омской по 12 тысячъ, для Саратовской, Самарской, Пермской, Оренбургской, Нижегородской и Симбирской по 7 тысячъ рублей и для Рязанской пять тысячъ рублей.

12) Въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ --- въ каждой деревнѣ образовать два самостоятельныхъ общества: татарское и русское.

13) На выборахъ въ Государственную Думу въ губерніяхъ Уфимской и другихъ съ мусульманскимъ населеніемъ выдѣлить христіанъ въ особыя куріи --- отдѣльно отъ мусульманъ.

Постановленія школьно-переводческаго отдѣла, принятыя Съездомъ.

1) Обязательный курсъ обученія въ инородческой школѣ четырехгодичный.

2) Орудіемъ первоначальнаго обученія въ инородческой школѣ служить родной языкъ, особенно въ первые два года.

3) Законъ Божій, преподаваемый на родномъ языкѣ въ пер-

вые два года—въ послѣдующіе два года преподается параллельно на двухъ языкахъ на русскомъ и родномъ.

4) Обученіе церковному пѣнію ведется на родномъ языкѣ съ постепеннымъ переходомъ къ пѣнію на славянскомъ.

5) Русскій языкъ преподается при помощи родного языка учащихся; обученіе русскому языку должно носить въ началѣ живой разговорный характеръ въ опредѣленной системѣ. Къ чтенію и письму по—русски приступать послѣ замѣтнаго просвѣтленія въ умѣ учащихся путемъ чтенія и письма на родномъ языкѣ. Это можетъ наступить во второмъ полугодіи перваго года обученія. При обученіи русскому языку въ инородческой школѣ должны имѣть мѣсто—наглядность, сопоставленіе словъ и формъ русской рѣчи съ ихъ соотвѣтствіями на родномъ языкѣ учащихся, переводъ и пересказъ на родномъ языкѣ тоже долженъ имѣть мѣсто.

6) Учащими въ инородческихъ школахъ должны состоять инородцы того племени, для котораго данная школа учреждена, или русскіе, знающіе языкъ учащихся.

7) Ближайшіе руководители приходско-школьной школы среди инородцевъ должны знать инородческое нарѣчіе.

8) Перечисленныя пожеланія признать обязательными для всѣхъ церковно-приходскихъ школъ среди инородцевъ, специально-миссіонерскихъ школъ бр. Св. Гурія и разныхъ миссіонерскихъ.

9) Просить Св. Синодъ о томъ, чтобы онъ вошелъ въ сношеніе съ администраціей свѣтскихъ школъ, выразивъ пожеланіе объ устройствѣ школъ по системѣ Н. И. Ильминскаго во всѣхъ инородскихъ селеніяхъ, гдѣ существуютъ школы министерскія или земскія съ непремѣннымъ повышеніемъ религіозно-церковнаго направленія въ этихъ школахъ.

10) Въ виду бѣдственнаго состоянія школъ братства Св. Гурія, оказавшаго весьма важную услугу въ миссіон. дѣлѣ, возбудить ходатайство объ ассигнованіи ежегоднаго пособія отъ казны этому первому православному братству въ Восточной Россіи.

11) Въ цѣляхъ приготовленія вполне правоспособныхъ учителей для существующихъ миссіонерскихъ школъ принять мѣры къ

изысканію средствъ улучшенія существующихъ центральныхъ школъ и, между прочимъ, казанской крещено-татарской.

12) Признать желательнымъ открытіе новыхъ центральныхъ школъ для того или иного раіона, напр., въ Саратовской и Самарской губерніяхъ.

13) Возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о назначеніи пособія на содержаніе миссіонерскихъ курсовъ въ Вяткѣ.

14) Необходимо признать весьма полезнымъ и желательнымъ внѣшкольное обученіе среди инородцевъ.

Къ этимъ постановленіямъ были прибавлены еще дополненія, предложенныя г. Брызгаловымъ и свящ. А. Ивановымъ.

Необходимо устроить воскресные курсы миссіонерскаго характера, курсы и классы рукодѣлія для дѣвицъ и безработныхъ женщинъ, обучая ихъ апологетикѣ и вырабатывая изъ нихъ стойкихъ защитницъ православія. Признать желательнымъ, чтобы законодательнымъ путемъ была проведена общность русскаго алфавита для печатанія учебниковъ во всѣхъ школахъ Имперіи, гдѣ только въ числѣ обучающихся есть инородцы.

Необходимо устройство курсовъ для учителей инородческихъ школъ, въ цѣляхъ усвоенія системы преподаванія Н. И Ильминскаго.

Церковно-административнымъ отдѣломъ постановлено:

1) для распространенія православной вѣры между язычниками и исламитами необходимо строить церкви, церкви школы, школы-часовни и монастыри.

2) Ходатайствовать о назначеніи жалованія причтамъ инородческихъ приходовъ (потомъ добавлено, — русскихъ переселенческихъ) о размѣрѣ отъ 1000 — 1200 руб. ежегодно.

3) Ходатайствовать о признаніи службы миссіонера штатною и въ отношеніи пенсіи приравнять къ пенсіи преподавателей средне-учебныхъ духовныхъ заведеній.

Затѣмъ были сдѣланы постановленія о преобразованіи Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ и объ основаніи миссіонерскаго института въ г. Москвѣ при Покровскомъ монастырѣ.

Отдѣломъ Кавказской миссіи постановлено:

- 1) привлечь мѣстныхъ кавказскихъ уроженцевъ для образованія на Казанскихъ миссіонерскихъ курсахъ, чтобы пополнить кадры миссіонеровъ на Кавказѣ;
- 2) образовать церк. учител. школы въ Ардонѣ, вмѣсто переводимой отсюда дух. семинаріи;
- 3) открыть должность противо-магометанско-осетинскаго миссіонера;
- 4) увеличить жалованіе кавказскому инородческому духовенству;
- 5) выразить пожеланіе о перемѣщеніи Ардонской духовной семинаріи во Владикавказъ;
- 6) просить высшее начальство отмѣнить тѣ преимущества, которыя нынѣ представлены нѣкоторымъ магометанскимъ фамиліямъ на Кавказѣ, а также въ Крыму и среди киргизовъ.

По вопросу о привлеченіи женщинъ на миссіонерское служеніе сдѣланы слѣдующія постановленія:

- 1) желательно привлечь женщинъ къ приходской миссіи, въ кружки ревнителѣй православія, въ миссіонерскіе комитеты и въ ихъ подотдѣлы;
- 2) въ виду того, что мусульманы лишены медицинской помощи, желательно привлечь крещеныхъ инородокъ къ изученію медицины на курсахъ;
- 3) желательно, чтобы во всѣхъ женскихъ монастыряхъ были книгоноши и чтецы религіозныхъ книжекъ для инородцевъ, фельдшерицы—послушницы для помощи крещенымъ и некрещенымъ инородцамъ;
- 4) поощрять всякую инициативу женщинъ и вообще лицъ въ ихъ служеніи св. миссіи черезъ школу, медицинскую помощь и пр.
- 5) необходимо устройство воскресныхъ занятій для взрослыхъ по изученію Закона Божія, по преимуществу для женщинъ, какъ менѣе христіански-просвѣщенныхъ.
- 6) Предложить интеллигентнымъ женщинамъ высшаго круга

всячески помогать переводами и изданиями книгъ, переводовъ съ иностранныхъ языковъ, что уже дѣлается на Западѣ.

7) Обратитъ вниманіе епархіальнаго начальства на то, что русскіе женскіе монастыри могутъ нести вообще культурную работу, обучая окрестное населеніе садоводству, плодоводству, интенсивному сельскому хозяйству и т. п.

Приведенные выше постановленія Съѣзда о привлеченіи женщинъ на миссіонерское служеніе имѣетъ весьма важное значеніе. Женщина была сотрудницей у апостоловъ съ первыхъ временъ христіанства. У цивилизованныхъ народовъ женщина нынѣ принимаетъ свое участіе не только въ дѣлѣ миссіи, но въ общественныхъ и государственныхъ дѣлахъ. У насъ въ Россіи разрабатывается проектъ о допущеніи женщины въ инспекцію народныхъ училищъ. Женщина—учительница уже доказала своимъ участіемъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, что она лучше и ближе подходитъ къ сердцу больного и страждущаго человѣка. Въ дѣлѣ миссіи, несомнѣнно, примутъ участіе, какъ настоящія, такъ и бывшія учительницы, а также и сельскія матушки, т. к. послѣднія достаточно много имѣютъ свободнаго времени для этого.

На одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Съѣзда былъ заслушанъ большой и въ высшей степени интересный докладъ преподавателя Казанск. учит. семинаріи М. Евсевьева: „о религіозно-нравственномъ состояніи мордвы“. Докладчикъ подробно выяснилъ и причины печальнаго положенія мордвы въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Главная мысль докладчика здѣсь была та, что гдѣ дѣти мордовскія не воспитанны школой въ знаніи Закона Божія, тамъ язычество почти нисколько не поддается христіанскимъ вліяніямъ.

Послѣдовавшій за докладомъ обмѣнъ мнѣній выяснилъ, что среди „обрусѣлыхъ“ инородцевъ замѣчается движеніе въ сторону раскола и сектантства.

Съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы, во—первыхъ, просвѣщеніе мордвы черезъ школы велось бы согласно системѣ Н. И. Ильминскаго, а во—вторыхъ, чтобы возможно полнѣе и тщатель-

нѣе изучалось сектантское движеніе среди мордвы и др. инородцевъ.

25 іюня состоялось закрытіе Казанскаго миссіонерскаго Съѣзда. Съѣздомъ принято, по предложенію представителя Св. Синода д. с. с. В. М. Скворцова, слѣдующее пожеланіе:

„Казанскій миссіонерскій Съѣздъ съ благодарною любовью присоединяется къ думскому большинству по вопросу о томъ, чтобы православные церковные праздники имѣли въ Россіи всеобщую обязательность въ смыслѣ воспрещенія въ эти дни торговли и служебныхъ занятій“.

Второе предложеніе д. с. с. В. М. Скворцова относительно учрежденія особаго знака для членовъ Московскаго миссіонерскаго общества принято Съѣздомъ единогласно. Также принято пожеланіе объ увѣковѣченіи памяти просвѣтителя инородцевъ Н. И. Ильминскаго.

Выражено также пожеланіе чрезъ три года собраться на новый миссіонерскій Съѣздъ.

Послѣднюю рѣчь на Съѣздѣ произнесъ Преосвященный Гермогенъ, Епископъ Саратовскій, о пастырскомъ миссіонерствѣ. Послѣ рѣчи Преосвященнаго Гермогена Съѣздъ былъ объявленъ закрытымъ. Затѣмъ въ академическомъ храмѣ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ по случаю окончанія работъ.

Казанскій миссіонерскій Съѣздъ долженъ имѣть огромное значеніе въ дѣлѣ улучшенія миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ: весьма многія постановленія его основаны на изученіи жизни и ея запросовъ.

Священникъ *Антоній Ивановъ*.

Мысли стараго законоучителя о преподаваніи Церковной Исторіи *).

Когда Господь Іисусъ Христосъ, проповѣдуя на землѣ Евангеліе Царствія Божія, говорилъ святымъ Своимъ Апостоламъ, что

*) См. № 18 Самар. Еп. Вѣд. стр. 1296—1302.

Онъ „созидеть“ ¹⁾ „на основаніи вѣры“ въ Него Церковь Свою ²⁾ столь непоколебимо, что всѣ силы ада не одолѣютъ ея; (Мѡ. XVI, 18) Онъ, безъ сомнѣнія, говорилъ о ниспосланіи отъ Отца Небеснаго въ день Пятидесятницы Духа Святаго, Который, утвердивъ Апостоловъ, содѣлалъ и ихъ „основаніями Церкви, лежащими на Немъ,—„Краеугольномъ Камени“, паче Котораго „иного основанія“, еще болѣе глубокаго уже не можетъ быть, (Мѡ. XVI, 18. Лк. XXII, 32. I Кор. III, 11. Еф. II, 20. Апок. XXI, 14. Мѡ. XXI, 42). Но это основаніе Господомъ Иисусомъ Христомъ Церкви Своей на землѣ не было началомъ во времени единой святой Церкви Божіей,—небесной—вкупѣ и земной, видимой и—вмѣстѣ невидимой. Это было не началомъ, а только возстановленіемъ и Церкви Божіей видимой,—на землѣ. Если принадлежность къ Церкви, какъ тѣлу Христову, обуславливается исполненіемъ вѣрующихъ Духомъ Святымъ, то начало Церкви Божіей на землѣ современно началу рода человѣческаго. Первый человѣкъ, оживотворяемый Духомъ Божіимъ (Быт. II, 7) и потому являвшій въ себѣ „образъ Божій“ и „славу Божію“ (I Кор. XI, 7), былъ главою въ таинственномъ союзѣ перваго мужа и первой жены, а жена была тѣломъ этой главы (Быт. II, 23. Еф. V, 32. 22—33). Но когда прародители, въ грѣхопадении, лишились жизни Божественной (Быт. II, 17), отдѣлившись отъ корня, тогда начался тотъ порядокъ дѣлъ въ жизни человѣческой, который потребовалъ возстановленія Церкви новымъ дарованіемъ Духа роду человѣческому. Если же состояніе безгрѣшной жизни прародителей, затѣмъ времена оскудѣнія жизни духовной, начавшіяся грѣхопадениемъ прародителей, и потомъ времена благодатнаго царства Христова, начавшіяся ниспосланіемъ вновь Духа Божія роду человѣческому въ день Пятидесятницы являются единымъ непрерывнымъ „дѣланіемъ“ Бога Отца въ спасеніи рода человѣческаго (Іо. V, 17); то и Исторію Церкви Христовой нельзя излагать внѣ связи ея съ Исторіею Церкви Божіей Ветхозавѣтной.

¹⁾ οἰκοδομῆσαι—строить домъ; ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ (Мѡ. XVI, 18) а не τῷ Πέτρῳ. ²⁾ Церковь—собраніе, общество. См. выше стр. 1296.

Райская жизнь безгрѣшныхъ прародителей представляетъ нѣкоторыя черты сходства съ „жизнію будущаго вѣка“, свойственною блаженнымъ духамъ, которая также, — потому именно, — и называется раемъ (Лк. XXIII, 43; 2 Кор. XII, 4. Апок. XII, 7). Первозданный человѣкъ жилъ не столько *въ рою* (какъ живемъ мы теперь), сколько *созерцаніемъ* открытой для него тогда, — въ известной мѣрѣ, — славы Божіей (2 Кор. V, 7; 1 Кор. XIII, 12); но духовное открывалось ему тогда въ чувственныхъ образахъ (Быт. III, 8, 24) и въ предметахъ міра вещественнаго (Быт. II, 9, III, 1, 14). При вышеестественномъ *разумнѣи* міра видимаго (Быт. II, 19), возвышавшемся до *пророческаго* прозрѣнія въ будущее (Сх. 23. 24), все видимое и вещественное открывало человѣку „невидимую и присносущную Силу“ и „Премудрость Божію“ (Рим. I, 20; I Кор. I, 24), такъ что самое блаженство человѣка въ райскомъ періодѣ его жизни состояло въ духовномъ *созерцаніи* видимаго міра (Быт. II, 15, 16. Простр. Катих., Григорій Богословъ въ отвѣтъ на вопросъ о раѣ). Сообразно съ такимъ духовно-чувственнымъ состояніемъ человѣка, и тайны вѣры открывались ему въ предметахъ міра вещественнаго, каково было *древо жизни*, дававшее человѣку ощущать, что начало жизни лежитъ не въ немъ самомъ, а внѣ его (Быт. II, 9. Ио. VI, 57). Вещественное же *древо познанія добра и зла* было орудіемъ для упражненія воли человѣка въ свободномъ образованіи ея съ влеченіями и движеніями Духа Божія, которыя человѣкъ непрестанно ощущалъ въ самомъ себѣ (Ио. III, 8. Рим. VIII, 14. 26). Въ свободномъ удаленіи отъ „познаванія“ собственнымъ опытомъ „зла“, которое понятно было прародителямъ подъ представленіемъ „смерти“, — представленіемъ очень еще неопредѣленнымъ тогда для нихъ, — представленіемъ какъ о чемъ-то угрожающемъ имъ (Быт. II, 9. 17. III, 16—19), — въ свободномъ удаленіи отъ опытнаго дознаванія зла и состояло тогда для человѣка непрестанное предаваніе себя водительство и управленію Духа Божія ¹⁾. Особенностію духовной жизни человѣка въ

¹⁾ „Заповѣдь“ объ удаленіи отъ „познаванія зла“ (Быт. II, 17) была для человѣка какъ бы стрѣлкою на коромыслѣ вѣсовъ, которая дѣ-

тотъ періодъ, когда Церковь Божія на землѣ состояла изъ одной четы прародителей, была и совершенная свобода ихъ духа отъ ощущаемаго нами нынѣ бремени, какимъ тяготитъ насъ чувственная природа нашего существа (2 Кор. V, 4. Рим. VII, 23. 24). Если бы не прервалась грѣхомъ эта жизнь человѣка въ непосредственномъ общеніи съ Духомъ Божиимъ, Которымъ человѣкъ могъ исполняться болѣе и болѣе, — въ безконечность (Еф. III, 19): то не одни только Енохъ и Илія, а и всѣ люди безъ смерти тѣлесной переходили бы изъ „жизни во плоти“ въ состояніе открытаго созерцанія славы Божіей, доступнаго человѣку въ „тѣлѣ духовномъ“ (1 Кор. XV, 53).

Духовная смерть человѣка, состоящая въ прекращеніи непосредственнаго общенія его съ Духомъ Божиимъ (Быт. II, 7. 17), положила начало новому періоду въ Исторіи Церкви Божіей на землѣ, — періоду, продолжавшемуся чрезъ всѣ времена ветхозавѣтныхъ до возвращенія человѣчеству жизни духовной ниспосланіемъ въ сердца вѣрующихъ Духа Святаго въ день Пятидесятницы (2 Кор. I, 22. Іо. VI, 39). Отличительною особенностію этого періода было то, что духовная жизнь не могла уже теперь въ человѣчествѣ развиваться, преуспѣвать и возрастать въ безконечность (Еф. III, 19), а только поддерживалась тѣми остатками жизненности, какіе сохранились еще въ самой природѣ человѣка. Самые остатки эти, — какъ въ каждомъ человѣкѣ, такъ и во всемъ родѣ человѣческомъ, — постепенно истощались и духовная жизнь замирала (Быт. VI, 3). Жизнь эта въ ветхозавѣтный періодъ Церковной Исторіи подобна была постепенному увяданію цвѣтка, оторваннаго отъ своего стебля, или той жизни, какая остается въ деревѣ, спящемъ подъ-корень зимою, которое съ наступленіемъ весны, покрывается листьями и даетъ даже молодые побѣги, но обречено уже на омертвѣніе (Ис. VI, 13. Лк. XXIII, 31. Іо. XV, 6). Оттого, праведники новозавѣтной Церкви Христовой, болѣе и болѣе исполняясь открытою для насъ во всей полнотѣ жизнью Божіею (Еф. III, 19) и восходя отъ силы въ силу (1 Кор. III, 18) въ теченіе всей своей земной жизни,

наивысшаго духовнаго совершенства достигаютъ ко времени своего преставленія ко Господу. Наоборотъ, въ жизни ветхозавѣтныхъ святыхъ время наибольшей высоты ея соотвѣтствовало возрасту юности и мужества, какъ періоду наивысшаго развитія ихъ естественныхъ силъ и способностей ¹⁾

Домостроительство спасенія рода человѣческаго въ теченіе всего ветхозавѣтнаго періода Исторіи Церкви Божіей и состояло въ благонаправленіи сохранявшихся въ природѣ человѣка остатковъ добра или свойствъ и силъ его духа естественныхъ. Благонаправленіе это совершалось силою Божіею (*благодать предваряющая* „обрученіе Духа“ 2 Кор I, 22. V, 5. Ефес I, 14 задатокъ, дающій возможность начать дѣланіе для Господа „мина“ Лк. XIX, 13 „талантъ“ Мѡ. XXV, 15) чрезъ откровеніе въ разумъ и совѣсти человѣка (*откровеніе естественное* Рим. I, 19. 20. 32. II, 7. 10—15. Дѣян. X, 34, 35. Быт. IV, 6. 7. 10—15. Іова IV, 13—18. XXVII, 3. XXXII, 18—20. XXXIII, 4. 14—17).

Основаніе возможности спасительнаго для человѣка дѣйствія на него силы Божіей ²⁾ лежало въ самой природѣ человѣка ³⁾, естественно любящаго Истину и Добро, стремящагося къ Истинѣ и Добру своимъ сердцемъ и волею, естественно любящаго и ближняго своего ⁴⁾, — человѣка, по самой природѣ своей способнаго ощущать въ мірѣ видимомъ невидимую Божию Силу и Премудрость ⁵⁾, которыя ощутительны были сердцу человѣка, какъ Божественная Красота, разлившаяся въ мірѣ видимомъ. Но страстныя движенія чувственности, гордость и зависть, для которыхъ не-

¹⁾ Соломонъ—Боговдохновенный пѣвецъ Божественной любви и—Соломонъ строитель капищъ идольскихъ. Давидъ—Богдохновенный псалмопѣвецъ, идущій на Голиага и Давидъ въ войнѣ съ Аммонитянами. Исаакъ—вольная жертва и Исаакъ, покушающійся передать благословеніе Божіе Исаву. (Быт. XXVII, 33) Самсонъ побѣдитель льва и—побѣжденный Далилою.

²⁾ Отецъ мой досель дѣлаетъ и Азъ дѣлаю (Іо. V, 17.) ³⁾ Въ Свѣтъ истинный, Иже просвѣщаетъ всякаго человѣка явдушаго, т. е. „приходящаго“ въ міръ,—раждающагося,—слѣдовательно—свѣтъ „прирожденный“ человѣку, заключающійся въ самой его природѣ (Іо. 1, 9).

⁴⁾ Дѣян. VII, 22. ⁵⁾ Рим. I, 20.

стершими — совершенство и благополучіе ближняго, мало-по-малу подавляли въ человѣкѣ его естественное расположеніе къ истинному и доброму. Подъ вліяніемъ себялюбія, гнѣвъ на брата сначала временно заглушалъ въ сердцѣ человѣка естественную для него любовь его къ ближнему (Быт. IV, 5. XXVII, 41—XXIII, 4), а затѣмъ такое временное подавленіе въ сердцѣ любви гнѣвомъ и злобою, учащаясь и усиливаясь, становилось постояннымъ расположеніемъ души и любовь уступала мѣсто ненависти (1 Іо. III, 15) и человѣконенавидѣнію. Измѣненіе, подъ вліяніемъ чувственности, естественной любви между мужемъ и женой породило первое уклоненіе отъ первобытнаго естественнаго закона единобрачія (полигамія и полиандрія. Быт. IV, 23), а затѣмъ и всѣ другія извращенія полового стремленія, всегда сопровождающіяся развитіемъ въ человѣкѣ совершенно уже противоестественной жестокости и услажденія страданіями живыхъ существъ. Возрастаніе въ человѣчествѣ посянныхъ врагомъ племель зла (гордости, зависти и человѣконенавидѣнія 1 Тим. III, 6. Прем. Сол. II, 24. Іо. VIII, 44; 1 Іо. III, 15.) и соотвѣтственное тому истощаніе въ природѣ человѣка остатковъ естественнаго добра, составляющее *общій характеръ духовной жизни во времена ветхозавѣтныя*, имѣеть свои періоды, отличающіеся — каждый періодъ — своими частнѣйшими особенностями.

Въ жизни допотопнаго человѣчества обиліе духовныхъ остатковъ добра ¹⁾ проявилось въ достиженіи Энохомъ совершенства духовнаго прежде, чѣмъ успѣлъ изветшать тѣлесный составъ его (Быт. V, 23. 24); и это совершенство было имъ достигнуто при самыхъ общихъ и неопредѣленныхъ еще въ то время возрѣпяхъ вѣры ²⁾. Но такое обиліе силъ духовныхъ представляло

¹⁾ Мѣру того обилія силъ духовныхъ и тѣлесныхъ, какимъ отличалось человѣчество во времена ближайшія къ началу міра, даетъ намъ долготѣіе людей допотопнаго міра и рожденіе исполиновъ, не какъ явленіе исключительное и случайное, а какъ нормальное и обычное.

²⁾ Энохъ возлюбилъ Господа такою „совершенною любовью“ (1 Іо II, 5. IV, 12. 18), которая дѣлала жизнь его непрерывнымъ „хожденіемъ предъ Богомъ“ (Быт. V. 22. 24.) т. е. постояннымъ ощущеніемъ себя въ присутствіи Божіемъ, тогда какъ вѣра его въ Бога содержаніемъ своимъ

Для допотопнаго человѣчества и ближайшую опасность—впасть въ искушеніе противленія Богу,—искушеніе, которое,—дѣйствительно и было грѣхомъ допотопнаго міра ¹⁾). Такое именно духовно-нравственное состояніе допотопнаго міра, состояніе упорнаго противленія Богу, не поддававшееся дѣйствию никакихъ обычныхъ способовъ воздѣйствія, и вызвало необходимость всецѣлаго обновленія міра — всемірнымъ потопомъ,—но не къ погубленію, а къ спасенію самихъ подвергшихся казни ²⁾). Казнью, поразившею все живое на землѣ, и сокрушено было навсегда мятежное возстаніе человѣка на Бога своего и прежнее „противленіе“, смѣнилось неистребимымъ уже въ духѣ человѣка преклоненіемъ предъ силою Божественною.

Неистребимость въ человѣкѣ послѣ потопа религіозности, какъ чувства или сознанія зависимости человѣка отъ Бога, врагу Божію въ его Боговраждебной дѣятельности не оставляла уже ничего другого, какъ только коварствовать въ направленіи извращенія религіознаго чувства и сознанія въ родѣ человѣческомъ. Сознаніе человѣкомъ своего безсилія предъ силою Божіею для врага Божія послужило средствомъ къ тому, чтобы подмѣнить въ человѣкѣ вѣру въ Бога, какъ Существо всесвятѣйшее, представ-

нмѣла только то убѣжденіе, что Богъ соотвѣтствуетъ Своею любовью душамъ, стремящимся къ Нему. Евр. XI, 5. 6.

¹⁾ Христосъ сошедши во адъ, т. е. вошедши въ состояніе духовъ, которые смертію отдѣлены были отъ тѣла, и грѣхомъ лишены были духовнаго свѣта ($\delta \alpha \delta \eta \varsigma = \alpha + \iota \delta \epsilon \iota \nu$) и блаженства, проповѣдалъ побѣду надъ грѣхомъ и „противникомъ“ (Сатаною). Онъ проповѣдывалъ ее находившимся въ этой духовной темницѣ духамъ, *противльшимся иногда*, т. е. нѣкогда непокорнымъ ожидавшему ихъ во дни Ноя, во время строенія ковчега, Божію долготерпѣнію (1 Петр. III, 19. 20).

²⁾ Къ тѣмъ духамъ *противльшимся*, въ которыхъ не оставалось уже нравственной возможности раскаяться и обновиться, Господь и не приходилъ съ проповѣдью объ искупленіи ихъ кровію, пролліянною на крестѣ.

³⁾ Сила давленія должна быть въ соотвѣтствіи съ силою сопротивленія или противодѣйствія: свирѣпыхъ звѣрей нельзя укротить ударомъ хлыста, а только желѣзомъ и огнемъ; иначе они „оборотятся и растерзаютъ“ укротителя. И Господь силу казни, наведенной на допотопный міръ, соразмѣрялъ съ силою противодѣйствія, имѣвшей въ исполинской

леніемъ о Богѣ, какъ Существо только Всесильномъ и Всемогущемъ. Посредствомъ такой подмѣны въ представленіи человѣка о Богѣ чистой истины истиною неполною врагъ Божій успѣлъ ввести въ представленіе человѣка о Божествѣ безразличіе добра и зла. Многобожіе способствовало этому обольщенію, потому что гораздо легче представить себѣ двухъ великихъ, — одного въ добрѣ другого во злѣ (Агура—Маз. — Дао и Ангроманьюсь, Вишну и Сива), — чѣмъ соединеніе добра и зла въ одномъ существѣ ¹⁾. Антропоморфизмъ въ представленіяхъ о Божествѣ, способствовавшій человѣку внести въ понятіе о Божествѣ все разнообразіе слабостей, страстей и пороковъ человѣческихъ, способствовалъ врагу Божию вводить людей въ заблужденіе, будто бы самое рабство ихъ страстямъ можетъ быть служеніемъ Божеству ²⁾. Но до такой глубины паденія человѣчество низринуто было врагомъ Божиимъ не сразу, не вдругъ, а низвлечено постепенно, чрезъ долгій рядъ вѣковъ. Историческіе памятники религіозности (гимны Ведъ и особенно Ригъ-Веды, Зенд-Авеста, гимны избранные Кхун-дзы при совершенной имъ переработкѣ древнѣйшей религіи Китая) свидѣтельствуютъ, что чѣмъ къ большей восходятъ они древности, тѣмъ живѣйшимъ и тѣмъ болѣе чистымъ проникнуты они благоговѣніемъ къ Божеству ³⁾. Ощущеніе Божественной Красоты и

¹⁾ Эллинскій Зевсъ, который однимъ насупленіемъ бровей заставлялъ трепетать все собраніе Олимпійцевъ, въ тоже время давалъ богатый матеріалъ поэтамъ классическаго міра и мимамъ грекоримскаго театра своими скандальными похождениями. Миѳы о божествахъ у народовъ Азіи и Африки носятъ характеръ еще болѣе грубой страстности и жестокости.

²⁾ Іезек. XVI, 15—30. Іер. 11, 20—25; 3 Цр. XVIII, 19. Числ. XXV, 1—3. Афродита и Лесбійская любовь, Діонисъ и менады.

³⁾ „Кат - эно - теизмъ“ — терминъ введенный Максомъ Мюллеромъ, чтобы охарактеризовать отношеніе къ Божеству въ древнѣйшемъ Брамизмѣ, когда индусъ въ молитвѣ своей такъ всецѣло устремлялся мыслию и сердцемъ къ тому или другому изъ своихъ божествъ, что другія божества на это время для него какъ бы не существовали и, переходя въ своемъ обожаніи отъ одного божества къ другому, онъ въ тоже время оставался своего рода монотеистомъ. Но и вообще преклоненіе предъ Верховнымъ Божествомъ, съ превознесеніемъ Его на неизмѣримую высоту надъ другими божествами (Optimus-Maximus и *dii minores*) дѣлало древнѣйшій политеизмъ неособенно далекимъ отъ монотеизма Израиля.

Силы—въ предметахъ и явленіяхъ видимой природы, особенно во времена ближайшія къ тому состоянію природы, когда она, во всемъ своемъ совершенствѣ, только что вышла изъ рукъ Творца Своего,—представляло почву очень благопріятную для распространенія между людьми обожанія видимой природы -- сначала вмѣстѣ съ поклоненіемъ невидимому Творцу ея, а потомъ и вмѣсто Творца. Но въ то же време это ощущеніе человѣкомъ Божественной красоты въ предметахъ и въ явленіяхъ видимой природы ¹⁾, ставши внутренней основой фетишизма (сабеизмъ, обожаніе неба, зари, вѣтровъ, моря, грома и молніи, огня—исходящихъ изъ земли и доходившее даже до зоолатріи, въ преклоненіи предъ силою тигра у тропиковъ и бѣлаго медвѣдя у полюсовъ) давало возможность духу человѣческому находить для себя нѣчто живительное даже и въ многобожіи, такъ что искренняя религіозность даже и въ язычествѣ привлекала къ себѣ благоволительное прирѣніе Божіе ²⁾.

Спасительность для человѣчества естественнаго откровенія Бога о Себѣ самомъ въ разумѣ и совѣсти человѣка всего яснѣе проявлялась въ философіи, которая всегда приходила на помощь человѣку, когда оказывалась надобность въ исправленіи и

¹⁾ И увидѣлъ Богъ все, что Онъ создалъ, и вотъ—хорошо весьма—*тов—меод* (Быт. I, 31. сл. стихи 10. 12. 18. 21. 25.) Праведный Іовъ обращалъ благоволительное прирѣніе Господа на то, что никогда онъ не поддавался искушенію дѣлить благоговѣніе свое между Всевышнимъ и Его созданіями: „Когда я видѣлъ свѣтъ,—какъ онъ сіяетъ, и—месяць,—какъ онъ величественно ходитъ,—прельстилось ли втайнѣ сердце мое и прилагалъ ли я руку къ устамъ моимъ? И это было бы преступленіемъ суду подлежащимъ, потому что я отрекся бы отъ Бога Вышняго“. (Іов XXXI, 26—28.) Такъ еще сильно было это искушеніе даже и во времена Іова, когда „стихіи міра“ стали уже далеко не такими, каковы были прежде,—„немошными и бѣдными“, по сравненію съ первобытнымъ ихъ состояніемъ (Гал. IV, 39. Кол. II, 8. 20. Рим. VIII, 3).

²⁾ Ап. Павелъ называетъ дѣломъ особенной „набожности“ (синодальный переводъ слова *δεισιδαιμονεστεις* Дѣян. XVII, 22. 23). или богобоязненности поставленіе Аѳинянами жертвенника „невѣдомому Богу“, хотя обычай поставлять жертвенники „невѣдомому Богу“ основаніемъ своимъ имѣлъ только „опасеніе“ (*δεισι*—) какъ бы не оставить, по невѣдѣнію, какое либо существо Божественное (*δαιμονια*) безъ подобающаго ему чествованія.

очищеніи религиозныхъ представленийъ человѣчества. ¹⁾ Философствующая мысль, разрушая грубыя народныя представленія о богахъ, возвышалась до представленийъ о духовности Божества и даже до понятія о единствѣ Божіемъ. Дѣянія же справедливости, высокой честности и самопожертвованія, такъ извѣстныя всѣмъ въ исторіи древности, составляютъ неоспоримое свидѣтельство того, что и естественное откровеніе дѣлало міръ языческой почвою, способною еще къ произращенію духовныхъ плодовъ (Гал. V, 22. 23. 1 Кор. XIII, 4—7) ²⁾.

Отецъ Небесный въ Своемъ Божественномъ провидѣніи того, что міръ языческой, какъ сынъ своевольно удалившійся изъ дома Отческаго, по изображенію его въ притчѣ Евангельской, расточитъ вскорѣ всѣ дары Отческой любви и тогда восчувствуетъ неизбежность гибели, предстоящей ему въ ближайшемъ же будущемъ,—благволилъ приготовить для раскаявающагося возможность возвращенія въ домъ Отческой. Отческимъ же домомъ для міра языческаго была Церковь Божія въ составѣ народа Израильскаго.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Иногда философская мысль являлась протестомъ противъ извѣстной формы религіи въ видѣ новой, тоже религиозной системы; такъ философскій пантеистическій брамаизмъ пришелъ на смѣну религіи Ведъ, когда она обратилась въ обрядность; буддизмъ явился отрицаніемъ вырождающагося браминства; конфуціанство было такимъ же философскимъ отрицаніемъ древнѣйшей религіи Китая, какъ и система Гегеля по отношенію къ ученію евангельскому; неоплатонизмъ разрѣшилъ миѳы грекоримскаго политеизма въ философскія положенія пантеизма.

²⁾ Авимелехъ (Быт. XX) Мелхиседекъ, Іофоръ, Валаамъ, Іовъ и друзья его были какъ бы одинокіе колосья на заросшей терніемъ нивѣ, показывавшіе, что и на этой нивѣ Божіей прозрѣетъ плодъ духовныхъ было еще возможно, а иногда, при благопріятствующихъ обстоятельствахъ, нива эта могла бы еще давать даже и обильныя,—болѣе

Изъ мѣстной жизни.

Водруженіе портрета Е. И. В. Благовѣрной Государыни Великой Княжны Анастасіи Николаевны въ залъ „пріюта для бездомныхъ сиротъ“.

11 сентября, Его Пресвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій изволилъ служить молебенъ въ „пріютѣ для бездомныхъ“ сиротъ, по случаю водруженія портрета Августѣйшей Покровительницы этого пріюта Великой Княжны Анастасіи Николаевны.

Къ 1 часу дня въ означенный пріютъ прибыли: попечительница пріюта предсѣдательница комитета В. Ф. Якунива, Самарскій Вице-Губернаторъ фонъ Витте; многіе благотворители, среди которыхъ видное мѣсто занимали В. М. Сурожниковъ и Н. А. Сипинъ и др.

Пѣлъ хоръ пѣвчихъ Ильинской церкви.

Предъ началомъ молебна Владыка обратился къ присутствующимъ съ словомъ въ которомъ, призвавъ Божіе благословеніе на благотворителей въ пользу пріюта для бездомныхъ дѣтей, раскрылъ ученіе І. Христа о любви къ ближнимъ и въ особенности о любви къ дѣтямъ, и сказалъ, что всѣ Его притчи и все Его ученіе проникнуты этою любовію ..

И земной Царь, прибавилъ Владыка, всѣ свои заботы, всѣ свои дѣйствія направляетъ на благо своихъ подданныхъ и кто можетъ сосчитать, сколько отъ Его Монаршихъ щедротъ удѣляется на дѣла благотворительности въ разныя пріюты и благотворительныя учрежденія.

И не только Онъ, но и Его малыя дѣти, съ раннихъ лѣтъ принимаютъ на себя заботы по дѣламъ благотворенія и попечительности о бѣдныхъ, сиротахъ и сбездоленныхъ судьбою, при мѣромъ чему служатъ Великая Княжна Анастасія Николаевна.

Затѣмъ, Владыка обратился къ дѣтямъ, и сказалъ имъ, чтобы они молились въ своихъ дѣтскихъ молитвахъ за Благочестивѣйшаго Государя Нашего и за Его Августѣйшее Семейство, въ особенности за Высочайшую Покровительницу пріюта Великую

Княжну Анастасію Николаевну, а равно—молились и за благодѣтелей и благотворителей.

По совершеіи молебна торжественно водруженъ былъ портретъ Великой Княжны въ залѣ пріюта В. М. Сурошниковымъ—попечителемъ и благотворителемъ пріюта и протоіерсемъ о. Пиксановымъ, законоучителемъ пріюта.

Празднованіе 50 ти лѣтняго юбилея Протоіерея Воскресенской церкви г. Самары о. Николая Ивановича Воронцова.

1-го сентября настоящаго года исполнилось 50 лѣтъ служенія Церкви Божіей настоятеля Воскресенскаго г. Самары храма протоіерея Николая Ивановича Воронцова.

Юбиляръ—сынъ священника, по окончаніи курса наукъ въ Самарской духовной Семинаріи, въ 1860 году, Преосвященнымъ Теофиломъ былъ рукоположенъ въ священника въ село Мусорку Ставропольскаго уѣзда. Затѣмъ въ 1862 году былъ перемѣщенъ къ Преображенской градо-Самарской церкви и въ 1867—къ Успенской. 29-го января 1869 г. Преосв. Герасимомъ былъ перемѣщенъ къ Воскресенской градо-Самарской церкви, при которой служилъ съ небольшими перерывами и служить до настоящаго времени.

За отлично-ревностную службу церкви Божіей онъ имѣеть награды до ордена св. Владиміра 3-й степени включительно, а за усердное преподаваніе Закона Божія и завѣдываніе въ церковно-приходскихъ школахъ былъ награжденъ отъ Св. Синода св. Библіею, благословеніемъ съ грамотою и Архипастырскою благодарностію со внесеніемъ въ формуляръ.

Юбилейное торжество было назначено на воскресный день 5-го сентября и началось торжественнымъ архіерейскимъ служеніемъ Божественной Литургіи въ Воскресенскомъ храмѣ. Владыкѣ сослужили: кафедральный протоіерей В. В. Лаврскій, протоіерей А. В. Ждановъ, ключарь, прот. С. А. Діомидовъ, благочинный градскихъ церквей, прот. Г. М. Фармаковскій, прот. Г. А.

Разумовскій, епархіальный наблюдатель прот. І. В. Майерановъ, юбиляръ, прот. Н. И. Воронцовъ и свящ. П. А. Введенскій. Пѣли два хора пѣвчихъ.

По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Николаю и Пр. Елизаветѣ (день рожденія Е. И. В. Елизаветы Θεодоровны), съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, юбиляру и прихожанамъ храма.

По окончаніи многолѣтія Его Преосвященство, взявъ жезлъ, обратился къ юбиляру съ сердечнымъ, архипастырскимъ привѣтствіемъ приблизительно въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „сегодня знаменательный день въ Вашей жизни, досточтимый о. Николай. Когда-то 50 лѣтъ тому назадъ Вы воспріяли Божественную благодать пасти Божіе стадо въ таинствѣ священства. Ваши сотрудники-пастыри и прихожане собрались сегодня въ этомъ храмѣ, гдѣ Вы священствуете, чтобы вознести о Васъ молитвы Господу Богу, да сохранитъ Онъ Васъ на многія лѣта, какъ хранилъ Онъ Васъ и доселѣ...“

Долголѣтняя жизнь есть видимый знакъ милости Божіей къ человѣку. Это видно изъ того, что долголѣтіе обѣщано за исполненіе заповѣдей Божіихъ... Васъ Господь благословилъ своею милостію, ибо Вы исполняли долгъ пастырскаго служенія „въ лѣта долга“... Вы несли трудъ пастырства въ теченіе 50 лѣтъ... А трудъ пастырства есть великій трудъ и требуетъ сильнаго напряженія духовныхъ силъ... Пастырь долженъ удовлетворять требованія и людей добрыхъ и людей недобрыхъ: сердце пастыря должно быть открыто, должно быть „нетѣсно“ для всѣхъ пасомыхъ. По истинѣ, пастырскій трудъ былъ бы непосилень, если пастырю не сообщалась Божественная благодать, всегда немощная врачующи, и оскудѣвающая восполняющи. Вотъ поэтому то и мы предварили настоящее торжество молитвою, вознесли свои молитвы къ Господу Богу, укрѣпляющему немощная человѣковъ...

А теперь, примите мое искреннее, отъ всей души привѣтствіе и молитвенное пожеланіе, да продлитъ Господь Богъ Ваше земное поприще до послѣднихъ предѣловъ Вашей жизни; да нис-

пошлетъ Онъ Вамъ крѣпость силъ, да не оскудѣваетъ въ Васъ пастырскій долгъ ревности, чтобы и впредь совершать свое святое служеніе съ миромъ душевнымъ и радостію о Господѣ“.

Юбиляръ принялъ Архипастырское благословеніе отъ Владыки...

Затѣмъ, окруженный семьею духовенства, онъ выслушалъ адресъ, прочитанный старѣйшимъ протоіереемъ г. Самары о. Лаврскимъ, который былъ сотрудникомъ и сослуживцемъ юбиляра по Воскресенской церкви, хотя, правда, очень немногое время, слѣдующаго содержанія:

„Досточтимый отецъ протоіерей, Николай Ивановичъ!

Господь и Домовладыка, благословляющій долготою дней вѣрныхъ своихъ слугителей, за послѣдніе годы много разъ уже давалъ намъ утѣшеніе участвовать въ благодарственныхъ торжествахъ священнослужителей, послѣдка прослужившихъ Церкви Божіей. Но Вашъ сегодняшній праздникъ, достоуважаемый о. юбиляръ, есть такое торжество, въ которомъ всѣ мы—Ваши сослуживцы—старые и молодые, получаемъ себѣ и назиданіе и подкрѣпленіе на пути своей жизни: настоящее торжество есть торжество Вашей вѣры.

Почти въ самомъ началѣ Вашего пастырскаго пути предъ Вами разверзлась могила. Опустошительныя дѣйствія туберкулеза въ груди молодого священника не оставляли мѣста надеждѣ; туберкулезъ въ такіе годы, какъ Ваши тогда, не оставлялъ въ живыхъ отмѣченныя имъ жертвы. Но молодая любовь къ жизни такую силу вѣры возбудила тогда въ Вашемъ сердцѣ, что вѣра совершила то, что въ наше время считается чудомъ. Въ смертной опасности ухватились Вы тогда за простертое ко всѣмъ вамъ слово апостола: „болить ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавши его елеемъ; и молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему“.

Пресвитеры церковныя, собравшіеся тогда вокругъ болѣзненнаго о. Вашего, если имѣли какую-нибудь власть, то развѣ не помазали же

отпущеніе, по молитвамъ ихъ, грѣховъ умирающему; они видѣли, какъ вмѣстѣ съ истекающею кровію, истекала на глазахъ у нихъ жизнь Ваша. Не по вѣрѣ ихъ, а по Вашей вѣрѣ, досточтимый о. юбиляръ, Господь воздвигъ Васъ тогда отъ одра смертнаго.

И не напрасно возвратилъ Васъ Господь къ жизни: отъ природы присущая Вамъ сила желаній, возвысившая тогда вѣру Вашу до дерзновенія Петра, воззавшаго: „Господи! погибаю! спаси!“ Эта прирожденная сила желаній легла въ основу энергіи, которая красной нитью проходитъ чрезъ всѣ 50 лѣтъ Вашей и личной и служебно-общественной дѣятельности.

Вы могли бы съ Макаріемъ Египетскимъ отвѣчать на вопросъ: „отчего ты такой худой, отче“?— „а вонъ, взгляни на эту палку, которой разгребаютъ горячіе угли въ очагъ“. Такъ и Вы не какъ другіе проходили въ жизни церковное и общественное служеніе „съ отличнымъ усердіемъ и пользою“, какъ обыкновенно аттестуютъ и Васъ аттестовало Начальство;—Вы постоянно горѣли сердцемъ во всѣхъ дѣлахъ своихъ.

Этимъ и объясняются колебанія въ Вашемъ служебномъ положеніи, столь непонятныя для незнакомыхъ съ обстоятельствами мѣста и времени.

Вами созданъ, можно сказать, на окраинахъ города, изъ землепашцевъ настоящій Воскресенскій приходъ и когда онъ разросся до того, что не подъ силу стало одному удовлетворять духовныя его потребности, Вы получаете себѣ помощника, но такого помощника, что послѣ 16-ти лѣтъяго Вашего настоятельства въ приходѣ, ему приходилось уступать и настоятельство.

Чрезъ 2 года возвращается приходу прежній его настоятель, а чрезъ 5 лѣтъ Вы опять отодвигаетесь на послѣдніе окраины города. Черезъ 2 мѣсяца возвращаетесь Вы къ своему приходу, но уже на второе священническое мѣсто.

Незнающій подумалъ бы, что это заслуженныя наказанія за какія-нибудь служебныя провинности; но само духовное начальство, чрезъ всѣ 50 лѣтъ Вашего пастырства, неизмѣнно свидѣтельствовало: судимъ и штрафованъ не былъ и подъ слѣд-

Оставалось поникнуть главою въ смиренномъ сознаниі: „отъ Господа судими наказуемся“ и „его-же бо любить Господь, наказуетъ“, но „Сердце сокрушено и смиренно не уничижитъ“. Таже отеческая рука, которая расторгла Вашъ 24 лѣтній союзъ съ прихожанами, черезъ два мѣсяца сама и возстановляетъ его. Но и это кратковременное разлученіе Ваше съ прихожанами не напрасно попущено было Господомъ.

Надобно правду сказать, составъ Воскресенскаго — нѣкогда полу-городскаго, полусельскаго прихода былъ таковъ, что прихожане Ваши были большія дѣти и духовному отцу постоянно приходилось отеческими окриками приводить неразумныхъ къ до-стодолжному порядку; а дѣти были, конечно, недовольны строгостію отца. Такъ продолжалось все время, пока Вы одни на своихъ плечахъ выносили тяготу многолюднаго и все еще раз-роставшагося прихода; когда же для Вашихъ прихожанъ настало время сдѣлать сравненіе между Вами и Вашими помощниками, — тогда они и узнали цѣну отеческой нетерпѣливой строгости. Много перебывало у Васъ съ 1885 года помощниковъ и молодыхъ, и сильныхъ, и умѣлыхъ. Но и теперь часто не у ихъ дверей, а все у дверей своего стараго о. прот. Николая Ивановича сту-чатся прихожане съ своими духовными и житейскими требами.

Не мало Вы имѣли и утѣшенія въ многолѣтнихъ трудахъ своихъ на пользу церкви и прихода. Кто-бы узналъ въ этомъ, такомъ красивомъ совнѣ, такомъ свѣтломъ, — благолѣпномъ внутри — храмѣ, прежнюю, смиренную приземистую церковку. Но сколько нужно было умѣнья и терпѣнья, что бы начать и довершить дѣло преображенія приходскаго храма при обычныхъ у насъ во вся-комъ общественномъ дѣлѣ встрѣчныхъ теченіяхъ. А такихъ ста-рожиловъ теперь почти уже и не осталось, которые помнятъ, что и разросшаяся въ оградѣ храма густая листва изникла изъ земли, благодаря Вашему, о. юбиляръ, умѣнью использовать народный трудъ въ пережитую приходомъ тяжелую годину голода 1877 г.

Такъ и духовныя насажденія въ приходѣ составляютъ дѣло многолѣтнихъ стараній и неослабной энергіи пастыря; но никому

Если-бы не памятные записи по церковнымъ книгамъ, кто сосчиталъ-бы, что 27 лѣтъ слишкомъ проведено Вами, досточтимый о. Протоіерей, въ трудахъ законоучительства по школамъ церковно-приходскимъ и духовно-училищнымъ и городскимъ и военнымъ.

Ваши поученія, не мимоходомъ сказанныя, а приготовленные со всею тщательностію, какой требуетъ достоинства возвышаемаго проповѣдникамъ Слова Божія если собрать ихъ, составятъ трудъ, за 50 лѣтъ пастырства, въ вѣсколько томовъ.

Трудъ и забота на пользу Епарх. учреждений по строительной и хозяйственной части также не мало принесли Вамъ и благодарностей, оффиціально засвидѣтельствованныхъ, и огорченія, мало кому вѣдомыя, въ молчаніи пережитыя, и, по милости Божіей, уже забытыя...

Возблагодаримъ, досточтимый о. юбиларъ, Господа за все, что даровалъ Онъ Вамъ совершить и пережить за пятидесятилѣтіе!

Примите отъ насъ, сослуживцевъ Вашихъ, въ воспоминаніе настоящаго дня эту св. икону“.

Владыка благословилъ юбилара св. иконою Николая Чудотворца, къ которой онъ приложился въ полнотѣ чувствъ.

Далѣе выступили представители прихода во главѣ съ ктитормъ церкви, купцомъ В. В. Карповымъ и точно также поднесли юбилару св. икону съ произнесеніемъ слѣдующ. привѣтственной рѣчи:

Ваше Высокопреподобіе! Досточтимый Отецъ Протоіерей Николай Ивановичъ!

Съ помощію Божіею вотъ уже 50 лѣтъ съ честію Вы проходите отвѣтственное, спасительное, пастырское служеніе Церкви Божіей, изъ коихъ 42-й годъ при нашемъ Воскресенскомъ храмѣ. Мы знаемъ, что служеніе Ваше и при нашемъ храмѣ протекло не безъ непріятностей и не безъ огорченій для Васъ, но всѣ эти невзгоды, встрѣчавшіяся на пути Вашего пастырскаго служенія, Вы перенесли благородно и безъ ропота. Не можемъ умолчать въ нынѣшній торжественный день приходскаго праздника нашего

о Вашей плодотворной пастырской дѣятельности и въ частности о неусыпномъ попеченіи о благолѣпіи храма нашего и о благоустроеніи церковной школы нашего прихода. Достаточно вспомнить то, что Вы взяли на рамена свои служеніе при нашемъ храмѣ, когда храмъ нашъ стоялъ почти одинокимъ и едва не въ пустынномъ мѣстѣ, не представлялъ и половины того, что мы видимъ въ настоящее время.

Но Ваше непрестанное, исполненное ревности о славѣ Божіей попеченіе о благолѣпіи храма нашего нашло себѣ откликъ въ сердца добрыхъ людей и мы видимъ храмъ свой величественнымъ и благолѣпнымъ.

Мы знаемъ и высоко цѣнимъ и то, что Вы въ теченіе 42-хъ лѣтняго періода времени, своими простыми безыскусственными, исполненными любви къ своей паствѣ, поученіями будили и будите теперь совѣсть нашу—духовныхъ чадъ Вашихъ. Въ благодарность за все доброе Ваше, мы прихожане Ваши, сердечно привѣтствуя Васъ нынѣ съ исполвившимся пятидесятилѣтіемъ благотворнаго служенія Вашего въ священномъ санѣ и во изъявленіе искренняго уваженія и любви къ Вамъ, просимъ Васъ: примите отъ насъ, досточтимый о. протоіерей, преподносимый Вамъ съ благословенія благоствѣйшаго Архипастыря нашего Епископа Константина, вещественный даръ—св. икону Святителя и Чудотворца Николая, съ пожеланіемъ, да укрѣпитъ Господь Ваши силы, молитвами угодника Божія Николая, и да продлится жизнь Ваша и Ваше служеніе во славу Божию и благо паствы Вашей на многіе годы“.

Снова Владыка благословилъ юбиляра иконою....

Наконецъ — окружаетъ своего о. Настоятеля причтъ Воскресенской церкви и подноситъ ему не менѣе цѣнный подарокъ св. Библию въ роскошномъ переплетѣ съ выгравированными на серебряной доскѣ соответствующими словами, при чемъ священникъ о. П. А. Введенскій, сказалъ краткое, но душевное привѣтствіе въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Ваше Высокопреподобіе, досточтимый о. Настоятель наш!“

Вполнѣ раздѣляя мысли и чувства только что выраженные тебѣ, мы, твои сороботники на нивѣ духовной, съ благословенія Милостивѣйшаго Архипастыря нашего, привѣтствуемъ тебя съ знаменательнымъ днемъ полувѣковаго твоего священнослуженія! Движимые чувствомъ признательности и глубокаго уваженія, приносимъ тебѣ, нашъ Настоятель, сію священную книгу, какъ залогъ нашей любви и преданности къ тебѣ... Молимъ Господа, да сохранитъ Онъ тебя въ вождельнномъ здравіи во вся дни живота твоего на славу церкви Христовой, на утѣшеніе паствы твоей и насъ, твоихъ сороботниковъ“.

Въ отвѣтъ на эти привѣтствія и благопожеланія, юбиляръ, полный чувствъ отъ переживаемыхъ событій, дрожащимъ отъ волненія голосомъ, съ трудомъ задерживая появленіе потока слезъ, сказалъ прочувствованную рѣчь, слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Глубокой признательностію исполнено, Преосвященнѣйшій Владыко, сердце мое за Ваше всегдашнее милостиво-отеческое благорасположеніе ко мнѣ, выразившееся и нынѣ Вашимъ молитвеннымъ общеніемъ передъ Престоломъ Всевышняго. Съ благословенія Вашего Преосвященства имѣю утѣшеніе принять отъ дорогихъ моему сердцу духовныхъ моихъ дѣтей эту икону небснаго покровителя и заступника моего.

Благодарю и Васъ, отцы и собратія мои по священнослуженію, за Вашу любовь ко мнѣ, собравшую Васъ нынѣ въ сей храмъ, чтобы вознести молитвы Господу Богу со мною недостойнѣйшимъ изъ служителей Его! Благодарю и за святой даръ любви Вашей, которымъ вы ознаменовали день моего 50-ти лѣтняго священства. Да будетъ этотъ св. образъ залогомъ любви и единенія между нами до конца жизни моей. Благодарю и всѣхъ собравшихся, чтобы раздѣлить со мною радость настоящаго праздника, принесеніемъ съ нами молитвъ Господу - Господствующимъ.

Связующая насъ Высочайшая любовь — Христось Богъ нашъ да укрѣпитъ всѣхъ насъ къ продолженію служенія Ему до конца дней нашихъ!

Въ день, когда исполнилось 50 лѣтъ моего священства и 42 года служенія въ этомъ св. храмѣ, мысленно обозрѣваю пройденный путь и не могу не возблагодарить отъ всего сердца Господа, благодарившаго мнѣ не по дѣламъ моимъ; не могу не преклониться во умиленіи предъ неисповѣдимыми путями Божественнаго Промысла, вся ко благу содѣлывающаго.

Когда, послѣ уже 42 лѣтъ тому назадъ, послаяъ я былъ въ этотъ самый окраинный, въ то время, бѣднѣйшій приходъ г. Самары, — признаюсь, смутился мой духъ отъ сознанія моей немощи въ виду предстоявшихъ мнѣ трудовъ на нивѣ еще не воздѣланной; ибо и храмъ-то сей былъ воздвигнутъ лишь за 5 лѣтъ до моего сюда поступленія.

Скудость средствъ къ жизни, вознаграждавшихъ пастырскій трудъ для многочисленнаго бѣднѣйшаго населенія, тяготившій меня недугъ и, ко всему этому, преждевременная кончина, — черезъ годъ послѣ моего поступленія сюда, — дорогой спутницы моей жизни, оставившей мнѣ двухъ малолѣтнихъ сиротъ; все, казалось, предрекало мнѣ лѣта неблагопріятныя для успѣха моего служенія здѣсь церкви Божіей. Можно было придти въ уныніе.

Хотя не былъ розами усыпанъ путь жизни моей, съ самыхъ раннихъ лѣтъ моего круглаго сиротства; хотя не мало лишений и обременявшихъ душу заботъ выпало на долю мою и во время моей юности; однако не прежде, а именно въ началѣ моего служенія въ здѣшнемъ приходѣ я готовъ былъ пасть духомъ и въ изнеможеніи духовныхъ и тѣлесныхъ силъ съ горечью сознавалъ полное свое безсиліе къ исполненію высокихъ и отвѣтственныхъ обязанностей пастыря. Одно только упованіе на Господа поддерживало мой слабѣющій духъ и укрѣпляло немощствующее тѣло. Но непреложно слово Господне, что „сила Божія въ немощахъ пастыря совершается“, а Божественная благодать немощная врачуетъ и оскудѣвающая восполняетъ; она и совершила да-

леко превосходящую мѣру моего ожиданія; такъ что нынѣ, обозрѣвая все совершившееся, не могу не воскликнуть съ псалмопѣвцемъ: „кто Богъ велий, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ, творяй чудеса“!

А совершилось Божіею милостіею и моею немоцію за это время очень и очень много даже и для 42 лѣтняго служенія при этомъ храмѣ. Храмъ сей, какъ многіе изъ васъ помнятъ, былъ и малъ и тѣсенъ, и по внутреннему украшенію крайне бѣденъ, поражалъ скудостію своего убранства даже самый невзыскательный вкусъ; во многомъ уступалъ онъ храмамъ даже небогатыхъ селеній. Стоялъ онъ на открытой, частью даже необстроенной еще площади и окруженъ былъ съ одной стороны десяткомъ небольшихъ базарныхъ лавокъ, а съ двухъ другихъ — не просыхавшими и лѣтомъ болотами.

При помощи Божіей однако и этотъ малый храмъ былъ мало по малу благоукрашенъ усердіемъ доброхотныхъ дателей, не отказывавшихъ намъ въ сочувствіи. По бревну навозили лѣсу, и изъ него было устроено первоначальное скудное жилище—для причта, не имѣвшаго ни церковнаго, ни общественнаго помѣщенія. Еще чрезъ нѣсколько времени храмъ былъ огражденъ этою каменною оградю, а насажденіемъ древеснымъ закрыта была и удалена отъ храма неприглядность базарной суеты, и выстроенъ былъ каменный домъ для священника, тотъ самый, въ которомъ нынѣ помѣщается церковно-приходская школа.

Нынѣ же, какъ видимъ, храмъ сей Божіимъ благоизволеніемъ и раченіемъ явившихся благовторителей расширенъ почти втрое и благоукрашенъ; за 40 лѣтній періодъ образовалась небогатая, но благоприличествующая святости богослуженія ризница, составила достаточная церковная бібліотека; достигаетъ концовъ прихода мѣднй гласъ благовѣстника, призывающій прихожанъ на молитву. Подъ сѣнію храма, въ оградѣ его устроилась церковно-приходская школа. Приобрѣтены на средства церкви и прихода помѣщенія и для причта, число членовъ котораго утроилось, соотвѣтственно потребности увеличившагося прихода. Вотъ уже

26 лѣтъ, какъ постепенно большее и большее число членовъ входятъ одинъ за другимъ въ трудъ, который помогаль мнѣ Господь нести 16 лѣтъ одному съ однимъ лишь псалмопѣвцемъ. Не могу не вспомнать съ признательностію потрудившихся со мною о. о. протоіереевъ: Валеріана Викторовича Лаврскаго, Евгенія Николаевича Веригина, Николая Ивановича Русанова и Михаила Ивановича Матюшинскаго. Вотъ что произошло за 42-хъ лѣтній періодъ моего здѣсь служенія и до времени такого процвѣтанія сего храма Божія, — такого приумноженія приходскаго населенія, Господь сподобилъ и мнѣ дожить и видѣть воочию успѣхъ и моей малой доли трудовъ въ этомъ дорогомъ моему сердцу Божиємъ дѣлѣ.

Принимая вынѣ на порогѣ пятидесятницы своего священнослуженія отъ Васъ, мои дорогие братія и отцы ваши, привѣтствія и св. иконы, какъ выраженіе вашего любовнаго отношенія ко мнѣ, преискренне благодарю васъ за любовь вашу, прошу вашихъ молитвъ предъ Господомъ, чудно промыляющемъ о насъ, да дастъ мнѣ Онъ, Всемогущій, силъ достойно проходить пастырское служеніе и остающіеся мнѣ годы жизни и да утвердитъ всѣхъ насъ — пастырей и пасомыхъ во взаимной любви другъ ко другу“.

Этимъ закончилось церковное торжество чествованія юбиляра. Послѣ этого перешли въ домъ почтеннѣйшаго о. протоіерея, гдѣ и была предложена гостямъ скромная трапеза. Здѣсь уже не было официальныхъ рѣчей... Здѣсь была одна общая семья пастырей, во главѣ съ Архипастыремъ, и пасомыхъ, въ лицѣ нѣкоторыхъ видныхъ представителей прихода, въ простотѣ своихъ отношеній чествующихъ юбиляра; въ частныхъ разговорахъ и воспоминаніяхъ о прошломъ рисовались картины изъ жизни юбиляра и быта духовенства вообще...

О. Благочинный, прот. Фармаковскій, подѣлился своими впечатлѣніями относительно исполненія юбиляромъ тѣхъ требованій, какія приходилось предъявлять ему по дѣламъ Благочинія.

Ваше Высокопреподобіе,

Достопочитаемый о. Протоггерей Николай Ивановичъ!

„Нынѣ, — въ день, который является вѣнцомъ пятидесятилѣтняго Вашего священнослуженія, — въ который Ваши сослужители и духовные Ваши дѣти вѣнчаютъ Васъ вѣнкомъ признанія Вашихъ заслугъ, — да позволено будетъ и мнѣ то, чего требуетъ душа моя, — вплести въ этотъ вѣнокъ хотя одинъ скромный цвѣточекъ.

Я коснусь одной только стороны Вашей полезной и доброй дѣятельности, — той именно, съ которой мнѣ приходилось соприкасаться, какъ благочинному Градо-Самарскихъ Церквей.

Стоящій впереди какого-либо общаго служебнаго дѣла, проникнутый желаніемъ, чтобы успѣшно выполнялся священный долгъ службы, — радуется, когда видитъ, что и стоящіе за нимъ исполнены тѣми же желаніями, — радуется, потому что и бремя обязанностей его становятся легче, и цѣль стараній его дѣлается болѣе удободостижимой. — И вотъ, скажу нелестно, въ Васъ, досточтимый от. Юбилляръ, я всегда находилъ себѣ эту радость.

Извѣстно, что благочиннаго въ дѣлѣ исполненія его обязанностей по отношенію къ каждому приходу изъ ввѣренныхъ его надзору первѣе всего заботить то: все ли тамъ, благочинно въ храмѣ; все ли благочинно между членами причта; исполняются ли тамъ распоряженія Высшаго начальства; не требуется ли ему — Благочинному — самому тамъ побывать, кое-что указать, кое-что исправить.

Отъ всѣхъ такихъ заботъ я былъ совершенно свободенъ по отношенію къ Воскресенскому приходу, и именно потому, что тамъ настоятелемъ храма состоитъ о. прот. Ник. Ив. Воронцовъ. Можетъ ли заботить благочиннаго мысль, напр., о томъ все ли благочинно въ Воскресенскомъ храмѣ, когда ему извѣстно, что тамъ настоятель ежедневно, а иногда и не однажды въ день, самъ побываетъ въ храмѣ, и именно за тѣмъ, чтобы узнать: все ли тамъ благочинно? Да, для о. прот. Ник. Иван. не существуетъ дѣленія недѣль служенія на „мои, и не мои“. Для него круглый годъ

его недѣля: иной разъ ему и нездоровится, дѣла по своему дому, и дѣла по-такъ называемымъ стороннимъ обязанностямъ, а все-таки, хотя на минуточку, но въ храмъ свой онъ забѣжитъ, чтобы узнать: все ли здѣсь благочинно, всѣ ли богомольцы удовлетво-рены въ ихъ религіозныхъ нуждахъ...

Не представлялось благочинному нужды по Воскресенскому приходу самому непосредственно входить и въ распоряженіе по дѣлу исполненія служебныхъ обязанностей низшими членами причта, и въ дѣла взаимныхъ ихъ отношеній другъ къ другу и къ священникамъ.—И—опять потому, что здѣсь настоятель причта о. прот. Ник. Ивановичъ. Правда, дѣлались иногда и здѣсь попытки выйдти изъ подобающаго служебному ихъ положенію подчиненія, опредѣляемаго канонами церковными; но попытки эти такъ и оставились только попытками. А отчего?—Да отъ того, что вѣдь всякій непорядокъ въ рядахъ подчиненныхъ доходить до крупныхъ размѣровъ главнымъ образомъ — почему?—потому, что начальствующій на малыя отступленія отъ долга службы не обра-щаетъ вниманія. Въ Воскресенскомъ же приходѣ настоятель низшимъ членамъ причта не даетъ забываться ни на минуту. Здѣсь ни одинъ шагъ въ сторону отъ долга службы, благочинія и благо-поведенія въ низшихъ членахъ причта не остается безъ соотвѣтствующаго вразумленія, отеческаго совѣта и указанія со стороны о. Настоятеля. И все это о. Настоятелемъ дѣлается не ради себя,—не съ желаніемъ сдѣлать кому нибудь какое нибудь зло или непріятность, а по истинной ревности, для которой зло нестерпимо, но которая человѣка жалѣетъ.

А самъ о. Настоятель Воскресенскаго прихода... Приходилось ли когда Благочинному просить настоятеля поспѣшить исполне-ніемъ какого-либо дѣлаемаго ему порученія? Никогда! Все здѣсь исполняется своевременно, аккуратно, старательно. Кто первый изъ всѣхъ представляетъ благочинному отчетность разные сборы и проч.?—Настоятель Воскресенскаго прихода—Ник. Ивановичъ...

Какъ же послѣ этого не пожелать, чтобы въ каждомъ благо-чиніи побольше было такихъ исполнителей служебнаго долга, какъ Николай Ивановичъ?!

Да здравствуетъ же и еще на многія лѣта нашъ благопопечительнѣйшій и братолюбивѣйшій юбиляръ — от. прот. Николай Ивановичъ “!..

Съ особеннымъ удовольствіемъ и интересомъ прослушали присутствующіе гости привѣтствіе юбиляру его товарища по ученію протоіерея Г. А. Разумовскаго, который вмѣстѣ съ юбиляромъ прошелъ всѣ невзгоды воспитанія въ „бурсѣ“. О. протоіерей Разумовскій возвратилъ юбиляра къ событіямъ самой ранней, „школьной“ юности. Вспомнилъ онъ, какъ они вмѣстѣ съ юбиляромъ учились въ г. Николаевскѣ въ школѣ, которая была приготовительнымъ классомъ къ Вольскому духовному училищу. Школа эта помѣщалась въ подвальномъ этажѣ дома о. уѣзднаго протоіерея и ученики жили тамъ вмѣстѣ съ крысами и мышами и учились чтенію и письму въ теченіе двухъ лѣтъ. Черезъ два года поступили въ Вольское духовное училище. Здѣсь товарищи заняли неопредѣленное положеніе, — т. е. ихъ переводили изъ младшаго отдѣленія въ среднее и возвращали опять въ младшее, — такъ какъ они были кое чему научены въ подготовительной школѣ въ г. Николаевскѣ, и по этому не годились ни для младшаго, ни для средняго отдѣленія. При переводѣ ихъ изъ одного отдѣленія въ другое, — не обходилось безъ тѣлесныхъ наказаній. „Это были, сказалъ о. Разумовскій, годы той самой бурсы, которая такъ типично и правдиво описана Помяловскимъ и другими писателями того времени. Вы, о. о. и братіе, не видѣвшіе и не пытавшіе на себѣ всѣхъ прелестей этой бурсы, не можете себѣ и представить, что представляла собою наша бурса. Наше учебное заведеніе такъ и извѣстно было почти у всѣхъ подъ названіемъ бурсы; духовнымъ училищемъ никто не называлъ его. Обыкновенно спрашивали: „вы учитесь въ бурсѣ“? — Да, отвѣчали мы, мы учимся въ бурсѣ“. Бурса помѣщалась на окраинѣ города, хотя правда въ большемъ домѣ, но заброшенномъ и грязномъ, никогда не видѣвшемъ ремонта. Одѣвались бурсаки въ однообразные, длинныя, парусинныя, полосатыя халаты, которые зимой замѣнялись такой же формы чапанами

изъ грубаго, желтаго сукна, на подобіе халатовъ, употребляемыхъ нынѣ въ больницахъ и тюрьмахъ. Пищей былъ черный хлѣбъ, не всегда хорошо пропеченый, съ мясными щами и кашей, а въ постъ съ картофельнымъ супомъ, а за ужиномъ съ гороховымъ супомъ, въ которомъ иногда тщетно вылавливались горошины изъ широкой деревянной чашки большими деревянными ложками. Объ употребленіи чая въ тѣ времена не было и помину. Вмѣсто чая давали такъ называемыя „карябки“. Это—кусокъ чернаго хлѣба, около полуфунта, въ видѣ тонкаго ломтика, который давался каждому ученику. Ученики, густо посоливъ этотъ хлѣбъ, приставляли его къ жару топившейся печки и ѣли съ особеннымъ наслажденіемъ этотъ поджаренный хлѣбъ.—Занимались ученики въ спальныхъ комнатахъ, гдѣ выдѣлялось мѣсто для столовъ.—при чемъ на каждую группу въ 6-ть человѣкъ выдавалась одна сальная свѣча. Спали въ этой же комнатѣ на деревянныхъ, узкихъ кроватяхъ, которыя ночью ученики сдвигали въ рядъ по нѣсколько кроватей, для согрѣванія своимъ тепломъ за недостаткомъ тепла отъ плохо натопленныхъ печей....

Что касается преподаванія, то нужно сказать, что весь методъ заключался въ „зубрячкѣ“. Зубрили отъ сихъ до сихъ почти безъ всякаго осмысливанія заученнаго.... Такъ переходили изъ одного отдѣленія въ другое, пока наконецъ не дошли до послѣдняго, выпускнаго отдѣленія, изъ котораго потомъ въ числѣ 45 воспитанниковъ перешли въ Саратовскую семинарію.

Въ семинаріи была таже бурса, только не въ экономическомъ отношеніи, которое было нѣсколько облагорожено, а въ нравственномъ. Здѣсь царило угнетеніе младшихъ воспитанниковъ старшими, такъ наз. —богословами, которые посылали чѣмъ либо неугодныхъ имъ учениковъ съ кружкой за водой на кухню, чрезъ обширный дворъ, за фунтомъ калача на базаръ съ копейкой, заставляли переписывать рукописныя тетрадки проповѣдей въ запасъ на будущую пастырскую дѣятельность....

Наконецъ, въ сентябрѣ 1858 года воспитанники высшаго

отдѣленія въ числѣ 18 человекъ, вмѣстѣ съ воспитанниками Уфимской и Симбирской семинарій, перешли въ высшее отдѣленіе новой Самарской семинаріи.

Здѣсь уже было новое начальство, новые порядки, и бурса прежняя, мало по-малу, стала забываться....

„Мы, заключилъ ораторъ, съ досточтимымъ о. протоіереемъ Николаемъ Ивановичемъ, эту бурсу пережили и нельзя сказать чтобы мы поминали ее лихомъ? Мы много въ ней пострадали, много потерпѣли, но никогда не произносили слова ропота или недовольства ею. Если и можно быть чѣмъ недовольнымъ при воспоминаніи о бурсѣ, то развѣ тѣмъ, что она недостаточно заботилась объ умственномъ развитіи своихъ питомцевъ, объ искорененіи зубрячки и не приучала ихъ къ живому слову, которое такъ многоцѣнно въ нынѣшнее время. Воспитаніе бурсы научило насъ терпѣнію, а терпѣніе дало намъ много опыта житейскаго“.

Повторяю, съ чрезвычайнымъ интересомъ выслушали мы эту скорбную повѣсть о жизни прежнихъ бурсаковъ, изъ которыхъ одинъ уже потрудился полвѣка на поприщѣ пастырскаго служенія, а другой долженъ готовится запечатлѣть молитвою исполняющійся въ ноябрѣ м-цѣ свой 50-лѣтній юбилей такого же пастырскаго служенія.

Прочувствованную рѣчь произнесъ и о. Епархіальной наблюдатель, прот. І. В. Майерановъ, обрисовавъ неутомимую, много полезную дѣятельность юбиляра на поприщѣ церковно-школьной дѣятельности.

„Ваша школа, сказалъ о. наблюдатель, одна изъ лучшихъ ц.-приходскихъ школъ въ Самарѣ по постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла и по матеріальной обеспеченности...“

При первыхъ шагахъ въ школу, видишь заботливую руку и любящее сердце: школа ни въ чемъ не нуждается. А когда вступишь къ спрашиванію ученицъ, то не знаешь, чему радоваться: хорошимъ и разумнымъ отвѣтамъ ихъ, или жизнерадостному настроенію и привѣтливому обращенію. Видно, что въ школѣ царитъ не грубость и жестокость, влекущая за собой забитость уча-

щихся, — не слабость, результатомъ которой бываетъ распущенность, а отеческое, разумное отношеніе къ учащимся... Если бы на Руси были всѣ такіе церковно-школьные дѣятели, какъ досточтимый о. Николай Ивановичъ, тогда намъ не страшны были бы никакіе нападки враговъ церковной школы...

Вслѣдъ затѣмъ, ключарь Собора, прот. о. Діомидовъ по-дѣлился съ юбиляромъ личными воспоминаніями изъ далекаго и близкаго прошлаго, въ которыхъ о. юбиляръ обрисовывается, какъ искатель и поборникъ житейской правды и горячій защитникъ интересовъ учащагося юношества во время прохожденія должностей члена Правленія духовнаго училища и семинаріи...

Долго продолжалась эта мирная бесѣда...

Наконецъ Владыка распрощался съ юбиляромъ, оставивъ ему еще разъ Архипастырское пожеланіе добраго здоровья и благополучія; между тѣмъ какъ гости еще оставались въ домѣ юбиляра, разсматривая поднесенные отъ прихожанъ подарки, какъ напр. отъ церковнаго старосты и его семейства кофейный серебряный сервизъ очень изящной работы и весьма цѣнный; — отъ другихъ прихожанъ серебряную лампадку, серебряный стаканъ, куски шелковой матеріи и пр. Къ 5 часамъ вечера всѣ оставили домъ о. протоіерея, съ пріятными впечатлѣніями отъ пережитаго и пережитоваго.

Такъ совершилось празднованіе 50 лѣтняго служенія протоіерея Н. И. Воронцова церкви Божіей.

Дай Богъ, чтобы въ средѣ духовенства побольше было такихъ трудолюбивыхъ, самоотверженныхъ дѣятелей, по истинѣ „богатырей духа“, всю душу свою полагающихъ на пользу ближнихъ, во благо церкви Христовой и содѣвающихъ какъ свое спасеніе, такъ и спасеніе другихъ, ввѣренныхъ ихъ водительству чадъ Божіихъ.

Прот. Діомидовъ.

САМАРСКИИ
ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ
ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампады, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, и синодальные отъ 2 р. 50 к. до 35 руб. и дороже, плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КИОТЫ

заклиросные рѣзные, золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, древнихъ и новыхъ стилей, бархатъ, галуны, бахрома и кисти

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

КОЛОКОЛА

заводовъ товарищества П. И. Оловянишникова С-я и Чарышниковой всегда имѣются на складѣ отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по

отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

Принимаются въ обмѣнъ старые колокола, серебро и мѣдь.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты на главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченые, металлическія облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

За редактора П. Зоринъ.