

**ХЕРСОНСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**  
**1880.**

**№ 11.      ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.      1 Іюня.**

---

**ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ**

**О кончинѣ въ Возѣ почившей Государыни Императрицы  
Маріи Александровны.**

**БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ**

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

**и прочая, и прочая, и прочая.**

**Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ:**

Богу Вседержителю, въ неисповѣдимыхъ путяхъ Его  
святаго Промысла, угодно было ниспослать Намъ тяжкое ис-  
пытаніе, поразившее Насъ и весь Домъ Нашъ безпредѣльною  
скорбію: въ 22-й день сего мая Любезнѣйшая Супруга На-  
ша Императрица Марія Александровна скончалась послѣ про-

должительной болѣзни, давно уже возбуждавшей тревожныя опасенія. Всѣ принятія, по указаніямъ опытныхъ врачей, къ возстановленію Ея здоровья мѣры, все усердіе и нѣжныя попеченія окружающихъ, внушенныя горячею къ Ней любовью и живѣйшею преданностію, оказались, къ глубокой горести Нашей, безсильными противъ недуга, пресѣвшаго драгоцѣнную жизнь Ея, которую Она съ самоотверженіемъ, до самой кончины, неуклонно посвящала высокимъ обязанностямъ Своего земнаго призванія и подвигамъ христіанскаго милосердія. — Неустанная материнская заботливость въ Божѣ почившей Императрицы о благѣ многочисленныхъ юныхъ питомицъ, въ непосредственномъ Ея вѣдѣніи состоявшихъ воспитательныхъ учрежденій; Ея сердобольное участіе къ жертвамъ минувшей войны и ихъ семействамъ, не ограниченное предѣлами отечества, но простиравшееся и на отдаленныхъ единовѣрцевъ, — Мы твердо уповаемъ, — навсегда запечатлѣются въ благодарной памяти Ею облагодѣтельствованныхъ и достойно оцѣнятся Всеблагимъ Праведнымъ Судіею въ другомъ лучшемъ мірѣ.

Въ семъ убѣжденіи находя единственное для Себя утѣшеніе и благоговѣнно преклоняясь предъ опредѣленіемъ Всевышняго, призываемъ любезныхъ нашихъ вѣрноподданныхъ вознести, вмѣстѣ съ Нами, сердечныя искреннія молитвы къ Отцу Небесному объ упокоеніи чистой души Усопшей въ горнихъ обителяхъ вѣчнаго блаженства.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 22-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восьмидесятое, Царствованія же Нашего въ двадцать шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою

подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ»

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Указъ по Высочайшему Манифесту о кончинѣ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны.*

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Платону Архіепископу Херсонскому и Одесскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 22 сего мая за № 19047, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, печатнаго экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 22 день текущаго мѣсяца, о кончинѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны, послѣдовавшей въ 22 число сего же мѣсяца. Приказали: Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разслать, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Арміи и Флотовъ и Гвардіи и Гренадеръ, въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, къ начальникамъ православныхъ нашихъ Миссій и къ настоятелямъ церквей, при Посольствахъ нашихъ состоящихъ, а также и въ Контору Московской Синодальной Типографіи и велѣть, по полученіи сихъ указовъ, во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, предувѣдомивъ мѣстныя Гражданскія Начальства, отправить предъ литургіею, по про-

тени Манифеста, панихиду по преставльшейся Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ, — Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырей самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ Начальствующимъ, соборнѣ, присовокупивъ къ сему, чтобы впредь поминовеніе по Ея Величествъ совершаемо было цѣлый годъ; на ектеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени преставльшейся Государыни Императрицы Маріи Александровны не возносить. Мая 23 дня 1880 года.

Подлинный указъ подписали:

*За Оберъ-Секретаря Г. Житецкій.*

*Секретарь В. Пятницкій.*

*Отъ 27-го марта—8-го апрѣля 1880 г. за № 617, объ установленіи общей формы аттестата и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарій и духовныхъ училищъ, съ формами аттестата и свидѣтельствъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 54, съ заключеніемъ комитета по возбужденному правленіемъ волынской духовной семинаріи вопросу объ установленіи общей формы аттестата и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и училищъ. *Приказали:* хотя въ состоящихъ въ разное время постановленіяхъ Святѣйшаго Синода было сдѣлано достаточно указаний, для устраненія затрудненій въ составленіи аттестатовъ и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и училищъ, но такъ какъ затрудненія сіи, какъ видно изъ возникшихъ въ правленіи волынской духовной семинаріи недоумѣній, продолжаютъ еще встрѣчаться, то Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ полезнымъ составленныя Комитетомъ общія формы аттестата и свидѣтельствъ для семинарскихъ и училищныхъ воспитанниковъ утвердить и, для свѣдѣнія и руководства

правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Формы аттестата и свидѣтельствъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

### АТТЕСТАТЪ.

Воспитанникъ N духовной семинаріи, сынъ NN (званіе, имя и фамилія отца при окончаніи воспитанникомъ курса, или если воспитанникъ сирота—званіе, въ которомъ умеръ его отецъ, мѣсто служенія отца, т. е. губернія, уѣздъ и село), родившійся въ N день, мѣсяць, N годъ (годъ и день рожденія обозначать не цифрами, а словами), по окончаніи курса ученія въ N духовномъ училищѣ (или въ другомъ учебномъ заведеніи, и если не кончилъ курса ни въ какомъ учебномъ заведеніи, то писать: послѣ домашняго приготовленія) поступилъ въ мѣсяцѣ N, 18.. года въ N духовную семинарію, въ коей обучался по N мѣсяць 18.. года и при поведеніи—(средній баллъ за два предшествующіе окончанію года) оказалъ успѣхи:

По изъясненію Св. писанія (средній баллъ за два послѣдніе года), общей церковной исторіи, исторіи русской церкви, богословію основному, богословію догматическому, богословію нравственному, по практическому руководству для пастырей, гомилетикѣ, литургикѣ, русской словесности, исторіи русской литературы, всеобщей гражданской исторіи, русской гражданской исторіи, алгебрѣ, геометріи, тригонометріи и пасхалии, физикѣ съ космографіей, логикѣ, психологій, обзору философскихъ ученій, педагогикѣ, языкамъ: греческому, латинскому, французскому, нѣмецкому, еврейскому, церковному пѣнію, иконописанію.

Примѣчаніе I. Поведеніе и успѣхи обозначаются, на точномъ основаніи § 138 устава духовныхъ семинарій, словами и цифрами слѣдующимъ образомъ: отлично (5), очень хорошо (4), хорошо (3), посредственно, (2), слабо (1); причемъ дроби, знаки «+, —» ни въ какомъ случаѣ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ не допускаются.

Примѣчаніе II. Если въ семинаріи, по мѣстнымъ потребностямъ преподается, на основаніи § 129 семинарскаго устава, какой-либо другой предметъ, сверхъ вышепоименованныхъ, то въ аттестатѣ прописывается и онъ съ надлежащей отмѣткой.

По окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи NN причисленъ педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, къ первому разряду воспитанниковъ оной и удостоенъ званія студента семинаріи со всѣми преимуществами, присвоенными сему званію § 190 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 г. устава православныхъ духовныхъ семинарій.

По отправленію воинской повинности онъ пользуется льготами, предоставленными воспитанникамъ учебныхъ заведеній 2 разряда (уставъ о воинской повинности § 56, п. 2). Въ удостовѣреніе чего и данъ ему NN сей аттестатъ отъ правленія N семинаріи за надлежащимъ подписаніемъ и съ приложеніемъ печати правленія. Городъ N. 18. . года, мѣсяца, числа.

Подпись ректора и инспектора семинаріи, двухъ членовъ педагогическаго собранія правленія и секретаря правленія.

(М. П.).

Примѣчаніе I. Окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ выдается *свидѣтельство* по той же формѣ, какъ и аттестатъ, съ такимъ только измѣненіемъ въ концѣ онаго: по окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи NN причисленъ педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія ко второму — третьему разряду воспитанниковъ оной со всѣми преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи § 191 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 г. устава православныхъ духовныхъ семинарій.

Примѣчаніе II. Семинарскимъ воспитанникамъ, выходящимъ изъ семинаріи до окончанія полнаго курса, выдается также *свидѣтельство* примѣнительно къ вышепоказанной формѣ, съ отмѣтками, полученными по каждому пройденному

предмету на предшествовавшихъ выходу годичныхъ переводныхъ испытанійхъ и съ обозначеніемъ въ концѣ свидѣтельства, что NN, по окончаніи курса въ NN классѣ и переводѣ въ NN классъ семинаріи, *уволенъ* или *исключенъ*, по постановленію семинарскаго правленія, по такой-то причинѣ, изъ семинаріи и потому не можетъ пользоваться преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи §§ 190 и 191 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 года устава православныхъ духовныхъ семинарій. Относительно же льготъ по отбыванію воинской повинности, прописывается сообразно 56 § устава о сей повинности.

Примѣчаніе III. На аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ по окончаніи учебнаго курса или до окончанія онаго казеннокоштнымъ воспитанникамъ семинаріи, прописывается неопустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ непоступленія ихъ на службу по духовному вѣдомству или на учебную службу въ начальныхъ народныхъ школахъ, согласно Высочайше утвержденному 16 го апрѣля 1869 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, обязаны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи и означенную въ названныхъ документахъ семинарскимъ правленіемъ.

Форма свидѣтельства для воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

### СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Воспитанникъ N духовнаго училища NN (званіе, имя и фамилія отца при окончаніи воспитанникомъ курса, или если воспитанникъ сирота—званіе, въ которомъ умеръ его отецъ, — мѣсто служенія отца, т. е. губернія, уѣздъ и село), родившійся въ N день, мѣсяцъ N года (годъ и день рожденія обозначать не цифрами, а словами), поступилъ въ мѣсяцъ N года въ N классъ N духовнаго училища и при поведеніи — оказалъ успѣхи: по священной исторіи, катихизису, изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, языкамъ: русскому съ церковно-славянскимъ, греческому, латинскому, ариметикѣ, географіи, чистописанію, церковному пѣнію.

Примѣчаніе. Поведеніе и успѣхи обозначаются на точномъ основаніи § 90 устава духовныхъ училищъ словами и цифрами слѣдующимъ образомъ: отлично (5), очень хорошо (4), хорошо (3), посредственно (2), слабо (1); причемъ дроби, знаки +, — ни въ какомъ случаѣ въ свидѣтельствахъ не допускаются.

По окончаніи полнаго курса ученія въ духовномъ училищѣ NN причисленъ училищнымъ правленіемъ къ N разряду училищныхъ воспитанниковъ съ преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ § 129 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 г. устава духовныхъ училищъ.

По отправленію воинской повинности онъ пользуется льготами, предоставленными воспитанникамъ учебныхъ заведеній 3 разряда (Высочайше утвержденный 29-го мая 1876 г. списокъ учебныхъ заведеній).

Въ удостовѣреніе чего и дано ему NN сіе свидѣтельство отъ правленія N духовнаго училища за надлежащимъ подписаніемъ и приложеніемъ печати правленія. Городъ N. 18.. года, мѣсяца, числа.

Подпись смотрителя, помощника смотрителя и прочихъ членовъ правленія.

(М. П.).

Примѣчаніе. Воспитанникамъ духовныхъ училищъ, выходящимъ до окончанія въ нихъ полнаго курса ученія, выдается также свидѣтельство примѣнительно къ вышепоказанной формѣ съ отмѣтками, полученными по каждому пройденному предмету на предшествовавшихъ выходу годичныхъ переводныхъ испытаніяхъ и съ обозначеніемъ въ концѣ свидѣтельства, что NN, по окончаніи курса въ NN классъ и переводъ въ NN классъ училища, *уволенъ* или *исключенъ*, по постановленію училищнаго правленія, по такой-то причинѣ, изъ училища и потому не можетъ пользоваться преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ § 129 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 г. устава духовныхъ училищъ. Относительно



же льготы по отбыванію воинской повинности прописывается сообразно Высочайше утвержденному 29-го мая 1876 г. списку учебныхъ заведеній и опредѣленію Св. Синода отъ 28-го января—26-го февраля 1877 г. № 162 («Церк. Вѣстн.» 1877 г. № 12).

*Отъ 15-го февраля—26-го марта 1880 г. за № 11, о «Нѣмецкой христоматіи» Бѣлицкаго съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 февраля 1880 года за № 65, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленную статскимъ совѣтникомъ Бѣлицкимъ «Нѣмецкую христоматію для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, съ приложеніемъ алфавитнаго словаря» (Одесса. 1879 г.), признается возможнымъ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.*

Статскій совѣтникъ К. Бѣлицкій представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ составленную имъ «Нѣмецкую Христоматію для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, съ приложеніемъ алфавитнаго словаря» (Одесса. 1879 г.), и просилъ одобрить сію Христоматію въ качествѣ руководства для духовно-учебныхъ заведеній. Учебный Комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія о сообщеніи отзыва сего комитета о вышеозначенной книгѣ. Нынѣ Ученый Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ утвержденного г.

товарищемъ министра мѣнія своего о вышеназванномъ трудѣ г. Бѣлицкаго слѣдующаго содержанія.

«Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Ученымъ Комитетомъ была одобрена книга г. Бѣлицкаго: «Учебникъ нѣмецкаго языка для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, — книга, которая, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, впрочемъ легко исправимыхъ, недостатковъ, отличается въ особенности правильнымъ, методическимъ распредѣленіемъ учебнаго матеріала. Авторъ, постепенно переходя отъ простаго и легкаго къ сложному и трудному, предлагаетъ ученикамъ въ урокъ не болѣе того количества трудностей, какія они, по степени своей подготовленности предыдущимъ, заразъ одолѣть могутъ. Грамматическій матеріалъ ограничивается самымъ существеннымъ, и наглядные приемы во всемъ учебникѣ преобладаютъ надъ теоретическими. Теоретическій матеріалъ, согласно указаніямъ учебныхъ плановъ, постепенно попоявляется параллельно съ расширеніемъ практическихъ занятій. Вслѣдствіе такого разумнаго метода и удачнаго распредѣленія учебнаго матеріала, предметъ, требующій нерѣдко страшныхъ усилій со стороны учениковъ, усваивается ими безъ особенныхъ затрудненій. Учебникъ г. Бѣлицкаго столько же удобный для учителя, сколько полезный для ученика, считается лучшимъ въ своемъ родѣ руководствомъ.

«Нынѣ авторъ представилъ продолженіе къ этой книгѣ въ видѣ «Христоматіи для старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній». Сообразуясь съ программами министерства составитель помѣстилъ въ означенной книгѣ преимущественно статьи историческаго и описательнаго содержанія, чтеніе которыхъ обязательно въ старшихъ классахъ гимназій и реальныхъ училищъ. Выборъ статей, вообще говоря, весьма удачный. Особенно отличаются въ этомъ отношеніи какъ по языку, такъ и по содержанію статьи историческаго отдѣла, относящіяся большею частью къ древне-греческому міру. Составитель, какъ видно, обращалъ вниманіе на такія статьи, которыя могутъ имѣть вліяніе на развитіе чувствъ и воображеніе учениковъ. Нельзя не сказать также, что предлагаемый г. Бѣлицкимъ матеріалъ даетъ учащимся возможность

основательно познакомиться съ строемъ и разнообразными оборотами нѣмецкой рѣчи. Желательно было бы только, чтобы учителю былъ указанъ тотъ путь, которому онъ долженъ слѣдовать въ этомъ отношеніи. Для этой цѣли достаточно было бы нѣсколькихъ указаній въ предисловіи или въ особомъ отдѣлѣ, помѣщенномъ въ концѣ книги. Отсутствие всякихъ грамматическихъ примѣчаній или указаній въ этой христоматіи весьма опутительно. Единственное пособіе, предлагаемое г. Бѣлицкимъ, это алфавитный словарь, — словарь весьма добросовѣстно составленный. За исключеніемъ двухъ-трехъ словъ, недостающихъ въ словарѣ, какъ напримѣръ Lebensbild, Lebensprose, и нѣкоторыхъ опечатокъ, въ родѣ «оставъ скалы» (Felsengerippe) «укрѣпительный замокъ» (Burg), комитетъ не нашелъ въ немъ никакихъ недостатковъ. Менѣе вниманія обращено составителемъ на стихотворенія (всего 108 стр. на 637 стр. прозы), главное же неудобство этого учебника представляетъ страшный его объемъ. Это неудобство могло бы быть устранено, если бы авторъ раздѣлилъ текстъ Христоматіи на двѣ части и отдѣлилъ отъ нея словарь. Вообще же, принимая во вниманіе достоинство означенной Христоматіи г. Бѣлицкаго, Ученый Комитетъ полагаетъ, что Христоматія эта можетъ быть ообрена, какъ учебное пособіе для старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія». — Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія о составленной статскимъ совѣтникомъ К. Бѣлицкимъ «Нѣмецкой Христоматіи для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній съ приложеніемъ алфавитнаго словаря» (Одесса. 1879 г.), Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенную Христоматію для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка.

*Отъ 1-го февраля—26-го марта 1880 г. за № 8 о «Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній» Потулова съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. сино-

дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го января сего года за № 20, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ одобряется составленный покойнымъ Н. Потуловымъ «Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній» (Москва 1876 г.) въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ при преподаваніи церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.*

Покойный Н. М. Потуловъ, состоявшій членомъ-сотрудникомъ русскаго музыкальнаго общества и общества древне-русскаго искусства, извѣстенъ какъ глубокій знатокъ нашего древняго церковнаго пѣнія, которому онъ посвятилъ весьма много труда. Его переложенія для хорового исполненія древнихъ напѣвовъ нашей церкви замѣчательны во всѣхъ отношеніяхъ. Къ сожалѣнію, доселѣ переложенія Потулова находились только въ рукописныхъ спискахъ, а потому и не пользовались широкою извѣстностію, каковой по своимъ достоинствамъ вполнѣ заслуживаютъ. Существенныя черты произведеній г. Потулова составляютъ: а) простота и безыскусственность гармонизаціи напѣвовъ православной церкви; б) неизмѣнное сохраненіе въ точности самихъ напѣвовъ церковныхъ пѣснопѣній по нотнымъ церковнымъ книгамъ, изданнымъ Св. Синодомъ; в) благоговѣйное отношеніе къ церковной старинѣ, къ религіозному чувству и духу народнаго гения, создавшему неподражаемыя напѣвы православной нашей церкви; г) уклоненіе отъ западно-европейскихъ образцовъ гармонизаціи и контръ-пунктическихъ хитростей, столь несвойственныхъ нашему церковному обиходу. Переложенія г. Потулова не разъ были разсматриваемы специалистами и всегда вызвали чувство удивленія и одобренія. Такъ археологическій съѣздъ въ Москвѣ призналъ эти переложенія

«образцомъ гармонизованнаго православнаго пѣнія» (см. Труды археолог. съѣзда 1871 г. т. II, л. 478). Покойный высокопреосвященный Филаретъ, митрополитъ московскій, выслушавъ переложения г. Потулова, не только одобрилъ ихъ, но и разрѣшилъ къ пѣнію въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ они и были пѣты полнымъ хоромъ синодальныхъ пѣвчихъ 15 марта 1864 г. Покойный протоіерей А. В. Горекій ввелъ пѣніе потуловской литургіи въ московской духовной академіи. Князь Одоевскій, глубокій знатокъ древне-русскаго пѣнія, далъ о переложенияхъ г. Потулова самый рекомендательный отзывъ. Такъ какъ въ семь отзывовъ дается весьма вѣрная характеристика достоинствъ переложений разсматриваемаго сборника, то приводимъ изъ него извлеченіе. Сказавъ о правильности гармонизацій Потулова въ музыкально-техническомъ отношеніи, князь Одоевскій продолжаетъ: «Гармонизація г. Потулова не имѣетъ нужды измѣнять нисколько церковную мелодію, что неизбѣжно, когда переложитель рѣшается украсить ее гармоническими хитростями, принадлежащими только и единственно музыкѣ свѣтской, оперной, драматической. У г. Потулова сохранена, какъ святыня, каждая нота синодскихъ изданій и самый способъ соединенія ея съ словами; созвучія (аккорды) у него просты и вполнѣ сливаются съ напѣвомъ, не затмѣвая его; движеніе слутниковъ (контрапунктъ) не требуетъ исключительныхъ пѣвческихъ голосовъ или особыхъ талантовъ; всякій сколько-нибудь учившійся пѣнію, у кого есть хоть восемь нотъ въ голосѣ, не болѣе, можетъ участвовать въ исполненіи такихъ напѣвовъ; притомъ созвучія составлены такъ, что пѣніе можетъ исполняться, если угодно, лишь двумя голосами (наприм. верхнимъ и басомъ); прибавится третій, тѣмъ лучше; а четвертый—еще лучше, еще полнѣе». И далѣе: «въ гармонизаціи Потулова каждое слово священнаго пѣснопѣнія ясно, отдѣльно слышится мірянамъ и такимъ образомъ достигается цѣль, которую неоспоримо имѣли древніе отцы, создатели нашего церковнаго пѣснопѣнія, вводя въ напѣвы самыя простыя движенія нотъ и ограничивая ихъ мелодическую область пятью и даже четырьмя звуками».

При ближайшемъ разсмотрѣнн «Сборника церковныхъ пѣснопѣннй». Потулова оказывается, что онъ составленъ и на голоса положенъ по потнымъ церковнымъ обиходамъ, причемъ главный напѣвъ пѣснопѣннй представляетъ точное воспроизведеніе напѣва обиходнаго. Перелагатель до того дорожилъ точною вѣрностію подлиннику, что даже не рѣшился переложить главную мелодію въ другой ключъ, но оставилъ ее, какъ она положена въ обиходѣ, въ ключѣ альтовомъ, только замѣнивъ квадратную ноту бруглой. Пѣснопѣннй гармонизованы на четыре голоса: альтъ, два тенора и басъ. Гармонизація у г. Потулова проста, но своеобразна и дѣйстви-тельно носитъ отпечатокъ древности, отличается спокойствіемъ и величавостію. Сопровождающіе голоса подчинены главному и не подавляютъ его своею массою, хотя нельзя не замѣтить, что пѣніе, вслѣдствіе того, что альтъ поетъ постоянно ноту древняго напѣва, идетъ болѣе въ предѣлахъ низкихъ нотъ; и такъ какъ мѣстами альтъ падаетъ низко, то за нимъ понижаются и прочіе голоса, что затрудняетъ пѣніе, а потому для обыкновеннаго хора требуется возвысить задаваемый тонъ ноты на двѣ и тогда затрудненіе устранилось. Въ гармонизаціи церковныхъ напѣвовъ перелататель тщательно избѣгалъ диссолирующихъ аккордовъ, уменьшенной септимы и вообще модуляцій, столь обычныхъ въ свѣтскомъ пѣннн, но единственно ограничивался консонансными аккордами, почти всегда на тонинѣ или на ея терціи, безъ всякихъ задержаній и предѣмовъ. Гармонизацію эту можно назвать естественною, ибо она представляетъ выраженіе созвучій, врожденныхъ человѣку и доступныхъ всякому. Ничего страстно-увлекающаго, блестящаго и эффектнаго въ этихъ переложеніяхъ нѣтъ; но вездѣ разлито спокойное, религиозное чувство и прекрасно выдержана молитвенная настроенность и строгій характеръ православнаго пѣснопѣннй. Самъ авторъ говоритъ, что онъ въ переложеніяхъ «не старался быть музыкальнымъ; ибо въ древнемъ нашемъ пѣннн должно исбать не музыки, но выраженія того чувства, которое воодушевляетъ православнаго христіанина въ ту или другую минуту церковной службы». Къ этому слѣдуетъ при-

бавить, что чѣмъ чувство глубже и искреннѣе, тѣмъ выраженіе его проще, задушевнѣе и чуждо претензій на эффектъ. Переложенія Потулова рассчитаны не на удивленіе или развлеченіе, но на умиленіе слушателей, на благоговѣнное, молитвенное ихъ настроеніе. Нельзя не пожелать, чтобы обиходное «пѣніе на литургіи» въ переложеніи Потулова получило возможно широкое распространеніе и нельзя не пожелать появленія въ печати остальныхъ трудовъ покойнаго композитора. Настоящее изданіе довольно опрятно, къ сборнику присоединенъ портретъ композитора и краткій очеркъ его трудовъ по древне-русскому православному пѣнію.

Принимая во вниманіе указанныя достоинства разсматриваемаго «Сборника церковныхъ пѣсенъ пѣній» г. Потулова, Учебный Комитетъ полагалъ-бы одобрить его для духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ при преподаваніи церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

*Отъ 15-го февраля—26-го марта 1880 г. за № 11, о руководствахъ и пособіяхъ для преподаванія пѣнія А. Рубца съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го февраля 1880 г. за № 66, съ журналомъ Учебнаго Комитета, бывшій составленный старшимъ преподавателемъ Императорской санкт-петербургской консерваторіи Александромъ Рубцомъ руководства и пособія для преподаванія пѣнія подъ названіями: 1) «Музыкальная азбука», 2) «Сборникъ упражненій для одного или многихъ голосовъ», 3) «Однголосныя дѣтскія пѣсни и подвижныя игры, съ русскими народными мелодіями» и 4) «Шестьдесятъ народныхъ русскихъ и малороссійскихъ пѣсень», признается возможнымъ допустить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ пособій для преподавателей при обученіи пѣнію. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣ-

тамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о вышеозначенныхъ сочиненіяхъ.*

Старшимъ преподавателемъ Императорской с.-петербургской консерваторіи Александромъ Рубцомъ были представлены въ Учебный Комитетъ на разсмотрѣніе руководства и пособія для преподаванія пѣнія въ школахъ, подъ слѣдующими наименованіями: 1) «Музыкальная азбука» (изданіе 2-е С.-Петербургъ 1878 г.), 2) «Сборникъ упражненій для одного и многихъ голосовъ» (томъ 1-й, С.-Петербургъ), 3) «Одноголосныя дѣтскія пѣсни и подвижныя игры, съ русскими народными мелодіями» (изданіе 3-е. С.-Петербургъ. 1878 г.) и 4) «Шестьдесятъ народныхъ русскихъ и малороссійскихъ пѣсенъ».

1) «Музыкальная азбука», одобренная совѣтомъ с.-петербургской консерваторіи, представляетъ собою довольно обстоятельное изложеніе начальнаго преподаванія пѣнія и элементарной теоріи музыки для учителей, съ приложеніемъ практическихъ упражненій для учащихся. Въ составъ «азбуки» входятъ слѣдующія статьи: первоначальные приемы преподаванія совмѣстному пѣнію въ классѣ; описаніе органовъ голоса; регистры и тембры человѣческаго голоса; классификація голосовъ; качества голоса и способы его обработки; о дыханіи; о положеніи рта при пѣніи; указанія, какъ практически пользоваться тѣми упражненіями, которыя даны въ приложеніи къ «Музыкальной азбукѣ»; затѣмъ идетъ сокращенное изложеніе элементарной теоріи музыки, куда входитъ понятіе о музыкальныхъ звукахъ, о гаммѣ, о нотной системѣ, о ключахъ, о размѣрѣ и тактѣ, о дѣленіи нотъ, съ объясненіемъ иностранныхъ терминовъ, употребляемыхъ въ музыкѣ, о гаммахъ діатоническихъ и хроматическихъ, объ украшеніяхъ въ музыкѣ, о знакахъ повышенія и пониженія звуковъ, о сродствѣ гаммъ и различныхъ ви-



дахъ ихъ, объ интервалахъ и ихъ обращеніяхъ, о разрѣшеніи диссонирующихъ аккордовъ. Въ соотвѣтствіи съ теоретическою частью учебника даются упражненія, которыхъ всего 62 №. Изложеніе музыкальной азбуки, вездѣ ясное и точное, сопровождается вопросами и задачами для учащихся. Вообще разсматриваемый трудъ г. Рубца, представляя многія полезныя практическія указанія, какъ вести обученіе пѣнію и сообщая для этой цѣли пригодный матеріалъ, заслуживаетъ одобренія, какъ полезное пособіе для учителей пѣнія. Хотя содержаніе азбуки и превышаетъ размѣръ возможныхъ требованій по сему предмету въ нашихъ школахъ, но этотъ избытокъ свѣдѣній для учителя не будетъ излишнимъ.

2) «Сборникъ упражненій» представляетъ 142 № музыкальныхъ экзерцицій во всѣхъ тональностяхъ. Упражненія вообще изящны, разнообразны и расположены въ послѣдовательной системѣ, съ соблюденіемъ перехода отъ легкихъ къ труднымъ. Въ общей сложности упражненія эти представляютъ полный практическій курсъ пѣнія, причемъ ученики знакомятся съ гаммою во всѣхъ тональностяхъ, съ интервалами въ самыхъ разнообразныхъ сочетаніяхъ, со всѣми видами такта, съ дѣленіемъ нотъ, съ употребленіемъ ключевыхъ и случайныхъ діезовъ и бемолей и т. д. Вообще, по богатству матеріала, по изяществу обработки въ музыкально-техническомъ отношеніи, разсматриваемый сборникъ упражненій г. Рубца вполне заслуживаетъ одобренія, какъ полезное пособіе для учителя и учащихся.

3) «Одногласныя пѣсни» г. Рубца, числомъ 34 №, предназначаются для народныхъ школъ, дѣтскихъ садовъ и низшихъ классовъ гимназій; мелодія пѣсенъ сопровождается акомпаниментомъ для фортепіано. По мелодіи пѣсни очень удачны, по гармонической обработкѣ изящны, по тексту также удовлетворительны, хотя въ нѣкоторыхъ пѣсняхъ и встрѣчаются стихи неудачные, принадлежащіе самимъ составителямъ, но вообще они не заключаютъ въ себѣ ничего предосудительнаго. (Неудачными можно назвать стихи 6, 9-й № 3-го, окончаніе (безъ смысла) № 5-го, весь № 8-й, весь № 11-й, № 24-й и нѣкоторые стихи № 33). Изъ подвижныхъ

игръ неудачною надо признать игру «Лягушки», — гдѣ предполагается и неуклюжее, и некрасивое прыганье и неизящное подражаніе лягушкамъ голосомъ (*ква, ква, ква*).

4) «Шестьдесятъ народныхъ пѣсень», положенныхъ на три голоса, представляютъ прекрасный сборникъ для пѣнія учащихся во внѣклассное время. Выборъ пѣсь вообще хорошъ (менѣе удачными можно признать №№ 2, 10, 21, 59). Гармонизація пѣсень художественна, но нельзя сказать, чтобы легка была для выполненія. Что касается содержанія текста избранныхъ г. Рубцомъ пѣсень, то имъ не допущено ничего противнаго требованіямъ здраваго воспитанія. Такъ какъ гармонизація пѣсень сдѣлана на 3 однородныхъ голоса, то сборникъ г. Рубца одинаково удобенъ какъ для мужскихъ, такъ и женскихъ учебныхъ заведеній, но въ первомъ случаѣ пѣніе должно выполняться двумя тенорами и басомъ, а во второмъ двумя сопрано и альтомъ. — Принимая во вниманіе музыкальныя достоинства разсматриваемаго сборника пѣсень г. Рубца, Учебный Комитетъ полагалъ бы всѣ вышепоименованныя четыре изданія г. Рубца допустить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ пособій для преподавателей при обученіи пѣнію.

(*Церк. Вѣсти. № 17. 1880 г.*)

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Подтвержденіе о точномъ исполненіи правилъ относительно выбора благочинныхъ церквей.*

Херсонская духовная консисторія изъ производившихся въ оной дѣлъ о выборѣ кандидатовъ на должность благочинныхъ усмотрѣла, что не всѣ члены причтовъ являются на

благочинническіе сѣзды для означенной надобности, вслѣдствіе чего возникаютъ дѣла, понапрасно обременяющія Епархіальное Начальство, а потому, съ утверженія Его Высокопреосвященства Платона, архіепископа херсонскаго и одесскаго, постановила: въ предотвращеніе излишней переписки, порождающейся вслѣдствіе того, что нѣкоторые изъ членовъ причтовъ Херсонской епархіи не являются на сѣзды для выбора кандидатовъ на благочинническія должности, подтвердить благочиннымъ епархіи чрезъ Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости о точномъ исполненіи какъ 8 п. 3 ст., такъ и всѣхъ вообще правилъ, данныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ относительно выбора благочинныхъ церквей и объявленныхъ въ № 23 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1868 годъ и при этомъ предупредить ихъ, что за нарушеніе сихъ правилъ благочинные и предсѣдатели благочинническихъ собраний будутъ подвергаемы взысканію отъ Епархіальнаго Начальства.

*Къ свѣдѣнію заштатнаго и сиротствующаго духовенства  
и благочинныхъ епархіи.*

Объявляется заштатному и сиротствующему духовенству Херсонской епархіи, что въ пособіе оному вышшимъ правительствомъ ассигнуется ежегодно по 870 рублей и что нуждающіеся въ пособіи и имѣющіе на оное право заштатные священно-церковно-служители и вдовы ихъ, а равно и сироты (право на пособіе принадлежитъ тѣмъ заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, которые безпорочно прослужили въ священно-церковно-служительскихъ должностяхъ не менѣе 25 лѣтъ, а равно вдовамъ и дѣтямъ таковыхъ священно-церковно-служителей) должны заявлять объ исхода-

тайствованіи имъ единовременныхъ пособій мѣстнымъ своимъ благочиннымъ къ 1-му числу іюля мѣсяца; благочиннымъ же вмѣняется въ обязанность къ 1-му числу августа представлять поступившія къ нимъ заявленія объ исходатайствованіи пособія въ консисторію съ приложеніемъ точныхъ копій, съ засвидѣтельствомъ благочинныхъ, съ послужныхъ списковъ просителей, или мужей и отцовъ просительницъ и вѣдомостей о представляемыхъ къ пособію лицахъ по формѣ № 13, помѣщенной въ справочной тетради, разосланной причтамъ епархіи.

*Рукоположеніе въ священный санъ; перемѣщеніе; исключеніе изъ списковъ; вакантныя мѣста.*

Монахъ одесскаго архіерейскаго дома *Власій* рукоположенъ въ іеродіакона.

Священникъ с. Михайловки, Елисаветградскаго уѣзда, *Теодоръ Гладкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Живановку* того же уѣзда.

Второй священникъ Николаевской церкви с. *Вершино-Камянки*, Александрійскаго уѣзда, *Іоаннъ Дыманскій*, за смертію исключенъ изъ списка служащихъ, а мѣсто его объявляется *вакантнымъ*; земли при сей церкви 49½ десят., дома и жалованья нѣтъ, прихожанъ муж. пола 2345.

Объявляется вакантнымъ псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви посада *Новой-Праги*, Александрійскаго уѣзда: земли церковной 65½ десят., дома нѣтъ, жалованья 23 руб. 52 к. въ годъ, прихожанъ 1267 душъ муж. пола.

*Награжденіе похвальнымъ листомъ.*

Опредѣленіемъ херсонской консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 1 апрѣля сего года постановлено:

Церковнаго старосту Покровской церкви, посада Воскресенска Херсонскаго уѣзда, воскресенскаго мѣщанина *Ивана Степанова* за отлично усердную службу его и заботливость о благолѣпнн храма, наградить похвальнымъ листомъ.

*Изъявленіе архипастырскаго благословенія.*

Опредѣленіемъ Херсонской консисторіи утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 1 сего мая постановлено: объявить дворянину Ивану Флоринскому, надворному совѣтнику Василию Горичу, потомственной почетной гражданкѣ Капитолинѣ Потаповой, купцу Василию Лопатину, женѣ турецко-подданаго Глигеріи Николаевой, а равно и прочимъ прихожанамъ Николаевской церкви села Григоріевки, Тираспольскаго уѣзда, что имъ изъявлено архипастырское благословеніе за ихъ усердіе къ храму и пожертвованія, сдѣланныя въ пользу приходской ихъ церкви.

*Штрафованіе за неисправное веденіе метрику.*

Консисторія, въ видахъ побужденія духовенства херсонской епархіи къ исправному веденію церковныхъ документовъ, симъ объявляетъ, что опредѣленіемъ консисторіи отъ 1-го апрѣля сего года за № 120, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, одинъ изъ священниковъ сей епархіи оштрафованъ 10 рублями за пропускъ по метрическимъ книгамъ акта о рожденіи и крещеніи одного младенца.

**ОТЪ ХЕРСОНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.**

*Увольненіе отъ должности смотрителя свѣчнаго завода и назначеніе новаго лица на эту вакансію. Учрежденіе должности химика-технолога при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и назначеніе на эту должность спеціалиста.*

Смотритель епархіальнаго свѣчнаго завода священникъ

*Лаврентій Гуляницкій*, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, по прошенію отъ 29 ноября минувшаго 1879 г., уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто назначенъ смотритель завода и резолюціей Его Высокопреосвященства архіепископа херсонскаго и одесскаго Платона, отъ 28 февраля текущаго 1880 года, утвержденъ въ сей должности священникъ Тираспольскаго собора *Гавріилъ Мстиславскій*.

## II.

Попечительство, принимая во вниманіе: 1) что въ настоящее время устройство епархіальнаго свѣчнаго завода требуетъ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ исправленій, въ нѣкоторыхъ измѣненій и улучшеній въ техническомъ отношеніи, 2) сознавая, что настоящая администрація завода, не имѣя специальныхъ познаній, необходимыхъ для правильнаго веденія дѣла свѣчнаго производства, сама не можетъ произвести необходимыя исправленія и улучшенія въ заводѣ съ технической стороны и 3) имѣя въ виду, что всякіе благоустроенные заводы и фабрики потому и благоустроены, что техническая въ нихъ сторона всегда находится подъ наблюденіемъ опытнаго спеціального лица, почему и дѣла на такихъ заводахъ ведутся благоуспѣшно, — принимая все это въ соображеніе, Попечительство, журналомъ своимъ отъ 24 марта—7 апрѣля тек. 1880 г. за № 14, *постановило*: для приведенія въ надлежащій порядокъ устройства епархіальнаго свѣчнаго завода, съ технической стороны, и для наблюденія за правильнымъ, въ техническомъ отношеніи, ходомъ самаго свѣчнаго производства, пригласить изъявившаго на это согласіе спеціалиста, химика-технолога, преподавателя технологіи въ Одесскомъ Реальномъ училищѣ, *И. Я. Дородницына* (автора статьи, помѣщенной

въ № 1-мъ Херсон. Епарх. Вѣдомостей за тек. 1880 годъ: «Взглядъ на Херсонскій Епархіальный заводъ восковыхъ свѣчъ съ технической стороны»). Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на семь журналъ 10-го апрѣля сего года за № 393, г. *Дородницынъ* утвержденъ въ должности химика-технолога херсонскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, и того же 15 апрѣля вступилъ въ отправленіе сей должности.

---

**ОТЪ СОВѢТА ОДЕССКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО  
УЧИЛИЩА.**

I.

**ПОЛОЖЕНІЕ**

*о стипендіи имени преосвященнаго Іоанникія, бывшаго архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.*

1) Съ Высочайшаго соизволенія, воспослѣдовавшаго 12-го сентября 1879 г., въ Одесскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ учреждается стипендія имени покойнаго преосвященнаго Іоанникія, бывшаго архіепископа херсонскаго и одесскаго, на пожертвованный для сего почетнымъ мировымъ судьей Егоромъ Александровичемъ Лесли капиталъ, заключающійся въ 5% облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа на сумму 2.700 рублей.

2) Согласно волѣ жертвователя, стипендія назначается въ пользу дѣтей духовенства Херсонской епархіи, удовлетворяющихъ требованіямъ для поступленія въ епархіальное женское училище и не могущихъ поступить въ оное за недостаткомъ свободныхъ вакансій, преимущественно круглыхъ

сиротъ и изъ нихъ преимущественно сиротъ священнослужителей.

3) Если всѣ сироты дочери духовенства Херсонской епархіи, удовлетворяющія требованіямъ училищнаго устава, будутъ содержаться на епархіальныя средства, то стипендіею преосвященнаго Іоаннікія пользуется одна изъ дочерей священнослужителей Херсонской епархіи, извѣстныхъ совѣту училища своею бѣдностію и многосемейностію.

4) Пользованіе стипендіею имѣетъ быть непрерывнымъ; почему въ первый годъ утвержденія сей стипендіи избирается одна изъ сиротъ наличныхъ воспитаницъ училища по указанію жертвователя капитала Егора Александровича Лесли и, въ случаѣ выбытія изъ училища сей стипендіатки, Совѣтомъ училища съ начала учебнаго года назначается новая стипендіатка, при участіи того же жертвователя.

5) Капиталь стипендіи остается неприкосновеннымъ, а проценты поступаютъ въ общую училищную сумму; почему, въ случаѣ недостатка сихъ процентовъ на содержаніе стипендіатки, недостающее восполняется изъ общей училищной суммы, а избытокъ поступаетъ въ училищную кассу.

6) Въ случаѣ увеличенія жертвователемъ капитала, избытокъ процентовъ съ онаго, назначенныхъ на содержаніе стипендіатки, поступаетъ въ ея пользу, въ видѣ единовременнаго пособія при выходѣ изъ училища, по случаю успѣшнаго окончанія ею курса, и если стипендіаткою будетъ сирота, въ противномъ же случаѣ по § 5 сего Положенія поступаетъ въ общую училищную кассу.

7) Стипендіатка имени преосвященнаго Іоаннікія пользуется преимуществомъ предъ пансіонерками и приходящими воспитаницами училища при замѣщеніи нормальнаго



числа воспитанницъ училища по классамъ; она же, если, будетъ сирота, пользуется правомъ на полученіе пособія въ 150 рублей съ процентовъ капитала, завѣщаннаго преосвященнымъ архіепископомъ Иннокентіемъ въ пользу сиротъ, воспитанницъ училища при выходѣ ихъ въ замужество.

II.

ПОЛОЖЕНІЕ

*о стипендіи имени графини Роксандры Скарлатовны Эдлингъ.*

1) Съ Высочайшаго соизволенія, воспослѣдовавшаго 17-го ноября 1879 г., въ одесскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ учреждается стипендія имени графини Роксандры Скарлатовны Эдлингъ на проценты съ завѣщаннаго для сей цѣли братомъ ея, Тайнымъ Совѣтникомъ Александромъ Стурдзою, капитала въ 3000 рублей, который обращается для сего въ русскія государственныя или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги.

2) Согласно волѣ завѣщателя, стипендія назначается въ пользу дѣтей духовенства Херсонской епархіи, удовлетворяющихъ требованіямъ для поступленія въ епархіальное женское училище и не могущихъ поступить въ оное за недостаткомъ свободныхъ вакансій, преимущественно круглыхъ сиротъ и изъ нихъ преимущественно сиротъ священно-служителей.

3) Если всѣ сироты дочери духовенства Херсонской епархіи, удовлетворяющіе требованіямъ училищнаго устава, будутъ содержаться на епархіальныя средства, то стипендіею имени графини Эдлингъ пользуется одна изъ дочерей свя-

щеннослужителей Херсонской епархіи, извѣстныхъ Совѣту училища своею бѣдностію и многосемейностію.

4) Пользованіе стипендією имѣеть быть непрерывнымъ; содержавшаяся до настоящаго времени на средства Манзырскаго Майората воспитанница имѣеть пользоваться, до выbytія ея изъ училища, стипендією имени графини Эдлингъ, такъ какъ, по заявленію исполнительницы духовнаго завѣщанія Стурдзы, княгини Маріи Александровны Гагариной-Стурдзы, съ учрежденіемъ вышеозначенной стипендіи, прекращается отпускъ суммы изъ средствъ Манзырскаго Майората на содержаніе одной воспитанницы въ училищѣ: въ случаѣ же выbytія изъ училища сей стипендіатки, Совѣтомъ училища, при участіи княгини Гагариной-Стурдзы, назначается новая стипендіатка.

5) Капиталь стипендіи имени графини Эдлингъ остается неприкосновеннымъ, а проценты поступаютъ въ общую училищную сумму, почему въ случаѣ недостатка сихъ процентовъ на содержаніе стипендіатки, недостающее восполняется изъ общей училищной суммы, а избытокъ поступаетъ въ пользу училища.

6) Стипендіатка имени графини Эдлингъ пользуется преимуществомъ предъ пансіонерками и приходящими воспитанницами при замѣщеніи нормальнаго числа воспитанницъ училища по классамъ; она же, если будетъ сирота, пользуется правомъ на полученіе, при выходѣ въ замужество, пособія изъ процентовъ съ училищнаго капитала, имѣющаго такое назначеніе.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій манифестъ.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія епархіальнаго Начальства.—Отъ Херсонскаго Епархіальнаго Попечительства.—Отъ Совѣта Одесскаго женскаго Епархіальнаго училища.

---

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 1-го іюня 1880 г.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ, на Итальянской ул., д. № 20.

# ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 11.

1880.

1 Іюня.

---

22 и 23 мая 1880 г. въ Одессѣ.

Вечеромъ 22 мая получена въ Одессѣ печальная телеграмма о послѣдовавшей въ 8-мь часовъ утра того же дня кончинѣ Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Говорить ли о томъ глубоко-печальномъ впечатлѣніи, какое произвело на всѣхъ это извѣстіе?

Не медля всѣ увеселительныя заведенія закрыты.

На другой день, 23 мая, утромъ кафедральный соборъ наполнился молящимися. Кромѣ представителей властей всѣхъ вѣдомствъ, во храмъ много было женскаго пола всѣхъ сословій. Общественныя и частныя женскія заведенія явились также на общую молитву въ соборъ. Военные и гражданскіе чины были въ траурѣ. Заупокойную литургію совершили Высокопреосвященный архіепископъ *Платонъ* и преосвященный епископъ *Израиль*. Въ панихидѣ участвовало все духовенство г. Одессы. Всѣ молились, замѣтно, отъ души.

Во всѣхъ приходскихъ церквахъ Одессы, нѣсколько ранѣе, также совершена была заупокойная литургія и пани-

хиды о упокоеніи души усопшей Государыни Императрицы. Были панихиды и въ домовыхъ церквахъ Одессы. Совершена была панихида и въ семинарской церкви въ присутствіи служащихъ и учащихся. На этой панихидѣ, по отпускѣ, предъ возглашеніемъ *вѣчной памяти* ректоръ семинаріи обратился къ присутствовавшимъ съ краткою рѣчью, въ которой намѣтилъ значеніе утраты, понесенной Россіею въ смерти Благочестивѣйшей Государыни.

«Великую, брат., утрату для Россіи составляетъ кончина Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны», сказалъ ректоръ семинаріи. «Нужно быть и сознавать себя живымъ членомъ великой Русской семьи, чтобы чувствовать вполнѣ тяжесть этой утраты. Мы не говоримъ о томъ великомъ служеніи Ея благу Россіи, которое совершала почившая, какъ Супруга нашего Благочестивѣйшаго Монарха, своими высокими нравственными качествами облегчавшая царственные труды и подвиги Его во благо Отечества и челоуѣчества; не говоримъ о заслугахъ Ея для Россіи, какъ Матери—воспитательницы своихъ царственныхъ дѣтей для блага нашего Отечества. Она любила и всю Россію, какъ свое семейство. Эта любовь ставила Почившую во главѣ всѣхъ почти благотворительныхъ предпріятій и учрежденій въ Россіи. Сестры милосердія, Общество Краснаго Креста,—находили въ Ней высокую Покровительницу. Просвѣщеніе женскаго пола составляло одну изъ самыхъ близкихъ Ея сердцу заботъ. И не только заведенія для дѣтей привилегированныхъ сословій подлежали ближайшему Ея вѣдѣнію; но и заведенія, открытыя для образованія дѣтей всѣхъ сословій находили въ Ней высокую Покровительницу. Многія учебно-воспитательныя заведенія для дѣвиць духов-

наго сословія имѣли счастье пользоваться Ея вниманіемъ и заботами. Люди, заботившіеся о поддержаніи вѣры и благочестія на окраинахъ нашего Отечества, встрѣчали въ лицѣ Ея искреннюю и щедрую поддержку... Впрочемъ безпристрастная исторія не замедлитъ оцѣнить служеніе Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны на пользу дорогаго нашего отечества. Сохранимъ же, брат., въ глубинѣ души нашей благоговѣнно-благодарныя чувства къ почившей и отъ всего сердца возгласимъ Ей *вѣчную память!*»

---

## РАЗМЫШЛЕНІЕ

по случаю кончины въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы

### МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ\*).

Братья! Тяжелое, хотя и не неожиданное горе поразило нашего добраго Государя и Его семью. Его супруга, Благочестивѣйшая Государыня Императрица Марія Александровна, скончавъ земное свое поприще, отошла ко Господу. Утрата горькая, потеря невозвратимая, горе тяжелое! Кто знаетъ, что такое жена для мужа, мать для семейства, госпожа для дома, тотъ пойметъ всю великость этой потери... Но этого мало. Почившая въ Бозѣ была призвана Господомъ къ великому служенію нашему дорогаго отечеству: Она была супругою Государя нашего, Государынею Россіи, нашей общей Матерью. Она забыла свой родъ, домъ и отечество и сдѣлалась Русскою гражданкою, до самозабвенія полюбила свое новое отечество и предала Себя на службу ему. Не говоря уже о томъ, какое Она могла имѣть и имѣла

---

\*) Изъ воскресныхъ и праздничныхъ Листковъ, составляемыхъ преподавателемъ семинаріи С. Соловьевымъ.

благотворное вліяніе на Государя, какъ Она своимъ личнымъ участіемъ облегчала тяжелое бремя Его царственныхъ трудовъ, мы должны съ уваженіемъ и благоговѣніемъ остановиться на Ея личныхъ и самостоятельныхъ трудахъ, на разныхъ отрасляхъ нашей внутренней государственной жизни. Общественныя благотворительныя учрежденія считали Ее своею покровительницею, цѣлая отрасль женскихъ учебныхъ заведеній всѣхъ сословій была или руководима Ею, или пользовалась Ея высокимъ вниманіемъ... Ни одно сословіе не было лишено Ея материнскаго попеченія, ни одна общественная радость не проходила безъ того, чтобы не найти въ Ней великодушнѣйшаго отголоска; ни одно общественное горе не обходилось безъ Ея сердечнаго вмѣшательства и обильныхъ вспоможеній... Но жизнь Ея проходила внутри семьи. И тайны могучей и вліятельной дѣятельности Ея, можетъ быть, направившей теченіе жизни цѣлыхъ государствъ, никто не изъяснить теперь. Не намъ, братья, оцѣнить Ея службу Россіи, и не нашему времени взвѣсить ея заслуги. Исторія—вотъ вѣрный земной судья Ея жизни и дѣятельности! Мы только могли и можемъ чувствовать Ея присутствіе и участіе въ нашей общественной жизни. Но кто имѣлъ счастье, хотя разъ въ жизни встрѣтиться съ Нею, тотъ во вѣкъ не забудетъ Ея простоты и ласковости въ обращеніи и самой искренней внимательности къ людямъ.

Да, братья, тяжелое горе постигло и Государя и насъ всѣхъ! Но это горе умѣряется общимъ, сердечнымъ участіемъ въ немъ всѣхъ сыновъ Россіи. Русскій Государь и Его семья такъ неразрывно сливаются съ своимъ Русскимъ народомъ, что горе и радость у нихъ общія. Радуется Государь чему либо въ своей семьѣ, радуется и народъ съ Нимъ;

скорбять Государь о Домѣ своемъ, соскорбятъ Ему и народъ Его, и наоборотъ. Въ этомъ-то взаимномъ общеніи радости и скорби, въ этомъ-то неразрывномъ единеніи Государя и народа, и заключается несокрушимая, могучая сила Русскаго Государства. Умерла Супруга нашего добраго Государя, и мы потеряли *Государыню!* Умерла Мать царской семьи, и мы потеряли нашу общую мать! Умерла Государыня, и мы потеряли нашу печальницу, ходатайницу и покровительницу!

Не скорбимъ о Почившей. Она *«подвигомъ добрымъ подвизалась, теченіе совершила, вѣру сохранила»*. «Блаженъ путь, по которому пошла Ея душа теперь, потому что ей уготовано мѣсто упокоенія!» Если къ кому, то всего болѣе къ Ней должны быть отнесены слова Тайновидца: *«отнынь блаженны мертвые, умирающіе въ Господь. Ей, говоритъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ»*. Почившая въ Бозѣ успокоилась отъ трудовъ своихъ, но эти труды Ея частию бремени своего легли на долю нашего возлюбленнаго Государя и членовъ Его семьи. Вотъ кому мы соскорбимъ, вотъ съ еѣмъ мы раздѣлимъ печаль.

Преклоняясь предъ неисповѣдимыми судьбами Промысла Божія, все направляющаго къ благимъ цѣлямъ, возвергнемъ на Господа печаль свою и вознесемъ теплыя, усердныя молитвы къ Судіи живыхъ и мертвыхъ, Царю царствующихъ и Господу Господствующихъ, да упокоитъ Онъ душу новопреставленной рабы своей, Государыни Императрицы Маріи Александровны, въ мѣстѣ свѣтломъ, въ мѣстѣ покойномъ, тамъ, гдѣ вселены почившіе отъ вѣка праведные.

*«Со святыми упокой, Христе, душу рабы Твоей, Государыни Императрицы Маріи Александровны, тамъ, гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни печали, ни воздыханія, но жизнь безконечная!»*

## ПРАЗДНИКЪ

Перенесенія честныхъ мощей Св. Николая, архіепископа Мирликійскаго, Чудотворца, изъ Мирь Ливійскихъ въ городъ Варь \*).

Сила благодати Божіей, вселяющейя въ тѣла праведныхъ людей, при жизни ихъ, бываетъ на столько велика и вседѣйственна, что даже и по смерти тѣхъ людей тѣла ихъ не перестаютъ быть вмѣстилищами ея. Очень часто строгій законъ смерти, изреченный Богомъ въ лицѣ Праотца Адама всемъ людямъ: *ты земля, и въ землю обратишься*, не простираетъ на нихъ своего разрушающаго дѣйствія. *Предъ Господомъ честна не только смерть преподобныхъ Его, но Господь даже хранитъ всѣ кости ихъ, и ни одна изъ нихъ не сокрушается*. Праведники не умираютъ въ томъ смыслѣ полного разрѣшенія тѣлеснаго состава на образующія его части, но почиваютъ какъ бы въ безмятежномъ спокойствіи тѣла и духа. *«Восхваляются преподобные во славу, и возрадуются на ложахъ своихъ»*, какъ не безъ основанія прилагаетъ къ нимъ это изреченіе Псалмопѣвца Св. Церковь.

Нетлѣнное тѣло блаженно почившаго о Господѣ, въ 343 году, Святителя Николая, въ продолженіи нѣсколькихъ столѣтій, мирно, подъ кровомъ роднаго храма, пребывало въ родномъ городѣ — Миряхъ Ливійскихъ, въ малой Азій. Въ его гробу не заростала тропа проходящихъ съ вѣрою

\*) Изъ Листковъ С. Соловьева.



на благовременную его помощь въ скорбяхъ и болѣзняхъ душевныхъ и тѣлесныхъ; и сообразно вѣрѣ получалась ими благодатная помощь Святителя.

Но вотъ обстоятельства перемѣнились. Попущеніемъ Всевышняго, *который владѣетъ царствами міра и, кому хочетъ, даетъ ихъ*, Греческое царство подверглось нападенію и опустошенію отъ Сарацинъ. Разрушенъ былъ, и опустѣлъ и родной городъ Святителя, Миръ. Его тѣло тогда было скрыто во гробѣ, въ землѣ, подъ церковнымъ помостомъ.

Но *«свѣтильникъ зажсши не скрываютъ подъ снудомъ, но ставятъ на свѣщникъ, и онъ свѣтитъ въсьмъ»*. Такова воля Божія. И Святитель Николай, исполняя ее, самъ пригласилъ, явившись въ видѣніи пресвитеру, жителей г. Бара, въ Италиі, взять его останки изъ Миръ Ликійскихъ и привезти къ себѣ. Возрадовались жители г. Бара о такомъ къ нимъ благоволеніи Святителя; поспѣшно снарядили три корабля и, скрывая свой замыслъ подъ видомъ купли и продажи, наполнили корабли пшеницею, и отправились. Смѣнявъ свой товаръ въ Антиохіи на другіе торговые предметы и вещи, они узнали о подобномъ же замыслѣ Венеціанскихъ купцовъ, и предупредили ихъ.

Въ опустѣломъ городѣ Мирахъ, въ церкви они нашли 4 монаховъ, узнали отъ нихъ мѣсто гроба, раскопали землю и, вынувъ оттуда гробъ, открыли его и нашли полнымъ благоуханнаго мѹра. Сливъ мѹро въ свои сосуды, они взяли мощи Святителя на корабль и отправились. Два инока, какъ два вѣрныхъ стража, не захотѣли оставить своего поста при гробѣ Святителя, и отправились съ нимъ, а два другіе остались при церкви.

1088 года 9 Мая, въ воскресенье, вечеромъ, пристали корабли къ г. Бару съ драгоценною ношею и торжественно были встрѣчены всѣми жителями. Картина была величественная: весь церковный причтъ съ епископомъ, толпы народа со свѣчами въ рукахъ, освѣщающими путь въ сумерки, молебное пѣніе, стоны болящихъ, радостное благодареніе издѣляемыхъ, — вотъ что представляла взорамъ эта картина!

Св. мощи Николая Чудотворца, положенныя сперва въ церкви Іоанна Предтечи, чрезъ три года въ тотъ же самый день, 9 Мая, были еще торжественнѣе перенесены въ новоустроенную во имя Святителя церковь и положены въ серебряной ракъ подъ престоломъ, гдѣ находятся и понынѣ.

Эти два событія и воспоминаются сегодня нашею Церковію.

*«Пастырь Христова стада, отче, къ инымъ овцамъ ты посылаешься къ Латинскому народу (языку), чтобы всѣхъ удивить твоими чудесами и привести ко Христу».*

*«Мы же не отъ Бара призываемъ тебя нынѣ, но отъ горняго Іерусалима: помолися, Святителю Николае, Спасу всѣхъ умирить міръ и спасти души наши».*



## ПРАЗДНИКЪ

**Св. Равноапостольныхъ Мееодія и Кирилла, Просвѣтителей  
Славянъ.**

Братья, православные христіане, прославляющіе Господа не только единымъ сердцемъ но и едиными устами, чрезъ посредство одинаго, общаго и роднаго всеѣмъ намъ языка! Когда вы участвуете въ общественномъ богослуженіи, совершаемомъ для васъ на понятномъ языкѣ, когда вы читаете родныя книги, когда вы пишете родными буквами — часто ли и многимъ ли изъ васъ приходитъ на мысль вспомнить, кому вы обязаны этими благами?! Часто ли предъ вами предносится величественный образъ тѣхъ смиренныхъ труженниковъ, которые все свои силы, всю свою жизнь положили на то, чтобы создать для васъ письменный языкъ, на которомъ вы свободно могли-бы объясняться, и средства внѣшнія — письменные знаки, которые, въ томъ или другомъ сочетаніи, выражали-бы и для отсутствующихъ ваши мысли? Если — да, вы — благодарные дѣти добрыхъ отцовъ, умѣющіе цѣнить заслуги своихъ учителей и хранить память ихъ изъ рода въ родъ! Если нѣтъ, — *«не добра похвала ваша», «ибо хотя у васъ тысячи наставниковъ во Христвъ, но не много отцевъ: они родили васъ въ Иисусъ Христвъ благовѣствованіемъ».*

*«Поминайте наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ слово Божіе, говоритъ Ап. Павелъ, и, взирая на кончину ихъ жизни, подражайте върѣ ихъ».* И

наша Церковь, какъ Церковь Апостольская, исполняетъ заповѣдь Апостольскую. Сегодня мы совершаемъ память Св. Равноапостольныхъ Меодія и Кирилла, просвѣтителей Славянъ.

Слишкомъ 1000 лѣтъ тому назадъ, Господу благоудно было открыть Себя родственнымъ намъ племенамъ Славянскимъ, и Онъ предъизбралъ и предъготовилъ Себѣ два сосуда, способныхъ пронести Имя Святое Его по великому племени Славянскому.

У одного благочестиваго воеводы Солунскаго, въ числѣ 7, были два сына, замѣчательно единоподушные и единомысленные: Меодій и Константинъ. Первый, послѣ серьезнаго домашняго воспитанія, получилъ за свои воинскіе подвиги санъ воеводы и посланъ въ страны, сопредѣльныя Славянскимъ, гдѣ и изучилъ говоръ народа. Спустя 10 лѣтъ, онъ оставилъ все и на горѣ Олимпѣ сдѣлался инокомъ.

Между тѣмъ братъ его Константинъ, благодаря природнымъ качествамъ ума и сердца, былъ взятъ во дворецъ, чтобы, какъ сверстникъ Царевича, удобнѣе завлекалъ того въ ученіе. Всѣ науки, входившія тогда въ составъ образованія, быстро были усвоены остроумнымъ юношей, не исключая и музыки, такъ что Константинъ за быстроту своего ума получилъ прозвище *философа*. Блестящая дорога открывалась предъ Константиномъ: и государственныя почести, доступныя ему, какъ совоспитаннику Царевича, и богатство, умноженное бракомъ съ прекрасною воспитанницею царскаго воспитателя... Но все презрѣлъ посвятившій себя Богу и предобручившій себѣ, въ видѣніи, еще на 7 году своего возраста, чистую и непорочную невѣсту — *муд-*

*рость*. Онъ ушелъ на одинъ изъ острововъ Константинопольскаго пролива въ монастырь, и тамъ сталъ инокомъ.

Спустя шесть мѣсяцевъ, его едва-едва отыскали здѣсь и по порученію царя пригласили въ столицу, гдѣ убѣдили его вмѣстѣ съ саномъ священника принять должность бібліотекаря при храмѣ Софіи и учителя философіи. Находясь въ этой должности, Константинъ, по порученію царя и патриарха, въ 851 году отправлялся къ малоазійскимъ магометанамъ для собесѣдованій о вѣрѣ. Побѣдителемъ вышелъ онъ изъ этихъ словопреній, не умеръ отъ яда, тайно подмѣшаннаго въ его питье, и съ честью возвратился въ Константинополь.

Но едва только Константинъ успѣлъ отдохнуть отъ прежнихъ трудовъ, какъ промыслъ готовилъ новые. Хозаре, жившіе по берегамъ Дона до Астрахани, прислали посольство съ просьбою объ учителѣ, который указалъ бы имъ истинную вѣру и отстранилъ-бы всякую навязчивость религіозную со стороны Евреевъ. Покорный Божественному призыванію Константинъ, на сей разъ съ братомъ Меѳодіемъ отправился въ путь. Въ Корсунѣ Св. братья изучили Еврейскій языкъ и основательно познакомились съ Славянскимъ. Богъ же благословилъ начало ихъ проповѣди чудеснымъ обращеніемъ Самарянина и обрѣтеніемъ Св. мощей Климента, папы Римскаго, утопленнаго въ морѣ въ 102 г. Благословенна была ихъ проповѣдь у Хозаровъ! Тонкіе и остроумные споры Константина съ Евреями поражали послѣднихъ. Самъ ханъ и множество людей обратились ко Христу. А братья, выпросивъ въ награду и даръ свободу греческихъ плѣнныхъ, возвратились въ столицу съ благодарнымъ письмомъ хана къ императору. Въ награду за ихъ

апостольскіе труды, имъ предлагали санъ святительскій, но Меодій и Константинъ отказались: первый принялъ игуменство въ монастырѣ Полихронъ, а послѣдній поселился при церкви Св. Апостоловъ.

Не долго пришлось имъ вкушать мирный отдыхъ. Господь скоро призвалъ добрыхъ дѣлателей въ тотъ вертоградъ Свой, который предназначилъ имъ сначала. Моравскій князь Ростиславъ, Святополкъ, княжившій въ древней Моравіи около Дуная, и Коцель, князь Паннонскій, прислали въ Константинополь просьбу о дарованіи имъ добрыхъ учителей, которые бы на народномъ ихъ языкѣ проповѣдывали имъ истинную вѣру Христову и возвѣщали слово Божіе. Латинское духовенство, дѣйствовавшее въ сопредѣльныхъ странахъ, руководилось притязаніями на нравственное и политическое подчиненіе Славянъ и уничтоженіе въ нихъ народности посредствомъ искусственнаго вымиранія языка. Не ошиблись князья въ расчетѣ. Церковь восточная никогда не стѣсняла своихъ чадъ славить Господа на родномъ ихъ языкѣ и не высказывала желанія политическаго господства. Она и теперь охотно удовлетворила желанію князей Моравскихъ, пославъ къ нимъ тѣхъ-же Св. братьевъ Меодія и Константина. Это было въ 863 году.

Но прежде чѣмъ отправиться туда, Константинъ изобрѣлъ для славянъ азбуку въ 38 буквъ по образцу греческой, со введеніемъ нѣкоторыхъ буквъ еврейскихъ. Переложивши при помощи ея Евангеліе Іоанна и многія чинопослѣдованія церковныя, братья отправились на свое дѣло. Въ Болгаріи, чрезъ которую лежалъ имъ путь, они замедлили не безъ пользы, ибо приготовили себѣ достойныхъ помощниковъ и продолжили переводъ нужныхъ книгъ. Приня-

тые Ростиславомъ съ честью, Св. братья усердно принялись за дѣло: они и проповѣдывали, и совершали богослуженіе на родномъ туземномъ языкѣ, и учили дѣтей въ школахъ, и списывали нужныя книги. За то и успѣхъ былъ быстрый: никогда еще проповѣдь евангельская не давала такихъ благихъ плодовъ.

Недовольное этимъ духовенство латинское подняло борьбу противъ введенія народнаго языка въ богослуженіе. Они говорили: *Бога можно славить только тремя языками: по еврейски, по гречески и по римски.* Нуженъ былъ высшій авторитетъ Римскаго папы, къ области котораго причислялась Моравія, и Св. братья отправились въ Римъ, неся ему на благословеніе часть мощей священномученика Климента, его папы. Папа Адрианъ II принялъ братьевъ съ честью, благословилъ ихъ апостольскіе труды, и даже литургія въ ихъ переводѣ была нѣсколько разъ совершена въ Римѣ въ разныхъ храмахъ и надъ гробомъ Ап. Павла.

Константину не суждено было возвратиться изъ Рима. Принявъ схиму съ именемъ Кирилла и проболѣвъ 50 дней, онъ преставился ко Господу 14 Февраля 869 г. На смертномъ одрѣ онъ взялъ брата за руку и сказалъ: *«мы съ тобою, братъ, были какъ пара воловъ, воздѣлывающихъ одну ниву. И вотъ я падаю на бороздѣ, скончавъ свой день. Ты же любишь свою гору, но не можешь ради горы оставить своего мѣста, нашего общаго дѣла.»*

И вѣрный завѣту брата, Меѳодій еще 16 лѣтъ стоялъ на стражѣ врученнаго ему Богомъ стада, принявъ въ Римѣ санъ епископа Паннонскаго. Многотрудна и многострадальна была его дѣятельность: онъ и темницу перенесъ, и борьбу съ *трехъ-язычниками*, и измѣну своего подчиненнаго и со-

епископа, былъ снова въ Римѣ за одобреніемъ славянскаго языка въ богослуженіи, былъ и въ Константинополѣ и утѣшился духовно тѣмъ сочувствіемъ, какое оказали ему государь и патриархъ.

Меѳодій умеръ въ 885 году 6 Апрѣля.

Вотъ, братья, кому мы обязаны прежде всего умственными и нравственнымъ достояніемъ нашимъ, чрезъ 100 лѣтъ воспользовавшись ихъ трудами.

Чаще же поминайте наставниковъ вашихъ и подражайте вѣрѣ ихъ.

Яко Апостоломъ единоправніи и Словенскихъ странъ Учителіе, Кирилле и Меѳодіе богомудріи, Владыку всѣхъ молитесь, вся языки Словенскія утвердити въ православіи и единомысліи, умирити міръ и спасти души наша.





По поводу распространения въ народѣ дешевыхъ  
изданій листовъ и книжекъ религіозно-нравст-  
веннаго содержанія.

---

Священникъ одного изъ предмѣстій г. Одессы доставилъ намъ нѣсколько листовъ и книжекъ религіознаго содержанія, которыя предъявили ему частію ученики народныхъ школъ, частію родители, съ вопросомъ о достоинствѣ этихъ изданій. Брошюры и листки эти распространяются въ народѣ даромъ ревнителями благочестія. Но какъ народъ, такъ и священникъ взглянули на это дѣло съ осторожностію. Брошюры оказались слѣдующія: «*Что такое Христианинъ?*» Изд. 2-е—«*Благая вѣсть*». Изд. 6 е—«*Истинное челоуьковъ зеркало*» (на листѣ въ видѣ грамматы). На всѣхъ этихъ изданіяхъ имѣется красная «*печать Общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія*». Протестантскій характеръ этихъ изданій легко усматривается при чтеніи ихъ. Мы собрались было сдѣлать указаніе на мѣста, опредѣляющія этотъ характеръ; но скоро встрѣтили въ мартовской книгѣ *Странника* обстоятельную статью подъ заглавіемъ: «*Дѣятельность Петѣрбургскаго и Московскаго обществъ по изданію народныхъ книжекъ*». Статья принадлежитъ опытному перу извѣстнаго въ духовной литературѣ о. протоіерея *І. Толмачева*, и какъ она рѣшаетъ вопросъ,

заданный народомъ и священникомъ одесскаго предмѣстья, съ надлежащею основательностію и полностію, то мы и позволяемъ себѣ познакомить нашихъ читателей съ этою статьею, въ видахъ практическаго примѣненія ея.

«Предъ нами, говоритъ досточтимый о. протоіерей, нѣсколько брошюръ, изданныхъ петербургскимъ обществомъ «поощренія духовно-нравственнаго чтенія» и Московскимъ Обществомъ «распространенія полезныхъ книгъ»: но кабая громадная разница между тѣми и другими по содержанию и направленію!

Петербургское общество «поощренія духовно-нравственнаго чтенія» занимается изданіемъ разныхъ нѣмецкихъ брошюръ на русскомъ языкѣ. Оно какъ бы поставило своею задачею, подъ предлогомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія, поощрять и распространять въ средѣ грамотнаго русскаго простонародія протестантскія вѣрованія и воззрѣнія. Въ различнаго рода дешевыхъ книжкахъ и подъ разными наименованіями, въ краткихъ повѣстяхъ и разсказахъ, въ легкихъ трактатахъ и поученіяхъ, съ настойчивостію проводится все одна и та же мысль, составляющая основу протестантской догматики, а именно: *«оправданіе и спасеніе посредствомъ одной вѣры безъ дѣлъ»*. Даже въ такихъ брошюрахъ, въ которыхъ отъ начала до конца помѣщены одни лишь тексты св. писанія, проглядываетъ та же тенденціозность и тотъ же какъ бы умысленный подборъ текстовъ, направленный къ утвержденію простодушныхъ читателей въ истинѣ протестантскаго догмата и къ подрыву въ нихъ православныхъ вѣрованій и убѣжденій. Для подтвержденія нашихъ словъ обратимся къ разсмотрѣнію самыхъ брошюръ, изданныхъ этимъ обществомъ.

Вотъ напริมѣръ брошюра подъ заглавіемъ «что такое христіанинъ?» Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ дается сначала довольно неопредѣленный отвѣтъ съ протестантско-мистическимъ оттѣнкомъ и съ тенденціознымъ подборомъ текстовъ. «Христіанинъ, говорится здѣсь—это грѣшникъ, призванный благодатію Бога, дабы въ немъ былъ открытъ Іисусъ; грѣшникъ, спасенный *благодатію, върой, и сіе не отъ него, а Божій даръ, омытый отъ грѣховъ кровію Іисуса, оправданный кровію Іисуса*» и т. д. (стр. 1—2). Но на слѣдующихъ затѣмъ страницахъ уже ясно открывається, куда неизвѣстный авторъ направляетъ свою рѣчь. Мысль его такова: если христіанинъ спасенъ благодатію и вѣрою, омытъ и оправданъ кровію Іисуса, то ему съ своей стороны ничего не нужно дѣлать для своего спасенія, а достаточно только вѣровать; благочестивая жизнь не имѣетъ никакого значенія предъ Богомъ, и кто думаетъ спастись чрезъ нее, тотъ не христіанинъ, даже болѣе, тотъ дѣлаетъ Бога лживымъ. «Богъ—говорится въ брошюрѣ—испослалъ своего сына, чтобы сдѣлать *все* для насъ, предоставляя намъ самимъ, *ничего* не дѣлая, только *вѣрить*, что по слову его, для нашего спасенія все уже сдѣлано» (стр. 3). «Кто не хочетъ вѣрить (т. е. тому, что намъ ничего не нужно дѣлать для своего спасенія), тотъ виновенъ въ томъ грѣхѣ, что дѣлаетъ Бога лживымъ....» «Развѣ можемъ мы не сознаться, что Господь Іисусъ Христосъ, создавшій міръ безъ помощи человѣка, можетъ также совершить *спасеніе человѣка безъ ея помощи?*...

«Если вы думаете, что ваши грѣхи могутъ быть испулены какимъ нибудь святымъ дѣломъ, то вы не христіанинъ, потому что не смотрите на кровь, пролитую на крестѣ»

(стр. 3—4). Очевидно, авторъ совершенно отрицаетъ всякое дѣятельное усвоеніе искупительныхъ заслугъ Спасителя со стороны человѣка и считаетъ его не только ненужнымъ и бесполезнымъ, но даже оскорбительнымъ для Бога. Вѣра и только одна вѣра безъ всякихъ дѣлъ оправдываетъ и спасаетъ человѣка! «Какова бы ни была прошлая ваша жизнь—говорится въ брошюрѣ—но съ той минуты, когда вы увѣруете въ Иисуса,... кровь уже омыла ваши грѣхи» (стр. 4). Любопытно бы знать, въ чемъ же должна выражаться исповѣдуемая авторомъ вѣра въ І. Христа? Неужели она должна состоять въ одномъ лишь безплодномъ созерцаніи креста и крестныхъ заслугъ Искупителя? Да; хотя и странно, но, по мнѣнію неизвѣстнаго автора, выходитъ дѣйствительно такъ. «Обремененная совѣсть—говорится у него—находитъ душевное спокойствіе при одномъ только взглядѣ на крестъ. *Не нужна* для нея *святость*. Простой, вѣрующій, пламенный взоръ, обращенный на крестъ, немедленно даетъ миръ... На крестъ только и долженъ обращать свое вниманіе истинно вѣрующій. Какое—восклицаетъ авторъ—безграничное благо въ такомъ спасеніи» т. е. въ ничегонедѣланіи (стр. 5), или, какъ онъ выражается въ другомъ мѣстѣ, «въ *даровомъ* спасеніи!» (стр. 8). Смыслъ всѣхъ этихъ выраженій понятенъ самъ собою и не нуждается въ комментаріяхъ. Неизвѣстный авторъ явно принимаетъ одну часть Евангелія о вѣрѣ въ безконечныя заслуги Спасителя и отвергаетъ другую—о приобщеніи страстямъ Христовымъ и сораспятіи Христу. Тернія и гвозди онъ предоставляетъ одному голгофскому Страдальцу, а себѣ и своимъ читателямъ—мягкія возглавія... Цѣна брошюрѣ  $\frac{1}{2}$  копѣйки.

Другая брошюра, подъ названіемъ «Благая вѣсть», сто-

ить тоже  $\frac{1}{2}$  копѣйки. Но она выдержала уже пять изданій, а это доказываетъ, что подобнаго рода книжки у насъ раскупаются. Основная мысль ея точно такая же, какъ и въ первой брошюрѣ. Тутъ является только другое заглавіе и выбранъ другой моментъ для убѣжденія читателей въ той же самой протестантской истинѣ т. е. въ оправданіи и спасеніи одною вѣрою безъ дѣлъ. Чтобы сильнѣе подѣйствовать на читателя, скрывшійся авторъ начинаетъ съ представленія картины смерти». Читатель, кто бы ты ни былъ—говорится здѣсь—знай, что въ непродолжительномъ времени, можетъ быть очень скоро, твое бездыханное тѣло будетъ опущено въ могилу, и ты, по словамъ писанія, какъ роза исчезнешь... Въ тотъ день, когда холодное и безжизненное тѣло твое положить въ гробъ, солнце будетъ сіять на небѣ по прежнему, птицы будутъ пѣть по прежнему радостно и весело, люди около тебя и вездѣ будутъ суетиться и заниматься своими дѣлами также какъ и прежде, когда ты еще наслаждался здоровьемъ и счастіемъ. Не многіе, очень не многіе будутъ вспоминать о тебѣ, да и тѣ, можетъ быть, скоро забудутъ тебя. Читатель, ты долженъ умереть.. Ты умрешь, но ты не знаешь когда» стр. (1—2). Послѣ такого длиннаго предисловія, трудно еще догадаться, куда авторъ направляетъ свою рѣчь. Онъ озаглавилъ свою брошюру «Благая вѣсть», но этою вѣстію, конечно, не можетъ служить напоминаніе о «скорой смерти». Въ чемъ же заключается эта «Благая вѣсть»? Въ томъ, что каждый человѣкъ можетъ спастись «одною вѣрою въ заслуги І. Христа», что онъ не только *можетъ* спастись, но даже *уже спасенъ*. Поэтому онъ можетъ теперь совершенно спокойно умирать съ вѣрою во Христа, ни о чемъ не думая и ничего не дѣ-

лая съ своей стороны. «Ты можетъ быть думаешь—говорить авторъ—что самъ можешь спасти себя и что твои грѣхи не такъ велики, чтобы ты не могъ своими *добрыми дѣлами* умиловить Бога. Но, читатель, если ты такимъ образомъ думаешь спастись, то понятія твои о спасеніи не основываются на ученіи св. писанія... Спасеніе наше *единственно* зависитъ отъ заслугъ Иисуса Христа... *не отъ дѣлъ*, чтобы никто не хвалился» (стр. 2—3).. Ожидающій своего спасенія отъ *своихъ заслугъ* думаетъ спастись способомъ, противнымъ тому, какой указанъ намъ въ Библии. Слово Божіе отвергаетъ возможность для человѣка спастись *собственными заслугами* и рѣшительно объявляетъ, что мы не иначе спасемся, какъ кровію Христовою» (стр. 4). Все это—замѣтимъ отъ себя—было бы вполне вѣрно и православно, если бы не было односторонне и тенденціозно. Отвергая съ такою настойчивостію «собственные заслуги человѣка» въ дѣлѣ спасенія, авторъ имѣетъ въ виду вовсе не ту мысль, какая соединяется съ этимъ у православныхъ богослововъ т. е. что никакія заслуги человѣка не могутъ искупить его отъ грѣха безъ искупленія, совершеннаго Бого-человѣкомъ, но ту, что послѣ искупленія, однажды и навсегда совершеннаго на крестѣ, человѣку ничего болѣе не остается дѣлать для своего спасенія, какъ только *впроеать* въ Спасителя. Мысль эта еще яснѣе высказывается на слѣдующей затѣмъ страницѣ. «Не сказано—говорится тутъ—что дѣла человѣка, его слезы, его раскаяніе, его тайная молитва, его благочестіе, его честность, его милостыня, его добрыя качества вознесли грѣхи на древо; нѣтъ, но сказано: Онъ, т. е. Иисусъ Христосъ, грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ своимъ на древо» (стр. 5). Здѣсь оказывается путаница

понятій. Если бы авторъ писалъ для язычниковъ, то еще понятель былъ бы такой оборотъ его рѣчи; но онъ пишетъ для христіанъ, которые съ дѣтства видятъ крестъ и знаютъ: кто и за что висѣлъ на немъ. Къ чему же понадобилось ему употреблять такія выраженія? Къ тому, чтобы доказать православнымъ христіанамъ, что ни дѣла, ни раскаяніе, ни милостыня, ни благочестіе, однимъ словомъ—ничто не нужно болѣе съ ихъ стороны для спасенія отъ грѣховъ, кромѣ вѣры въ единую всеспасительную жертву, принесенную на Голгоѣѣ. «Еслибы—говоритъ авторъ далѣе—не смотря на то, что Христосъ пострадалъ за наши грѣхи, мы все еще не могли быть увѣрены, что мы спасены, и должны были сами понести все наказаніе за грѣхъ, или хотя часть заслуженнаго нами наказанія, въ такомъ случаѣ нельзя было сказать, что Иисусъ Христосъ достигъ своей цѣли и понесъ наши грѣхи и возмездіе за нихъ (стр. 6). Тутъ авторъ, очевидно, смѣшиваетъ католическую сатисфакцію съ православнымъ ученіемъ о добрыхъ дѣлахъ, которыя служатъ не возмездіемъ за грѣхъ, а заглаженіемъ грѣха и необходимымъ плодомъ живой вѣры въ Искупителя и дѣятельнаго усвоенія Его крестныхъ заслугъ. Въ заключеніе авторъ рѣшительно настаиваетъ отвергнуть ученіе «о спасеніи человѣка дѣлами и праведностію» (стр. 7), какъ «суевѣрную вѣру людей плотскихъ (стр. 5).» Таковую-то «Благую вѣсть» возвѣщаетъ авторъ читателямъ, напутствуя ихъ къ смерти. По всему видно, что онъ болѣе знакомъ съ лютеранскимъ, чѣмъ съ православнымъ катихизисомъ...

Въ остальныхъ находящихся у насъ подъ руками брошюрахъ, подъ названіемъ: «напомянаніе христіанамъ отъ слова Божія», «у Бога не останется безсильнымъ никакое

слово», «жизнь Иисуса Христа по священному писанію» и наконецъ «божественныя слова мира и утѣшенія» — заключаются одни лишь тексты, заимствованные изъ св. писанія и оставленные безъ всякихъ толкованій. Но и къ этимъ брошюрамъ надобно относиться съ большою осторожностію, съ разумомъ, искушающимъ доброе и лукавое. Выборъ текстовъ здѣсь сдѣланъ не случайно, но преднамѣренно; съ цѣлію утвержденія читателей въ томъ же протестантскомъ догматѣ о спасеніи одною вѣрою безъ дѣлъ. Замѣчательно, что во всѣхъ поименованныхъ брошюрахъ, состоящихъ изъ подбора отрывочныхъ библейскихъ текстовъ и носящихъ разныя заглавія приводятся большею частію все одни и тѣ же тексты, которые составляютъ основу протестантской догматики и смыслъ которыхъ истолкованъ въ выше разсмотрѣнныхъ нами брошюрахъ. Изъ этого можно заключать, что составители ихъ — тѣ же самыя лица, которыя составляли и первыя двѣ брошюры. Выпуская въ свѣтъ одни лишь тексты свящ. писанія безъ всякаго комментарія, они какъ будто бы рассчитывали на то, что если не суждено будетъ проникнуть въ среду православнаго русскаго народа ихъ завѣдомо-протестантскимъ трактатамъ, то во всякомъ случаѣ не встрѣтятся препятствій къ распространенію въ народѣ книжекъ съ одними текстами свящ. писанія, которое пользуется одинаковымъ благоговѣніемъ какъ у лютеранъ, такъ и православныхъ, — и такимъ путемъ, подъ видомъ чистаго ученія слова Божія способствовать пропагандѣ протестантскихъ тенденцій. Быть можетъ, мы и ошибаемся въ своихъ предположеніяхъ, но иначе мы никакъ не можемъ объяснить себѣ: какимъ образомъ и съ какою цѣлію одни и тѣ же тексты лютеранскаго ватихизиса съ настойчивостію приво-



дятся и повторяются во всѣхъ брошюрахъ, хотя и носящихъ разные заглавія. Такъ въ брошюрѣ, подъ названіемъ «напоминаніе христіанамъ отъ слова Божія», нѣсколько разъ приводятся тексты: человекъ *оправдывается* не дѣлами закона, а только *вѣрою* въ Иисуса Христа (Гал. 2, 16); законъ былъ для насъ дѣтководителемъ ко Христу, дабы намъ *оправдаться вѣрою* (Гал. 3, 24); Онъ грѣхи наши *Самъ* вознесъ тѣломъ своимъ на древо (Петр. 2, 24); нѣтъ нынѣ *никакого осужденія* тѣмъ, которые во Христѣ Иисусѣ (Рим. 8, 1); благодатию вы *спасены чрезъ вѣру* и сіе не отъ васъ: Божій даръ; не *отъ дѣлъ*, чтобы никто не хвалился (Ефес. 2, 8—10); что мнѣ дѣлать, чтобы спастись? *Вѣруй* въ Господа Иисуса Христа, и *спасеши*ся ты и весь домъ твой (Дѣян. 16, 30—31). Какой смыслъ соединяють лютеране съ этими текстами и какой, по намѣренію издателей, должны соединять съ ними и православные читатели ихъ брошюръ, объ этомъ представляется судить по книжкѣ «что такое христіанинъ» и «благая вѣсть», гдѣ тексты эти приводятся съ толкованіями. Тѣ же самые тексты съ добавленіемъ новыхъ въ томъ же духѣ помѣщены и въ брошюрѣ, озаглавленной «у Бога не останется безсильнымъ никакое слово». Тутъ опять повторяется: благодатию спасены; дѣлами закона не оправдится предъ Нимъ никакая плоть; вѣрующій въ Него не осудится; Онъ грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ своимъ на древо и т. д. Тутъ же встрѣчается и очень грубая опечатка одного и того же слова, повторяющаяся нѣсколько разъ; изъ чего можно заключить, что корректуру держалъ человекъ непонимающій русско-славянскаго слова «смы», которое вездѣ, гдѣ оно только встрѣчается въ книжкѣ, замѣнено словомъ «семы»: «Я семь путь и

истина»; Я семь дверь». Въ брошюрѣ носящей названіе «жизнь Іисуса Христа по священному писанію», замѣчается тоже умышленный подборъ текстовъ, особенно въ концѣ брошюры, рассчитанной, очевидно, на то, чтобы доказать, что съ принесеніемъ голгофской жертвы за грѣхи всего міра человѣку не остается болѣе принимать никакого дѣятельнаго участія въ своемъ спасеніи, такъ какъ онъ уже спасенъ, оправданъ, омытъ, убѣленъ кровію Агнца. Странною представляется и самая мысль издателей изобразить жизнь І. Христа буквальными текстами свящ. писанія, какъ будто разскъзъ о жизни І. Христа, помѣщающійся въ нашихъ учебникахъ по священной исторіи, не основывается на свящ. писаніи. Наконецъ, что касается брошюры: «божественныя слова мира и утѣшенія», то она имѣетъ чисто нравственную цѣль и чужда догматизма и протестантской тенденціозности. Встрѣчаются, правда, и тутъ нѣкоторые тексты съ предвзятою мыслию, но ихъ весьма немного и они вовсе незамѣтны въ общей массѣ «божественныхъ словъ», направленныхъ къ «миру и утѣшенію» читателей въ разныхъ скорбяхъ житейскихъ.

Всѣ доселѣ разсмотрѣнныя нами брошюры изданы, какъ замѣчено выше, Петербургскимъ «обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія и помѣчены печатію этого общества. Изъ нихъ только одна лишь оказалась болѣе или менѣе пригодною для православнаго народа, всѣ же остальные положительно не должны имѣть мѣста въ средѣ народной.

Совершенно иное явленіе представляютъ изданія Московскаго «Общества распространенія полезныхъ книгъ». Отличительный характеръ ихъ— строго православное направленіе, прямо противоположное тому, какое замѣчается въ

внижкахъ Петербургскаго Общества. Издаваемая Московскимъ обществомъ книги дѣйствительно «полезныя книги». Оно черпаетъ свой матеріаль не изъ иностранныхъ, а изъ русскихъ православныхъ источниковъ. Многія, находящіяся у насъ предъ глазами, брошюры этого общества извлечены изъ твореній св. отцовъ, благоговѣнно чтимыхъ русскою церковію и русскимъ народомъ. Такъ пять брошюръ, подъ названіемъ: «Спѣши ко Христу», «Взывай ко Господу», «Радуйтесь о Господѣ», «Краткій духовный алфавитъ», «бодрствуй и молись», — составляютъ извлеченіе изъ твореній св. Димитрія Ростовскаго. Три брошюры озаглавленныя «Извлеченіе изъ пѣснопѣнія на Рождество Христово», «Не случайность, а Промыселъ» и «Ученіе о покаяніи» — заимствованы изъ твореній св. Ефрема Сирина. Брошюра «пріидите и поклонимся святому кресту» принадлежитъ св. Андрею Критскому. О достоинствѣ всѣхъ этихъ брошюръ и ихъ пригодности для православнаго русскаго народа говорить уже имена ихъ св. творцовъ. Русскій народъ всегда съ охотою и любовію внимаетъ слову святыхъ мужей; поэтому изданіе отрывковъ изъ свято-отеческихъ твореній, въ родѣ вышеприведенныхъ, можетъ быть признано вполне цѣлесообразнымъ и полезнымъ для православныхъ читателей.

Не менѣе цѣлесообразными и полезными для народа представляются и брошюры этого общества, имѣющія историческое содержаніе, таковы: «разказы изъ жизни святаго Тихона, Задонскаго чудотворца», «день представленія праведной Іуліаніи Лазаревской» и «св. Павелъ Онвейскій и св. Антоній основатель монашества». Первая изъ этихъ брошюръ заключаетъ въ себѣ много поучительнаго, въ особенности для русскаго простолюдина. Изъ нея онъ узнаетъ,

какъ святитель Тихонъ заботился объ исправленіи народа и всѣми мѣрами старался искоренить господствующіе въ немъ пороки; какъ онъ объяснялъ, что кражей называется не только похищеніе, но и другіе поступки наприм. не заплатить денегъ обманомъ, притѣснять другаго въ несчастіи, отдавать деньги въ ростъ, обмѣрить, обвѣсить, продать худую вещь за хорошую, сбыть фальшивую монету, брать взятку и проч. Не нравилось святителю также и то, что праздники проводятся не по-христіански, что не въ церковь, а въ кабакъ идутъ люди съ утра, и всю масляницу безчинствуютъ и пьянствуютъ, вмѣсто того, чтобы готовиться къ великимъ днямъ поста. Онъ говорилъ: «церковь приказываетъ въ эти дни благоговѣть, а народъ безчинствуетъ, она приказываетъ воздерживаться, а народъ страстямъ предается; она опредѣляетъ постъ, а люди объѣдаются и пьянствуютъ» (стр. 13—15). Подобныя слова святаго мужа, подкрѣпляемая примѣромъ собственной его благочестивой жизни, не останутся, конечно, безъ вліянія на сердце читателя. Во второй брошюрѣ, неправильно озаглавленной, «*день преставленія* праведной Іуліаніи Лазаревской», изображается жизнь этой благочестивой жены, начиная съ юныхъ ея лѣтъ до самой смерти. Въ лицѣ праведной Іуліаніи, жившей въ XVI и скончавшейся въ началѣ XVII вѣка (2 января 1604 г.) представляется читателю образецъ супруги-христіанки, живущей въ мірѣ и совершающей подвиги христіанскаго человеколюбія. Вышедши замужъ за богатаго и благороднаго человека, Юрія Осорбина, владѣльца села Лазаревскаго, Іуліанія занималась рукодѣльемъ, пряжею, шитьемъ въ пяльцахъ, и вырученныя за работу деньги раздавала бѣднымъ или въ храмъ Божій. Сиротъ и вдовъ она своими руками

кормила и поила, обшивала и обмывала. Въ обращеніи съ слугами она не допускала никакой гордости и старалась строптивость ихъ побѣждать терпѣливою добротою. Когда случился большой голодъ, отъ котораго многіе умирали, она удвоила свою тайную милостыню: брала у свекрови пищу себѣ для завтрака и полдника и все раздавала нуждающимся, сама же ничего не ѣла до обѣда. Если кто изъ бѣдныхъ умиралъ, блаженная Іуліанія нанимала убрать мертвеца, покупала саванъ и молилась объ усопшемъ. Во время свирѣпствовавшей заразы, когда люди, боясь прилипчивой болѣзни, запирались въ домахъ, она ухаживала за страдавшимъ отъ заразы, и если кто изъ нихъ умиралъ, не гнушалась сама омыwać его и на свой счетъ погребала его и т. д. (стр. 6—9). Въ третьей брошюрѣ описывается жизнь и подвиги знаменитыхъ подвижниковъ христіанства: св. Павла Фивейскаго, перваго пустынножителя, и св. Антонія, основателя монашества. Великіе подвиги этихъ святыхъ отшельниковъ составляютъ любимый идеалъ русскаго народа. Разсказъ о нихъ написанъ живо, просто, занимательно и вполне доступно для народнаго пониманія. Одно только здѣсь представляется намъ излишнимъ, это—предварительный очеркъ начала монашества предъ жизнеописаніемъ св. Антонія. Очеркъ этотъ ведется издалека, съ ветхозавѣтныхъ пророковъ, и наполненъ свѣдѣніями малоинтересными и малопонятными для народа. Тутъ говорится и о Реховитахъ, жившихъ за 900 л. до Рождества Христова, и о Ессеахъ и Терапевтахъ временъ макавейскихъ, которые въ брошюрѣ называются «еврейскими монахами» хотя они вовсе не были монахами въ нашемъ смыслѣ. Тутъ же приводятся свидѣтельства Порфирія и Плинія, «съ восторгомъ говорившихъ

о сектѣ Ессеевъ» и Филона, очень краснорѣчиво описавшаго чистую и праведную жизнь Терапевтовъ, жившихъ по ту сторону Мареотидскаго озера» (стр. 9—10). Все эти свѣдѣнія едва ли умѣстны въ народной книжкѣ. Народъ не пойметъ ихъ, какъ слѣдуетъ, и не извлечетъ изъ нихъ никакой для себя пользы.

Брошюры нравственнаго содержанія, подъ названіемъ: «толкованіе на притчу о Мытарѣ и Фарисеѣ», «о перенесеніи обидъ», «о четырехъ путяхъ, ведущихъ къ сохраненію мира» и «въ крестѣ наше спасеніе» — заключаютъ въ себѣ назидательныя наставленія, основанныя на словѣ Божиемъ и поучительныя для каждаго христіанина. Первая изъ этихъ брошюръ извлечена изъ «евангельскаго приточника» — сочиненія архіепископа Астраханскаго Сильвестра, а послѣднія три заимствованы изъ общеизвѣстной и общеназидательной книги: «подражаніе Иисусу Христу». Брошюра, носящая названіе: «ничего кромѣ листьевъ», составляетъ какъ бы противовѣсъ ложнымъ мыслямъ, распространяемымъ дешевыми книжками Петербургскаго «Общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія». Тамъ все сводится къ суесловной и мечтательной вѣрѣ, не требующей отъ человѣка никакихъ дѣлъ благочестія; здѣсь же напротивъ все направлено къ дѣламъ, составляющимъ плодъ живой вѣры. Вѣра безъ дѣлъ — то же что и дерево безъ плодовъ; въ ней нѣтъ «ничего кромѣ листьевъ». Брошюра написана въ видѣ коротенькаго разсказа на евангельскую тему о безплодной смоковницѣ. Нравоученіе ея приспособлено къ дѣтямъ и свойственной ихъ возрасту дѣятельности. Вотъ это нравоученіе: «Будьте всегда усордны къ дѣламъ Божиимъ, старайтесь не тратить по напрасну времени, даннаго намъ на спасеніе души и на

пріобрѣтеніе вѣчныхъ благъ... Не губите напрасно дней вашихъ, но пусть возрастаютъ ваши добродѣтели вмѣстѣ съ теченіемъ дней вашихъ.... Не унывайте, но подвизайтесь, трудитесь.... жизнь намъ дана для посѣва добрыхъ дѣлъ. Проводить дни въ постыдномъ бездѣйствіи или разсточать ихъ на суеты и мелочи—не значить жить, это—безплодное дерево, о которомъ говоритъ евангеліе» и т. д. (стр. 6—8). Видно сразу, что брошюра написана здравомыслящимъ и вполне православнымъ авторомъ, чуждымъ пышной и широкоговѣщательной вѣры лютеранъ, въ которой «нѣтъ ничего кромѣ листьевъ»... Менѣе пригодною для народа представляется брошюра, подъ названіемъ: «іудейскіе сутки». Здѣсь нѣтъ ни нравственнаго приложенія, ни назиданія. Но недостатокъ этотъ выкупается прекраснымъ и одушевленнымъ изложеніемъ. Неизвѣстный авторъ, вѣроятно женщина, описываетъ вечеръ и ночь, проведенную Спасителемъ въ Геосиманскомъ саду, наканунѣ своихъ страданій. Книжка эта можетъ быть полезна для народа въ качествѣ хорошаго литературнаго чтенія. Къ той же категоріи принадлежатъ и «молитвы въ стихахъ, былины и легенды», заимствованныя изъ сочиненій извѣстныхъ нашихъ поэтовъ, напр. Пушкина, Лермонтова, Хомякова, Языкова, Жуковскаго, Вяземскаго, Глинки, Фета и многихъ другихъ. По мѣстамъ встрѣчаются здѣсь нѣкоторыя «піитическія вольности», какихъ не желательно было бы видѣть въ книжкахъ, издаваемыхъ для народа. Но вообще и эта брошюра, какъ и предыдущая, можетъ служить хорошимъ литературнымъ чтеніемъ для грамотныхъ простолюдиновъ.

Мы разсмотрѣли только тѣ изъ изданій Петербургскаго и Московскаго Общества, какія были у насъ подъ руками,

но полагаемъ, что и разсмотрѣнныхъ нами вполне достаточно для того, чтобы судить о характерѣ издательской дѣятельности того и другаго общества на пользу народнаго просвѣщенія. Характеръ этотъ настолько ясенъ, что не нуждается въ дальнѣйшихъ поясненіяхъ. Брошюры Московскаго Общества таковы, что мы можемъ совершенно спокойно давать ихъ въ руки дѣтямъ и всякимъ грамотнымъ людямъ, «ничто же сумняся»; напротивъ къ изданіямъ Петербургскаго Общества «поощренія духовно-нравственнаго чтенія» надо относиться очень и очень осторожно»..





## Изъ лабораторіи херсонскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

По вступленіи моемъ въ должность химика-технолога епархіальнаго свѣчнаго завода, мнѣ поручено было членами попечительства изслѣдовать партію воска, которая доставлена была на заводъ поставщикомъ воска евреемъ Хельмеромъ. Образчики этой партіи въ видѣ небольшихъ кусковъ, взятыхъ отъ различныхъ круговъ, числомъ 25—30, вручены были мнѣ за печатью о. Михаила Марченко.

Въ партіи было около 160 пудъ. Воскъ, по виѣшнему виду, не представлялъ никакихъ характерныхъ особенностей и предназначался для выработки желтыхъ (небѣленныхъ) восковыхъ свѣчъ, на которыя получилось требованіе и которыхъ не имѣлось въ запасъ на заводѣ.

Полученныя мною пробы воска были сплавлены, при чемъ можно было убѣдиться, что въ воскѣ не было грубыхъ механическихъ примѣсей, такъ какъ примѣси эти осаждаются на дно сосуда, въ которомъ производится плавленіе воска. Землистыхъ веществъ и вообще неизбѣжныхъ въ продажномъ желтомъ воскѣ нечистотъ было такое количество, что не было основанія заподозрить поставщика въ умышенномъ подмѣшиваніи нечистотъ къ воску. А такъ какъ по контракту, заключенному поставщиками съ попечительствомъ всякія механическія примѣси къ воску возвращаются по-

ставщикамъ обратно, то мнѣ не представлялось никакой надобности въ точномъ количественномъ опредѣленіи этихъ примѣсей.

Ислѣдуемый воскъ плавился при  $62^{\circ}\text{C}$ . Такъ какъ чистый пчелиный воскъ плавится при  $63^{\circ}$ — $64^{\circ}\text{C}$ ., то полученная температура плавленія давала поводъ къ вѣроятнымъ предположеніямъ, что къ воску подмѣшаны вещества, точка плавленія которыхъ лежитъ ниже  $63^{\circ}$ — $64^{\circ}\text{C}$ .

Прежде всего сдѣлана была проба на смолы по способу Schmidt—а\*). Способъ этотъ очень точный и даетъ указанія даже въ томъ случаѣ, когда въ воскѣ находится до 1% смолы, напр. калофони, или, какъ ее называютъ у насъ, канфоли. Кусочекъ воска въсомъ 2—3 грамма (величиною въ маленькій орѣхъ), прокипяченъ былъ съ азотною кислотою и къ жидкости, послѣ охлажденія, прибавлено было столько нашатырнаго спирта (ѣдкаго амміака), что запахъ его можно было ясно слышать (до щелочной реакціи). Получилась жидкость, окрашенная въ блѣдно желтый цвѣтъ, тогда какъ въ присутствіи смоль жидкость получаетъ характерное красно-бурое окрашиваніе. Итакъ, смоль въ воскѣ не оказалась.

Затѣмъ сдѣлана была проба на парафинъ (церезинъ) по способу Landolt—а\*\*). Небольшая порція воска была обработана дымящею сѣрною кислотою; на поверхность обуглившейся массы воска, по охлажденіи жидкости, всплыла пленка изъ парафина: пленка эта однако была весьма незначительна. Для большей убѣдительности въ присутствіи

\*) Archiv der Pharmacie 1878. Bd. 213, S. 212.

\*\*) Dingler's Journ. 162, 224.

парафина сдѣлана проба по способу Max. Buchner—a\*) Кусочекъ воска обмыленъ былъ спиртовымъ растворомъ ѣдкаго калия; на поверхность мыльной эмульсии, при долгомъ отстаиваніи жидкости въ горячей водѣ, всплыли маслянистыя капельки—парафинъ. Но количество ихъ было такъ мало, что было бы очень затруднительно отдѣлать эти капельки парафина отъ эмульсии и подвергнуть ихъ взвѣшиванію. Такимъ образомъ было доказано присутствіе въ воскѣ весьма небольшого количества парафина. Оставалось испытать воскъ на сало, японскій воскъ и стеариновую кислоту—примѣси, которыя часто употребляются для фальсификаціи воска. Изслѣдованіе сдѣлано было по способу Donath—a.\*\*\*) Кусочекъ воска величиною въ орѣхъ подвергнуть былъ кипяченію съ насыщеннымъ растворомъ углекислаго натрія (крѣпкій растворъ соды въ водѣ), причемъ получалась обильная эмульсія, которая осталась и послѣ охлажденія жидкости. Реакція указывала на то, что въ воскѣ находятся одна, двѣ, или же и всѣ три названныя примѣси, а обильная эмульсія отъ кипяченія воска съ растворомъ соды давала право думать, что вещества эти подмѣшаны къ воску въ весьма значительномъ количествѣ. Необходимо было разъяснить, какая именно подмѣсь, изъ названныхъ трехъ веществъ, находится въ воскѣ.

Для испытанія на японскій воскъ порція изслѣдуемаго воска была обмылена растворомъ ѣдкаго калия, мыло отсоложено поваренною солью; получены отрицательныя показанія.

---

\*) Dingler's Journ. 231, 272.

\*\*) Dingler's Journ. 205, 131.

Для испытанія на стеариновую кислоту, воскъ прокипяченъ былъ со спиртомъ (способъ Fehling—а); получены также отрицательные результаты.

Оставалось только сало и нужно было убѣдиться въ присутствіи его прямыми реакціями на сало. При прокаливаніи воска ясно слышенъ былъ запахъ акролеина (непріятный запахъ, который издаетъ сальная свѣча, когда ее задушать). Снова обмылена была порція воска ѣдкимъ калиемъ, образовавшееся мыло разложено соляною кислотою, при чемъ на поверхность всплыли жирныя кислоты (стеариновая пальметиновая и оленовая), которыя находятся во всякомъ салѣ и въ растительныхъ маслахъ. Послѣ этого не оставалось никакого сомнѣнія въ томъ, что къ воску прибавлено весьма значительное количество сала или масла. Какое именно сало или масло употреблено для фальсификаціи воска это нельзя сказать съ увѣренностію, такъ какъ реакціи для различныхъ видовъ сала и масла въ этомъ случаѣ тождественны; но судя по фиалковому запаху мыльной эмульсіи, можно предполагать, что въ воскѣ находится, такъ называемое, пальмовое масло, употребляемое въ настоящее время въ большомъ количествѣ мыловарами, а также на фабрикахъ стеариновыхъ свѣчъ и проч.

И такъ качественными пробами было установлено слѣдующее: *въ воскѣ находится весьма значительное количество сала и очень мало парафина, нѣтъ смолъ, японскаго воска, стеариновой кислоты и грубыхъ механическихъ примѣсей.*

Я приступилъ къ количественному опредѣленію сала и парафина. Изъ способовъ, рекомендованныхъ для этой цѣли, надежнымъ представляется только способъ Wagner—а, основанный на различіи удѣльнаго вѣса чистаго пчелинаго воска,

парафина и сала. Удѣльный вѣсъ чистаго воска 0,965—0,969, удѣльный вѣсъ парафина 0,869—0,876 и удѣльный вѣсъ сала—0,886. Наиболѣе тяжелое изъ названныхъ трехъ веществъ—воскъ, затѣмъ слѣдуетъ сало и наконецъ парафинъ. Если при опредѣленіи удѣльнаго вѣса испытуемаго воска получится число менѣе 0,965—0,969, а качественнымъ анализомъ обнаружено присутствіе въ воскѣ сала или парафина, то ясно, что это уменьшеніе удѣльнаго вѣса обусловливается присутствіемъ въ воскѣ названныхъ примѣсей и количество этихъ примѣсей будетъ тѣмъ большее, чѣмъ меньше удѣльный вѣсъ смѣси, состоящей изъ воска и сала или изъ воска и парафина.

Таблицы для опредѣленія по удѣльному вѣсу сала и парафина въ воскѣ составлены Hardy\*) и Wagner—омъ \*\*). Оставалось, слѣдовательно, опредѣлить удѣльный вѣсъ изслѣдуемаго воска и воспользоваться названными таблицами для количественнаго опредѣленія примѣсей. Опредѣленіе сдѣлано было двумя способами: по способу Wagner—а, съ помощію весьма чувствительнаго ареометра и обыкновеннымъ вѣсовымъ способомъ. Въ томъ и другомъ случаѣ получился удѣльный вѣсъ—0,945.

На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ я пришелъ къ слѣдующему заключенію: *въ воскѣ находится до 35% примѣсей*, т. е. въ 100 вѣсовыхъ частяхъ (пудахъ, фунтахъ...) чистаго воска только 65 вѣсовыхъ частей, а остальные 35 вѣсовыхъ частей не воскъ. *Примѣсь почти исключительно состоитъ изъ сала, есть также слѣды парафина. Возможность ошибки лежитъ въ предѣлахъ двухъ—трехъ процентовъ.*

И. Дородницынъ.

\*) Wagner's Jahresber. 1872, 840.

\*\*\*) Wagner's Jahresber. 1867, 713.

**ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.**

*17-е, 25-е, и 26-е мая въ Одессѣ. Пятидесятилѣтняя юдовщина монашества и священства Высокопреосвященнаго архіепископа Платона; постриженіе въ монашество и посвященіе въ санъ архимандрита о. протоіеря Н. В. Неводчикова.*

Духовенство г. Одессы и Херсонской епархіи собиралось почтить приличнымъ празднествомъ пятидесятилѣтнюю годовщину служенія Высокопреосвященнаго архіепископа *Платона* въ священномъ санѣ. Но не одно мѣстное духовенство думало воздать должную честь Святителю, извѣстному всей Россіи и за границей. Уже съ 15-го мая, на основаніи неточныхъ газетныхъ свѣдѣній о торжествѣ, разныя высоко поставленныя лица стали присылать архипастырю поздравительныя телеграммы.

17-е мая—день постриженія въ монашество масти-таго нынѣ Архипастыря—ознаменованъ постриженіемъ въ монашество протоіеря *Николая Васильевича Неводчикова*, съ нареченіемъ его именемъ *Неофита*. Постригалъ его самъ владыка *Платонъ*, а преосвященный епископъ *Израиль* былъ воспріемнымъ отцемъ постригаемому. О. Неводчиковъ извѣстенъ не въ одной Херсонской епархіи. Послѣ образованія въ Бгатеринославской семинаріи, онъ окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1844 году, служилъ преподавателемъ Кишиневской семинаріи, потомъ священникомъ въ сиротскомъ заведеніи Одесскаго женскаго благотворительнаго Общества, затѣмъ инспекторомъ въ Одесской духовной семинаріи, въ послѣднее время законоучителемъ въ Одесскомъ Коммерческомъ училищѣ и въ Одесской 1-й прогимназій, а также наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; съ давняго времени печаталъ солидныя по мысли и теплыя по чувству статьи въ разныхъ поврежденныхъ изданіяхъ, подъ псевдонимомъ *Касилича*, *Диктиадиса*, подъ начальными буквами своими Н. Н., часто безъ подписи, много потрудился для *Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* въ первые годы изданія ихъ, самъ издавалъ *Одес-*

*скій Воскресный Листокъ.* Кто знаетъ поближе о. Неофита, тотъ не можетъ не порадоваться, что наше представительное духовенство приобрѣло такого трудолюбиваго, строго-воздѣрнаго, книжнаго и высокой честиности члена. Постриженіе его въ день пятидесятилѣтія монашества Архипастыря Платона нельзя не считать добрымъ предзнаменованіемъ.

Къ 25-му мая, дню рукоположенія Архипастыря *Платона* въ первую степень священства—въ санъ діакона, прибыли въ Одессу Преосвященный *Иосифъ* Епископъ *Смоленскій* и Преосвященный *Маркеллъ* Епископъ *Подольскій*. Но полученное 22-го мая извѣстіе о кончинѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны, повергшее въ глубокую скорбь всю Россію, не дозволило совершиться предположенному торжеству. Самъ Архипастырь отклонилъ празднество, и объ этой отмѣнѣ было напечатано въ мѣстныхъ газетахъ. 25-го мая Архипастырь *Платонъ*, въ сослуженіи съ Преосвященными *Иосифомъ*, *Маркелломъ* и *Израилемъ*, при многочисленномъ стеченіи народа, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ заупокойную литургію и панихиду о почившей въ Бозѣ Государынѣ Императрицѣ; на литургіи о. Неофитъ посвященъ въ санъ Архимандрита. 26-го мая, въ день кончины Преосвященнаго *Иннокентія* заупокойную литургію и панихиду о почившемъ Херсонскомъ Архипастырѣ совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Преосвященникъ *Израиль*, а Архипастырь *Платонъ* съ прибывшими изъ другихъ епархій двумя архіереями молился въ своей домово́й церкви. Послѣ литургіи, маститому Архипастырю въ день рукоположенія въ санъ іеромонаха поднесли: 1) Преосвященный *Иосифъ Смоленскій*—копію съ чудотворной Смоленской иконы Божіей Матери, именуемой *Одигитрію*, 2) Преосвященный *Маркеллъ*—икону Господа Вседержителя въ серебряномъ окладѣ, 3) Кафедральный Протоіерей отъ собора—икону св. семи священно-мучениковъ Херсонскихъ, украсившихъ нѣкогда святительскую кафедру нашего края 4) Ректоръ семинаріи отъ семинаріи -- икону съ изображеніемъ св. Николая и преп. Платона, осѣняемыхъ Пресв. Троицею\*), 5) Благодѣяніи г. Одессы отъ духовенства

\*) Преосвященный до постриженія въ монашество носилъ имя *Николай*; рукоположеніе въ санъ священства онъ принялъ въ день св. Троицы.

г. Одессы—изданіе (въ количествѣ 1.200 экземпляровъ) «Словъ и рѣчей» архіепископа Платона, сказанныхъ во время управленія Херсонскою епархією, 6) Смотритель Одесскаго училища—отъ корпораціи служащихъ въ училищѣ-библію Доре въ прекрасномъ переплетѣ, 7) Инспекторъ народныхъ училищъ (бывшій преподаватель Донской семинаріи) Н. П. *Сильсаревъ*—2-й выпускъ собственнаго сочиненія: «Десятилѣтіе Донской епархіи подъ управленіемъ Архіепископа Платона», 8) Начальница Одесскаго женскаго Епархіальнаго училища—скатерть работы воспитательницъ и воспитанницъ. Наканунѣ директоръ училищъ Херсонской губерніи А. С. *Князевъ* поднесъ Архипастырю посохъ изъ палестинской пальмы съ набалдашникомъ изъ синайскаго камня. При представленіи этихъ приношеній были сказаны приличныя рѣчи. Много было получено Архипастыремъ поздравительныхъ телеграммъ 25 и 26 мая.




---

СОДЕРЖАНІЕ: 22 и 23 мая 1880 г. въ Одессѣ.—Размышленіе по случаю кончины Государыни Императрицы.—Праздникъ перенесенія мощей Св. Чудотворца Николая.—Праздникъ св. Равноапостольныхъ Кирилла и Меодія.—По поводу распространенія дешевыхъ изданій листовъ и книжекъ религіозно-правственнаго содержанія.—Изъ лабораторіи Херс. Епарх. свѣчнаго завода.—Извѣстія и замѣтки.

---

Редакторъ протоіерей Мартирій Чехена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го іюня 1880 г.

Цензоръ протоіерей Алексій Соловьевъ.

Типографія П. Францова, на Итальянской ул., д. № 20.