

20 Февраля.

№ 6-й

1909 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 24 января 1909 года за № 950, пребывающій на покой въ Пятигорскомъ подворьѣ 2-го Аѳонскаго монастыря, Владимірской епархіи, Преосвященный Гедеонъ, Епископъ бывшій Владикавказскій, согласно прошенію отъ 9 января перемѣщенъ изъ Пятигорскаго подворья на жительство въ Лубенскій Спасо-Преображенскій монастырь, съ обезпеченіемъ его отъ монастыря помѣщеніемъ, столомъ и прислугою.

II.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

3 февраля, вторникъ, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ от

служено молебствіе по случаю открытія дѣятельности мѣстнаго миссіонерскаго комитета.

7 февраля, суббота, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Спасо-Преображенской церкви города Полтавы Петръ Шереметинскій; послѣ литургіи отслужена панихида по скончавшемся Великомъ Князѣ Владимірѣ Александровичѣ.

8 февраля, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Петро-Павловской церкви м. Омельника, Кременчугскаго у., Борисъ Кремянскій; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, 8 февраля, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Успенской церкви села Шишаковъ, Хорольскаго уѣзда, Антоній Романенко.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства, Епископа Іоанна, выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія 19 декабря прихожанамъ Покровской Павленской церкви г. Полтавы за особенные труды при собраніи пожертвованій на приобрѣтеніе 3-хъ колоколовъ вѣсомъ 29 пуд., 1 пуд. 14 фун. и 30 фун. на сумму 596 руб.: Н. Я. Соколову 50 руб. 45 коп., Рудичеву 6 руб. 20 коп., А. Н. Полякову 13 руб. 26 коп., Петру Телятнику и Стефану Климку 120 руб.; за пожертвованія на тотъ-же предметъ П. А. Нестеровой 50 руб., А. И. Поставному 50 руб., Г. И. Поставному 25 р., М. Г. и Д. К. Квиткинѣ 25 руб., М. О. и М. В. Горьткинѣ 30 руб., Л. М. Войновичу 10 руб., И. И. Фисуну 10 р., В. М. Полякову 10 руб., А. И. Бухалкину 8 р., Н. И. Безкровному 5 р., М. Н. Бойку 5 р., А. Браславскому 5 р.,

Ө. П. *Гришкову* 3 р., Я. *Людоговскому* 3 р., И. И. *Харченку* 3 р., Я. *Подгорному* 3 р., *Кужеленковымъ* 3 р., М. *Воскобойниковой* 3 р., Е. И. *Тригубу* 3 р., В. *Марченку* 3 р., служащимъ въ винномъ складѣ № 1, 15 р. 35 к., казенной командѣ дивизионнаго хора музыкантовъ 9 р. 65 коп., М. Ө. *Пупко* 5 р., Л. *Шиманскому* 5 р., А. *Челебѣевой* 5 р.; прихожанину с. Андреевки, Полтавскаго уѣзда Преображенской церкви государственному крестьянину *Игнатію Неизведскому* за пожертвованія въ приходскую церковь священническаго облаченія на сумму 30 руб.; прихожанамъ Чудо-Михайловской церкви с. Брусіи того же уѣзда за пожертвованія въ приходскую церковь 52 р. на покупку бемскаго стекла для семи иконъ: крестьянамъ *Якову*, *Василію*, *Михаилу Лопину Дробонцамъ*, *Петру Петренко*, *Стефану Пролю*, *Михаилу Дилію*, *Марку Штенъ*, *Тарасу Мовчану*, *Іосифу Мовчану*, *Захарію Бондаренку*, *Моисею Терещенку*, *Аврааму Терещенку*, *Симеоу Штенъ*, *Григорію Штенъ*, *Өеодору Зубу*, *Прокопію Зубу*, *Петру Зубу*, *Іуліаніи Божковой*, *Виктору Зубу*, *Косъмъ Есепенку* и *Никифору Штенъ* и козакамъ: *Михаилу Шпелеву* 20 р. на 4 бронзовыя лампы, *Іоакиму Кучеру* 20 р. на паникадило въ притворѣ въ 12 лампадъ, *Стефану Хоменку* 15 р. на обновленіе престольнаго Евангелія, *Евдокіи Ольховиной* 17 р. на образъ Воскресенія Христова на горнее мѣсто и крестьянину *Анфіму Попенку* 4 р. на 2 металлическихъ ставника для лампадъ; 10 января прихожанину Соборной Р.-Богородичной церкви гор. Прилукъ купцу *Андрею Семеновичу Кислому* и женѣ его *Маріи Михайловнѣ* за сооруженіе ризы въ приходскій храмъ на шату къ иконѣ Срѣтенія Господня, на сумму 515 руб. 15 коп.

Рукоположены въ санъ священника: 7 февраля діаконъ Спасо-Преображенской церкви города Полтавы, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи *Петръ Шереметинскій* къ новоустроенной Ильинской церкви села Перегоновки, Кобелякскаго у.; 8 февраля діаконъ Петро-Павловской церкви м. Омельника, Кременчугскаго у., *Борисъ Кремьянскій* къ Чудо-Михайловской церкви с. Салькова, Переяславскаго у.; 8 февраля Успенской церкви с. Шишаковъ, Хорольскаго у., *Антоній Романенко* къ Троицкой церкви с. Скопецъ, Переяславскаго у., на 2-е мѣсто.

Награждены набедренниками священники: 28 января Свято-Димитріевской церкви с. Великой Буромки, Золотоношсваго у., Николай *Федоренко*; Николаевской церкви х.х. Капустянскихъ, Гадячскаго у., Іоаннь *Кремянскій*; Аполлоніевской церкви с. Калмычки, того же уѣзда, Николай *Виговскій*; Р.-Богородичной церкви с. Подолокъ, того же уѣзда, Григорій *Браташевскій*; Михайловской церкви с. Дудчинець, того же уѣзда, Іоаннь *Тищенко* за усердное исполненіе ими пастырскихъ своихъ обязанностей.

Назначенъ: священникъ Покровской церкви города Курска Димитрій *Болховитиновъ* законоучителемъ Прилукской гимназіи.

Опредѣлены и. д. псаломщика: 24 января сынъ псаломщика, окончившій курсъ Карловскаго 2-хъ кл. министерскаго училища Григорій *Дарагановъ* къ Покровской церкви с. Свиарнаго, Гадячскаго у., на 2-е мѣсто; 27 января временный секретарь Его Преосвященства, Епископа Георгія, окончившій курсъ Кейбаловской одноклассной церковноприходской школы Андрей *Фрулевскій* къ Захаріе-Елисаветинской церкви с. Шляховой, Константиноградскаго уѣзда; 24 января пѣвчій Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря окончившій Полтавскую монастырскую одноклассную церковноприходскую школу, Гавріиль *Литченко* къ Успенской церкви м. Лютеньки, Гадячскаго уѣзда; козакъ Давидъ *Солодовникъ* къ Николаевской церкви с. Москалевки, Роменскаго у.; сынъ священника, уволенный изъ 1-го класса Полтавской духовной семинаріи, Николай *Клепачевскій* къ Р.-Богородичной церкви с. Великой Каратули, Переяславскаго у., на 2-е мѣсто; заштатный псаломщикъ Григорій *Галовскій* къ Параскевіевской церкви с. Дѣдовецъ, Прилукскаго у.; 27 января сынъ діакона, уволенный изъ 2-го класса Роменскаго духовнаго училища, Иларіонъ *Грозинскій* къ Михайловской церкви с. Коровинець, Роменскаго у., на 2-е мѣсто, съ тѣмъ чтобы чрезъ полгода выдержалъ экзаменъ на званіе псаломщика; сынъ псаломщика, Ілія *Стеблинскій* къ Мурноносицкой церкви хуторовъ Хмаровскихъ, Зѣньковскаго уѣзда; 21 января заштатный псаломщикъ Георгіевской церкви с. Гапоновки, Лохвицкаго у., Владиміръ *Житный* къ Преображенской церкви с. Фидровки, Кременчугскаго уѣзда, на 1-е мѣсто.

Перемѣщены: 22 января священники: Успенской церкви

села Подольскихъ хуторовъ, Хорольскаго у., Александръ *Головковъ* и Крестовоздвиженской церкви м. Остапья, того же уѣзда, Димитрій *Ващинскій* одинъ на мѣсто другого; 29 января Покровской церкви с. Сторожевой, Полтавскаго уѣзда, Аѳанасій *Затворницкій* къ Петро-Павловской церкви города Хорола; Р.-Богородичной церкви с. Жоровки, Пирятинскаго у., Кирилль *Петровскій* къ Михайловской церкви м. Рѣшетилочки, Полтавскаго у.; 30 января Преображенской церкви с. Лящовки, Золотоношскаго у., Арсеній *Скиба* къ Преображенской церкви с. Черняховки, Пирятинскаго у., на 2-е мѣсто; 24 января псаломщики: Р.-Богородичной церкви с. Ручекъ, Гадячскаго у., Евѳимій *Илляшевичъ* и Николаевской церкви с. Березовой Луки, Миргородскаго у., Петръ *Педченко* одинъ на мѣсто другого; Покровской церкви с. Ново-Александровки, Константиноградскаго у., Григорій *Шевченко* и Успенской церкви с. Семяновки, Полтавскаго у., Арсеній *Зражевскій* одинъ на мѣсто другого; Успенской церкви м. Лютеньки, Гадячскаго у., Стефанъ *Ефимовичъ* къ Николаевской церкви того же мѣстечка на 1-е мѣсто; Иоанно-Предтеченской церкви с. Гавронецъ, Полтавскаго у., Василиій *Крамаровскій* къ Николаевской церкви с. Саръ, Гадячскаго уѣзда; Муриносицкой церкви села Хмаровскихъ хуторовъ Зѣньковскаго у., Николай *Бутенко* къ Иоанно-Предтеченской церкви с. Гавронецъ, Полтавскаго у.; 28 января Николаевской церкви с. Москалевки, Роменскаго уѣзда, Спиридонъ *Ольшанскій* къ Николаевской церкви с. Борокъ, Гадячскаго у., на 2-е мѣсто; Михайловской церкви с. Коровинецъ Роменскаго у., Михаилъ *Дейнека* къ Преображенской церкви м. Рѣшетилочки, Полтавскаго уѣзда, на 2-е мѣсто.

Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ 24 января священники: Иоанно-Предтечинской церкви с. Харитоновки Прилуцкаго у., Николай *Множинскій*; Николаевской церкви с. Остролучья, Переяславскаго у., Антоній *Соколовскій*; 27 января Р.-Богородичной церкви с. Карпиловки, Лубенскаго у., Любоміръ *Ивановичъ*, съ 1 октября 1908 года; Трехсвятительской церкви с. Флоровки, Полтавскаго у., Іоаннъ *Савенко* членомъ благотворительнаго совѣта, по вѣдомству благочиннаго священника Іоанна *Костецкаго*; Покровской церкви с. Сѣдаковки,

того же уѣзда, Александръ *Терлецкій* завѣдующимъ Баясновою библіотекою читальнею; 22 января Крестовоздвиженской церкви с. Лучекъ, Кобеляскаго у., Николай *Яновскій* духовникомъ; Николаевской церкви м. Соколки, того же уѣзда, Иоаннъ *Гординскій* депутатомъ, по вѣдомству благочиннаго священника Іакова *Горуновича*.

Уволены за штатъ согласно прошенію 21 января священникъ Михайловской церкви с. Кибинець, Миргородскаго уѣзда, Алексѣй *Шербина*; 28 января псаломщики: Преображенской церкви м. Рѣшетилówki, Полтавскаго уѣзда, Петръ *Дейнека*; Р.-Богородичной церкви с. Великой-Каратули, Переяславскаго у., Теодоръ *Неутрѣвскій*.

Уволенъ отъ должности депутата 3-го округа согласно прошенію 28 января священникъ Николаевской церкви м. Веприка, Гадячскаго у., Теодоръ *Гричукъ*.

Принятъ въ Екатеринбургскую епархію къ церкви Верхъ-Исетскаго завода 16 января псаломщикъ Покровской церкви м. Опошне, Зѣньковскаго у., Иоаннъ *Огороковъ*.

ЖУРНАЛЬ № 1-й

*утренняго засѣданія ревизіонной комиссіи по постройкѣ
Лубенскаго Епархіального женскаго училища 14 февраля
1908 года.*

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель комиссіи священникъ Даниль Данилевскій и члены комиссіи: священникъ Іосифъ Клепачевскій, священникъ Викторъ Падалка, священникъ Георгій Андріевскій, священникъ Александръ Хуторпенко и священникъ Климентъ Харченко.

1) По предложенію предсѣдателя комиссіи обсуждали вопросъ о порядкѣ занятій дня.

Постановили: Съ утра произвести осмотръ главнаго корпуса училища, вечеромъ приступить къ ознакомленію и чтенію документовъ и дѣль по постройкѣ училища.

2) Имѣли сужденіе о дефектахъ, отмѣченныхъ въ актѣ пріемочной комиссіи отъ 8—12 января с. г.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

3) Согласно принятому плану осматривали всѣ три этажа главнаго корпуса вмѣстѣ съ подвальнымъ.

Зданіе помѣстительно, тепло, свѣтло, съ массой воздуха. Особенно хорошее впечатлѣніе производитъ церковь по своей вмѣстительности, архитектурнымъ достоинствамъ и изяществу отдѣлки, хотя еще и далеко не законченной. Хорошее впечатлѣніе производитъ также и подвалъ по обилію свѣта, цѣлесообразностью распредѣленія помѣщеній, какъ жилыхъ, такъ и складочныхъ, исключая пекарни, а равно чистотою отдѣлки по мѣстамъ, гдѣ она закончена, не обычной для подваловъ.

Къ общимъ плановымъ недочетамъ зданія можетъ быть отнесено слѣдующее: а) въ первомъ этажѣ значительная площадь занята передними, обширными помѣщеніями для начальницы и инспектора классовъ и отчасти большимъ корридоромъ въ квартирѣ инспектора классовъ, который могъ бы быть использованъ болѣе продуктивно; б) комнаты для бібліотеки малы и неудобны, какъ проходные; в) нѣтъ ком-

наты-читальни, обязательно необходимой въ интернатѣ, гдѣ есть воспитанницы и старшаго возраста; г) во второмъ этажѣ, гдѣ классныя помѣщенія, не цѣлесообразно устройство при наличіи канализаціи аэръ-клозетовъ и при томъ недостаточно число очковъ (мѣстъ); д) не на мѣстѣ назначены помѣщенія для швейцара.

Сверхъ дефектовъ, отмѣченныхъ приѣмочной комиссіей, обращаетъ на себя вниманіе течь и мокрота стѣнъ въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ. Такъ въ церкви, въ куполѣ въ двухъ парусахъ очевидна значительная течь, то же замѣчено въ нѣкоторыхъ мѣстахъ спальни и въ гардеробной. Въ подвальномъ этажѣ вода идетъ изъ подъ рамъ въ нѣкоторыхъ окнахъ, въ одномъ мѣстѣ сквозь стѣну подъ окномъ, а въ другомъ—въ капитальной стѣнѣ возлѣ выпускной трубы. Во многихъ мѣстахъ подвала замѣтна мокрота на стѣнахъ.

Въ умывальной всѣ желоба поставлены на одномъ уровнѣ отъ пола, между тѣмъ для дѣтей нужно бы ихъ поставить или ниже, или сдѣлать къ нимъ подставки, примѣнительно къ росту дѣтей.

Постановили: По вопросамъ о перераспределеніи квартиры инспектора, устройствѣ читальни и библіотекъ, о перестройствѣ клозетовъ, о квартирѣ швейцара, о пекарной въ особомъ докладѣ представить свои соображенія Епархіальному Съѣзду, о прочемъ освѣдомить Съѣздъ настоящимъ журн.

ЖУРНАЛЪ № 2-й

*вечерняго засѣданія ревизіонной комиссіи по постройкѣ
Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища 14 февраля
1908 года.*

Въ засѣданіе прибыли тѣ же о.о. члены комиссіи.

1) По предложенію о. Предсѣдателя комиссіи приступили къ избранію товарища предсѣдателя и дѣлопроизводителя.

Товарищемъ предсѣдателя избранъ священникъ Іосифъ Клепачевскій, дѣлопроизводителемъ—священникъ Викторъ Падалка.

2) По предложенію предсѣдателя комиссіи обсуждали вопросъ, въ какомъ порядкѣ производить ревизію документовъ по постройкѣ училища.

Постановили: Вести дѣло въ общемъ собраніи комиссіи въ порядкѣ возникновенія и историческаго хода работъ по постройкѣ училища, сдавая спеціальныя вопросы въ подкомиссіи, по мѣрѣ надобности.

3) Приступили къ чтенію перваго тома документовъ по постройкѣ училища. Вопросъ о постройкѣ училища впервые возникъ 9 сентября 1902 года на XII Епархіальномъ очередномъ съѣздѣ по докладу Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго училища о необходимости расширенія Полтавскаго женскаго училища (лист. дѣла 58). Разрѣшеніе Святѣйшаго Синода послѣдовало 13 февраля 1903 г. (л. д. 23). Совѣтъ Полтавскаго Епархіальнаго училища предполагалъ установить конкурсъ на составленіе плановъ и смѣтъ на постройку училища (л. д. 30), по журналамъ 23 апрѣля т. г. конкурсъ отвергнуть (л. д. 7—8).

Такъ какъ постройка училища въ Лубнахъ представляетъ крупное и дорогое сооруженіе, то въ интересахъ духовенства, въ видахъ удешевленія постройки и для лучшаго устройства зданій конкурсъ, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, былъ бы необходимымъ. Планъ со смѣтою архитектора г. Носова не былъ принятъ Совѣтомъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища и строительной комиссіей по неудобству и тѣснотѣ проектируемаго г. Носовымъ училищнаго корпуса и высокой смѣтной его стоимости (л. д. 10). Смѣта г. Носовымъ составлена по справочнымъ цѣнамъ Лубенской городской управы, но въ статьѣ 1-й инструкціи по составленію плановъ и смѣтъ сказано, что вмѣсто справочныхъ цѣнъ могутъ быть и хозяйственныя, лишь бы они не превышали справочныхъ цѣнъ; справочныя цѣны городскихъ управъ, получаемыя въ строительномъ отдѣленіи, часто имѣютъ тенденцію къ повышенію и составляютъ вообще далеко не точно. Стоимость зданія по проекту г. Носова слѣдующая: главный корпусъ—298051 руб. 83 к., отопленіе и вентиляція 30000 р., баня—6400 руб., ледникъ 1800 руб., больница

20000 руб., прочія постройки съ оградой и замощеніемъ двора 30000 руб., всего (приблизительно) 390.000 руб., что признано тяжелымъ для епархіи. Не принятые планы и смѣты архитекторъ г. Носовъ предлагалъ передѣлать, но это оказалось неприемлемымъ по мнѣнію Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго училища и строительной комиссіи, въ виду значительно длиннаго срока, какой требовался для этого г. Носовымъ.—Архитекторъ г. Носовъ требовалъ за составленіе плана и смѣты 1⁰/₀, что составило бы около 4000 руб., за надзоръ технику нужно было бы уплатить приблизительно такую же сумму.

Какъ Совѣтъ Полтавскаго Епархіальнаго училища (журналъ 23—27 апрѣля), такъ и строительная комиссія (докладная записка 3 мая 1904 года), отклонивъ предложеніе г-на Носова, рѣшили передать дѣло академику г. Бекетову, исчислившему стоимость корпуса въ 372000 руб. съ отопленіемъ, при чемъ основаніемъ для передачи дѣла Бекетову въ журналѣ Совѣта училища буквально выражено такъ: „Г. Бекетовъ, помимо званія и положенія, пользуется, какъ извѣстно нѣкоторымъ членамъ Совѣта, заслуженною извѣстностью весьма талантливаго техника — автора такихъ построекъ на югѣ Россіи, какъ присутственныя мѣста, коммерческое училище, земельный банкъ въ г. Харьковѣ, горный институтъ въ Екатеринославѣ и др., поэтому порученіе Бекетову составленія плановъ и смѣтъ на устройство зданія Лубенскаго епархіальнаго училища, а равно наблюденіе и руководство за самой постройкой можетъ служить ручательствомъ за выгодное для духовенства епархіи качество постройки училища и замѣнить конкурсное составленіе плановъ и смѣтъ“.

Кромѣ этого было принято во вниманіе также и обѣщаніе г. Бекетова сберечь смѣтами и постройками 50000 рублей (л. д. 8), что не только не выполнено, но потребовали еще значительные сверхсмѣтные расходы. Г. Бекетову за составленіе плановъ и смѣтъ и наблюденіе за постройками предложено было 4⁰/₀, что составляетъ не менѣе 15—16 тысячъ рублей.

Смѣты затребованы были: сравнительная смѣта по Полтавскому Епархіальному училищу и Лубенскому училищу, составленная преподавателемъ семинаріи П. И. Трипольскимъ (л. д. 34—38), справочныя цѣны отъ Лубенской гимназіи на строительныя матеріалы и работы (л. д. 41); вообще какъ Совѣтъ Полтавскаго Епархіальнаго училища, такъ строительная комісія проявили должную осторожность въ отношеніи къ проектамъ архитектора г. Носова и смѣтнымъ его исчисленіямъ, но въ отношеніи къ г. Бекетову этого не замѣчается.

Въ настоящемъ засѣданіи рассмотрѣно 106 листовъ 1-го тома дѣла по постройкѣ училища. Дѣлопроизводство, обнимающее прочитанные 106 листовъ перваго тома, находится въ должномъ порядкѣ.

Постановили: Не выдѣляя ни одного изъ обсужденныхъ въ настоящемъ журналѣ вопросовъ въ особый докладъ, представить настоящій журналъ вниманію Епархіальнаго Съѣзда.

ЖУРНАЛЪ № 3-й

утренняго засѣданія ревизіонной комиссіи по постройкѣ Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища 15 февраля 1908 года.

Въ засѣданіе явились тѣ же о.о. члены комиссіи.

1) Производили общій осмотръ зданій больницы, бани, прачешной и погребовъ.

Нашли: Больница помѣстительна, съ совершенно изолированнымъ помѣщеніемъ для заразныхъ больныхъ и съ отдѣльной комнатою для сомнительныхъ больныхъ, что можетъ быть отнесено къ достоинству ея плана, но расположеніе комнатъ нельзя назвать вполне цѣлесообразнымъ.

Что же касается частныхъ, то изъ таковыхъ обращаютъ вниманіе: а) въ ванной труба отъ котла сдѣлана изъ тонкаго желѣза и, проведенная черезъ всю комнату, можетъ давать угарь.

б) Въ одной изъ палатъ ходъ на балконъ, что не совсѣмъ можетъ быть безопасно и удобно для больныхъ.

в) Въ больницѣ устроены аэръ-клозеты, что рѣшительно не можетъ быть допущено въ гигиеническихъ цѣляхъ. Необходимо замѣна ихъ ватеръ-клозетами.

г) Операціонная комната съ однимъ окномъ, темная.

д) Въ заразномъ отдѣленіи замѣтна незначительная трещина арки въ корридорѣ.

2) Баня помѣстительна въ общемъ, объ удобствахъ ея судить пока трудно, при ея незаконченности, тѣмъ не менѣе нельзя не отмѣтить неумѣстности цементнаго пола между раздѣвальной и мойной, а равно и слабой защищенности первой раздѣвальной, гдѣ возможно охлажденіе верхней одежды, что можетъ повести къ простудѣ и заболѣванію пользующихся баней.

Прачешная сдѣлана вчернѣ; внутреннее устройство ея остается дѣломъ будущаго, соотвѣтственно рѣшенію предстоящаго Епархіального Съѣзда. Погребъ и ледникъ еще не закончены.

Далѣе приступили къ осмотру чердака и котельнаго помѣщенія въ подвалѣ. На чердакѣ, кромѣ дефектовъ, отмѣченныхъ въ актѣ приѣмочной комиссіи, другихъ не видно.

Котельное помѣщеніе, находящееся въ подвалѣ главнаго корпуса, помимо неудобствъ, отмѣченныхъ въ актѣ приѣмочной комиссіи отъ 12 января 1908 года, въ настоящемъ своемъ видѣ не представляетъ данныхъ для благопріятнаго о немъ заключенія еще и потому, что угольный складъ при немъ не въ мѣру обширенъ: скопленіе угля подъ жилыми помѣщеніями весьма опасно въ пожарномъ отношеніи.

Была осмотрѣна пекарня. При осмотрѣ оказалось, а) что въ ней невозможно получить кипяченую воду, необходимую при печеніи хлѣба; б) помѣщеніе для пекарей предположено имѣть въ самой пекарнѣ, что недопустимо въ интересахъ чистоты и здоровья, между тѣмъ таковое помѣщеніе легко можно бы найти въ обширномъ подвалѣ; в) нѣтъ двери изъ пекарни во внутреннія помѣщенія подвала, открытіе которой могло бы представить удобства для посѣщенія воспитанни-

цами пекарни и для сообщенія ея съ кладовыми и квартирой пекарей; г) обращено вниманіе, что печь въ пекарнѣ, имѣющая спеціальное назначеніе, не можетъ замѣнить русской печи, необходимой во многихъ случаяхъ для служащихъ въ училищѣ, и устройство таковой представляется дѣломъ неотложной необходимости.

Постановим: По вопросу объ измѣненіи расположеній и назначеній нѣкоторыхъ помѣщеній донести Епархіальному Съѣзду въ особомъ докладѣ, о прочемъ освѣдомить настоящимъ журналомъ.

ЖУРНАЛЬ № 4-й

вечерняго засѣданія ревизіонной комиссіи по постройкѣ Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища 15 февраля 1908 года.

Въ засѣданіе явились тѣ же о.о. члены комиссіи.

Продолжали чтеніе перваго тома дѣла о постройкѣ училища съ листа 107. Обращаетъ на себя вниманіе особая заботливость и усердіе къ дѣлу постройки училища В. П. Ковалевскаго и его доброе свидѣтельство о хорошей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ монастырскихъ училищахъ. Достояна вниманія также архипастерская заботливость и осторожность въ дѣлѣ постройки училища Преосвященнѣйшаго Иларіона и практическая предусмотрительность его резолюцій.

Съ такой же осторожностью къ дѣлу постройки училища отнесся и XIII Епархіальный Съѣздъ духовенства, постановившій „оградить духовенство отъ возможныхъ перерасходовъ по постройкѣ Лубенскаго Епархіальнаго училища и съ этой цѣлью произвести пока что постройку главнаго корпуса, стоимостью около 372000 руб., изъ этой суммы ни въ коемъ случаѣ не выходить; остальные постройки отложить и не производить ихъ безъ постановленія Съѣзда“.

Усматривается также изъ прочитанныхъ листовъ дѣла пер-

ваго тома, а также просмотрѣнной книги протоколовъ, что строительная комиссія собирала всѣ возможные справки о цѣнахъ на строительные матеріалы и работы отъ подлежащихъ заводовъ, лицъ и учреждений, встрѣчая повсюду полную готовность оказать ей возможное содѣйствіе. Нѣкоторое исключеніе представило Правленіе Полтавской духовной семинаріи, отказавшее на отношеніе строительной комиссії отъ 19 января 1905 года прислать кондиціи на отдачу строительныхъ работъ съ подряда, въ виду важности этихъ документовъ, а также и копій съ кондицій за неимѣніемъ свободного времени для снятія ихъ. На вторичную просьбу комиссії копіи были высланы, на 2^{1/2} листахъ съ платой за переписку 3 руб.; другія лица и учрежденія платы за копіи не требовали. Проекты на постройку училищнаго зданія и службъ отсылались въ техническо-строительный комитетъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, который нашель проектъ зданія главнаго корпуса въ общемъ удовлетворительнымъ, но съ нѣкоторыми дефектами въ частности, какъ-то: 1) квартиры начальницы и инспектора спроектированы слишкомъ широко; 2) желательно сдѣлать ученическую и фундаментальную библіотеки непроходными и не имѣть въ нихъ деревянныхъ перегородокъ; 3) классъ рисованія удобнѣе было бы перемѣстить симметрично по другую сторону зданія, такъ какъ на указанномъ въ планѣ мѣстѣ онъ дурно освѣщенъ; 4) при значительномъ пролетѣ столовой и въ виду большой нагрузки пола церкви цѣлесообразнѣе было бы поставить въ помѣщеніи столовой нѣсколько столбовъ; 5) нельзя оставить подвалы безъ устройства въ нихъ отхожихъ мѣсть, а такъ какъ при проэктированномъ значительномъ углубленіи подваловъ въ землю трудно было бы проложить соотвѣтственныя сточныя трубы, то въ виду этого обстоятельства, а также принимая во вниманіе, что жилые подвалы вообще не слѣдуетъ сильно углублять въ землю, комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы таковое углубленіе было не болѣе 1 аршина и 6) швейцарскую лучше было бы опустить въ подвалъ, освободивъ ей помѣщеніе, проэктированное на фасадъ, для какой либо другой надобности (т. 1-й л. д. 279).

Проектъ училищнаго корпуса комитетъ утвердилъ, а проекты бани съ прачешной постановилъ возвратить для пересоставленія.

Далѣе оказалось, что Лубенское женское училище получило 5 десятинъ земли, опредѣленныхъ изъ 13 десятинъ усадебной земли Лубенскаго мужскаго училища по разрѣшенію Святѣйшаго Синода отъ 13 февраля 1903 г. № 1368 (л. д. 91), данному на представленіе епархіальной власти объ отдѣленіи указанныхъ 5 десятинъ подъ усадьбу Лубенскаго женскаго училища и постройку на ней училищнаго зданія. Другихъ юридическихъ документовъ на отчужденіе означенной земли и на право владѣнія ею въ дѣлахъ училища не имѣется. Обращено вниманіе, что въ договорѣ съ правленіемъ артели Русскихъ инженеровъ по водоснабженію нѣтъ указаній на качество воды (л. д. 266). Произведенный анализъ воды изъ вырытаго перваго колодца показалъ, что ее нельзя признать вполне удовлетворительной, однако допустить къ употребленію можно. (л. д. 325).

Какъ въ первомъ вырытомъ колодцѣ, такъ и въ двухъ другихъ воды оказалось недостаточно для нуждъ училища, почему былъ устроенъ абиссинскій колодець, но къ сожалѣнію анализъ воды изъ этого колодца не былъ произведенъ.

Дѣлопроизводство на протяженіи прочитанныхъ листовъ 1-го тома дѣла съ 106 до 326 листа находится въ должномъ порядкѣ.

Постановили: Вопросъ о водоснабженіи передать для болѣе детальнаго разсмотрѣнія въ подкомиссію, о прочемъ освѣдомить Слѣздъ настоящимъ журналомъ.

ЖУРНАЛЬ № 5-й

утренняго засѣданія ревизіонной комиссіи по постройкѣ Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища 16 февраля 1908 года.

Въ засѣданіе явились тѣ же о.о. члены комиссіи.

Производили осмотръ колодцевъ и водокачки, находящихся въ концѣ училищнаго сада въ яру.

Признали: а) хотя абиссинскій колодець даетъ достаточное количество воды, но на случай порчи его или ремонта можетъ явиться необходимость и въ колодцахъ, вырытыхъ раньше, вблизи абиссинскаго, а потому слѣдовало бы ихъ пока не разрушать, но держать закрытыми, въ безопасномъ видѣ; б) въ виду отдаленности водокачки отъ жилыхъ помѣщений, пустыннаго мѣста вблизи полотна желѣзной дороги и возможной вслѣдствіе этого порчи и даже покражъ частей машинныхъ сооружений на водокачкѣ, слѣдовало бы здѣсь имѣть постоянную охрану; в) пустынный яръ, въ которомъ расположены колодцы и водокачка, составляетъ продолженіе училищнаго сада; слѣдовало бы его изолировать отъ мѣстъ прогулки воспитанницъ (сада на верху). Постановили: Изложенное въ настоящемъ журналѣ представить вниманію Епархіального Сѣзда.

ЖУРНАЛЬ № 6-й

*вечерняго засѣданія ревизіонной комиссіи по постройкѣ
Лубенскаго Епархіального женскаго училища 16 февраля
1908 года.*

Въ засѣданіе явились четыре члена ревизіонной комиссіи, два же члена комиссіи, священникъ о. Іосифъ Клепачевскій и священникъ о. Александръ Хуторненко отлучились по уважительнымъ причинамъ въ свои приходы.

Продолжали чтеніе перваго тома дѣла по постройкѣ училища съ листа 327 до конца 1-й книги и 2-ю кн. Обращено вниманіе на журналъ строительной комиссіи отъ 1—13 февраля 1905 года № 26—28, изъ коего видно, что нѣкоторые изъ дефектовъ, отмѣченныхъ техническо-строительнымъ комитетомъ при хозяйственномъ управленіи Св. Синода, строительная комиссія постановила исправить, другія—остались въ прежнемъ видѣ, такъ: по пункту 1-му—въ квартирѣ начальницы 2 комнаты отняты, въ квартирѣ инспектора предположено двумъ комнатамъ дать другое назначеніе, когда выяснится нужда училища; 2) бібліотеки ученическая и фун-

даментальная остались переходными; 3) классъ рисованія перенесенъ согласно указанію комитета; 4) установлены два столба, что признано комиссіей достаточнымъ для поддержа- нія потолка столовой; 5) рѣшено клозетовъ въ подвальномъ этажѣ не строить, а пользоваться ретирадами. Что-же каса- ется выраженного техническо-строительнымъ комитетомъ же- ланія о незначительномъ углубленіи подвала (не болѣе 1 ар- шина), то комиссія признала необходимымъ въ видахъ уде- шевленія постройки и большей прочности зданія оставить углубленіе, проэктированное въ планѣ (2 аршина); 6) помѣ- щеніе для швейцара предположено отвести въ подвалѣ, но это въ исполненіе не приведено.

Тѣмъ же журналомъ строительной комиссіи постановлено замѣнить въ главномъ корпусѣ училища всѣ деревянные бал- ки желѣзными, въ видахъ большей прочности и безопасно- сти, что удорожило значительно постройку. — Замѣна призна- ется основательной.

Согласно указанію техническо-строительнаго комитета о томъ, что крайне желательно всѣ жилыя помѣщенія отопли- вать водяною системою, а не паровою, какъ то предположе- но для нижнихъ этажей и подваловъ училищнаго зданія, хо- тя это и удорожитъ постройку, строительная комиссія поста- новила устроить водяное отопленіе во всѣхъ этажахъ; въ виду одобрительнаго отзыва г. Бекетова о фирмѣ Эрихсонъ, строительная комиссія склоняется отдать фирмѣ Эрихсонъ устройство водяного отопленія, но дабы лучше ориентировать- ся въ этомъ сложномъ и мало знакомомъ дѣлѣ, а главное посредствомъ конкуренціи установить возможно выгодную для вѣдомства цѣну, рѣшено было имѣть заявленія и другихъ фирмъ.

Тѣмъ же журнальнымъ постановленіемъ опредѣлено было отдать постройку училища не съ торговъ, а по способу со- ревнованія, т. е. вызвать извѣстныхъ и опытныхъ лицъ изъ подрядчиковъ, именно: Кучерова, Розина, Богомолова и Ойстраха.

Приступили къ чтенію второго тома дѣла по постройкѣ училища.

Постройка училища въ Лубнахъ сдана подрядчику Куче-

рову, какъ давшему наибольшей % скидки (5%) со смѣтной стоимости по сравненію съ другими подрядчиками, участвовавшими въ соревнованіи 13 марта 1905 года. Постройка главнаго корпуса безъ отопленія и иконостаса отдана за 318179 руб. 20 коп. Сдача подряда постройки училища Кучереву при соревнованіи сдѣлана правильно.

Подрядчикъ Кучеровъ предлагалъ также взять на себя и устройство отопленія за 39000 руб., но таковое отдано Эрихсону за 45000 руб.; были и другія предложенія съ меньшей суммой съ представленіемъ плановъ и смѣтъ. Сдача отопленія и вентиляціи фирмѣ Эрихсонъ была сдѣлана поспѣшно безъ должнаго соблюденія интересовъ духовенства, вслѣдствіе чего излишне заплачено 6000 руб. Одинъ изъ членовъ строительной комиссіи о. Николай Дубняковъ входилъ по этому вопросу съ отдѣльнымъ мнѣніемъ, настаивая на суммѣ 39000 руб., предложенной Кучеровымъ.

Прочитано 103 листа второй книги дѣла. Дѣлопроизводство въ должномъ порядкѣ.

Постановили: Вопросъ объ отопленіи передать для детальнаго разсмотрѣнія въ подкомиссію и помѣстить въ особомъ докладѣ, о прочемъ освѣдомить Съѣздъ настоящимъ журнал.

ЖУРНАЛЬ № 7-й

вечерняго засѣданія ревизіонной комиссіи по постройкѣ Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища 17 февраля 1908 года.

Въ засѣданіи присутствовали тѣ же четыре члена ревизіонной комиссіи.

Продолжали чтеніе второго тома дѣла по постройкѣ училища.

Обращено вниманіе на слѣдующее: 1) комиссія наняла для наблюденія за кладкой кирпича своего десятника съ платой 600 руб. въ годъ, что можетъ быть признано цѣлесообразнымъ при условіи, если бы десятникъ удовлетворялъ своему

назначенію; 2) за срубленное дерево въ усадьбѣ Лубенскаго женскаго училища подрядчикъ Кучеровъ предлагалъ 150 р., но строительная комиссія признала предложенную сумму низкой и предпочла отдать дерево мужскому духовному училищу бесплатно; 3) строительная комиссія постановила 3-го мая 1905 года строить храмъ при училищѣ во имя Покрова Божіей Матери, достаточныхъ основаній къ этому не представлено, кромѣ желанія праздновать храмовой день въ учебное время года и желанія имѣть возможность класть деньги, предназначенные для постройки, въ казначейство на имя церкви. Стоитъ пожалѣть, что этотъ вопросъ не представленъ на рѣшеніе Епархіального Съѣзда; 4) имѣются не однократныя заявленія довѣреннаго подрядчика Кучерова, что происходитъ остановка въ работѣ за недостаткомъ воды въ колодцахъ, вслѣдствіе чего какъ подрядчикъ, такъ и строительная комиссія терпѣли значительные убытки, были случаи, когда около 300 рабочихъ по два часа стояли безъ работы, а комиссія вынуждена была нанимать возчиковъ воды и платить за каждый боченокъ отъ 15—30 коп. Недостатокъ воды въ колодцахъ побудилъ строительную комиссію подновить прудъ въ усадьбѣ мужскаго духовнаго училища, на что употреблены были 30 каменьщиковъ съ платой 1 р. 40 к. въ день.

Такъ какъ виновникомъ этихъ убытковъ являлось правленіе артели русскихъ инженеровъ, не выполнившее своего обязательства дать условленное количество воды, то строительная комиссія юридически была вправѣ удержать всю сумму убытковъ изъ денегъ, слѣдующихъ артели, и даже совсѣмъ не дать расчета артели, но практически это было бы неудобно, такъ какъ артель имѣла бы право снять весь дубовый деревянный срубъ съ колодцевъ и засыпать колодцы, что могло бы поставить комиссію въ еще болѣе затруднительное положеніе, почему журнальнымъ постановленіемъ комиссіи рѣшено удержать только 480 р. изъ 1120 руб., слѣдующихъ артели. 5) Заслуживаетъ вниманія заявленіе члена строительной комиссіи, священника Іоанна Богдановскаго, что архитекторъ Бекетовъ не внимательно относится къ дѣлу и больше мѣсяца не былъ на постройкѣ. 6) По закладкѣ зданія 28 іюня 1905 года былъ заключенъ договоръ съ г. Ворт-

маномъ объ устройствѣ абиссинской скважины. Въ дѣлѣ этомъ строительная комиссія проявила должную осторожность и соблюденіе интересовъ духовенства, отдавъ устройство фирмѣ Вортманъ за меньшую сравнительно съ другими цѣну и обусловивъ выполненіе работы всесторонне. 7) Въ дѣлѣ имѣется много актовъ объ осмотрѣ кирпича. Строительной комиссіей проявлена была осторожность въ распознаваніи достоинствъ матеріаловъ, негодное исключалось. Но нѣтъ ни одного акта, свидѣтельствовавшего бы, что негодное увозилось со двора, что предупреждало бы возможность злоупотребленій со стороны подрядчика и рабочихъ.

Прочитано до 301 листа 2-й книги дѣла. Дѣлопроизводство въ порядкѣ.

Постановили: По пункту 1-му имѣть въ виду при дальнѣйшемъ просмотрѣ дѣла по постройкѣ училища; по 4 и 6 пунктамъ сдать въ подкомиссію для болѣе обстоятельнаго разсмотрѣнія. Объ остальномъ освѣдомить Сѣздъ настоящимъ журналомъ.

ЖУРНАЛЬ № 8-й

утренняго засѣданія ревизіонной комиссіи по постройкѣ Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища 18 февраля 1908 года.

Въ засѣданіе явились тѣ же четыре члена ревизіонной комиссіи.

Продолжали чтеніе дѣла по постройкѣ училища съ 302 листа второй книги до конца и книги третьей.

Обращено вниманіе на слѣдующее: 1) частыя требованія денегъ архитекторомъ Бекетовымъ (л. д. 312, 340, т. 3-й 15, 33, 97, 263), при чемъ требованія предъявлялись иногда преждевременно (л. д. 340) въ одномъ случаѣ и не вполне основательно. Такъ, когда планы и смѣты на устройство больницы не были одобрены техническимъ строительнымъ комитетомъ г. Бекетовъ требовалъ за нихъ 500 руб., или за

составленіе расчетныхъ вѣдомостей требоваль добавочной платы, хотя и обязанъ былъ ихъ составить, (л. д. 311—312). Строительный комитетъ, принимая во вниманіе, что г. Бекетовъ составилъ планъ и смѣту церковно-приходской школы, одобренный технико-строительнымъ комитетомъ, каковая постройка отложена на неопредѣленное время, опредѣлили выдать архитектору Бекетову 400 руб. (л. д. 311—312), что по мнѣнію ревизіонной комиссіи не можетъ быть признано основательнымъ: за неодобренные планы и смѣты г. архитекторъ не долженъ бы требовать вознагражденія, а за планъ и смѣту образцовой церковно-приходской школы слѣдовало уплатить причитающіеся по закону, какъ разъяснилъ и самъ г. Бекетовъ (л. д. 340) $1\frac{1}{2}\%$, что составило бы изъ смѣтной суммы на церковно-приходскую школу около 15000 р.—225 р., излишне заплачено 175 руб.

2) На заявленіе Беспалова и техника Соколова о томъ, что не принятый строительной комиссіей кирпичъ употребляется иногда въ постройку (л. д. 142 и 239). Слѣдствіемъ такового заявленія было постановленіе строительной комиссіи о вывозкѣ не принятаго кирпича со двора (л. д. 55).

3) На неправильное приготовленіе раствора извести: вмѣсто положенныхъ 3 частей песка на 1 часть извести, песку допускалось далеко больше, о чемъ заявлено было членомъ комиссіи Кратомъ и что ни наблюдавшимъ за постройкой техникомъ, ни десятникомъ Макаровымъ не было замѣчено.

По возбужденному по этому дѣлу вопросу въ строительной комиссіи, производитель работъ архитекторъ Бекетовъ заявилъ, что употреблявшійся растворъ песка и извести не угрожаетъ прочности зданія. Строительная комиссія постановила послать въ С.-Петербургъ въ лабораторію испытаній соразительныхъ матеріаловъ при институтѣ путей сообщенія известковый растворъ для изслѣдованія, но отвѣтъ не полученъ; нанятъ былъ человекъ, который бы слѣдилъ за правильностью известковаго раствора; подрядчику Кучерову слѣдано предупрежденіе. Ревизіонный комитетъ на основаніи вышензложеннаго отмѣчаетъ полную недостаточность технического надзора и даже отсутствіе его, строительная комис-

сія въ указанныхъ случаяхъ проявляла излишнюю щепетильность въ не предъявленіи къ производителямъ работъ законныхъ требованій относительно должнаго вниманія къ принятому ими обязательству.

4) На вторичное заявленіе члена комиссіи протоіерея Богдановскаго о недостаточности архитектурскаго надзора (л. д. 228) и на постановленіе строительной комиссіи, выразившей пожеланіе, чтобы помощникъ архитектора былъ болѣе авторитетнымъ лицомъ и имѣлъ образовательный цензъ (л. д. 210, 272).

5) Не поставлена въ смѣтѣ такая важная и для всѣхъ очевидная статья, какъ промасливаніе желѣза для крыши, что составило сверхсмѣтную работу.

6) Сдача подряда на постройку больницы, бани и прачешной подрядчику Кучерову, давшему скидку со смѣты 8⁰/₀—правильна, но строительной комиссіей допущено нарушеніе постановленій XIV Епархіальнаго Съѣзда: а) въ больницѣ вмѣсто простаго отопленія устроено водяное; перерасходъ около 2430 руб. Мотивировка строительной комиссіи (л. д. 294), что замѣна вызвана гигиеническими цѣлями и что эксплуатация водяного отопленія будетъ вдвое дешевле и перерасходъ окупится въ 3—4 года, признается ревизіонной комиссіей основательной; б) устроена прачешная, основаніемъ къ нарушенію постановленія Съѣзда, не разрѣшавшаго постройку, было слѣдующее: машинная мойка бѣлья будетъ дешевле частной сдачи, училище гарантировано отъ заноса заразныхъ болѣзней и что въ частной мойкѣ болѣе болѣе портится. Ревизіонная комиссія находитъ устройство прачешной цѣлесообразнымъ.

7) Заслуживаетъ вниманія аккуратное отношеніе членовъ строительной комиссіи въ дѣлѣ устройства и изслѣдованія абиссинской скважины, употреблявшей и личный трудъ, устраивая дежурство въ теченіе трехъ сутокъ по очереди при испытаніи колодца.

Окончили чтеніе третьей книги дѣла по постройкѣ училища, имѣющей 370 листовъ. Бумаги перенумерованы и подшиты, дѣлопроизводство въ порядкѣ.

Постановили: Не составляя особаго доклада освѣдомить Съѣздъ духовенства о вышеизложенномъ настоящимъ журналомъ.

ЖУРНАЛЬ № 9-й

вечерняго засѣданія ревизіонной комиссіи по постройкѣ Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища 18 февраля 1908 года.

Въ засѣданіе явились тѣ же 4-ре о.о. члены комиссіи и священникъ о. Александръ Хуторненко.

Приступили къ чтенію четвертой книги дѣла по постройкѣ училища.

Обращено вниманіе 1) на заявленіе архитектора Бекетова о необходимости планировки двора, что не принято строительной комиссіей по недостатку средствъ и по неудобству планировки, пока не будутъ окончены постройки и засыпаны ямы (л. д. 6 и 55).

2) Заявленіе производителя работъ г. Бекетова, что десятникъ Макаровъ не надлежаще усердно относится къ исполненію своихъ обязанностей и позволяетъ себѣ нѣкоторые излишества, на что послѣдовало постановленіе строительной комиссіи сдѣлать предупрежденіе Макарову, что онъ будетъ расчитанъ 20 ноября (л. д. 56); съ него же взята подписка что комиссія не отвѣчаетъ матеріально въ случаѣ возможнаго съ нимъ несчастія на работахъ.

3) Постройка иконостаса сдана Соммавиллѣ безъ живописи за 3000 руб.; иконостасъ предположено сдѣлать изъ мозаики свѣтло-сѣраго цвѣта, хотя Съѣздомъ былъ указанъ цвѣтъ бѣлый, на бетонной стѣнкѣ, живописныя работы сданы художнику Пестрикову за 3000 руб. (л. д. 290 и 294). Работы еще не окончены. Просмотрѣно 347 листовъ 4-го тома дѣла. Дѣлопроизводство въ должномъ порядкѣ.

Постановили: Освѣдомить Съѣздъ о выше изложенномъ настоящимъ журналомъ.

ЖУРНАЛЬ № 10-й

*утренняго засѣданія ревизіонной комиссіи по постройкѣ
Лубенскаго Епархіального женскаго училища 19 февраля
1908 года.*

Въ засѣданіе явились всѣ члены ревизіонной комиссіи.

Производили наружный осмотръ главнаго корпуса училища. Кромѣ недостатковъ, отмѣченныхъ въ актѣ приѣмочной комиссіи, другихъ не замѣчено.

Производили осмотръ усадьбы и дома, прибрѣтенныхъ отъ Галабутской за 5000 руб. съ принятіемъ расходовъ на средства епархіи по городскимъ и земскимъ сборамъ и страховки со дня совершенія запродажной и расходовъ по совершенію купчей. По мнѣнію ревизіонной комиссіи уплаченная сумма не соотвѣтствуетъ ни внѣшнему виду усадьбы, ни всѣмъ качествамъ прибрѣтенныхъ построекъ. Грунтъ имѣетъ 252 кв. саж. клинообразный и малоцѣнный въ смыслѣ грунта особняка. Домъ сдѣланъ изъ камыша съ деревянной основой, обложенъ кирпичемъ, обмазанъ глиной, имѣетъ 5 небольшихъ комнатъ, кухню, два небольшихъ корридора, галлерею и сѣни; подъ кухней каменный погребъ. Ни одна изъ комнатъ по своимъ размѣрамъ для классной комнаты даже и при 25 учащихся не пригодна. Передѣлка зданія для нужды школы невозможна: зданіе низко, сволюка не цѣльные и расположеніе внутреннихъ помѣщеній не можетъ быть приспособлено для школы вообще, а тѣмъ болѣе образцовой. Кромѣ дома въ усадьбѣ имѣется небольшой досчатый сарай о четырехъ отдѣленіяхъ.

Постановили: Освѣдомить Епархіальный Съѣздъ настоящимъ журналомъ.

IV.

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенной святымъ крещеніемъ.

Просвѣщена св. крещеніемъ изъ евреевъ 18 января Суражская мѣщанка Черниговской губерніи дѣвица Роза Моисеева Гитлина, 23 лѣтъ, законоучителемъ Кременчугскаго реального училища священникомъ Михаиломъ Лванасьевымъ, съ нареченіемъ имени „Александра“, при восприемникахъ: крестьянинъ Игнатій Вуколовичъ Бутыневъ и вдовѣ капитана потомственной дворянкѣ г. Кременчуга Анастасіи Евграфовнѣ Винниковой.

О сборной книгѣ.

Полтавскою Духовною Консисторіею отъ 30 января 1909 года за № 2340, выдана сборная книга на имя козака Прокопія Евфиміева Юрченко срокомъ на одинъ годъ для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи въ пользу Петро-Павловской церкви села Батьковъ, Зѣньковского уѣзда.

Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіального женскаго училища.

„Совѣтъ Училища вторично доводитъ до свѣдѣнія о.о. Благочинныхъ Полтавской епархіи, что Учительская Комиссія при Полтавскомъ Епархіальномъ училищѣ закрыта, по постановленію XV Очередного Съѣзда Духовенства, почему всякія, какъ простыя, такъ и денежныя корреспонденціи нынѣ должны быть направляемы въ Уѣздныя отдѣленія Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ“.

Предсѣдатель Совѣта, *Протоіерей Гр. Лисовскій.*

Отъ Подготовительной Комиссіи.

Ввиду постановленія XVI Съѣзда, изложеннаго въ журналѣ отъ 12 іюня 1908 года за № 6, относительно устройства курсовъ для псаломщиковъ, Подготовительная Комиссія въ своемъ засѣданіи выработала слѣдующій проектъ по данному вопросу.—Курсы имѣютъ быть въ 1910 году въ теченіе іюня мѣсяца въ г. Лубнахъ въ Учительской школѣ, гдѣ есть необходимое помѣщеніе и церковь для богослуженій. Во главѣ курсовъ стоитъ руководитель—протоіерей или же священникъ, онъ же преподаетъ церковный уставъ и совершаетъ богослуженія. Въ помощь ему назначаются два лица: одинъ—преподаватель церковнаго чтенія и пѣнія и руководитель хора и другой—преподаетъ церковное письмоводство и ведетъ хозяйственную часть курсовъ. Завѣдующій можетъ, въ облегченіе себя, пригласить для совершенія богослуженій отдѣльное лицо. Программа курсовъ состоитъ въ практическомъ и теоретическомъ изученіи церковнаго устава, въ изученіи церковнаго пѣнія, чтенія и церковнаго письмоводства примѣнительно къ программѣ, предъявляемой нынѣ при испытаніяхъ лицъ, ищущихъ псаломщицкой должности. Курсисты принимаютъ непосредственное участіе въ богослуженіяхъ, которыя совершаются неопустительно по воскресеньямъ, средамъ, пятницамъ и субботамъ, а также и по праздничнымъ днямъ. На устройство курсовъ потребуется единовременно сумма въ 1700 руб., а именно: 1) на вознагражденіе руководителю 75 р., учителю пѣнія—50 р. и завѣдующему хозяйствомъ—35 р.; 2) на содержаніе курсистовъ (считая чай утромъ и вечеромъ, обѣдъ изъ 2-хъ блюдъ, ужинъ изъ одного блюда, включая повара и прислугу) по 1 руб. въ день на человѣка при количествѣ не менѣе 50 человѣкъ, въ мѣсяцъ 1500 руб. и 3) на содержаніе храма и расходы по богослуженію 40 руб. Проѣздъ курсистовъ на курсы и обратно долженъ быть на средства той церкви, откуда будутъ курсисты. Выборъ курсистовъ предоставляется благочинническимъ собраніямъ. На такомъ проектѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславскаго—„Представить Съѣзду“.

Комиссія доводитъ до свѣдѣнія, что дальнѣйшія засѣданія ея назначаются на слѣдующія сроки: 23 февраля, 19 марта и 27 апрѣля.

Д. Г. Булгаковскій вошелъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому, съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

Борьба съ алкоголизмомъ, разлагающимъ народный организмъ во всемъ его составѣ, къ счастью, снова загорается. На этотъ разъ раздались голоса съ трибуны Государственной Думы. Ясно народу, изнемогая отъ застарѣлаго недуга, начинается сознавать необходимость выздоровленія, самъ ищетъ спасенія отъ него.

Идя навстрѣчу этому свѣтлomu сознанию, я выпустилъ въ свѣтъ новыя изданія, направленные противъ алкоголизма. Въ нихъ, какъ и во всѣхъ прежнихъ, рисуются съ разныхъ сторонъ вредныя послѣдствія пьянства, и вмѣстѣ съ тѣмъ подается надежда, что самый потерянный человѣкъ можетъ сдѣлаться опять полезнымъ членомъ общества, если вступить въ рѣшительную борьбу со своею пагубною страстью. Тутъ, по мѣрѣ моихъ силъ и долгаго опыта, намѣчены самыя средства и способы веденія борьбы.

Хочется вѣрить, что всякій, кому дорого народное благосостояніе, удѣлитъ хоть каплю своихъ заботъ и попеченій о ближнемъ въ той или другой формѣ.

Въ этой увѣренности, я и беру на себя смѣлость обратиться съ просьбою ко всѣмъ общественнымъ дѣятелямъ, пользующимся вліяніемъ на народъ: къ духовенству, радѣющему о доброй нравственности насты; къ военнымъ командирамъ, на попеченіи которыхъ остаются сотни тысячъ нижнихъ чиновъ, наравнѣ съ другими несвободныхъ отъ всеобщей слабости; къ учителямъ и наставникамъ, во главѣ съ ихъ начальствующими, на обязанности которыхъ лежитъ забота предохранить своихъ неопытныхъ питомцевъ отъ ужасной заразы,—словомъ ко всѣмъ, кто хоть немного любитъ свою изстрадавшуюся Родину,—оказать свое содѣйствіе къ распространенію вновь вышедшихъ моихъ изданій.

Пусть мои книжки, альбомъ и свѣтловыя картины, признанныя и правительственными учрежденіями полезными въ дѣлѣ борьбы съ гибельнымъ порокомъ, проникнутъ въ среду людей, утопающихъ въ страшныхъ волнахъ разрушитель-

наго алкоголя. Можетъ-быть и моя трудовая лента хоть одному изъ тысячи несчастныхъ принесетъ пользу.

Д. Булгаковскій,

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

Д. Г. БУЛГАКОВСКАГО.

А. Брошюры:

1. Терзаніе одно. Спб. 1909 г. Ц. 6 к.
2. Жалость взяла. Спб. 1909 г. Ц. 7 к.
3. Безъ поры—безъ времени. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 5 коп.
4. Позднее раскаяніе. Съ рисунк. Спб. 1909 г. Ц. 5 к.
5. Безъ вина одно горе, а съ випомъ старое одно, да новыхъ два. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 10 к.
6. На крестинахъ. Спб. 1909 г. Ц. 3 к.
7. Рушилась семья. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 7 к.
8. Горькая правда о пьянствѣ. Спб. 1909 г. Ц. 5 к.
9. Что говорить и думаетъ народъ о винѣ. Спб. 1909 г. Ц. 5 к.
10. Какъ привыкають къ вину. Съ рисунками. Спб 1909 г. Ц. 5 к.
11. Водка сильна, но сильнѣе воля своя. Спб. 1909 г. Ц. 7 коп.
12. Дружескій совѣтъ: какъ отстать отъ окаяннаго пьянства и проклятаго запойства. Спб. 1909 г. Ц. 7 к.
13. Разными дорогами. Спб. 1909 г. Ц. 7 к.
14. Какъ отстать отъ спиртныхъ напитковъ. Спб. 1909 г. Ц. 15 коп.
15. Горе-злосчастье, альбомъ (3-е изданіе) въ 18-ти картинахъ. Продолженіе альбома „ЭХО“. Спб. 1909 г. Ц. 50 коп., съ перес. 75 к.

Въ альбомѣ всѣ картины, взятые изъ жизни людей, преданныхъ пьянству, исполнены по моему спеціальному заказу.

Тутъ рисуется пьянство со всѣми его ужаснѣйшими послѣдствіями. Каждая бытовая сцена сопровождается подробнымъ объясненіемъ. Цѣль изданія альбома та же, что брошюръ и свѣтовыхъ картинъ—однимъ помочь выбраться изъ бѣды, а другихъ предостеречь отъ несчастія.

Б. Свѣтотыя картины:

1. Безъ вина одно горе, а съ виномъ старое одно, да новыхъ два (9 картинъ).

2. Водка сильна, но сильнѣе воля своя (15 картинъ).

Цѣна каждой картины 1 р. 25 коп.

В. У того же автора-издателя имѣются въ продажѣ свѣтотыя картины:

1. Что такое пьянство (17 картинъ).

2. До чего доводитъ пьянство (9 картинъ).

3. Съ хмелемъ спознаться—съ честью разстаться (12 кар.).

4. Первые учителя винопитія (7 картинъ).

5. Вино пить—бѣдѣ быть (10 картинъ).

6. Двѣ доли (11 картинъ).

Цѣна каждой картины 1 руб. 25 коп.

Всѣ эти картины, раскрашенныя на стеклѣ, отличаются мягкостью тоновъ и прочностью красокъ.

Картины эти, взятая исключительно изъ русской жизни, пользуются большимъ успѣхомъ при публичныхъ чтеніяхъ въ разныхъ С.-Петербургскихъ аудиторіяхъ, и въ печати о нихъ неоднократно были одобрительные отзывы. [На Парижской Всемирной выставкѣ 1900 г., по Отдѣлу Соціальной Экономіи, авторъ-издатель удостоенъ за нихъ СЕРЕБРЯНОЙ МЕДАЛИ. Требованія на эти картины поступали даже изъ за границы. Публичныя чтенія къ нимъ одобрены Мин. Народн. Просвѣщ. и рекомендованы Главн. Упр. Неокладн. Сборовъ и казенной продажи питей.

Право производства и продажи свѣтовыхъ картинъ къ вышеупомянутымъ народнымъ чтеніями принадлежитъ исключительно автору—издателю.

Требованія адресовать: С.-Петербургъ, Кирилловская, 14.

Д. Г. Булгаковскому.

Издатель газеты „Колоколъ“ и „Миссіонерскаго обозрѣнія“, къ Его Преосвященству обратился Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Полтав. и Переясл. съ письмомъ слѣдующ. содержанія:

Ваше Преосвященство Милостивѣйшій Архипастырь!

Быстрое развитіе и широкое распространеніе атеистической и противохристіанской безбожной литературы въ видѣ популярныхъ статей въ лѣвой періодической прессѣ и журналистикѣ, въ отдѣльныхъ брошурахъ и летучихъ листкахъ, а также народненіе и стремительное развитіе расколосектантской журналистики, насчитывающей уже десятки своихъ весьма широко поставленныхъ органовъ,—выдвинули на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ вопросъ о повелительной необходимости самаго серьезнаго противовѣса со стороны православнаго издательства этому угрожающему православію положенію дѣлъ.

Идя на встрѣчу святой тревогѣ чуткихъ сердець и заботѣ миссіи Церкви своимъ издательствомъ, я, въ новомъ 1909 году, нашель возможнымъ, благодаря мистивому покровительству Св. Синода, предпринять, независимо отъ ежедневной церковно-политической газеты „КОЛОКОЛЬ“ и ежемѣсячнаго журнала „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“, обслуживающаго внутреннюю миссію вотъ уже XIV лѣтъ, предпринять изданіе популярнаго апологетическаго еженедѣльника подъ названіемъ „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“, по прилагаемой ниже программѣ.

Объявивъ отдѣльную подписку на „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ за годовую цѣну въ 3 рубля, какъ въ цѣляхъ болѣе широкаго распространенія православно-апологетическихъ свѣдѣ-

ній, столь необходимыхъ нынѣ и пастырямъ и вѣрующимъ мірянамъ,—а также и въ интересахъ огражденія читателей изъ клира и народа отъ дешевой, но безбожной космополитической лѣвой прессы,—я объявилъ „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ бесплатнымъ приложеніемъ къ газетѣ „КОЛОКОЛЬ“ на 1909 годъ, чрезъ что „КОЛОКОЛЬ“ удешевляется для получающихъ „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ на полцѣны, т. е. на ТРИ руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ бесплатно будетъ высылаться и подписчикамъ „МИССИОНЕРСКАГО ОБОЗРѢНІЯ“, что также на половину удешевляетъ и старый органъ внутренней миссіи. Подписавшимся же на всѣ три органа годовая плата понижена до 10 рублей, вмѣсто 15-ти рублей, при чемъ сдѣлана разсрочка. При такой минимальной подписной платѣ издательство наше можетъ успѣшно нести свою посильную службу Церкви и Родинѣ только при условіи весьма широкаго распространенія и, конечно, прежде всего среди духовенства,—къ сожалѣнію слишкомъ бѣднаго личными средствами,—а также и въ средѣ мірянъ, вѣрныхъ и преданныхъ Церкви, Царю и Родинѣ.

Въ виду всего изложеннаго, пріемлю смѣлость обратиться къ Вамъ, Милостивѣйшій Архипастырь, съ почтительнѣйшею просьбою, —не изволите-ли признать возможнымъ оказать Ваше просвѣщенное содѣйствіе къ распространенію новаго апологетическаго журнала „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“, а равно и другихъ моихъ изданій среди вѣранныхъ Вашему духовному водительство пастырей и сыновъ Церкви.

На письмѣ этомъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Пресвященства: 31 декабря 1908 г. Въ консисторію. Напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ и рекомендовать духовенству епархіи, гдѣ позволяютъ средства, выписывать миссіонерскія изданія, столь въ настоящее время нужныя для руководства въ защитѣ и охраненіи вѣры православной. Еп. Іоаннь.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ТРИ ОРГАНА ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ:

ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

IV-й г.
ИЗДАНИЯ.

„КОЛОКОЛЬ“,

Годовая под-
писная плата:
6 руб.

СЪ БЕСПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ (52 №№) ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ПОПУЛЯРНАГО
ЛИТЕРАТУРНАГО АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“.

„Колоколь“—единственная въ Россіи ежедневная газета, которая посвящена внутренней и вѣтшней политикѣ, общественной жизни, литературѣ, наукѣ и искусству, а такъ же запросамъ духовной и религіозной жизни, и широкому освѣдомленію жизни Церкви православной и другихъ, существующихъ въ Россіи исповѣданій и религій.

„КОЛОКОЛЬ“ органъ правой національной печати, но чуждый партійныхъ крайностей, правдивый и *безпристрастный*.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни, „Колоколь“ вполне замѣняетъ, особенно для провинціальн. читателей, два органа—свѣтскую газету и церковную.

Въ „КОЛОКОЛЬ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта, помѣщаются постоянныя вѣсти отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева, Харькова, Финляндіи и друг. мѣстностей. Редакція располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ своими корреспондентами.

Въ фельетонахъ „Колокола“ печатаются критическіе очерки обществ. жизни, рассказы, романы и повѣсти. Въ 1909 г. будетъ помѣщенъ романъ изъ японской жизни, захватывающаго интереса, а также повѣсть изъ жизни французской революціи въ послѣдней угасавшей ея фазѣ и оригинальный романъ „Мертвая петля“ извѣстной писательницы В. И. Крыжановской (Ротчестеръ), имѣющій современное общественно-политическое значеніе въ сферѣ еврейскаго вопроса.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА на газету „Колоколь“ съ приложеніемъ (52 №№) апологетическаго еженедеельника „Голосъ Истины“ **шесть** рублей, на полгода **3** руб., на 4 мѣсяца **2** руб., на 2 мѣсяца **1** руб., на 1 мѣсяць **50** к., за границу цѣна удваивается.

ВЪ ПРОГРАММУ „ГОЛОСА ИСТИНЪ“ ВХОДЯТЪ:

Отд. I. Живое слово. Христіанскіе отклики на важнѣйшія событія нашей современности; церковно-историческія справки и агіологическія замѣтки о празднуемыхъ дняхъ и святыхъ текущей недѣли.

Отд. II. За вѣру и противъ невѣрія. Церковно-богословское и научно-философское оправданіе вѣры (апологіи) противъ матеріализма, атеизма и другихъ видовъ современнаго безбожія, — христіанства въ области основныхъ догматовъ противъ иновѣрія и лжевѣрія, новохристіанства, обновленчества и др. — Защита православной Церкви, какъ истинной хранительницы Христова и апостольскаго ученія (противъ латинства, протестантизма и сектантства въ разныхъ видахъ инославн. исповѣданій), опроверженіе социализма.

Отд. III. Домашняя бесѣда. Статьи для чтенія въ семьѣ, школѣ, въ благочестивыхъ собраніяхъ. Святоотеческія мысли и изреченія духовныхъ и свѣтскихъ учителей христіанской жизни и патріотической мысли. Беллетристическіе разсказы и очерки изъ народно-бытовой и военной жизни.

Отд. IV. Библіографія. Полемико-критическіе очерки и статьи періодической печати, по поводу и въ отвѣтъ на враждебныя христіанству и церкви произведенія, разборъ и указатель новыхъ полезныхъ для пастырей и мірянъ апологетическихъ, богословскихъ и др. произведеній.

Отд. V. Церковная недѣля. Извѣстія и замѣтки, корреспонденціи и письма о выдающихся событіяхъ и явленіяхъ епархіальной и приходской жизни. Заграничная церковная жизнь.

Отд. VI. Послѣднія новости. Обзоръ за недѣлю выдающихся событій изъ жизни политической, культурной, народной и общественной.

Отд. VII. Нужды и недоумѣнія деревни. Заявленія и запросы пастырей и мірянъ и отвѣты.

Отд. VIII. Полезные совѣты и указанія (изъ области гигиены, домоводства, сельскаго хозяйства и друг.).

Отд. IX. Со скрижалей сердца (дневникъ редактора).

Годовая подписная цѣна еженедѣльника „Голосъ Истины“ при отдѣльной подпискѣ — 3 руб., на полгода — 1 руб. 50 коп. Подписчики „Мисс. Обзорнія“ и „Колокола“ получаютъ „Голосъ Истины“ бесплатно.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1909 ГОДУ НА ЖУРНАЛЪ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“,

издаваемый Братствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго.

(XIX-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“ имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектанствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1909 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Отдѣлъ первый (официальный). Узаконенія и распоряженія гражданской, центрально-церковной и мѣстной (Рязанской) епархіальной власти относительно миссіонерскаго дѣла, равно какъ относительно положенія сектантовъ, раскольниковъ и инородцевъ — нехристіанъ, — тѣхъ, какіе встрѣчаются въ предѣлахъ Рязанской епархіи. — Официальные отчеты (и извлеченія изъ нихъ) епархіальныхъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ учрежденій (Миссіонерскаго Комитета, Миссіонерскаго Совѣта и Братства св. Василя Ряз.), имѣющіе непосредственное отношеніе къ миссіонерскому дѣлу.

Отдѣлъ второй (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ. — Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола. — Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюръ. — Незданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

Отдѣлъ третій (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учрежденій Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ: объ открытіи миссіонерскихъ библиотекъ, о собесѣдованіяхъ, обращеніяхъ въ православіе и т. п. — Свѣдѣнія о мѣстномъ сектантствѣ, расколѣ и ивородческомъ — нехристіанскомъ населеніи и выдающихся дѣятеляхъ въ средѣ ихъ.

Отдѣлъ четвертый (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практическій интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи. — Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было оцѣнено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссійскомъ Сѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1807 г.) Сѣздъ рекомендовалъ братскій органъ „Миссіонерскій Сборникъ“ со всеми его изданіями для выписки во все противораскольническія, благочинническія и противосектантскія церковно-приходскія библиотеки. На „Миссіонерскій Сборникъ“ обращено вниманіе дѣятелями миссіи и на IV-мъ Всероссійскомъ Миссіонерскомъ Сѣздѣ въ Кіевѣ (юль м. 1908 г.): Сѣздъ, выразивъ пожеланіе объ изданіи Братствомъ св. Василя, Еп. Рязанскаго, журн. „Миссіон.“

Сборникъ ежемѣсячными книжками вмѣсто двухмѣсячныхъ, постановилъ рекомендовать сей журналъ съ его изданіями всѣмъ лицамъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи (См. *“Церк. Вѣд.”* № 36, 39, 1908 г.; *“Миссіон. Сборн.”* № 5, 1908 г.). Такимъ образомъ, журналъ *“Миссіонерскій Сборникъ”* признанный двумя Съѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (два руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала *“Миссіонер. Сборникъ”* въ 1909 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, новый отдѣлъ (пятый): *“обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектанства”*.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ миссіонеры, преподаватели семинарій и профессора дух. Академій (напр., Московской И. М. Громогласовъ и Д. Г. Коноваловъ). Въ 1909 г. въ журналѣ, между прочимъ, будутъ печататься труды—по старообрядчеству мис. *Θ. Д. Круглова* *“Разсмотрѣніе напечатанной старообрядцами—поповцами книги: “Церковь Христова временно безъ епископа”, прот. П. И. Алфеева: “Современная полемика объ именованномъ перстосложеніи”, свящ.-мис. Е. Зубарева: “Полемика и практика церковная”, “О мірской власти въ церкви”, статьи мис. о. Д. Александрова, В. И. Механикова, мис.-свящ. о. Д. Холопова, мис.-свящ. І. Полянскаго; статьи по сектантству Спб. мис. Д. И. Боголюбова, Сперанскаго, свящ.-мис. С. Богдановича, прот. П. И. Алфеева: разборъ соч. Л. Н. Толстого: *“Краткое изложеніе Евангелія”* и *“Соединеніе и переводъ чetyрехъ Евангелій”*, *“О поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ”* (противъ графа Л. Н. Толстого и современныхъ сектантовъ) и многія др.*

“Миссіонерскій Сборникъ” выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе 5 печатныхъ листовъ.—Цѣна за годовое изданіе 2 рубля.

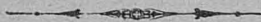
Адресъ: Рязань. Редакція *“Миссіонерскаго Сборника”*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Н. Остроумовъ*.

Отъ Полтавской Духовной Семинаріи.

При Полтавской Духовной Семинаріи свободно мѣсто учителя образцовой школы.

Жалованье 500 р., при готовой квартирѣ.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Опредѣленіе Св. Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духов. цензуры, 20 февраля 1909 г.

Полтава. Типо-Литогр. Т. Д. И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.

Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mirrored and difficult to decipher.

Описание работы

В работе описаны...
Целью работы является...
Методика исследования...
Результаты исследования...
Выводы...
Литература...

20 Февраля.

№ 6.

1909 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Открытие Епархіального Миссіонерскаго Совѣта въ г. Полтавѣ.

3-го сего февраля, въ г. Полтавѣ открытъ Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ. Открытіе Совѣта состоялось на основаніи «Правиль объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви, утвержденныхъ Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 22—28 мая 1908 г. за № 3443 г.» Въ „Правилахъ“ этихъ говорится, что защита православной вѣры и Церкви отъ пропаганды инославія, раскола, сектантства и иновѣрія, а равно и обращеніе въ лоно Церкви послѣдователей существующихъ лжеученій можетъ совершаться тремя способами: самимъ вѣрующимъ народомъ, приходскими пастырями и лицами, специально посвятившими себя миссіонерской дѣятельности. Соотвѣтственно этому и организація миссіи устанавливается троякая: 1) народно-приходская миссія, въ которой принимаютъ участіе церковно-приходскія попечительства, приходскіе совѣты, кружки ревнителей православія, миссіонерскія братства и другія подобныя приходскія учрежденія, 2) пастырско-приходская миссія, лежащая на пастыряхъ Церкви, и 3) специальная миссія, состоящая изъ миссіонеровъ уѣздныхъ и епархіальныхъ и миссіонерскаго совѣта. Объ устройствѣ и функціяхъ епархіального миссіонерскаго совѣта въ „Правилахъ“ изложено слѣдующее.

1. Въ каждой епархіи учреждается въ епархіальномъ городѣ „Епархіальный миссіонерскій совѣтъ“.

2. Епархіальний миссіонерскій совѣтъ состоитъ подъ предѣдательствомъ епархіальнаго архіерея или лица, имъ назначеннаго.

3. Члены епархіальнаго миссіонерскаго совѣта назначаются епархіальнымъ преосвященнымъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, опытныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ или сочувствующихъ оному. Епархіальные миссіонеры состоятъ непремѣнными членами епархіальнаго совѣта.

4. Епархіальний миссіонерскій совѣтъ, находясь въ непосредственномъ вѣдѣніи только епархіальнаго преосвященнаго, сосредоточиваетъ у себя всѣ свѣдѣнія о состояніи и дѣлахъ внутренней миссіи въ епархіи, заботится о развитіи миссіонерской дѣятельности, обсуждаетъ всѣ относящіяся къ внутренней миссіи дѣла и мѣропріятія.

5. Совѣтъ изыскиваетъ средства на содержаніе епархіальной миссіи, въ немъ сосредоточиваются всѣ миссіонерскія суммы, поступающія изъ разныхъ источниковъ, и къ началу каждаго года имъ составляется и представляется на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго общая смѣта прихода и расхода суммъ по содержанію епархіальной миссіи.

18-го декабря прошлаго года, о. епархіальний миссіонеръ и наблюдатель церковныхъ школъ Полтавской епархіи протоіерей Іустинъ Ольшевскій вошелъ къ Его Преосвященству съ докладомъ объ учрежденіи въ г. Полтавѣ Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, соотвѣтственно указаніямъ означенныхъ „Правилъ“. На докладѣ этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая:

„Согласно докладу Епархіальний миссіонерскій совѣтъ утверждается подъ предѣдательствомъ о. епархіальнаго миссіонера протоіерей Іустина Ольшевскаго. Въ составъ совѣта членами его назначаются: члены Духовной Консисторіи протоіерей Іоаннъ Галабутскій и протоіерей Михайлъ Тимошевскій, преподаватель исторіи и обличенія расколо-сектантства въ семинаріи Владиміръ Николаевичъ Терлецкій, приходскій миссіонеръ священникъ села Андреевки, Константиноградскаго уѣзда, Виталій Димара и священникъ Покровской церкви посада Крюкова Михайлъ Короповъ. Господь да благословитъ успѣхомъ дѣятельность совѣта“.

Открытіе Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта назначено

было на 3-ье февраля. Въ этотъ день открытію Совѣта предшествовала молитва. Въ архіерейской церкви Преосвященнымъ Іоанномъ совершена была божественная литургія и послѣ нея молебствіе при участіи членовъ консисторіи и представителей градскаго духовенства. Въ концѣ молебствія Владыка обратился съ душевной отеческой бесѣдой, преимущественно, къ пастырямъ Церкви, въ которой, указавъ на усилившуюся въ послѣднее время опасность расхищенія овецъ стада Христова лютыми волками, призывалъ ихъ къ ревностной энергичной миссіонерской дѣятельности.

Послѣ богослуженія члены Совѣта, испросивъ благословенія у Преосвященнаго Іоанна, собрались въ квартирѣ о. епархіальнаго миссіонера, гдѣ происходило и первое засѣданіе Совѣта.

О. предсѣдатель прочиталъ отношеніе Полтавской Духовной Консисторіи на его имя за № 1035 и, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, объявилъ Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ въ Полтавѣ открытымъ.

Дѣлопроизводителемъ Совѣта избранъ былъ преподаватель семинаріи В. Н. Терлецкій.

Ознакомивши членовъ Совѣта съ поступившими въ Совѣтъ дѣлами, о. предсѣдатель, прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію ихъ, предложилъ обсудить общій вопросъ о состояніи раскола и сектантства въ епархіи и высказаться: соотвѣтствуетъ ли дѣйствительному положенію дѣла имѣющіяся официальные свѣдѣнія по этому вопросу?

Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что официальные свѣдѣнія не даютъ полной картины расколо-сектантскаго движенія въ епархіи. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр., Константиноградскаго уѣзда есть много сектантовъ (о. Димара), а между тѣмъ о.о. благочинные въ своихъ отчетахъ не сообщаютъ свѣдѣній о нихъ (прот. Галабутскій и Тимошевскій).

О. предсѣдатель, по этому, поставилъ далѣе вопросъ: какъ-же привести въ извѣстность и выяснить дѣйствительное состояніе раскола и сектантства въ епархіи?

Въ виду того, что отчеты о.о. благочинныхъ не даютъ точныхъ свѣдѣній по этому вопросу, Совѣтъ остановился на мысли обратиться ко всемъ священникамъ епархіи съ предложеніемъ прислать необходимыя свѣдѣнія о раскольникахъ и сектантахъ.

При подробномъ обсужденіи этой мысли было высказано,

что многіе священники не доносятъ своевременно о появившемся въ приходѣ сектантствѣ, боясь, что это вызоветъ неприятыя для нихъ послѣдствія, какъ-то замѣчанія со стороны начальства, обвиненіе въ нерадѣніи, штрафы и т. п., вообще бросить тѣнь на ихъ дѣятельность и можетъ даже неблагоприятно отразиться на ихъ служебномъ положеніи (прот. Тимошевскій). Желательно, поэтому, создать такія условія, чтобы духовенство съ полнымъ довѣріемъ отнеслось къ предложенію Совѣта и откровенно сообщило бы свѣдѣнія о сектантахъ, не боясь, что это повлечетъ за собою какія-либо внѣшнія репрессіи (о. Димара). Въ приходѣхъ, кромѣ дѣйствительныхъ сектантовъ—отступниковъ отъ Церкви, есть колеблющіеся; сообщать ли и о нихъ? (о. Короповъ). Необходимо расчленивъ понятія „сектантство“ и „религіозное броженіе“ въ приходѣ и отдѣльно сообщить о томъ и другомъ; въ предстоящій великій постъ, какъ время духовнаго испытанія, пастырямъ очень удобно будетъ ознакомиться съ религіознымъ настроеніемъ прихожанъ, узнать, существуетъ ли въ приходѣ религіозное броженіе, а затѣмъ послѣ Пасхи, недѣли черезъ двѣ, прислать свѣдѣнія объ этомъ (прот. Ольшевскій). Желательно, чтобы въ сообщаемыхъ свѣдѣніяхъ обозначалось, къ какому толку принадлежатъ существующіе въ приходѣ сектанты (Терлецкій). Многіе священники будутъ, пожалуй, затрудняться въ опредѣленіи характера той или другой секты (прот. Тимошевскій). Для облегченія затрудненія слѣдуетъ поставить общіе вопросы, на которые потребуется лишь краткій отвѣтъ (прот. Ольшевскій).

Въ связи съ вопросомъ о состояніи раскола и сектантства о. предсѣдатель предложилъ обсудить и вопросъ о нуждахъ миссіи въ епархіи, въ частности, о необходимости окружнаго миссіонера.

На происходившемъ въ іюнѣ мѣсяцѣ прошлаго года соединенномъ засѣданіи епархіального съѣзда духовенства и съѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей уже признана была необходимость учрежденія особой должности уѣзднаго миссіонера для Константиноградскаго уѣзда.

По обсужденіи этого вопроса, Совѣтъ высказался за немедленное учрежденіе должности окружнаго миссіонера для Константиноградскаго и ближайшихъ къ нему Кобелякскаго

и Полтавскаго уѣздовъ. Кандидатомъ на эту должность Совѣтъ намѣтилъ приходскаго священника с. Андреевскихъ хуторовъ, Константиноградскаго уѣзда, о. Виталія Димару, заявившаго себя ревностной и плодотворной миссіонерской дѣятельностью со стороны какъ практической, такъ и теоретической. Такъ какъ совмѣщеніе обязанностей окружнаго миссіонера съ обязанностями приходскаго священника невозможно, въ виду частыхъ поѣздокъ, предстоящихъ миссіонеру, то должность эта, по мнѣнію Совѣта, должна быть безприходной. Въ матеріальномъ и правовомъ положеніи должность окружнаго миссіонера можетъ быть поставлена въ параллель съ должностью безприходнаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ. Въ Кобелякскомъ уѣздѣ безприходный уѣздный наблюдатель получаетъ 1200 р., добавочное вознагражденіе отъ церкви 240 р. и разъѣзды отъ земства. Поэтому Совѣтъ полагалъ бы достаточнымъ жалованье окружному миссіонеру назначить 1500 р. и на разъѣзды особо. Мѣстомъ жительства окружнаго миссіонера, по мнѣнію Совѣта, слѣдуетъ избрать Константиноградъ, такъ какъ въ этомъ уѣздѣ сектантское движеніе носитъ болѣе острый характеръ, здѣсь происходятъ штундистскія конференціи и намѣчается одинъ изъ важныхъ центровъ сектантства.

Что касается вопроса о средствахъ содержанія окружнаго миссіонера, то Совѣтъ въ настоящее время не имѣетъ никакихъ средствъ. Но существующій въ Полтавѣ Миссіонерскій Комитетъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи суммы, назначенныя на „мѣстныя нужды“, которыя собираются изъ пожертвованій одновременно съ пожертвованіями на Комитетъ по отдѣльнымъ листамъ. Совѣтъ призналъ полезнымъ, вмѣсто расчлененія дѣятельности по сбору пожертвованій между Комитетомъ и Совѣтомъ, объединить эту дѣятельность въ рукахъ одного Совѣта и постановилъ просить Комитетъ войти въ обсужденіе этого вопроса.

Кромѣ того, въ виду принципиальнаго рѣшенія вопроса о необходимости имѣть уѣзднаго миссіонера, принятаго въ соединенномъ засѣданіи епархіальнаго съѣзда духовенства и съѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей, Совѣтъ постановилъ просить Епархіальный съѣздъ духовенства войти въ обсужденіе вопроса о средствахъ содержанія окружнаго миссіонера.

Наконецъ, для увеличенія средствъ Совѣтъ призналъ необходимымъ привлечь вниманіе духовенства къ пожертвованіямъ на „мѣстныя нужды“. Изъ обмѣна мнѣній по этому поводу выяснилось, что среди духовенства существуетъ недоразумѣніе по поводу сборовъ на миссіонерское дѣло по двумъ отдѣльнымъ листамъ почему въ листахъ пожертвованій на „мѣстныя нужды“ оказываются часто однѣ лишь копѣйки. Въ виду этого Совѣтъ просилъ одного изъ членовъ, священника о. Михаила Коропова, въ особой статьѣ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ выяснить разницу между существующимъ въ Полтавѣ Миссіонерскимъ Комитетомъ и вновь учрежденнымъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ, изъ которыхъ первый служить исключительно цѣлямъ миссіи внѣшней, а второй имѣетъ въ виду миссію внутреннюю.

По предложенію о. предсѣдателя, членъ Совѣта свящ. о. Виталій Димара прочиталъ свой „Отчетъ о сектантской конференціи 19—21 декабря 1908 г. въ х.х. Ставицкаго и Рыбки Дарь-Надеждинской волости, Константиноградскаго уѣзда“.

Въ конференціи участвовало около 19 делегатовъ, прибывшихъ изъ Кавказа, Кіева, Екатеринослава, Валокъ, Ставрополя и губ. Херсонской, во главѣ съ Ставропольскимъ депутатомъ Ядзинскимъ. Собранія происходили въ нарочито приспособленномъ домѣ казака Рыбки. Общее количество участниковъ собраній, между которыми были какъ сектанты, такъ и православные, простиралось до 150. Занятія конференціи состояли изъ собраній открытыхъ и тайныхъ. На первыхъ говорились одними только пріѣзжими вожаками молитвы и проповѣди, а хоръ исполнялъ разныя пѣснопѣнія изъ псалтири и сектантскихъ сборниковъ; вторыя покрыты мракомъ неизвѣстности, но, судя по ихъ результатамъ, имѣли цѣли организаціонныя. Рѣчи проповѣдниковъ — всѣ на темы, касающіяся любви къ человѣку, просты, сильны по чувству и не лишены ошибочныхъ толкованій Слова Божія; молитвы произносились имъ, по обыкновенію, изустно, со всякимъ плачемъ и неистовыми криками. Для мѣстной общины ново то, что на молитвенномъ собраніи все совершалось не въ томъ порядкѣ, „якъ кому кладещя на сердце“, а по заранѣе опредѣленному вожаками чину. Новымъ также было сообщенное пріѣзжими гостями ученіе

адвентистовъ о смертности души, которое очень поправи-
лось баптистамъ, такъ какъ давало имъ въ руки сильный
аргументъ для отрицанія почитанія и призванія въ молит-
вахъ святыхъ. По порученію о. епархіальнаго миссіонера
„наблюдать конференціи“, и, вообще, въ миссіонерскихъ
цѣляхъ, о. Виталиемъ Димарою были посѣщены утреннія
и дневныя собранія конференціи 19 и 20 декабря и въ
благопріятный моментъ сказаны двѣ рѣчи. Первая—о необ-
ходимости служеніемъ примиренія разрушить средостѣніе
между нами и сектантами и о томъ, что въ качествѣ пер-
ваго шага къ этому можетъ послужить разсмотрѣніе основ-
ныхъ вопросовъ, относящихся къ вѣроученію; въ концѣ
рѣчи предложены были вопросы и, если нужно, согласіе
на публичную бесѣду. Вторая—по поводу обвиненія право-
славнаго пастырства въ его происхожденіи отъ папы Рим-
скаго. Но вызова на публичную бесѣду сектанты не при-
няли, на вопросы обѣщали отвѣчать изъ дому, а отъ мысли
о панскомъ рукоположеніи отказались, какъ отъ ошибки.
Послѣ конференціи мѣстные проповѣдники гордо приподня-
ли свои головы и въ рѣчахъ на молитвенныхъ собраніяхъ
рекомендуютъ православнымъ „удаляться отъ ученыхъ бого-
слововъ и семинаристовъ“. Общественныя моленія устраи-
ваются по намѣченному ранѣе порядку, и въ нихъ принима-
ютъ участіе нѣкоторые изъ тѣхъ, которые отстали было
отъ собраній. Все это, безъ сомнѣнія, плодъ конференціи.
Въ концѣ „Отчета“ о. Димара дѣлаетъ слѣдующіе выводы:
1) Православнымъ пастырямъ Константиноградскаго уѣзда
необходимо скорѣе сплотиться у миссіонерскаго дѣла, изу-
чить его и постараться быть готовымъ дать достаточный
отпоръ сектантскому походу противъ Православія. 2) Очень
нужно, чтобы въ курсъ Закона Божія въ школахъ Андре-
евского прихода непременно введена была исторія Христі-
анской Церкви и, съ этой цѣлью, сохранены были въ по-
слѣдующіе годы четвертыя отдѣленія школъ. 3) Миссіонер-
ская программа школъ нуждается въ измѣненіяхъ и допол-
неніяхъ примѣнительно къ вызываемымъ сектантствомъ дви-
женіямъ религіозной мысли. 4) Сразу же нужны регуляр-
ныя еженедѣльные миссіонерскія бесѣды въ Кобозовскомъ
училищѣ на вопросы, выдвинутые конференціей и волную-
щіе мѣстное населеніе.

Къ сказанному о. Димара прибавилъ, что въ недалекомъ

будущемъ въ этихъ же хуторахъ имѣеть быть новая сектантская конференція въ еще большихъ размѣрахъ. И это не случайное явленіе, а стоитъ въ связи съ общимъ систематическимъ, поступательнымъ движеніемъ баптистской пропаганды: названные выше хутора Константиноградскаго уѣзда, вслѣдствіе удобства своего положенія, какъ узлового, центрального мѣста, куда сходятся пути сообщенія изъ разныхъ сторонъ намѣчены баптистами въ качествѣ важнаго этапнаго пункта въ предпринятомъ ими походѣ противъ православія.

Во время обмѣна мнѣній по поводу прочитаннаго доклада о. предсѣдатель высказалъ, что ему припоминается одна мѣра въ борьбѣ съ сектантствомъ, испытанная въ предѣлахъ Таврической епархіи. Когда баптисты задумали торжественно праздновать открытіе устроенной ими баптистской семинаріи, то мѣстный преосвященный назначилъ на это время и свой пріѣздъ туда. Торжественное совершеніе архіерейскаго богослуженія отвлекло вниманіе православныхъ отъ баптистскаго празднества, которое прошло мало замѣтнымъ для православнаго населенія и не произвело среди него того впечатлѣнія, на которое рассчитывали сектанты. Поэтому, представляется полезнымъ во время сектантскихъ конференцій назначать въ тѣхъ мѣстахъ сѣзды мѣстнаго духовенства и торжественное совершеніе соборныхъ богослуженій. Мѣры, предложенныя въ докладѣ о. Димары, Совѣтъ, признавъ цѣлесообразными, постановилъ привести въ исполненіе. Въ частности по 3 п. Совѣтъ просилъ о. Димару представить проектъ измѣненія дѣйствующей программы миссіонерскаго преподаванія Закона Божія, соотвѣтственно назрѣвшимъ потребностямъ времени, обсудивъ ее предварительно въ пастырско-миссіонерскомъ кружкѣ. Что же касается первой мѣры, то она уже на пути къ осуществленію, такъ какъ Его Преосвященствомъ утверждёнъ уставъ пастырско-миссіонерскаго кружка въ Константиноградскомъ уѣздѣ, представленный о. Димарою, и въ скоромъ времени послѣдуетъ его открытіе.

Затѣмъ Совѣтъ имѣлъ сужденіе о состояніи сектантства въ Иркльевѣ, Золотоношскаго уѣзда, Гонцахъ, Лубенскаго уѣзда, Дубовыхъ-Грядяхъ, Константиноградскаго уѣзда, о

состояніи раскола въ г. Кременчугѣ и сдѣлалъ по этимъ вопросамъ рядъ соотвѣствующихъ постановленій.

Слѣдующее очередное собраніе Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта назначено на 9 марта, въ 5 ч. вечера, въ епархіальномъ домѣ.

Открытіе въ Полтавѣ Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта вполне отвѣчаетъ запросамъ времени и стоитъ въ связи съ усилившеюся въ послѣдніе годы потребностью въ оживленіи внутренней миссіи.

По новымъ вѣроисповѣднымъ законамъ 17 апр. 1905 г. и 17 окт. 1906 г., раскольническія и сектантскія общины получили большія, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, юридическія права и лучшее устройство своего церковно-приходскаго быта, чѣмъ въ какихъ находится православная Церковь, во многомъ лишенная своего вѣкового господствующаго положенія въ государствѣ. Это обстоятельство, какъ извѣстно, вызвало у сектантовъ всѣхъ отбѣнковъ естественный приливъ необычайной энергіи и стремленіе къ самой напряженной пропаторской дѣятельности.

Церковь православная, предоставленная своимъ собственнымъ духовнымъ силамъ и средствамъ въ дѣлѣ охраны православія и борьбы съ сектантствомъ, самую силою вещей, такимъ образомъ, повелительно призывается къ усиленію и поднятію миссіонерства на должную высоту, къ умноженію миссіонерскихъ силъ и средствъ.

Идя на встрѣчу этой потребности, Св. Синодъ издалъ „Правила объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви“. На основаніи этихъ „Правилъ“ у насъ и открытъ Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ,—этотъ высшій, центральный въ епархіи органъ, въ которомъ сосредоточивается, объединяется и регулируется дѣятельность внутренней миссіи. Совѣтъ имѣетъ свою цѣлью помочь духовенству въ борьбѣ съ сектантствомъ и невѣріемъ, объединить его разрозненныя силы, дать руководящія указанія, а, въ случаѣ возможности, оказать и матеріальную поддержку. Нельзя, поэтому, не привѣтствовать вновь возникшее учрежденіе и не пожелать ему успѣшной и плодотворной дѣятельности. Нельзя также не высказать пожеланія, чтобы открытіе Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта послужило толчкомъ къ оживленію внутренней миссіи въ епархіи.

Пусть приходское духовенство, этотъ главный и постоянный народный миссіонеръ и стражъ православія, проникается сознаниемъ важности и опасности переживаемаго Церковью момента, въ виду дѣятельно организуемаго наступательнаго похода на православіе со стороны сектантства и иновѣрія.

Пусть оно съ довѣріемъ отнесется къ вновь учрежденному Епархіальному Миссіонерскому Совѣту, окажетъ ему всяческую поддержку и, слѣдуя призыву своего Архипастыря, пусть проявитъ усиленную, ревностную, энергичную миссіонерскую дѣятельность на пользу Церкви Христовой и вѣрренныхъ его попеченію живыхъ человѣческихъ душъ, „сомнящихся и о вѣрѣ пытающихся“ и „поученія ищущихъ отъ устъ его“!

В. Т.

Архистратиго Михайловская церковь села Комаровки Кубелякского уѣзда и ея приходъ.

(Историко-статистическій очеркъ).

(Продолженіе).

24 августа 1898 года назначенъ былъ къ Архистратиго-Михайловской церкви села Комаровки молодой священникъ Іоаннъ Григоріевъ Яременко, окончившій Полтавскую духовную семинарію въ 1896 году, сынъ Почотнаго Гражданина и единственный наслѣдникъ довольно крупнаго состоянія отца.

Назначеніе священника Іоанна Яременко въ Комаровку совпало съ такимъ разстройствомъ прихожанъ, когда они нравственно распустились, когда авторитетъ пастыря до крайности былъ униженъ слѣдственной процедурой надъ его предшественникомъ и когда магическая сила кошелька праздновала свою побѣду надъ нагой истиной. Не смотря на свою молодость, о. Іоаннъ сразу понялъ состояніе прихода и прекрасно зналъ ту силу, которую всѣ и особенно простой человѣкъ наибольше уважаетъ, наибольше боится, и предъ которой рабски преклоняется. Опираясь на этотъ житейскій опытъ, о. Іоаннъ, для приведенія прихода въ должный порядокъ и, въ частности, для возстановленія по-

руганнаго пастырскаго авторитета при первомъ же знакомствѣ съ прихожанами, заявилъ, что онъ, какъ человѣкъ со средствами, не только не поставитъ себя въ матеріальную зависимость отъ прихода, а, напротивъ, постарается поставить прихожанъ въ такую зависимость отъ себя, чтобы этимъ поумѣрить спѣсъ надѣющихся на тлѣнное и скоро гнущее богатство, упразднить въ приходѣ кляузничество, возстановить нарушенную дисциплину и обновить порванную связь пастыря съ пасомыми. Исходя изъ такого положенія, о. Іоаннъ обѣщаль учить прихожанъ и дѣйствовать среди нихъ, какъ пастырь, власть имѣющій, а не лицемѣрно и человѣкоугодно, какъ рабъ и наемникъ. Для выполненія намѣченнаго образа дѣйствія въ разстроенномъ приходѣ, союзниками о. Іоанна явились, кромѣ матеріальной обеспеченности, природный недюжинный умъ, непреклонная сила характера, энергія молодости и пастырская ревность, какъ служителя Божія, вышедшаго изъ народа и по призванію взявшаго на себя тяжелое бремя пастырства.

Священникъ Іоаннъ Яременко, не смотря на свое кратковременное служеніе въ Комаровкѣ, оставилъ по себѣ память, какъ энергичный и строгій пастырь, подобравшій прихожанъ, по отзыву современниковъ, „въ ежевыя рукавицы“, и какъ ревностный законоучитель и „благоназидательный“ проповѣдникъ. Для приведенія въ порядокъ внѣшняго благоустройства прихода, священникъ Яременко имѣлъ весьма рачительнаго, просвѣщеннаго и авторитетнаго для народа помощника въ лицѣ бывшаго тогда церковнаго старосты, мѣщанина Василя Венедиктовича Гирскаго. Такъ, благодаря совмѣстнымъ и солидарнымъ стараніямъ, трудамъ и дѣятельному участію о. Іоанна и г. Гирскаго пріобрѣтена на средства прихожанъ вблизи церкви усадьба въ 1 десятину и устроенъ на ней домъ подъ желѣзомъ о 5-ти комнатахъ, съ передней, кухней и чуланомъ—для квартиры священника, а также всѣ необходимыя службы во дворѣ, на какое пріобрѣтеніе и устройство изыскано ими около 3000 руб. Въ 1902 году отремонтирована церковь и сооружены Горнее мѣсто и сѣнь надъ престоломъ, на что пожертвовано было прихожанами 1000 руб., безъ особаго принужденія, а единственно, благодаря сердечному и тактичному обращенію священника Яременко и церковнаго старосты Гирскаго къ добровольной щедрости жертвователей на святое дѣло.

О. Иоаннъ возобновилъ внѣбогослужебныя собесѣдованія и, кромѣ того, по отзыву о. благочиннаго, „во всѣ воскресные и праздничные дни поучалъ народъ, объясняя ему евангельскія чтенія и значеніе праздникова“¹⁾.

Въ „Проповѣдническомъ журналѣ“ находимъ такую собственноручную запись священника Яременко о его пастырскомъ учительствѣ: „Въ теченіе сего времени (т. е. съ 24 сентября 1898 года по 1 сент. 1899 года) паства прилежно и неопустительно была мною поучаема во всѣ воскресные и праздничные дни, а также при совершеніи почти всѣхъ требъ. Поученія произносились экспромтомъ съ увѣщательнымъ характеромъ, таковыя поученія имѣли всегда должную силу, народъ выходилъ изъ св. храма съ умилениемъ и душевною скорбію о своихъ немощахъ, и если жизнь духовная и неизмѣнилась совершенно къ лучшему, но я увѣренъ, что Всесильный Творецъ поможетъ мнѣ къ поднятію духа—нравственности у прихожанъ“. Насколько о. Иоаннъ вообще былъ занятъ пастырскимъ дѣломъ, находимъ подтвержденіе въ томъ же „Проповѣдническомъ журналѣ“: „Записи катихизическихъ бесѣдъ не было, вслѣдствіе того, что свободнаго времени не имѣлось; на обязанности моей было законоучительство въ 4-хъ школахъ: Въ Инвалидномъ домѣ 2-хъ классное Министерское училище, въ Комаровскомъ земскомъ училищѣ и въ Чорбовкѣ таковое, и въ близкѣй сердцу моему женской церковно-приходской школѣ... Считаю исполнителемъ завѣтовъ Господа нашего Іисуса Христа не того, кто записываетъ, а кто научаетъ, я надѣюсь, что осужденію не подвергнусь. А что дѣйствительно я поучалъ народъ прилежно, тому свидѣтелемъ Всевѣдущій Богъ, а также мои прихожане. Съ 1 сентября 1899 года постараюсь хотя вкратцѣ записать произнесенное. Къ этому желанію способствуетъ увольненіе отъ законоучительства въ селѣ Чорбовкѣ“.

Священникъ Яременко исполнилъ свое обѣщаніе и „съ 1 сентября 99 года“ записывалъ внѣбогослужебныя собесѣдованія не только „вкратцѣ“, а даже довольно пространно. По свидѣтельству этихъ записей, слушатели весьма охотно посѣщали собесѣдованія и бывало ихъ отъ 100—700 душъ. Съ большой похвалою о проповѣдническихъ трудахъ о.

¹⁾ Клиров. вѣдом. за 1899 г.

Іоанна отзывается и мѣстный о. благочинный: „7 ноября 1899 года.—Съ утѣшеніемъ читаль и въ сердечность учительности пастыря вѣрю“¹⁾. Въ началѣ 1900 года о. Іоаннъ Яременко заболѣлъ отъ такихъ почти непосильныхъ пастырскихъ трудовъ и опять заявилъ, что не будетъ записывать бесѣдъ: „Любвеобильнѣйшій Зиждитель всего міра, да прости мнѣ грѣшному іерею за то, что я поучая народъ, не оставляю этихъ слабыхъ поученій для критической оцѣнки моего начальства. Вкравшійся, вслѣдствіе моихъ грѣховъ, недугъ препятствуетъ исполнять разумныя распоряженія властей. По мѣрѣ возможности буду вписывать въ сію книгу мои не дозрѣлыя мыслишки!“²⁾. Послѣ этой пастырской исповѣди опять записано 3 бесѣды и за ними отзывъ о. благочиннаго: „19 іюля 1900 года свидѣтельствовавъ и съ благодарностію благоназидательному автору читаль“³⁾. Послѣ этого въ „журналѣ“ не находимъ ни записи собесѣдованій, ни душевныхъ признаній о. Іоанна, по поводу отсутствія „этихъ слабыхъ поученій“ въ „журналѣ“, ни „критической оцѣнки“ ихъ со стороны „начальства“, какое явленіе, вѣроятно, было слѣдствіемъ серіозной болѣзни священника Яременко.

Врожденная горячность темперамента о. Іоанна, окрыляемая пастырской ревностью и несдерживаемая никакими препятствіями, лежавшими на пути его дѣятельности, ослабила вконецъ его организмъ. Тѣмъ не менѣе о. Іоаннъ все еще боролся съ общимъ недомоганіемъ и, какъ бы сознавая приближавшійся скорый конецъ своей жизни, спѣшилъ жить и желалъ въ короткое время передѣлать то, чего для болѣе хладнокровнаго дѣятеля стало бы на десятки лѣтъ. Священникъ Яременко, можно сказать, всего себя приносилъ въ жертву на пользу пастырскаго дѣла. Такъ, потерявши голосъ, онъ все таки напрягалъ его, стараясь служить погромче и поотчетливѣе, чтобы народъ не оставался безъ назиданія, получаемаго отъ истоваго совершенія Богослуженія. Находясь въ лихорадочномъ состояніи, о. Іоаннъ ѣдетъ на хуторъ, за 6 верстъ, въ дурную погоду, хоронитъ умершую; провожаетъ прахъ ея до кладбища, за версту, идя по невылазной грязи и лужамъ воды. Этотъ под-

1) Проповѣдн. журн.

2) Проповѣдн. журн. за 1900 г.

3) *ibidem*.

вигъ почти больного о. Іоанна совершенно погубилъ его здоровье, такъ какъ онъ промочилъ ноги и окончательно послѣ того занемогъ. Словомъ, самоотверженность—это главная черта въ пастырской дѣятельности о. Іоанна; она незамѣтнымъ, но твердымъ и скорымъ шагомъ вела его къ могилѣ. Глубоко разстроенное здоровье священника Яременко окончательно сломила скорбь объ утратѣ подруги жизни, умершей въ Крыму отъ чахотки. Не больше года, по смерти жены, пожилъ и о. Іоаннъ. Будучи человѣкомъ со средствами, священникъ Яременко не жалѣлъ денегъ на лечение даже за границей, но неумолимая смерть скосила его, на 28 году жизни, вблизи Женева, 5 декабря 1902 года. Заботами отца, личнаго гражданина Г. Ф. Яременко прахъ о. Іоанна перевезенъ на родину, въ м. Малую-Перещепину Константиноградскаго уѣзда и погребенъ на церковномъ погостѣ. Искреннія слезы и сердечные молитвенные вздохи прихожанъ объ упокоеніи души іерея Іоанна, огласившіе Комаровскую церковь, во время служенія по немъ панихиды, были послѣдней и единственной наградой отъ людей за понесенные многотрудные пастырскія его дѣла.

Съ 25 сентября 1902 года и по настоящее время при Комаровской церкви священствуетъ перемѣщенный изъ с. Великаго-Кобелячка Кобелякскаго уѣзда священникъ Іосифъ Василювъ Пясецкій, сынъ діакона, окончившій Полтавскую семинарію въ 1890 году и состоящій на должности священника съ 3 февраля 1891 года.

О дѣятельности священника Пясецкаго пишущему настоящій „очеркъ“, разумѣется, преждевременно и трудно безпристрастно судить, держась на почвѣ объективнаго изслѣдователя;—этотъ судъ въ свое время выскажетъ будущій Комаровскій лѣтописецъ. Тѣмъ не менѣе, не вдаваясь въ область изслѣдованія деталей пастырской его дѣятельности и удаляясь отъ критическаго анализа ея, не погрѣшимъ противъ исторической правды, когда, для большей полноты „очерка“, укажемъ на нѣкоторые неопровержимые акты этой дѣятельности. Священникъ Пясецкій обратилъ особенное вниманіе на неудовлетворительное состояніе церковной утвари, почему по его инициативѣ были приобрѣтены: большой Потиръ съ приборомъ за 175 руб., 2 ставника за 40 руб., выносной малый ставникъ за 7 руб. и на престольное Евангеліе въ $\frac{1}{4}$ листа, а также позолочены и посеребрены всѣ

церковныя вещи, начиная отъ чашъ и дарохранительницы и кончая паникадилломъ, ставниками, лампадами и кадилами; евангелія на престольныя обтянуты новымъ бархатомъ, позолочены и посеребрены, на какой ремонтъ утвари испрошено пожертвованій около 500 руб. Какъ на престолы, такъ и на всѣ столики и аналоги сшиты черныя, обшитыя бѣлымъ галуномъ облаченія и куплены три священническія облаченія. 19 сентября 1903 года священникъ Пясецкій открылъ церковно-приходское братство во имя свв. благовѣрныхъ князей и страстотерпцевъ Бориса и Глѣба. Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1904 года, при дѣятельномъ участіи священника, сооружены два кіота за 380 руб. съ иконами свв. патроновъ братства, святителя Θεодосія Черниговскаго и преподобнаго Серафима Саровскаго. Священникъ Пясецкій обратилъ вниманіе на небрежное содержаніе церковной бібліотеки, привелъ ее въ порядокъ, переплелъ книги, 8 лѣтъ лежавшія безъ переплета, и пополняетъ бібліотечный шкафъ новыми книгами и журналами. Онъ же пріохотилъ прихожанъ къ чтенію книгъ, выписанныхъ въ бібліотеку „для народа“. Священникъ Пясецкій довольно усердно трудится и на нивѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, поучая народъ въ церкви и при всякомъ удобномъ случаѣ, и ведя внѣ богослужебныя собесѣдованія по воскресеніямъ послѣ вечерни и чтенія акаѳиста, а также не лѣностно обучаетъ Закону Божию и дѣтей Комаровскихъ школъ.

(Продолженіе будетъ).

Лубенская учительская школа.

(1894—1909 года).

9-го января нынѣшняго 1908-го года исполнилось ровно 15 лѣтъ со дня открытія Лубенской учительской, нынѣ второклассной, а раньше именовавшейся „братской“, школы. За полтора десятка лѣтъ своего существованія всякое учрежденіе имѣетъ возможность создать извѣстное о себѣ общественное мнѣніе, основанное на дѣйствительныхъ фактахъ, показывающихъ темныя или свѣтлыя стороны жизни этого учрежденія. Такое общественное учрежденіе, какъ церковно-

учительская школа, можетъ быть оцѣниваема, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія той общественной пользы и именно въ церковно-школьной и приходской жизни, какую оказались въ состояніи принести питомцы этой школы за 15 лѣтъ ея существованія. На такую или иную продуктивность работы бывшихъ питомцевъ школы, помимо личныхъ талантовъ и давленія среды, въ весьма значительной степени могли имѣть вліяніе и тѣ учебно-воспитательные факторы, которые были положены въ основу школьной жизни, равно какъ и чисто внѣшнія условія существованія школы. Поэтому, чтобы отвѣтить на вопросъ, внесла ли Лубенская школа и свою лепту въ церковно-школьную сокровищницу и какъ цѣнна эта лепта, необходимо, во-первыхъ, припомнить исторію возникновенія школы и прослѣдить за 15 лѣтъ всѣ тѣ внѣшнія условія, подъ вліяніемъ которыхъ слагалась и протекала жизнь школы; во-вторыхъ—разсмотрѣть всѣ данныя, которыми обусловливался учебно-воспитательный строй школы, и, въ-третьихъ, прослѣдить за все это время, насколько практически осуществлялись школой и ея бывшими питомцами тѣ цѣли и задачи, которыя были намѣчены при открытіи школы.

I.

Лубенская Братская церковно-учительская школа открыта 9 января 1894 года, т. е. почти на 10 лѣтъ раньше утвержденія штатовъ и программъ церковно-учительскихъ школъ (20—27 мая 1903 г.), и потому, какъ по своимъ внѣшнимъ условіямъ существованія, такъ и по внутренней организаціи, эта школа со дня своего открытія и до нынѣшняго времени стояла и стоитъ особнякомъ въ ряду тѣхъ второклассныхъ школъ Полтавской епархіи, по типу которыхъ она была преобразована въ 1903 году. Мысль объ открытіи въ такое сравнительно раннее время въ г. Лубнахъ церковно-учительской школы возникла въ Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ (нынѣ Иоанно-Предтеченскомъ) братствѣ, душою котораго и, такъ сказать, полновластнымъ хозяиномъ, со дня открытія братства (10 декабря 1889 г.) и до своей смерти (19 апрѣля 1901 г.), былъ почетный попечитель церковныхъ школъ Лубенскаго уѣзда Тайный Совѣтникъ Игнатій Климентовичъ

Зинченко, состоявшій послѣднее время управляющимъ контролемъ при Св. Синодѣ. Выходецъ изъ козаковъ Лубенскаго уѣзда, И. К. Зинченко достигъ къ концу 80-хъ годовъ „степеней извѣстныхъ“ въ Синодальномъ вѣдомствѣ и, слѣдую совѣтамъ и примѣру своего патрона К. П. Побѣдоносцева, рѣшилъ сдѣлать опытъ введенія въ жизнь, въ предѣлахъ Лубенскаго уѣзда, тѣхъ началъ церковно-приходской жизни, которыя въ древности составляли силу, мощь православія на Украинѣ и Юго-Западной Руси, которыя въ настоящее время забыты, но слѣды которыхъ еще до сего времени сохранились въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ церковно-приходскихъ обычаяхъ и названіяхъ.

Во второй половинѣ восьмидесятыхъ годовъ въ высшихъ церковныхъ сферахъ начали усиленно поговаривать о необходимости для оживленія церковной жизни въ Россіи воскресить и осуществить на дѣлѣ древне-русскій православный приходъ, какъ основную единицу церковно-приходской жизни въ древней Руси, съ ея просвѣтительными и благотворительными учрежденіями, при чемъ приходскія братства признаны были наиболѣе способными оживить чисто религіозную жизнь прихода и воскресить забытыя уже религіозно-просвѣтительную и благотворительную функція древне-русскаго прихода. Такъ какъ чисто церковные устои прихода признавались въ то время еще достаточно крѣпкими, о приходской же благотворительности можно было говорить лишь тамъ, гдѣ оказывались для этого матеріальныя средства, то первую задачу новооткрытыхъ братствъ было насажденіе церковныхъ школъ, тѣмъ болѣе, что положеніе о церковно-приходскихъ школахъ 1884 г. 13 іюня въ высшей степени облегчало это дѣло, а мѣстные органы церковнаго управленія поощряли всякія начинанія въ этомъ родѣ. Съ такими задачами на первыхъ порахъ начало функціонировать и Лубенское Спасо-Преображенское Братство.

Открытое по инициативѣ и при непосредственномъ участіи И. К. Зинченко, Лубенское Братство первые 5 лѣтъ своего существованія всю свою дѣятельность направило главнымъ образомъ на поднятіе церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ, и

дѣйствительно за это время было кое-что сдѣлано для улучшенія внѣшней стороны школьнаго дѣла, въ особенности же были предприняты рѣшительныя мѣры касательно благоустройства школьных помѣщеній. Но съ первыхъ же шаговъ своей работы на пользу церковной школы, Лубенскому Братству пришлось констатировать фактъ отсутствія сколько-нибудь подготовленныхъ учителей для церковной школы. Первые пионеры въ церковно-школьномъ учительствѣ псаломщики, зачастую пожилые, безъ спеціальной учительской подготовки, могли только на первыхъ порахъ кое какъ справляться съ элементарнымъ обученіемъ въ школѣ. При дальнѣйшемъ развитіи школьнаго дѣла, въ особенности же когда явилась возможность улучшить школьныя помѣщенія, къ церковной школѣ должны были быть предъявлены новыя требованія, и занятія въ школѣ должны были вестись, все точнѣе и точнѣе сообразуясь съ требованіями программы. Гдѣ же было взять спеціально подготовленныхъ учителей? О нынѣшнихъ второклассныхъ и церковно-учительскихъ школахъ въ то время еще только писали въ Петербургѣ проекты, а дѣло не стояло на мѣстѣ и требовало дѣлателей. При такихъ обстоятельствахъ и возникла въ Лубенскомъ братствѣ мысль открыть свою спеціальную учительскую школу.

Для осуществленія этого, казалось бы, непосильнаго для провинціального братства, дѣла въ Полтавской епархіи и, въ частности, въ г. Лубнахъ были въ это время самыя благопріятныя мѣстныя обстоятельства, а принимая во вниманіе, что братчикъ-почетный попечитель церковныхъ школъ Лубенскаго уѣзда И. К. Зинченко, благодаря своему высокому положенію въ правящихъ сферахъ духовнаго вѣдомства, могъ оказать, гдѣ слѣдуетъ, авторитетное вліяніе,—ничего нѣтъ удивительнаго, что школа для подготовки учителей церковныхъ школъ была открыта въ г. Лубнахъ въ самомъ непродолжительномъ времени—въ январѣ мѣсяцѣ 1894 г.

Мѣстныя обстоятельства, благопріятствовавшія открытію Лубенской школы, были слѣдующія.

Къ началу 188⁶/₇ учебнаго года былъ законченъ новый корпусъ Лубенскаго духовнаго училища, а старое училищное зданіе, нынѣ занимаемое второклассной школой, съ усадьбой мѣрой 1 десят. 405 кв. саженъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1886 г. было

объявлено въ продажу, чтобы вырученными отъ продажи деньгами погасить часть долга, оставшагося послѣ постройки новаго зданія для духовнаго училища. Дѣло о продажѣ стараго училищнаго дома почему-то затянулось на неопредѣленное время, два раза восходило до Св. Синода и наконецъ для окончательнаго его рѣшенія имѣло быть представленнымъ въ 3-й разъ въ концѣ 1889 г., но затѣмъ неожиданно было приостановлено телеграммой изъ канцеляріи Оберъ-прокурора Св. Синода на имя смотрителя Лубенскаго духовнаго училища. Пока тянулась эта волокита, старое училищное зданіе сдано было въ аренду Лубенской городской управѣ подъ женскую гимназію за плату 600—700 руб. въ годъ.

Въ то же время покойный владыка Иларіонъ былъ озабоченъ съ своей стороны изысканіемъ мѣръ къ улучшенію состава учителей—псаломщиковъ для всей Полтавской епархіи, такъ какъ нужда въ болѣе подготовленныхъ учителяхъ была повсемѣстная. Въ этихъ цѣляхъ было рѣшено открыть при Полтавскомъ и Лубенскомъ духовныхъ училищахъ такъ называемые „причетническіе классы“. Насколько энергично велось дѣло по открытію „причетническихъ классовъ“, можно судить потому, что на таковыя классы при Полтавскомъ духовномъ училищѣ уже отчислено было церковныхъ сборовъ къ началу 1893 г.—990 руб.

Почетный попечитель церковныхъ школъ Лубенскаго уѣзда и братчикъ—учредитель Лубенскаго Спасо-Преображенскаго братства И. К. Зинченко, какъ нельзя лучше, воспользовался и мѣстными Лубенскими и общепархіальными обстоятельствами: какъ членъ братства и попечитель церковныхъ школъ, Зинченко въ августѣ мѣсяцѣ 1890 году обратился къ Преосвященному Иларіону съ письменной просьбой, въ которой, послѣ указанія на неотложность нужды въ учителяхъ для церковныхъ школъ Лубенскаго уѣзда, послѣ ссылки на Лубенскія и общепархіальныя обстоятельства, говорится: „не признаете ли возможнымъ, Ваше Преосвященство, при представленіи о томъ (о встрѣтившихся затрудненіяхъ при продажѣ стараго училищнаго дома) Святейшему Синоду, принять во вниманіе и мое ходатайство объ открытіи приготовительныхъ для псаломщиковъ—учителей классовъ при Лубенскомъ духовномъ училищѣ въ старомъ училищномъ помѣщеніи. Зданіе это построено не на средства духовенства“... Резолюція Епископа Иларіона послѣдовала на этомъ письмѣ такая: „Прошу смотрителя Лубенскаго духовнаго училища г. Архангельскаго составить проектъ представленія Святейшему

Синоду о необходимости открытія особой въ прежнее училищномъ домѣ школы для приготовленія псаломщиковъ къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ единовременно 3000 руб. на ремонтировку дома и 2000 ежегодно на содержаніе учащихся“. На это представленіе послѣдовала указъ Святейшаго Синода отъ 14 марта 1891 года № 1038, которымъ старое Лубенское училищное зданіе предназначалось для открытія въ немъ церковно-учительской школы.

Пока дѣло объ открытіи Лубенской школы восходило въ Св. Синодѣ, прошло три года (1890—1893 г.), а тѣмъ временемъ на мѣстѣ, въ Лубнахъ, совѣтомъ братства было подготовлено все нужное для открытія школы, начиная съ доморощенного проекта устава школы и кончая примѣрной смѣтой годичнаго содержанія школы, такъ что на IX епархіальномъ съѣздѣ о.о. уполномоченныхъ духовенства Полтавской епархіи въ вечернемъ засѣданіи 29 апрѣля 1893 г... „предложена была собранію на обсужденіе смѣта по содержанію церковно-учительской школы въ г. Лубнахъ, и по обсужденіи постановили: смѣту по всемъ частямъ признать правильной. При этомъ о.о. уполномоченными, сознавая необходимость и пользу этого учебнаго заведенія, рѣшено придти на помощь школѣ по содержанію учениковъ и ремонтировкѣ дома такимъ образомъ: 15 учениковъ содержать на счетъ духовенства, какъ полныхъ пансіонеровъ, на что потребуется 1035 руб., а 15 ученикамъ назначить половинное содержаніе, именно: содержаніе пиццей, на что потребуется 540 руб.; содержаніе дома, прислуги и библіотеки 2625 руб.; всего же на устройство церковно-учительской школы потребуется 4200 руб. Расходъ этотъ покрыть ежегодными взносами съ каждой церкви по 4 руб., каковыя деньги прелставлять по полугодіямъ, начиная со 2-го полугодія 1893 г. Далѣе о.о. уполномоченные того же съѣзда въ своемъ утреннемъ засѣданіи 1 мая, послѣ благодарственнаго молебствія въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ по поводу полученія Монаршей милости улучшенія матеріальнаго положенія сельскаго духовенства—постановили учредить 4 вакансіи при открываемой въ Лубнахъ церковно-учительской школѣ для поступленія въ оную лучшихъ бѣдныхъ учениковъ, окончившихъ курсъ церковно-приходской школы. На полное содержаніе, согласно уставу открываемой церковно-учительской школы, назначить по 70 руб. въ годъ на каждую вакансію, что составитъ расхода въ годъ 280 руб. Сумма эта должна поступать отъ причтовъ духовенства Полтавской епархіи въ размѣрѣ 28 коп. отъ каждого

причта одноклирнаго, 56 к.—отъ двухклирнаго и 84 к. отъ трехклирнаго. При этомъ не безынтересно знать тѣ мотивы, которыми руководились о.о. уполномоченные съѣзда, учреждая стипендіи для крестьянскихъ дѣтей.

Въ рѣчи о. предсѣдателя съѣзда, предшествовавшей постановленію и послѣдовавшей за нимъ, говорится: «Новая царственная милость (т. е. обезпеченіе жалованьемъ сельскаго духовенства) располагаетъ насъ къ расширенію нашего служенія народу... будемъ стараться, чтобы молодья, богатя духовными силами, лѣтo-расли, воспитываемыя нами въ народной школѣ, проводить на вящее служеніе церкви и обществу... чѣмъ и обличимъ невѣрно насъ понимающихъ и покажемъ, что мы не замкнутое сословіе, не сословіе, которое преслѣдуетъ только свои интересы, а сословіе, которое при малѣйшемъ избыткѣ готово подѣлиться съ народомъ, которому служить».

Такимъ образомъ дѣло, задуманное Лубенскимъ Спасо-Преображенскимъ братствомъ, вслѣдствіе весьма благопріятныхъ для него обстоятельствъ, получило общепархіальный интересъ; школа, предназначавшаяся обслуживать одинъ только Лубенскій уѣздъ, поставлена въ ряду общепархіальныхъ учрежденій и къ половинѣ 1893 г. уже имѣла денежный фондъ, изъ епархіальныхъ источниковъ болѣе 5000 руб. для ремонта стараго училищнаго дома и первоначальнаго обзаведенія необходимымъ школьнымъ инвентаремъ. Ожидался только указъ Св. Синода объ открытіи школы. Наконецъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1893 г. полученъ былъ ожидаемый указъ отъ 24 ноября 1893 г. за № 5608, крѣмъ разрѣшалось „въ старомъ зданіи Лубенскаго духовнаго училища открыть Братскую учительскую школу“.

Самое открытіе школы пріурочено было къ 9-му января 1894 года. Къ этому времени прибылъ въ Лубны самъ Преосвященный Иларіонъ, который и совершилъ лично открытіе Лубенской школы въ присутствіи многихъ братчиковъ Спасо-Преображенскаго братства и другихъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ.

Послѣ Божественной литургіи въ храмѣ духовнаго училища, совершенъ былъ крестный ходъ къ старому училищному дому—помѣщенію открываемой школы. Здѣсь въ актовомъ залѣ школы было совершено освященіе воды и окончено служеніе молебна; затѣмъ все школьное зданіе было окроплено св. водою. Послѣ обычнаго многолѣтія, преосвященный Иларіонъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой высказалъ, что первая цѣль

открытія этой школы подготовить умѣлыхъ псаломщиковъ, безъ чего всё попытки къ улучшенію церковнаго пѣнія не имѣли надлежащаго успѣха; вторая цѣль школы—это приготовленіе учителей для церковно-приходскихъ школъ, наконецъ, третья задача открываемой школы—это приготовленіе церковныхъ писцовъ. Выразивъ пожеланіе лично видѣть благіе плоды открываемой школы, Преосвященный Иларіонъ передалъ смотрителю духовнаго училища г. Архангельскому, назначенному завѣдующимъ школой, икону св. Аѳанасія, Лубенскаго Чудотворца, въ „благословеніе школѣ“. Затѣмъ состоялся актъ съ соотвѣтствующими рѣчами и чтеніемъ привѣтственныхъ телеграммъ отъ Кременчугскаго, Роменскаго, Лохвицкаго и проч. духовенства. Въ одной изъ рѣчей между прочимъ было сказано, что новоустроенная школа дастъ приютъ всёмъ неудачникамъ изъ питомцевъ духовныхъ училищъ и первыхъ классовъ семинаріи и отвратитъ отъ нихъ опасность остаться безправными и малогодными для общества недоучками.*)

Такъ начала свое существованіе Лубенская Братская учительская школа, призванная къ жизни ревнителями церковно-школьнаго дѣла по благословенію Преосвященнаго Иларіона и при поддержкѣ тайн. сов. И. К. Зинченко.

Тотчасъ же по открытіи школы было приступлено къ организациі учебно-воспитательнаго и экономическаго строя школы при непосредственномъ участіи смотрителя духовнаго училища г. Архангельскаго, которому было поручено главное руководительство школой. Въ школу было принято около 50 учениковъ, почти всё изъ бывшихъ питомцевъ духовныхъ училищъ; всё они помѣстились въ школьномъ общежитіи частью на своемъ, а частью на церковномъ содержаніи. Послѣ ознакомленія съ познаніями новопоступившихъ, всё они были раздѣлены на 2 класса, въ какомъ составѣ школа и просуществовала 1½ года, т. е. вторую половину 189¾ учеб. года и весь 189¼ учеб. годъ, въ концѣ котораго старшіе воспитанники, по выдержаніи экзамена при духовномъ училищѣ на званіе учителей церковно-приходской школы, и были выпущены изъ школы съ выдачей имъ удостовѣреній о прохожденіи курса школы. Эти 1½ года существованія школы представляли собой какъ-бы пробу, примѣрный опытъ для дальнѣйшей жизни школы, поэтому штатъ служащихъ при школѣ, программа учебныхъ предметовъ и экономическій строй школы носили временный и даже случайный характеръ. Иначе и не могло быть при отсутствіи въ то время школъ подобнаго типа,

*) Рѣчь учит. дух. училища Я. В. Розанова.

да и при открытіи школы имѣлось въ виду, что первоначально принятый строй школы черезъ $1\frac{1}{2}$ —2 года будетъ измѣненъ, согласно указаніямъ опыта. И дѣйствительно, въ концѣ 1894^{1/2} учебн. года начальствующими и учащими школы были представлены соображенія, подсказанныя опытомъ, касательно преобразованія школы, на основаніи чего былъ составленъ новый уставъ школы, который былъ утвержденъ Св. Синодомъ 18/29 октября 1895 г. срокомъ на 6 лѣтъ, т. е. до предполагавшагося выхода въ свѣтъ положенія о церковно-учительскихъ и второ-классныхъ школахъ, съ тѣмъ, чтобы потомъ Лубенскую школу преобразовать, смотря по обстоятельствамъ, или въ церковно-учительскую или во второклассную школу.

По новому уставу школа являлась самостоятельнымъ учебнымъ заведеніемъ, состоящимъ въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіального Преосвященнаго съ 64 полными и 15 половинными стипендіями, съ кредитомъ изъ суммъ Св. Синода въ 8300 руб. и изъ епархіальныхъ средствъ 4500 руб. съ интернатомъ на 80 воспитанниковъ, изъ которыхъ 79 могли обучаться совершенно бесплатно, при чемъ громадное практическое значеніе имѣлъ § 23 устава школы, гдѣ было сказано, что „ученики, успѣшно окончившіе курсъ наукъ... получаютъ свидѣтельство на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы“. Такъ какъ старый училищный домъ оказался тѣснымъ для положеннаго по уставу комплекта учащихся, то возбуждено было ходатайство объ отпускѣ казенныхъ средствъ на расширеніе школьныхъ помѣщеній, и черезъ 2 года на школьномъ дворѣ было сооружено 2 флигеля стоимостью $17\frac{1}{2}$ тысячъ рублей. Одновременно съ этимъ въ совѣтъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго Братства возникла мысль соорудить свой братскій храмъ въ г. Лубнахъ на усадьбѣ, уступленной братству Св. Синодомъ для открытія учительской школы, т. е. на школьной уже усадьбѣ въ то время. Благодаря щедрой жертвѣ въ 25000 руб. почетнаго попечителя церковныхъ школъ Лубенскаго уѣзда и братчика—учредителя И. К. Зинченка, мысль эта не далека стала отъ осуществленія, и весной 1898 г. былъ заложенъ на школьной усадьбѣ каменный храмъ во имя Рождества Св. Іоанна Предтечи съ придѣломъ во имя священномученика Климента, Папы Римскаго, вмѣстимостію на 800 человекъ. Къ основному пожертвованному капиталу 25000 руб. было испрошено пособіе отъ Св. Синода въ размѣрѣ 4488 руб. 70 к. и поступило случайныхъ средствъ около 2500 руб., такъ что въ общемъ образовалась сумма около

32000 р., на которую и былъ совершенно законченъ Братскій храмъ на школьной усадьбѣ къ осени 1901 года, при чемъ 11 сентября 1901 г. былъ освященъ только придѣльный престолъ, а главный престолъ былъ освященъ 24 іюня 1902 года въ день годовичнаго братскаго праздника, съ какового времени и самое братство стало именоваться Іоанно-Предтеченскимъ. Такимъ образомъ къ началу 190²/₃ учебнаго года Лубенская учительская школа съ внѣшней стороны своего существованія достигла полнаго благоустройства, но въ виду того, что уже истекъ шестилѣтній срокъ устава школы и приближалось время обнародованія положенія объ учительскихъ школахъ, вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи школы для лицъ, заинтересованныхъ въ ея успѣяніи, представлялся въ какомъ-то зловѣщемъ туманѣ, такъ какъ къ этому времени уже была открыта церковно-учительская школа на Шведской могилѣ, а о роскоши существованія двухъ такихъ школъ для Полтавской епархіи никто не допускалъ мысли. Правда, кое-кто говорилъ о перечисленіи Лубенской школы послѣ преобразованія ея въ церковно-учительскую, изъ Полтавской въ Екатеринославскую или Херсонскую епархію, но такое предположеніе было настолько наивно, что ему не вѣрили, кажется, и сами его авторы, тѣмъ болѣе, что со смертію И. К. Зинченко († 19 апрѣля 1901 г.) некому было замолвить слово, гдѣ слѣдуетъ, на счетъ нерѣшительнаго положенія Лубенской школы.

И дѣйствительно Лубенская школа, просуществовавъ на прежнемъ положеніи еще одинъ учебный годъ, къ началу 190³/₄ уч. года была преобразована по типу второклассныхъ школъ, при чемъ казенный кредитъ на содержаніе школы сократился съ 8300 руб. до 3000 руб., т. е. на 5300 руб. Соответственно новому положенію школы, сократился штатъ учащихся въ школѣ, а главное, школа лишалась 45 полныхъ стипендій для ея воспитанниковъ и право давать оканчивающимъ школу воспитанникамъ свидѣтельство на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ воспитанниковъ школы, пользовавшихся стипендіями до преобразованія школы, вынуждены были къ началу 190³/₄ учеб. года оставить школу, будучи по бѣдности не въ состояніи платить за свое содержаніе въ школѣ.

Правда, епархіальныя средства по-прежнему поступали на содержаніе школы, но на эти суммы можно было содержать только 19 полныхъ и 15 половинныхъ стипендій или же 26 полныхъ и 1 половинную стипендію.

Въ то же время было возбуждено Полтавскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ходатайство объ открытіи при Лубенской, уже второклассной, школѣ музыкально-пѣвческаго класса для подготовки въ немъ псаломщиковъ-регентовъ, причемъ этотъ классъ предполагено было комплектовать изъ питомцевъ не только Лубенской, но и другихъ второклассныхъ школъ Полтавской епархіи, послѣ успѣшнаго окончанія ими курса этихъ школъ и при способности къ пѣнію.

Ходатайство это было удовлетворено, и на содержаніе музыкально-пѣвческаго класса было ассигновано изъ специальныхъ средствъ Св. Синода по 1540 р. ежегодно, начиная съ 1904 г. Въ такомъ положеніи Лубенская школа остается и до нынѣшняго времени, дополняя своимъ музыкально-пѣвческимъ классомъ тотъ пробѣлъ, который одна второклассная школа необходимо имѣла бы, вопреки главнѣйшимъ цѣлямъ Лубенской школы, намѣченнымъ при ея открытіи въ началѣ 1894 года.

Правда, въ 1905 году была попытка преобразовать Лубенскую школу въ двухгодичные музыкально-пѣвческіе курсы, о чемъ было возбуждено Полтавскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ соответствующее ходатайство, но это ходатайство осталось неудовлетвореннымъ, такъ какъ испрашиваемый на это дѣло казенный ежегодный кредитъ болѣе 5000 руб. рекомендовано было изыскать изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Но послѣдніе годы не только нельзя было и думать о новой ассигновкѣ на это дѣло епархіальныхъ суммъ, но даже старый кредитъ на эту школу регулярно на каждомъ изъ послѣднихъ трехъ епархіальныхъ съѣздовъ вызывалъ весьма недвухсмысленные дебаты на счетъ совершеннаго прекращенія установленныхъ взносовъ епархіальныхъ средствъ на Лубенскую школу. Поэтому Лубенская школа по-прежнему осталась второклассной съ музыкально-пѣвческимъ классомъ на неопредѣленное время.

(Продолженіе слѣдуетъ).

[8-го сент. 1908 г. въ с. Новачихѣ, Хорольскаго у.

Не успѣло еще изгладиться изъ памяти Новачанъ пріятное впечатлѣніе отъ посѣщенія ихъ Владыкой, какъ 8 сентября пришлось имъ пережить грустныя минуты, при прощаніи со своимъ любимымъ батюшкой о. Н. Уловичемъ, оставившимъ приходъ по случаю поступленія въ духовную академію.

Въ этотъ день Новачанское сестричное братство справляло свой обычный годовой братскій праздникъ и къ сему же дню было приурочено чествованіе о. Н. братствомъ, прихожанами, сослуживцами по благочинію—сосѣдными священниками 5-го округа, Хорольскаго уѣзда и мѣстной церковно-приходской школой. Словомъ, всѣ близко знавшіе о. Н., цѣня его рѣдкія качества какъ человѣка и какъ пастыря, слились въ одномъ чувствѣ глубокаго къ нему уваженія и любви и постарались выразить это, какъ могли. Къ сожалѣнію, ненастная погода (грязь и дождь), случившаяся 8 сентября, помѣшала большинству священниковъ прибыть въ Новачиху: изъ 7-ми священниковъ, имѣвшихъ участвовать въ чествованіи явилось всего только 3, въ числѣ ихъ и мѣстный благочинный священникъ, о. Іоаннъ Старухинъ.

Раннюю литургію въ церкви св. Іоанна Крестителя, что на второмъ ярусѣ колокольни, служилъ въ этотъ день прибывшій изъ Волынской епархіи отецъ о. Н.—о. Петръ Уловичъ, а позднюю—виновникъ торжества съ діакономъ. Не смотря на дурную погоду, народа въ храмѣ было много. После причастника о. Николай сказалъ прихожанамъ свое задушевное прощальное слово, въ коемъ, указавъ на выдающіеся случаи совмѣстной съ ними работы по благоустройству прихода, выражалъ свою душевную скорбь по случаю разлуки съ прихожанами, завѣщалъ имъ жить по христіански и просилъ у своихъ духовныхъ чадъ прощенія „если кого чѣмъ обидѣлъ“. Минута была въ высшей степени трогательная. По лицамъ многихъ даже стариковъ струились крупныя слезы, которыя такъ ясно говорили о неподдѣльномъ горѣ Новачанъ, разлучающихся со своимъ пастыремъ, заслуженно пользовав-

шимся большою популярностью и общою расположенностью.

Мѣстный церковный староста П. О. Химичъ, поднося батюшкѣ цѣнный (стоившій свыше 80 руб.) наперстный крестъ, прочель слѣдующій адресъ:

Дорогой и незабвенный нашъ пастыръ о. Николай! Къ глубокой нашей скорби, наступило время разстаться намъ съ Вами, Вы оставляете насъ и мы не можемъ умолчать о Вашей пастырской дѣятельности. Почти за 9 лѣтъ Вашего пастырскаго служенія въ нашемъ приходѣ, Вы принесли нашей церкви и намъ великую пользу. Первымъ добрымъ началомъ Вашего служенія было основаніе и устроеніе сестричнаго братства, которое, подъ руководствомъ и попеченіемъ Вашимъ, въ развитіи приходскаго дѣла оказало громадныя успѣхи. За тѣмъ Вы неустанно заботились объ украшеніи и благолѣпії нашего храма; Вашимъ непрестаннымъ попеченіемъ и заботами воздвигнуть этотъ чудный иконостасъ, сдѣлана роспись церкви и устроена маленькая церковь на хорахъ. Но еще болѣе дорого нашему сердцу то, что службы церковныя Вы всегда совершали съ благоговѣніемъ, съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ истиннаго духовнаго пастыря. Во время служенія Вашего въ нашей церкви въ своихъ проповѣдяхъ Вы почти каждый воскресный и праздничный день поучали насъ жить по заповѣдямъ, въ страхѣ Божіемъ, въ правдѣ и любви къ Богу и къ ближнему. Особенно поучительными и памятными останутся для насъ Ваши великопостныя проповѣди, которыми во время нашего говѣнія Вы приготавливали насъ къ достойному принятію Св. Таинъ Христовыхъ. Поучали Вы насъ и своею жизнію, всегда подавая намъ примѣръ смиренія, кротости и благочестія христіанскаго. Больные и немощные находили у Васъ посильную помощь совѣтомъ и медицинскими средствами. Въ послѣднее время благодаря Вашему усердію и старанію, Преосвященнѣйшій Архипастыръ нашъ Епископъ Іоаннъ посѣтилъ нашъ храмъ, служилъ въ немъ и поучалъ насъ Архипастырскимъ словомъ, въ чемъ мы получили великое духовное утѣшеніе и отраду. За всѣ Ваши труды, понесенные Вами по устроенію нашей

церкви и сердечныя пастырскія отношенія къ намъ, мы, какъ духовныя дѣти Ваши, приносимъ Вамъ сердечную благодарность и усердно молимъ Бога продлить Ваши лѣта и даровать Вамъ силу и крѣпость на новомъ поприщѣ Вашей жизни. Въ благодарность и въ доказательство нашей любви къ Вамъ, мы, благодарные прихожане и сестричное братство приносимъ Вамъ въ даръ сей Св. крестъ и просимъ Васъ, нося его, не забываете и насъ и потомство наше въ своихъ молитвахъ, дабы Господь Богъ сохранилъ и утвердилъ насъ и потомство наше въ православной вѣрѣ и исполненіи Его св. заповѣдей.

Приложившись ко св. кресту, видимо разстроганный о. Николай въ сильныхъ и выразительныхъ словахъ поблагодарилъ всѣхъ почитателей за любовь и подношеніе и, поцѣловавъ церковнаго старосту, прибавилъ: „Въ лицѣ Васъ цѣлую всѣхъ моихъ дорогихъ прихожанъ за любовь ко мнѣ, которая побудила ихъ сдѣлать мнѣ этотъ неоцѣнимый для меня подарокъ“.

Затѣмъ о. Благочинный, вручая о. Николаю икону складень св. Николая *), прибрѣтенную духовенствомъ, въ своемъ сердечномъ привѣтствіи указалъ на отмѣнную пастырскую дѣятельность и высоконравственную жизнь чествуемаго, который съ особенною любовью и энергіей, по завѣту св. апостола, проповѣдывалъ благовременно и безвременно и такъ высоко поставилъ Новачанскій приходъ во всѣхъ отношеніяхъ. По этому собратья—священники единодушно и рѣшили поднести своему уходящему отъ нихъ товарищу образъ Небеснаго его покровителя. „Всѣ мы, Ваши товарищи, радуемся за Васъ, что, готовясь къ иному роду службы, Вы,

*) Принесенная въ даръ о. Николаю икона довольно изящной работы, въ серебрянной позлащенной ризѣ; на лѣвой сторонѣ иконы сдѣлана такая надпись: „И рече ему Господь: *миръ* тебѣ, не бойся, не умрешь“ (Суд. VI, 23), а на правой: „Вы есте соль земли: аще соль обуяетъ, чимъ осолитъ ся; ни вочто же будетъ тому, точно да изсыпана будетъ вонъ, и попираема челоуьки (Матѣ. V, 13). Подъ иконою посвященіе отъ духовенства: „Провожаемъ тебя, добрый товарищъ—о. Николай, образомъ небеснаго покровителя твоего и—чистой душой и искреннимъ сердцемъ просимъ его заступничества и предстательства о тебѣ у Бога божовъ, Царя царей и Господа господей во вѣки вѣковъ. Аминь. Любящіе тебя товарищи по несенію ша Христова. Подписи. 1908 г., сентябрь, 8 день.

навѣрное, въ будущемъ не будете испытывать тѣхъ непріятностей и оскорбленій, которыя выпадаютъ нынѣ на долю насъ сельскихъ священниковъ”—такъ закончилъ свое привѣтствіе о. благочинный.

О. Николай, принявъ св. икону, весьма содержательною рѣчью отвѣтилъ на рѣчь о. благочиннаго; поблагодарилъ его и духовенство за оказанную честь и, между прочимъ, сказалъ: „Если я и сдѣлалъ что либо хорошее въ приходѣ, то именно благодаря тому, что въ Вашемъ лицѣ, о. благочинный, имѣлъ опытнаго начальника—руководителя и былъ окруженъ хорошими товарищами—пастырями, у которыхъ я по частямъ заимствовалъ все, что считалъ полезнымъ для прихода“.

Послѣ сего, въ сослуженіи всѣхъ священнослужителей, отслуженъ молебенъ предъ иконой св. Николая, съ провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій и пишущимъ эти строки произнесена такая рѣчь:

„Если пастырское служеніе и всегда считалось однимъ изъ труднѣйшихъ служебныхъ поприщъ, то всякому видно, на сколько оно стало труднѣе и отвѣтственнѣе въ настоящее время, когда на св. православную вѣру ополчилось такое множество ея враговъ. Положеніе православнаго пастыря нынѣ воистину тяжелое, такъ какъ на ряду съ заботами пастыря о спасеніи врученныхъ ему душъ пасомыхъ, нынѣ онъ подвергается всевозможнымъ нападкамъ и оскорбленіямъ со стороны противниковъ тѣхъ идей, носителемъ и проводникомъ коихъ въ жизнь въ силу своего призванія, является православный священникъ. По этому отъ современнаго пастыря требуется какъ особая бдительность, чтобы не погибла ни одна овца изъ его словеснаго стада, такъ и особая выдержка и особое спокойствіе духа, чтобы не раздражаться тѣми уколами самолюбія, которые на каждомъ шагѣ встрѣчаются теперь руководителю духовно-нравственною жизнію православной паствы и иногда пагубно отражаются на результатахъ его самоотверженныхъ трудовъ. И сугубо счастливъ тотъ пастырь, котораго Господь наградилъ этими драгоценными качествами, обусловливающими плодотворность

пастырскаго дѣланія. Близко зная Васъ, о. Николай, я беру на себя смѣлость утверждать, что въ Васъ именно сочетались: искренняя ревность о благѣ Вашихъ прихожанъ и уравновѣшенный спокойный характеръ, дающій Вамъ возможность, не смотря на всяческія преграды и непріятности, идти тѣмъ путемъ, который Вы считаете правильнымъ въ пастырскомъ дѣлѣ. О Вашей заботѣ о благѣ прихода свидѣтельствуютъ, во-первыхъ, всѣ тѣ проповѣди, которыми Вы неустанно и такъ умѣло и успѣшно назидали своихъ пасомыхъ во все время Вашего здѣсь служенія, а во вторыхъ—прекрасно обставленный сей св. храмъ. Ровный же спокойный характеръ Вашъ и Ваша сердечная доброта способствовали тому, что слово Ваше, не расходясь съ дѣломъ, имѣло громадное значеніе въ глазахъ народа. Я знаю случаи, когда Вы, о. Николай, почти послѣднее удѣляли бѣднымъ изъ своего далеко небогатаго имущества. Былъ неоднократно свидѣтелемъ и того, что къ Вамъ обращались люди за совѣтами не только по пастырскимъ, а и по чисто житейскимъ дѣламъ. Въ Вашемъ домѣ нерѣдко можно было встрѣтить кого нибудь, кому Вы оказывали медицинскую помощь или юридическій совѣтъ. Къ Вамъ шли люди, какъ дѣти къ отцу въ полной увѣренности, что ни въ чемъ имъ не откажете. Устроенное Вами сестричное братство, не имѣя строго официальной формы, подъ Вашимъ мудрымъ руководствомъ дѣлало свое доброе дѣло. Оно, способствуя оживленію и поднятію религіозно-нравственной жизни населенія, благотворило не только въ своемъ, но и въ другихъ приходахъ. Погорѣльцы моего прихода и теперь благодарятъ Васъ и Ваше братство за ту жертву, которую они получили отъ Васъ послѣ страшнаго слободскаго пожара. Нѣтъ, кажется, ни одной стороны въ жизни Вашего прихода, которой бы не касалась Ваша заботливость и на которую бы Вы не оказывали своего благотворнаго вліянія. Для меня же лично всякая съ Вами встрѣча доставляла большое удовольствіе, такъ какъ такіа встрѣчи сопровождалась душевными бесѣдами по пастырскимъ вопросамъ. Ваши всестороннія знанія дѣлали эти бесѣды, чрезвычайно интересными и свидѣтельствовали эти бесѣды какъ и самое дѣло Ваше, что вы всегда горѣли ис-

креннимъ желаніемъ быть истиннымъ пастыремъ, готовымъ душу свою положить за други своя.

Вотъ почему знающее Васъ духовенство, братство, прихожане и церковная школа сочли своимъ пріятнымъ долгомъ собраться сегодня въ семь св. храмѣ, чтобы, послушая оставленія Вами прихода, вмѣстѣ съ Вами помолиться Богу и выразить Вамъ одушевляющія ихъ добрыя къ Вамъ чувства. Ваши собратья съ искреннимъ сожалѣніемъ расстаются съ Вами, какъ съ выдающимся во всѣхъ отношеніяхъ пастыремъ, служившимъ для нихъ хорошимъ примѣромъ въ пастырскомъ дѣлѣ. Отъ всей души желаемъ Вамъ, дорогой о. Николай, чтобы Милосердый Господь укрѣпилъ Ваше здорье, чтобы Вы, въ высшемъ разсадникѣ богословскихъ знаній обогативъ себя новыми свѣдѣніями, послужили затѣмъ на вящую пользу св. православной церкви, которая теперь такъ нуждается въ истинныхъ ея защитникахъ и усердныхъ дѣлателяхъ на нивѣ Христовой.

А теперь къ вамъ, прихожане сего св. храма, нѣсколько словъ. Уходя отъ васъ вашъ пастырь о. Николай оставляетъ вашъ приходъ послѣ 9 лѣтнихъ трудовъ подобно тому, какъ пахарь оставляетъ свое усердно вслаханное и обсѣмененное поле. Думаю, что для о. Николая самую лучшую наградою и утѣшеніемъ будетъ знать, что посѣянные имъ въ вашихъ сердцахъ сѣмена добра и правды Божіей принесутъ добрый плодъ. Для него всегда будетъ большою отрадою слышать, что вы своею богоугодною жизнію докажете всѣмъ и каждому, что труды его среди васъ не пропали даромъ. Молитесь за вашего бывшего пастыря Господу Богу, чтобы Онъ помогъ ему достигнуть того, къ чему стремится. Это ваше молитвенное памятованіе объ о. Николаѣ будетъ служить доказательствомъ того, что связь между нимъ и вами не прервана окончательно и дастъ ему крѣпость и бодрость духа въ предстоящемъ трудѣ.

О. Николай со свойственною ему находчивостью и умѣньемъ отвѣтилъ и на эту рѣчь.

Наконецъ мальчуганъ-школьникъ Григорій Приходько, дер-

жа въ рукахъ Тихвинскую икону Богоматери, обратился къ о. Николаю съ такими словами:

„Дорогой нашъ батюшка!“

„Примите и отъ насъ эту Тихвинскую икону Богоматери въ простенькомъ кіотѣ“... Началь было юный ораторъ, но потомъ не сдержавшись, расплакался и остановился. Однако чрезъ минуту оправился и довольно выразительно и отчетливо началъ снова: „Примите и отъ насъ эту Тихвинскую икону Божіей Матери въ простенькомъ кіотѣ, какъ выражеженіе простой, но искренней нашей дѣтской любви къ своему дорогому наставнику и отцу, по Божьей волѣ, оставляющему насъ. Ни словами, ни слезами не выразить нашего дѣтскаго горя, мы лишь въ нѣмой мольбѣ просимъ Матерь Божию навсегда быть заступницей и скорой помощницей нашему уважаемому дорогому законоучителю, отцу духовному и „батьку рідному“.

Впечатлѣніе отъ этой дѣтской рѣчи, сказанной сквозь слезы, получилось необыкновенное: всюду въ храмѣ слышались всхлипыванье и плачь, а учительница прямо разрыдалась.

О. Николай, взявъ св. Икону, обнялъ мальчика и съ отеческою лаской и чарующей привѣтливостью преподавалъ дѣтямъ пастырскія наставленія.

Такъ Новачиха почтила своего добраго пастыря и священника своего любимаго товарища. Въ наше время, время неустойчивости мыслей и взглядовъ, отрадно видѣть такую неподдѣльную любовь и такое тѣсное единеніе между пастыремъ и пасомыми. Возможность такихъ между ними отношеній показываетъ съ одной стороны, на сколько еще сильна вѣра въ народѣ, а съ другой — какъ много, даже при современномъ положеніи пастыря, онъ можетъ сдѣлать на пользу церкви и народа, который въ общемъ умѣетъ цѣнить непритворнаго о немъ печальника и только въ рѣдкихъ случаяхъ не воздастъ ему по его заслугамъ.

Радуюсь представляющейся возможности о. Н. поработать въ свое время на пользу церкви при лучшихъ условіяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ можно искренно пожалѣть, что такіе вид-

ные работники на нивѣ Вожіей, какъ онъ, бѣгутъ изъ темныхъ уголковъ нашей православной паствы, гдѣ они такъ полезны и необходимы. Благодаря своей способности понять во всѣхъ деталяхъ психологію народа и умѣнью говорить съ нимъ понятнымъ для него языкомъ, при своемъ несомнѣнномъ призваніи къ пастырству, они, со смиреніемъ и кротостью, обыкновенно въ короткое время достигаютъ въ приходахъ того, на что иными затрачиваются цѣлые десятки лѣтъ.

Въ высшей степени пріятно теперь замѣстителю по приходу о. Николая видѣть съ какимъ благоговѣніемъ и религіознымъ настроеніемъ молятся въ храмѣ Новачанскіе прихожане, повидимому понимая смыслъ и значеніе церковныхъ Богослуженій. Есть много и другихъ отраднхъ сторонъ въ жизни Новачанъ, которые изъ обыкновенныхъ хуторянъ, подъ влияніемъ 9 лѣтней просвѣтительной работы о. Н., обратились въ сознательныхъ христіанъ.

Священникъ *Т. Шербань.*

Проводы священника села Великой-Буромки Золотоношскаго уѣзда Ипполита Прокопенко.

1909 года 1 января состоялось провожанье, а 2-го проводы священника Ипполита Прокопенко. Еще за нѣсколько недѣль до праздниковъ Рождества Христова ходили слухи, что священникъ собирается оставить свой приходъ, но прихожане не вѣрили этому слуху, да трудно было и вѣрить. Вѣдь священникъ ихъ никогда при разговорѣ съ ними не говорилъ о переходѣ въ другое мѣсто, никогда не выражалъ недовольства своими прихожанами; жилъ съ ними, какъ говорится, душа въ душу. Но обстоятельства такъ сложились, — такъ вѣрно угодно было Богу — и онъ долженъ былъ оставить приходъ. Когда прихожане узнали объ этомъ, какъ громомъ были поражены. Рѣшили собраться, составить приговоръ, просить Преосвященнѣйшаго Владыку оставить у нихъ любимаго батюшку. Предварительно зашли попросить самаго священника. Священникъ поблагодарилъ за теплое участіе, но приговоръ отсовѣтовалъ дѣлать, въ надеждѣ,

что дѣло еще выяснится и онъ, быть можетъ, и останется. Подошли праздники. Грусны были прихожане, какъ бы предчувствуя близкій часъ разлуки. Тяжело было разставаться съ любимымъ батюшкой (слухъ уже окончательно подтвердился, что священникъ перевелся въ другое село). Прихожане сильно любили своего духовнаго отца, да и какъ его не любить было? Вѣдь онъ кромѣ добра ничего не сдѣлалъ имъ. За сравнительно короткое пребываніе у нихъ, онъ устроилъ съ ихъ помощью новую красивую церковь, церковно-приходскую школу. Ходатайствовалъ также объ открытіи министерскаго двухкласснаго училища, помогаль имъ строить его. Посовѣтоваль открыть лавку общества потребителей, дабы облегчить покупку насущныхъ продуктовъ и поставить хотя отчасти въ независимость отъ евреевъ торгашей, которые по мѣткому выраженію прихожанъ „частьенько драли лишнее“,—словомъ все сдѣлалъ, что могъ... Близился часъ растанья... 30 декабря священникъ, будучи по дѣлу въ качествѣ члена благочинническаго совѣта у благочиннаго, получилъ указъ о своемъ переводѣ Приѣхавъ домой, священникъ кое-кому сказалъ о своемъ переходѣ. Сразу начались групповыя и единичныя посѣщенія. Съ заплаканными глазами приходили прихожане, то прося остаться, то предлагая свои услуги, чтобы запечатлѣть прощанье, помочь складывать и перевозить вещи. Упросили остаться служить на новый годъ. И вотъ на самый новый годъ состоялось торжественное прощенье пастыря съ пасомыми, прощанье, носившее въ высшей степени задушевный искренній и теплый характеръ. Церковь, не смотря на то, что въ сосѣднемъ селѣ Горошинѣ была ярмарка, полна была народу. Каждый спѣшилъ пойти и проститься съ дорогимъ челоуѣкомъ. Вотъ окончена обѣдня! Священникъ со слезами на глазахъ вышелъ сказать послѣднее слово своимъ возлюбленнымъ прихожанамъ. Едва онъ успѣлъ сказать: „Возлюбленные и дорогіе братіе, согласно волѣ Творца я долженъ оставить васъ“, какъ вся церковь заплакала отъ мала до велика, самъ священникъ тронутый тоже плакалъ. Поистинѣ тутъ пришлось видѣть *единеніе пастыря и пасомыхъ*. Священникъ сумѣлъ выполнить идеаль Христа „да будетъ едино стадо и единъ пастырь“.

Тяжела и вмѣстѣ съ тѣмъ торжественна была картина. Немного успокоившись, священникъ хотѣлъ было продол-

жать свое прощальное Слово, но не успѣлъ онъ сказать „я прожилъ почти пятнадцать лѣтъ у васъ“, какъ, услыхавъ голосъ священника, прихожане еще сильнѣе начали плакать, нѣкоторые прямо рыдали. Священникъ, видя, что онъ безсиленъ что-нибудь сказать въ утѣшенъе, началъ прощаться отдѣльно съ каждымъ прихожаниномъ. Послѣ окончанія обѣдни и молебна, онъ усталый и растроганный отправился домой, но покою ему не было, да и нуженъ ли онъ былъ? Въ такія торжественныя минуты духъ силенъ, сердце полно жизни. Домъ, буквально, былъ осаждаемъ посѣтителями. Всѣмъ и каждому священникъ находилъ теплое слово. Вечеромъ пріѣхалъ благочинный, протоіерей Михаилъ Павловскій. На другой день 2-го января священникъ сдавалъ церковное имущество, постоянно задерживаемый посѣтителями. Около 2 часовъ пополудни явилась депутація прихожанъ съ адресомъ къ священнику слѣдующаго содержания: „Ваше Преподобіе, о. Ипполитъ! Волей Провидѣнія, Вы, послѣ 15-ти лѣтняго служенія Вашего въ санѣ священника при Велико-Буромской церкви во имя святого Великомученика Димитрія, переводитесь теперь въ другую паству. Мы, духовные дѣти Ваши, провожая своего незабвеннаго пастыря и отца къ мѣсту новаго служенія, считаемъ своимъ святымъ долгомъ выразить Вамъ, досточтимый отецъ, всю нашу горечь разлуки съ Вами, всю нашу пламенную любовь и беззавѣтную сыновнюю преданность Вамъ, какія вы снискали у насъ въ нашихъ сердцахъ столь долгимъ служеніемъ Вашимъ при нашемъ храмѣ, въ спасительное назиданіе и духовное утѣшеніе Вашей паствы. Ревность Ваша къ распространенію среди насъ Евангельской истины и Ваше безкорыстіе при исполненіи духовныхъ требъ нашихъ—постоянно приводили насъ въ сердечное умиленіе, обращая въ лоно святой церкви новыхъ и новыхъ чадъ изъ—закоренѣлаго раскола. Да будетъ благословенъ день, въ который мы снова увидимъ Васъ среди себя! Не забывайте же насъ и тамъ въ Вашихъ святыхъ молитвахъ предъ престоломъ Всевышняго, какъ и у насъ здѣсь память не изгладится во вѣки“. Далѣе идутъ подписи.

Послѣ прочтенія адреса протоіерей Михаилъ Павловскій обратился къ депутаціи съ слѣдующими, приблизительно, словами: „Сердечно благодаренъ вамъ за доброе отношеніе къ своему пастырю. Радъ за него и благодаренъ ему, что

онъ счумѣлъ снискать любовь среди Васъ. Дай Богъ Вамъ и съ новымъ жить такъ мирно, какъ жили съ этимъ“. Священникъ въ свою очередь поблагодарилъ депутацію, передавъ всѣмъ прихожанамъ сердечный привѣтъ, пожелавъ всего наилучшаго. Въ 4 часа пополудни священникъ отбылъ къ мѣсту своего новаго назначенія, провожаемый своими прихожанами далеко за село. Грустные расходились прихожане по своимъ домамъ, все „згадуя своего батюшку“ вспоминая разговоры, наставленія и вообще всякіе эпизоды изъ совмѣстной жизни. Всюду слышались добрыя пожеланія дорогому человѣку.

А. Буромчанинъ.

4 февраля въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ.

„Надо расширить доступъ къ полезнымъ и облагораживающимъ развлечениямъ въ стѣнахъ самой (духовной) школы путемъ устройства вечеровъ и чтеній“. Опред. Св. Синода 2—29 іюля 1908 г. (Цер. Вѣд. № 33).

Къ осуществленію этого пожеланія въ возможной мѣрѣ стремится Полтавское духовное училище.

Кто изъ учившихся не такъ давно въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не вспомнить тѣхъ впечатлѣній, — какіе оставляли изрѣдка устраиваемые вечера, или такъ называемые «балы», въ стѣнахъ заведенія? На время разрушалось средостѣніе между начальствомъ и воспитанниками; хористы, игроки, чтецы цѣною долговременныхъ и настойчивыхъ трудовъ достигали искусства въ выполненіи довольно сложныхъ нумеровъ. Сколько оживленія вносили эти вечера въ однообразную монотонную жизнь учебнаго заведенія?!

До настоящаго учебнаго года эти дѣтскія увеселенія устраивались въ Училищѣ, обычно разъ, два—въ годъ, рѣдко — чаще. Теперь же примѣнительно къ Синодальному опредѣленію и постановленію Сѣзда духовенства Округа, они

устраиваются, по возможности, ежемѣсячно. Въ минувшемъ полугодіи было устроено два такихъ вечера, въ наступившемъ предполагено три.

Въ среду масленой недѣли былъ устроенъ такой вечеръ, доставившій, какъ можно было судить по дѣтскимъ личикамъ, большое удовольствіе нашимъ малышамъ.

Подготовка къ нему была сопряжена съ затрудненіями. Большинство учениковъ разѣхались на масленицу по домамъ; изъ 330 осталось лишь 150. Лучшіе чтецы, пѣвцы и игроки отсутствовали. Только благодаря тому особливому участию, какое приняла въ этомъ дѣлѣ вся училищная корпорація, въ главѣ съ о. Смотрителемъ и г.г. преподавателями русскаго яз. Н. О. Фіалковскимъ, пѣвня М. Г. Рыбальченко и музыки, и можно было устроить «кое—что».

Къ 6 час. вечера въ актовую залъ училища собрались воспитанницы епар. женск. училища и воспит. семинаріи и училища, почетныя гости—нѣкоторые изъ преподавателей съ ихъ семействами. Прибыль Преосвященный Владыка Іоаннъ и, встрѣченный по обычаю корпораціей, — прослѣдовалъ въ залъ. Литературно-музыкальный вечеръ начался пѣніемъ народнаго гимна, затѣмъ слѣдовало 10 номеровъ стихотвореній, «байокъ», четыре музыкальныхъ и два вокальныхъ, всего 16 №№.

За исключеніемъ образцоваго художественнаго чтенія преп. Фіалковскаго, отъ декламаціи можно бы пожелать большаго, но принимая во вниманіе наличность условій, нельзя не видѣть полнаго усердія юныхъ чтецовъ, игроковъ и пѣвцовъ приложить стараніе къ наилучшему выполненію. За это они удостоились Архипастырской благодарности и одобренія.

По окончаніи Литературно-Музыкальной части всѣмъ гостямъ и воспитанникамъ былъ предложенъ чай, фрукты и конфекты. Послѣ этого—начались въ залѣ—танцы подъ звуки рояля, любезно предоставленнаго г. Пом. Смотрителя И. И. Стефановскимъ, а въ классахъ—игры.

Въ промежуткамъ между танцами пѣли малорусскія пѣсни.

Учащаяся молодежь дружно веселилась. „Застѣнчивость малюковъ пригготовительнаго, I и другихъ классовъ и „серьезность“ воспитанницъ преимущественно низшихъ классовъ Епарх. жен. учил. понемногу сглаживались, и къ

концу вечера дѣти, видно, чувствовали себя очень довольными. Къ полуночи глазенки нѣкоторыхъ начали слепаться, видимо они вспоминали о подушкѣ. Звонокъ положилъ конецъ веселью и провелъ рѣзкую грань между праздникомъ и буднемъ днемъ.

Когда вы будете читать эти строки, жизнь—Училища войдетъ въ свою обычную будничную колею. Исправно и своевременно будутъ раздаваться звонки. Дружный дѣтскій рой примется за работу. Но тѣ минуты дѣтской чистой радости, какія они испытали—не забудутся ими. Спрячутся онѣ въ кладовой дѣтской души, чтобы всплыть въ минуты дѣтскаго горя,—а въ годы зрѣлости онѣ вспомнятся какъ нѣчто былое, доброе, какъ нѣчто невозвратное...

М. Михайловъ.

Наша литературная полемика.

Когда, развернувши свѣжій номеръ „Епархіальныхъ вѣдомостей“, видишь въ концѣ статьи подпись: соященникъ Т. Щербань, то сейчасъ подумаешь—а, критика! И ожиданіе встрѣтить статью полемическаго характера рѣдко бываетъ ошибочно. Но при чтеніи подобнаго рода (критической) статьи не разъ останавливаешься и думаешь, да неужели разбираемый авторъ говорилъ или же могъ сказать то, что влагаетъ ему въ уста критикъ? Тогда одновременно съ чтеніемъ критическаго отзыва начнешь просматривать параллельныя мѣста изъ разбираемой статьи. При такомъ лишь способѣ чтенія „критики“ ясно можно замѣтить, насколько авторъ ея легко обращается съ подлежащимъ его разбору матеріаломъ, и какъ могутъ ошибиться тѣ, которые приняли бы все сказанное критикомъ на вѣру.

Въ 33 и 34 номерахъ настоящаго журнала за прошедшій годъ помѣщена статья „О новомъ способѣ улучшенія церковно-приходской жизни“, по своимъ полемическимъ приемамъ характерная вообще для произведеній подобнаго рода. Да не посѣтуютъ читатели, что авторъ настоящей замѣтки сдѣлаетъ нѣкоторый просмотръ ея: это важно въ цѣляхъ освѣщенія вопроса принципиальнаго характера.

Прежде всего мнѣ представляется преждевременнымъ ликованіе моего оппонента (на стр. 1318 и 1319) по поводу яко бы за-

мѣчаемыхъ у меня противорѣчій. Никогда мною не отрицалось деморализующее-вліяніе на простой народъ политической и общественной агитаціи; а также тотъ фактъ, что эта агитація часто была направлена противъ интеллигентныхъ сословій. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, я (насколько отдѣльной личности приличествуетъ сужденіе о цѣлой корпораціи) не могу считать то сословіе, въ рядахъ котораго самъ имѣю честь состоять, стоящимъ выше и вѣдъ всякихъ упрековъ. И всѣ усилія оббѣлить себя во всемъ мы считаемъ чѣмъ то вродѣ медвѣжьей услуги для духовенства. И вотъ почему. Всякія коллизіи какъ въ частной, такъ и общественной жизни почти всегда бывають результатомъ виновности въ большей или же меньшей степени обѣихъ сторонъ. Въ разсматриваемомъ нами случаѣ (разлада пастырей съ народомъ) должны быть и на самомъ дѣлѣ имѣются въ нынѣшнемъ положеніи и дѣятельности духовенства такія стороны, которыя нуждаются въ реформированіи ихъ. Мой критикъ тщательно сваливаетъ всю вину въ замѣчаемыхъ пеладахъ нашей общественной жизни на противную сторону. Результатомъ такого пріема бываетъ только озлобленіе противоположной стороны, которая въ свою очередь не жалѣетъ красокъ для того, чтобы изобразить духовенство въ самомъ непривлекательномъ видѣ. Достигается ли такимъ пріемомъ объективное и возможно полное освѣщеніе спорнаго вопроса—сомнительно; но что онъ будетъ имѣть своимъ результатомъ еще большій разладъ между различными общественными слоями, это несомнѣнно.

Еще болѣе удивительно, какъ это критикъ нашелся усмотрѣть противорѣчіе въ моихъ сужденіяхъ о связи общественныхъ интересовъ крестьянъ съ интересами пастыря. Цитаты двухъ моихъ сужденій по этому вопросу онъ заканчиваетъ слѣдующимъ торжествующимъ заключеніемъ: „Выходитъ, что точекъ соприкосновенія нѣтъ, а связь есть. Какъ же можно что-либо связать безъ соприкосновенія?“

Но дѣло въ томъ, что въ одномъ мѣстѣ я говорю о существующемъ общественномъ устройствѣ съ его дѣленіемъ на лицъ привилегированныхъ сословій (въ числѣ которыхъ состоитъ и духовенство) съ лицами сельскихъ сословій. Всякому извѣстно, что какъ права, такъ и управленіе въ привилегированныхъ сословіяхъ не имѣють никакихъ точекъ соприкосновенія съ такими же—крестьянъ. Во второмъ же случаѣ я провожу ту мысль, что рѣшенія подлежащихъ компетенціи крестьянъ общественныхъ вопросовъ, такъ или иначе отражаются на общественной прав-

ственности (вопросъ о которой ближайшимъ образомъ соприкасается съ пастырскимъ дѣланіемъ): думать иначе, я говорю, было бы жестокимъ заблужденіемъ. Итакъ, въ первомъ случаѣ я говорю о существующемъ разграниченіи классовыхъ интересовъ, а во второмъ — о взаимодействіи между вопросами народнаго просвѣщенія, даже матеріальными съ вопросами общественной нравственности.

Какое же можетъ быть тутъ противорѣчіе?

Особенное усиліе прилагается авторомъ для того, чтобы обвинить меня въ пропандѣ освобожденія народа въ дѣлѣ религіи отъ обрядовой ея стороны. Но кто же станетъ отрицать обрядность и вообще внѣшнія правленія религіозности? На всѣхъ ступеняхъ человѣческаго развитія и во всѣхъ религіяхъ мы находимъ внѣшнюю ея сторону: внѣшнихъ знакахъ молитвы, священныхъ изображеній, богослужебномъ ритуалѣ и проч... Отсюда явствуется, что проявлять во внѣшнихъ знакахъ свои религіозныя чувства, это — потребность нашей природы. Незримыми, но тѣснѣйшими нитями связаны наши: мысль, эмоціи и физическая сторона. Въ гармоническомъ сочетаніи ихъ и заключается идеалъ человѣка. Жить въ Богѣ и не выражать, не проявлять во внѣ своего общенія съ Нимъ, это все равно, что смѣяться безъ смѣха или же плакать безъ слезъ. Это было бы насильственнымъ сдавленіемъ своей природы, это было бы атрофіей нѣкоторыхъ сторонъ человѣческаго существа.

Но въ дѣлахъ посильнаго достиженія идеала человѣческихъ отношеній къ Высочайшему Существу мы должны быть внимательны къ тому, чтобы внѣшніе знаки почитанія были искреннимъ и разумнымъ выраженіемъ религіозныхъ чувствъ и мыслей. Недостойно званія христіанина только „устами чтить Бога“... Съ другой стороны, безотчетная религіозность является прямо таки опаснымъ состояніемъ особенно въ виду нынѣшняго переходнаго общественнаго момента. Преданность обрядовой сторонѣ религіи, не имѣя глубокихъ корней въ сзнаніи вѣрующаго, легко смывается всякимъ „вѣтромъ ученія“. Человѣку, полагающему всю сущность религіи въ обрядовой ея сторонѣ, достаточно ознакомиться съ какой либо брошюркой отрицательнаго направленія для того, чтобы въ его душѣ пошатнулось то, что не глубоко продумано, неясно осмыслено.

Удивительно то усердіе, съ которымъ нѣкоторые церковные писатели защищаютъ мысль объ усиленіи обрядовой стороны религіи, не замѣчая того, что преобладающее значеніе оной и теперь уже начинаетъ сказываться понижающимъ образомъ на религіозности народа!

Въ тирадѣ разбираемаго мною автора на стр. 1323 замѣчается досадное непониманіе, вѣрнѣе нежеланіе, понять мою мысль. На мое замѣчаніе о томъ, что при настоящемъ положеніи дѣла мало обращается вниманія, заботится ли священникъ объ искорененіи дурныхъ обычаевъ и проч..., авторъ завѣряетъ, что священникъ, аккуратный въ исполненіи прямыхъ своихъ обязанностей, какъ то: богослуженія, требоисправленій и проч..., въ большинствѣ случаевъ оказывается примѣрнымъ пастыремъ и въ дѣлѣ искорененія безнравственности.

Кто же противъ этого что говоритъ? Само собою разумѣется, что едва ли можно ожидать благотворнаго воздѣйствія на нравственность народа отъ священника нерадиваго и лѣностнаго. Но вѣдь рѣчь идетъ совсѣмъ не о личныхъ качествахъ пастыря, а о той постановкѣ пастырства вообще, по которой священнику мало дѣла до нравственной стороны его духовныхъ чадъ.

Если моему оппоненту хочется фактовъ, то на первый разъ пригодится послѣдовавшее нѣсколько лѣтъ тому назадъ распоряженіе владыки Антонія Волинскаго о томъ, чтобы духовенство при договорахъ съ прихожанами не принимало отъ нихъ приношеній водкой. Единичнымъ явленіемъ не могло же быть вызвано распоряженіе по всей епархіи! Очевидно, обычай этотъ имѣлъ широкое распространеніе. Думается, что подобнаго рода явленія въ видѣ могорычей при требоисправленіяхъ или же „помочей“ при уборкѣ хлѣбовъ у членовъ причта не безызвѣстны и о Щербаню. А вѣдь о нихъ и забылъ мой оппонентъ, когда (на стр. 1322) представлялъ примѣры дѣятельности духовенства въ борьбѣ съ пьянствомъ...

Уже изъ разсмотрѣнныхъ мѣстъ очевидно, съ какой безцеремонностью обращается о. Щербань съ подлежащимъ его рабору произведеніемъ. Онъ беретъ какую либо мысль и расширяетъ содержаніе оной до крайности и потомъ въ подобномъ шпертрофированномъ видѣ преподноситъ ее читателямъ, какъ бы говоря: полюбуйте, господа, до какихъ абсурдовъ договорился авторъ! Такой именно пріемъ употребленъ критикомъ при оцѣнкѣ моего взгляда на обрядовую сторону религіи. Пользуясь подобнымъ же своеобразнымъ пріемомъ, онъ находитъ и противорѣчія въ разбираемой статьѣ. Критикъ выхватываетъ два выраженія безъ всякой связи съ общей мыслию. И если въ этихъ мѣстахъ не оказывается полного тождества, то онъ готовъ уже

трубить, что авторъ себѣ противорѣчить или же отступаетъ отъ прежнихъ своихъ убѣжденій. Такъ онъ продѣлалъ съ моимъ сужденіемъ о роли агитаторъ въ дѣлѣ пониженія пастырскаго престижа, а также въ вопросѣ о связи общественныхъ интересовъ привилегированныхъ сословій съ таковыми же — крестьянъ.

Внимательно просматриваемъ такимъ образомъ всю статью, и оказывается, что чуть ли не каждое положеніе изъ разбираемаго произведенія измѣнено критикомъ въ своихъ интересахъ: та мысль до крайности преувеличена, изъ другаго вопроса взята одна только сторона его и, будучи представлена какъ цѣлое, является, понятно какимъ то абсурдомъ. Критикомъ очевидно руководитъ слѣдующее соображеніе: не стануть же читатели рыться въ предыдущихъ нумерахъ да сравнивать то, въ какомъ видѣ онъ представляетъ произведеніе своего оппонента, съ истиннымъ смысломъ разбираемой статьи! и дѣйствительно, рядовой читатель не будетъ доискиваться, копать въ такихъ тонкостяхъ. не всякому же и въ мысль придетъ, что для достиженія своеобразнаго эффекта критикъ напередъ рѣшилъ порвать всякую связь съ литературной этикой...

На страницахъ настоящаго журнала неоднократно высказывалось мнѣніе, что полемика сотрудниковъ онаго ведется не въ должныхъ границахъ корректности. И не смотря на наше же собственное признаніе неудовлетворительной постановки этого дѣла, статьи критическаго характера въ большинствѣ случаевъ не измѣняютъ своей фizioноміи. Какая же этому причина?

Намъ думается, что это можно объяснить ложнымъ взглядомъ на цѣли литературной критики. Истинныя задачи оной не изъ легкихъ и очень не маловажны. На критикѣ лежитъ обязанность давать надлежащее освѣщеніе подымаемымъ въ произведеніяхъ какъ беллетристическаго, такъ и публицистическаго, научнаго характера темамъ. Проникая въ самую суть явленій, иногда даже въ причины, порождающія ихъ, критикъ долженъ указывать жизненность создаваемыхъ беллетристикой типовъ, устойчивость проводимыхъ въ публицистикѣ тенденцій, будущность общественныхъ идеаловъ. Такимъ образомъ, задачи литературной критики, если смотрѣть на нее съ указанной точки зрѣнія, являются очень важными и несомнѣнно благородными.

Но, къ сожалѣнію, критика часто у насъ понимается нѣсколько односторонне. Въ узкомъ и болѣе ходячемъ, такъ сказать, смыслѣ критиковать значитъ осуждающе смотрѣть или отзываться

о чемъ-либо, усматривать однѣ только отрицательныя стороны явленія. „Раскритиковать“ статью говорить у насъ въ смыслѣ „разнести ее во вся“. При такомъ узкомъ пониманіи сущности критической работы, разумѣется излишне будетъ искать въ ней безпристрастія. Критикамъ подобнаго рода чужды солидная, полная достоинства сдержанность съ признаніемъ такового же достоинства и за своимъ литературнымъ противникомъ. Напротивъ, задавшись цѣлью „разбить въ пухъ и прахъ“ какое либо произведеніе, критикъ не щадитъ уже мрачныхъ красокъ при оцѣнкѣ его и не разбирается въ средствахъ. Могли ли быть вызваны такія выраженія, какъ напр., въ разбираемой мною статьѣ: „Умныя рѣчи пріятно слышать... досадная спутанность понятій... не совсѣмъ удачная манера выраженія мыслей (послѣднія двѣ фразы брошены, такъ сказать, походя и оставлены безъ надлежащаго обоснованія ихъ)“... такъ, могли ли такія выраженія быть вызваны искренней мыслию дать надлежащую оцѣнку разбираемому произведенію? Скорѣе въ нихъ замѣтно лишь страшное желаніе дискредитировать въ глазахъ читателей оное.

Еще хуже дѣло обстоитъ въ томъ случаѣ, когда въ литературной полемикѣ занимаются сведеніемъ личныхъ счетовъ. Произведеніе критической работы до степени такого низменнаго средства это ужъ, можно сказать, послѣднее дѣло. А кто рѣшится утверждать, что въ нашихъ „критическихъ“ статьяхъ отсутствуетъ такой несимпатичный элементъ? Какъ только отпечатана въ журналѣ статья отца Q., ужъ непременно на нее нужно ожидать опроверженія со стороны отца R. Наблюдая такую преемственно—не разрывную связь, невольно, грѣшнымъ дѣломъ, начинаешь подозрѣвать что то неладное...

Когда же, спрашивается, достигнемъ мы того возраста литературной зрѣлости, при которомъ наша критика, освободившись отъ фельетонныхъ пріемовъ уличныхъ листовъ, сдѣлается достойной солиднаго епархіальнаго органа?

Священникъ *Г. Филянскій.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Второй годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ
НА ОБЩЕСТВЕННУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ
„ПОЛТАВСКІЯ ВѢДОМОСТИ“,

выходящую ежедневно кромѣ дней послѣ праздничныхъ, въ форматѣ
большихъ столичныхъ газетъ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою

На 12 мѣс. 4 р. — к.

На 3 мѣс. 1 р. 50 к.

На 6 мѣс. 2 р. 50 к.

На 1 мѣс. — р. 60 к.

Въ розничной продажѣ отдѣльный № 3 коп.

За перемѣну адреса 20 коп.

Подписка принимается: въ Полтавѣ, въ конторѣ газеты «Полтавскія Вѣдомости», (Кобелякская ул., зданіе Губернской Типографіи) и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ г. Полтавы. Въ уѣздахъ у Гг. Исправниковъ и Становыхъ приставовъ Полтавской губерніи.

Иногороднихъ, во избѣжаніе задержки въ высылкѣ газеты, Редакція проситъ адресовать подписныя деньги на имя Завѣдывающаго Губернской Типографіей *К. Н. Ильинскаго*.

Годовымъ подписчикамъ на 1909 г. газета по 1 января 1909 г. будетъ доставляться со дня подписки безплатно.

Редакторъ *Л. Ахиарумовъ*.

Телефонъ № 75-й.

ВЫШЕЛЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

На 1909 г.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

На 1909 г.

Календарь ХУТОРЯНИНЪ

Объемомъ въ 12 листовъ (192 стр.) текста.

Содержаніе. Введеніе. „Хуторянинъ“ *И. Е. Дмитренко*.

Святцы. Россійскій Императорскій Домъ. Справочныя свѣдѣнія. Почта и телеграфъ. Желѣзныя дороги. Мѣры и монеты. Статистическія и экономическія свѣдѣнія (пространство и населеніе Россіи, распредѣленіе населенія, торговля, сколько у насъ всей земли и т. п.).

Полеводство. Какъ повысить урожай хлѣбовъ въ южно-русскихъ хозяйствахъ. Какъ увеличить количество корма въ южн.-русскихъ хозяйствахъ (12 статей) *С. Третьякова, Ю. Соколовскаго, Л. Фозта и К. Вербещаго.*

Садоводство и огородничество. Сорты для промышленнаго плодового сада. *П. Ганько.* Забѣтки по садоводству. *Ф. Дермашко.* Работы въ саду. *И. Лапа.* Огородничество. *И. Лапа.* Бакшеводство, и культура арбузовъ и дынь. *А. Калашикъ.*

Животноводство. Каракульскія овцы, какъ матеріалъ для улучшения южно-русской смушковой овцы. Уходъ за смушкою. *И. Поповъ.* Свиноводство. *В. Демянко.* Нѣкоторыя практическія указанія по молочному хозяйству. *А. Юрмаліатъ.* Пчеловодство *И. Кораблевъ.*

Укрѣпленіе песковъ и овраговъ. *В. Боршкевича.* Сельскохозяйственныя учебныя заведенія въ Россіи. *В. Дьякова.* О налогахъ. *П. Калениченко.* Переселеніе. *Ю. Соколовскаго.* Кооперація. *И. Керножицкій.* Сельскохозяйственныя общества. *О. Иллчевскій.*

Общій отдѣлъ. Государственная Дума. *Д. Р. Земство.* *Земца.* И. В. Гоголь (предстоящій 100 юбилей) *Д. Я. Украинскі товариства просвѣтно культурні.* *Г. Коваленка.* *Т. Г. Шевченко.* *Г. Коваленко.* О новѣмъ домѣ губернской управы. *Г. Коваленко.*

== Цѣна 20 коп. за экзем. ==

Книжпродавцамъ, земскимъ и городскимъ управамъ, сельско-хозяйственнымъ обществамъ, кредитнымъ товариществамъ, сельск. свѣщ., выписывающимъ не меньше 10 экз.

О Б Ы Ч Н А Я С К И Д К А .

О Б Ъ И З Д А Н І И

„УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ“

въ 1909 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихъся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.

7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.

8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній университета.

9. Годичные отчеты по Университету.

10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.

11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертации.

12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.

13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.

14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—1) —официальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) —неофициальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами —Критико-библиографическимъ, посвященнымъ критическому обзорѣ выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и научной хроники, заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ прибавленіяхъ печатаются матеріалы, указатели библіотеки, списки таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1909 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой семь рублей. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Г. г. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ **В. Иконниковъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909-й ГОДЪ

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

*на ежемѣсячный педагогическій журналъ***„ЗАПАДНО - РУССКАЯ НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА“.**

Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ въ наступающемъ году будетъ выходить въ свѣтъ ежемѣсячно книжками по слѣдующей программѣ:

1. Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго западнаго и сѣверо-западнаго края.

2. Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

3. Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

4. Статьи, касающіяся школьной и вѣншкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьные лѣтописи.

5. Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Паломничества. Различные способы и приемы умственнаго и физическаго развитія дѣтей. Школьные и воспитательныя занятія и игры).

6. Дополнительные занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлію. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и др. сельско хозяйственныя занятія.

7. Вѣншкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ.

8. Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9. Обзоръ педагогической литературы.

10. Критика и бібліографія. Отзывы о наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала находится въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Отвѣтственнымъ редакторомъ состоитъ Предсѣдатель Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ Л. С. Богдановскій

Полтава, Петровская площадь, соб. д.

Искусствен. зубы на золотъ и каучукъ, съ небомъ и безъ неба. Золотыя и фарфоровыя пломбы. Удаленіе зубовъ безъ боли.

(годовое).

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ СТЕФАНА ТЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи

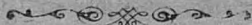
Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами; на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домашныя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

— За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ. —

Фирма существуетъ съ 1879 года.



СОДЕРЖАНІЕ: I.—Открытие Епархіального Миссіонерскаго Совѣта въ г. Полтавѣ. II.—Архистратіго-Михайловская церковь с. Коиаровки (продолженіе). III.—Лубенская учительская школа. IV.—Изъ жизни епархіи 8-е сентября. V.—Проводы священника села Великой-Буромки. VI.—4-е февраля въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ. VII.—Наша литературная полемика. VIII.—Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: | В. Терлецкій.
| В. Конопатовъ.

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 20 февраля 1909 г.

Полтава, Типогр. Торговаго Дома И. Фрищбергъ и С. Зороховичъ.