

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе
4 руб. съ пересылкою.

№ 25.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

20-го ІЮНЯ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ 1873 ГОДА.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖИНА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТЫЙШИЯГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Относительно взиманія процентовъ на сверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведеній изъ общихъ церковныхъ доходовъ, сверхъ установленнаго 21% сбора.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 36, по возбужденному Вятскимъ Преосвященнымъ, въслѣдствіе отказа старосты Николаевской церкви г. Елабуги отъ взноса 271 руб. 48 коп., слѣдовавшихъ съ этой церкви, по раскладкѣ Епархіальнаго Съѣзда, на духовно-училищныя

надобности Епархіи въ 1871 году, — вопросу о томъ, можетъ ли быть взимаема сумма, потребная на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, изъ общихъ церковныхъ доходовъ Епархіи, сверхъ установленнаго 21% ежегоднаго сбора на общія надобности по духовно-учебной части. *Приказали:* Признавая заключеніе Учебнаго Комитета о взиманіи процентовъ на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, сверхъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 21 Декабря 1870 года 21% взноса на общія нужды по духовно-учебной части, изъ общихъ церковныхъ доходовъ, согласнымъ съ указываемыми въ немъ Высочайше утвержденными уставами Духовныхъ Семинарій и училищъ и постановленіями Высшаго Духовнаго Начальства по духовно-учебной части, и не усматривая надобности къ раз-

рѣшенію сего вопроса, въ законодательномъ порядкѣ, за существующими уже по сему предмету Высочайшими узаконеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и препроводить въ копіи, при печатномъ указѣ, какъ къ Преосвященному Вятскому, въ разрѣшеніе представленія его за № 2007, такъ и къ прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Апрѣля 30 дня 1873 года, № 18.

Копія

заключенія Учебнаго Комитета отъ 14

Февраля 1873 года за № 36.

Сообразивъ представленіе Преосвященнаго Вятскаго съ дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями, Учебный Комитетъ находитъ, что

1) Всѣ предположенія и мѣры, предпринимавшіяся по разнымъ Епархіямъ, въ видахъ возвышенія экономическаго положенія Семинарій и Духовныхъ училищъ, до времени введенія въ нихъ преобразованія на началахъ новыхъ уставовъ, утверждались непосредственно властію Святѣйшаго Синода, о чемъ въ свое время и было всеподданнѣе доводимо до Высочайшаго свѣдѣнія. Такимъ же точно порядкомъ было разрѣшено въ 1867 г. и представленіе Преосвященнаго Вятскаго объ увеличеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній тамошней Епархіи на 10.950 руб. ежегодно, на счетъ мѣстныхъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ.

2) Способъ же удовлетворенія сверхштат-

ныхъ потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ, по преобразованіи ихъ, указанъ въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ Семинарій и Духовныхъ училищъ, равно и въ уставѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, именно Епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ Създамъ предоставлено сими уставами право изысканія на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ (Уст. Семинар. § 8, Уст. Духов. учил. § 2 и § 24-го п. 2, и Уст. жен. учил. § 14). И, какъ видно изъ отчетовъ ревизоровъ, со времени изданія новыхъ уставовъ и до сихъ поръ, во всѣхъ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ введено преобразование, Създы духовенства, пользуясь Всемилоостивѣйше предоставленнымъ имъ правомъ, обращаютъ на сверхштатные расходы по преобразованнымъ Семинаріямъ и училищамъ, между прочимъ, и часть церковныхъ доходовъ, съ утвержденія самихъ Преосвященныхъ, не испрашивая на то каждый разъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

3) Дѣйствія Създовъ въ этомъ отношеніи вполне правильны и законны, такъ какъ подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставахъ, разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ. Это усматривается отчасти изъ § 24 п. 2 и § 2 училищнаго устава, въ которыхъ сверхштатныя пособія училищамъ не ограничиваются жертвами перваго рода, а также изъ 14 § устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, гдѣ въ числѣ средствъ содержанія ихъ

указаны, между прочимъ, кошелековыя суммы церквей. Съ особенною же очевидностію такой взглядъ на право употребленія церковныхъ суммъ выясняется изъ другихъ официальныхъ постановленій и распоряженій Высшаго Духовнаго Правительства и вообще изъ всего хода дѣла о преобразованіи среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Уже предварительно составленія новыхъ уставовъ имѣлось Святѣйшимъ Синодомъ въ виду, что находящіяся въ его распоряженіи средства, даже въ совокупности съ Всемилостивѣйше назначеннымъ пособіемъ изъ Государственнаго Казначейства, будутъ достаточны лишь на содержаніе Семинарій съ опредѣленнымъ числомъ воспитанниковъ и на содержаніе личнаго состава должностныхъ лицъ въ духовныхъ училищахъ. Почему въ числѣ основныхъ началъ преобразованія принято, между прочимъ, правило, въ силу котораго на удовлетвореніе сверхштатныхъ надобностей по Семинаріямъ и училищамъ указаны мѣстные средства, и къ числу ихъ отнесены все поступившія на сверхштатное содержаніе сихъ заведеній суммы, безъ различія источниковъ ихъ происхожденія. При поднесеніи за тѣмъ новыхъ уставовъ и штатовъ на Высочайшее утвержденіе, во всеподданчѣйшемъ докладѣ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, еще съ большею опредѣленностію было выражено, что со введеніемъ преобразованія духовенству предоставляется открывать при Семинаріяхъ, въ случаяхъ надобности, параллельные классы на мѣстно-

изыскиваемыя средства, и что на счетъ этого же источника должны покрываться и неопредѣляемыя новыми штатами статьи содержанія низшихъ духовныхъ училищъ. Мѣстнымъ средствамъ усвоено въ докладѣ названіе Епархіальныхъ вообще и къ нимъ причислены какъ заявленныя уже къ тому времени въ количествѣ свыше 400.000 рублей временныя и постоянныя пособия изъ собственныхъ средствъ духовенства и, главнымъ образомъ, изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ Епархій, такъ и тѣ, какія будутъ впредь изысканы духовенствомъ. Такой порядокъ обезпеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ Духовныхъ училищъ удостоился и Высочайшаго утвержденія вмѣстѣ съ новыми уставами и штатами сихъ заведеній.

4) Такъ какъ съ теченіемъ времени экономическое положеніе послѣднихъ не измѣнилось, то вышеуказанный порядокъ долженъ сохраниться и впредь: въ противномъ случаѣ Духовныя училища остались бы безъ достаточныхъ средствъ къ своему существованію, потому что духовенство въ большинствѣ своемъ бѣдно и не можетъ обезпечить все расходы по содержанію училищъ изъ однихъ собственныхъ средствъ.

5) Высочайшее повелѣніе 21 Декабря 1870 года, установившее 21% взносъ съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, нисколько не касается вышепоименованныхъ, предоставленныхъ духовенству, источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ 21%

взносъ установленъ только въ замѣнъ прежняго свѣчнаго сбора. Дополнительные же мѣстные Епархіальные средства на удовлетвореніе сверхштатныхъ расходовъ по Семинаріямъ и Духовнымъ училищамъ упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не только не отнимаются, но напротивъ увеличиваются обращеніемъ въ распоряженіе духовенства вѣнчиговой суммы.

6) Наконецъ, Высочайше утвержденная инструкция церковнымъ старостамъ никакъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ Пресвященными мѣропріятій Съездовъ относительно денежныхъ вспомоствованій духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкции старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ Епархіальнаго Архіерея.

На сихъ основаніяхъ Учебный Комитетъ, признавая отзывъ старосты Елабужской Николаевской церкви не заслуживающимъ уваженія, полагалъ бы сохранить во всей силѣ сдѣланныя по Вятской Епархіи, съ утвержденія Пресвященнаго, распоряженія относительно взноса 3¼ процентовъ изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя надобности, увѣдомивъ Пресвященнаго Аполлоса, что тѣже способы обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы имъ, по постановленіямъ Съездовъ духовенства, и на будущее время, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церквей были соображаемы съ ихъ наличными средствами и соб-

ственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 Декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей Вятской Епархіи въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода на надобности по духовно-учебной части вообще, въ количествѣ 60.470 рублей, и чтобы отъ этого взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе.

За тѣмъ, 7) къ разрѣшенію, въ законодательномъ порядкѣ, вопроса объ употребленіи части церковныхъ доходовъ на сверхштатныя надобности духовно-учебныхъ заведеній Учебный Комитетъ не видитъ достаточнаго повода, такъ какъ вопросъ этотъ положительно разрѣшается Высочайше утвержденными уставами сихъ заведеній и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями. Въ устраненіе же на будущее время недоразумѣній и затрудненій со стороны церковныхъ старостъ, относительно обращенія на сказанный предметъ части церковныхъ доходовъ свыше 21 процентовъ, препровождаемыхъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, Комитетъ, принимая во вниманіе, что подобныя недоразумѣнія повторялись и въ другихъ Епархіяхъ, считаетъ не излишнимъ циркулярное сообщеніе всѣмъ Пресвященнымъ, для зависящаго распоряженія, объ изложенныхъ выше общихъ основаніяхъ, которыми должны руководствоваться Съезды при изысканіи мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію Епархіальныхъ учебныхъ заведеній.

Объ увольнении въ отпускъ.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 16-го минувшаго Мая, Всемилостивѣйше соизволилъ на увольнение присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Протоіерея *Рождественскаго*, для поправленія разстроеннаго здоровья, въ четырехмѣсячный отпускъ.

О назначеніи пенсїи.

Отношеніемъ Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 24 Мая за № 1810, дано знать, что Министерство Финансовъ сдѣлало надлежащее распоряженіе о производствѣ пенсїи бывшему Столоначальнику Ярославской Духовной Консисторїи Коллежскому Ассесору Ивану *Муранову* въ размѣрѣ 85 р. 80 к., съ 31 Октября 1872 г., изъ Ярославскаго Губернскаго Казначейства.

Объ утвержденіи въ должности мирового судьи магистра богословія.

— Определеніемъ Правительствующаго Сената, 27 Февраля, утвержденъ участковымъ мировымъ судьей по Вятскому участку магистръ богословія *Фармоковскій*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О имѣющихъ быть сѣздахъ духовенства Пошехонскаго, Угличскаго и Ростовскаго училищныхъ округовъ.

Его Высокопреосвященствомъ дано Ярославской Духовной Консисторїи, отъ 13 сего Іюня за № 1644, слѣдующее предложеніе: На основаніи § 21 Устава Духовныхъ училищъ, и въ виду предстоящаго преобразова-

нія оныхъ, за благо признаю произвести сѣзды духовенства въ округахъ Пошехонскомъ, Угличскомъ и Ростовскомъ. При томъ, принимая въ соображеніе: 1) что изъ числа учениковъ, принадлежащихъ къ Ростовскому округу, *сто одиннадцать* обучаются въ Ярославскомъ училищѣ, а въ Угличскомъ всего *трое*; 2) что Ростовскому духовенству, гдѣ бы ни открыто было училище, предстоить необходимость воспользоваться, на неопредѣленный срокъ, или зданіями теперешней Семинаріи, за переводомъ ея въ новыя, или же наймомъ помѣщенія у частныхъ обывателей; ибо иначе училищу сему пришлось бы быть безпріютнымъ; 3) что объ устроеніи постоянного помѣщенія и мыслить нельзя при краткости срока, опредѣленнаго для училищной реформы,—принимая, говорю, все это въ соображеніе, а равно близость и удобство сообщеній Ростова съ Ярославлемъ, выгоднѣйшимъ нахожу для Ростовскаго духовенства учредить сѣзды, вмѣсто Ростова, въ Ярославлѣ.

И при такомъ взглядѣ на дѣло сіе, вмѣняю Духовной Консисторїи въ обязанность—назначить время и порядокъ сѣздовъ, а также изготовить всѣ необходимыя для нихъ, въ Епархіальномъ отношеніи, свѣдѣнія. О срокахъ же сѣздовъ сообщить училищнымъ Правленіямъ, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій. Въ свѣдѣствіе сего журнальнымъ определеніемъ Дух. Консисторїи, отъ 14 сего Іюня, постановлено: Чтобы училищныя Правленія успѣли составить, для предъявленія сѣздамъ, сметы расходовъ на предстоящій 1873/4 учебный

годъ по соображенію не съ настоящимъ числомъ учащихся, но съ тѣмъ, какое имѣетъ быть въ каждомъ училищѣ по преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Епархіи, когда *излишніе ученики Ярославскаго Духовнаго училища должны будутъ размѣститься по другимъ училищамъ*, а Канцелярія Духовной Консисторіи имѣла время изготавить нужныя для сѣздовъ свѣдѣнія а) о суммахъ, какъ поступившихъ на 1873 годъ и уже отсланныхъ на потребности по духовно-учебной части, согласно распоряженію Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, такъ и объ остающихся затѣмъ въ Консисторіи и имѣющихся въ виду на будущій 1874 годъ, и б) о числѣ церквей и личномъ составѣ причтовъ по благочиніямъ Пошехонскаго, Угличскаго и Ростовскаго округовъ, — созвать округныя сѣзды духовенства въ Пошехонь и Угличъ не ранѣе, какъ во второй половинѣ слѣдующаго мѣсяца, а именно къ шестнадцатому (16) числу Юля сего 1873 года. Избраніе духовенствомъ депутатовъ на оныя сѣзды по одному отъ каждаго десяти причтовъ, должно быть произведено, подъ наблюденіемъ мѣстныхъ Благочинныхъ, тѣмъ же порядкомъ, какимъ созывались и прежніе сѣзды. Въ тому же времени и тѣмъ же порядкомъ созвать училищный сѣздъ духовенства и Ростовскаго округа въ г. Ярославль. На будущее же время предоставить духовенству каждаго округа *самому* назначать время сѣздовъ, предписываемыхъ § 21 Уст. Дух. училищъ. О каковомъ распоряженіи и сообщить

Правленіямъ всѣхъ училищъ, не исключая и Ярославскаго (въ которомъ обучаются почти всѣ ученики, принадлежащіе къ Ростовскому округу), тотчасъ по утвержденіи оного распоряженія Его Высокопреосвященствомъ, а духовенству объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости къ должному, въ чемъ слѣдуетъ съ его стороны, исполненію.

На журналѣ семъ послѣдоваа резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 Юня, таковая: *Исполнить. Что слово: «отвѣтъ» въ Общ. учрежденіи церковно-приходскаго Попечительства.*

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 16 минувшаго Мая за № 1338, согласно прошенію прихожанъ, дозволено открыть приходское Попечительство при Любимской Троицкой, что на рву, церкви, на основаніи Высочайше утвержденного 2 Августа 1864 года положенія о таковыхъ Попечительствахъ.

О рукоположеніи, перемѣненіи и опредѣленіи на священноцерковнослужительскія мѣста.

Наставникъ Закулжскаго сельскаго училища, кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Григорій Казанскій, 17 Мая, при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой Воскресенской церкви, рукоположенъ во Священника въ село Троицкое въ закулжѣ, Любимскаго уѣзда.

Священники села Воскресенскаго, что въ неединицѣ, Мышкинскаго уѣзда, Александръ Каменскій и Христорождественской церкви села Сеславина, Ярославскаго уѣзда, Алексѣй Каменскій, 23 Мая, вслѣдствіе прошенія и съ согласія прихожанъ, переведены одинъ на мѣсто другаго.

Діаконъ села Фатьянова, Ростовскаго уѣзда, Петръ Пріоровъ, 27 Мая, при служеніи Его Высокопреосвященства въ церкви св. благовѣрныхъ князей Θεодора, Давида и Константина, Ярославскихъ чудотворцевъ, рукоположенъ во Священника въ село Новоселку пеньковскую, Ростовскаго уѣзда.

Пономари-бывой Агакиевой пустыни, Ярославскаго уѣзда, Иванъ Ильинскій и села Василева, Угличскаго уѣзда, Николай Спасскій, 31 Мая, вслѣдствіе прошенія, переведены одинъ на мѣсто другаго.

Кончившій курсъ ученія въ Ярославской Семинаріи Владиміръ Оносовскій, 4 Іюня, согласно его прошенію и желанію прихожанъ, опредѣленъ во псаломщика въ Ростовской Бого-явленской церкви.

По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго духовенства.

Опредѣленіемъ Ярославской Д. Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 21 Мая, въ селѣ Никольскомъ, что въ кормѣ, Рыбинскаго уѣзда, дозволено принять въ церковную собственность, для жительства настоятеля и его помощника, дома, купленные прихожанами у мѣстнаго Священника Θεодора Соколова за 150 р. и священнической вдовы Александры Лавровой за 250 руб., съ тѣмъ, чтобы при первомъ изъ этихъ домовъ устроена была новая кухня, на обоихъ домахъ сдѣланы были новыя крыши и исправлены всѣ другія ветхости, какія въ нихъ окажутся.

По опредѣленію той же Консисторіи, ут-

вержденному Его Высокопреосвященствомъ 30 Мая, объявлено прихожанамъ церкви села Ильинскаго на погостѣ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, что со стороны Епархіальнаго начальства нѣтъ препятствій къ приобрѣтенію ими въ собственность церкви, для жительства Священника, приторгованнаго ими флигеля и устройству при немъ необходимыхъ службъ изъ ихъ собственнаго лѣса.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О пожарахъ.
9 минувшаго Мая, въ селѣ Никольскомъ на бою, Ярославскаго уѣзда, произошелъ, отъ неизвѣстной причины, пожаръ въ домѣ одного крестьянина и отъ онаго сгорѣлъ церковный домъ, купленный прихожанами для жительства мѣстнаго Священника. А 27 Мая, въ три часа пополудни, отъ неизвѣстной же причины, вспыхнулъ въ этомъ селѣ другой пожаръ, отъ котораго сгорѣло восемнадцать церковныхъ лавокъ, 10 сажень церковныхъ дровъ, церковная сторожка съ прилежащею къ ней оградой, домъ Діакона съ сараемъ, домъ причетника съ сараемъ и житницею, и баня у Священника. Самая церковь подвергалась большой опасности, но усиліями Священника и народа была спасена со всѣмъ церковнымъ имуществомъ.

— 29 того же Мая, около полудня, произошелъ пожаръ въ селѣ Васильевскомъ на шекснѣ, Рыбинскаго уѣзда, отъ котораго, вмѣстѣ съ другими домами, сгорѣли и жилища священноцерковнослужителей, а именно: церков-

ный домъ, съ годъ тому назадъ купленный прихожанами для жительства настоятеля, и собственные дома двухъ причетниковъ. Церковь, находившаяся во время пожара въ большой опасности, спасена была усилиями стекшагося народа, съ помощію пожарныхъ орудій, со сломкою лишь деревянныхъ рѣшетокъ церковной ограды, для предохраненія церкви.

Отъ Правленій Саратовской, Могилевской, Харьковской и Московской Д. Семинарій.

На должность преподавателя литургіи и соединенныхъ съ нею предметовъ въ *Саратовской* Семинаріи опредѣленъ преподаватель русской словесности оной Семинаріи Алексѣй Архангельскій. На оставшуюся за тѣмъ свободную должность преподавателя русской словесности Правленіе имѣетъ въ виду окончившаго курсъ *Московской* Духовной Академіи Алексѣя Исаева. За тѣмъ въ *Саратовской* Семинаріи, по случаю преобразованія ея, открываются кафедры священнаго Писанія и латинскаго языка и должность Помощника Инспектора Семинаріи. На должность преподавателя латинскаго языка Правленіе имѣетъ въ виду кандидатомъ Смотрителя *Камышинскаго* Духовнаго училища Андрея Быстрова, а на должности преподавателя священнаго Писанія и Помощника Инспектора Правленіе предполагаетъ опредѣлить кого либо изъ имѣющихъ окончить курсъ въ настоящемъ учебномъ году въ *С.-Петербургской* Духовной Академіи по рекомендаціи Совѣта оной.

На должность преподавателя греческаго языка въ *Саратовской* Семинаріи опредѣленъ бывший Смотритель *Чистопольскаго* Духовнаго училища Александръ Метаніевъ.

На вакантную кафедру всеобщей и гражданской исторіи и латинскаго языка при *Могилевской* Семинаріи опредѣленъ магистръ Иванъ Рубановскій.

Въ *Харьковской* Духовной Семинаріи, по случаю перехода преподавателя оной Никандра Онигевича на должность Инспектора классовъ въ *Харьковское* Епархіальное женское училище, съ 15 Іюня сего года имѣетъ открыться вакансія преподавателя латинскаго языка, о замѣщеніи каковой вакансіи Семинарское Правленіе отъ имени Высокопреосвященнѣйшаго Нектарія, Архіепископа *Харьковскаго* и *Ахтырскаго*, отнеслось въ Совѣтъ *Кіевской* Духовной Академіи.

При *Московской* Духовной Академіи, съ началомъ будущаго 1874 учебнаго года, откроются двѣ кафедры: гомилетики и греческаго языка, а также мѣсто Помощника Инспектора; срокомъ подачи прошеній назначается 15 Августа сего года, а окончательнымъ срокомъ конкурса, для желающихъ занять должности преподавателей, 1-е Сентября; слушаніе и сужденіе пробныхъ уроковъ имѣютъ быть въ педагогическомъ собраніи Правленія *Московской* Семинаріи.

Отъ Правленія С.-Петербургскаго Александроневскаго Д. Училища.

Въ *С.-Петербургскомъ* Александроневскомъ Духовномъ училищѣ состоятъ вакантными должности учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ и латинскаго языка. Желающіе занять эту должность благоволятъ подать прошенія съ надлежащими документами на имя Правленія училища. Срокомъ для пробныхъ уроковъ назначается вторая половина Августа мѣсяца сего 1873 года.

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій.*

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 25 20-го ЮНЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1873 ГОДА

Совершение крестной казни. (Продолженіе).

Прикрѣпленіе осужденнаго къ кресту совершалось уже на поставленномъ крестѣ. Впрочемъ на картинахъ IV, V и VI вѣковъ очень часто распятіе изображается такъ, что осужденный пригвождается къ лежащему на землѣ кресту, который потомъ вмѣстѣ съ пригвожденнымъ къ нему страдальцемъ ставится въ вертикальномъ положеніи. Такъ представлено дѣло на превосходно вырѣзанномъ на деревѣ изображеніи страданій Христа въ соборной церкви Остенде, на знаменитомъ распятіи Рубенса въ Антверпенѣ и проч.

Но всѣ свидѣтельства древнихъ рѣшительно говорятъ о стоящемъ крестѣ. Уже такия выраженія у Плавта, какъ *in crucem excutere*, войти на крестъ и шуточное названіе *Crucisalus* указываютъ на прямо стоящій крестъ. Тоже доказываетъ крестъ Гавія, который сначала былъ поставленъ на *Via Poenitentia*, а потомъ на морскомъ берегу. Замѣтимъ еще, что для рабовъ, которыхъ Верресъ приказывалъ обвинять въ государственной измѣнѣ съ цѣлю выжимать деньги отъ нихъ, господь стоялъ уже крестъ готовый.

(См. Басеъ, римскій офицеръ въ Палестинѣ, приказалъ поставить крестъ для пѣннаго Елеазара, какъ будто сейчасъ же хотѣлъ повѣсить его. Рабы Митридата, присужденные къ смертной казни входили на крестъ. Христіанскіе писатели древняго времени были оттого убѣждены, что Господь нашъ былъ пригвожденъ къ стоящему кресту. Нигдѣ не встрѣчается несомнѣннаго свидѣтельства, что пригвожденіе осужденнаго производилось на землѣ и что онъ уже потомъ былъ поднимаемъ вмѣстѣ съ крестомъ. Постановку креста греки обозначали выраженіями *σταυρόν πρυύψαι, ἀνίστασαι*, римляне же *excutere, defigere, ponere, stituere, constituere*. Теперь рождаются вопросы, какия образомъ осужденные были поднимаемы на крестъ. Изъ римскихъ выраженій только одно *in crucem tollere* указываетъ на способъ, какъ *excutere* входили на крестъ: они были поднимаемы на крестъ или точнѣе на сѣдалище, подставку на крестѣ. Потому что слова *поднять на крестъ* не имѣли бы смысла, еслибы *excutere* не были поднимаемы на какой либо опорный пунктъ, съ котораго могли бы быть выполнены остальные приемы распятія, а такия пунктъ могла быть только подпорка. Такимъ образомъ выраженіе *in crucem tollere* можетъ значить не иное что, какъ поднятіе на сѣдалище креста. Существованіе такого сѣ-

(*) См. вѣд. № 51 1872 года.

далица подтверждается Иустиномъ мученикомъ и Иринею, которые называютъ сѣдалищное древо, брусъ передней частью креста, на которой распяты сидятъ верхомъ или покоятся.

Но какъ именно, съ помощью какого орудія, поднимали осужденнаго на крестъ, объ этомъ римскіе писатели умалчиваютъ. Пруденцій, христіанскій поэтъ (ок. 405 г.), выражается, что на крестъ входили (ascendimus). Но это очевидно не освобождало палачей отъ труда усаживать осужденныхъ на сѣдалищный брусъ креста. Поэтому Августинъ (354—430 по Р. Хр.) говоритъ о Христѣ: «Онъ далъ себя поднять на крестъ». Следовательно уже отсюда мы можемъ вывести заключение, что осужденные входили на крестъ, а потому палачи усаживали ихъ на подставку.

Эту догадку подтверждаютъ намъ греческіе писатели, которые упоминаютъ не только то, что осужденныхъ поднимали, сажали на крестъ, но что они сами входили на оный (ἀναβαίνειν, ἐπιβάνειν). Такъ Лукіанъ, не разсмѣивая позднее неразумное лечение врача, приравниваетъ его къ тому «какъ еслибы кто, готовясь войти на крестъ, вздумалъ лечить царапину на пальцѣ», т. е. Лукіанъ и другіе выражаются въ этомъ случаѣ точно также, какъ мы говоримъ «войти на эшафотъ». Далѣе Харитонъ, рассказывая о томъ, какъ Митридатъ послалъ своихъ слугъ остановить казнь Хаереса, продолжаетъ: «они нашли другихъ осужденныхъ уже на крестѣ, а этого когда онъ только еще входилъ на крестъ. Поэтому издали стали кричать на разные манеры: стой, сведи, не тронь его. Палачъ остановился; а Хаересъ съ горестію сошелъ съ креста, потому что онъ радъ былъ бы разстаться съ этой

бѣдственной жизнью и освободиться отъ своей несчастной любви».

Такъ какъ никто изъ древнихъ не только не описалъ съ помощью какого орудія осужденные входили на крестъ, но даже и не упомянулъ объ этомъ орудіи, то мы въ правѣ думать только о самомъ обыкновенномъ орудіи, и такимъ образомъ нужно предположить, что сгисіагіи входили на крестъ по лѣстницѣ. Липсій въ своемъ сочиненіи de cruce тоже допускаетъ лѣстницу, но вмѣстѣ и то, что могли втягивать осужденныхъ на крестъ веревками и въ подтвержденіе этого представляетъ два изображенія. Сальмазіи, отвергая лѣстницу и веревки, полагаетъ, что осужденнаго прямо съ земли подсаживали на подставку, что потому палачъ вставалъ на эту подставку, которая по его мнѣнію была достаточно длинна, и съ нея пригвождалъ преступника. Но это только догадки и притомъ мало основательныя. Вѣрнаго по сему можно сказать только то, что по свидѣтельству древнихъ, отъ Плинія и до конца IV вѣка по Р. Хр., осужденные на крестную смерть входили на крестъ и послѣ этого были усаживаемы на сѣдалищномъ брусѣ. Никакого другаго способа поднятія осужденныхъ на крестъ мы не въ правѣ принять за исторически вѣрный.

Посадивши осужденнаго на сѣдалище, начинали прикрѣплять его къ кресту. Дѣлалось это прежде всего посредствомъ веревокъ. Относительно такого способа прикрѣпленія изъ свѣтской литературы дошли до насъ только немногія и неясныя свидѣтельства, которые уясняются отчасти христіанскимъ писателемъ Иларіемъ. Первое свидѣтельство за это находимъ у Лукана, который сообщаетъ, что Тес-

сапийская волшебница Ерихео разорвала веревки и узлы распятых; второе у Плинія, который пошение на шею обломка крестного гвоздя или обрывка крестной веревки рекомендуетъ какъ средство противъ перемежающейся лихорадки; третье даетъ Ксенофонъ Ефесскій, когда говоритъ, что Аброгомъ былъ привязанъ по рукамъ и по ногамъ только веревками и прибавляетъ «таковъ былъ тамъ (въ Египтѣ) обычай распятія». Наконецъ прибавимъ: Авзаній приказалъ привязать своего слугу къ мировому дереву только веревками.

Гораздо болѣе имѣемъ указаній на то, что осужденныхъ привѣрпляли ко кресту гвоздями, при чемъ вмѣстѣ узнаемъ, какого рода были гвозди и въ какіе члены вбивали ихъ.

Косвенное указаніе на гвозди заключается уже въ выраженіяхъ *cruci figere, suffigere, affigere*, употребляемыхъ римскими писателями для обозначенія распятія, при чемъ мыслить о другихъ какихъ либо способахъ прикрѣпленія, кромѣ гвоздей, невозможно; вслѣдствіе чего и христіанскіе писатели прибавляютъ слово *clavus*. И крестъ Гавія, о которомъ Цицеронъ говоритъ, что онъ «и доселѣ еще влаженъ отъ крови римскаго гражданина», указываетъ на раны, какія могли произойти только отъ гвоздей. Прямо говорятъ о гвоздяхъ на крестѣ Манеонъ, Сенека, Плиній, Луканъ, Ануллей, изъ христіанскихъ писателей Иринея и Павлинъ Ноланъ. Для распятія употреблялись большіе желѣзные гвозди, какими прибаваютъ брусъ, *trabales clavi*, которые по крѣпости и прочности своей вошли даже въ пословицу. По своей длинѣ они могли даже выдаваться съ той и другой стороны крестной перекладки.

Сравнительно полный и наглядный образъ

распятія представляетъ намъ Иларій Пиктавійскій. Въ своей книгѣ *de trinitate* онъ говоритъ: *Sed forte penduli in cruce corporis poenae et colligantium funium vincula et adactorum clavorum cruda vulnere sunt timori? Et videamus, cujus corporis homo Christus sit, ut in suspensam et nodatam et transfossam carnem dolor manserit* (10, 13 сн. ср. 23).

Теперь такъ какъ Христосъ распятъ былъ римлянами и Иларій нигдѣ не замѣчаетъ, чтобы распятіе Господа Иисуса было необычнымъ, наконецъ такъ какъ Иларій, умершій въ 386 году, могъ очень хорошо знать состояніе распятыхъ, то мы вправѣ принять, что указанныя имъ страданія распятыхъ суть страданія отъ обычнаго римскаго распятія и слѣдовательно изъ его описанія страстей Христовыхъ мы можемъ заключать вообще о состояніи распятыхъ. Въ описаніи Иларія довольно ясно, по нашему мнѣнію, различаются три акта, на которые распадается совершеніе распятія, потому онъ и исчисляетъ отдѣльно страданія, слѣдующія за каждымъ изъ нихъ. Это страданія тѣла, происходящія во 1-хъ отъ неустойчивости или висѣнія на крестѣ (*penduli in cruce corporis*), во 2-хъ отъ связей веревокъ (*colligantium funium vincula*) и въ 3-хъ отъ ранъ гвоздиныхъ (*adactorum clavorum cruda vulnere*). Нѣсколько далѣе указываются причины страданій въ обратномъ порядкѣ: раны (*vulnus*), узлы (*nodus*) и висѣніе (*suspensio*) на крестѣ; наконецъ и еще разъ въ словахъ *suspenditur* (поднимается на крестѣ), *crucifigitur* (пригвождается ко кресту). Въ словѣ *suspenditur* можно видѣть тоже, что въ другихъ мѣстахъ выражается чрезъ *tollitur*, какъ это слѣдуетъ изъ словъ Иларія *quamvis suspensio elevaret*. Слѣдовательно первымъ ак-

томъ распятія было сидѣніе на подставкѣ. Страданія тѣла приведеннаго въ такое положеніе или повѣшеннаго и потому находящагося въ сильной степени неустойчивости состояли главнымъ образомъ въ давленіи опорки на крестцовую кость (*os sacrum*). Боли отъ этого давленія, какъ извѣстно, такъ сильны, что ими пользо- вались для вымучиванія признанія у рабовъ, которыхъ сажали съ этою цѣлю на деревянную лошадь (*eculeus*). Эти боли неустойчиваго или повѣшеннаго на подперъ или съдальщномъ брусѣ тѣла (*penduli corporis*) суть отъ такимъ образомъ слѣдствіе поднятія на него. Повѣше- ніе выражается у Иларія чрезъ *suspendere*, а самое дѣйствіе *suspensio*. Вторымъ актомъ распятія было по Иларію прикрѣпленіе веревками, слѣдствіемъ чего были боли отъ перекрещенія и узловъ вере- вокъ. Такимъ образомъ словами *colligantium funium vincula* (узлы связывающихъ веревковъ), *nodata caro* (плоть страдающая отъ узловъ) и *nodii* (узлы) ясно указывается, что и за *suspensio* тѣло за поясаженіемъ на подставку, слѣдовало прикрѣпленіе тѣла ко кресту посредствомъ ве- ревокъ. Наконецъ какъ на 3-й актъ указывается на пригвожденіе въ словахъ *adactorum clavorum cruda vulnera* (свѣжія раны отъ воиныхъ гвоз- дей), *transfossa caro, ictus, et vulnus*. Привязыва- ніе и пригвожденіе выражаются въ одномъ словѣ *crucifigitur*. Далѣе какъ и распятію предшествовало бичеваніе (*caeditur*), такъ и за распятіемъ слѣдовала смерть (*moritur*). Что распятыхъ привязывали ко кресту, на это указываетъ и мученичество святыхъ Марцел- лина и Марка. Неизвѣстно, какія части тѣла привязывались; можно впрочемъ полагать, что привязывали тѣло около груди, съ цѣлю не дать ему отходить отъ креста, и такимъ

образомъ предупредить разрывъ рукъ. На самомъ древнемъ изъ извѣстныхъ ямъ изображеній распя- тія, находящемся въ Сирійскомъ кодексѣ евангелій отъ 1586 г. въ Медицейской библиотекѣ во Флорен- ции, разбойники имѣютъ на груди по двѣ перекре- щивающихся веревки, въ которыхъ не трудно признать веревку, какою прикрѣплялась верх- няя часть тѣла къ крестному дереву. Эта ве- ревка должна была оставаться на крестѣ до тѣхъ поръ, пока висѣло на немъ тѣло; въ по- этому то Фессалійской волшебницѣ нужно было напередъ разорвать веревку и узлы ея, чтобы растерзать висяція тѣла и кресты оставить пустыми. Въ высшей степени вѣроятно, что привязывалось не только туловище, но и руки и ноги, на то, по крайней мѣрѣ, время, пока вбивали въ нихъ гвозди. Но на основаніи ис- точниковъ можно утверждать только то, что распятыхъ крѣпко привязывали ко кресту ве- ревами, что, по крайней мѣрѣ, часть этой привязи оставалась и послѣ пригвожденія, и что распятые терѣли отъ сильной натянутыхъ веревковъ ужасныя мученія.

ЖИТІЮ

ПРЕПОДОБНАГО ГЕННАДІЯ,

Костромскаго и Любимоградскаго чу- дотворца.

Житіе преподобнаго Геннадія, Костромскаго и Любимоградскаго вмѣстѣ со службой ему написалъ инокъ Алексій, ученикъ преподобнаго Геннадія и игу- менъ основаннаго преподобнымъ монастыря. Преос- вященный Филаретъ Черниговскій добзываетъ, что при составленіи житія и службы преподобному Геннадію игуменъ Алексій пользовался житіемъ и кано-

номъ инока Севастьяна, испытаннаго преподобнымъ (Библ. общ. ист. № 42) Обз. Р. дух. лит. № 42. Но мнѣніе это, кажется, не имѣетъ достаточныхъ за себя оснований. См. чудеса 7-е и 8-е.

Въ наставленіи къ братіи по поводу житія преподобнаго Геннадія, авторъ житія и службы ему проситъ отвезти его трудъ на просмотръ къ царю Θεодору и митрополиту Діонисію; слѣдовательно житіе написано между 1584-1587 годами. Такъ по спискамъ, имѣвшимся подъ рукой у г. Ключевского, къ сожалѣнію въ нашемъ спискѣ этой приписки уже нѣтъ.

Языкъ житія книжный своего времени, простой при свѣжести біографическихъ чертъ авторъ не имѣлъ нужды прибѣгать и къ риторическимъ прикрасамъ.

Къ жизнеописанію авторъ приложилъ и духовное завѣщаніе, продиктованное преподобнымъ Геннадіемъ «объ бо Геннадіи не умѣяше грамотъ» (*).

Въ половинѣ XVII вѣка составлена повѣсть о обрѣтеніи мощей препод. Геннадія въ 1644 г. съ двумя чудесами, помѣченными у насъ цифрами 18 и 19. Прославленная цельбобною силою она долго поживала въ Преображенскомъ храмѣ открыто, но потомъ по неизвѣстнымъ причинамъ и не извѣстно когда сокрыта, молвъ, спудъ. Повѣсть объ обрѣтеніи мощей въ нѣкоторыхъ спискахъ житія преподобнаго Геннадія прибавляется къ житію его. Такъ она прибавлена къ нему въ поморскомъ сборникѣ, принадлежащемъ г. Ключевскому, л. 183. (См. книги его «Древнерусскія житія святыхъ, какъ историч. памятники стран. 303 и 336).

Житіе преподобнаго Геннадія встрѣчается въ рукописяхъ не рѣдко. Такъ вмѣстѣ со службой и сказаніемъ игумена Алексія къ пастырю Геннадіева монастыря его представляетъ синодальная рукопись

(*). См. приписку въ концѣ службы Пахомію, игумену Бостромскаго Сыпанова монастыря въ синод. сб. № 41, л. 133.

XVI—XVII вѣка № 929, л. 74. въ Тоженъ въ сб. библ. общ. ист. № 42. Въ Милютинскихъ четвѣхъ мѣсяцехъ генв. 23, л. 1156—1177. Начало: «Въ Троицы единосущій Отца и Сына и Святаго Духа истинствую и исповѣдаю». Тоже въ четвѣхъ мѣсяцехъ Г. Тулупова № 673, л. 312, въ императ. публ. библ. сб. № 148, л. 57.

Извѣстныя до сихъ поръ печатныя изданія житія преподобнаго Геннадія не полны. Самое полное при службѣ и акавистѣ, прекрасно напечатанныхъ славянскимъ шрифтомъ въ 1861 году въ С. П. Б. въ Синодальной типографіи. Но здѣсь нѣтъ 9-го чуда и повѣсти объ открытіи мощей. Собственно житіе безъ чудесъ, поученія, похвальнаго слова и повѣсти напечатано въ Ярсел. еп. вѣд. за 60 годъ. Служба здѣсь она печатается въ первый разъ.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ истекшемъ мѣсяцѣ въ С.-Петербургѣ вышла книга:

ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ РЕФОРМА ЦЕРКОВНАГО СУДА.

«Предлагаемое вниманію православныхъ читателей изслѣдованіе, говорить издатель книги Н. Элагинъ, имѣетъ неразрывную связь съ важнѣйшими интересами не только церковными, какъ по скромности выразилъ авторъ, но и съ государственными и народными. На большее ли, или меньшее количество явленій народной жизни, будетъ призвана простираться свое вліяніе Церковь, это не

безразлично для государства и для народа. Церковь у нас есть великая сила не только нравственная, но вмѣстѣ государственная и народная. Церковью и вѣрою крѣпка жизнь государственная и народная. Довольно вспомнить нѣкоторыя важнѣйшія въ нашей государственной и народной жизни событія: изгнаніе татаръ, прекращеніе смутнаго времени въ началѣ XVII вѣка, 12-й годъ нынѣшняго столѣтія.

По этому, когда свободно-мыслящая печать, и, по ея свидѣтельству, состоящій при Св. Синодѣ Комитетъ предполагаютъ изъять изъ вѣдомства церковнаго суда т. е. изъ подъ церковнаго вліянія многія отъ глубокой древности и доселѣ состоящія подъ церковнымъ судомъ и вліяніемъ дѣла и всѣхъ вообще мірянъ православной церкви то это предположеніе объемлетъ не только церковный въ тѣсномъ смыслѣ интересъ, но и интересъ государственный. Что осуществленіе требованій либеральной печати и предположеній Комитета будетъ въ высшей степени вредно, — объ этомъ едва ли нужно и говорить: стѣсненъ будетъ кругъ дѣятельности Церкви на вѣрующихъ, отнять будетъ одинъ изъ важнѣйшихъ способовъ ея дѣйствованія на мірянъ — открытый судъ, отъ начала Церкви всегда ей принадлежавшій: дѣйствованіе Церкви чрезъ открытый судъ будетъ простирается только на клириковъ; семейная жизнь, доселѣ находившаяся подъ церковнымъ вліяніемъ и охраною, будетъ изъята изъ подъ сего вліянія въ самыхъ существенныхъ моментахъ. А вредное для Церкви едва ли можетъ быть допущено и съ государственной точки зрѣнія. Ослабляя вліяніе Церкви, о-

граничивая кругъ дѣйствій ея, государство не только само не приобретаетъ ничего, но напротивъ подвергается опасности, что мѣсто устраненнаго вліянія Церкви будетъ занято разрушительными доктринами. Само государство, какъ сила внѣшняя, не можетъ замѣнить Церкви и замѣнить ея вліянія своимъ. И вотъ, устраняя Церковь и не будучи въ состояніи само заступитъ ея мѣсто, оно открываетъ просторъ вліянію доктринъ противоцерковныхъ и противогосударственныхъ. Прекрасно сказалъ въ свое время о подобныхъ предположеніяхъ относительно брака митрополитъ Платонъ: «Союзъ брака есть преважный въ разсужденіи государства. Государство большая семья, которая основывается на томъ, если частныя семьи будутъ неразрушимы, или по крайней мѣрѣ удерживаемы. А въ свѣтскихъ судилищахъ удобно послѣдуетъ то, поелику отъ нихъ нечего ожидать ни ревности къ сохраненію сего союза, ни безпристрастія. И нынѣ разводовъ весьма много. А ежели отдать то свѣтскимъ, то будетъ ихъ безъ числа». Такъ и во всемъ прочемъ, либеральною печатью требуемомъ, а Комитетомъ проектируемомъ: мѣсто устраненнаго церковнаго вліянія, по силѣ нравственнаго закона, не допускающаго нравственной пустоты, будетъ занято вліяніями не охранительнаго свойства. Послѣдствія сего могутъ быть самыя гибельныя.

Если же для государства не безразлично: будетъ ли вліяніе Церкви довольно сильно и обширно, сохранятся ли нынѣшніе предѣлы этого вліянія, или же сократятся почти до совершеннаго „ничто“: то не менѣе важенъ этотъ вопросъ и для народа. Русскій народъ,

по милости Божией, не смотря на множество неблагоприятных влияний, досель въ большинствѣ искренно и глубоко преданъ православію, любить Церковь и ея служителей, дорожить вѣрою. Измѣненіе нѣкоторыхъ буквъ и словъ въ церковныхъ книгахъ, два вѣка тому назадъ, сочтено было нѣкоторою частію народа за измѣненіе вѣры, и горькіе плоды этого мы вкушаемъ досель. Теперь требуютъ и проэктируютъ уже не измѣненіе буквъ и словъ, а измѣненіе самой сущности многовѣковыхъ церковныхъ учреждений, предъ которыми остановился даже Петръ Великій. Нѣтъ ли въ подобныхъ требованіяхъ и проэктахъ опасности? Не сочтеть ли народъ проэктируемыя измѣненія за оскорбленіе своей вѣры? Мы знаемъ, что есть люди рѣшительные, которые всё считаютъ возможнымъ и безопаснымъ, и есть люди печатно заявляющіе, что церковное влияние вредно. Но мы не обладаемъ рѣшительностію первыхъ и не принадлежимъ къ числу послѣднихъ. Мы убѣждены, что требовать и проэктировать сокращеніе влияния Церкви въ какихъ бы то ни было размѣрахъ, даже и не въ такихъ, какъ проэктируется нынѣ, не значитъ требовать и проэктировать полезное для государства и народа. Русскаго государства, русскаго народа мы не можемъ мыслить безъ православной церкви и ея влияния. Въ этомъ убѣжденіи рѣшаемся издать въ свѣтъ предлагаемое изслѣдованіе почтеннаго автора».

Н. Елагинъ.

С.-Петербургъ, въ мартъ 1873.

ПРОДАЕТСЯ

Въ С.-Петербургѣ: у книгопр. Глазунова. Боль-

шая Садовая, въ домѣ Император. публичн. библиотеки.

Въ Москвѣ: у книгопр. Ферапонтова-Никольская улица.

Цѣна 1 руб.

Стран. 158 весьма убористой печати.

Содержаніе апрѣльской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

I. Пророческія книги ветхаго завета. Изъ академическихъ чтеній *Филарета митрополита Московскаго*. II. Общедоступное истолковательное чтеніе книги Дѣяній святыхъ апостоловъ. *М. П-а*. III. Забчаніе на текстъ Псалтири по переводу LXX и славянскому. *Свящ. Мих. Боголюбскаго IV*. Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ Священнаго Писанія, собранныя изъ словъ высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита Московскаго. V. Христіанскій міръ и эллино-римская цивилизація въ эпоху древней церкви. *А—я Лебедева*. VI. Характеръ и направленіе древне-русскихъ читателей и переписчиковъ книгъ. *М. Орлова*. VII. Церковная хроника.—Болгарскій церковный вопросъ—Разныя извѣстія. VIII. Матеріалы для исторіи русской церкви. Списокъ съ духовные (прамоты) Московскаго гостя Георгія Леонтьева сына Никитникова 1651 г. О селѣ Ершовѣ. Матеріалы для біографіи Московскаго митрополита Филарета.—Распорядительность митрополита Филарета по случаю дороговизны хлѣба въ 1840 году. Письма митрополита Филарета къ разнымъ лицамъ.

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ

ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ

листовъ въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 6 р. 50 коп., съ пересылкою 7 р. 50 коп. Цѣна Чтеній за годовое изданіе 1872 г. безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р. 50 к.

Подписка принимается въ *Москвѣ*, въ епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» — на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

КЪ ЖИТІЮ

преподобнаго Паисія Угличскаго,

Житіе препод. Паисія Угличскаго въ рукописяхъ вообще рѣдко. За исключеніемъ краткой редакціи его помѣщенной въ Милют. четвѣхъ минеяхъ (іюня 6 л. 260—287; начало: «Сей убо преподобный отецъ нашъ Паисій родился отъ благочестиву и христіану родителю; чудесъ (л. 269 об.) 27; и библ. Толстаго № 226) извѣстныя наши книгохранилища не представляютъ намъ списковъ его на по краткой, ни по пространной редакціи.

Разности пространнаго житія съ краткимъ до «Слова о созданіи монастыря преп. Паисія» уже показаны нами выше (стр. 139, 130). Даже въ краткомъ житіи нѣтъ ни этого «Слова», ни «Слова о воздвиженіи каменныя соборныя церкви въ обители препод. Паисія», а прямо идетъ «Слово о преставленіи препод. отца нашего Паисія», нѣтъ въ краткомъ житіи преподобнаго только послѣднихъ 16 строкъ этого «Слова». «Слова похвальнаго» въ краткомъ житіи также нѣтъ, чудесъ только 27, «Похвалы» опять нѣтъ.

Архіепископъ Филаретъ предполагалъ, что про-

странное житіе преподобнаго Паисія передѣлалъ изъ краткаго и описалъ чудеса преподобнаго въ 1610 г. инокъ Сергій (по актамъ извѣстенъ архимандритъ переяславскаго Данилова монастыря Сергій въ 1580—1584 гг. Собр. гос. грам. и догов. I, стран. 587 А. А. Экз. I, стр. 212) тотъ же самый, который вмѣстѣ съ Семеномъ Одферьевымъ написалъ повѣсть о князѣ угличскомъ Романѣ, стихиры и канонъ ему (обз. р. дух. лит. I стран. 312). Въ другомъ своемъ сочиненіи (Русск. святые іюнь примѣч. 34) преосвященный Филаретъ не повторилъ своего извѣстія о Сергій, но составленіе пространнаго житія по прежнему отнесъ къ началу XVII в., не указавъ однако же основаній. Болѣе компетентный въ этомъ отношеніи судья Г. Ключевскій (см. его книги «Древнерус. житія святыхъ» стран. 318) затрудняется рѣшить, было ли краткое житіе преп. Паисія позднѣйшимъ сокращеніемъ пространнаго или однимъ изъ его источниковъ, яснаго же подтвержденія извѣстія, будто житіе преп. Паисія написано инокомъ Сергіемъ въ 1610 г. не находятъ ни въ краткомъ житіи препод. Паисія, ни въ пространномъ. Въ общихъ чертахъ время составленія пространнаго житія усматривается изъ разсказа самого автора о происхожденіи его. Оно составлено послѣ литовскаго разоренія на основаніи какой-то «исторіи» вѣроятно лѣтописной повѣсти объ Угличѣ (см. житія стран. 141).

Какъ на третью редакцію житія препод. Паисія можемъ указать на біограф. свѣдѣнія о препод. Паисіи, обязательно списанныя для насъ Н. Θ. Лавровымъ со списка XVIII в. изъ архива Углич. купца Н. Д. Кочурихина. Ихъ мы напечатаетъ въ слѣдующемъ №.

СОДЕРЖАНІЕ — Совершеніе крестной казни. — Къ житію преподобнаго Геннадія, Костромскаго и Любимградскаго чудотворца. — Объявленіе. — Къ житію преподобнаго Паисія Угличскаго —

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ