

ТРЕВОЖНЫМЪ СЛАВІЯНЫМЪ ВЪДОЖОСТН



№ 19.

Ихъ ходятъ еже-
дѣльно по суббо-
мъ. Подписка при-
имается въ редак-
ци, при духовной
Семинаріи.

7 МАЯ
1905 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не доп-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему довлѣду
Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля
сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію
Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3 степени: за
12-милѣтнее прохожденіе должности благочиннаго: прото-
іерею Космо-Даміанской церкви г. Усмани Павлу Ермилову;
за 25-милѣтніе труды по народному образованію: священ-

никамъ церквей: Николаевской пригородной г. Моршанска Базіевской Слободы Михаилу Рождественскому, села Тулиновой Фабрики, Тамбовскаго-уѣзда, Іоанну Стеженскому, села Кривополянья, того же уѣзда, Θεодору Фіолетову, села Стараго Сеславина, Козловскаго уѣзда, Андрею Раеву, села Хоботца Васильевскаго, того же уѣзда, Константину Кочмировскому, села Ялтунова, Шацкаго уѣзда, Михаилу Сергіевскому, села Самодуровки, того же уѣзда, Симеону Сергіевскому и села Высоваго, того же уѣзда, Іоанну Стандровскому.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на штатное діаконское мѣсто къ церкви села Сергіевки, Кирсановскаго уѣзда, псаломщикъ въ санѣ діакона Соборной церкви г. Усмани Петръ Архангельскій,—27 апрѣля; на должность псаломщика-регента къ Соборной церкви г. Усмани окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Иванъ Андреевъ,—27 апрѣля; на псаломщическія мѣста: 1) къ церкви села Саввинскихъ Карпелей, Моршанскаго уѣзда, выдержавшій псаломщическій экзаменъ Михаилъ Сиротинскій,—30 апрѣля; 2) къ церкви села Никольскаго-Бистромъ, Козловскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ Николай Волховитяновъ,—30 апрѣля; исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Озерокъ, Козловскаго уѣзда, окончившій курсъ 2 Тамбовскаго духовнаго училища Гавріиль Спѣсивцевъ,—29 апрѣля.

Перемѣщены: а) по опредѣленію Епархіальнаго Начальства—священникъ села Ивановки, Липецкаго уѣзда, Александръ Андреевъ на таковое же мѣсто къ церкви села Савилова, Козловскаго уѣзда,—27 апрѣля; б) согласно прошеніямъ: 1) священникъ села Ерофѣевки, Тамбовскаго уѣзда, Николай Скрижалинъ на таковое же мѣсто къ церкви села Каликича (2-я половина), Лебедянскаго уѣзда,—27 апрѣля;

2) священникъ села Богоявленскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда, Григорій Ненароковъ на таковое же мѣсто къ церкви села Шапкина, Борисоглѣбскаго уѣзда, — 27 апрѣля.

Уволены: согласно прошеніямъ, заштатъ, 1) безмѣстный священникъ Тамбовской епархіи Николай Розовъ, — 9 апрѣля; 2) псаломщикъ села Саввинскихъ Карпелей, Моршанскаго уѣзда, Иванъ Звонаревъ, — 30 апрѣля.

Назначены на должности: благочиннаго 2 Моршанскаго округа — священникъ церкви села Парскаго Угла Василій Орловъ; старосты къ Кирилло-Меодіевской церкви Тамбовской Духовной Семинаріи Тамбовскій купецъ Иванъ Воловѣтинъ на 1 трехлѣтіе; законоучителей: 1) въ Бахаревскую земскую школу, Тамбовскаго уѣзда, приходскій священникъ Алексѣй Рыбинскій, — 28 апрѣля; 2) въ Глуховскую земскую начальную школу, Кирсановскаго уѣзда, приходскій священникъ Николай Оржевскій, — 16 февраля; 3) въ Вяжлинскую земскую школу, Моршанскаго уѣзда, приходскій священникъ Иларіонъ Дроздовъ, — 1 марта; 4) въ Зарѣченское земское училище, того же уѣзда, приходскій священникъ села Пичаева Николай Добровольскій, — 15 февраля.

Уволенъ отъ должности старосты при церкви села Керши, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Романъ Брѣвѣвъ, согласно его прошенію.

Избраны предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ при церквяхъ сель: 1) Шибрайки, Кирсановскаго уѣзда, землевладѣлецъ Василій Савельевъ, съ 4 членами; 2) Хомутовки, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Кирюшкинъ, съ 2 членами; 3) Квасьева, Елатомскаго уѣзда, крестьянинъ Козьма Черенковъ, съ 14 членами, и 4) при Покровской церкви г. Лебедяни купецъ Митрофанъ Поповъ, съ 27 членами.

За смертью исключаются изъ списковъ: 1) заштатный псаломщикъ села Антонова, Шацкаго уѣзда, Иванъ

Михайловъ Покровскій, —75 лѣтъ. Умеръ 25 марта сего года; послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена Анастасія Трофимова; 2) священникъ села Канищева, Моршанскаго уѣзда, Іоаннъ Димитріевъ Игнатъевъ, —74 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 31 марта сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена Пелагія Никитина; 3) бывшій псаломщикъ с. Малой Верды, Козловскаго уѣзда, Иванъ Автономовъ Андреевскій, —69 лѣтъ; умеръ 14 марта сего года. Вдовъ. Послѣ его смерти въ семействѣ никого не осталось; 4) монахъ Темниковскаго Санаксарскаго монастыря Макарій, умершій 5 апрѣля 1905 г.; 5) монахиня Лебеядскаго Сезонскаго монастыря Досифея, умершая 11 апрѣля 1905 г.

РОСПИСАНІЕ

дней пребыванія Вышенской Чудотворной Иконы Божіей Матери въ церквахъ и приходахъ г. Тамбова въ 1905 году.

Святая Икона торжественно вносится въ городъ предъ всенощнымъ бдѣніемъ 13-го мая и вступаетъ прежде всего:

1) въ Казанскій монастырь, гдѣ остается до 4-хъ часовъ вечера 17 мая, и вторично съ 4 часовъ вечера 21-го по 25-е число іюня, до времени обратнаго изнесенія изъ города въ другія мѣста губерніи.

Изъ монастыря принимаютъ св. Икону:

а) военные лагеря по соглашенію относительно времени съ управленіемъ монастыря.

б) мая 15-го предъ поздней литургіей—въ Александринскій Институтъ для молебствія и для обхожденія квартиръ лицъ начальствующихъ и служащихъ; къ поздней литургіи переносится въ церковь женскаго Епархіальнаго училища и здѣсь, по литургіи, обходятъ по всѣмъ помѣщеніямъ училища.

в) 15-го мая на всенощное бдѣніе—въ Семинарію и 16-го на раннюю литургію, а къ поздней литургіи 16-го мая—

въ церковь Серафимовскаго духовнаго училища, откуда, по литургии, обносится по всѣмъ училищнымъ помѣщеніямъ и къ 4 часамъ вечера возвращается въ Казанскій монастырь.

г) 17-го мая, между ранней и поздней литургіями,—въ Реальное училище.

Къ поздней литургии св. Икона должна быть возвращена въ Казанскій монастырь.

д) 22-го іюня къ всенощному бдѣвію—на хуторъ Трехъ Лощинъ, откуда 24 іюня, послѣ ранней литургии, св. Икона возвращается снова въ Тамбовъ, останавливаясь на полдня въ селѣ Араповѣ, для служенія въ церкви молебна и для обхожденія домовъ обывателей, съ такимъ расчетомъ, чтобы къ началу всенощнаго бдѣнія, т. е. къ 6 часамъ вечера этого дня, непременно явиться въ Казанскій монастырь.

2. Съ 4 часовъ вечера 17-го мая и до 4 часовъ вечера 19-го числа того же мѣсяца остается въ Христорождественскомъ Соборѣ, а съ этого времени до 4 часовъ вечера 24-го мая—въ базарной часовнѣ.

Отсюда принимаютъ св. Икону:

а) 18-го мая, между литургіями ранней и поздней,—въ церковь мужской Гимназіи для молебствія.

б) 19-го мая къ поздней литургии и послѣ нея на молебствіе въ Успенскую кладбищенскую церковь.

в) 20-го мая къ поздней литургии и послѣ нея—на молебствіе въ церковь Общины Краснаго Креста.

г) 21-го мая, послѣ ранней литургии,—въ женскую Маріинскую Гимназію для молебствія, и къ поздней литургии—въ церковь Носовской богадѣльни, гдѣ, ко окончанію молебствія, Икона обносится по всѣмъ богадѣленнымъ помѣщеніямъ.

д) 22-го мая, послѣ ранней литургии до поздней,—въ Толмачевскія училища, и къ поздней литургии—въ церковь 1-го духовнаго училища, гдѣ, по окончанію молебствія, обносится по всѣмъ училищнымъ помѣщеніямъ.

е) 23 мая, послѣ ранней литургіи до поздней, въ Екатерининскій учительскій Институтъ для молебствія.

3. Отъ 4-хъ часовъ 24 мая и до 4 часовъ вечера 27-го мая пребываетъ св. Икона въ Каѳедральномъ соборѣ.

Отсюда принимаютъ св. Икону:

а) 25-го мая къ всенощному бдѣнію и 26-го къ поздней литургіи—въ Вознесенскій женскій монастырь. Св. Икона обносится здѣсь по всеѣмъ монастырскимъ помѣщеніямъ и къ 4 часамъ вечера 26-го числа возвращается въ Каѳедральный Соборъ.

б) 27-го числа, послѣ ранней литургіи,—въ четырехъ-классное городское училище, а къ поздней литургіи,—въ церковь Тюремнаго замка, гдѣ обносится, по литургіи, по всеѣмъ помѣщеніямъ, и къ 4 часамъ вечера возвращается въ Каѳедральный Соборъ.

4. Съ 4 часовъ вечера 27-го мая до 4 часовъ вечера 30 мая св. Икона находится въ Архангельской церкви.

Отсюда 29-го мая принимаютъ Икону къ поздней литургіи въ церковь Земской больницы; здѣсь остается св. Икона для обхожденія палатъ и больничныхъ учрежденій до 4-хъ часовъ вечера этого дня, а съ этого времени снова возвращается въ церковь Архангельскую.

5. Съ 4 часовъ вечера 30 мая и до 4 часовъ 2-го іюня св. Икона находится въ Знаменской церкви.

6. Съ 4 часовъ 2 іюня и до 4 часовъ вечера 7 іюня Икона остается въ Троицкой церкви.

3-го іюня на позднюю литургію отсюда переносится св. Икона въ церковь Крестовоздвиженскаго кладбища. ;

7. Отъ 4 часовъ вечера 7-го и до 4 часовъ вечера 9-го іюня св. Икона находится въ Тамбовско-Богородичной церкви.

8. Съ 4 часовъ 9-го и до 4 часовъ 13-го іюня—въ Покровской церкви.

Отсюда принимаютъ св. Икону:

а) 10 іюня на позднюю литургію—въ церковь Петропавловскаго кладбища.

б) 11-го іюня на позднюю литургію—въ церковь Маріинскаго приюта, гдѣ, по литургіи, Икона обносится по всѣмъ помѣщеніямъ Приюта.

в) 12 іюня послѣ ранней литургіи и до всеобщаго бдѣнія—въ Покровскія выселки. Къ 6 часамъ вечера возвращается въ Покровскую церковь.

9. Съ 4 часовъ вечера 13-го и до 4 часовъ вечера 16-го іюня Икона пребываетъ въ церкви Введенской.

10. Отъ 4 часовъ вечера 16-го и до 4 часовъ вечера 21-го іюня—въ Варваринской церкви.

Съ 4 часовъ 19-го и до 4 часовъ 21-го іюня Св. Икона переносится въ Трегуляевъ Предтеченскій монастырь; въ свободное отъ богослуженій время обходить по окрестнымъ селеніямъ; къ поздней литургіи 21 іюня принимается въ церковь села Бовина, а къ 4 часамъ того-же дня возвращается въ Тамбовъ, въ церковь Варваринскую, откуда съ подобающею торжественностію переносится къ всеобщему бдѣнію въ Казанскій монастырь.

25-го іюня по окончаніи Божественной литургіи и послѣ молебствія, св. Икона торжественно провожается изъ Тамбова на вокзалъ желѣзной дороги для обхожденія по другимъ городамъ и селеніямъ Тамбовской епархіи.

Лицамъ, сопровождающимъ св. Икону, вмѣняется въ обязанность соблюдать означенное росписаніе съ неуклонною точностію. За выполненіемъ его слѣдятъ также и настоятели церквей и монастырей, гдѣ имѣетъ быть Св. Икона.

Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда с.о. депутатовъ Серафимовскаго училищнаго округа
январской сессіи 1905 года.

(Окончаніе).

№ 13. Заслушано словесное предложеніе предсѣдателя съѣзда о томъ, что по дѣламъ съѣзда на извозчиковъ и телеграммы израсходовано въ 1904 году 3 руб. 90 коп., а въ 1905 году 9 р. 80 к., а всего 13 р. 70 к.

Постановлено: „13 р. 70 к. принять на общія средства общежитія“.

Резолюція Его Преосвященства отъ 10 февраля 1905 г.:
„Утверждается“. Е. И.

№ 14. Слушали прошеніе учителей русскаго языка о выдачѣ имъ по примѣру прежнихъ лѣтъ добавочнаго вознагражденія за чтеніе и исправленіе письменныхъ ученическихъ работъ. Въ прошлые годы такого вознагражденія выдавалось 100 р. учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ и 50 р. учителямъ того же предмета въ первыхъ классахъ. Въ настоящее время вслѣдствіе дефицита они просятъ съѣздъ удовлетворить ихъ вознагражденіемъ хотя бы въ половинномъ количествѣ, сравнительно съ прошлыми годами.

Постановили: „Принимая во вниманіе то обстоятельство, что г.г. учителямъ русскаго языка 10 уроковъ зачитывается за 12 за чтеніе письменныхъ ученическихъ работъ и, слѣдовательно, послѣднее входитъ въ кругъ ихъ прямыхъ обязанностей, и также имѣя въ виду дефицитъ, на покрытіе котораго съ большимъ трудомъ приходится изыскивать средства, съѣздъ полагаетъ отложить удовлетвореніе ихъ просьбы до болѣе благопріятныхъ фивансовыхъ условій, а также и въ виду того, что вознагражденіе за исправленіе письменныхъ работъ по распоряженію высшаго начальства выдается только

изъ остаточныхъ суммъ училища, каковыхъ въ данное время не имѣется“.

Резолюція Его Преосвященства отъ 10 февраля 1905 г.:
„Соглашаюсь съ постановленіемъ г-да съ сердечнымъ сокрушеніемъ. Трудъ учителей русскаго языка по просмотру письменныхъ работъ стоитъ вознагражденія“. Е. И.

№ 15. Слушали предложеніе Правленія училища объ уничтоженіи за ненадобностію прежняго параднаго хода въ общежитіи училища, что на Долевой улицѣ, и помѣщеніе занимаемое имъ утилизировать въ нижнемъ этажѣ въ дежурную надзирательскую комнату, а во 2-мъ—въ складочное мѣсто для храненія матрацевъ, одѣяль и т. п. Для этой цѣли требуется снять чугунную лѣстницу и сдѣлать необходимыя штукатурныя и другія работы на сумму въ 500 рублей.

Постановили: „Отложить окончательное сужденіе по данному вопросу до будущаго года въ виду тѣхъ соображеній, что помѣщенія въ общежитіи и безъ того достаточно, къ тому же и средствъ на этотъ предметъ въ настоящее время не изыскивается. Лѣстницу не разбирать, а уполномочить Правленіе училища продать оную на мѣстѣ и не менѣе, какъ за 1500 рублей. Если только эта продажа состоится, то по продажѣ произвести приспособленіе занимаемаго ею помѣщенія подъ высказанныя Правленіемъ училища нужды. Разборку лѣстницы произвести не иначе, какъ съ вѣдѣнія и разрѣшенія на то архитектора“.

Резолюція Его Преосвященства отъ 10 февраля 1905 г.:
„Согласенъ“. Е. И.

№ 16. Слушали ходатайство Правленія училища о прибавкѣ къ жалованью надзирателей училища по 30 руб. каждому въ годъ, такъ чтобы годовое вознагражденіе надзирателямъ училища опредѣлялось по 360 р. каждому въ годъ, имѣя при этомъ въ виду ихъ дѣятельный трудъ въ занятіяхъ съ учениками общежитія, гдѣ на долю каждаго приходится 40-45 учениковъ, требующихъ то совѣта, то помощи, то

бдительнаго внимавія. Въ настоящее время за такіе труды въ добавленіе къ годовому жалованью въ 300 р. полагается по 30 руб.

Постановлено: „За неимѣніемъ свободныхъ средствъ, удовлетвореніе ходатайства Правленія отложить до болѣе благоприятныхъ денежныхъ условий“.

Резолюція Его Преосвященства отъ 10 февраля 1905 г.:
„Согласенъ“. *Е. И.*

№ 17. Предложеніе Правленія училища произвести необходимую покраску половъ въ новомъ классномъ корпусѣ и побѣлку нѣкоторыхъ стѣнъ внутреннихъ помѣщеній, неудавшихся въ прошломъ году вслѣдствіе плохой сушки, всего на сумму до 300 руб.

Постановили: „Въ виду того обстоятельства, что Комиссіей, командированной съѣздомъ для осмотра половъ въ классномъ корпусѣ, [покраска послѣднихъ найдена настолько удовлетворительной, что они въ такомъ видѣ могутъ быть оставлены еще на годъ, новую покраску отложить до слѣдующаго года, а побѣлку стѣнъ произвести на сумму въ 50 р. изъ общихъ средствъ общежитія.“

Резолюція Его Преосвященства отъ 10 февраля 1905 г.:
„Согласенъ, тѣмъ болѣе, что черезъ два года новые полы успѣютъ разойтись и все равно ихъ придется перебирать“.
Е. И.

№ 18. Слушали прошеніе эконома училища А. И. Иларіонова объ увеличеніи ему жалованія съ 500 до 600 руб. за увеличеніе его трудовъ по экономіи вслѣдствіе соединенія своекоштныхъ учениковъ въ одномъ зданіи съ казеннокоштными, ваковые онъ несетъ въ продолженіе уже семи лѣтъ, и за его особенныя и исключительныя труды по наблюденію за постройкой новаго класснаго корпуса. Независимо отъ сего ему пришлось израсходовать въ прошедшій годъ на разѣзды по дѣламъ экономическимъ изъ собственныхъ средствъ 62 руб. и 3 руб. 90 коп. на посылку казенной телеграммы.

Подобные расходы возможны и въ будущемъ въ виду того, что при экономіи училища не имѣется лошади, какъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Постановили: „Въ виду исключительныхъ трудовъ, понесенныхъ экономомъ училища при постройкѣ новаго класснаго корпуса и также принимая во вниманіе и вообще его нелегкую, но весьма полезную службу по экономіи училища, при соединеніи въ одномъ помѣщеніи своеоштныхъ и казенно-коштныхъ воспитанниковъ, — удовлетворить прошеніе эконома выдачею ему единовременнаго пособія въ размѣрѣ 100 руб.“.

Резолюція Его Преосвященства отъ 10 февраля 1905 г.: „Согласенъ, но лишь единовременно. Надо помнить, что и должность уставомъ не предусмотрѣнная, и жалованье ей положено крупное“.

№ 19. Слушали докладъ Правленія училища о томъ, что по устройству и оборудованію новаго класснаго корпуса училища предстоитъ денежный расходъ для уплаты долговъ по счетамъ: кровельщику Жаркову 178 р. 26 к., стекольщику Устинову 339 р. 75 к., лѣсопромышленнику Баранову 4118 р. 64 к., кузнецу Лоскутову 148 р., въ желѣзную лавку Морозова 1704 р. 22 к., Губернскому Казначейству 230 р., за передѣлку сводовъ Коцеву 1380 р. и за паровое отопленіе Стебельскому по контракту 8400 р., а всего 16498 р. 81 к.

Постановили: „При обсужденіи вопроса объ изысканіи средствъ на покрытіе дефицита въ 16498 р. 81 к. съѣздъ о.о. депутатовъ, затрудняясь отыскать источникъ, изъ котораго можно бы взять средства на покрытіе указанного дефицита постановилъ обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ Его Преосвященству за содѣйствіемъ по рѣшенію даннаго вопроса. Принявъ милостивое участіе, Владыка нашель возможнымъ съ своей стороны обратиться съ просьбой займа необходимыхъ средствъ въ Вышенскую пустынь, о чемъ имъ и послана была телеграмма на имя о. настоятеля пустыни Архимандрита Аркадія слѣдующаго содержанія: **Шагъ**. Ар-

химандриту Аркадію. Депутаты второго округа Серафимовскаго училища окончивши постройку новаго зданія нуждаются для окончательнаго расчета въ займѣ восемнадцати тысячъ. Ссудите ихъ на четыре года изъ пяти годовыхъ. Нужно шесть тысячъ въ августѣ, десять въ октябрѣ сего года. Уплата долга съ августа 1906 года равными частями. Благоволите сообщать Ваше рѣшеніе. Иннокентій, Епископъ Тамбовскій. На эту телеграмму отъ о. Архимандрита послѣдовалъ отвѣтъ телеграммой слѣдующаго содержанія:

Тамбовъ. Преосвященнѣйшему Иннокентію. Имѣю честь доложить, что Серафимовскому училищу заимообразно денегъ Вышенская пустынь дать не можетъ. Въ настоящее время она сама нуждается въ нихъ къ приготовленію для раненыхъ и на покупку хлѣба. Архимандритъ Аркадій.

Резолюція Его Преосвященства отъ 10 февраля 1905 г.:
„*Читаль*“. Е. И.

27 января. Вечернее засѣданіе.

№ 20. Въ виду отказа о. настоятеля Вышенской пустыни дать заимообразно деньги, съѣздъ о. депутатовъ въ засѣданіи своемъ 27 января вновь имѣлъ сужденіе объ изысканіи средствъ для покрытія дефицита. Послѣ долгихъ изысканій съѣздъ пришелъ къ единогласному заключенію о томъ, что въ виду большихъ налоговъ по расходамъ на общія епархіальныя нужды какъ съ церковныхъ суммъ, такъ и изъ личныхъ средствъ духовенства, невозможно ввести какой-либо новый налогъ, и посему и постановилъ: „цокорнѣйше просить Его Преосвященства ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о томъ, что-бы духовенству Тамбовскаго Серафимовскаго округа разрѣшено было провзвести заемъ 20000 изъ капитала потомственнаго почетнаго гражданина А. М. Носова, предназначеннаго на постройку монастыря, и для сего уполномочить Правленіе Серафимовскаго училища; а такъ какъ этотъ капиталъ находится въ 0/0/0 бумагахъ, то уполномо-

чить Правленіе заложить ихъ въ Государственномъ Банкѣ. Заемъ производить по частямъ по мѣрѣ наступленія сроковъ уплаты по счетамъ. 0/0/0 уплачивать по полугодно изъ общихъ училищныхъ суммъ, каковыя ежегодно вносить въ смѣту расхода. Для уплаты долга продолжить взносъ въ строительный капиталъ.

Уплату долга произвести съ августа 1907 года четырьмя равными частями, т. е. по пяти тысячъ государственною рентою.

Если же поставщикъ паро-водяного отопленія инженеръ механикъ Стебельскій согласится принять уплату въ суммѣ 8400 р. до контрактнаго срока, т. е. до 1 ноября 1905 г., подъ условіемъ уплаты ему означеннаго долга рентою по номинальной цѣнѣ, какъ о томъ было доложено съѣзду г. Смолителемъ училища, то произвести съ нимъ расчетъ ранѣе срока уплаты.

Резолюція Его Преосвященства отъ 10 февраля 1905 г.:
„Въ Консисторію. Согласенъ ходатайствовать о займѣ для Серафимовскаго училища 20 тысячъ изъ Носовскаго капитала. Войти въ сужденіе объ условіяхъ займа. Дѣломъ постышится“
Е. И.

№ 21. Слушали заявленія нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о томъ, что въ виду крайняго напряженія платежныхъ средствъ округа, впредь возвышать обложеніе на содержаніе училища болѣе не представляется возможнымъ какъ по причинѣ общаго вздорожанія жизни, такъ и по тому, что духовенству округа съ 1905 года придется нести расходы по платежу 0/0/0 за заемъ, между тѣмъ какъ ожидается уменьшеніе поступленія доходовъ отъ платы за обученіе инословныхъ учениковъ, пріемъ которыхъ ограниченъ извѣстнымъ 0/0, необходимо принять какія-либо мѣры къ возстановленію равновѣсія въ бюджетѣ училища.

Постановили: „Просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы на содержаніе

параллельныхъ классовъ училища, т. е. собственно на оплату 92 недѣльныхъ уроковъ четырехъ параллельныхъ классовъ Св. Синодъ соблаговолилъ-бы отпустить свои средства. По мнѣнію съѣзда такое ходатайство заслуживаетъ вниманія болѣе всего потому, что духовенство округа выстроило на свои средства два училищныхъ корпуса стоимостью болѣе 200000 руб. и въ продолженіи болѣе чѣмъ 25 лѣтъ содержать четыре параллельныхъ класса исключительно на свои средства, не испрашивая никакого пособія. Средствъ на содержаніе учителей параллельныхъ классовъ требуется около 6000 руб.

Резолюція Его Преосвященства отъ 10 февраля 1905 г.:
«Ходатайствовать въ началѣ будущаго учебнаго года согласенъ, но за устъхъ не ругаюсь». Е. И.

№ 22. Слушали докладъ Ревизіонной Комиссіи по разсмотрѣнію и провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ по содержанію училища за 1904 годъ и смѣты на 1905 годъ, изъ которой видно, что шнуры и печати въ книгахъ цѣлы, гербовый сборъ по счетамъ уплаченъ, цифры вездѣ поставлены вѣрно, мѣсячные итоги подписаны всѣми членами Правленія. По содержанію училища смѣта на 1905 годъ въ расходѣ увеличена сравнительно со смѣтою 1904 года на 721 руб. 60 коп., вслѣдствіе перехода учителя Полянскаго на старшій владъ на 30 руб. и прибавки 520 руб. учителю съ высшимъ образованіемъ, а также съ назначеніемъ пятому надзирателю 200 руб. На содержаніе учениковъ училища смѣта увеличена на 1619 руб. 29 коп., вслѣдствіе увеличенія числа учениковъ общежитія на 20 человѣкъ и вслѣдствіе увеличенія цѣнъ на продукты; на содержаніе учениковъ одеждою смѣтвая цифра увеличена на 56 руб. 96 коп., вслѣдствіе вздороженія матеріаловъ и рабочихъ рукъ; на содержаніе дома расходъ по смѣтѣ увеличенъ на 113 руб., по причинѣ увеличенія штата прислуги съ открытіемъ класснаго корпуса, увеличеніемъ имъ жалованія, а также вслѣдствіе

парового отопленія класснаго корпуса. На содержаніе библиотеки расходъ увеличенъ на 100 руб., ассигнованныхъ на покупку волшебнаго фонаря съ принадлежностями; на содержаніе церкви расходъ увеличился на 10 руб.; на содержаніе больницы расходъ увеличенъ на 194 руб. 50 шоп., каковая цифра предназначена на приобрѣтеніе больничнаго бѣлья, халатовъ и другихъ больничныхъ принадлежностей. Весь расходъ на 1905 годъ по смѣтѣ исчисленъ на 39518 р. 44 к. и, такимъ образомъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ увеличенъ на 2814 р. 30 к., на покрытіе расхода 1905 года имѣеть поступить 32695 р. 19 к. Такимъ образомъ для покрытія расхода на 1905 годъ неостанетъ 6823 р. 25 к. При разсмотрѣніи прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1904 году на приходѣ значится 1) синодальныхъ суммъ 8887 р. 60 к.; 2) епархіальныхъ средствъ 35246 р. 10 к.; 3) строительнаго капитала 3435 р. 74 к. и 4) оборотныхъ и переходящихъ суммъ 839 р. 59 к., а всего на приходѣ значится 79331 р. 3 к. Въ расходѣ синодальныхъ суммъ—8882 р. 47 к., епархіальныхъ средствъ 35137 р., строительнаго капитала 34357 р. 74 к. и оборотныхъ 752 р. 9 к., а всего 79129 р. 30 к., остатокъ по содержанію училища къ 1905 году 201 р. 73 к. За исключеніемъ изъ общаго остатка 5 р. 13 к. правительственныхъ, 87 р. 50 к. оборотныхъ, 70 р. 15 к. стипендіи бывшаго смотрителя Виноградова и 34 р. благотворительныхъ, въ распоряженіи сѣзда остается 4 р. 94 к. и по неоплаченнымъ счетамъ долгу 3047 р. 42 к. Ревизіонная Комmissія при разсмотрѣніи смѣты на 1905 годъ считала бы возможнымъ исключить нѣкоторыя статьи изъ смѣты, какъ то: покупку волшебнаго фонаря, жалованье діакону. При осмотрѣ хозяйственныхъ продуктовъ всѣ запасы найдены доброкачественными и въ достаточномъ количествѣ. Жилыя помѣщенія воспитанниковъ и хозяйственныя службы осмотрѣны, все найдено въ надлежащемъ порядкѣ, кромѣ гардеробовъ и столовъ въ занятыхъ

комнатах воспитанниковъ, которые требуютъ ремонта. Кромѣ сего, весьма желательно было-бы, чтобы Правленіе училища представляло для ревизіи приѣмно-матеріальную книгу и также для большей наглядности представляло бы вѣдомость о расходѣ въ такой формѣ: а) смѣта прошлаго года, б) дѣйствительный расходъ и смѣта на слѣдующій годъ, какъ это дѣлается по женскому Епархіальному училищу.

Постановили: „Докладъ Комиссіи принять въ свѣдѣнію; смѣту на 1905 годъ принять полностью, кромѣ расхода на покупку волшебнаго фонаря съ принадлежностями и на содержаніе діакона. Правленіе училища просить представлять для ревизіи приѣмно-матеріальную книгу, а также и вѣдомость по указанію Ревизіонной Комиссіи“.

Резолюція Его Преосвященства отъ 10 февраля 1905 г.: „Утверждается“. *Е. И.*

№ 23. Заслушанъ докладъ Правленія училища о переустройствѣ больничнаго зданія.

Постановили: „За неимѣніемъ средствъ сужденіе по сему вопросу отложить до будущаго года“.

Резолюція Его Преосвященства отъ 10 февраля 1905 г.: „Согласенъ.“ *Е. И.*

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви Липецкаго духовнаго училища; свободно съ 23 октября; причта положено: одинъ священникъ.

2) При Рождество-Богородичной церкви с. Алгасова, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 8 января; причта положено: три священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. пола 2868; земли 194 десят.

3) При церкви с. Рязы, Моршанскаго уѣзда; свободно

съ 1 апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1483; земли 33 дес.

4) При церкви с. Раеши, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 18 марта; причта положено: два священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 2252; земли 127 дес.

5) При церкви с. Высокихъ Полянъ, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 12 апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1371; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣръ 550 р. въ годъ.

6) При церкви с. Канищева, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 11 апрѣля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 421; земли 34 дес.; домъ для священника церковный; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣръ 400 руб. въ годъ.

7) При церкви [с. Ерофѣвки, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 27 апрѣля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 745; земли 49 дес.; домъ для священника общественный; причтъ пользуется $0/0/0$ съ капитала въ 100 руб.

8) При церкви с. Богоявленскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 27 апрѣля; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ мужеск. пола 2085; земли 367 д.

9) При церкви с. Ивановки, Липецкаго уѣзда; свободно съ 27 апрѣля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 771; земли 36 дес.; причтъ пользуется $0/0/0$ съ капитала въ 1089 руб.

10) При церкви с. Калиновки Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 27 апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1371; земли 34 дес.

11) При Петропавловской церкви с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 26 апрѣля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ, м. п. 632; земли 33 дес.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви Тамбовскаго Каѳедральнаго Собора (мѣсто штатнаго діакона); требуется кандидатъ съ хорошимъ басомъ.

Подробныя свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 8 Епарх. Вѣдомостей.

2) При церкви с. Верхняго Шибря, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Подробныя свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 14 Епарх. Вѣдомостей.

3) При церкви с. Митрополья, Тамбовскаго уѣзда.

Подробныя свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 15 Епарх. Вѣдомостей.

4) При Покровской церкви с. Глуховки, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 30 апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1216; земли 47 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 500 руб.

Псаломщическія мѣста:

1) При Соборной церкви г. Спасска.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 4 Епарх. Вѣд.

2) При церкви села Черной Слободы, Шацкаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 10 Епархіальн. Вѣдомостей.

3) При церкви с. Яблоновца, Липецкаго уѣзда.

4) При Соборной церкви г. Елатмы.

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 14 Епархіальн. Вѣдомостей.

5) При церкви с. Хоботца Васильевскаго, Козловскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 15 Епарх. Вѣдомостей.

6) При церкви с. Теньгушева, Темниковскаго уѣзда.

Подробн. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 18 Епарх. Вѣдом.

7) При церкви с. Алексѣвки, Липецкаго уѣзда; свободно съ 24 апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1011; земли 66 дес.

8) При церкви с. Кувшихъ Липяговъ, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 25 апрѣля; причта положено: два священника, діако́нъ и два псаломщика; душъ м. п. 1608; земли 74¹/₂ дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 950 р. въ годъ и пользуется 0/0/0 съ капитала въ 782 р.

Просфорническія мѣста:

При церквяхъ сель: Соколова и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Найденки, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Богословки—Новикова, Алексѣевки и Митрополья, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Поминайки 2-хъ Лѣвыхъ Ламокъ и Крутца, Моршанскаго уѣзда; Хрущева, Лебедянскаго уѣзда; Пошатова, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки, Козловскаго уѣзда; Куликовъ, Шацкаго уѣзда; Частой Дубравы и Пескеевки, Липецкаго уѣзда.

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 12/24 ноября 1904 г. за № 6040, вдовѣ діакона села Карай-Салтыкова, Кирсановскаго уѣзда, Александрѣ Воскресенской назначено единовременное пособіе въ размѣрѣ пятидесяти руб., каковыя деньги и были препровождены благочинному 3-го Кирсановскаго округа, священнику Павлу Тамбовскому для передачи ихъ по назначенію, но вдовы Воскресенской на жительствѣ въ с. Карай-Салтыковѣ не оказалось, и настоящее мѣстожителство ея остается неизвѣстнымъ.

Велѣдствіе сего Консисторія предлагаетъ о.о. благочиннымъ епархіи навести справки въ подвѣдомыхъ имъ приходахъ и, въ чемъ округъ Воскресенская окажется на жительствѣ, донести Консисторіи.

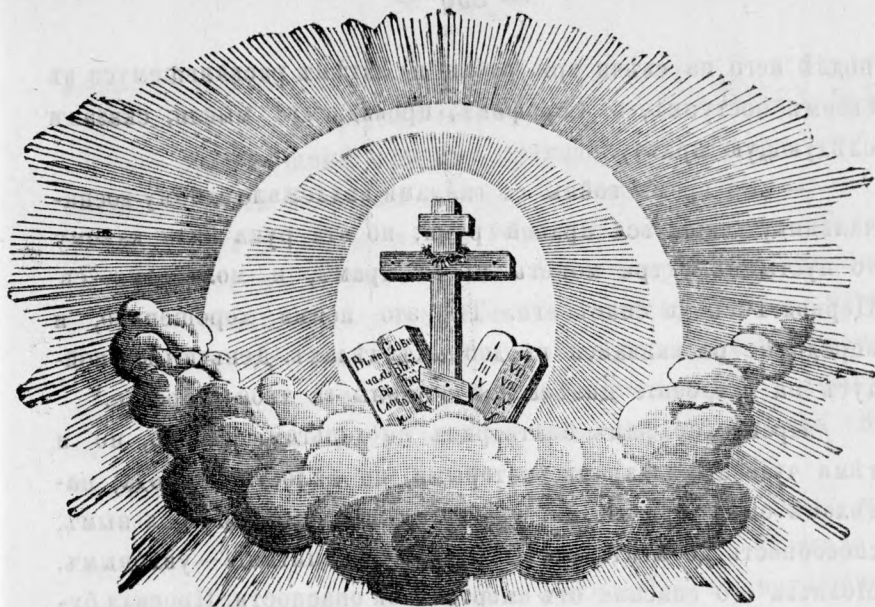
Отъ книжнаго склада Казанско-Богородичнаго Миссіонерскаго Братства.

Въ книжномъ складѣ Тамбовскаго Братства имѣется въ продажѣ книга: О Святой Троицѣ (противъ жидовствующихъ). Миссіонерскіе матеріалы. Епархіальнаго миссіонера В. П. Базарянинова. Ц. 15 в., съ пересыл. 18 в., за вложенный же платежъ прибавляется 10 в.; деньги можно присылать почтовыми марками.

Содержаніе. Отдѣлъ officialный. I. Высочайшія награды. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Росписаніе дней пребыванія Вышенской Чудотворной Иконы Божіей Матери. IV. Журналы сѣзда о.о. депутатовъ Серафим. училищ. округа. V. Списокъ свободныхъ священноцерковно-служителей. мѣсть. VI. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консист. Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Преподобный Серафимъ Саровскій, какъ
подвижникъ

II ЧАСТЬ.

Старческое служеніе преп. Серафима.

Гл. V.

(О кончаніе).

„Вотъ это хорошо, что полтинничекъ то подала бѣдному!“
сказала однажды ласково старецъ, благословляя маленькую
благотворительницу, дѣвочку, пришедшую къ нему съ матерью
и передъ тѣмъ, дѣйствительно, за неимѣніемъ другой болѣе
малой монеты, отдавшей свой единственный полтинникъ
нищему.

Офицеру, послѣ бесѣды съ преп. старцемъ положившему

подлѣ него на свѣчи три рубля и затѣмъ раскаявшемуся въ своемъ поступкѣ, о. Серафимъ, провидя его мысли, сказалъ слѣдующую притчу.

— „Во время войны съ галлами надлежало одному военачальнику лишиться правой руки; но эта рука дала какому то пустыннику три монеты на св. храмъ, и молитвами св. Церкви Господь спасъ его. Ты это пойми хорошенько, и впредь не раскаявайся въ добрыхъ дѣлахъ. Деньги твои пойдутъ на устройство Дивѣвской общины за твое здоровье.“

Преп. Серафимъ блатворилъ не деньгами только, но и тѣми чудесными дарами, которыми, по милости Господа, надѣленъ былъ при жизни. Онъ возвращалъ здоровье больнымъ, способность добывать себѣ трудомъ пропитаніе—увѣчнымъ. Молитва его спасала отъ смертельной опасности. Провидя будущее, онъ указывалъ наилучшій исходъ изъ постигавшей чловѣка бѣды. Онъ умѣлъ войти въ положеніе каждаго и, по мѣрѣ силъ своихъ, облегчить ему тяжелое бремя жизни.

Прибѣжалъ однажды въ Саровскую обитель крестьянинъ, растрепанный, въ отчаяніи, и, отыскавъ о. Серафима, упалъ ему въ ноги съ просьбой указать, гдѣ его лошадь.

— Батюшка, у меня украли лошадь. Безъ нея семью нечѣмъ кормить. А, говорятъ, ты угадываешь!

Старецъ, ласково потрепавъ его по головѣ, сказалъ:

— Огради себя молчаніемъ и иди въ такое то село (село было названо имъ). Подходя къ нему, свороти съ дороги вправо и пройди задами четыре дома, затѣмъ войди въ калиточку, отвяжи лошадь отъ колоды и выведи молча.

Крестьянинъ, дѣйствительно, нашелъ свою лошадь въ указанномъ мѣстѣ ¹⁾

Совѣты и указанія преп. Серафима за рѣдкимъ исключеніемъ исполнялись безпрекословно. О. Серафима любили и уважали. Имя его извѣстно было далеко въ окружности. О немъ, объ его святой жизни, чудесныхъ исцѣленіяхъ, совер-

¹⁾ Преп. Серафимъ, какъ прозорливецъ. М. 1904 г. Стр. 57.

шенныхъ имъ, и прозорливости ходили рассказы. Но все-таки, какъ всегда и вездѣ, были исключенія—люди сомнѣвающіеся, гордые, недоувѣрчивые, которые приходили къ старцу, чтобы воспользоваться великимъ даромъ, который онъ стяжалъ себѣ у Бога, и въ то же время въ душѣ не доувѣряли ему. Такое отношеніе не могло быть пріятно преп. старцу. Но онъ никогда не обнаружилъ непріязненнаго чувства и былъ неизмѣнно внимательнымъ и терпѣливымъ къ неразумію ближнихъ, къ ихъ близорукости и непониманію собственной пользы и, не огорчаясь противорѣчіями, съ надеждой на помощь Божію ждалъ созрѣванія плодовъ ученія.

По благодати Божіей, обыкновенно бывало такъ, что недоувѣріе и предубѣжденіе къ старцу быстро исчезало у людей послѣ перваго же съ нимъ знакомства. Упоминавшіеся выше гордый генераль и молодой вольнодумецъ, изъ которыхъ одинъ едва рѣшился, съ трудомъ уступая просьбамъ другихъ, снизойти до свиданія съ какимъ то убогимъ старикомъ, а другой по своему вольномыслию и невѣрію думалъ даже поглумиться надъ нимъ, и затѣмъ, пораженные его смиреніемъ, любовью и прозорливостью, оба они плакали отъ нравственнаго потрясенія,—были не единичными лицами въ этомъ родѣ. Одинъ протоіерей не имѣлъ прежде никакой вѣры къ о. Серафиму, но услышавъ отъ своей прихожанки дѣйствительный случай чудеснаго предсказанія старца, пожелалъ лично съ нимъ увидѣться. И вотъ, едва только по пріѣздѣ своемъ въ Саровъ, вошелъ онъ въ келлію къ о. Серафиму, какъ старецъ встрѣтилъ его іерейскимъ лобзаніемъ и словами: „да благословитъ тебя, батюшка, Господь Богъ (при этомъ назвалъ протоіерея по имени) и Покровъ Божіей Матери“,—и потомъ назвалъ всѣхъ тѣхъ угодниковъ, во имя которыхъ въ Покровскомъ храмѣ, гдѣ этотъ протоіерей былъ настоятелемъ, устроены семь придѣловъ.

Съ того времени протоіерей питалъ всегда большую вѣру къ о. Серафиму (1).

1) Житіе, стр. 345.

Нѣкто Лодыженскій, раненый въ турецкую войну въ руку, сильно страдалъ отъ раны. Сестры его, знавшія лично о. Серафима, убѣждали его обратиться къ старцу. Но онъ долго не соглашался на это, не раздѣляя ихъ вѣры въ старца. Когда онъ ему говорили о святости преп. Серафима, онъ обыкновенно возражалъ: я вѣрую, что онъ хорошей жизни, но вы слишкомъ преувеличиваете.

Склонившись послѣ долгихъ усилій съ ихъ стороны на ихъ просьбу, онъ сдѣлалъ это единственно потому, чтобы успокоить сестеръ. Рѣшено было, что онъ посѣтитъ и приметъ совѣтъ и благословеніе чтимаго ими старца.

Когда послѣ перваго свиданія съ преп. Серафимомъ братъ возвратился въ гостиницу, сестры замѣтили въ немъ большую перемену. Первымъ словомъ его было сознаніе, что о. Серафимъ сотворилъ надъ нимъ чудо. Пока онъ передавалъ старцу порученія отъ своей родственницы игуменьи и преосвященнаго Нижегородскаго, о. Серафимъ взялъ его больную руку и такъ крѣпко сжалъ ее, что онъ только отъ стыда не вскрикнулъ, но теперь не ощущаетъ въ рукѣ никакой боли.

Второе свиданіе Лодыженскаго съ старцемъ произошло въ лѣсу, въ пустынкѣ о. Серафима. Послѣ второго разговора братъ заявилъ своимъ сестрамъ:—теперь я совсѣмъ убѣжденъ въ святости и прозорливости этого дивнаго мужа. Все, что вы говорили о немъ, — истина, и вы ничего не преувеличили.

Лица, узнавшія близко дивнаго старца, или получившія отъ него благодареніе, платили ему горячей привязанностью и любовью.

Помѣщица Еропкина, о которой упоминалось выше, исцѣлившись отъ своихъ душевныхъ мукъ и гложущей ее по смерти мужа тоски, привязалась къ о. Серафиму, какъ къ родному отцу. Весело она ѣхала къ нему во второй разъ въ Саровскую пустынь. По прибытіи въ оби-

тель, не медля ни минуты, какъ лань лѣсная, бросилась къ нему въ лѣсъ, узнавши, что онъ тамъ въ пустынкѣ. Трөгательно произошло ихъ свиданіе. Въ сильномъ душевномъ волненіи, разспрашивая окружающій народъ, узнаетъ она, что о. Серафимъ на рѣкѣ и пробирается къ нему сквозь толпу въ тотъ моментъ, когда онъ, вынүвши крупный булыжникъ изъ воды, потащилъ его на берегъ. О. Серафимъ, лишь только замѣтилъ ее, радостно привѣтствовалъ ее своими обычными словами: „что, сокровище мое, пріѣхала? Господь благословить тебя! Погости у насъ“.

Проведя съ небольшимъ недѣлю въ Саровѣ, она, съ благословенія о. Серафима, отправилась домой. Грустно было ей расставаться съ старцемъ. Желательно было еще понаглядѣться на него и услышать еще что-нибудь на пользу душѣ. Разлука съ нимъ для нея была тѣмъ болѣе тяжела, что она какъ-бы предчувствовала, что уже болѣе не увидится съ нимъ, что, къ ея прискорбію, и оправдалось.

Симбирскій совѣстный судья Мотовиловъ, исцѣленный о. Серафимомъ отъ тяжкой тѣлесной болѣзни, любилъ его горячо и беззавѣтно, называлъ себя „его служкой“, ничего не дѣлалъ въ жизни безъ его совѣта и наставленія и вѣрилъ ему, по выраженію преп. Серафима, какъ самому Господу Богу.

Вѣра въ о. Серафима была настолько сильна, что лица, которыхъ видѣлъ онъ въ первый разъ, рѣшались, по его указанію, на самые важные и неожиданные поступки въ жизни. Рассказываютъ, какъ о. Серафимъ устроилъ бравъ одного молодого офицера, который пріѣхалъ въ Саровъ просить благословенія у него на принятіе монашества. Выслушавъ его, прозорливый старецъ сказалъ:

— Ты не ходи въ монахи,—тебѣ надо жениться, и невѣста твоя здѣсь. Ступай сейчасъ же въ монастырскую гостиницу, тамъ найдешь мать и дочь: вотъ эта то дочь и

есть твоя невѣста. А отъ меня имъ скажи, чтобы онѣ поскорѣе ко мнѣ пришли.

Удивленный молодой человѣкъ не нашелъ словъ для возраженія и по приказанію старца отправился въ гостинницу.

Но сколько онъ ни разспрашивалъ тамъ, ему отвѣчали, что никакой матери съ дочерью въ монастырѣ нѣтъ. Однако онъ не оставилъ своихъ поисковъ и въ какомъ то неопредѣленномъ раздумьѣ вышелъ за ограду монастырскую и пошелъ по дорогѣ. Вдругъ онъ видитъ дорожную варету, приближающуюся къ монастырю, и въ ней двухъ дамъ, изъ нихъ одну очень молодую. Офицеръ рѣшился итти вслѣдъ за ними до гостинницы и тамъ удостовѣрился, что это были мать съ дочерью, вѣроятно, тѣ самыя, о которыхъ говорилъ ему старецъ.

Пораженный тѣмъ, что эти дамы прибыли въ монастырь именно тогда, когда о. Серафимъ посылалъ его въ гостинницу, молодой человѣкъ вошелъ къ нимъ въ комнату, чтобы передать порученіе старца и взглянуть на свою будущую жену. Скрывши большую часть своего разговора съ о. Серафимомъ, онъ сообщилъ лишь о томъ, что старецъ поручилъ передать имъ, чтобы онѣ тотчасъ же пришли къ нему. Дамы были поражены и самымъ приглашеніемъ отъ неизвѣстнаго имъ молодого офицера, а въ особенности тѣмъ, что старецъ узналъ объ ихъ прибытіи, но сейчасъ же рѣшили итти къ нему въ сопровожденіи неизвѣстнаго имъ офицера.

О. Серафимъ привѣтливо благословилъ ихъ и, взявши дочь и офицера за руки, соединилъ ихъ, говоря:

— Господь васъ благословить...

Обернувшись затѣмъ къ матери, онъ прибавилъ:

— Это женохъ твоей дочери...

Всѣ были изумлены словами старца. Только мать рѣшилась сказать, что онѣ совершенно не знаютъ этого молодого человѣка. Но старецъ не далъ ей говорить и рѣшительнымъ голосомъ сказалъ:

— Я тебѣ по Божь говорю, что это женихъ твоей дочери, и Богъ благословить ихъ!

При уваженіи, какое всѣ трое питали къ старцу, возвращеній не нашлось. По совѣту его, они всѣ вмѣстѣ возвратились въ деревню, гдѣ мать скоропостижно умерла, а дочь, хотя и не бѣдная дѣвушка, оставшись одинокою, съ полной вѣрой въ счастье, предсказанное ей о Серафимомъ, вышла замужъ за избраннаго старцемъ жениха ¹⁾...

Подобно апостолу Павлу, который говорилъ о себѣ: „быхъ іудеемъ яко іудей, да іуден пріобрѣщу... всѣмъ быхъ вся, да' всяко нѣвія спасу“ (I Кор. IX, 20, 22), и преп. Серафимъ всѣмъ былъ вся, съ радующимися радовался и плакалъ съ плачущими (Римл. XII, 15) и, оставивъ „міра красоту и яже въ немъ тлѣнная“, многимъ былъ путь ко спасенію.

Все значеніе его старческой дѣятельности, полной самоотверженной и чистой любви къ Богу и ближнимъ, сказалось тотчасъ же послѣ его праведной кончины. Всѣ многочисленныя почитатели преп. Серафима какъ то живо почувствовали, какую великую утрату понесли они съ его смертію. Не стало великаго свѣтильника, съ лаской и любовью внимательно освѣщавшаго имъ темный и извилистый путь жизни. Некому было уже сказать слова утѣшенія несчастнымъ и обездоленнымъ, указать правыя пути заблуждающимся и отклонить надвигающіяся въ грядущемъ бѣды. Многие лишились въ немъ не только наставника и руководителя, который могъ дать мудрый совѣтъ въ затруднительныхъ случаяхъ жизни, но и своего кормильца и благодѣтеля. Безутѣшно плакали Дивѣевскія сироты, горько было на душѣ у всѣхъ, до кого долетѣла вѣсть о блаженной кончинѣ старца. Тысячи народа изъ окрестныхъ губерній спѣшили въ Саровскую пустынь въ послѣдній разъ облобызать десницу своего духов-

¹⁾ Преп. Серафимъ, какъ прозорливецъ. Замѣчат. случай прозорливости преп. Серафима. Стр. 45—48.

наго отца, наставника и руководителя, теперь безгласнаго и бездыханнаго.

Преп. Серафимъ умеръ, но память о немъ осталась жива въ русскомъ народѣ. „Какъ при жизни святаго старца тысячныя толпы направлялись къ его пустынкѣ, чтобы видѣть его, получить благословеніе, утѣшеніе или исцѣвленіе, такъ и по смерти еще большія толпы съ тѣми же нуждами стали притекать къ его могилѣ, въ мѣсту его пустынныхъ подвиговъ, на источникъ, который онъ ископалъ! Въ своемъ сознаніи вѣрующіе люди не различали живого и умершаго отца Серафима, какъ и у Господа вѣтъ различія по симъ состояніямъ (Рим. XIV, 8). Не измѣнили своихъ отношеній къ людямъ и самъ преп. Серафимъ. И теперь, какъ и прежде, онъ усердный предъ Богомъ молитвенникъ за нихъ... И теперь онъ живъ и близокъ ко всѣмъ кто чтитъ и любитъ его“¹⁾.

(К о н е ц ъ).

Чего желать для нашей духовной школы?¹⁾

Уразумѣте истину, и истина свободитъ вы (Іоан. 8. 32).

При охватившемъ теперь всѣхъ смятеніи умовъ отъ страшныхъ и грозныхъ въ жизни страны явленій послѣдняго времени, невольное взоръ общества обратился туда, откуда издавна Русь привыкла ожидать и получать утѣшеніе, вразумленіе, успокоеніе, — помощь не кажущуюся, а дѣйствительную. Разумѣемъ голосъ церкви Божіей въ лицѣ церковныхъ учителей и молитвенниковъ-пастырей словеснаго русскаго стада. Но они молчали... Посмотрѣли кругомъ, да мало и нашли добрыхъ-то пастырей, учительныхъ и заботливыхъ

¹⁾ Слова пресвятыя Назарія, еп. Нижегородскаго. Тамбов. Епарх. Вѣд. 1904 г. Стр. 700.

²⁾ „С.-Пет. Вѣд.“ № 63; 1905 г.

о своей паствѣ. Посмотрѣли и пождали еще, а оказывается, и неоткуда быть добрымъ-то пастырямъ: спеціальная для подготовки пастырей духовная школа ихъ не даетъ въ должномъ количествѣ и съ должнымъ для дѣла настроеніемъ. Подняли толки о томъ, чѣмъ объяснить такую бѣдноту спеціально-духовной школы и чѣмъ помочь сему горю. Оказывается, что школа сія не спеціально духовная, а лишь спеціально духовнаго сословія, почему школьники въ ней подневольно изучаютъ всякую духовную науку, нисколько не задаваясь пастырскими цѣлями въ изученіи ея; а говорятъ, что въ духовной школѣ рѣдко кто и говоритъ о пастырствѣ тепло и серьезно, какъ о святомъ будущемъ служеніи учениковъ духовной школы: въ одной семинаріи будто бы только однажды преподаватель латинскаго языка случайно сказалъ два теплыхъ слова о будущемъ пастырствѣ семинаристовъ, и эти два слова весьма оживили его слушателей, такъ что авторъ такого воспоминанія и доселѣ не забылъ сего отраднаго случая въ своей семинарской жизни. Заговорили и о томъ: что же нужно сдѣлать для цѣлесообразности духовной школы? Въ этомъ отношеніи соображенія однихъ сводятся лишь къ надеждѣ на случайное непринужденное вдохновеніе, какое, можетъ быть, и среди теперешнихъ школьныхъ условій освѣнитъ хоть нѣкоторыхъ добрыхъ юношей и выведетъ ихъ на доброе пастырствованіе; а упованія другихъ сводятся къ пожеланію, чтобы изъ духовной школы былъ закрытъ выходъ куда-либо кромѣ священства. Неосновательность и односторонность и тѣхъ и другихъ соображеній очевидна: нужно создать такую обстановку для дѣла, чтобы не случайно лишь и не по прииужденію люди приходили къ желанію принять священство, а съ полнымъ сознаніемъ важности и святости дѣла, которое они заранѣе намѣтили себѣ, какъ идеаль для жизненнаго пути, и по своей силѣ сознательно и усердно готовились къ принятію его на себя. По данному-то вопросу мы и намѣрены предложить на обсужденіе занятыхъ имъ свои соображенія на основаніи и своихъ личныхъ ученическихъ воспомн-

наній, и своего личнаго педагогическаго (по духовной школѣ) опыта, и на основаніи наблюденій и бесѣдъ съ другими о семъ. Желательно было бы, чтобы высказались о семъ и всѣ озабоченные судьбами нашей отечественной церкви, опекаемой бывшими питомцами духовной школы.

Всѣ теперь глубоко сознають ненормальность нашей духовной школы: она не удовлетворяетъ своему назначенію—готовить пастырей церкви—ни въ количественномъ, ни тѣмъ болѣе въ качественномъ отношеніи... Кончающіе и высшую и среднюю школу или высматриваютъ повыгоднѣе занятія по свѣтской службѣ, особенно, по модному теперь акцизному вѣдомству, или остаются свѣтскими чиновниками разныхъ наименованій въ духовномъ же вѣдомствѣ, или, за неимѣніемъ болѣе выгодной дороги, принимаютъ священный санъ,— и это вервѣдко во всѣхъ отношеніяхъ болѣе слабый элементъ.

Причины этой ненормальности, конечно, не въ томъ, чтобы болѣе были привлекательны и выгодны свѣтскіе роды дѣятельности: это можно сказать лишь отчасти, потому что свѣтскій преподаватель семинаріи, заваленный уроками и въ другихъ школахъ, матеріально обезпеченъ всетаки хуже почти любого городского священника. Слѣдовательно, коренная причина этого гораздо серьезнѣе. Она—въ крайней сословности нашей духовной школы; въ ней учатся дѣти и юноши духовнаго сословія, совершенно случайно попавшіе сюда, лишь только потому, что происходятъ отъ духовныхъ родителей, которые отдаютъ ихъ въ духовную школу въ лучшемъ случаѣ по привычкѣ, а большею частію за неимѣніемъ средствъ на свѣтскую школу. Но и такимъ подневольнымъ и случайнымъ ученикамъ въ духовной школѣ отдается исключительное предпочтеніе передъ свѣтскими, желающими учиться тоже въ духовной школѣ: за послѣдніе годы количество принимаемыхъ въ духовную школу свѣтскихъ понижено до 10 проц. Это относительно низшей и средней школы... А въ духовной академіи доступъ уже вполне сознательнымъ юношамъ и того труднѣе: они должны выдержать под-

ный экзаменъ на званіе студента семинаріи, а потомъ на общемъ основаніи экзаменоваться въ академіи. Если бы это было важно для цѣлесообразности духовной школы (достаточной богословской подготовки и т. п.), то, конечно, мѣра виолѣ понятная. На самомъ дѣлѣ, въ данномъ отношеніи скрытъ мотивъ—приравнять гимназистовъ къ семинаристамъ, которыхъ въ университетъ принимаютъ по строгому экзамену на зрѣлость. Но положеніе вещей не оправдываетъ такого средства: свои духовные студенты на службу церкви Божіей, ихъ вскормившей, воспитавшей и обучившей, не хотятъ идти... и радоваться бы, что свѣтскіе, имѣющіе прямой доступъ въ высшія свѣтскія школы, идутъ въ духовныя академіи, не стѣсняясь трудными и для семинаристовъ пріемными экзаменами?—Нѣтъ, ихъ не пускаютъ. А въ результатъ полная бѣдность въ дѣятеляхъ на духовной нивѣ.

Но и при такомъ случайномъ подборѣ учениковъ духовной школы, всетаки сама школа могла бы дѣйствительно воспитать хорошаго церковнаго дѣятеля. Если бы еще въ школѣ-то были люди глубоко преданные церковному дѣлу, то и такой случайный мальчикъ воспринялъ бы отъ нея все лучшее, воспитался бы отъ духовнаго сокровища школы. Но тамъ и руководители и руководимые давно уже заражены духомъ западнаго индиферентизма, ярко бьющаго въ глаза уже тѣмъ самымъ, что большинство преподавателей и даже начальства, а въ нѣкоторыхъ школахъ и всѣ, за исключеніемъ ректора, который по уставу долженъ быть въ духовномъ санѣ,—свѣтскіе люди: это—дѣло очень важное, хотя свѣтскіе педагоги это и стараются замалчивать. Извѣстно, что медиковъ готовятъ медики, инженеровъ—инженеры, военныхъ—военные и т. д., а у насъ будущихъ пастырей церкви готовятъ люди совершенно не причастные къ алтарю Господню, а по мѣстамъ и приступающіе къ нему однажды въ годъ для обязательнаго причастія Св. Таинъ. Такъ мальчикъ съ самаго начала своей сознательной жизни въ школѣ видитъ, что дѣло вовсе не такъ обстоитъ, какъ

нѣкоторымъ хочется: преподаватели почти всѣ свѣтскіе, а они вѣдь академію прошли... зачѣмъ же намъ непременно искать священнаго сана? Да и въ храмѣ-то они не всегда бываютъ, а насъ начальство загоняетъ: вотъ мнѣ выйти бы изъ опеки инспекціи, такъ и я свободенъ буду въ этомъ отношеніи. Такія соображенія—фактъ несомнѣнный, вполне естественный и весьма гибельный,—гибельный, можетъ быть, гораздо болѣе, чѣмъ прямое совращеніе съ пути добраго, ибо отрицательное данное явленіе производитъ медленное парализованіе самаго склада душевной жизни, какъ атмосфера, какъ среда, незамѣтно, но вѣрно развращающая человѣка. Противъ прямого совращенія, можетъ быть, и личная воля человѣка скажется, а это подобно тому, какъ капля точитъ и камень. Въ концѣ концовъ отъ этого происходитъ взаимное и глубокое развращеніе молодежи всѣми традиціями школы съ самаго перваго дня. Мальчикъ, иногда и въ деревнѣ не выдавшій добраго пастыря, какъ увлекающій и назидающій образъ, въ духовномъ училищѣ рѣдко видитъ и вообще пастыря, такъ какъ его учатъ люди свѣтскіе, совершенно не озабоченные пастырскимъ дѣломъ и не думающіе, да и не умѣющіе создать соотвѣтствующую атмосферу для будущихъ пастырей. Съ этими отрицательными задатками противъ пастырства мальчикъ переходитъ въ семинарію. Здѣсь нѣкоторые уже и сознательно удаляются отъ желанія быть пастырями; а разъ такого желанія нѣтъ, то и не можетъ быть никакого и личнаго воодушевленія въ прохожденіи духовныхъ наукъ, а воодушевленія на это отъ свѣтскихъ въ большинствѣ преподавателей онъ не видитъ. Въ дальнѣйшемъ развитіи недостатокъ такого воодушевленія переходитъ и въ полное небреженіе всѣмъ духовнымъ, а далѣе и въ бравировку всѣмъ таковымъ. Поступающіе сюда свѣтскіе постепенно проникаются тѣмъ же духомъ,—такъ что и отъ нихъ нельзя уже ничего ожидать плодотворнаго для церкви: они—вѣдь тоже люди и развиваются по тѣмъ же законамъ, какъ и дѣти духовныхъ родителей. А вина этого въ томъ, что въ теперешней духовной школѣ

учится элементъ совершенно случайный, притягиваемый къ духовному лишь только ради своего происхожденія отъ духовныхъ родителей, а не по сознательному влеченію или призванію къ пастырству. На свое положеніе такіе школьники смотрятъ исключительно, какъ на подневольное, и потому всѣми мѣрами желаютъ сбросить съ себя произвольно несомое бремя, почти съ отвращеніемъ относясь къ нему, какъ ко всему подневольному и мало сознанному. Отсюда именно и вся фальшь дѣла въ духовной школѣ, и вся манкировка у школьниковъ, въ послѣднее время доходящая до забастовокъ и бунтовъ, какъ выраженія открытаго недовольства подневольнымъ положеніемъ въ духовной, нежелательной для нихъ школѣ. При такихъ условіяхъ и попробуйте воспитывать, какъ подобало бы для духовной школы! Да тутъ лишняя четверть часа въ богослуженіи, прибавка одной стихиры и т. п. вызываетъ затаенную, а то и открытую злобу у школьниковъ, совершенно непонимающихъ, къ чему это имъ нужно; вѣдь они не хотятъ быть духовными, а кто хочетъ, тотъ и самъ потомъ заведетъ это у себя въ приходѣ. Если же все-таки и среди такихъ ненормальныхъ условій дѣло иногда и лучше обстоитъ, находится много любящихъ все духовное, сознательно готовящихся къ пастырству,—то все это бываетъ лишь счастливымъ исключеніемъ, почти непремѣнно обусловленнымъ одною или нѣсколькими личностями среди воспитателей. О такихъ случаяхъ приходится, къ сожалѣнію, сказать лишь, что это не благодаря прекраснымъ условіямъ духовной школы, а несмотря на ненормальные условія школы... Да и то чего стоитъ: нужно долго и медленно ублажать школьниковъ, нужно постепенно добиться того, чтобы они размякли и сами уже пошли на уступки, чтобы имъ было стыдно протестовать противъ внимательнаго къ нимъ начальства. Тогда лишь не сочувствующіе духовному потеряютъ силу своего озлобленнаго протеста, а настроеніе ихъ едва-ли значительно повернется къ церковному дѣлу.

А если таковъ порядокъ, то подумѣрами реформировать духовную школу, въ корнѣ неправильно поставленную, нельзя. Это дѣлу нисколько не поможетъ. Теперь, между прочимъ, на дѣлѣ преобладаетъ такой взглядъ, что, если сократить да выкинуть такія-то и такія-то науки изъ курса духовной школы, да ввести или расширить другія, потомъ запретить чтеніе такихъ-то книгъ, а рекомендовать такія-то, дѣло будто бы значительно, если не кореннымъ образомъ, исправится. И урѣзываютъ да приурѣзываютъ, запрещаютъ да дозволяютъ, а дѣло нисколько не улучшается, а напротивъ—все больше и больше разстраивается. Все это именно потому, что, въ извѣстномъ родѣ, въ старые мѣхи вливаютъ новое вино,—почему приходится лишь задѣлывать дыры, а онѣ все-таки остаются и продираются. Фальшь остается фальшью, какъ и до этихъ частичныхъ мѣръ. Возьмемъ для примѣра вопросъ о такъ называемыхъ запрещенныхъ книгахъ, которыхъ по существу самой школы, какъ готовящей будущихъ руководителей общественной жизни и мысли, и не должно бы быть, почему на данное запрещеніе извѣстныхъ книгъ приходится смотрѣть лишь какъ на палліативъ (за ненормальностью дѣла и недостаткомъ средствъ къ разумному образованію юношества). А теперь официально есть запрещенныя книги, которыхъ, предполагается, духовные воспитанники не читаютъ; на самомъ же дѣлѣ эти книжки ими читаются, да и услѣдить за тѣмъ трудно: читаются потому, что многіе не имѣютъ никакого касательства къ церковнымъ цѣлямъ школы, и потому, что запрещенный плодъ всегда слаще, со времени перваго грѣхопаденія; услѣдить за этимъ трудно потому, что теперь эти книжки легко приобрести,—времена значительно измѣнились. Кромѣ того въ этомъ отношеніи теперь есть и явная несообразность: по странной традиціи, до начала которой трудно добраться, запрещенными числятся все наши беллетристы-классики, не говоря уже о позднѣйшихъ художественныхъ писателяхъ. Въ одной семинаріи они были запрещены на основаніи такого замѣчанія въ отчетѣ ревизора (ка-

жется, восьмидесятых годов): „въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ учебной библіотекѣ есть такія книги, какъ напр. „Записки изъ мертваго дома“. На этомъ основаніи только и былъ изъятъ весь Достоевскій, а съ нимъ и остальные классики. Такимъ образомъ, мы изучаемъ Шекспира и проч., Фаррара и т. п. насадителей западной ереси или культуры, а своихъ Достоевскаго, Тургенева и проч. изобразителей и насадителей православныхъ и народныхъ устоевъ жизни преслѣдуемъ, хотя и фигтивно и напрасно, потому что теперь всякій батюшка выпиываетъ „Ниву“, почему всякій семинаристъ можетъ свободно читать всѣ запретныя книжки. Вотъ, между прочимъ, одна изъ причинъ того, что наши молодые батюшки по духу, по своимъ привычкамъ, по языку весьма далеки отъ своей паствы и вообще отъ народа. Любой начетчикъ изъ старообрядцевъ или сектантовъ гораздо доступнѣе, понятнѣе и болѣе воздѣйствуютъ на народъ, чѣмъ наши священники, вышедшіе изъ теперешней духовной школы.

Чтобы такой фальши и нецѣлесообразности не было въ духовной школѣ, нужно реформировать дѣло болѣе коренными мѣрами, чѣмъ теперешними обыкновенно полумѣрами. Отъ духовной школы зависитъ дѣло большой важности, — дѣло церкви Христовой, страдающей теперь отъ оппортунизма и нецерковности служителей ея. Поэтому нужно упразднить ее какъ таковую и создать новую, совершенно свободную и открытую для всѣхъ желающихъ получить духовно-образованіе и воспитаніе, а при помазаніи отъ призывающаго и послужить искренно для церкви Божіей: Въ этомъ отношеніи намъ представляется цѣлесообразнымъ устроить дѣло слѣдующимъ образомъ.

(Продолженіе будетъ)

Необходимость возстановленія прихода. *)

Чтобы имѣть возвышенныя стремленія и умѣть ихъ проводить въ жизнь, нужна борьба и напряженіе, т.-е. нужно быть сильнымъ, и Русскій народъ, благодаря общиннымъ началамъ, развившимся въ древнемъ приходѣ, имѣлъ эту силу. Храмъ, какъ домъ общей молитвы, притянулъ къ себѣ все общественныя силы и создалъ приходъ. Христіанскіе интересы сплотили прихожанъ и поставили цѣлью жизни каждаго человѣка стремленіе его къ общему благу. Потому становится понятнымъ, что благотворительность въ древне-русскомъ приходѣ приняла большіе размѣры, и при церквахъ были устроены избы для нищихъ; неимущимъ (скуднымъ) крестьянамъ, какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и цѣлымъ обществамъ, а также членамъ причта, выдавались деньги въ ссуду изъ церковной казны. Выдачи эти принимали серьезные размѣры, и церковная казна являлась въ полномъ смыслѣ слова банкомъ. Изъ царской грамоты 1646 года Енисейскому воеводѣ узнаемъ: „что церковныхъ денегъ въ казнѣ было не мало и церковные-же старосты тѣхъ денегъ раздавали въ займы служилымъ и всякимъ людямъ“.

Въ церковныхъ казнахъ того времени встрѣчалось много заемныхъ денежныхъ и хлѣбныхъ „кабалъ“, которыя являются доказательствомъ существованія запасовъ хлѣба при церквахъ, но кромѣ того, сохранившимися документами установлено существованіе въ тѣ времена хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ видѣ житницъ при монастыряхъ **). При церквахъ содержались на общій счетъ прихожанъ „мастера“, и во множественномъ числѣ эти мастера назывались учительскими людьми. Мастера, т.-е. учителя, собирали къ себѣ, по соглашенію съ родителями, дѣтей для обученія грамотѣ.

*) „Русск. Дѣло“ № 17.

***) Акты Холмогорской и Устюжинской епархіи въ „Русской исторической библиотекѣ“ 1840 г., XVI Т., № 16, ст. 859.

Доказательствомъ распространенія грамотности на Руси служить отвѣтъ и указаніе Стоглаваго Собора, изъ котораго видно, что повсемѣстно существовали школы, содержимыя приходами. Вообще-же, по изслѣдованіямъ Соболевскаго, въ XVI—XVII вѣкѣ между крестьянами встрѣчалось грамотныхъ отъ 15 до 20^о/_о. По окончаніи ученія въ школахъ, воспитанники снабжались книгами, и при церквахъ существовали книгохранилища, доходившія до 700 томовъ.

Приходы имѣли свои права, которыя настойчиво оберегались царями. Прихожане выбирали причтъ и епископовъ, на что указываетъ Филаретъ въ „Исторіи Русской Церкви“ (1849 г. ч. I страница 182). Положеніе духовенства въ приходѣ было почетное, вліятельное, а приобрѣталось это, какъ образованіемъ, такъ и тѣсной связью интересовъ духовенства со всѣми интересами прихода. Главное-же—духовенство не было замкнутою кастою, а жило одной жизнью, одними интересами, принимало полное участіе во всѣхъ дѣлахъ прихода и потому встрѣчало заботливое отношеніе къ себѣ со стороны прихожанъ. Древній приходъ выбиралъ старостъ и помощниковъ къ нимъ „мірскихъ приказчиковъ“, на которыхъ возлагались сложныя обязанности по завѣдыванію отдѣлами церковнаго хозяйства и обязанности отстаивать передъ властями интересы прихода. Такъ, „приходъ обязывался водить церковный обиходъ, рядить церковныхъ половниковъ, блюсти казну и дѣлать приобрѣтенія земельныхъ угодій, помогать изъ казны хлѣбомъ и деньгами, взыскивать по прошествіи года розданныя въ долгъ деньги, а дѣлать все сіе съ мірскаго совѣта и давать во всемъ отчетъ міру на своей правдѣ, передъ Спасовымъ образомъ“. Кромя того, староста обязанъ былъ руководить приходскими собраніями, на которыхъ старшими членами прихода обсуждались не только церковныя дѣла, но также и общественныя, промышленныя и вообще дѣла касающіяся хозяйственныхъ интересовъ прихода. Постепенно укрьпилось и право суда надъ лицами, совершившими буйство, безчлнство и

покрайи. Въ судебныхъ грамотахъ XIV и XV вѣка встрѣчаются слѣдующія выработанныя юридическія нормы: „братчина судить какъ судья“.

Замѣчательно, что правительство оберегало права приходоу отъ своихъ чиновниковъ, несправедливыя дѣйствія которыхъ ему были очень хорошо извѣстны. Въ уставныхъ грамотахъ постоянно повторяется запрещеніе княжескимъ чиновникамъ ѣздить на приходскія собранія незванными. Хотя изложенная справка о дѣятельности старо-русскаго прихода и сжата, но она даетъ возможность понять, какой самостоятельностью пользовалось это учрежденіе.

Невольно останавливаетъ вниманіе дѣятельность древняго прихода, въ основаніи которой было положено стремленіе къ общему благу, выражавшееся во взаимопомощи. А самое проявленіе и осуществленіе этой помощи было вездѣ подчинено контролю всего прихода.

Вопросъ о призрѣніи вообще, вопросъ о мелкомъ кредитѣ, о продовольствіи, о судѣ, основанномъ на обычаѣ, и, наконецъ, вопросъ объ объединеніи крестьянства съ другими сословіями, всѣ эти вопросы получали разрѣшеніе въ древнемъ русскомъ приходѣ. Къ несчастію, крѣпостное право и послѣдующее время остановили дѣятельность приходоу, и они постепенно, теряя свое назначеніе, дошли до нашихъ дней въ формѣ безжизненныхъ учрежденій, служащихъ лишь единицею обложенія для нуждъ воспитанія духовенства и другихъ расходовъ въ мѣстныхъ епархіяхъ. Постепенно, изъ просвѣщеннаго центра и источника правды, приходъ сталъ въ самомъ себѣ носить неправду.

Въ январѣ 1864 г. появился циркуляръ пр. Антонія Смоленскаго, въ которомъ онъ просилъ, „представить отъ каждой церкви добросовѣстно составленную вѣдомость, сколько ежегодно получается доходовъ и сколько церковь можетъ вносить на содержаніе школь и другія потребности, такъ какъ извѣстно, что доселѣ доходъ *вездѣ* показывается не весь, а часть составляетъ секретную сумму“.

Не знаю, повліяль-ли циркуляръ на смоленскихъ прихожанъ. Думаю, что имъ и не прочли его, но во всякомъ случаѣ, секретныя суммы продолжаютъ существовать и въ наши дни. И будутъ существовать, пока не прекратится казенно-формальное отношеніе церковнаго управленія къ приходу.

Наши церковныя старосты выбираются прихожанами, но на этомъ и прекращается участіе прихода въ дѣлахъ. Правда, въ Высочайше утвержденной инструкціи 17 апрѣля 1808 г. церковнымъ старостамъ указано въ § 9 и § 10, что въ присутствіи прихожанъ долженъ провѣряться приходъ и расходъ суммъ, буде они отъ сего не отрекутся. И отrekliсь, потому что не имѣють права самостоятельно распоряжаться церковными деньгами. При участіи контроля прихожанъ не было-бы утайки, не было-бы секретныхъ суммъ, не было-бы неправды, которая совершенно не совмѣстима съ значеніемъ Церкви.

Сознаніе, что есть секретныя суммы, выработало постепенное увеличеніе изъ года въ годъ обложеніе церквей, не сообразуясь нисколько съ ихъ доходностью, а потому приходы обѣднѣли. Если храмы еще содержатся кое-какъ, то положительно нѣтъ средствъ для удовлетворенія нуждъ прихода, и Церковь, проповѣдующая дѣло добра ближнему, сама безучастно относится къ окружающей нуждѣ.

Слова съ дѣломъ разошлись! Прихода не стало. Есть прихожане, т.е. люди, расписанные по церквамъ... Такое положеніе послужило основаніемъ для ослабленія существовавшей ранѣе связи между духовенствомъ и прихожанами.

Желая вновь призвать приходъ къ участію въ распредѣленіи доходовъ, изданъ былъ указъ о приходскихъ попечительствахъ, но какъ мѣра, устанавливающая контроль церковному хозяйству и потому нежелательная духовному вѣдомству, она не проведена въ жизнь, и прихожане продолжаютъ не знать, сколько, куда и на что расходуются ихъ церковная казна.

Разъ нѣтъ приходовъ, нѣтъ объединяющихъ центровъ, становится понятнымъ, почему крестьянство потеряло связь съ другими людьми не-крестьянскаго сословія. А между тѣмъ, пока этой связи не будетъ, нельзя ждать правильнаго развитія жизни народа. Всегда забываютъ, что въ русскомъ народѣ нѣтъ понятія о сословности, но есть понятіе о различіи людей по формѣ и быту. Есть начало общественное, коллективное и начало личное.

Обоимъ началамъ и соотвѣтствуютъ двѣ различныя формы землевладѣнія: коллективное землевладѣніе, имѣющее мірское устройство, и строй, регулируемый неписаннымъ обычаемъ, затѣмъ личное землевладѣніе, регулируемое государственными законами. Только формы землевладѣнія и бытъ составляютъ отличительные признаки, но не происхожденіе и не сословіе. Объединеніе и взаимное восполненіе двухъ указанныхъ выше началъ дастъ условіе благоприятное для развитія Россіи не только въ экономическомъ отношеніи, но и въ политическомъ. Общинность не должна убивать начала личности, а послѣдняя разрушать начало общинности, потому что равноправность должна быть достоинствомъ всѣхъ.

Съ утратою значенія прихода, крестьянскія общества были вынуждены обособиться и руководствоваться въ жизни лишь обычаемъ, потерявъ всякое общеніе съ другими землевладѣльцами и другими крестьянскими обществами.

Образовался застой. Иссякъ источникъ прогресса, направляющей и приспособляющей обычай къ требованіямъ современной жизни. Жизнь, какъ рѣка, не можетъ, даже при запрудѣ, остановить своего теченія. Крестьянству поставлена плотина, и опасно, какъ-бы рѣка не образовала новаго, чуждаго Россіи теченія.

Объединеніе всѣхъ только и возможно при восстановленіи значенія прихода. Въ храмѣ и около храма всѣ равны, нѣтъ различія между богатыми и бѣдными, между крестьянами и не-крестьянами, здѣсь, безъ насилія, безъ принужденія самоуравниваются люди во имя правды.

Въ наличности нѣтъ препятствія для признанія приходоѡ, какъ церковно-административныхъ единицъ: люди разнообразныхъ положеній и сословій связываются между собою единствомъ отношеній къ извѣстному храму и, сознавая себя въ храмѣ и черезъ посредство храма одною духовною семьею, образуютъ приходъ. Но какъ въ каждой семьѣ существуютъ взаимныя обязанности между членами ея, такъ точно и въ приходоѡхъ неминуемо должны выясниться таковыя-же обязанности.

Въ настоящее время законъ возлагаетъ на крестьянскія общества обязанность призрѣнія престарѣлыхъ, убогихъ и сиротъ, но экономическое положеніе крестьянъ создало условія, парализирующія всякую возможность выполнить этотъ священный для каждаго долгъ. Неимущими, нуждающимися крестьянами стали почти все члены общества, и такое опредѣленіе не преувеличено, разъ согласиться, что кто нуждается въ жизни, даже въ среднемъ, тотъ бѣденъ.

Послѣдніе года доказали, что сбереженій у народа нѣтъ, даже послѣ ряда урожайныхъ годовъ, а господствуетъ недостатокъ и спутникъ его благотворительныя кормленія.

Нельзя не кормить людей, но не дай Богъ, чтобы кормленіе продолжалось въ той формѣ, какъ оно организовано въ наши дни!

Отрицательные результаты кормленія, какъ мѣры, понижающей народный духъ, всеѡ очевидно. Если нельзя не кормить, то пусть эта мѣра проводится черезъ приходы. Въ приходоѡхъ имущественное положеніе и другія обязанности прихожанина всеѡ настолько извѣстны, что не нужно обслѣдованіе дворовъ, столь оскорбительное для нуждающихся и, главное, не вполне достигающее цѣли. Обманъ неизбеженъ въ подобныхъ случаяхъ и проявляется въ видѣ доблести, ухарства, такъ какъ выказывается недовѣріе къ личности безъ разбора, т.-е. ко всему народу, чѣмъ снимается съ него всякая отвѣтственность, возлагаемая на чиновниковъ.

Первое время, когда приходы еще не окрѣпнутъ, а наступитъ голодъ, то врядъ-ли они удовлетворятъ народную нужду и потре-

буется правительственная помощь; но путемъ самообложенія возможно построить при церквахъ амбары и засыпать въ нихъ хлѣбъ, а со временемъ возможно, либо совершенно освободить правительство отъ расходовъ на продовольственную операцію, либо, во всякомъ случаѣ, значительно уменьшить потребность продовольственной помощи, если провести въ жизнь народа черезъ приходы обязательное взаимное страхованіе отъ неурожаевъ, на началахъ страхованія отъ огня, при условіи ежегоднаго взноса страховыхъ платежей натурою, т.-е. зерномъ.

Составится общій по губерніи земскій продовольственный запасъ, на случай неурожаевъ, хранящійся въ приходскихъ амбарахъ. Приходскіе хлѣбные запасы избавили-бы правительство отъ непроизводительнаго расхода на кормленіе и вывели-бы народъ изъ разряда просящихъ милостыню.

Приходскій староста явился-бы отвѣтственнымъ лицомъ, и не будетъ міра, за спиной котораго возможно укрыть свои незаконныя дѣйствія, какъ теперь дѣлаютъ сельскіе старосты и амбарные.

Кромѣ народныхъ бѣдствій, общихъ неурожаевъ, и хорошіе года бываютъ плохи для отдѣльныхъ личностей; наконецъ, мало-ли въ крестьянской жизни ежедневной нужды, на которой выросли, растутъ и крѣпнутъ кулаки? Вырвать крестьянина изъ этихъ рукъ есть одна изъ первыхъ необходимостей. Стоитъ разрѣшить приходамъ направлять церковную казну на цѣли взаимопомощи и дать право сформировать капиталы для организаціи мелкаго кредита, причемъ разрѣшить кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ, и вопросъ получить быстрое осуществленіе. Здѣсь не мѣсто входить въ описаніе детальнаго устройства мелкаго кредита, но, конечно, устройство его должно быть просто. Успѣхъ въ такомъ мѣропріятіи, какъ мелкій кредитъ, зависитъ отъ умѣлаго извлеченія изъ жизни необходимыхъ данныхъ объ имущественномъ положеніи и личныхъ способностяхъ кредитуемаго лица. Если указанныхъ данныхъ нѣтъ, или онѣ получаютъ въ несовершенной формѣ, то не-

избѣжно нарушеніе расчетовъ, положенныхъ въ основаніе операцій, а послѣдствіемъ такого нарушенія является отрицательный результатъ оборотовъ кассы мелкаго *кредита* и временный застой, либо вымираніе кассы. Только приходъ имѣть въ самомъ себѣ все необходимое начала, устраниющія неблагопріятныя условія для процвѣтанія кассъ мелкаго кредита.

Благосостояніе и личныя качества прихожанина всемъ извѣстны въ приходѣ.

Умысль, вообще зло, можетъ парализовать всякіе расчеты, но именно въ приходѣ проявленіе зла болѣе всего стѣснено, такъ какъ контроль прихожанъ, лицъ непосредственно заинтересованныхъ въ дѣлѣ, и связь кассы съ церковною казною должны служить сильнымъ сдерживающимъ началомъ. Главное достоинство благотворенія въ приходѣ, что благотворимый остается безъ благотворителя, какъ личности, а будетъ имѣть дѣло со всеми помогающими, т.-е. приходомъ: а этотъ благотворитель всегда умиротворитъ, а не унижить личность. Въ началѣ будетъ трудно, въ виду отсутствія средствъ, но съ того дня, какъ прихожане станутъ хозяевами своего прихода, средства явятся. Но возможна помощь и безъ денегъ. Я помню 25—30 лѣтъ назадъ, когда крестьяне міромъ убирали поля вдовъ, а подобная помощь, конечно, сильнѣе денежной. Найдутся добрыя сердца въ народѣ: выстроятъ богадѣльни, школы, заведутъ книгохранилища, организуютъ мелкій кредитъ и будутъ содержать все это на средства и изъ казны прихода.

Затѣмъ необходимо предоставить крестьянамъ право имѣть приходскій судъ взамѣнъ волостного суда, право выбирать судей для разбора дѣлъ по ссорамъ, обидамъ, нарушеніямъ условій о наймѣ рабочихъ и дѣлъ о мелкихъ кражахъ. Преимущество приходскаго суда,—его близость, и, слѣдовательно, быстрота; а организція его при церкви возвыситъ значеніе суда и направитъ судей къ правдѣ; а русскаго крестьянина, *христіанина* избавитъ отъ волостного суда

и подчасъ отъ суда инородца-язычника. Надо беречь коренное русское населеніе.

Какъ только приходъ возродится, тотчасъ-же появится школа, но не современная, а школа, въ которой отцы примуть участіе рядомъ съ учителемъ, потому что учитель, какъ прихожанинъ, и какъ лицо, живущее одной жизнью и интересами съ приходомъ, будетъ постоянно соприкасаться съ прихожанами и получить поддержку болѣе культурныхъ лицъ.

Разрѣшите имѣть приходскія бібліотеки, устранили нынѣшнія стѣненія, крестьяне будутъ читать книги нарасхватъ, а прокламаціи, не читая, будутъ бросать. Въ послѣднее время жажда къ просвѣщенію пробудилась въ народѣ съ поразительною силою, и надо удовлетворить эту жажду, въ противномъ случаѣ сила заглухнетъ, либо направится на гибель того-же народа.

Въ настоящее время всѣ инородцы Россіи гораздо лучше обставлены, чѣмъ коренное населеніе, въ виду сплоченности инородцевъ, какъ послѣдствія ихъ религіозной обособленности. Евреи, Магометане, Армяне, даже язычники имѣютъ свою организацію рядомъ съ государственной, а Русскій народъ ея не имѣетъ. Вотъ почему всякій инородецъ получаетъ поддержку въ своихъ общинахъ, а Русскому негдѣ ее искать. Волею-неволею наше крестьянство переходитъ въ сектантство, гдѣ находитъ нужную ему сплоченность, а не-крестьяне, удаляясь все болѣе и болѣе отъ народа, теряютъ все русское и тяготеютъ къ Западу.

Что ни годъ, то новыя и новыя секты, поражающія васъ своими крайними воззрѣніями. Развѣ это не доказательство, насколько народъ одинокъ? Сектантство указываетъ, въ чемъ и гдѣ народъ ищетъ разрѣшенія своихъ недоумѣній, въ чемъ заключаются народные идеалы. Онъ ищетъ объединенія, ищетъ церковности, которой въ современной жизни нѣтъ.

По той-же причинѣ, по которой учитель возвысится въ глазахъ народа, и духовенство перестанетъ быть церковными служи-

лыми людьми, исполняющими лишь требы, а станутъ вновь духовнымъ руководителемъ и земскими людьми. Имъ, равноправнымъ членамъ прихода, откроется значительная доля въ общественной работѣ по всѣмъ перечисленнымъ вопросамъ.

Облагораживать и проводить законы нравственности во всѣмъ начинаніи разрозненныхъ въ настоящее время русскихъ людей, — вотъ гдѣ вопросъ о будущемъ Россіи.

Можетъ быть, кто-нибудь скажетъ: да гдѣ-же взять такихъ священниковъ? Будущіе священники бунтуютъ не хуже мірянъ, и мы не видимъ просвѣта. Дайте прихожанамъ старинное русское право выбирать священниковъ, не умаляя власти епископовъ, и найдутся достойные пастыри.

Теперь никто не выбираетъ священниковъ, они назначаются по дипломамъ, и потому раздается справедливый ропотъ на духовенство.

Чтобы провести въ жизнь приходовъ, хотя-бы только перечисленные вопросы, нужна такая, примѣрно, организація:

1) Всѣ прихожане, безъ различія сословій и званій, должны получить право собираться и руководить жизнью приходовъ, причемъ, во избѣжаніе многолюдства въ приходскихъ собраніяхъ, желательно предоставить крестьянскимъ обществамъ право выбирать приходскихъ гласныхъ; 2) ничего не должно осуществляться и постановляться безъ согласія прихожанъ; 3) церковная казна должна провѣряться, когда и какъ то найдутъ прихожане нужнымъ; 4) приходы должны имѣть право самообложенія; 5) право ходатайствовать о своихъ нуждахъ; 6) право посылать выборныхъ людей для избранія гласныхъ въ земскія собранія; 7) выбирать старосту и въ помощь къ нему помощниковъ; 8) право выбирать судей и имѣть приходскій судъ, основанный на обычаяхъ.

При подобной организаціи прихода, населеніе получитъ въ немъ свой центръ въ духовномъ и матеріальномъ отношеніи. Вся жизнь сосредоточится въ этихъ центрахъ, и народъ получитъ возможность

черпать необходимыя знанія и силы для борьбы съ нуждою, въ широкомъ смыслѣ этого слова, въ постоянномъ общеніи съ лицами болѣе развитыми и культурными. Въ свою очередь, не-крестьяне выиграютъ много отъ сближенія съ крестьянствомъ, хотя-бы научившись быть полезными народу, что не всегда замѣчается въ настоящее время, въ виду незнакомства интеллигенціи съ бытомъ, возрѣніями и потребностями крестьянъ.

Черезъ эти центры явится возможность проводить правительству и мѣстному земству свои начинанія. Здѣсь, съ помощью культурныхъ прихожанъ, агрономы, ветеринары, врачи и другіе работники гораздо легче и скорѣе достигнутъ благопріятныхъ результатовъ, чѣмъ въ настоящее время, когда они поставлены лицомъ къ лицу съ обособленностью крестьянъ.

Восторжествуетъ русская историческая правда, и народъ вновь начнетъ работать надъ своимъ духовнымъ развитіемъ и самъ собою матеріально окрѣпнетъ.

Союзное начало въ приходѣ дастъ возможность слабую бороться въ жизни, а главное, уничтожится одиночество, и явится общая мысль, вѣра, необходимые руководители человѣка. Если не удалось нравственно поднять личность, а затѣмъ цѣлое общество, и противопоставить силѣ—добрую волю, а эгоизму—любовь, т.-е. если отдѣльныя личности брошены и предоставлены самимъ себѣ, принужденныя жить безъ поддержки, какъ въ духовномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи, то нѣтъ гражданскаго порядка, потеряно равновѣсіе.

Возстановить указанное равновѣсіе можетъ только приходъ, это доказываетъ прошлое Россіи и современное положеніе народа, уходящаго въ сектантство и протягивающаго руку за казеннымъ хлѣбомъ.

Въ настоящее время нужно вновь объединить крестьянство и всѣхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ въ объединеніи сила. Мѣры для улучшенія положенія народа вообще должны обнимать всѣ сто-

роны ихъ быта: нравственную, умственную и матеріальную. Достигнуть этого возможно: 1) сравнивъ всѣхъ землевладѣльцевъ въ парахъ, будь то крестьянское общество, товарищество или личный владѣлецъ. Никакими прерогативами не долженъ пользоваться ни одинъ видъ землевладѣнія, и тогда всѣ сословія объединятся, а общинныя и личныя землевладѣнія восполняютъ другъ друга; 2) возстановивъ приходъ на древне-русскомъ началѣ, т.-е. какъ все-сословную церковно-административную единицу. Въ приходахъ крестьянство получить возможность выяснитъ и удовлетворитъ свои духовныя и матеріальныя потребности и нужды. Въ приходахъ-же дворянство вновь сблизится съ крестьянствомъ и станетъ связывающимъ звеномъ между Царемъ и народомъ, а правительство получить общеніе съ народомъ и своевременно будетъ знать всѣ его нужды и потребности.

Но какъ-же возстановить приходъ въ наши дни? Надо воспользоваться правомъ прихожанъ открывать попечительства, которымъ дано все, чтобы осуществить любое начинаніе. Члены попечительства равны, и священнослужители лишь равноправные его члены. Попечительства имѣютъ право самообложенія, право опредѣлять себѣ порядокъ веденія дѣлъ и счетоводства. Соберитесь и заявите священнику о желаніи открыть попечительство, затѣмъ изберите предсѣдателя, но знайте, что отъ современнаго пастыря не всегда получите поддержку. Знайте, что долгое, самовластное управленіе церковными дѣлами и церковною казною выработали взглядъ у многихъ священниковъ, что стремленіе прихожанъ руководить и направлять дѣла своего прихода есть попятное умалить значеніе священника. Знайте и не вините за это, такъ какъ такой взглядъ воспитанъ въ казовомъ духовенствѣ Церковнымъ Вѣдомствомъ въ теченіе болѣе 200 лѣтъ.

Надо бороться, и, конечно, лучше всего, если-бы высшіе представители Церкви пошли навстрѣчу стремленію возстановить при-

ходъ; а если-бы это совершилось, то мы избѣжали-бы столкновѣній мiръ съ духовенствомъ.

Когда откроются попечительства, соберитесь и подымите вопросъ о возстановленіи древне-русскаго прихода, а затѣмъ просите о его возстановленіи, если желаете остановить современное стремленіе инородцевъ руководить народомъ.

Живое пастьрское дѣло.

(„Затѣйникъ“ свящ. Петрова. Часть 3-я).

Третья часть книги посвящена описанію дѣятельности „затѣйника“ въ городѣ. „Затѣйникъ“ дѣйствуетъ, по преимуществу, среди маловѣрной и нравственно—немогущей интеллигенціи, среди которой онъ чувствуетъ себя своимъ человекомъ.

„Живая душа, — говоритъ онъ, — ищетъ живой правды и рвется къ живой любви. Дайте только эту живую правду, эту живую любовь. Говорите о нихъ живымъ языкомъ сердца и живого ума, живой мысли, а не мертвыми словами засушенной книги, холоднаго черстваго буквоѣдства“.*)

Любовь къ человеку, любовь къ истинѣ и къ тому, кому истина пужна“, считается имъ краеугольнымъ основаніемъ пастьрскаго живого дѣланія. Со всею страстностью живого чувства авторъ обрушивается на схоластическое буквоѣдство въ духовной школѣ, на бездушный формализмъ въ живомъ пастьрскомъ дѣлѣ, глубоко скорбитъ о взаимной розни и непониманіи между духовенствомъ и интеллигенціей, причину которыхъ видитъ въ отдаленности отъ современной жизни самого духовенства и въ непониманіи имъ живыхъ запросовъ времени. Интеллигенція расположена къ исканію религіозной истины. Она усердно ищетъ правды Божіей. И задача духовенства состоитъ въ томъ, чтобъ объяснить и указать ищущимъ

*) Затѣйникъ. СПб. 1904 г. ч. 3, стр. 120.

эту правду Божию, — стучаться въ сердца людей съ живымъ словомъ любви и участія, объясняя каждое недоумѣніе и заботясь объ усиленіи благочестія въ людяхъ. Но можно ли руководить „строемъ жизни, давать всему тонъ и свою окраску, сидя за схоластическими стѣнами книжничества и академическаго буквоѣдства?“

Среди духовенства установилось ложное убѣжденіе, что вся свѣтская интеллигенція чуть ли не поголовно безбожна. „Въ духовной литературѣ выработалось даже особое выраженіе для характеристики отношеній свѣтской науки и свѣтскихъ людей къ рѣчамъ и книгамъ духовныхъ писателей: „лжеименный разумъ“. Чѣмъ-то тухлымъ, — говоритъ авторъ, --- лживымъ безнадежно — тупымъ вѣетъ отъ этого опредѣленія.“ *)

Основаніемъ для такого убѣжденія служить, по словамъ автора, слѣдующее соображеніе: „*насъ* не слушаютъ, значить, не хотятъ знать Бога.“ Говорить это, или писать какой—нибудь „гробъ поваленный“ и удивляется, почему его интеллигенція не слушаетъ.“

Да можетъ ли она слушать его и отдаться его руководительству, когда въ мучительныхъ поискахъ истины, въ отвѣтъ на тревожные запросы души, она встрѣчаетъ „ученныя статьи и изслѣдованія о религіозномъ состояніи евреевъ подъ властью фараоновъ, объ отгѣнкахъ аріанства въ четвертомъ вѣгѣ, о первоначальномъ текстѣ книги пророка Варуха, о годѣ шира Валтасара“ и т. п. Неразрѣшенные религіей вопросы жизни не остаются безъ отвѣта, но разрѣшаются самостоятельно, причемъ не получаютъ полного и безусловно вѣрнаго освѣщенія. Такимъ образомъ „выростаеъ взаимное отчужденіе, натянутость и холодность. Создаютъ ся новыя недоразумѣнія.

Узелъ жизни дѣлается еще болѣе запутаннымъ, затягивается еще туже.“ **)

*) Тамъ же: 121 стр.

**) Тамъ же, стр. 122.

Авторъ приходитъ къ убѣжденію, что для того, чтобы учить, надо быть выше тѣхъ, кого хочешь учить. „Все, что изъ правды и красоты жизни вѣдомо и доступно имъ,—говоритъ онъ устами своего „затѣйника“,—должно быть и нашимъ достояніемъ.“ Его „затѣйникъ“ является лицомъ, во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворяющимъ требованіямъ идеала. Онъ представляетъ изъ себя натуру недожинную по своимъ духовнымъ дарованіямъ. Онъ чувствуетъ себя полнымъ хозяиномъ въ области предметовъ, занимающихъ людей образованныхъ, и не только „свой“ человекъ для интеллигентнаго городского общества, но и стоитъ много выше его въ умственномъ и религіозномъ отношеніи и можетъ руководить своею гороною паствою, состоящей изъ чиновниковъ разныхъ названій, учащихся, учащихся и городскихъ обывателей. Цѣлый рядъ фактовъ, выводимыхъ авторомъ, служитъ доказательствомъ его благотворнаго вліянія на людей, утратившихъ вѣру, мучимыхъ религіозными сомнѣніями, отчаявшихся въ жизни... Устами „затѣйника“ авторъ высказываетъ много прекрасныхъ, свѣлыхъ мыслей, но и много горькихъ осужденій по адресу современнаго духовенства. Эта рѣзкость сужденія въ связи съ проскальзывающимъ въ книгѣ то тамъ, то здѣсь признаніемъ своего превосходства надъ другими даютъ поводъ къ обвиненіямъ какъ самого автора, такъ и выводимаго имъ главнаго лица въ непониманіи живого пастьрскаго дѣла, въ несправедливыхъ нареканіяхъ на остальное духовенство и въ горделивомъ самопревозношеніи.

Съ обвиненіями духовенства мы уже отчасти познакомились раньше. Сущность ихъ—въ томъ, что наше духовенство малообразованно, далеко стоитъ въ сторонѣ отъ современныхъ теченій жизни, что оно далеко не всегда находится на нравственной высотѣ, пристрастно къ стяжаніямъ, равнодушно къ своему высокому призванію, что оно, наконецъ, составляетъ обособленную касту.

Теперь познакомимся съ возраженіями, которыя сдѣланы были

въ различное время отъ лица духовенства въ отвѣтъ на обвиненія.

Въ одной газетѣ напечатано было письмо пѣкогo г. Ильинскаго, который какъ то угловато обличаетъ о. Петрова въ гордости и самопревозношеніи.

„Читаль, -говорить онъ, -батюшка, вашу замѣтку „Голосъ Церкви“ . И знаете—непріятное впечатлѣніе произвела; не въ вашу пользу, прежде всего, говоритъ этотъ тонъ... какъ бы его назвать... ну, не къ лицу онъ вамъ. Вы, кажется, человекъ еще сравнительно молодой, а вѣдь вы не Іоаннъ Креститель, даже и не Саванарола, а потому выступать въ роли обличителя („вы все еще спите“ и т. д.) лицъ почтенныхъ, лицъ, облеченныхъ свыше отъ Св. Духа властью и вамъ преподавшихъ божественную благодать, вамъ слѣдовало бы всего менѣе“ ... *)

— „О. Петровъ, говоритъ другое лицо, — заблуждается въ своемъ пониманіи пастырскаго идеала. Рисуя, напр., положительные, идеальные типы духовенства, онъ невольно, можетъ быть, надѣляетъ ихъ такой чертой, которая совершенно недопустима въ пастырѣ церкви по духу евангелія; черта эта—ихъ громадное самомнѣніе, затаенная гордыня.“ **)

У послѣдователей свящ. Петрова, которыхъ не мало у него среди молодого духовенства, это самомнѣніе, часто не отвѣчающее внутреннему содержанию, принимаетъ каррикатурныя формы. Духовное же убожество въ связи съ манерой кстати и некстати приводить фразы и сужденія, выхваченныя изъ сочиненій о. Петрова, производить вдвойнѣ безотрадное впечатлѣніе.

Въ непривлекательныхъ чертахъ рисуется духовный и виѣшній обликъ напыщенныхъ собою неудачныхъ послѣдователей „затѣйника“ свящ. Петрова.

*) Мисс. Обзорніе 1905 г. февр. стр. 410.

**) Среди духовенства. „Владик. Еп. Вѣд.“; перепечатано въ „Гродненскихъ Еп. Вѣд.“ 1905 г. № 11.

„Видя молодого священника, довольно щеголеватого по внешности, съ крахмальными воротничками и рукавчиками, кидающаго по сторонамъ самодовольно—презрительные взгляды, вы уже смутно чувствуете въ немъ пастыря по духу о. Петрова. Въ его манерахъ видна рисовка, отъ которой онъ не свободенъ даже, когда служить: жесты рассчитаны на эффектъ, въ произнесеніи возгласовъ и молитвъ—декламация, въ выговорѣ—„агань“, хотя по рожденію принадлежитъ къ извѣстной своимъ „оканьемъ“ Владимірской губерніи, наконецъ, повелительный и дѣланно—холодный тонъ въ отношеніи къ прислуживающимъ и дьячкамъ. Находясь въ обществѣ и среди своихъ собратій по служенію, обыкновенныхъ и скромныхъ священниковъ, онъ во всемъ старается подчеркнуть свое „духовное превосходство“ предъ прочими изъ своей среды и вначалѣ пребываетъ, обыкновенно, высокомерно сдержанъ и молчаливъ. Не думайте, однако, что онъ усвоилъ себѣ мудрое правило древнихъ, что „молчаніе—золото“. Напротивъ, втайнѣ онъ сгораетъ желаніемъ вступить въ разговоръ, чтобы показать себя „передовымъ“ изъ пастырей, и не замедлитъ сдѣлать это, когда разговоръ отъ обыденныхъ и мелкихъ случаевъ практики переходитъ на болѣе или менѣе широкія темы. Въ разговорѣ онъ неспокоенъ, не терпитъ возраженій и вольно, или неволью, но очень часто сводитъ вопросъ съ почвы нейтральнаго обсуждения на личности, благодаря чему и самый разговоръ принимаетъ характеръ раздраженнаго спора“. ²⁾

Не знаю, какъ на другихъ,—на меня эти взаимныя пререканія въ нашей духовной средѣ, въ живомъ пастырскомъ дѣлѣ, производятъ тяжелое, непріятное впечатлѣніе. Кажется мнѣ, что эти люди,—и рисующіеся своимъ превосходствомъ и дѣлающіе имъ за то замѣчанія,—меньше заботятся о живомъ пастырскомъ дѣлѣ, чѣмъ о своемъ мелкомъ самолюбіи. Мнѣ рѣшительно все равно, что думаетъ о себѣ свящ. Петровъ и его послѣдователи. Онъ первый изъ ду-

²⁾ Тамъ же. Стр. 332. Гродн. Еп. Вѣд. 1905 г. № 11

ховной среды заговорить въ обличительномъ тонѣ о духовенствѣ. До него же этимъ дѣломъ больше занимались свѣтскіе писатели, которые возводили по своему незнанію, а, быть можетъ, и намѣренно на духовенство всякія небылицы. Нужно же было и кому либо изъ духовныхъ лицъ, ближе къ дѣлу стоящихъ, сказать правдивое слово о недостаткахъ своего сословія. Если эти обвиненія не выходятъ для о. Петрова и выводимыхъ имъ въ его разсказахъ лицъ самообвиненіемъ, если они, по своему признанію, стоятъ выше среды, то тѣмъ лучше для нихъ, значить у насъ есть смѣлые, правдивые и преданные живому дѣлу пастыри. Обстоятельства заставляютъ ихъ возвышать голосъ болѣе, чѣмъ это принято обыкновенно, и этотъ приподнятый тонъ легко принять за самомнѣніе. Но развѣ читающіе нотации свящ. Петрову лица не впадаютъ въ тотъ же грѣхъ? Переходя съ идейной на личную почву, развѣ свящ. Петровъ не могъ бы сказать тому же Ильинскому, что ему тоже не нравится тонъ обличеній послѣдняго, что онъ тоже ему не къ лицу, тѣмъ болѣе что свящ. Петровъ говоритъ о своемъ дѣлѣ, а г. Ильинскій, очевидно, свѣтское лицо и лѣзетъ въ чужое для него дѣло, что если онъ выступаетъ обличителемъ его, своего духовнаго руководителя, то не признаетъ же онъ въ самомъ дѣлѣ себя тѣмъ самымъ въ роли Іоанна Крестителя или Саванароллы и т. д. Личныя пререканія существенной пользы дѣлу принести не могутъ. За критику, какъ критику, каждый отвѣчаетъ предъ своей совѣстью. Поэтому гораздо важнѣе выяснить принципиальную сторону дѣла, — познакомившись съ обвиненіями на духовенство, по мѣрѣ возможности, разобраться въ нихъ и, если въ нихъ есть доля правды, подумать о томъ, какъ бы устранить ихъ изъ жизни, но объ этомъ до другого раза.

М. Васильевъ.

Изъ писемъ съ войны ¹⁾

Его Высокоблагословенію

Духовному Отцу нашему Θεодору села Стараго Города Темниковскаго уѣзда.

Отъ прихожанъ тогоже села, запасныхъ нижнихъ чиновъ 287 пѣх. Тарускаго Полка 2-й роты: Егора Ивановича Боклашева и всѣхъ прежде мною поименованныхъ моихъ товарищей за исключеніемъ Акіма Алексѣвича Синезубова, который досего время еще на излѣченіи въ Лазаретѣ по болѣзни. Съ нимъ вродѣ лихорадки съ первыхъ чиселъ ноября 1904 года.

Духовный нашъ наставникъ Дорогой Батюшка О. Θεодоръ. Мы же духовные ваши дѣти на Дальномъ Востокѣ, по вашему Духовному еще прежнему наставленію и по вашему напутственному Благословенію твердо вѣримъ и надѣмся на Всевышняго Господа Бога и на Царицу Нибесную, всѣ встрѣченныя нами военныя трудности, переносимъ съ упованіемъ на Бога благополучно въ защиту Царя и всего дорогаго намъ Отечества. Противъ злаго и хитраго врага Японца всѣ возложенныя на насъ военныя обязанности, Милостивымъ нашимъ Монархомъ Царемъ Батюшкой выполняемъ съ упованіемъ на Покровъ Царицы Нибесной, точно и безпрекословно, равно и всѣ требованія нашего начальства. 2 раза Богъ приводилъ намъ быть въ бою, но Покровъ Владычцы насъ хранилъ отъ вражьей пули, такъ что ни одна не могла насъ дерзнуть даже и одежды нашей не у кого изъ насъ духовныхъ вамъ дитей оба раза; еще были мы на работѣ во время ночи въ близи Японцевъ, копали окопъ, и въ этотъ разъ пули насъ какъ дождикомъ осыпали, но мы опять съ упованіемъ на Бога работали до тѣхъ поръ какъ управились, и тутъ Господь и Царица Нибесная сохранила. Еще увѣдомляемъ Васъ дорогой нашъ Батюшка

¹⁾ См. „Т. Е. В.“ № 18.

слѣдующими къ вамъ словами, что мы имѣли счастливый день у себя видеть 31-го января, удостоились получить радостную вѣсточку, которая была послата къ намъ Вами. Эта ваша для насъ радостная вѣсточка всѣхъ насъ ободрила и подкрѣпила всѣ телесныя силы наши въ большую бодрость храбрости. Какъ получили мы ваше письмо, то 3 раза было мною прочтено, по желанію всѣхъ моихъ товарищей. Благодаря тому что было писанно разборчиво, я читалъ громко и внятно. А товарищи слушали съ большимъ удовольствіемъ каждое Ваше намъ наставленіе. Теперь же мы насладились такой радости отъ васъ Батюшка, будемъ еще больше уповать на Господа Бога и Покровъ Царицы Небесной, чтобы побѣдить скорѣ врага и придти на родину на радость всѣмъ. Еще увѣдомляемъ васъ духовный нашъ Наставникъ Батюшка объ нашей жизни. Въ настоящее время жизнь у насъ по старому, но пищею улучшили намъ, чѣмъ было раньше. Хлѣба прибавили $\frac{1}{2}$ ф. на каждого человѣка, достаточно всѣго стало. Бѣльемъ тоже снабждаютъ всѣхъ, такъ что не одинъ солдатъ не остался безъ удовольствія въ чемъ небудь. Потому уже намъ самимъ все это видно между нами. Жертвы столько много стеклось къ намъ со всѣхъ странъ Россіи, такъ что каждую неделю 2 раза бываетъ выдача бѣлья всякаго, чаемъ и вовсе завалили, некуда и девать, однимъ словомъ все мы стали довольны, и просимъ васъ Батюшка передайте нашимъ сродникамъ и супругамъ, чтобы не тужили объ насъ, одно лишь молились бы Господу Богу объ насъ; правду сказать было раньше и маловато всего. А теперь всего у насъ достаточно стало, и въ предѣ начальство обещается удовлетворять насъ, кто въ чемъ бы не понуждался. Затемъ досвиданія дорогой нашъ Батюшка, остаемся живы и здоровы слобовію къ вамъ навсегда и молимъ у Бога о драгоценномъ вамъ здравіи.

Е. И. Б.

.

Какъ эта пышная природа
Напоминаетъ мнѣ адемя!
Прекрасный мѣсяцъ съ небосвода
Глядитъ на землю, тихъ и нѣмъ.
Земля прохладою объята.
Тѣнь сходитъ медленно съ небесъ.
Но слѣдъ пурпурнаго заката
Еще на небѣ не исчезъ.
Онъ тихо, слабо догораетъ,
Въ краяхъ синѣя, какъ мертвецъ,
Все ниже, ниже осядаетъ
И исчезаетъ, наконецъ.
Потомъ, по наступленьи ночи,
Гораздо чаще изъ всѣхъ мѣстъ
Лазури вспыхиваютъ очи
Никѣмъ еще незримыхъ звѣздъ.
Вотъ—часть, другой—и небо полно
Живыхъ, мигающихъ огней.
А на землѣ стоитъ безмолвно
Тишь, царь плѣнительныхъ ночей.
„И человекъ, и звѣрь, и птица—
Здѣсь все объято мертвымъ сномъ,
И только Божія десница
Царить въ безмолвіи nocturno.
И небо кажется чертогомъ,
Земля—подножіемъ Творца.
Воистину мѣръ созданъ Богомъ
Премудрымъ, щедрымъ безъ конца.
Мнѣ, право, какъ-то непонятно
Безбожье дерзкаго глупца,
Когда весь мѣръ такъ славить внятно
Всесовершеннаго Творца.

Любуюсь этою природой,
Я бь самый пѣль Господа—Христа,
Но предь ея безмолвной одой
Смыкаю грѣшныя уста:

Они, увѣрень я, не скажутъ
Ужь больше ровно ничего,
Какъ развѣ только, что покажутъ
Порыва тщетность моего.

А—въ (Восп. Т. Д. С.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Продолжается подписка на 1905 годъ (изд. XX годъ).

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

издается при участіи

Отца ЮАННА КРОНШТАДТСКАГО

52 №№ журн. до 2000 столбц. текста и до 300 иллюстр.
Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нрав-
ственного и историческаго содержанія, воспоминанія и предан-
и русск. старины, отвѣлики на запросы современной жизни.

12 Книгъ до 2400 стран. убористой печати, заключаю-
щихъ въ себѣ повѣсти изъ исторіи русскаго народа и прав.
церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и
церковной, описаніе святыхъ, путешествій и т. п.,

и кромѣ того **БЕЗПЛАТНО** будетъ выдано;

6 нн. больш. форм. 1200 стр. до 350 иллюст. соч.

Ф. В. ФАРРАРА

ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА.

полное иллюстриров. изданіе. Перев. съ пояснит. примѣч.
свящ. **М. П. Фивейскаго.**

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

1) *Японія и японцы.* Страна, религіозный, государствен-
ный, общественный и домашній бытъ японцевъ. Очеркъ Мих.
Федорова.

2) *Врасплохъ.* Повѣсть изъ событій русско-японской вой-
ны. Ал. Лаврова.

3) *Святая княгиня.* Историческая повѣсть изъ временъ
Батыева нашествія. Вл. П. Лебедева.

4—5) *Аврелія.* Повѣсть изъ перваго вѣка христіанства,
въ 2 книгахъ. Переводъ съ французскаго Л. Окр—ко.

6) *„Оневый еретикъ“.* Церковно-историческая повѣсть
изъ XVII в. Н. Алексѣева-Кунгурцева.

7) *Вороногай.* Историческая повѣсть изъ XV в. Н. Ли-
харева.

8) *Въ мѣрѣ сказаній.* Очерки народныхъ взглядовъ и
повѣрій. А. А. Коринфскаго.

9) *Въ грозную пору.* Историческая пов. изъ 1812 г. Н.
Бутунова.

10) *Въ стародавніе годы.* Истор. повѣсть изъ первой по-
ловины XI-го в. Л. Волкова.

11) *Золотыя слова.* (Посвящ. О. Іоанну Кронштадтско-
му). Сборникъ проповѣдей русскихъ церковныхъ витій. Сост.
Ф. Думскій.

12) *„Жидовское плѣненіе“.* Историческія картины изъ
быта Руси конца XV в., въ двухъ частяхъ. Н. Стрѣшнева.

Подписная цѣна на журналъ: безъ доставки въ Спб. *пять*
руб., съ доставкой и перес. во всѣ города Россійской Импе-
ріи *шесть* руб. *Допускается разсрочка.*

Редакторъ *И. Д. Θεодоровскій.* Издатель *П. П. Сойкинъ.*

Главная Контора: Спб., Стремянная ул., 12, собств. домъ.

Вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу

НАСТАВЛЕНІЯ

ГОРОДСКИМЪ и СЕЛЬСКИМЪ ЖИТЕЛЯМЪ

о распознаваніи, предупрежденіи и леченіи

ХОЛЕРЫ,

изложенныя общепонятнымъ языкомъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Зараза холеры.
- II. Что дѣлать, чтобы не заболѣть холерой.
- III. Чего нужно особенно избѣгать во время холеры.
- IV. Какъ необходимо питаться въ холерное время.
- V. Что слѣдуетъ пить въ холерное время.
- VI. Признаки заболѣванія холерою.
- VII. Первоначальная помощь до прибытія врача.
- VIII. Что дѣлать при ухаживаніи за холерными больными.
- IX. О мѣрахъ предосторожности для лицъ, ухаживающихъ за холерными больными.
- X. О дезинфицирующихъ средствахъ.
- XI. Дезинфекція — обеззараживаніе помѣщеній.
- XII. Дезинфекція вещей.
- XIII. Дезинфекція отхожихъ мѣстъ и мусорныхъ ямъ.
- XIV. О помощи всѣмъ неимущимъ въ холерное время.
- XV. Домашняя аптечка.
- XVI. Заключение.
- XVII. Рисунки холерныхъ бациллъ.

Наставленія отпечатаны въ видѣ брошюры, а также и на листахъ для расклейки.

Цѣна въ брошюрахъ 10 к., въ листахъ по 8 к. за экз.

При одновременномъ заказѣ на сумму не менѣе 5 руб. — пересылка производится бесплатно.

Мелкія суммы можно присылать почтовымъ, гербовыми или сберегательными марками.

Заказы исполняются также и наложеннымъ платежомъ.

Стоимость пересылки по вѣсу и разстоянію — за счетъ заказчика.

Съ требованіемъ обращаться въ С. Петербургъ „Владимірская“ Типографія, Николаевская, 42.

Тамбовскій Губернскій Инженеръ

Александръ Ѳеодоровичъ Миролюбовъ

извѣщаетъ лицъ, имѣющихъ съ нимъ дѣла по постройкѣ церквей, что онъ недавно переѣхалъ на новую квартиру: Тамбовъ, 1-я часть уголь Лѣсной площади и Комбаровской улицы, домъ Наполовой.



Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Преподобный Серафимъ Саровскій, какъ подвижникъ. (Окончаніе). II. Чего желать для нашей духовной школы. III. Необходимость возстановленія прихода. IV. Живое пастырское слово. V. Изъ писемъ съ войны. VI. Стихотвореніе. VII. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Ѳеодоръ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.