

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать третій).

ЦѢНА годовому изданію ТРИ рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 копѣекъ.

Сентября 1.

№ 17.

1887 года.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

*О возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣны
актовой гербовой бумаги.*

Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Финансовъ о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣны актовой гербовой бумаги, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о гербовомъ сборѣ (свод. зак., т. V, изд. 1886 г.) постановить:

1. Простой гербовый сборъ въ шестьдесятъ копѣекъ повышается до *восемидесяти копѣекъ*, а такой же сборъ въ десять копѣекъ—до *пятнадцати копѣекъ*.

2. Указанное въ предыдущей статьѣ увеличеніе простаго гербоваго сбора не распространяется: а) на шестидесятикопѣечный сборъ, взимаемый съ паспортовъ, билетовъ, видовъ и кратковременныхъ отсрочекъ (п. 10 ст. 6 уст. о герб. сб.), и б) на десятикопѣечный сборъ, взимаемый со всѣхъ актовъ и документовъ, перечисленныхъ въ пп. 3—5 ст. 13 уст. о герб. сборѣ.

II. Существующее росписаніе разборовъ актовой гербовой бумаги (прил. къ ст. 3 уст. о герб. сб., изд. 1886 года) замѣнить слѣдующимъ:

РОСПИСАНІЕ РАЗБОРОВЪ ГЕРБОВОЙ БУМАГИ.

Разборъ бумаги.	А К Т О В О Й				Цѣна	
	сумма актовъ.				Р.	К.
1.	Отъ	50	до	300 руб.	1	65
2.	Свыше	300	"	900 "	3	10
3.	"	900	"	1.500 "	5	40
4.	"	1.500	"	2.000 "	7	10
5.	"	2.000	"	3.000 "	11	—
6.	"	3.000	"	4.000 "	15	65
7.	"	4.500	"	6.000 "	20	30
8.	"	6.000	"	7.500 "	28	—
9.	"	7.500	"	9.000 "	31	—
10.	"	9.000	"	10.000 "	36	—
11.	"	10.000	"	12.000 "	41	—
12.	"	12.000	"	13.000 "	48	—
13.	"	13.000	"	15.000 "	53	—
14.	"	15.000	"	18.000 "	63	—
15.	"	18.000	"	21.000 "	71	—
16.	"	21.000	"	30.000 "	103	—
17.	"	30.000	"	45.000 "	156	—
18.	"	45.000	"	60.000 "	211	—
19.	"	60.000	"	90.000 "	312	—
20.	"	90.000	"	120.000 "	415	—
21.	"	120.000	"	150.000 "	519	—
22.	"	150.000	"	225.000 "	781	—
23.	"	225.000	"	300.000 "	1.031	—

III. Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:
„Взиманіе сбора съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія (ст. 201 пол. о нот. части) производится вдвое противъ цѣны гербовой бумаги, указанной въ Высочайше утвержденномъ 17 Апрѣля 1874 года росписаніи разборовъ этой бумаги“.

IV. Предоставить Министру Финансовъ опредѣлить порядокъ, который долженъ быть соблюдаемъ при употребленіи, взаимнъ гербовой бумаги и марокъ новыхъ цѣнъ такихъ же бумаги и марокъ прежнихъ цѣнъ, съ довысканіемъ дополнительнаго сбора деньгами или марками впредь до израсходованія упомянутыхъ бумаги и марокъ преж-

нихъ цѣнъ, съ тѣмъ, чтобы правила, которыя будутъ по сему предмету установлены, были предложены Правительствующему Сенату для опубликоваванія во всеобщую извѣстность.

V. Изложенныя въ ст. I и II постановленія привести въ дѣйствіе черезъ мѣсяць по опубликоваваніи упомянутыхъ въ ст. IV правилъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 19 Мая 1887 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (Правит. Вѣст. 1887 г. № 111).

II.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Юля 15 дня, 1887 года, за № 16. *О порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 Декабря 1886 года, за № 305, по возбужденному секретаремъ одной духовной консисторіи вопросу о порядкѣ выдачи просителямъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, о бракосочетаніи и смерти лицъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи вошелъ къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о встрѣчаемыхъ въ практикѣ консисторіи недоумѣніяхъ при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ. По соображеніи означеннаго представленія съ существующими на сей предметъ правилами и съ истребованными отъ столичныхъ и нѣкоторыхъ другихъ духовныхъ консисторій отзывами относительно порядка дѣйствій сихъ послѣднихъ въ случаяхъ, подобныхъ тѣмъ, которые указаны въ упомянутомъ представленіи сказаннаго секретаря консисторіи, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ полагаеъ бы необходимымъ: въ дополненіе къ послѣдовавшимъ изъ Святѣйшаго Синода циркулярнымъ предписаніямъ, отъ 7 Сентября 1835 г., 31 Декабря 1845 г., 22 Мая 1848 г. и 16 Октября 1851 г., дать знать всѣмъ духовнымъ установленіямъ, на коихъ по закону возлагается выдача метрическихъ свидѣтельствъ: 1) что свидѣтель-

ства эти, коль скоро оныя касаются какихъ-либо событій, относящихся до лицъ, уже умершихъ, должны быть выдаваемы родителямъ, дѣтямъ и прочимъ родственникамъ сихъ лицъ безпрепятственно; 2) что возрастъ, дающій право на заявленіе формальнаго ходатайства о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, долженъ быть признаваемъ, на общемъ основаніи, 17-лѣтній (ст. 219, 220 зак. гражд. I ч., X т. св. зак. 1857 г.); 3) что состояніе лица, просящаго о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, подѣ опекою, учрежденною надъ нимъ въ порядкѣ семейственномъ (ст. 112 и прим. зак. гражд. I ч., X т. свод. зак. 1857 г.), безусловно должно быть признаваемо препятствіемъ къ удовлетворенію подобнаго ходатайства; коль скоро же надъ достигшимъ 17-лѣтняго возраста учреждена опека по причинамъ инымъ, нежели тѣ, которыя влекутъ за собою учрежденіе опеки въ порядкѣ семейственномъ, означенное, находящееся подѣ опекою лицо не должно быть устраниемо отъ права испрошенія отъ своего имени метрическихъ свидѣтельствъ, если въ самыхъ основаніяхъ учрежденія помянутой опеки, заключающихся или въ законѣ (напримѣръ, при учрежденіи, по ст. 182 и прилож. уст. о пред. и пресѣч. прест. т. XIV свода изд. 1876 г., опеки надъ расточителями), или въ особомъ Высочайшемъ повелѣніи (ст. 296 зак. гражд. I ч., X т. св. 1857 г.), не содержится ограниченія гражданской правоспособности помянутаго лица въ такихъ личныя его дѣйствіяхъ, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ имущественнымъ его дѣламъ; 4) что по буквальному смыслу ст. 453 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.), возлагающей на всѣ судебныя и правительственныя установленія и всѣхъ должностныхъ лицъ обязанность выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство суда, „по словесной его просьбѣ“, только требуемыя свѣдѣнія и копии документовъ, а не метрическія свидѣтельства, о которыхъ въ той статьѣ вовсе не упоминается, выдача означенныхъ метрическихъ документовъ должна быть производима не иначе, какъ по письменной о томъ просьбѣ просителей, даже и въ томъ случаѣ, когда послѣдними на право полученія помянутыхъ документовъ предъявлено будетъ свидѣтельство подлежащаго судебного установленія; 5) что въ случаѣ заявленія ходатайствъ о выдачѣ какихъ бы то ни было метрическихъ свидѣтельствъ не самими заинтересованными въ томъ лицами, а ихъ повѣренными, и *предъявленія сими послѣдними на право*

полученія документовъ сего рода свидѣтельствъ подлежащихъ судебныхъ установленій, выданныхъ въ установленномъ статьями 452 и 453 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) порядкѣ, и посему имѣющихъ значеніе, равносильное требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, представленіе тѣми повѣренными еще и самыхъ довѣренностей въ доказательство дѣйствительнаго существованія уполномочія на полученіе необходимыхъ ихъ довѣрителямъ документовъ, вовсе не требуется; 6) что при разсмотрѣннн ходатайствъ чьихъ-либо повѣренныхъ о выдачѣ имъ необходимыхъ для ихъ довѣрителей метрическихъ свидѣтельствъ, безъ предъявленія на право полученія таковыхъ документовъ установленныхъ статьями 452 и 453 уст. гражд. суд. свидѣтельствъ подлежащихъ судебныхъ установленій, надлежитъ различать, испрашиваются ли метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся личности самого довѣрительнаго, или другихъ лицъ: въ первомъ случаѣ, въ виду статьи 1051 зак. о сост. т. IX, св. изд. 1876 г., выдача метрическихъ свидѣтельствъ повѣренному можетъ быть разрѣшена только при такомъ условіи, если въ выданной ему довѣренности, общей или спеціальной, опредѣлительно выражено уполномочіе на полученіе имъ именно „метрическихъ свидѣтельствъ о событіяхъ, касающихся личности его довѣрителя“; въ тѣхъ же случаяхъ, когда повѣреннымъ испрашиваются метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся или умершихъ уже родственниковъ его довѣрителя, или же такихъ, находящихся еще въ живыхъ лицъ, свидѣтельства о которыхъ въ правѣ испрашивать самъ довѣритель просителя по силѣ ст. 1048, 1052 и 1053 тѣхъ же законовъ о состояніяхъ, метрическія свидѣтельства должны быть выдаваемы повѣренному довѣрительнаго на общемъ основаніи выдачи всякаго рода документовъ повѣренному, безъ требованія отъ просителя доказательствъ спеціального уполномочія на право полученія имъ собственно метрическихъ свидѣтельствъ. А

Соглашаясь съ такимъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству для исполненія и руководства циркулярными указами епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ и главными священникамъ и наче-
 чатать настоящее опредѣленіе въ „Церковновъ Вѣстникѣ“.

Синодъ — 10 Іюль 1887 года. Председатель Синода — Митрополитъ Московскій. Секретарь Синода — Митрополитъ Новгородскій.

О назначеніи на должность помощника смотрителя устюжскаго духовнаго училища.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15—24 Іюля 1887 года, за № 1,331, на вакантную должность помощника смотрителя устюжскаго духовнаго училища, назначенъ помощникъ инспектора витебской духовной семинаріи, кандидатъ академіи Владиміръ Великотный.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Награжденіе орденами. Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 5 день Апрѣля, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени, священникъ г. Вологды Богородской кладбищенской церкви *Николай Алексинъ*.

Высочайшими указами, данными Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 12 день Іюня, Всемилостивѣйше пожалованы орденами: св. Станислава 2-й степени помощникъ инспектора Вологодской семинаріи, коллежскій совѣтникъ *Аркадій Брянцевъ*,—св. Анны 3-й степени учитель семинаріи коллежскій совѣтникъ *Василій Карповъ*,—св. Станислава 3-й степени учитель Вологодскаго дух. училища статскій совѣтникъ *Леонидъ Грандильевскій*, учитель устюжскаго духовнаго училища надворный совѣтникъ *Василій Сумороковъ*, смотритель Устьсысольскаго дух. училища кандидатъ богословія *Николай Яхлаковъ*, помощникъ смотрителя того-же училища надворный совѣтникъ *Иванъ Шумковъ* и столоначальникъ Волог. духовной консисторіи коллежскій ассесоръ *Иванъ Лавровъ*.

Присоединеніе къ православію. Благоч. Никольскаго у., Андрей Прокошевъ, донесъ консисторіи, что священникомъ Чемельской Богословской ц., Петромъ Молявинымъ, 24 Мая изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія присоединенъ къ православію, безсрочно-отпускной солдатъ Августовской губерніи и уѣзда, Гмины Куковой, деревни Подвысокой, *Петръ Матвѣевъ Куликовскій*, съ сохраненіемъ прежняго имени.

Преподаніе благословенія Св. Синода. Определеніемъ Св. Синода 3—10 Іюля 1887 года преподано благословеніе Св. Синода, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству

нижеслѣдующимъ лицамъ: Устюжскаго Успенскаго собора протоіерею *Григорію Старостину*, вдовой діаконицѣ *Маріи Шляпиной*, дворянамъ: *Варварѣ Боборыкиной*, *Елизаветѣ Глыбовой*, *Лидіи Саблиной*, надворному совѣтнику *Павлу Лоцилову*, коллежскому секретарю *Николаю Метелеву*, женѣ титулярнаго совѣтника *Любови Соболевой*, вдовѣ чиновника *Клавдіи Копосовой*, столоначальнику С.-Петербургской консисторіи *Александрю Быстроумову*, наслѣдникамъ умершаго студента Андрея Доброумова, купцу *Андрею Русанову*, купцу *Зосимъ Жилину*, старостѣ Варваринской ц. г. Устюга *Алексѣю Машуринскому*, старостѣ Александроневской ц. *Андрею Смолину*, старостѣ кладбищенской ц. г. Сольвычегодска *Николаю Инкину*, *Аполлосу Коровину*, старостѣ Благовѣщенской ц. г. Вологды *Василію Грачеву*, предсѣдателю попечительства Николаевской Корневской ц. *Виктору Голованову*, купчихѣ *Ольгѣ Прибытковой*, купчихѣ *Александрѣ Холуевой*, мѣщанамъ братьямъ: *Савватію и Прокотію Обуховымъ*, *Маріи Кожиновой*, крестьянамъ: *Артемію Съдунову*, *Михаилу Мельникову*, *Феодосію Субботину* и *Анастасіи Дудниковой*.

Назначеніе пенсій. Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, отношеніемъ отъ 28 Іюля за № 9319, увѣдомило консисторію, что с назначеніемъ пенсій духовнымъ лицамъ департаментомъ Государственнаго Казначейства, сдѣлано распоряженіе; а именно: 1) заштатному діакону Шарденской Николаевской ц., Устюжскаго у., *Платону Городецкому*, 2) священнической вдовѣ Богословской Ивановской ц., *Анфіи Церковничкой*, 3) священнической вдовѣ Петропавловской Слободской ц., Кадниковскаго у., *Аполлиаріи Дмитревской*—всѣмъ троемъ по 65 руб. въ годъ, дочерямъ Дмитревской *Иларіи* и *Надеждѣ* по 25 руб., 4) священнической вдовѣ Шасской Васильевской ц., Устюжскаго у., *Александрѣ Копосовой*—65 руб., дѣтямъ ея *Николаю*, *Елизаветѣ*, и *Екатеринѣ* по 25 руб., 5) діакономъ вдовамъ—Орловской Троицкой ц., Устюжскаго у., *Екатеринѣ Завариной*—40 руб., 6) г. Вологды Троице-Герасимовской ц., *Екатеринѣ Дмитревской*—40 руб.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода, отношеніемъ отъ 11 Іюля за № 2981, увѣдомила консисторію, что бывшему регистратору оной *Григорію Цисареву*, съ 19 Іюля 1886 года назначена пенсія 250 руб. въ годъ.

Награжденіе набедренникомъ. Устюжскаго Знамено-Филипповскаго Яковскаго монастыря іеромонахъ *Порфирій* 31 Юля награжденъ набедренникомъ.

Награжденіе похвальными листами. Церковные старосты: Богородской Комельской ц., Грязовецкаго у., крестьянинъ *Павелъ Лавровъ* и Благовѣщенской Хозминской ц., Вельскаго у., солдатъ *Василій Блиновъ*, за усердную и полезную службу, 3 и 7 Августа награждены похвальными отъ консисторіи листами.

Пожертвованія. Благочинные: Кадниковскаго у., Алексѣй Воробьевъ и Алексѣй Головковъ, Грязовецкаго у., Александръ Якубовъ, г. Устюга Александръ Жуковъ, Вологодскаго у., Порфирій Монастыревъ и г. Яренска протоіерей Михаилъ Быстровъ донесли о поступившихъ жертвованіяхъ: первый—о жертвованіи въ Яхренскую Космодамиановскую ц., столоначальникомъ С.-Петербургской консисторіи *Александромъ Быстроумовымъ*, Евангелія въ 4-ю долю листа въ 25 руб., второй—о жертвованіи въ Михайло-Архангельскую Кубеницкую ц., крестьяниномъ *Стефаномъ Окатовымъ*, 5⁰/₁₀₀ билета въ 100 руб., съ полученіемъ ⁰/₁₀₀ причтомъ; третій—о жертвованіи въ Михайло-Архангельскую Баклановску ц., титулярн. совѣт. *Никаноромъ Передковымъ* 5⁰/₁₀₀ билета въ 100 руб., съ полученіемъ ⁰/₁₀₀ церковію и причтомъ пополамъ, въ Срѣтенскую Коптевскую ц., старостою оной крестьяниномъ *Степаномъ Колесовымъ* 300 руб., крестьяниномъ *Иваномъ Егоровымъ* 100 руб. и крестьянскою вдовою Любимскаго у., *Параскевою Ивановою Яковлевою* 100 руб., которую въ 1886 году была жертвована облигація въ 200 руб., съ полученіемъ ⁰/₁₀₀ церковію и причтомъ пополамъ; четвертый—о жертвованіи въ церковь Іоанна Праведнаго губернскимъ секретаремъ *Петромъ Дмитріевымъ* 4⁰/₁₀₀ билета во 100 руб., съ полученіемъ ⁰/₁₀₀ церковію и причтомъ пополамъ, пятый—о жертвованіи въ Ватлановскую Богородскую ц., старостою оной крестьяниномъ *Алексѣемъ Пеневинымъ* деньгами 100 руб., шестой—о жертвованіи въ Яренскій соборъ, священнической вдовой Тульской губ., *Александрой Крыловой*, въ пользу причта 5⁰/₁₀₀ билета во 100 руб., иконъ въ серебряныхъ ризахъ Спасителя, Божіей Матери и св. Митрофана Воронежскаго, стоящихъ 70 руб. и священнической ризы въ 30 руб., неизвѣстнымъ лицомъ изъ С.-Петербурга жертвовано священническое и діа-

конское облаченіа во 100 руб. О всѣхъ упомянутыхъ пожертвованіяхъ постановлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ донесеніемъ Св. Синоду и испрошеніемъ благословенія жертвователямъ.

Настоятель Преображенской Бѣлавинской пустыни игумень Павелъ и протоіерей Устюжскаго Успенскаго собора Григорій Старостинъ донесли: первый—объ устроеніи въ его обители крестьяниномъ *Иваномъ Никуличевымъ* двухъ иконостасовъ, на что израсходовано имъ 2000 руб., а второй—о пожертвованіи въ соборъ а) наслѣдниками умершаго соборнаго протоіерея Симеона Поддьякова, 4⁰/₁₀₀ билета во 100 руб. и б) неизвѣстнымъ лицомъ 4⁰/₁₀₀ билета въ 50 руб. О сихъ пожертвованіяхъ постановлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ донесеніемъ Св. Синоду и испрошеніемъ благословенія жертвователямъ, съ выдачею Никуличеву грамоты.

Настоятель Заоникіевской пустыни игумень Серафимъ и благоч. Вологодскаго у., Николай Духовниковъ, донесли: первый—о пожертвованіи въ обитель крестьянкой *Александрой Бараковой*, 4⁰/₁₀₀ билета во 100 руб., а второй—о пожертвованіи 1) въ Предтеченскую Голубковскую ц., канцелярскимъ служителемъ *Александромъ Кулаковымъ*, 140 бревенъ на устройство домовъ для священника и псаломщика и деньгами всего на 105 руб., поручикомъ *Алексѣемъ Фантофъ*, двухъ парчевыхъ священническихъ облаченій на 135 руб., 2) въ Троицкую Подлѣсновскую ц., крестьянкой *Натальей Соколовой* парчи на священническія облаченія на 20 руб., крестьяниномъ *Иваномъ Худяковымъ* 5⁰/₁₀₀ во 100 руб. билетъ, съ полученіемъ 4⁰/₁₀₀ причтомъ и 1⁰/₁₀₀ церковію, 3) при Воскресенской Митропольской ц., неизвѣстной благотворительницей окрашены два иконостаса, вычищена рѣзьба, вычищенъ сводъ, стѣны, поновлены нѣкоторыя иконы, пожертвованы два подризника, на что издержано до 80 руб., 4) въ Михайло-Архангельскую Слободскую ц., крестьянкой *Анастасіей Новожиловой*, пожертвовано деньгами 50 руб., съ полученіемъ ⁰/₁₀₀ церковію и причтомъ пополамъ.

Опредѣленіе на должности, перемѣщеніе и увольненіе. Священникъ Устюжской градской Варваринской ц., *Виссаріонъ Мудровъ*, 31 Іюля переведенъ къ тамошней градской Мирносицкой ц. Учитель Троицко-Трифоновскаго сельскаго училища *Александръ Ельцовъ*, 31 Іюля опредѣленъ во священника къ

Преображенской Рабангской ц. Псаломщикъ Орловской Троицкой ц., Устюжскаго у., діаконовъ *Васкъ Поповъ*, 31 Юля опредѣленъ штатнымъ діакономъ своей ц. Псаломщикъ Успенской Пустынской ц., Сольвычегодскаго у., діаконовъ *Іоаннъ Ачмоновскій*, по прошенію, за старостію, 3 Августа уволенъ за штатъ, съ преподаніемъ ему за долговременную безпорочную службу Архипастырскаго благословенія со внесеніемъ въ формуляръ и пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а вмѣсто его исправленіе псаломщической должности поручено вольнонаемному церковнику Успенской Пустынской ц., *Павлу Чурову*. Кончившій курсъ Устюжскаго духовнаго училища *Прокопій Ивонинскій*, 3 Августа опредѣленъ псаломщикомъ Городецкой Михайло-Архангельской ц., Устюжскаго у. Свящ. Троицкой Селезневской ц., Вологодскаго у., *Василій Лебедевъ*, по прошенію, 10 Августа переимѣненъ къ Николаевской Давыдовской ц., Кадниковскаго у. Кончившій курсъ Тотемскаго духовнаго училища *Василій Покровскій*, 10 Августа опредѣленъ псаломщикомъ Озельской Вознесенской ц., Устьсысольскаго у. Бывшій псаломщикъ г. Вологды Лазаревской ц., *Иванъ Кузнецовъ*, 11 Августа опредѣленъ псаломщикомъ Сараевской Троицкой ц., Никольскаго у. Старшій запасной писарь *Леонидъ Воскресенскій*, 30 Юля опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей Вологодской духовной консисторіи. Свящ. Троицкой Согожской ц., Вологодскаго у., *Акиндинъ Садоковъ*, 2 Августа опредѣленъ законоучителемъ Кадниковскаго городского двухкласснаго училища. Законоучитель Вологодскаго городского 4-го приходскаго училища свящ. *Владиміръ Смирновъ*, 10 Августа уволенъ отъ сей должности, а вмѣсто его опредѣленъ свящ. Петропавловской ц., *Аванасій Бьяновскій*.

Псаломщикъ Богородской Студенецкой ц., *Сергій Миловъ*, произведенъ 26 Юля во діакона, а 2 Августа во священника Флоро-Лаврской Павловотчинской ц., Грязовецкаго у. Кончившій курсъ семинаріи *Василій Поповъ*, 2 Августа произведенъ во діакона Утмановской Николаевской ц., Никольскаго уѣзда.

Померли: псаломщикъ Соезерской Троицкой ц. Сольвычегодскаго у. *Павелъ Иконниковъ*—1 Юня; свящ. Энтальской Ильинской ц. Никольскаго у. *Василій Поповъ*—13 Юля.

Редакторъ **Н. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Августа 31 дня, 1887 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

— 20 —

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

Сентября 1.

№ 17.

1887 года.

С Л О В О

на день Успенія Пресвятыя Богородицы.

*Еже аще съетъ человекъ, тоже и
пожнетъ: яко съяй въ плоть свою,
отъ плоти пожнетъ истальніе; а
съяй въ духъ, отъ духа пожнетъ
животъ вѣчный. (Гал. 6, 7—8).*

Несмотря на великолѣпіе и торжественность праздника, о чемъ болѣе умѣстно, добрый христіанинъ, бесѣдовать въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, какъ не о смерти? Представляя полный и совершеннѣйшій образецъ христіанскихъ добродѣтелей въ своей жизни, Пресвятая Богородица и въ кончинѣ своей даетъ намъ такой высокій примѣръ, приближеніе къ которому должно составлять завѣтную мысль каждаго истиннаго христіанина.

Кому не памяты ужасы смерти? Кому не извѣстны предсмертныя мучительныя болѣзни? Кто не знаетъ, какъ горька память о смерти человеку, мирно живущему (Сир. 41, 1)? Кого не устрашаютъ изъ насъ тяжкія угрызенія, напоминанія и укоры совѣсти, естественныя для человѣка, особенно-грѣшнаго, при разлученіи души его съ тѣломъ? Кого преждевременно не приводитъ въ смущеніе сильный вопль родныхъ и друзей, которые будутъ окружать наши смертныя останки?

Сердце и мысль замирают при одномъ лишь представлении всей этой печальной картины.... Но посмотри—въ назиданіе себѣ—такова ли кончина Пресвятой Богородицы! Не предсмертныя удручающія болѣзни, не помраченіе разума и мученія совиѣсти, не трепеть и ужась, не терзанія и плачь лицъ, окружающихъ смертный одръ Богоматери, сопровождаютъ Ее въ обители Отца небеснаго; но съ тихою молитвою на устахъ, съ яснымъ сознаніемъ мысли, съ благоговѣйною радостью въ сердцѣ, чудесно окруженная сонмомъ св. Апостоловъ, предастъ Она пресвятую свою душу въ руки Самого Божественнаго Сына своего и Господа. Кончина Пресвятой Богородицы по своей святости, величію и прославленію отъ Бога обнимаетъ собою и неизмѣримо превосходитъ всѣ виды смертнаго убоженія людей, такъ или иначе своею жизнію угодившихъ когда-либо Богу. Такъ, если нѣкоторые за святость своей жизни удостоивались отъ Бога тихой, святой и блаженной кончины, и въ предсмертныя минуты, находясь еще въ тѣлѣ, сподобились созерцанія св. небожителей; то Пресвятая Богородица по преимуществу удостоена этого: когда приспѣло время Ея блаженной кончины, къ смертному одру Ея явился окруженный небожителями Самъ Божественный Сынъ Ея, и Она, „неизречно веселящися и аки сладкимъ сномъ уснувши“, предала въ руки Его пресвятую Свою душу. Если, затѣмъ, нѣкоторые прославлены отъ Бога за праведную жизнь нетлѣніемъ ихъ тѣла; то и тѣло Пресвятой Богородицы, въ продолженіе трехдневнаго пребыванія въ узахъ смерти, до славнаго преселенія его на небо, по свидѣтельству благочестиваго преданія, не подверглось тлѣнію. Иные, наконецъ, изъ людей за благоугожденіе Богу и прямо живыми взяты на небо (Быт. 5, 24; 4 Цар. 2, 11); но и тѣло Пресвятой Богородицы въ третій день послѣ Ея кончины уже не оказалось во гробѣ, и вечеромъ того дня Она видима была св. Апостолами на небѣ во плоти со множествомъ Ангеловъ, произнося имъ въ утѣшеніе слова: „Радуйтесь! Я всегда съ вами“. (Чет. Мин. 15-го Августа).

Такими отрадными для человѣческаго сердца и возвышенными чертами изображаетъ намъ благочестивая древность кончину Пресвятой Богородицы. Но во всемъ этомъ мы должны видѣть, православные слушатели, только начало того прославленія, которое ожидаетъ праведниковъ послѣ всеобщаго суда Божія надъ людьми; потому что *око не видѣтъ, и ухо и не слышитъ и на сердце челоуку не взыдоша, яже уготова Богъ любящимъ Его* (1 Кор. 2, 9). *Тогда праведники просвѣтятся, яко солнце, въ царствіи Отца ихъ.* (Мѡ. 13, 43).

Какой христіанинъ не пожелалъ бы хотя въ малой степени удостоиться при концѣ своей жизни того блаженства, какимъ увѣнчана Пречистая Богородица! Это составляетъ предметъ постоянной, ежедневной молитвы даже самой святой Церкви. Но какъ намъ достигнуть сего блаженнаго жребія, и можемъ ли мы при настоящемъ своемъ духовномъ состояніи ожидать для себя тихой, мирной и вводящей въ небесное блаженство кончины?

Для отвѣта на этотъ вопросъ сравнимъ свою жизнь съ жизнью чествуемой нынѣ Пресвятой Богородицы. Сопоставленіе это вызывается особенно тѣмъ, что жизнь Пресвятой Богородицы раскрывалась не въ пустынѣ, не вдали отъ людей, не среди жестокихъ гоненій, необычныхъ для нашего времени, на почитателей Бога Истиннаго и не въ царскихъ чертогахъ, но среди тѣхъ условій и той обстановки, какія свойственны большинству изъ насъ. Къ сожалѣнію дошедшія до насъ черты жизни Божіей Матери, какъ бы въ исполненіе Божественнаго Писанія, что истинная добродѣтель скрывается *въ темнѣнн кроткаго и молчаливаго духа* (1 Петр. 3, 4; Ис. 66, 2),—очень кратки и довольно отрывочны. Тѣмъ не менѣе и на основаніи ихъ легко составить себѣ тотъ чудный духовный образъ Богородицы, какой требуется намъ теперь для нашего назиданія.—Итакъ, какими же духовными совершенствами приуготовила Себя Матерь Божія къ Своей блаженной и славной кончинѣ?

Происхожденіе Пресвятой Богородицы преданіе относить къ одной благочестивой и доброй, хотя и мало извѣстной, семьѣ. Родители Ея, до глубокой старости оставаясь бездѣтными, горячо молили Бога о дарованіи имъ потомства, высказывая при этомъ святое и безкорыстное обѣщаніе, — если родится дитя, посвятить его на служеніе Богу. Молитва старцевъ-праведниковъ была услышана Богомъ, а въ благодарность за это не умедили они и исполненіемъ своего обѣщанія: чрезъ три года послѣ рожденія, дарованная по ихъ молитвамъ имъ Дочь была приведена въ храмъ и посвящена на служеніе Богу, гдѣ и проводила послѣдующіе годы своей юности, упражняясь подъ руководствомъ старѣйшихъ посвященныхъ Богу женъ и дѣвицъ въ молитвѣ, въ чтеніи и разумѣніи Слова Божія, въ добрыхъ навыкахъ и въ свойственныхъ женскому полу невинныхъ житейскихъ занятіяхъ. Подъ такими двумя бездѣльными вліяніями проведены юные годы Пресвятой Богородицы. Добро посѣвалось здѣсь въ душу Пресвятой Дѣвы не чрезъ словесное наставленіе и наученіе, не чрезъ холодныя мысленныя понятія, но воплощаемо было во всемъ существѣ Ея, преобразовывалось въ плоть и кровь Ея, переходя къ Ней — да позволено будетъ такъ выразиться! — вмѣстѣ съ молокомъ Ея праведной матери. А пребываніе при скинии, долговременная жизнь при самомъ источникѣ человѣческаго освященія укрѣпили опять же не словомъ только, а самую жизнь, самымъ дѣломъ въ душѣ Пресвятой Богородицы вѣру въ Божественное, навыкъ обращать взоръ отъ земнаго къ небесному, предпочитать служеніе Богу угожденію людямъ, житейскія занятія подчинять требованіямъ закона Божія и освящать ихъ молитвою. Такъ постепенно слагался — разумѣется, и не безъ особаго воздѣйствія Божественной благодати — твердый, трезвенный, истинный нравственный взглядъ на всю жизнь человѣка. Черты эти были свѣточемъ въ душѣ Пресвятой Богородицы и во всю Ея дальнѣйшую жизнь, когда время пребыванія при скинии для Ней уже кончилось. Онѣ же были условіемъ и того, что земное

поприще окончено. Ею безъ скорби объ утратѣ міра видимаго, безъ болѣзней тѣла и мученій совѣсти, но съ полнымъ уповаеміемъ на Бога, съ благоговѣнною радостію и молитвою къ Богу.

Не такими чертами можетъ похвалиться наша современная жизнь. Какъ важны первыя сѣмена духовнаго развитія человѣка, мысли объ этомъ насъ не всегда занимаютъ, какъ должно. Въмѣсто вышеуказаннаго похвальнаго стремленія родителей—приблизить свое дитя къ святой Церкви и къ требованіямъ закона Божія въ самые юные годы его жизни, не рѣдко мы видимъ теперь стремленіе совершенно обратнаго рода. Сами родители часто не считаютъ теперь для себя обязательнымъ чинопослѣдованія, положенныя св. Церковію для очищенія и освященія рожденнаго и родившихъ, принимать непременно во св. храмѣ, но для своего удобства, по личной прихоти, безъ нужды, переносятъ ихъ, даже св. крещеніе, въ свои дома и тѣмъ лишаютъ своихъ дѣтей живаго общенія съ видимымъ источникомъ благодатнаго освященія, непременно оправдывая свой незаконный поступокъ разными неосновательными предлогами. Съ постепеннымъ возрастаніемъ дитяти связь его съ видимымъ источникомъ благодати не становится крѣпче. Проникшись ходячимъ убѣжденіемъ, что не естественно вводить младенца въ кругъ впечатлѣній, смыслъ которыхъ для него непонятенъ, родители весьма часто сознательно устраняютъ своихъ дѣтей отъ храма и таинства св. Причащенія; а когда дѣти придутъ въ достаточный возрастъ, не водятъ ихъ съ собою къ церковнымъ службамъ, не вразумляютъ ихъ молитвами, не бесѣдуютъ съ ними о духовныхъ предметахъ, насколько это доступно ихъ дѣтскому пониманію. И все это дѣлается опять же по той ложной причинѣ, что дѣтямъ недоступны такія бесѣды, — что имъ непосиленъ трудъ хожденія во св. храмъ. Когда же дѣти вступаютъ въ возрастъ школьнаго обученія, тогда къ чему главнымъ образомъ направляются мечты и желанія родителей?—Найти такое заведеніе, гдѣ бы дѣти

ихъ могли съ большею легкостію пройти учебный курсъ и получить большее количество правъ. Но вотъ они и на школьной скамьѣ; тутъ гордость родителей представляютъ успѣхи дѣтей ихъ въ учебныхъ предметахъ и вѣшній показатель ихъ благоповеденія. Что же касается внутренней состоятельности, дѣйствительной духовной зрѣлости воспитанника, то вопросъ этотъ не всегда занимаетъ родителей. Иногда даже бываетъ, что вѣ учебнымъ занятіямъ, при домашней обстановкѣ законныя требованія школы самими родителями упраздняются; воспитаннику позволяется напр. наканунѣ праздника, вмѣсто праздничнаго Богослуженія, идти въ театръ, присутствовать въ веселомъ собраніи, читать свѣтскую пустую книгу. Оправданіе для этого обыкновенно полагается въ томъ, что дѣти ихъ — „не священники, не монахи“, и что будетъ время заняться этимъ впоследствии, когда пройдутъ годы юности: какъ будто религіозная благонастроенность есть долгъ только лицъ духовнаго сана, а сдѣлаться зрѣлымъ христіаниномъ также легко и скоро, какъ легко и скоро можно объ этомъ подумать! Такъ постепенно образуется въ человѣкѣ духовное настроеніе, при которомъ земное становится для него выше небеснаго, истинная, безкорыстная добродѣтель является у него не постоянною потребностію его души, а дѣломъ временнымъ и случайнымъ, и самъ онъ въ отношеніи къ высшимъ духовнымъ запросамъ бываетъ, по выраженію Писанія, *ни студенъ ни теплъ*. Но о всякомъ такомъ человѣкѣ Самъ Господь возвѣщаетъ, что онъ — *несчастенъ, и жалокъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ* (Апок. 3, 15—17). Что можетъ его ожидать и въ послѣднія, предсмертныя минуты его жизни? О, страшно подумать, что его тогда ожидаетъ! Вмѣсто любви и влеченія къ своему Создателю — неизмѣримое сожалѣніе и скорбь о родныхъ, друзьяхъ и земныхъ приобрѣтеніяхъ, вмѣсто радости въ сердцѣ — трепетъ и ужасъ отъ представленія адскихъ мученій, вмѣсто покаянной молитвы — отчаянный вопль, что заслуги Спасителя съ холодностію имъ отвергнуты, вмѣсто св. небожителей — сонмы демоновъ съ пред-

ставленіемъ всего множества содѣянныхъ человѣкомъ грѣховъ (ср. Пс. 17, 5—6) и съ искусительнымъ завѣреніемъ, что въ краткое время получить отпущеніе столь многихъ грѣховъ невозможно; что опредѣленіе Господне на его смерть состоялось, и что отнынѣ по волѣ Божіей предается онъ власти ада. По истинѣ *смерть грѣшниковъ мѣта* (Пс. 33, 22)!....

Но обратимся, слушатели—христіане, къ частнѣйшимъ чертамъ духовнаго образа Пресвятой Богородицы!—Священное Писаніе отмѣчаетъ въ личности Пресвятой Богородицы необыкновенное смиреніе и преданность волѣ Божіей, черты эти открылись особенно при Благовѣщеніи. Когда Архангелъ Гавріилъ отъ имени Божія возвѣстилъ Ей о высокомъ назначеніи—быть Матерію Господа; то слова его возбудили въ душѣ Ея не гордость отъ такой великой чести и не сомнѣніе въ виду столь необычайнаго „неудобопріятельнаго для души“ человѣка извѣстія, но смиренную и полную вѣру въ Божественное опредѣленіе: *се раба Господня; буди Мнѣ по мѣлолу твоему* (Лук. 1, 38)—таковъ былъ отвѣтъ Ея небесному вѣстнику. Утѣшительная вѣсть о непостижимомъ для ума человѣка искупленіи людей заслугами Богочеловѣка,—Сына Божія, по наитію Духа Святаго воплотившагося отъ Дѣвы Маріи, возвѣщается и теперь; каждый истинно вѣрующій призывается къ твердому исповѣданію сей тайны (Іоан. 3, 16—17; 1 Іоан. 4, 2—3; 1 Тим. 3, 16). Но съ такою ли глубокою вѣрою приеѣмлетъ нами сія великая тайна? Не забудемъ того, что кто не обнаружитъ сей вѣры, тотъ будетъ, по прямому свидѣтельству слова Божія (Мар. 16, 16), отъ Господа осужденъ!

Назидательный урокъ даетъ намъ св. Матерь Божія и своимъ отношеніемъ къ событіямъ жизни Божественнаго Своего Сына. Священное Писаніе замѣчаетъ неоднократно о Ней, что Она видѣнное и слышанное относительно личности Своего Божественнаго Сына *соблюдала слагаящи въ сердци Своемъ* (Лук. 2, 19, 51), т. е. внимательно запоминала, хранила и о всемъ тщательно размышляла. Такъ, безъ сомнѣнія, было на-

строено сердце Ея и тогда, когда была Она свидѣтельницею славныхъ дѣлъ Его ученія (Іоан. 2, 1—12; Мѡ. 12, 46—49), и тогда, когда благоговѣнно стояла у креста Господа (Іоан. 19, 25—27), и тогда, наконецъ, когда наблюдала за обстоятельствами Его погребенія (Мр. 15, 47), и услышала вѣсть о славномъ Его воскресеніи (Мѡ. 28, 1—7). По вознесеніи же Его на небо, Она и открыто предъ міромъ исповѣдала вѣру въ Него, по свидѣтельству преданія, принявши участіе вмѣстѣ съ Апостолами въ распространеніи Евангельской проповѣди. Стараемся ли и мы, подобно этому, напечатлѣть въ себѣ образъ своего Божественнаго Искупителя, внимательно прислушиваясь ко всему тому, что предлагаютъ намъ относительно Его личности св. Церковь и непогрѣшительное слово Божіе? И употребили ли мы свое живое содѣйствіе къ прославленію имени Божія хотя въ той небольшой средѣ, въ которой промыслъ Божій поставилъ каждаго изъ насъ жить и дѣйствовать (Мѡ. 5, 16, 19)? Если нѣтъ; то кто и защититъ насъ тогда при разлученіи души нашей съ тѣломъ; потому что весь судъ надъ человѣкомъ и надъ всякою плотію передавъ Отцемъ Сыну Божію (Іоан. 5, 22; 17, 2)? И не Сынъ ли Божій сказалъ, что кто исповѣдаетъ Его предъ людьми, тотъ исповѣданъ будетъ и Имъ предъ Отцемъ небеснымъ и Ангелами Божіими (Мѡ. 10, 32; Лк. 12, 8)?.....

Обращаясь, наконецъ, къ обстоятельствамъ блаженной кончины Пресвятой Богородицы, мы находимъ здѣсь указаніе на необходимость, особенно въ эти минуты, усердной молитвы. Изъ преданія извѣстно, что Пресвятая Дѣва, чувствуя приближеніе кончины, часто, подолгу и усердно молилась въ саду Геосиманскомъ, который былъ освященъ молитвами Ея Божественнаго Сына. Если Пресвятая Дѣва, святѣйшая не только между людьми, но и Ангелами, въ это время усердно молилась, то что сказать о насъ, недостойныхъ? Но мы подражаемъ ли Ей? Не отлагаемъ ли, наоборотъ, до послѣдней минуты врачевать себя молитвами и св. таинствами, поддаваясь иску-

шеніямъ оболетителя, что конецъ еще далеко,— что смертный часъ еще не насталъ?.... Поспѣшимъ благовременно къ добродѣтелямъ Пресвятой Богородицы, чтобы чрезъ это сподобиться съ Нею и блаженной кончины!

О, Преплагословенная Богородица! смягчи нечувствительную и погразную въ грѣхахъ мою душу! Подави въ душѣ моей терніе и возрасти сѣмя добра въ животь вѣчный! Воспламени сердце мое искреннею любовію къ Тебѣ и Твоему Сыну! Аминь.

Свящ. Волог. каедр. собора, *Петръ Успенскій*.

НѢСКОЛЬКО СВДѢНІЙ О БЫВШЕЙ ВЕЛИКОУСТЮЖСКОЙ СЕМИНАРІИ И О СОВРЕМЕННЫХЪ ЕЙ МАЛЫХЪ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ ВЪ ГОРОДАХЪ: ТОТЪМЪ, ЛАЛЬСКЪ, СОЛЬВЫЧЕГОДСКЪ И ЯРЕНСКЪ.

(Продолженіе).

Въ біографіи архіепископа устюжскаго Гавріила, напечатанной въ Волог. Епарх. Вѣдом. 1869 г. (№ 13), сказано, что при немъ въ устюжской семинаріи были классы: инфимическій, синтаксическій и піитическій; учащихся было 167 человекъ; ректоромъ семинаріи былъ г. Устюга Мурноносицкаго собора протоіерей Данииль Протопоповъ, получившій образованіе въ Новгородѣ. Отсюда видно, что въ устюжской семинаріи въ то время изъ числа преподававшихся въ тогдашнихъ семинаріяхъ наукъ недоставало только одного класса—реторическаго. Вотъ почему выше и сказано, что при преосвященномъ Гавріилѣ устюжская семинарія сформировалась „почти окончательно.“

Въ 1763 году, передъ временемъ отобранія въ казну монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ, служившихъ главнымъ источникомъ содержанія семинарій, Именнымъ Высочайшимъ указомъ затребованы были въ Коллегію Экономіи отъ всѣхъ семинарій подробныя и точныя свѣдѣнія объ ихъ состояніи, чтобы, сообразно съ этими свѣдѣніями, назначить на содержа-

ніе ихъ денежныя оклады. Вслѣдствіе этого требованія, составлена была и объ устюжской семинаріи надлежащая вѣдомость, которую за симъ вполнѣ приводимъ.

„Вѣдомость, учиненная по силѣ присланнаго Ея Императорскаго Величества изъ Коллегіи Экономіи указа, о имѣющейся при домѣ Преосвященнаго Θεодосіа, епископа великоустюжскаго и тотемскаго, семинаріи и въ ней деревяннаго строенія школъ и другихъ надобностей и прочаго, а имянно:

Въ первой стопѣ: напередѣ изба жилая, позади той за заборомъ первая школа, въ ней обучаются славенскому, длиною все на 6 саженьяхъ, 1 аршинъ, шириною на 6¹/₂ саж.

„Во второй стопѣ: вторая школа, въ ней обучаются аналогіи; позади той третія школа, въ ней обучаются риторикѣ, піитикѣ, синтаксимѣ, грамматикѣ, инфимѣ; длиною обѣ на 11¹/₂ саж., шириною на 5 саж., 2 арш.

„Одна свѣтлица учительская, въ ней въ сѣняхъ три чюлана, длиною на 6 саж., шириною на 5 саж. съ арш.

„Оныя всѣ покои состоятъ объ однѣхъ апартаментлахъ(*).

„Два погреба, надъ ними сушило, а въ томъ сушилѣ содержится про семинарской расходъ молотой припасъ, длиною оныя на 6 саженьяхъ, шириною на 4 саж.

„Одна столовая изба, при ней въ сѣняхъ чюланъ, длиною на 5 саж., безъ полуаршина, шириною на 3 саж., 2 аршинахъ.

„Одна баня съ сѣнми, длиною и шириною на 4 саж.

„Одна квасоварня, длиною на 3 саж., 2 арш., шириною на 4 саж., 1 арш.

„Огородовъ, въ которыхъ садится оwoщіе про учениковъ въ питомство, два: первой позади школъ, длиною на 30 саж., шириною на 9 саж., которой вплоть къ оградѣ Архангельскаго монастыря (**), второй предъ столовой избой, длиною на 12 саж., шириною на 6 саж.

(*) Т. е. одноэтажныя.

(**) Въ это время зданія семинаріи находились за оградою Ар-

„Среди той семинаріи колодець.

„Кругомъ той всей семинаріи и огородовъ огорожено деревянной оградой.

„А вышеписанное строеніе имѣется все ветхое.

„При тѣхъ школахъ имѣется: учениковъ 160, учителей 3, надзиратель 1, подъячей 1, истопникъ 1, кашеваръ 1, портомойница 1.

„А имъ жалованья въ годъ производится, а имянно: денежного—тремъ учителямъ 70 рублевъ, одному надзирателю 40 рублевъ (*)

„Хлѣбнаго: подъячему ржи, ячмени и овса обоего по 10 четв.; истопнику ржи, ячмени и овса по 5 четв.; кашевару ржи, ячмени и овса по 6 четв.; портомойницѣ ржи, ячмени и овса по 5 четвертей.

„Всего въ выдачѣ въ годъ: денежнаго 110 рублевъ, хлѣбнаго 26 четвертей.

„Сверхъ же того имѣется при той семинаріи для бываемаго приходу и расхода: цѣловальникъ 1 (**), которой выбирается изъ монастырей повсягодно по очереди и доволствуется семинарскою пищею.

„А на содержаніе тое семинаріи и учениковъ собирается хлѣбъ изъ урожая ежегодно съ епархіальныхъ монастырей и пустынь 20-й, а съ церковей 30-й долей, котораго хлѣба всякаго по сортамъ собирается годомъ по 534 четверти по 4¹/₂

хангельскаго монастыря съ западной стороны; послѣ пожара 1772 года, во время котораго сгорѣли эти зданія, семинаріа была переведена въ самый монастырь, гдѣ и оставалась до своего закрытія.

(*) Жалованье одного надзирателя почти равнялось жалованью двухъ учителей, изъ чего можно заключать о важности надзирательской должности. Но въ чѣмъ она состояла и кто состоялъ въ ней, неизвѣстно.

(**) До 1748 года цѣловальниковъ при семинаріи было два (см. выше вѣдомость 1739 г.). Въ 1748 году преосв. Варлаамъ, въ видахъ сокращенія семинарскихъ расходовъ, уничтожилъ должность прокуратора, а изъ двухъ цѣловальниковъ оставилъ только одного.

четверика, токмо оной зборъ бываетъ неуравнительной, но, по урожаю, годомъ болши и менши“.

„Октября двѣ, 1763 года“.

По показанію этой вѣдомости, въ устюжской семинаріи въ 1763-мъ (въ 25-мъ году отъ ея основанія) было уже семь классовъ, заключавшихъ полный курсъ преподававшихся тогда въ семинаріяхъ предметовъ, кромѣ классовъ философскаго и богословскаго, которые введены были позже. Классы эти были слѣдующихъ названій: 1) славянскій, или славянороссійскій, въ которомъ обучали чтенію по церковной и гражданской печати, письму, пѣнію и катихизису; 2) аналогическій (фарицескій тожъ, отъ словъ—аналогія, фара), въ которомъ учили читать и писать по латыни; 3) инфимическій, въ которомъ начиналось съ этимологіи изученіе латинской грамматики, продолжавшееся въ слѣдующихъ двухъ классахъ; 4) грамматическомъ и 5) синтаксическомъ; 6) піитическій, въ которомъ сообщались правила и формы піитической, или стихотворной рѣчи и наконецъ 7) риторическій, въ коемъ преподавались правила краснорѣчія: это былъ высшій классъ, которымъ завершалось во многихъ семинаріяхъ все тогдашнее семинарское образованіе.

Главнымъ источникомъ содержанія семинарій (въ разсматриваемое время служилъ сборъ съ монастырей и церквей епархіи извѣстной части ежегоднаго урожая всякаго хлѣба. Сборъ этотъ, по неодинаковости урожая, былъ, какъ сказано въ вѣдомости, „неуравнительный“, неодинаковый: въ иные годы онъ былъ преизбыточенъ, съ остатками, въ другіе—только удовлетворителенъ, а въ нѣкоторые—недостаточенъ. Въ первомъ случаѣ избытокъ хлѣба продавался и вырученныя за него деньги употреблялись на увеличеніе средствъ семинарской экономіи по другимъ статьямъ; въ послѣднемъ случаѣ недостатокъ хлѣба восполнялся заимообразно изъ житницъ архіерей-

скаго дома, или сосѣдняго съ семинаріей Архангельскаго и близгороднаго Троицко-Гледенскаго монастырей. Въ случаѣ надобности, семинарское начальство занимало у архіерейскаго дома и монастырей не одинъ хлѣбъ, но и деньги; а иногда самые монастыри и церкви, по соглашенію съ семинарскимъ начальствомъ, платили, вмѣсто хлѣба, деньгами. Въ подтвержденіе вышесказаннаго вотъ нѣсколько соотвѣтственныхъ выписокъ изъ приходорасходныхъ книгъ устюжской семинаріи: „1749 года, за провозъ въ городу Архангельскому для продажи семинарскаго хлѣба плачено 22 рубли“. Въ томъ же году продано семинарскаго хлѣба—ржи 200 четв. за 240 руб., ячмени 100 четв. за 102 руб. 27 коп., пшеницы 10 четв., за 15 руб. 40 коп.—„Въ 1748 г. плачено въ Троицкой Гледенской монастырь за занятой хлѣбъ, который занять въ прошломъ 1747 году, ржи и ячмени (столько-то четвертей). Плачено въ Архангельской монастырь за занятой хлѣбъ—ржи, овса, ячмени (столько-то)“. 1749 года плачено занятыхъ въ архіерейскомъ домѣ денегъ 15 руб. „Плачено въ Архангельской монастырь занятыхъ 30 рублей“.

Въ 1765 году состоялись Высочайше утвержденные на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній штатные денежныя оклады, ассигнованные изъ доходовъ съ отобранныхъ въ казну монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ. Оклады эти распредѣлялись по семинаріямъ сообразно съ ихъ важностію и съ числомъ учениковъ. Устюжская семинарія, вѣроятно, полагалась въ числѣ не очень важныхъ и немногочисленныхъ: поэтому на нее назначено было въ годъ жалованья только по 653 рубля 55 копѣекъ, тогда какъ на важнѣйшія семинаріи опредѣлены были оклады по нѣскольку тысячъ въ годъ (*).

(Продолженіе впрѣдъ).

(*) Такъ на новгородскую семинарію назначено было 8285 р. 39¹/₂ к., на троицко-лаврскую—4901 р. 62¹/₂ к., на певскую 2146 р. 90¹/₂ к., казанскую 1635 р. 87¹/₂ к., рязанскую—1633 р. 87 к., ярославскую и крутицкую по 1143 р. 70¹/₄ к.—Вологодская семинарія считалась нѣсколько важнѣе устюжской: на нее назначенъ былъ годовыи окладъ въ 716 руб. 93³/₄ коп.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, (въ Москвѣ, въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ, въ зданіи Св. Синода)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія, протоіерея *Гречулевича* (Виталія еписк. могилевскаго). Цѣна 1 р. 50 к.

Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завѣту, с ставлень *Гильтебрандтомъ*. Цѣна за всѣ 5 томовъ сего словаря 15 руб.

Письма московскаго митрополита Филарета къ покойному архіепископу тверскому Алексію. Цѣна 1 р. 50 к.; съ перес. 2 р.

Письма московскаго митрополита Филарета къ настоятелю Троицко-Сергіевской лавры архимандр. Антонію, въ трехъ книгахъ. Цѣна 5 р.

Торжество принесенія древней греческой иконы Божіей Матери именуемой „Андроникова“, изъ С.-Петербурга въ Казанскій вышневолоцкій женскій монастырь. Цѣна 15 коп. Съ перес. 20 коп.

Указатель для обозрѣнія московской патриаршей ризницы. Цѣна 4 руб.; съ перес. 4 руб. 50 коп.

Исторія С.-Петербургской духовной семинаріи, сост. *Надеждинымъ*. Цѣна 3 рубля.

Тамъ же продается вновь вышедшая книга частнаго изданія:

Историческіе и статистическіе листки о скорбяхъ и нуждахъ нашихъ и способахъ избавленія отъ нихъ. Вып. I, цѣна 50 коп.

Содержаніе:

1) Слово на день Успенія Пресвятыя Богородицы. Свящ. П. Успенскаго. — 2) Нѣсколько свѣдѣній о бывшей Великоустюжской семинаріи (продолженіе). — 3) Объявленіе.

При семъ номерѣ разсылается въ видѣ особаго прибавленія второй полість тиражныхъ таблицъ.

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Августа 31 дня, 1887 года. Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.