

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на журналъ

# ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

НА 1907 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ . . . . .	5 руб.		На 3 мѣсяца . . . . .	1 р. 50 в.
— полгода . . . . .	3 —		— 1 мѣсяць . . . . .	»—50—
Отдѣльныя № 25 коп.			Перемѣна адреса 20 в.	

Плата за объявленія: въ официальной части 7 к. } За строчку цѣна.  
въ неофициальной части 5 к. }

За объявленія, печатаемые вѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго Училища.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и частныя лица.

Принятые рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи

Гонораръ за статьи уплачивается въ концѣ года.

Редакторъ М. Кутузовъ.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

### Часть официальная.

Указъ на имя Преосвящен. Архіепископа Псковскаго.

Распоряженія епархіальнаго начальства: Извѣщенія Духовной Консistorіи. — Похищенія. — Вѣдомости: общая за I половину 1907 года объ исключенныхъ и о вновь внесенныхъ. — Отъ Совѣтовъ: Псковск. псал. школы, Псков. епарх. жен. училища.

### Часть неофициальная.

По поводу предстоящ. окружн. съѣзд. духовенства. — Нижне-миссіон. съѣздъ 1907 г. — Состояніе оглашенія по источникамъ православно-церковнаго права.

Епархіальная хроника:

Извѣстія и записки:

Библиографія.

Прилож.: Законъ служ. Великол. дух. училища.

# ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Цена годовому изданію 5 руб.  
съ пересылкой.

№ 17-й.

Отдѣльный № 25 коп.

1—15 сентября.



Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Арсенію Архіепископу Псковскому и Порховскому, по вопросу о храненіи суммъ духовнаго вѣдомства въ Кредитныхъ Товариществахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 мая 1907 г. за № 14.293. по ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 года. **Приказали:** По установленному Святѣйшимъ Синодомъ порядку, суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства заведеній и учреждений, ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не могутъ быть помѣщаемы для приращенія процентами въ частныя, общественныя, городскія и другіе подъ разными названіями банки, а должны быть помѣщаемы, въ случаѣ ихъ свободности, для приращенія процентами, только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ

(Циркул. указъ Св. Синода 5 февраля 1883 г. № 3). Между тѣмъ, въ настоящее время отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для обращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества представляють собою новыя, еще не имѣвшія на себѣ въ учрежденіи, которыя во всякомъ случаѣ будутъ находиться въ прямой зависимости отъ неопытности своихъ должниковъ, и что сохранность вкладовъ вносимыхъ въ эти Товарищества, можно считать сѣбѣ гарантией лишь въ нѣкоторой мѣрѣ въ виду того, что только часть средствъ Товарищества, не менѣе  $\frac{1}{20}$  доли всѣхъ его обязательствъ, должна находиться во вкладахъ Государственнаго Банка, при чемъ размѣръ процентовъ по вкладамъ можетъ колебаться въ зависимости отъ успѣшности работы Товарищества, въ случаѣ-же прекращенія дѣлъ Товарищества обратное полученіе вкладовъ будетъ соединено съ пзвѣстными затрудненіями, а съ другой стороны, имѣи въ виду тревожныя обстоятельства финансоваго кризиса, требующія особенной осторожности въ помѣщеніи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства. Святѣйшій Синодъ признаетъ настоятельно необходимымъ сохранить и на будущее время существующій порядокъ храненія суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, но допуская пзятія въ этомъ отношеніи и для Кредитныхъ Товариществъ, и поему **опредѣляетъ:** увѣдомить о семъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, епархіальныхъ Преосвященныхъ, исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитера военнаго и морскоого духовенства печатными указами. Юля 31 дня 1907 года.

Подлинный указъ подписали:

*Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ.*

*Исп. об. Секретаря К. Дегтяревъ.*

На указъ Архипастырская резолюція: „1907 г. Августъ  
ста 4. Въ Консисторію. Д. Д.». № 3830.

## Распоряженія епархіальнаго начальства.

### ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Во исполненіе Архивастрискаго предложенія объявляется, что лица, желающія законскаго сана, но еще не посвященныя въ стихарь, предвѣстельно должны просить Его Высокопреосвященство о посвященіи ихъ въ стихарь, чтобы имѣть возможность Его Высокопреосвященству сущь, насколько пресветлы подготовлены къ прохожденію діаконскаго служенія.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 27 іюля с. г. за № 52 произведенъ изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари—регистраторы при Псковскомъ Епархіальномъ Архіереев *Печанскій* со старшинствомъ съ 28 февраля 1907 года.

Высочайше утвержденнымъ 6 іюля 1907 года Положеніемъ Совета Министровъ назначена пенсія вдовѣ священника пог. Борка, Псковскаго уѣзда, Аниѣ Малиновской съ дѣтьми: Надеждою, Анною, Катериною и Марією по 300 руб. въ годъ.

Указомъ св. Синода отъ 16 августа с. г. за № 9444 назначена пенсія вдовѣ псаломщика пог. Синскаго Устья, Островскаго уѣзда, Агапѣ Паріевои съ дѣтьми: Марією и Василиемъ по 83 р. 33 к. въ годъ.

Определеніемъ св. Синода, отъ 21/30 іюня с. г. за № 3807 назначено пособіе: постоянное: дочери священника, пог. Кухвы, Островскаго уѣзда, Маріи Пятвицкой—40 руб. въ годъ и вдовѣ псаломщика Надеждѣ Князевской, проживающей въ пог. Терехняхъ, Островскаго уѣзда, 25 руб. въ годъ; единовременное: женѣ бывшего священника Клавдія Аполвнсковой, проживающей въ пог. Платичиѣ, Торопецкаго уѣзда, 30 руб.; вдовамъ священниковъ: пог. Кудевера, Новоржевскаго уѣзда, Маріи Знаменской 40 руб.; пог. Дроздова, Велицкаго уѣзда, Даріи Розановой 45 руб.; Островскаго Троицкаго собоора, Екатеринаѣ Ладинской 45 руб.; дочери священника, пог. Кокша, Островскаго уѣзда, Варварѣ Сырохновой 40 руб.; заштатному псаломщику пог. Верхняго Моста, Псковскаго уѣзда, Петру Дегожину 20 руб.; вдовамъ псаломщиковъ: пог. Дубровна, Порховскаго уѣзда, Маріи Похиленко 25 руб.; пог. Погостиць, Островскаго уѣзда, Елдо-Цвиевой 25 руб.; дочерямъ псаломщиковъ: пог. Дубровна, Порховскаго уѣзда, Аниѣ Дубровской 25 руб.; пог. Марынѣ, Новоржев-



скаго уѣзда, Ольгѣ, Олимпіадѣ и Анастаси Ивановымъ (всѣмъ нераз-  
дѣльно) 30 руб.

Указомъ св. Синода отъ 9 августа, № 9069, коллежскій совѣт-  
никъ *Петръ Тихомировъ*, согласно прошенію, *уволенъ отъ долж-*  
*ности* секретаря Псковской Духовной Консисторіи, съ причисленіемъ  
его въ Иащеларіи Оберъ-Прокурора св. Синода сверхъ штата, 2) *пе-*  
*саломщическѣ* секретарь Туркестанской Духовной Консисторіи надворный  
совѣтникъ *Котисъ* на таковую-же должность въ Псковскую Кон-  
систорію.

*Исключены изъ списковъ за смертію:* священникъ Опочечкаго  
Спасо-Преображенскаго собора Григорій Побѣдовъ (15 августа) и на-  
конъ перваго Псковаго Старо-Вознесенскаго женскаго монастыря Ва-  
силій Юнашевскій († 30 іюля с. г.).

*Определены на мѣста: діаконскія:* въ пог. Дубровно, Пор-  
ховскаго уѣзда—учитель Гнильскои церковно-приходской школы Але-  
ксандръ Смирновъ 3 авг. с. г.; въ церкви Александровскаго Посада,  
Псковскаго уѣзда—псаломщикъ пог. Наверѣжя, Островскаго уѣзда, Тео-  
доръ Протопоповъ 9 авг. с. г.; *на псаломщическія:* въ пог. Чудска,  
Псковскаго уѣзда—окончившій курсъ духовной семинаріи Петръ Руда-  
ковъ 2 авг. с. г.; въ пог. Смолены, Псковскаго уѣзда—окончившій  
курсъ Епархіальной псаломщичьей школы Борисъ Кляровскій 2 авг. с. г.;  
въ пог. Ясно, Порховскаго уѣзда,—временно исполн. обязанности пса-  
ломщика, коллежскій регистраторъ Евгеній Некрасовъ 3 авг. с. г.; въ  
Псковогородской Никитской церкви—студентъ Псковской духовной се-  
минаріи Константинъ Ильинскій 3 авг. с. г.

Его Высокопреосвященствомъ *награждены набодренниками:* іеро-  
монахи: Псково-Печерскаго монастыря Платонъ 18 авг. с. г. и Спасо-  
Елеазаровой пустыни Іоанникій 11 авг. с. г.; *скуфьею:* священникъ  
села Стехинова, Новоржевскаго уѣзда, Владиміръ Спасскій 11 авг. с. г.

*Вакантны мѣста: священническія:* при Спасо-Казанскомъ  
женскомъ монастырѣ близъ гор. Острова: въ погостахъ: Остріи, Опоче-  
скаго уѣзда; Сяверетѣ, Торон. у.; Гнилкахъ, Остров. у.; пог. Плесанъ,  
Новоржев. у.; и при соборѣ г. Опочки; *діаконскія:* въ Холмскомъ  
уѣздѣ: въ пог. Зуевѣ и Тухомичахъ; въ Великолуцкомъ уѣздѣ: въ по-  
гостахъ; въ гор. Порховѣ, при Спасо-Преображенской церкви,  
уѣздѣ—въ пог. Городовикѣ и Илемѣ; въ Островскомъ уѣздѣ: въ по-  
гостахъ Кухи и Дубовѣ; въ Торонскомъ уѣздѣ: въ пог. Ветеселѣ; при Тро-  
ицкой церкви г. Опочка; *псаломщическія:* при Спасо-Казанскомъ  
женскомъ монастырѣ близъ гор. Острова: въ Островскомъ уѣздѣ: въ по-

Наверезьѣ, Владиміриѣ и Коровскомъ; въ Торопецкомъ уѣздѣ: въ пог. Старинѣ и Зетин; въ Холмскомъ уѣздѣ: въ пог. Яхновѣ; въ Опочек. уѣздѣ: при Михаило-Архангельской церкви села Велья; въ пог. Ново-Покровскомъ и Заволочьѣ; въ Порховскомъ уѣздѣ: въ пог. Спудковцахъ; въ Псковскомъ уѣздѣ: пог. Табловѣ; при Тихвинской женской общинѣ, Великолукскаго уѣзда; а въ пог. Стехновѣ, Новоржевскаго уѣзда; а при Тихвинской церкви, С.-Петербургскаго подворья Воронцовскаго Благовѣщенскаго монастыря, Псков. епархіа въ санѣ дьякона.

*Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ:* Порховскаго уѣзда: Успенской—пог. Шемпа—крест. Низне-Шелонской вол., дер. Витебска Автоны *Ивановъ*; Николаевской—пог. Рвовъ—землевладелецъ пустоши Колкова Феодоръ Ивановъ *Кузьминовъ*; Опочецкаго уѣзда: Николаевской—пригорода Краснаго—красногороденскій купецъ Александръ Дмитріевичъ *Подмошенскій*; Новоржевскаго уѣзда: Покровской—пог. Духнова—крест. Жадичковъ вол., дер. Ершова Василій Стефановъ *Стрѣлковъ*; Великолукскаго уѣзда: Спасской—пог. Дроздова—крест. Дроздовской вол., дер. Дроздова Михаилъ *Александровъ*.

## П о х и щ е н і я.

1) Обстоятельства похищенія изъ церкви пог. Ратна, Холмскаго уѣзда, въ ночь на 18-е іюля сего года, по дальнѣйшему, болѣе точному, донесенію мѣстнаго священника представляются въ слѣдующемъ видѣ: неизвѣстные злоумышленники, чрезъ взломъ окна въ церковномъ корридорѣ и вспячато на двери въ большой церкви замка, пролезли внутрь церкви и похитили кружку съ 15-ю копѣйками (не болѣе) въ пользу голодающихъ. 1 бутылку кагеру, 20 просфоръ съ корзинкой; кромѣ того, взломали внутренній замокъ ящика съ мѣдными деньгами въ старостинской выучкѣ и похитили этотъ ящикъ съ находившимися въ немъ деньгами, которыхъ, по словамъ церковнаго старосты, было около двадцати рублей. Мѣстнымъ урядникомъ составленъ протоколъ объ этомъ. Чрезъ пять дней послѣ того ящикъ, кружка и корзинка найдены пастухомъ пустыми въ кустахъ близъ рѣки, въ разстояніи верстъ отъ церкви, о чемъ заявлено полицейскому уряднику.

2) Ночью на 20 іюля въ Мпвевскую церковь пог. Кусвы, Псковскаго уѣзда, посредствомъ взлома рѣшетки окна въ прилѣжномъ храмѣ

проникли неизвестные злоумышленники, разломали церковную старостинскую кружку и похитили изъ нея около одиннадцати рублей и сборную кружку съ деньгами приблизительно около рубля. Другихъ похищеній не сдѣлано, хотя есть признаки того, что похитители намѣревались увести и церковный сундукъ, въ которомъ хранятся церковныя деньги и вещи; этотъ сундукъ оказался не на своемъ мѣстѣ. При этомъ объ этомъ похищеніи дано знать полиціи и на мѣсто валама вызывалъ с. приставъ и урядникъ.

3) Въ ночь на 28 іюля неизвестными злоумышленниками, какимъ-то образомъ проникшими въ церковь Рождества Богородицы, Корюковского погоста, Островскаго уѣзда, вскрыто въ двойномъ полу около окна съ сѣверной стороны отверстіе и разломана старостинская контора, изъ которой похищено около 70 рублей. По дознанію полиціи, подозрѣніе въ участіи похищенія падаетъ на церковнаго сторожа крестьянина Семена Пльина. О происшедшемъ при этомъ сообщено мѣстному приставу.

4) Ночью на 30 іюля неизвестными лицами разломанъ уголь закладки по респиратору придѣльной Царьковской церкви погоста Смоленскъ, Псковскаго уѣзда, гдѣ похищены деньги, жертвованныя на молебій богомольцами по случаю закладки храма; сумма похищенныхъ денегъ не известна. Объ этой похиткѣ при этомъ сообщено полиціи и 30 іюля мѣстнымъ урядникомъ сдѣланъ осмотръ разлома и составленъ протоколъ.

5) Въ ночь на 1 августа неизвестныя лица, повредивъ желѣзную рѣшетку окна въ алтарѣ новоосвященнаго храма въ погостѣ Верхоустѣ, Псковскаго уѣзда, проникли въ храмъ и похитили около 40 рублей церковной суммы, изъ которой 48 рублей хранились въ старостинскомъ сундукѣ, замокъ котораго оказался взломаннымъ и около 1 рубля мѣсячнаго сбора за іюль въ церковномъ кошелькѣ, хранившемся въ алтарѣ на столѣ. Похитители вышли изъ храма чрезъ боковую дверь въ сѣверной стѣнѣ храма. О взломѣ храма и похищеніи денегъ при этомъ 1 августа сообщено полицейской власти. Подозрѣній на кого не имѣется.

6) Ночью на 2 августа въ церкви погоста Камна, Псковскаго уѣзда, неизвестными лицами похищено около 3 рублей и бутылка церковнаго вина. При дознаніи благочиннаго оказалось слѣдующее: въ окнѣ алтаря главнаго Георгіевскаго храма желѣзная рѣшетка съ помощью жерди повреждена, разбито въ рамѣ стекло и створено окно. Въ алтарѣ на св. Престолѣ открытъ покровъ, но ничего не взято. Шкафъ, на

ящійся подъ иконою на горнемъ мѣстѣ, открыть, изъ него часть воз-  
духовъ выброшена на полъ, похищена бутылка церковнаго вина; на св.  
Бергвенникѣ также все разбросано и взятъ серебряный гривенникъ,  
ставленный причтомъ изъ дохода. Изъ алтара похититель чрезъ цар-  
зю двери прошель въ старостинской выручкѣ и по вломѣ ея замковъ,  
выбрать всё бывшія тамъ деньги около трехъ рублей. Въ нижнемъ от-  
дѣленіи выручки все содержимое въ немъ вынуто и разбросано. Въ ал-  
тарѣ Никандровскаго придѣла въ шкафу съ св. сосудами вломана кни-  
жя дверь и вынуты нѣкоторые сосуды на полъ, все перерыто, но ни-  
чего не похищено; шкафъ съ церковными книгами и документами от-  
крытъ; но, повидимому, изъ него ничего не похищено. Подозрѣній ни  
на кого не имѣется. Полицейскимъ урядникомъ 2 августа произведено  
свидѣтельствованіе и составленъ актъ для представленія судѣбному слѣ-  
дствелю.

7) Въ ночь на 2 августа неизвестными злоумышленниками въ Воз-  
несенской кладбищенской церкви города Торопца, при помощи бревна,  
вломана въ окнѣ рѣшетка и острымъ орудіемъ приподнята верхняя  
доска свѣчницы, откуда похищено около 30 рублей. Ящики въ комодѣ  
разницы вытасканы и имѣющіяся тамъ облаченія разрыты, но ничего не  
похищено. Полицейскимъ надзирателю 2 августа, при осмотрѣ въ при-  
дѣлѣ Спиритнаго и повѣнчаль, были составленъ о происшедшемъ  
протоколъ.

8) Ночью на 15 августа произведенъ взломъ въ церкви погоста  
Мажевицъ, Порховскаго уѣзда. Разломана желѣзная рѣшетка въ окнѣ  
алтара Пятницкаго придѣла, съ сѣверной стороны храма. Злоумышлен-  
никъ, проникнувъ въ храмъ, разломалъ замки: въ старостинской вы-  
ручкѣ въ столѣ для недѣльной продажи свѣчей и сундукѣ, въ кото-  
ромъ хранятся благочиннической архивъ. Изъ ящика стола похищено  
10 коп., вырученныхъ наканунѣ. Изъ старостинской выручки были  
взаты мѣдныя монеты, вышедшія изъ употребленія, и оставлены на вло-  
маномъ окнѣ. Въ сундукѣ все перерыто. Какъ видно, злоумышленникъ  
искалъ денегъ, но не нашелъ, такъ какъ онѣ хранятся въ надежномъ  
мѣстѣ. О взломѣ давно знать мѣстному ставовому приставу, коимъ произ-  
веденъ осмотръ взлома и приняты мѣры для розыска злоумышленника.

## Общая вѣдомость

о томъ, сколько и къ какому разряду причислено сиротъ при распределеніи пособія за первую половину 1907 г. по благочиніямъ.

Благочиніе.	Число сиротъ.			Сумма.	Благочиніе.	Число сиротъ.			Сумма.
	Разр. I	Разр. II	Разр. III			Разр. I	Разр. II	Разр. III	
<b>Б. Дзюва и ея уѣздъ.</b>					<b>Г. Перлова и ея уѣздъ.</b>				
Святи. В. Чернозерск.	26	10	20	150 —	Пр. Е. Лебелъвъ .	16	1	20	96 —
— Э. Загорскій .	14	6	9	78 50	Св. А. Быструшкій.	15	5	12	84 —
— Н. Успенскій .	10	8	3	63 —	— Г. Покровский.	14	5	10	75 —
— Н. Добрянскій.	10	9	5	76 50	— М. Смирновъ .	8	1	4	24 —
— М. Мutowъ .	13	6	19	81 —	— М. Пospѣловъ.	18	5	14	10 —
— К. Смирновъ .	12	2	12	66 —	— Г. Соловьевъ .	8	2	7	43 50
Итого .	85	39	62	513 —	Итого .	79	22	67	433 50
<b>В. Острога и ея уѣздъ.</b>					<b>Г. Опочки и ея уѣздъ.</b>				
Святи. Г. Литвинскій.	7	2	7	43 50	Пр. Г. Беллавинъ .	15	2	20	102 —
— Н. Карасевъ .	7	3	4	36 —	Св. М. Бѣлогород.	12	5	14	75 —
Прот. П. Брестовъ .	12	5	8	66 —	— В. Бобковскій.	10	7	6	69 —
— Н. Печинскій .	20	5	16	102 —	— В. Рясенскій .	7	3	5	40 50
Итого .	46	15	38	247 50	Итого .	45	17	41	280 50
<b>Г. Великихъ-Лука и ея уѣздъ.</b>					<b>Г. Торонца и ея уѣздъ.</b>				
Пр. А. Лавровъ .	14	4	15	91 50	Пр. В. Щукинъ .	17	2	11	103 50
Святи. П. Лавровъ .	12	5	11	79 50	Св. Н. Князевъ .	7	5	5	32 50
— П. Чернозерск.	10	6	10	81 —	— П. Харловъ .	12	6	8	72 —
— М. Шетневъ .	9	1	8	42 —	— Н. Ратьковск.	9	5	6	57 —
— М. Соловьевъ.	10	—	10	45 —	— Г. Жемчуж .	17	7	12	96 —
Итого .	55	16	54	339 —	Итого .	62	32	42	381 —
<b>Г. Новоржева и ея уѣздъ.</b>					<b>Г. Холма и ея уѣздъ.</b>				
Святи. Г. Троицкій .	19	2	10	57 —	Св. А. Добрянскій.	18	4	16	96 —
— В. Великотный.	9	1	8	42 —	— П. Беллавинъ.	17	6	16	108 —
— Э. Ивановъ .	9	2	7	43 50	— П. Холмскій .	14	5	12	84 —
— Г. Князевскій .	12	4	8	60 —	— А. Голованкій.	8	3	5	40 50
Итого .	40	9	33	203 50	Итого .	57	18	49	328 50
					<b>А ВСЕГО .</b>				
					469	163	338	2731	50

Итого слѣдуетъ выдать пособія сиротамъ епархіи за первую половину 1907 года: а) по I разряду 168 лицамъ—1008 руб. и б) по II



разряду 383 лицамъ—1723 руб. 50 коп., принимая размѣръ выдаваемого пособия по 1 разряду—6 руб., по 2 разряду—4 руб. 50 коп. за полугодіе, а всего слѣдуетъ выдать 551 лицу, въ составѣ 469 семействъ 2731 руб. 50 коп.

## ВѢДОМОСТЬ \*).

о сиротахъ, подлежащихъ за I половину 1907 года къ исключенію изъ списковъ, подающихъ провъ на получение постояннаго пособия изъ Псковскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

№№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія сиротъ исключенныхъ на полученіе пособия.	Причина исключенія.	
1.	Пог. Корель, псаломщ. вдова Анисія Заклинская II разр., 4 р. 50 к.	}	
2.	— Попова, заштат. пономарь Александръ Виноградскій II разр., 4 р. 50 к.		
3.	— Бедринска, зашт. псалом. Іоаннъ Соловскій II разр., 4 р. 50 к.		ю.
4.	— Лучань, священ. вдова Екатерина Покровская I разр., 6 руб.		г
5.	Гор. Великихъ-Тукъ, псаломщик. вдова Анна Покровская II разр., 4 р. 50 к.		т
6.	Пог. Погостищъ, заштатн. псаломщ. Владиміръ Цвиневъ II разр., 4 р. 50 к.		р
7.	— Милюлюба, псаломщик. вдова Екатерина Соловская II разр., 4 р. 50 к.		с
8.	— Верхоустья, псал. вдова Анастасія Лекарева II разр., 4 р. 50 к.		м
9.	— Золвія, пономар. дочь Евдокія Доманская II разр., 4 р. 50 к.		с
10.	Гор. Пскова, священ. дочь Ольга Невлачина I разр., 6 р.		с
11.	Пог. Полоной, пономарск. вдова Марія Сигорская II разр., 4 р. 50 к.		а
12.	— Платична, діаконск. дочь Александра Тихонравова II разр., 4 р. 50 к.		а
13.	Приг. Изборска. псаломщ. вдова Феодосія Лаврова II разр., 4 р. 50 к.		а
14.	— Бѣлькова, псал. вдова Агрипина Голубева II разр., 4 р. 50 к.		а

\*) Въ вѣдомость сію, вошли лица, по опредѣленіямъ журнал. Попечительства № 2 вѣдательно.

- |     |   |   |
|-----|---|---|
| 15. | Приг. Муравейна, псалом. вдова Ирина Изборская II разр.,    | } |
|     | 4 р. 50 к.  |   |
| 16. | — Сигорицы, свящ. вдова Екатерина Пиршина I разр.,          |   |
|     | 6 руб.  |   |
| 17. | Гор. Холма, свящ. вдова Александра Орлова I разр., 6 р.     |   |
| 18. | Пог. Владимирца, діаконск. дочь Стефанида Литвинская        |   |
|     | II разр., 4 р. 50 к.  |   |
| 19. | Гор. Пекова, псал. вдова Александра Юпанцевская II разр.,   | } |
|     | 4 р. 50 к.  |   |
| 20. | — Холма, бывший послушник Алексій Чистовскій II разр.,      |   |
|     | 4 р. 50 к.  |   |
| 21. | Пог. Аксенова, свящ. вдова Евдокія Бѣлиевская I разр., 6 р. |   |

3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21

Итого 21 разр. — 102 руб.

## ВѢДОМОСТЬ \*)

о вѣдѣхъ внесенныхъ за I-ю половину 1907 года сиротамъ въ число получающихъ постоянное пособіе изъ суммъ Пековаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

№№ по порядку.

Званіе, имя, отчество и фамилія сиротъ получающихъ пособіе.

- |     |  |                              |
|-----|--|------------------------------|
| 1.  | Пог. Гривъ, священническая дочь Евдокія Громова I разр., 6 руб |                              |
| 2.  | — Карачуницъ, священ. вдова Клавдія Протополова I разр., 6 руб |                              |
| 3.  | — Хряльева, псаломщ. дочь Анна Дворецкая II разр., 4 р. 50 к.  |                              |
| 4.  | — Дзвини, псалом. дочь Антолина Попова II разр., 4 р. 50 к.    |                              |
| 5.  | — Дубны, заштатн. псал. Никандръ Чистовскій II разр., 4 р. 50  |                              |
| 6.  | и жена его Раиса Чистовская II разр., 4 р. 50 к.               |                              |
| 7.  | — Ясна, діакон. сынъ Александръ Знаменскій II разр., 4 р. 50   |                              |
| 8.  | — Старыхъ Овсинъ, священ. дочь Елена Мутовозова I разр.,       |                              |
|     | 6 руб.   |                              |
| 9.  | — Старыхъ-Овсинъ, священ. дочь Евдокія Ильина I разр., 6       |                              |
| 10. | Гор. Торопца, протоіер. дочь Варвара Молестова I разр., 6 р.   |                              |
| 11. | — Торопца, псаломщ. дочь Параскева Препетченская II разр.,     |                              |
|     | 4 р. 50 к.   |                              |
| 12. | — Торопца, священ. сынъ Феодосій Черновскій I разр., 6 р.      |                              |
|     | Пог. Севастьянова, священ. дѣти:                               |                              |
| 13. | Иванъ  | } Танаевы I разр., по 6 руб. |
| 14. | Семень   |                              |

\*) Въ вѣдомость сію вошли лица, по опредѣленіямъ журналовъ Попечительства включительно.

15. — Севастьянова, діакон. дочь Екатерина Знаменская, II разр.,  
+ руб. 50 коп.
16. — Бросна, псаломш. дочь Анна Доріомелова II разр., 4 р. 50 к.  
— Бросна, діти уволеннаго отъ мѣста священника:
17. Надежда }  
18. Александръ } Аполнскіе I разр., по 6 руб.
19. — Бологова, священ. дочь Серафима Невдачина I разр., 6 р.
20. Пог. Бедринска. священ. дочь Александра Лебедева I разр., 6 р.
21. — Бросна, жена заштат. псаломш. Ольга Невдачина II разр.,  
+ руб. 50 коп.
22. — Вяза, псаломш. дочь Любовь Облуцкая II разр., 4 р. 50 к.
23. — Голубинъ, сынъ умерш. псаломш. Микитъ Болчинскій II разр.,  
+ руб. 50 коп.
24. Гор. Великихъ-Лукъ, вдова діакона Наталья Рудакова II разр.,  
+ руб. 50 коп.
25. Пог. Аванасьевой-Слободы, священ. сынъ Ісаниъ Головацкій I разр.,  
6 руб.  
— Чирсковъ, діти умерш. священ.
26. Лидія }  
27. Клавдія }  
28. Антонина } Пономаревы I разр., по 6 руб.  
29. Николай }  
30. Александра }
31. — Окнй, священ. вдова Наталья Цвинева I разр., 6 р.  
Дѣти ея:
32. Наталья }  
33. Анна } Цвиневы I разр., по 6 р.  
34. Зинаида }
35. — Острія, заштат. священ. Василій Великотный I разр., 6 р.  
Дѣти его:
36. Зинаида }  
37. Кронидъ } Великотные I разр., по 6 р.  
38. Софія }
- 
- Итого 38 разр.—210 руб.

**Отъ Совѣта Псковской Епархіальной Арсеніевской псалом-  
щицкой школы.**

«Совѣтомъ школы постановлено и Его Высокопреосвященствомъ, отъ  
20 августа сего 1907 г. за № 4084 утверждено—съ лицъ шноенар-

хіяльныхъ, не имѣющихъ постоянной оцѣдки въ Псковской епархіи вмѣсто прежней двойной платы за содержаніе, съ 1907<sup>г.</sup> учебнаго года взимать въ годъ по 125 р. за право ученія въ школѣ и по 50 р. за содержаніе столомъ, помимо остальныхъ установленныхъ взносов: 6 р. на два года за пользованіе кроватнымъ бѣльемъ и по 3 р. въ годъ за пользованіе учебниками и учебными пособиями.—безотносительно къ тому, пзъавать они согласіе или нѣтъ по окончаніи курса служить и будутъ служить въ Псковской епархіи».

### Отъ Совѣта Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища 25 іюля и 17 августа сего 1907 года, обсудивъ вопросъ объ открытіи въ Псковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ VII доволнительнаго класса, ПОСТАНОВИЛЪ: «принять во вниманіе а) что желаніе учиться въ VII классѣ выразили только  $\frac{1}{4}$  изъ оставшихся курсъ въ нынѣшнемъ году ученицъ—дѣти состоящихъ на иждивеніи родителей, б) что сироты изъ окончившихъ курсъ не могутъ учиться по неимѣнію средствъ, предоставлять каковыя Совѣту, Комитетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода отказывается, в) что училищныхъ средствъ на этотъ предметъ не имѣется, и, въ виду вздорожанія всѣхъ предметовъ по содержанію училища и ученицъ, не ожидается отъ общихъ ординарныхъ суммъ, поступающихъ въ училище, остатковъ, на которые можно было-бы содержать ученицъ VII класса—сиротъ,—Совѣтъ училища вынуждается открытіе VII класса при Псковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ отложить до того времени, когда на свѣдѣ епархіальнаго духовенства будутъ изысканы средства на содержаніе ученицъ VII класса—сиротъ, для которыхъ особенно важна болѣе серьезная подготовка въ училищѣ къ учительской дѣятельности, которой онѣ чаще, чѣмъ дѣти, имѣющія родителей, себя посвящаютъ. Въ случаѣ утвержденія этого постановленія Его Высокопреосвященствомъ, объявить его для свѣдѣнія духовенства въ Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Постановленіе это утверждено Его Высокопреосвященствомъ 22-го августа 1907 года № 4163.

*Редакторъ* М. Нутузовъ.

# ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 17-й.

1—15 сентября.

## По поводу предстоящих окружных съездов духовенства.

Въ послѣднихъ номерахъ епархіальнаго журнала опубликованы официальные извѣщенія о времени окружныхъ съездовъ духовенства. 18—24 сентября въ зданіяхъ 4-хъ духовныхъ училищъ будутъ собраны представители клира *всей* Пензенской епархіи. Если предполагать, что въ депутаты выберутся болѣе умные и извѣстные опытомъ люди, то, значитъ, на съездахъ мы увидимъ *лучшія силы* нѣкой епархіи. По сложившейся практикѣ—о.о. депутаты собираются ежегодно, въ большинствѣ губерній *осенью*.

Какія же задачи окружныхъ съездовъ духовенства? Чѣмъ о.о. депутаты занимаются въ своихъ собраніяхъ? Ясный отвѣтъ даетъ Уставъ духовныхъ училищъ 1884 г. Въ 3-й главѣ его говорится, что предметомъ занятій съезда могутъ служить: 1) изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища, 2) опредѣленіе размѣра ежегодной платы съ учащихъ въ училище изъ другихъ сословій, 3) избраніе членовъ училищнаго правленія изъ священнослужителей и 4) «другіе вопросы... Только...

Какъ видите, главная и почти единственная задача окружныхъ съездовъ духовенства состоитъ въ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ училищъ. Постановку же въ нихъ учебнаго и воспитательнаго дѣла составляетъ Уставъ не относитъ прямо къ числу предметовъ занятій съезда. Онъ ни словомъ не обмолвился объ обмѣнѣ мыслями родителей съ дѣятелями школы, воспитателями и преподавателями, и не предполагаетъ совместныхъ засѣданій о.о. депутатовъ съ училищнымъ правленіемъ.

Насколько ненормаленъ такой порядокъ елишкомъ ясно. Въ настоящее время нѣтъ не только никакой связи между семьей и духовной школой, но онѣ прямо находятся между собою во враждѣ. Когда захо-



дигъ рѣчь о недостаткахъ питомцевъ духовной школы, то обычно начинаютъ пререканія сторонъ. Воспитатели обвиняютъ семью въ недостаткахъ *дошкольнаго* воспитанія дѣтей и дурномъ вліяніи, парализующемъ школьное воспитаніе, *во время школьнаго возраста*, при поведеніи учениками своихъ домовъ на праздникахъ. Родители, въ свою очередь, утверждаютъ, что ихъ дѣти въ школѣ нравственно грубѣютъ, мрутъ первы и приобрѣтаютъ дурныя склонности. У нѣкоторыхъ отцовъ недоверіе къ школѣ настолько сильно, что дурными отмычками усѣбховъ и поведенія своихъ дѣтей они объясняютъ *исключительно* прищипками и преслѣдованіями начальствомъ ихъ «умнаго Ванни», «миллаго Пети», «добраго Сережи» и т. д. Признать природную малоприготовленность къ ученю или благоприобрѣтенную испорченность своихъ дѣтей внѣ школы — обыкновенно никто изъ родителей не рѣшается.

Потому, какъ было бы хорошо для учебно-воспитательнаго дѣла, если бы представители семьи и школы периодически открывали другъ другу глаза на существующіе недочеты и семейнаго и школьнаго воспитанія. Хорошіе совѣты однихъ можно было бы примѣнить къ дѣйствительности, а лишнюю подозрительность и недобожелательство другихъ выбросить совсѣмъ изъ сердца. Вѣдь и родители и школьные дѣятели имеютъ въ виду дурное развитіе *однихъ и тѣхъ-же* субъектовъ и нельзя предполагать, чтобы та или другая сторона намеренно желала зла воспитываемымъ дѣтямъ. Если бы существовало постоянное общеніе между отцами родными и отцами по долгу службы, то воспитаніе шло бы равно, безъ скачковъ впередъ и назадъ, потому что имъ бы руководили одни и тѣже педагогическіе принципы и взгляды. Конечнымъ же результатомъ единства воспитательной системы было бы поднятіе учащаго въ *самѣе* время авторитета школы и родителей.

Въ настоящее же время родомъ непосредственныхъ руководителей школы на окружныхъ свѣздахъ замѣнены членами училищнаго правленія отъ духовенства. Они съ одной стороны доставляютъ свѣзду свѣдѣній по дѣламъ училища, какия она найдетъ нужнымъ имѣть при своихъ совѣщаніяхъ, а съ другой предлагаютъ ему собственныя заявленія о потребностяхъ училища и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію (§ 20-й Устава).

Но, въ дѣйствительности, члены правленія отъ духовенства являются плохими посредниками между школой и родителями, потому что школьной жизни они совершенно не знаютъ. Считая свою должность почетною и являясь въ училище дважды въ мѣсяць (это при условіи полной аккуратности), разъ въ педагогическое собраніе, и другой — распорядителемъ

ное, о.о. члены, естественно, не могут слѣдить за пульсомъ учебно—воспитательной жизни и видѣть его отклоненіе въ сторону. Даже хозяйственные нужды училища, иногда прямо вопіющія, бываютъ имъ неизвестны, а если и известны, то не вызываютъ къ себѣ должнаго отклика со стороны правленскихъ батюшекъ. Спрашивается: какую же пользу могутъ принести съѣзду лица, хотя и изъ своей среды, но необлаженные *достаточнымъ* запасомъ точныхъ свѣдѣній о нуждахъ заведенія.

Неудивительно, что, при настоящей своей изолированности, окружные съезды духовенства обнаруживаютъ малую продуктивность. Въ сущности ихъ работа—мертвая, потому что происходитъ по мертвымъ книгамъ надъ мертвыми цифрами, безъ отношенія къ окружающей живой дѣятельности. Посмотрите журналы происходившихъ окружныхъ съездовъ нашей епархіи, и вы на протяженіи десятковъ лѣтъ найдете въ нихъ *только* разсмотрѣніе экономическихъ отчетовъ училища за прошлый годъ смѣты доходовъ и расходовъ на слѣдующій годъ, выборъ новыхъ членовъ ревизіонной комиссіи и т. п... Программы занятій съезда обыкновенно составляются правленіями училищъ и утверждаются епархіальною властью. И кажется, не было еще случая, чтобы правленіе училища внесло въ составляемую программу какой либо *не хозяйственный* предметъ, а окружный съездъ отнесся къ своимъ обязанностямъ не по казенному и занялся бы обсужденіемъ чего —нибудь *верху*—должнаго. Все дѣлается традиціонно, по старому, по прамѣру отцовъ и дѣдовъ.

Вотъ и теперь въ опубликованныхъ программахъ занятій предстоящихъ съездовъ перечисляются: а) журналы ревизіоннаго комитета по ревизіи экономическихъ отчетовъ училища за 1906-й годъ и самые отчеты, 2) смѣты доходовъ и расходовъ на 1908-й годъ, 3) выборъ членовъ ревизіоннаго комитета на 1908-й годъ и 4) (въ одной программѣ) сообщеніе г. смотрителя о распределеніи суммъ на пособия сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ въ наступающемъ учебномъ году... Больше отцы не будутъ говорить ни о чемъ... Насколько намъ известно, ни въ одномъ докладѣ училищныхъ правленій не поставленъ вопросъ, выходящій изъ сферы прямыхъ экономическихъ отношеній. Повидимому, въ *каждомъ* изъ семи (духовныхъ училищахъ) все обстоитъ благополучно: тишь, да благодать, да Божья благодать.

А между тѣмъ, въ дѣйствительности, положеніе духовныхъ училищъ въ нашей епархіи становится критическимъ. Матеріальное содержаніе ихъ съ каждымъ годомъ становится все затруднительнѣе. Если до

сихъ поръ взносы на содержаніе духовныхъ училищъ поступали весьма неаккуратно и за многими церквами накоплялись значительныя недоимки, то въ послѣдующіе годы можно ожидать прогрессивнаго увеличенія ихъ. Создается опасный моментъ, на который необходимо обратить *самое строгое вниманіе* и предпринять срѣзныя и прѣдстоящимъ съѣздамъ духовенства. Вѣдь, съ сокращеніемъ по ступеніямъ отъ церквей, училищный бюджетъ не можетъ быть выполненъ и многія неотложныя нужды заведѣній остаются безъ удовлетворенія. Удивительно только: почему училищныя управленія сидятъ у моря и ждутъ помощи? Какія соображенія помѣшали имъ внести ягучій вопиющій недостатокъ церквей—въ программы окружныхъ съѣздовъ?..

Время еще не ушло и угрожающую духовнымъ училищамъ матеріальную опасность можно устранить, если о.о. депутаты предѣловскихъ съѣздовъ окажутся на высотѣ своей мысли и пониманія требованій момента. Придется только поступиться нѣкоторыми своими предубѣжденіями и старыми традиціями.

Среди духовенства до самаго послѣдняго времени твердо держится мнѣніе, что духовныя училища должны быть *сословными* школами и ответственными хозяевами въ нихъ является духовенство. Основаніемъ служитъ ссылка на то, что указанныя учебныя заведенія содержатся на *свои средства*. Правда, въ Уставѣ духовныхъ училищъ говорится, что содержаніе послѣднихъ составляется, «какъ изъ собственныхъ средствъ предстоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ» (§ 22, п. 1).

На самомъ дѣлѣ, наше епархіальное духовенство изъ своихъ средствъ не дѣлаетъ *никакихъ* отчисленій на духовно-учебныя заведенія. Послѣднія содержатся, кромѣ пособія отъ Св. Синода, на «другіе источники», какъ то: взносы церквей и монастырей и ассигновки свѣтлаго завода. А всѣ эти суммы, какъ извѣстно, составляютъ достояніе *всей* помѣстной церкви, т. е. клира и мірянъ, и распорядителями его являются, согласно церковнымъ канонамъ, *не духовенство и не міряне*, а духовный глава ихъ—*епископъ*. Ясно, что и расходоваться церковныя деньги (въ томъ числѣ и средства свѣтлаго завода) должны не на сословныя нужды духовенства, а *вообще на дѣла христіанскаго просвѣщенія народа и христіанской благотворительности*. И если современныя духовно-учебныя заведенія содержатся на средства Церкви, какъ совокупности клира и мірянъ, то они по своему характеру должны быть *бессословными* и широко раскрыть свои двери

для всѣхъ желающихъ, духовныхъ и свѣтскихъ по происхожденію. Поэтому, предстоящіе окружные сѣзды духовенства исполнять лишь долгъ справедливости, возбудивъ предъ высшею властію ходатайство объ *окончательной отплатѣ* 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> нормы при приѣмѣ инословныхъ въ училища и уничтоженія съ нихъ платы за обученіе.

Пора уничтожить въ духовныхъ школахъ и другіе пережитки старины какъ—то: раздѣленіе на приѣмныхъ экзаменахъ духовныхъ и инословныхъ (архидіаконъ Торопецкаго духовнаго училища) и болѣе строгія требованія къ послѣднимъ, увеличенную плату съ инословныхъ за содержаніе въ общежитіи, некомпозительное предоставленіе церковныхъ стипендій дѣтямъ изъ духовенства и т. и. Настоящій моментъ требуетъ отъ духовенства не отгораживаться съ мірянами разными искусственными перегородками, а жить въ полномъ единеніи съ народомъ и содѣйствовать его религіозному просвѣщенію. Пусть же отцы депутаты на своихъ сѣздахъ отбросятъ въ сторону сословный эгоизмъ (хотя бы это было и тяжело) и собственными руками разрушатъ свои матеріальныя привилегіи въ духовныхъ школахъ, сдѣлавъ ихъ *бессловными*.

Если въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ будутъ учиться на одинаковыхъ правахъ дѣти какъ клира, такъ и мірянъ, тогда съ духовенства снимется тяжелый упрекъ, что оно церковными суммами употребляетъ лишь на сословныя нужды. Тогда и представители прихода не будутъ имѣть основаній къ отказу—дѣлать изъ крайней выручки взносы на содержаніе духовныхъ школъ. Все будутъ вѣдь, что на церковныя деньги волучаютъ первоначальное образованіе и христіанское воспитаніе дѣти *всѣхъ* членовъ православной Церкви, безотносительно къ ихъ гражданской сословности и социальному положенію въ обществѣ. Потому, отцы и братья, не лучше ли поступить частью своихъ сословныхъ выгодъ и сохранить возможность давать своимъ дѣтямъ въ духовныхъ школахъ дешевое образованіе и христіанское воспитаніе, нежели ждать полнаго закрытія духовныхъ училищъ, вѣдѣтвіе прекращенія поступленій съ церквей, в чрезъ то предстоящей необходимости—опредѣлять своихъ дѣтей въ дорогія свѣтскія учебныя заведенія, съ свѣтскимъ строемъ воспитанія въ нихъ?

Не менѣе серьезнаго вниманія заслуживаетъ со стороны предстоящихъ окружныхъ сѣздовъ духовенства и вопросъ о сокращеніи налоговъ съ приходскихъ церквей. Ни отъ кого не тайна, что церкви нашей епархіи обременены до крайности всякаго рода обязательными взносами и процентными отчислениями. У многихъ изъ нихъ не только



ничего не остается для удовлетворенія своихъ мѣстныхъ нуждъ, но они не въ состоянїи вносить всю причитающуюся съ нихъ по раскладу сумму и принуждены изъ года въ годъ накапливать за собою недоимки. О противостественности такого порядка вещей говорить не приходится, — она слишкомъ ясна для всѣхъ. Почему-то только до сихъ поръ не принимаются мѣры къ превращенію обѣдненія церковей и улучшенію церковнаго хозяйства...

Намъ думается, однимъ изъ средствъ къ уменьшенію церковныхъ изъясдовъ могло бы служить *сокращеніе числа мужскихъ духовныхъ училищъ*. Какъ-то странно слышать жалобы духовенства, что матеріальныя средства приходскихъ церковей находятся въ плачевномъ состоянїи, и въ тоже время видѣть такую роскошь, какъ содержаніе 4-хъ мужскихъ духовныхъ училищъ, изъ которыхъ нѣкоторыя даютъ ежегодныя выпуски въ 5—9 человекъ. Интересно бы высчитать, въ какую сумму обходится каждый выпускаемый питомецъ такой школы. Сравнивая число духовныхъ училищъ въ другихъ епархіяхъ и количество учащихся въ нихъ, приходишь къ заключенію, что для нашей маленькой епархіи было бы *вполнѣ достаточно* (даже съ избыткомъ) двухъ училищъ съ 160-ю, приблизительно, учениками въ каждомъ. Съ закрытіемъ же остальныхъ двухъ училищъ освободилась бы въ церквахъ значительная сумма денегъ, которая бы могла идти на мѣстныя просвѣтительныя и благотворительныя нужды прихода.

Прямой и неотложной задачей предстоящихъ съездовъ является всестороннее обсужденіе настоящій вопросъ и рѣшить: *насколько необходимо для нашей мѣстной церкви дальнейшее существованіе 4-хъ духовныхъ училищъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которыя дѣлаютъ ежегодныя выпуски въ семинарію въ нѣсколько человекъ*.

Думаемъ, что духовенство не останется глухо къ нашему голосу и дастъ себѣ трудъ—серьезно обсудить предложенныя въ настоящей статьѣ предметы.

К.

---

### Нижегородскій миссіонерскій съездъ 1907 года.

Новый вѣроисповѣднѣй законъ 1905 года, въ корнѣ видоизмѣнившій правовое положеніе раскола и сектанства въ нашемъ отечествѣ, создалъ не мало новыхъ запросовъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ. Эти прося, въ большинствѣ уже назрѣвшіе, стали требовать неотложнаго рѣшенія, — а разрѣшены они могли быть только путемъ живаго обмѣна



мыслей собравшихся имѣтъ дѣятелей миссіи. Съ очевидностью стала выдвигаться необходимость миссіонерскаго сѣзда, и сѣзда не частичнаго, а всероссійскаго. Но со времени 3-го всероссійскаго сѣзда въ Казани въ 1897 году наша православная миссія въ этомъ отношеніи какъ-бы застоялась.

Между тѣмъ необходимость взаимнаго обмѣна мнѣній не устраняется и настойчиво требуетъ удовлетворенія. И вотъ, мы видимъ, за послѣднее десятилѣтіе въ этомъ отношеніи стали выдвигаться миссіонерскіе сѣзды въ Нижнемъ Новгородѣ, который въ періодъ Нижегородской арміи является также центромъ всевозможныхъ сектъ и религіозныхъ ученій съ разныхъ краевъ широкой Россіи. Эти сѣзды за послѣдніе два года и, особенно, въ настоящій годъ, хотя и безъ всякихъ легальныхъ полномочій, но приняли фѣрму и окраску почти всероссійскихъ сѣздовъ. Миссіонеровъ сюда стало собираться очень много, съ разныхъ епархій Россійской имперіи, и здѣсь въ тиши, въ семейной обстановкѣ, безъ формализма и оффиціальностей, они обсуждали назрѣвшіе вопросы миссіонерскаго дѣла, дѣлались впечатлѣніями, разрѣшали недоумѣнія, ободряли и наставляли другъ друга.

Нашъ, въ силу общаго брѣженія умовъ, волнуемыхъ современными жеученіями религіознаго и политическаго характера, близко соприкасающимися съ интересами Церкви и миссіонерскаго дѣла, приливъ миссіонеровъ на Нижегородскій сѣздъ былъ особенно усиленный. Были здѣсь миссіонеры противораскольническіе и противосектантскіе, епархіальныя и уѣздныя, окружныя и благочинныя, миссіонерскіе сотрудники и ученики. Словомъ, цѣлыхъ 24 епархій \*) пріехали сюда своихъ представителей—и не только по одному, а по два и даже болѣе. Ожидая усиленнаго пріѣзда миссіонеровъ, Нижегородское Братство св. Креста, близко принимающее къ сердцу интересы миссіонерскаго дѣла, рѣшило дать болѣе широкую организацію нынѣшнему сѣзду, имѣя въ виду нагляднѣе освѣтить въкѣторые вопросы миссіонерской практики. Съ этою цѣлью приглашены были сюда даже специалисты по миссіонерскому дѣлу, не мало потрудившіеся на этомъ поприщѣ, какъ-то: профессоръ Казанской академіи Н. П. Ивановскій, редакторъ журнала «Миссіонерское Обозрѣніе» В. М. Скворцовъ, Московскій миссіонеръ-проповѣдникъ прот.

\*) Архангельская, Астраханская, Вятская, Витебская, Владимірская, Донская, Екатеринославская, Казанская, Кіевская, Костромская, Курская, Калужская, Московская, Нижегородская, Олонеккая, Оренбургская, Псковская, Пермская, Рязанская, Ставропольская, Самарская, Петербургская, Таврическая и Тамбовская.

І. Восторговъ и др. Помимо веденія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, противорасколо-сектантскихъ собесѣдованій по спорнымъ предметамъ въ и внутреннихъ закрытыхъ засѣданій для сужденій по вопросамъ миссіонерской практики, нынѣ въ программу внесены были нѣсколько специальныхъ лекцій по церковно-общественнымъ вопросамъ, примѣнительно къ дѣятельности миссіи въ связи съ запросами и духомъ времени.

Съѣздъ открылся фактически 5-го августа. Послѣ Божественной литургіи и молебствія «о вразумленіи заблудшихъ», въ которомъ, в главѣ съ двумя епископами, принимали участіе и миссіонеры-священники, епархіальнымъ владыкою Назаріемъ, въ залѣ Георгіевскаго дома, была сказана рѣчь. Въ ней Преосвященный привѣтствовалъ собравшихся дѣятелей миссіи и выражалъ свою сердечную радость по поводу того, что собравшіеся миссіонеры не падаютъ духомъ, не бѣгутъ отъ святаго дѣла подъ влияніемъ разныхъ неблагопріятныхъ условій, съ которыми за послѣднее время приходится имъ считаться, а наоборотъ, стараются крѣпче сплотиться, помочь другъ другу, чтобы успѣшнѣе бороться за святое дѣло, о чемъ ясно свидѣтельствуетъ вышѣшій многолюдный съѣздъ. Призвавъ Божіе благословеніе на собравшихся дѣятелей, Преосвященный объявилъ съѣздъ открытымъ.

Послѣ этого, предсѣдатель съѣзда, викарный Преосвященный Ефимій, отъ лица съѣзда обращаясь къ Епархіальному Архипастырю, благодарилъ его за ту отеческую заботливость о спасеніи словесныхъ овецъ Христовыхъ, которая побудила его собрать изъ многихъ мѣстъ нашего обширнаго отечества борцовъ за св. вѣру православную, сплотить ихъ и объединить ко благу Православной Церкви. Обрисовалъ, далѣе, въ своей рѣчи всю трудность миссіонерской дѣятельности, которая особенно увеличивается при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, когда противниками Православной Церкви и государства явно и безъ зазрѣнія содѣйствіи пренебрегается свобода отращенія, безразличіе къ вѣрѣ, покровительство ложнымъ религіямъ, безстрашіе ко грѣху, своеволіе, распущенность, развращаются умы, растлѣваются сердца. При такомъ положеніи вещей, господа Владыка, пастыри и миссіонеры, какъ проповѣдники слова Божія, должны быть ангелами хранителями для народа, уясняя основанныя и вѣжественныя и темнотѣ разные недоразумѣнія, сомнѣнія и раздволенія народа. Съ грустью указалъ онъ на несоотвѣтствіе жизни православныхъ съ вѣрою Христовой, что подаетъ поводъ врагамъ истины хулить въ православіе и святую нашу Церковь. Наконецъ, выразилъ надежду, Господи, какъ Человѣколюбедь, положить вошь и на пастыремъ и на

ромъ, твердо стоять на началахъ православія, на коихъ основывается благополучіе частное и общественное.

Послѣ рѣчи преосв. Евфимія, представитель отъ св. Синода д. с. е. В. М. Скворцовъ сдѣлалъ докладъ, въ коемъ обрисовалъ безотрадное положеніе миссіонерскаго дѣла за послѣдніе годы его существованія, которое получилось въ силу неправильнаго взгляда на него со стороны народа и духовенства послѣ изданія вѣроисповѣднаго закона. Указалъ, что въ настоящее время всюду и отъ всѣхъ слышатся возгласы о необходимости миссіи, не только въ свѣтскомъ, но и духовномъ кругу недоброжелателей ея. Но это грустное зрѣніе есть ли что иное, какъ плодъ непониманія задачи миссіи, плодъ недоразумѣнія и заблужденія, ибо миссія есть органически составная часть обще-просвѣтительной дѣятельности Церкви Христовой, которая не можетъ отказаться отъ охраненія заблудшахъ и охраненія вѣрныхъ чадъ своихъ.

Далѣе, коснувшись въ общихъ чертахъ представляемыхъ современной миссіи требованій и запросовъ, съездъ предначерталъ программу своей дальнѣйшей дѣятельности, которая и послужала предметомъ сужденій на засѣданіяхъ.

Приступая къ сужденію по вопросамъ миссіонерской практики, признано было необходимымъ сдѣлать нѣкоторое освѣщеніе общаго религіознаго состоянія народныхъ массъ за послѣднее время религіозной свободы. Задачу эту взялъ на себя преподаватель Московской духовной семинаріи Д. П. Введенскій. Въ своей лекціи г. Введенскій нарисовалъ грустную картину современнаго религіознаго невѣрія и индифферентизма во всѣхъ слояхъ общества. Онъ указалъ на массу выбрасываемой на книжный рынокъ современной дешевой, а иногда и дорогой литературы, подрывающей въ корнѣ основы религіи и нравственности, на быстроту, съ которой эта литература распространяется въ народѣ и на впечатлѣніе, которое она производитъ на недозрѣвшіе и неразвитые умы. И вотъ, въ то время, какъ прежде христіанской Церкви приходилось бороться съ ересями и заблужденіями, возникшими вслѣдствіе уклоненія религіознаго чувства отъ правильнаго пути. — нынѣ на Церковь нападаетъ иной врагъ, который отрицаетъ не какой-либо догматъ или установленіе Церкви, а пытается низвергнуть всю религію совершенно, доказывая, что она имѣла значеніе лишь на извѣстной стадіи человѣческаго развитія, уже пройденной имъ, а теперь составляетъ ненужный грузъ, балластъ, который слѣдуетъ выбросить за бортъ, какъ стѣняющую быстроту движенія. Такого-то содержанія литература широкой волной распространяется въ народныхъ массахъ, съ цѣлью расшатать вѣру

и унижить религію вообще и христіанство въ частности. Трудно рѣшить, продолжаетъ свою мысль лекторъ, кто въ этой арміи богоненавистничества стяжалъ себѣ пальму первенства по количеству клеветы, злобы и ненависти въ своихъ произведеніяхъ. Ренанъ-ли, пытавшійся представить сына Божія на степень простого, смертного человѣка, созданный въ своихъ сочиненіяхъ своего Христа, не имѣющаго ничего общаго съ Христомъ Евангельскимъ: Христа—мечтателя, увлекающагося человѣка, подвліяніемъ восторговъ невѣжественной толпы возмечтавшаго о себѣ, какъ о великомъ чудотворцѣ и даже Сынѣ Божіимъ; или Штраусъ, называвшій мифологіей Евангельское сказаніе. Оба они, откинувъ Евангельское повѣствованіе, сочинили собственную жизнь Христа, при чемъ единственнымъ источникомъ, на который они опирались въ своемъ повѣствованіи, была фантазія, изобрѣтательная въ системѣ догадокъ и предположеній. За этими двумя противохристіанскими писателями 19 вѣка, продолжаетъ лекторъ, выступаютъ новые култители имени Божія и религіи. Вотъ мы видимъ «Міровыя загадки» Геккеля, — книга, о которой одинъ ученый сказалъ: «стыдъ философской наукѣ, допустившей такую книгу и обществу, въ которомъ она распространяется». Видимъ сочиненіе Доделя, который, отвергая библейское сказаніе о сотвореніи міра, утверждаетъ, что вселенная была произведена изъ лучей даннаго; утверждаетъ, что повѣствованіе о грѣхопадении, вѣра во врага рода человѣч. кого не могла принадлежать Моисею, а возникла чрезъ много лѣтъ послѣ его смерти. Отрицая бытіе личнаго Бога, Додель замѣняетъ Его отвлеченнымъ понятіемъ Истины, къ познанію которой должно стремиться человѣчество разумнымъ путемъ и пр.

«И вотъ чрезъ 18 вѣковъ предъ нами, говоритъ г. Введенскій, какъ грозный призракъ, стоитъ величайшая революція — возстаніе духа міра противъ Духа Божія! При свѣтѣ прогресса и новыхъ идей Христа, судится соборомъ высшихъ наукъ, предается повѣсть Гудю—человѣческимъ разумомъ, не признающимъ уже никакихъ авторитетовъ вѣдъ человеческого духа. И стоитъ Христосъ униженный, низведенный въ ряды простыхъ людей!»

Такое теченіе всеотрицающаго разума, какъ видно изъ словъ, рубить и душитъ все на пути своемъ, все, чѣмъ живо человѣчество и повергаетъ человѣка въ безысходную бездну отчаянія. Положеніе чело- вѣка безъ вѣры лекторъ рисуетъ сообразно съ ученіемъ англійскаго поэта Томсона, который говоритъ, что «онъ самъ себѣ Богъ» и признаетъ одинъ законъ—законъ своихъ желаній.

Идя противъ религіи, богоборны отрицаютъ также и нравственность, отвергая въ ней всякую устойчивость и неизмѣняемость.



Изобразивъ современное вѣроотрицаніе, лекторъ призываетъ всѣхъ пастырей и миссіонеровъ сплотиться и дружно выйти на борьбу съ губительнымъ духомъ времени, съ безвѣріемъ, растлѣвающимъ умы и ведущимъ къ полной нравственной гибели.

Нельзя не согласиться со справедливостью мислей г. докладчика. По сознанію миссіонеровъ, вліяніе современнаго безвѣрія и отрицанія не минуло даже и приверженцевъ стараго обряда. Сверхъ ожиданія съ подобной новостью въ средѣ старообрядцевъ миссія уже приходится считаться. Мнѣ самому, не такъ давно, пришлось имѣть дѣло съ приверженцемъ Ревана изъ старообрядцевъ въ одномъ приходѣ нашего Опочецкаго уѣзда.

Освѣтивъ, такимъ образомъ, для себя современное религіозное состояніе общества, съѣздъ, имѣя въ виду по программѣ боевой вопросъ объ отношеніи миссія къ современному социальному движенію, т. е. какъ миссіонеру долженъ относиться къ волнующимъ общество противохристіанскимъ социальнымъ ученіямъ, пожелалъ выслушать по этому поводу лекцію московскаго миссіонера—проповѣдника, прот. Восторгова «Христіанство и социализмъ».

Не входя во всестороннее разсмотрѣніе своей темы, лекторъ, главнымъ образомъ, остановился на разсмотрѣніи отношенія социализма къ христіанству для рѣшенія вопроса—можно-ли христіанству быть социалистомъ. Чтобы выяснить вопросъ—въ чемъ тайна вліянія социализма на народъ, лекторъ, на основаніи произведеній творцовъ и апостоловъ социализма (Лассаля, Маркса, Энгельса, Каутскаго и др.), приходитъ къ выводу, что въ социализмѣ, дѣйствительно, есть доля правды. Нашъ рабочій людъ, голодный и холодный, выбивается изъ силъ отъ нищеты, гибнетъ отъ пороковъ, преступленій. А социализмъ и обращается къ этимъ голоднымъ и обездоленнымъ людямъ, обѣщая имъ сытую, счастливую и довольную жизнь, почему призывъ его вѣроятно находитъ откликъ въ душѣ страдальцевъ. Но, указывая на общественныя язвы и болѣзни, социализмъ совершенно заблуждается въ опредѣленіи способовъ ихъ уврачеванія. Здѣсь онъ совершенно расходится съ христіанствомъ, съ которымъ онъ вѣскольکو сходенъ во взглядахъ на царшее въ мірѣ зло. Насадители социализма, принимая во вниманіе религіозность русскаго народа, при распространеніи своего ученія въ Россію для большаго авторитета умышленно стараются прикрыться именемъ Христа. Такъ, заиряжѣрь, желая помочь бѣдному и накормить голоднаго, социализмъ, отрицая собственность, проповѣдуетъ ея насильственное для этой цѣли отчужденіе и ссылается въ этомъ случаѣ на Божественный для насъ



авторитетъ Христа, яко-бы ненавидящаго богатыхъ и проповѣдующаго коммунистическое ученіе. Между тѣмъ какъ Иисусъ Христовъ, говоря о богатыхъ «продаждъ имѣніе», совершенно собственности не отрицалъ, ибо повелѣвалъ «продать» имѣніе, какъ собственность свою.

Вотъ въ силу-то такой лицемерной тактики социализма многие, даже религіозные люди, обманывались и даже заражались имъ. На самомъ дѣлѣ отношенія социализма къ религіи и нравственности совершенно враждебны. Религія — выдумка поповъ и пастырей, — является Лже-Богъ. Какимъ-либо образомъ вѣрными, устойчивыми и неизмѣнными о нравственности — нѣтъ, а существуютъ лишь условныя, принимаемая къ извѣстному времени и мѣсту, правила, — представляеть *онъ-же*.

Христианство — худшая изъ религій. въ ней все лучшее — чужое, а все худшее — свое, — проповѣдуетъ Иафаръ, — осмѣивая и увѣщая Божественнаго Основателя Христианства — Христа. Въ христианствѣ есть нѣчто и хорошее, — созвучіе Каутскій, — во вопросъ: существовалъ-ли Христосъ?

Правда, были попытки создать ученіе, которое-бы представляло унію между христианствомъ и социализмомъ, такъ называемый «христианскій социализмъ», но попытки очень неудачныя, ибо христианство ставить въ основу всего целушеній и возрожденій духъ человека, а христианскій социализмъ — это лишь тѣло. Такъ что слово «христианскій» въ социализмѣ есть простой, не имѣющій сущности, звукъ.

Коснувшись далѣе исторіи социализма въ другихъ Европейскихъ государствахъ (Франціи, Германіи, Англіи), лекторъ заключилъ лекціи тѣмъ, что сущность христианства диаметрально противоположна ученію социализма и поэтому истинному христианину не надлежитъ быть социалистомъ.

Послѣ этихъ лекцій представители съезда приступили къ обсужденію вопросовъ своей миссіонерской практики. Этому предмету посвящены были какъ утреннія и вечернія засѣданія, которыя не прерывались даже и въ праздничные дни.

Миссіонеръ-священникъ А. Валковъ.

(Окончаніе статьи).

## Состояніе оглашенія по источникамъ православно-церковнаго права.

(Продолженіе <sup>1)</sup>).

Въ древнемъ институтѣ оглашенія самое важное мѣсто занимало религіозно-интеллектуальное наставленіе обращаемыхъ. Подробныя свѣдѣнія о его составѣ, пріемахъ и методахъ мы находимъ въ Постановленіяхъ Апостольскихъ <sup>2)</sup> и, главнымъ образомъ, у отцовъ и учителей Церкви, которые сами такъ или иначе потрудились въ дѣлѣ просвѣщенія обращающихся въ христіанство. По этимъ источникамъ важнѣйшими средствами наставленія оглашаемыхъ были: 1) собственное присутствіе къ въ храмѣ при богослуженіи <sup>3)</sup>, гдѣ они, оставаясь вмѣстѣ съ вѣрными въ продолженіе первой части литургіи, слушали слово Божіе; 2) специально приспособленныя для огласительныхъ цѣлей школы, которыя были двойнаго рода: домашнія и церковныя.

Оглашенія домашнія имѣли мѣсто только въ такихъ цивилизованныхъ центрахъ, какъ Александрія и другіе большіе города, съ организованными школами и известными обществу христіанскими учителями. Здѣсь велись публичныя бесѣды съ изложеніемъ передъ слушателями системы христіанскаго міровоззрѣнія.

Болѣе-же употребительными въ древней христіанской практикѣ были школы огласительныя церковныя. Приспособлены они были для общественнаго богослуженія, въ чемъ особенно гдѣ великими праздниками — Пасхи, Пятидесятницы и Богоявленія, когда, по древнему обычаю, совершалось крещеніе.

Методъ огласительныхъ бесѣдъ опредѣлялся столько-же личнымъ характеромъ проповѣдника-огласителя, сколько и составомъ слушателей, степенью ихъ образованія, возрастомъ и состояніемъ <sup>4)</sup>. Въ одномъ случаѣ нужно было начать оглашеніе сопоставленіемъ христіанства съ иудействомъ, если большинство слушателей принадлежало къ числу иудеевъ. Въ другомъ — съ язычествомъ. Иногда важно было сопоставить истину христіанства съ господствовавшими въ древнемъ мірѣ философскими воззрѣніями.

<sup>1)</sup> См. № 16 «Псков. Епарх. Вѣд.» за 1907 г.

<sup>2)</sup> III, 5; VII, 39—40; VIII, 32.

<sup>3)</sup> «Св. отца нашего Кирилла Іерус. огласит. и тайновод. поученія». Москва, 1822 г., стр. 21.

<sup>4)</sup> Христ. Чт. 1844 г., ч. III, стр. 25, 28—29

Только одно общее дидактическое правило, по видимому, соблюдалось всегда и везде,—это постепенность въ переходѣ отъ истинъ простыхъ и удобовопытныхъ къ истинамъ возвышеннымъ и труднымъ для обычнаго пониманія. Огласитель въ данномъ случаѣ долженъ былъ напоминать на ступеняхъ дома, которые при работѣ кажутся камнями по порядку 4. «Тѣло церкви, которую Григорій Богословъ, состоитъ изъ различныхъ членовъ: слабымъ должна быть пріодина ипаз ипаз, слабымъ и слабымъ; начинающимъ должно предлагать начальныя истины: а на все сокровище божественныхъ истинъ»<sup>2)</sup>.

Программа наученія оглашенныхъ, по Постановленіямъ Апостольскимъ, состояла въ слѣдующемъ. Новообращаемый, прежде крещенія, долженъ былъ познать Нерожденнаго, Единороднаго Сына и сн. Духа и изучить порядокъ различнаго творенія, законы и планъ мір-ваго Божія, положеніе въ мірѣ человека, чтобы можно было убедиться во всемогуществѣ и промыслѣ Божіемъ. Непосредственно-же оглашаемому раскрывали исторію человечества въ Ветхомъ Заветѣ, съ выисненіемъ необходимости искупленія міра и человека чрезъ Сына Божія, и, дабы, исторію Божечеловѣка на землѣ, его общественную и индивидуальную дѣятельность, завершившуюся основаніемъ на землѣ водозавѣтной Церкви<sup>3)</sup>.

Кириллъ Іерусалимскій въ своихъ оглашительныхъ поученіяхъ, которыя онъ, будучи пресвитеромъ, произносилъ, по порученію епископа Максима, въ великомъ посту, держался иного порядка. Онъ говорилъ, какъ видно изъ дошедшихъ до насъ его поученій, сначала о внутреннемъ расположеніи, необходимомъ для крещенія (Поуч. I), о необходимости раскаянія въ содѣянныхъ грѣхахъ (II), о высокомъ значеніи таинства крещенія (III), а только, послѣ предварительнаго краткаго ознакомленія поучающихся съ правилами вѣры и нравственности (IV) и ученіемъ добродѣтели (V), уже подробно излагалъ символъ вѣры (VI—XVIII).

Блаженный Августинъ, судя по его «De catechisandis rudibus», прежде сопоставлялъ христіанство съ іудействомъ и язычествомъ и доказывалъ несомнѣнныя преимущества перваго надъ послѣдними. Подготовивши себя почтѣ, онъ уже переходилъ къ выясненію важнѣйшихъ историческихъ событій, въ которыхъ обнаруживалось особенно ясно дѣйствіе промысла Божія. При этомъ его основнымъ правиломъ было: избѣ-

<sup>1)</sup> Кирилла Іерусалима, огласит. и тайноск. заученія, стр. 9. 69.

<sup>2)</sup> «Твор., иже въ святыхъ от. наш. Григ. Богослова», въ русскомъ пер., Москва, 1851 г., ч. II, стр. 271.

дать для поученій именно тѣ предметы, которые могли вызвать въ языч-  
никѣ удивленіе, поразить его воображеніе <sup>1)</sup>.

По системѣ, заведенной Оригеномъ въ своей школѣ, предваритель-  
ное оглашеніе было замѣдено чтеніемъ и объясненіемъ книгъ Вѣтнаго  
Завета, преимущественно правоучительнаго содержанія: десятословія, книги  
Иова, Товита, Эфиря, Премудрости и т. п. Послѣ знакомства съ Вѣ-  
тнымъ Заветомъ, слушателямъ преподавалась новозавѣтная исторія и от-  
дѣльными истинами вѣроученія. Лишь въ концѣ наставленія обращающагося—  
ему преподавался символъ вѣры и излагалась сущность христіанскаго ві-  
ровоззрѣнія.

Подробное наставленіе въ истинахъ вѣры и правилахъ Церкви всѣ  
вѣстные огласители откладывали до момента самаго крещенія, когда  
требовалось точное знаніе крещающимся Символа вѣры. А такъ какъ  
крещеніе совершалось преимущественно въ праздникъ Пасхи, то време-  
нъ изученія Символа вѣры была обыкновенно Четырдесятница <sup>2)</sup>.  
Крѣдь за Символомъ вѣры оглашаемый пастырялся въ молитвѣ Господ-  
ней, которую онъ потомъ читалъ по крещеніи всенародно <sup>3)</sup>. Предъ са-  
мымъ-же крещеніемъ оглашенныхъ научали, какъ держать себя во время  
завершенія таинства и изъясняли имъ значеніе совершаемыхъ въ таин-  
ствѣ обрядовъ <sup>4)</sup>.

Такимъ образомъ, чрезъ древній институтъ оглашенія обращающіеся  
въ христіанство уже до крещенія имѣли возможность познакомиться,  
хотя въ краткомъ видѣ, со всѣмъ свящ. Писаніемъ, изучали церковную  
исторію, систему догматики и проч. «Полное повѣствованіе»,—говоритъ  
св. Августинъ, — «бываетъ тогда, когда кто начнетъ оное съ пер-  
выхъ словъ книги Бытія и доведетъ до настоящихъ временъ церкви...  
обо всемъ надобно сказать кратко и въ общихъ чертахъ, и выста-  
вить на видъ только замѣчательнѣйшія событія, исторію которыхъ охот-  
нее слушаютъ, и притомъ такія, которыя поставлены въ числѣ членовъ  
вѣры... всего-же прочаго коснуться слегка или вовсе прейти оное мол-  
чаніемъ <sup>5)</sup>.

Завершеніемъ состоянія оглашенія было ознакомленіе новообращен-  
ныхъ, послѣ ихъ крещенія, съ ученіемъ о христіанскихъ таинствахъ.  
При этомъ строго соблюдалась такъ называемая *disciplina arcani*. Она

<sup>1)</sup> «Хр. Чт.», 1844 г., ч. III, стр. 30—77.

<sup>2)</sup> Алмазовъ. «Ист. чинов. крещ. и мироп.», стр. 49.

<sup>3)</sup> Свидѣт. Злат. у Алмаз. «Истор. чинов. кр. и мироп.», стр. 51.

<sup>4)</sup> Пост. Апост. въ русск. пер., кн. VII, гл. 20, стр. 239.

<sup>5)</sup> Христ. Чтен. 1844 г., ч. III, стр. 9—10.

была вызвана къ жизни желаніемъ, чтобы недоступною высотой содержанія таинствъ, при относительной простотѣ ихъ внѣшнихъ формъ, не соблазнить оглашенныхъ, еще недостаточно окрѣпшихъ въ вѣрѣ. Въ своемъ предогласительномъ поученіи Кириллъ Іерусалимскій говоритъ: «верѣдко и больные просятъ вины, но если оно дано будетъ имъ безвременно, то производитъ сумасшествіе; а отсюда происходятъ два зла: и больной умираетъ и врачъ остается въ безславіи. Точно также, если оглашенный услышитъ отъ вѣрнаго что-нибудь (таинственное), то и оглашенный впадаетъ въ безуміе, ибо не понимаетъ слышаннаго, однакоже смее порочить и осмѣиваетъ говоримое, и вѣрный осуждается, какъ предатель сей тайны <sup>1)</sup>. Да и сами оглашенные, будучи младенцами въ духовномъ смыслѣ и не зрѣлыми въ христіанской жизни, не могли еще открыто и подробно воспринять твердую духовную пищу важнѣйшаго христіанскаго ученія. «Вотъ ты уже близокъ къ намъ, говоритъ тотъ-же Кириллъ, готовящемуся къ крещенію,—смотри не рассказывай, не попому, чтобы проповѣдуемое здѣсь не было достойно повѣствованія, но потому, что слухъ недостоенъ слышанія... Былъ некогда и ты оглашеннымъ, тогда я не сообщалъ тебѣ, что можно было сообщать, когда ты достигнешь высоты ученія, тогда увидишь, что оглашенные недостойны слышанія» <sup>2)</sup>.

Обычай или правило *disciplinae arcanae* имѣетъ весьма древнее происхожденіе. Когда Спаситель въ VII гл. Ев. Матт-ва сказалъ: «не дайте святыни свинямъ и не бросайте жемчуга за него предъ свиньями, чтобы они не поврали его своими ногами и, обратившись, не растерзали васъ» (стр. 6), то этимъ самымъ уже указалъ на соблюденіе извѣстной осторожности въ дѣлѣ христіанскаго учительства.

Въ первоначальную эпоху христіанства, при господствѣ всюду грубаго язычества и іудейства, особая осторожность христіанскихъ учителей слова была совершенно необходима. Возвышенныя истины новой религіи никакъ не могли укладываться въ чувственные формы языческихъ и іудейскихъ религіозныхъ представленій. Отсюда, естественно, могъ рождаться соблазнъ, приводившій иногда язычниковъ къ грубымъ насмѣшкамъ надъ христіанами. Извѣстны, напримѣръ, сатирическіе рассказы Лукіана о христіанахъ. Нѣкоторые языческіе способы глумленія надъ христіанами сохранились еще до насъ въ памятникахъ древнѣйшаго искусства, какъ изображеніе распятаго Спасителя съ ослиной головой

<sup>1)</sup> Предогласит. поуч. § 12, стр. 10 и 59.

<sup>2)</sup> Предогл. поуч. § 12.



найденное на Палатинскомъ холмѣ въ Римѣ. Особенно осмѣивались таинства христіанъ, случайно подмѣченныя, часто служа предметомъ даже особыхъ пьесъ въ языческихъ театрахъ <sup>1)</sup>.

Поэтому-то апостолы, для предупрежденія всякихъ соблазновъ, соблюдали величайшую осторожность, когда нужно было совершить какое-либо христіанское таинство. Посѣщая для общаго молитвы храмъ іерусалимскій и синагоги, они, однакожь, для совершенія Евхаристіи удалялись въ частныя дома и не допускали сюда уже никого изъ некрещенныхъ.

Примѣръ апостоловъ, естественно, легъ въ основу церковной практики для послѣдующаго времени, пока въ IV вѣкѣ окончательно не сложилась та *disciplina arcani*, которая дѣйствовала въ послѣдующіе вѣка <sup>2)</sup>.

Имѣя въ виду вышеуказанныя нормы дисциплины, катехизаторы во время оглашенія проходили молчаніемъ многіе предметы, которые могли возбудить какой-либо соблазнъ или вызвать перетолкованіе ихъ. Прежде всего, отъ новообращаемыхъ была скрывается обрядовая сторона таинствъ. Воспитанные на тайныхъ культахъ и мистеріяхъ, язычники и по обращеніи въ христіанство долго не могли отрѣшиться отъ своихъ прежнихъ представленій, продолжая думать, что и въ Церкви сущность таинства состоитъ въ извѣстныхъ внѣшнихъ дѣйствіяхъ и подробностяхъ обряда.

Во-вторыхъ, оглашители въ своихъ бесѣдахъ съ новообращаемыми не касались нѣкоторыхъ догматовъ, какъ напримѣръ: а) возложенія Іисуса Христа, которое еще апостолъ Павелъ называлъ «таинствомъ благодѣянія» (1 Тим. III, 16) и «таинствомъ неизглагоманнымъ» (Кол. I, 26); б) ученія о союзѣ Христа съ Церковью, которое тотъ-же апостолъ именуется «великимъ таинствомъ» (Ефес. V, 32); в) ученія о сущности и значеніи таинствъ Церкви, при совершеніи которыхъ строго запрещалось присутствовать какъ некрещенымъ, т. е. язычникамъ, такъ и оглашеннымъ <sup>3)</sup>; г) ученіе о Троицѣ, воскресеніи мертвыхъ и проч. Символь вѣры, какъ мы уже сказали, преподавался оглашеннымъ при окончаніи оглашенія, и въ усвоеніи его готовящіеся къ крещенію давали отчетъ чтеніемъ его публично.

<sup>1)</sup> Христ. Чт. 1849, ч. I. «Объ оглашеніи», стр. 456.

<sup>2)</sup> Впрочемъ, самый терминъ *disciplina arcani* появился лишь въ концѣ 17 вѣка. Klaus. Елсуки. «Arcandiscipina».

<sup>3)</sup> Пост. Апост. кн. II, гл. 57 и кн. VIII, гл. 12, въ рус. пер., стр. 93 и 267. Соб. додик. пр. 5.

Наконецъ, требованія *disciplinae arcana* простирались и на молитву Господню, причемъ предметомъ таины было чисто словесное выраженіе молитвы. Для оглашаемыхъ она обыкновенно излагалась собственными словами катехизатора. Полное-же изученіе молитвы Господней начиналось только послѣ крещенія, когда Новообращенные имѣли уже полное право называть Бога своимъ отцемъ <sup>1)</sup>.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, содержаніе перваго катехумена и *disciplinae arcana* были выраженіемъ особой духовной настроенности христіанъ въ первые вѣка. Вѣра первыхъ членовъ Церкви была глубоко жива и проникнута благоговѣніемъ въ предметахъ новой религіи, что въ обществѣ ихъ съ непривычными всегда проглядывала боязнь оскорбленія святости своего сердца и желаніе скрыть одушевлявшія ихъ религіозныя чувства. Съ теченіемъ времени духовный холодъ проникъ и во вѣра Церкви, но особенности перваго церковнаго строя сохранились и послужили основаніемъ для практики въ новообразовавшихся національныхъ церквахъ. М. К.

*(Продолженіе будетъ).*

## Епархіальная хроника.

== *Преобразование общины въ женскій монастырь.*—15-го іюля с. г. совершилось преобразование Казанской женской общины, Островскаго уѣзда, въ женскій монастырь. Наканунѣ, въ 6 ч. вечера, Его Высокопреосвященство совершилъ въ храмѣ общины вечернее службо. 15-го числа въ 8 ч. утра, по распоряженію Архiepистера, о. Ректоръ Тульской Духовной Семинаріи Архимандритъ Алексій, въ сослуженіи о. протоіерея Николая Попова и о. Іоанна Литвинскаго, совершилъ освященіе воды и чинъ преобразованія общины въ монастырь. Въ 9 час. 15 мин. Его Высокопреосвященство служилъ въ монастырѣ литургію. За богослуженіемъ была возведена въ санъ игуменши настоятельница монастыря монахиня Руфина и посвящены: въ санъ священника къ церкви погоста Чирековъ, Пековского уѣзда, дворянинъ Верхняго Моста, Пековского уѣзда, Алексій Верещагинъ, въ санъ

<sup>1)</sup> Св. Златоустъ говоритъ по этому поводу: «никто изъ новообращенныхъ таинствомъ крещенія не имѣлъ права называть Бога своимъ отцемъ». Росс. 10 из 6 гл. Матѣ. у Алмаз. «Ист. зап. ср. и зпр», с. 11

дарь—псаломщикъ погоста Дроздова, Великолудскаго уѣзда, Николай Ратьковский. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Спасителю и С. Равноапостольному Князю Владимиру. При врученіи посоха новооставленной игуменіи Руфинѣ, Его Преосвященство произнесъ рѣчь, въ которой изложилъ обязанности игуменіи и значеніе монастырской жизни. Послѣ своего слова, Владыка возложилъ наперетный крестъ на основателя монастыря, священника о. Павла Симанскаго. Въ тотъ же день Его Высокопреосвященство посѣтилъ всѣ храмы г. Острова.

== *Посѣщеніе Высокопреосвященнымъ Архисемяемъ церквей епархіи.* — 16-го іюля утромъ Владыка выѣхалъ изъ города Острова въ погосты: Веретье, Гвилки и въ Святигорскій монастырь. Въ послѣднемъ Архипастырь совершилъ всенощное бдѣніе, а 17 числа литургію и молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери и крестнымъ ходомъ кругомъ монастыря. По окончаніи богослуженія, Владыка благословилъ молящихся крестиками и троицкими листками. Послѣ братской трапезы Его Высокопреосвященство бесѣдовало съ братіей, предалъ всѣмъ благословеніе и отбылъ въ погостъ Крекшино, гдѣ, по слѣв подобающей встрѣчи, изволилъ слушать стройное народное пѣніе, которое введено настоятелемъ храма о. прот. Шальей Серебрянскимъ.

18-го іюля въ 8 ч. утра Его Высокопреосвященство выѣхалъ изъ погоста Крекшина въ пригородъ Выборъ, гдѣ посѣтилъ два храма при громадномъ стеченіи народа. Оттуда Владыка отбылъ въ погостъ Стехново и г. Новоржевъ.

== *Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ храма Стехнова, Новоржевскаго уѣзда.* — 18 іюля с. г. въ 2 часа дня Стехновскіе прихожане удостоились принять въ своемъ родномъ храмѣ своего Архипастыря, слѣдовавшаго изъ приг. Выборъ, Островскаго уѣзда, въ г. Новоржевъ. Въ притворѣ Владыка былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ со св. крестомъ и старшимъ сыномъ его псаломщикъ былъ молень и отсудствовалъ) со св. водою и привѣтствовалъ о. настоятелемъ рѣчью слѣдующаго содержанія:

«Войдите, Ваше Высокопреосвященство, во святой храмъ въ честь преподобнаго отца нашего Варлаама Хутыискаго, Новгородскаго чудотворца, устроенный 14 лѣтъ тому назадъ, усердіемъ мѣстныхъ прихожанъ и стороннихъ жертвователей, члѣсто прежняго болдуеваго, просуществовавшаго 198 лѣтъ, и благословите насъ.

Наша юная дѣтница занесетъ на свои страницы имя 4-го архипастыря, удостоившаго своимъ посѣщеніемъ богослуженіемъ весь нашу.

Пермогенъ, 29 мая 1895 года—Антонинъ и 5 июля 1903 года—Сергій. Не только мы, но и старикъ нашъ, не помнятъ другихъ архипастырскихъ посещеній.

Религиозно-нравственный обликъ нашего маленькаго прихода, состоящаго къ сему году изъ 753 души мужескаго пола, изъ которыхъ большая часть живетъ на сторонѣ въ заработкахъ, таковъ. Служимъ во всеобщую память и праздничнымъ днѣмъ неопустительно: посѣщаемъ Божій храмъ регулярно: читаемъ въ воскресный вечеръ евангеліе, въ среду въ два года разъ; молебствуемъ три раза въ году по всѣмъ доводамъ неопустительно: крестимъ и по рожденіи и напутствуемъ при смерти во весьма исправно.

Трудимся на своемъ холодномъ и извѣнномъ грунтѣ усердно: за то во всемъ приходѣ никто рукъ не протягиваетъ за милостивую Христа ради. Ругаемся по своему умственному неважеству непевзурными словами. Ходимъ—молодые на воскресные и праздничные дни гулять. Не ругаемся покой воскресныхъ и праздничныхъ дней полевыми работами, особенно въ сѣвѣемъ селѣ, первомъ въ уѣздѣ по количеству имѣющейся земли. Изъ за обрѣванной земли этого села попали нѣкоторые люди при неправомерномъ учителѣ, подобнымъ вокамъ въ обещаніи шкурѣ, въ государственную смуту, за что и приходится уклоняться.

Существуютъ при насъ свѣтлыя храмы 8 дѣтъ церковно-приходской школы и приходское попечительство. Первая дѣйствуетъ не славно, какъ по недостаточному сознанію среди населенія необходимости грамоты, такъ и по полному безплію къ содержанию большаго школьнаго помещенія. Попечительство по нуждѣ своей плечо помогаетъ; по сѣвѣемъ три года нѣсколько не помогаетъ. И церковь по своей крайней нуждѣ въ помощи плечѣ не можетъ далѣе и жергланія та церковь; зданіи. Помощь прихожанъ состоитъ только въ выдачѣ волы дровъ за учащагося, и то съ исключеніями, опущеніями и даже препирательствами. Утѣшаемъ тѣмъ, что пишемъ, считаемъ, читаемъ и поемъ въ школу, даже въ храмъ Божіемъ. Споримъ о томъ, что эти добрыя явленія не идутъ въ жизни далѣе школьной скамьи. Рѣдкіе благообразные возьмутъ книжку для вѣжливаго чтенія.

Второе, приходское попечительство, дѣйствуетъ односторонне. Оно не обслуживаетъ хотя-бы церковно-приходскую школу, не работаетъ во пользу живыхъ храмовъ устройствомъ, напримѣръ, богадѣльни для престарѣлыхъ, дешевыхъ обѣдовъ для бѣдныхъ, лечебницы для больныхъ людей для дѣтей. Нѣтъ! Составъ плѣ  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$  доли домохозяевъ, ове

жертвуетъ—и то благо—по одному и болѣе рублю на украшеніе мѣстаго бѣднаго храма и пожертвовано при мнѣ по официальнымъ данымъ, съ помощью постороннихъ, 1135 р. И «облекся въ велелѣніе дво невѣсто», святой храмъ вашъ, особенно въ прошломъ году, пугатурною внутри и образцовою окраскою извнѣ и въ вынѣшнемъ году устройствомъ изъ развалинь ограды.

Кончю. Иже, святитель Божій, войдите во святой храмъ вашъ и благословите насъ. Найдите, на основаніи сказаннаго мною, что-нибудь хорошее у насъ, и-щите благія дѣянія наши благословнымъ архидиаконскимъ вниманіемъ своимъ. Найдите что-нибудь достойнымъ признанія, — пражуйте насъ, заблуждающихся, и покройте, какъ чадолюбивый отецъ, прегрѣшенія наши любовью своею. Мы постараемся запечатлѣть въ душахъ своихъ высокое посѣщеніе Ваше и будемъ непрестанно молиться о здравіи Вашемъ. О, Господи, на многая лѣта! Благословенъ грядый по земь Господи!..».

Во время пѣнія входнаго «достоинво» и сугубой ектеніи Владыка подробно осмотрѣлъ, въ сопровожденіи е. кличара кафедральнаго собора, мѣстнаго благочиннаго и благочиннаго сосѣднаго округа, Островскаго мѣст. принадлежности святаго алтаря. По окончаніи многолѣтій, изъ которыхъ послѣднее было произнесено за настоятеля, создателей, благовѣрителей и прихожанъ. Владыка обратился къ присутствовавшимъ въ словесахъ, въ которыхъ благословенно выразилъ благодарность священнику за его заботы о благолѣпнн святаго храма и прихожанамъ за ихъ отзывчивость на зовъ священника въ дѣлѣ украшенія святаго храма, при чемъ совѣтовалъ имъ не смущаться, влѣдетвіе ихъ бѣдности, малюю жертвою, и-мин евангельскую вдову, принесшую въ даръку двѣ лепты, лишь-ли жертва значимая отъ усердія. По слову пѣнія предсказалъ то близкое время, когда вашъ святой храмъ засияетъ, при помощи учениковъ церковно-приходской школы, общимъ шиемъ. Преподавши, затѣмъ, присутствовавшимъ общее благословеніе, выразивши свое благорасположеніе, Владыка благословилъ каждого дѣльво и одарилъ крестиками, а на клиросѣ въ это время было пѣто великое словословіе. Затѣмъ ояъ подробно осмотрѣлъ иконы средней части храма, прятворѣ и на панерти и не оставилъ безъ вниманія ризницы и даже старостинской вѣручкы. По выходѣ изъ храма е. кличастырь зашелъ въ часовню—усыпальницу, осмотрѣлъ въ оградѣ большое сосновое дерево, сильно поврежденное ударомъ молніи. По пути къ дому священника Владыка посѣтилъ также мѣстной церковно-приходской школы, которое выдѣлѣ удобнымъ и помѣстительнымъ. Обсу-



шавъ въ домъ священника чаю, Владыка въ началѣ 5-го часа отпрѣ-  
вился въ городъ Новоржевъ, отстоящій отъ насъ въ 15 верстахъ.

Священникъ *Владиміръ Спасскій*.

— *Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ г. Но-  
воржева.* — За педѣлю до 18 іюля причтъ Николаевской церкви гор.  
Новоржева, узналъ, что Высокопреосвященнѣйшій Арсеній намѣренъ по-  
сѣтить нашъ городъ. Это извѣстіе облетѣло всѣхъ горожанъ. Въ ва-  
жаченный день и. д. благочиннаго I Новоржевскаго округа священникъ  
Іоаннъ Троицкій въ 7 часовъ утра выѣхалъ въ село Стехово, испро-  
силъ у архипастыря благословеніе и возвратился въ гор. Новоржевъ.  
Около 5-ти часовъ дня благовѣсть возвѣстала о приближеніи Высоко-  
преосвященнѣйшаго Арсенія. На встрѣчу ему вышли чиншолки: *Іоаннъ*  
*Троицкій*, держа св. крестъ на блюдѣ, о. Павелъ Колиберскій съ св.  
водой, погоста Михѣва о. Іоаннъ Жадрицкій, села Посадникова о. Ва-  
димъ Шелинъ, села Гривина о. Петръ Дубровскій и пог. Баранова о.  
Николай Щукинъ, о. протодіаконъ, 2 діакона и 2 иподіакона, — всѣ  
въ бѣлыхъ одеждахъ. Войдя въ храмъ и приложившись къ св. кресту,  
пастыря прослѣдовали на каменную, устроенную причтомъ къ его при-  
ходу По окончаніи входнаго «Достойно есть» настоятель храма о.  
Троицкій привѣтствовалъ Высокопреосвященнѣйшаго посѣтителя слѣдую-  
щими словами:

«Ваше Высокопреосвященство,  
Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Вѣсть о Вашемъ намѣреніи посѣтить нашъ храмъ, посвященный  
имени Святителя и Чудотворца Николая, Архіепископа Мурманскіаго,  
возбудила въ насъ трепетныя ожиданія, которыя смѣнились настоящею  
радостною дѣйствительностью. Мы встрѣчаемъ Васъ съ глубокою бла-  
годарностью за посѣщеніе, память о которомъ навсегда останется въ  
памяти присутствующихъ здѣсь. Время, переживаемое нами, подобно  
бурному потоку, увлекаетъ легкомысленныя умы людей, которые въ  
своихъ ученіяхъ дошли до глубокаго безумія. Приписывая все, совер-  
шающееся въ мірѣ, естественнымъ законамъ природы, они отрицаютъ  
бытіе Бога—Творца, искажаютъ догматы вѣры и проповѣдуютъ непо-  
виновеніе предержавнымъ властямъ. Въ такое-то тяжелое время для  
пастыри и пасомыхъ. Вы, нашъ Архипастырь, пришли сюда съ отече-  
скою любовью, чтобы научить, вразумить и наставить насъ, малодуш-  
ныхъ, на путь спасенія. Сознавая свою немощь при исполненіи па-  
стырскихъ обязанностей, мы, служители алтаря Божія, при всемъ стре-  
женіи воздѣлывать плгу Христову, чтобы она принесла плоды досто-  
верныя, являемся дѣлателями не искусными, и, не скрывая своихъ не-  
дѣлювъ, какъ дѣла съ сыновнею любовью просимъ снисойти намъ

Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Войдите подъ сѣнь храма сего, сотворите молитву Господу и благословите насъ, да вашими святительскими молитвами хранитъ Господь градъ и селенія наши! Пусть Ваше святительское благословеніе оградитъ насъ отъ всякаго зла въ міръ семъ!»

Послѣ привѣтствія былъ совершенъ краткій молебенъ, съ провозгласеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Арсенію. Самъ Владыка возгласилъ многолѣтіе о. настоятелю, причтамъ и приложивамъ. По окончаніи чина встрѣчи, Владыка обратился къ присутствующимъ съ словомъ назиданія, въ которомъ выяснилъ: кто долженъ въ Церкви проповѣдывать слово Божіе и съ какими большими трудностями сопряжено въ переживаемое время первозданное учительство. При этомъ онъ высказалъ пожеланіе: какъ-бы тяжело ни жилось современнымъ пастырямъ, они должны побуждать всѣ свѣдѣнія на своемъ служебномъ пути. — Послѣ архипастырскаго поцѣлія началось всенощное бдѣніе Серафиму Саровскому, которое служилъ о. настоятель церкви. На литію и величаніе выходили Высокопреосвященнѣйшій Арсеній и всѣ священно-служители, встрѣчавшіе Владыку, въ бѣлыхъ облаченіяхъ, въ память препод. Серафима, носившаго постоянно бѣлое одѣяніе. Въ храмѣ, не смотря на дождливую погоду, молящихся было много. Послѣ богослуженія Владыка отбылъ на покой въ квартиру о. настоятеля.

19-го іюля благовѣстъ къ литургіи начался въ 8 часовъ. Литургія была совершена съ обычною торжественностью архіерейскаго богослуженія. Въ положенное время Владыка съ жезломъ въ рукѣ возшелъ на амвонъ и проповѣдалъ слово о значеніи для человѣка пути, указываемаго пастыреначальникомъ Господомъ Іисусомъ Христомъ. По нему стрѣлялся свв. Праведники, въ родѣ препод. Серафима Саровскаго и достигли вѣчнаго спасенія. Въ противоположность имъ въ настоящее время всѣ заняты погоней за благами земными, которая не приводитъ чело-вѣка къ прочному счастью. Послѣ литургіи Владыка совершилъ молебенъ препод. Серафиму и затѣмъ, разоблачившись, благословлялъ народъ. Прямо изъ храма Архипастырь вмѣстѣ съ о. настоятелемъ отправился для обозрѣнія Христо-Рождественской кладбищенской церкви. Здѣсь Владыка осмотрѣлъ храмъ и, обойдя вокругъ его, замѣтилъ, что кладбище очень переполнено и необходимо озаботиться приобрѣтеніемъ новаго. Старцы и старухи находящейся вблизи церкви богадыни въ память Императора Александра II-го, пожелали получить архипастырское благословеніе. Благословляя ихъ, Владыка раздавалъ крестики. Послѣ обозрѣнія церкви Высокопреосвященнѣйшій Арсеній возвратился въ квар-



свой умъ, сердце, волю. При полученіи новыхъ свѣдѣній, придется по-ложить не мало усидчивости, труда, тѣмъ болѣе, что воспитанники за послѣдніе годы отъ него совершенно отвыкли. Они занимались составленіемъ разныхъ проектовъ и петицій, устраивали забастовки, совершенно забывши, что реформированіе школы самими воспитанниками—дѣло, во-первыхъ, незаконное, и во вторыхъ, не подь силу трудовъ.

Въ преисборной комисіи по реформѣ духовныхъ заведеній, гдѣ участниками были лица, прошедшія и свѣтскія высшія школы, большин-ство имъ далеко не такую семинарію, которая была въ лицѣ «той се-минаріи» современнаго типа. Далѣе, воспитанники, въ указѣхъ наукъ, за-влекаются политикой, знаютъ только крайнюю дѣлающую деспотію, гдѣ въ действительности совершается фактъ съ дѣлаю дискредицировать правитель-ство и администрацію. Семинареты набрасываютъ на разные «Буземты» «Пудземты», парасхватъ чинятъ конфецины брошюры революціоннаго содержанія, но въ то же время совершенно не знаютъ русскихъ классиковъ. На экзаменахъ въ III-ий классъ на вопросъ: «что Вы читали изъ Толстого?»—ученикъ отвѣчаетъ: «ничего». Такой же отвѣтъ дается и относительно Тургенева и Достоевскаго. Никто не говоритъ, что нельзя читать газетъ, но нужно читать газетъ умѣренное и безпристрастное характеря, и все прочее слѣдуетъ въ своемъ сердцѣ. Иностранцы, воспитанники устраиваютъ съѣзды, принимаются резолюціи, которые говорятъ, что члены семинарскаго совѣта должны идти рука объ руку съ дѣлами партиями. Выказывается мнѣніе, что по отношенію къ мо-нашествуошамъ дѣлать нужно различіе бѣдствъ, а къ гдѣ дѣлатель-нымъ—и терроръ. Правда, это мнѣніе не нашло себѣ сочувствія въ боль-шинствѣ воспитанниковъ, но все-же были убиты два ректора и два инспек-тора духовныхъ семинарій. Обще-семинарскаго союзъ явилось удѣльнымъ стѣ-жить экзамены, назначенные съ Синодомъ. Нѣкоторыя семинаріи под-чиняются указкѣ—бойкотировать экзамены, икоторыя—отклоняють бой-котъ. Но за-то въ семинаріяхъ второго рода устраиваются поджоги, ф-заются негарды. Для нормальной жизни семинарій—необходимо полное удаленіе учащихся отъ всякихъ союзовъ.

— *Архіерейскія служенія.*—22 іюля Его Высокопреосвященство совершилъ въ Троицкомъ каѣ. соборѣ литургію и молебенъ Св. Маріи Магдалинѣ, при участіи всего Псковоградскаго духовенства, по случаю тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

27 іюля въ 9 ч. у. Владыка совершилъ божественную литургію и молебенъ съ акаѣстомъ, въ церкви Св. Великомученика Пантеле-мона, что въ селеніи „Череха“. За литургіей рукоположенъ въ санъ



діакона псаломщикъ погоста Погостинь, Островскаго уѣзда, Сергій За-  
клинскій. Припѣвы на акаѳистъ пѣлъ народъ.

29 іюля въ каѳ. соборѣ литургію и 30 числа литургію и бла-  
годарственный молебень, при участіи всего Псковоградскаго духовен-  
ства, по случаю дня рожденія Государя Паславскаго Алексія Нико-  
лаевича, совершилъ Его Высокопреосвященство. „Тебѣ Бога Хвалимъ“  
на 3-й гласъ пѣло все духовенство.

31 іюля за вечернимъ богослуженіемъ въ каѳ. соборѣ Высоко-  
преосвященный Арсеній совершилъ выносъ Св. Креста на среднюю  
храма.

1 августа Владыка принималъ участіе въ крестномъ ходѣ в  
уѣзду Великую, гдѣ совершилъ малое освященіе воды, при участіи всего  
Псковоградскаго духовенства. Слово за литургіей произнесъ ключарь  
собора свящ. Н. Стяговъ. Въ 12 часовъ дня Владыка совершилъ чинъ  
сѣванія умершаго діакона Вознесенскаго женскаго монастыря—о.  
Василія Юпаневскаго.

3 августа Его Высокопреосвященство отбылъ въ Спасо-Елезаров-  
скую пустынь и въ 7 часовъ совершилъ всенощное бдѣніе съ литіей  
кругомъ храма.

6 числа въ 9 ч. утра Владыка тамъ же служилъ литургію и  
молебень Спасителю съ чтеніемъ акаѳиста, который пѣлъ народъ, и  
крестнымъ ходомъ кругомъ обители. За литургіей Архипастыръ возло-  
жилъ набедренникъ на іеромонаха Спасо - Елезаровской пустыни о.  
Феофилакта и посвятилъ въ санъ іеродіакона монаха той же пустыни  
Доментія. По заамвонной молитвѣ Архипастыръ въ проповѣди изло-  
жилъ исторію праздника Преображенія Господня и сдѣлалъ назиданіе  
для православныхъ христіанъ.

12 августа въ 9 ч. утра Владыка совершилъ литургію въ Троиц-  
комъ каѳ. соборѣ. За литургіей рукоположенъ въ санъ діакона назна-  
ченный священникомъ къ Никольской церкви г. Новоржева учитель  
Печерской церкви-приходской школы Петръ Холмскій. Очередное  
слово произнесъ священникъ больничной церкви о. Іоаннъ Горожанскій.

14 августа всенощное бдѣніе въ Псково-Печерскомъ Успенскомъ  
монастырѣ и 15 августа литургію и молебень Успенію Божіей Матери  
съ чтеніемъ акаѳиста и крестнымъ ходомъ вокругъ монастыря, совер-  
шилъ Его Высокопреосвященство. Припѣвъ на акаѳистъ пѣли молящіеся.  
За литургіей Владыка произнесъ слово на текстъ церковнаго пѣснопѣ-  
нія: „ангели Успеніе видѣвши удивихася: како Дѣва восходитъ отъ  
земли на небо“. За литургіей Его Высокопреосвященствомъ награжденъ



набедренникомъ іеромонахъ Псково-Печерскаго монастыря Платонъ, въ санъ священника посвященъ діакономъ Петръ Холмскій, въ санъ іеродіакона рукоположенъ монахъ Псково-Печерскаго монастыря Павелъ.

19 августа Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ каѳ. Троицкомъ соборѣ. За литургію рукоположенъ въ санъ діакона, къ церкви погоста Горожанъ, Великолуцкаго уѣзда, окончившій курсъ Псковской духовной семинаріи Леонидъ Соловскій. Очередное слово произнесъ о. Владимиръ Востоковъ.

26 августа литургію въ каѳ. соборѣ совершилъ Владыка. По прочтеніи Евангелія онъ произнесъ проповѣдь на прочитанное воскресное Евангеліе. За литургію рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Псковогородской Ново-Вознесенской церкви Никандръ Троицкій.

29 августа, по окончаніи литургій въ каѳ. соборѣ, совершенной Его Высокопреосвященствомъ, была отслужена панихида по Императорамъ: Александрѣ I, Николаѣ I, Александрѣ II, Александрѣ III и во воинамъ убиеннымъ на брани. По прочтеніи Евангелія на литургіи, архіепископъ объяснилъ молящимся прочитанное дневное Евангеліе. Въ тотъ же день въ 6 ч. 20 м. вечера, Владыка встрѣчалъ чудотворныя иконы изъ Крыпецкаго монастыря и совершилъ всеношное бдѣніе. 30-го августа въ 9 ч. у. Высокопреосвященный Арсеній служилъ литургію и принималъ участіе со всѣмъ Псковогородскимъ духовенствомъ въ крестномъ ходѣ средней стѣной города Пскова.

2 сентября, послѣ литургій въ каѳ. соборѣ съ архіерейскимъ служеніемъ, Владыка совершилъ молебень благодарственный, по случаю избавленія Государа Императора и Его Августѣйшей семьи отъ опасности во время плаванія въ Финляндскихъ шхерахъ на яхтѣ „Штандартъ“. Предъ молебномъ Владыка произнесъ слово, соотвѣтствующее событію. Очередное слово за литургію произнесъ о. Алексій Фаворскій. За литургію рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви погоста „Бараново“, Новоржевскаго уѣзда, студентъ Псковской духовной семинаріи Евгений Каменскій и посвященъ въ стихарь псаломщикъ погоста Ветесела, Торопецкаго уѣзда. Василій Суворовъ.

## Извѣстія и замѣтки.

### Распоряженіе Тульского епарх. начальства объ упорядоченіи церковнаго пѣнія.

Однимъ изъ благочинныхъ Тульской епархіи возбужденъ былъ вопросъ объ упорядоченіи церковнаго хороваго пѣнія, дабы оно было строго церковнымъ. Епархіальный преосвященный архіепископъ «извѣститъ о. о. настоятелямъ синодальнаго указа о церковномъ пѣніи». Правильно ли нужно по этому предмету справку Тульской дух. консисторіи, въ надеждѣ, что она, быть можетъ, окажется не лишнею и для нѣкоторыхъ о. о. настоятелей и церковныхъ старостъ нашей епархіи.

Указомъ св. Синода, отъ 22 декабря 1804 г., предписано, чтобы исполненіе церковнаго пѣнія хорами пѣвчихъ при богослуженіяхъ было «исключительно безъ всякой вольности и безчлнвнаго волиа» и чтобы «никогда не допускались «не иначе какъ по необходимости съ согласія св. Синода» пѣнія и съ согласія священнослужителей церквей».

Указомъ св. Синода, отъ 19 апрѣля 1850 г., предписано, не допускать пѣнія въ церквахъ во время божественной литургіи, вмѣсто прѣдлагаемаго стиха, музыкальных произведеній новаго времени, печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ концертовъ.

Указомъ св. Синода, отъ 20 августа 1852 г., предписано, чтобы не были отнюдь введены въ церквахъ такіа, переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены св. Синодомъ къ употребленію, и чтобы «въ исполненіи оныхъ регента подвержены были строжайшему надзору и удалены отъ должности».

Указомъ св. Синода, отъ 23 іюня 1858 г., сообщено, что «когда числа дозволенныхъ и дозволяемыхъ потныхъ сочиненій и переложеній должны при богослуженіи употребляться тѣ, кои на каждую службу именно будутъ выбраны и назначены самими настоятелями церквей, коимъ по церковному уставу принадлежитъ всякое относящееся къ богослуженію распоряженіе».

Циркуляръ указомъ св. Синода, отъ 21 декабря 1892 г., № 9 предписано, чтобы церковное пѣніе всюду производилось по тѣмъ потнымъ книгамъ, которыя издавы и впродъ будутъ издаваемы св. Синодомъ и которыя должны быть въ неотмѣнномъ употребленіи.

Тульск. Ев. Вѣд. № 24.

### Изъ постановленій Минскаго Епархіального съѣзда духовенства сессіи 1907 г.

По поводу сужденія объ оказаніи матеріальной помощи бѣднѣйшимъ церквамъ епархіи вообще — съѣздъ постановилъ: образовать для оказанія денежной помощи на благоустройство бѣднѣйшихъ храмовъ епархіи, особый капиталъ изъ суммъ отчислений до 10 процента съ суммы валового церковнаго годового дохода каждой церкви епархіи. Денги, собираемыя такимъ путемъ, вносить, чрезъ конквесторію, въ государственную банку на процентныя сбереженія. Конквесторія обязана събирати отъ прихожанъ и отъ другихъ лицъ суммы, которыя будутъ принадлежать исключительное право давать собранной суммѣ указанное ей назначеніе.

Признавая, что улучшение церковнаго пѣнія есть настоятельная и настоятельная потребность православнаго богослуженія, съѣздъ постановилъ просить мѣстнаго преосвященнаго, въ случаѣ вакантности псаломщика мѣста, предоставлять священникамъ право самимъ подымать въ кандидаты на псаломщическую должность изъ лицъ, знающихъ церковное пѣніе и могущихъ руководить хоромъ, а цѣкленіе Мѣстнаго епархіи просить—обратить на производимое ими самое серьезное вниманіе, заставлять болѣе способныхъ въ пѣніи учениковъ поочередно участвовать въ церкви хоромъ и ввести въ урокахъ пѣнія обязательное изученіе игръ на скрипкѣ.

Минск. Еп. Від. № 7.

### Олонецкій епархіальный съѣздъ.

Олонецкій епархіальный съѣздъ духовенства, по вопросу о совершеніи браковъ въ действительныхъ отношеніяхъ, постановилъ: 1) просить Преосвященнаго добиваться предъ святѣйшимъ Синодомъ о предоставлении священникамъ права вѣнчать браки во всѣхъ тѣхъ родственныхъ отношеніяхъ, кои разрѣшаетъ епископъ. 2) Уничтожить лишніи формальности предбрачнаго обмыска—отмѣнить оглашенія. 3) Снять съ священниковъ отвѣтственность за несоблюденіе предбрачныхъ предосторожностей, возложить отвѣтственность на брачущихся и ихъ поручителей, чтобы причтъ являлся лишь совершителемъ таинства. Въ отношеніи духовно-учебныхъ заведеній съѣздомъ выражены слѣдующія пожеланія: о формѣ высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній по типу общеправительственныхъ съ богословскою школою для ищущихъ священства; для подготовки кандидатовъ въ псаломщики желательно учредить при монастыряхъ псаломщическія школы, переходныя изъ класса въ классъ экза-

менѣ отмѣнить, оставить одни предметные. Со введеніемъ въ богослуженіе болѣе понятнаго и легкаго славянскаго языка не представляется необходимости въ изученіи древнихъ языковъ въ училищѣ и семинаріи. О бывшей забастовкѣ воспитанниковъ Олонецкой семинаріи, былъ высказанъ слѣдующій взглядъ: «Допуская существованіе нѣкоторыхъ причинъ въ стрѣхъ семинарскаго жизни нѣсколько оправдывающихъ бездельство воспитанниковъ, епархіальный сѣздъ выражаетъ порицаніе забастовки, какъ явленію вредному, расшатывающему всякій порядокъ, необходимый для правильности и успѣшности занятій, и соединенному съ насиліемъ надъ убѣжденіями отдѣльныхъ личностей. Касательно вопроса объ отношеніи духовенства къ выборнымъ въ члены Государственной Думы, сѣздъ пришелъ къ мысли о необходимости принять участіе въ этихъ выборахъ единственно съ цѣлью провести въ Думу своего кандидата, стоящаго внѣ всякихъ партій, истиннаго христіанина, который могъ бы ученіе Христа проводить въ жизнь, — чрезъ выработку соответствующихъ законовъ, почему и постановили: просить Олонецкое духовенство въ полномъ своемъ составѣ непременно являться на предварительные выборы на сѣздѣ землевладельцевъ, чтобы имѣть наличіе голосовъ, достаточныхъ для проведенія своего кандидата.

Церк. общ. жизнь № 32.

### Предвыборное пастырское собраніе въ г. Витебскѣ.

15-го іюня, въ праздникъ Свято-Владимирскаго братства, послѣ литургій и молебна св. Владимиру, городское духовенство въ полномъ своемъ составѣ собравшись для обсужденія вопроса объ участіи въ предстоящихъ выборахъ членовъ въ 3-ю Государственную Думу, постановило: немедленно просить преосвященнѣйшаго Серафима, принимавшаго въ прошлыхъ выборахъ самое горячее участіе, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи утвержденного г. начальникомъ губерніи устава союза православныхъ приходовъ епархіи по выборамъ членовъ Государственной Думы въ «Вит. Губ. Вѣд.» и въ «Полоцкихъ Епарх. Вѣд.» и обратиться съ воззваніемъ къ духовенству и православному населенію о вступленіи ихъ въ этотъ союзъ и объ избраніи выборныхъ комитетовъ въ каждомъ благочиніи изъ духовенства и особо чтимыхъ прихожанъ съ тѣмъ, чтобы по избраніи представители сихъ комитетовъ были собраны его преосвященствомъ въ Витебскѣ для избранія губернскаго выборнаго комитета для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ выборами.

Полоцкія Епарх. Вѣд. № 20.

## Библиографія.

**Цесельскій Т. проф.** *Промышленное пчеловодство, основанное на науку и многостороннемъ опытѣ. Перев. съ польскаго В. Сламскаго ч. I, 32 рисунка въ текстѣ.* (С.-Петербургъ 213+III). Ц. 1 р.

Какъ ученый земледѣлец скорѣе и въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ неученый, можетъ извлечь пользу изъ обрабатываемой имъ земли, такъ и равнымъ образомъ пчеловодъ, желающій узнать способы рациональнаго веденія пасѣки долженъ прежде, всего ознакомиться съ природою пчелъ, ихъ образомъ жизни, обычаями, нуждами и т. п., короче говоря, съ теоріей пчеловодства. Въ первой части своего труда проф. Цесельскій и знакомитъ читателей съ ученіемъ о природѣ пчелъ «во всей его полнотѣ и по совершенно иной системѣ, чѣмъ принятая обыкновенно въ сочиненіяхъ по пчеловодству». Онъ собралъ здѣсь по его собственному заявленію, все, что было написано другими авторами о пчелахъ, проверилъ многое собственными изслѣдованіями; нѣкоторыя же новыя свѣдѣнія представляютъ плодъ его собственныхъ многолѣтнихъ трудовъ. Его замѣчаніе, что занятіе пчеловодствомъ полезно и въ материальномъ и въ нравственномъ отношеніяхъ, совершенно справедливо.

При надлежащемъ уходѣ пчелы даютъ, по его словамъ, «поистинѣ лихвенный процентъ на капиталъ, принося въ хорошихъ мѣстахъ въ благоприятные годы даже до 100<sup>0</sup>о дохода». Ознакомленіе же со столь интереснымъ существованіемъ, какъ жизнь пчелъ, всегда будетъ для истинно просвѣщенныхъ людей если не необходимымъ, то, по крайней мѣрѣ весьма желательнымъ; въ особенности авторъ рекомендуетъ заняться этимъ дѣломъ нашей молодежи въ нынѣшнее время грубого, дурно и односторонне понимаемаго матеріализма. Всѣ власти, по мнѣнію нашего автора, искренно заботящіяся о благѣ и совершенствованіи челоуѣчества, должны всѣми мѣрами содѣйствовать распространенію пчеловодства. Текстъ книги иллюстрированъ рисунками; переводъ слѣланъ чистый, правильный. Изданіе принадлежитъ почетному русскому обществу пчеловодства, имѣющему, какъ извѣстно, своей задачей содѣйствовать всѣми мѣрами распространенію правильнаго пчеловодства и расширенію сбыта его продуктовъ. Интересно видѣть 2-ю часть труда проф. Цесельскаго.

---

*Редакторъ М. Кутузовъ.*