

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза  
въ мѣсяць 1, 11, 21 числа  
каждаго мѣсяца въ объемѣ  
не менѣе 2 печатн. листовъ.

ГОДЪ  
XXVIII.

Подписка принимается  
въ Редакціи при Екатерино-  
славской Семинаріи. Цѣна  
изданію съ пересылкой 6 р.

1-го Ноября № 31 1899 года.

— О Т Д Ъ Л Ъ   О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .   —

## О Т Ч Е Т Ъ

Екатеринославскаго Епархіальнаго Братства во имя Святаго Равно-  
апостольнаго Князя ВЛАДИМИРА при Екатеринославской Духовной  
Семинаріи за 11-й годъ его дѣятельности.

(Съ 1-го Сентября 1898 г. по 1-е Сентября 1899 г.).

(Продолженіе \*).

Самымъ важнымъ дѣломъ, предпринятымъ Братствомъ въ истекшемъ году въ видахъ развитія и усиленія своей религіозно-просвѣтительной дѣятельности, было открытіе Епархіальной Братской типографіи. Самая мысль объ учрежденіи этой типографіи принадлежитъ Его Преосвященству. Всмотриваясь въ духовныя нужды своей паствы и желая дать возможно широкое развитіе дѣлу епархіальной миссіи, Преосвященный Сумеонъ остановился своимъ архипастырскимъ вниманіемъ на Братствѣ Св. Владиміра, какъ учрежденіи призванномъ содѣйствовать религіозно-нравственному просвѣщенію народа и успѣхамъ епархіальной миссіи. Усилить матеріальныя средства Братства, дать возможно широкое развитіе его дѣятельности составляло всегдашнюю заботу и предметъ пламенныхъ желаній Преосвященнаго Сумеона, что нашло для себя такое прекрасное осуществленіе въ учрежденіи при Братствѣ типографіи. Желая имѣть точныя свѣдѣнія о типографскомъ дѣлѣ, какъ-то: о сто-

\*) См. № 29.

имости машинъ, шрифтовъ, лучшихъ фирмахъ типографскихъ издѣлій и проч., Его Преосвященство совѣщался по этому предмету со свѣдущими лицами, наприм., Владимірскимъ вице-губернаторомъ княземъ Урусовымъ и друг., которые доставили Его Преосвященству подробныя свѣдѣнія по типографскому дѣлу. По предложенію Его Преосвященства епархіальнымъ миссіонеромъ Дородницинымъ былъ составленъ проэктъ устройства при Братствѣ Св. Владиміра типографіи. Въ проэктѣ говорилось, что устройство въ г. Екатеринославѣ епархіальной типографіи при Братствѣ Св. Владиміра представляется болѣе чѣмъ желательнымъ по слѣдующимъ главнымъ соображеніямъ: Братство Св. Владиміра для осуществленія своихъ религіозно-просвѣтительныхъ цѣлей нуждается въ развитіи своихъ матеріальныхъ средствъ. Десятилѣтняя исторія Братства Св. Владиміра достаточно убѣдила братчиковъ, что тотъ единственный источникъ матеріальныхъ средствъ въ видѣ членскихъ взносовъ, которымъ оно располагаетъ, далеко не достаточенъ для осуществленія поставленныхъ имъ высокихъ цѣлей. За все время своего существованія, при весьма скромной своей дѣятельности, не требовавшей большихъ денежныхъ расходовъ, въ своей сокровищницѣ Братство насчитываетъ немногимъ болѣе 2000 рублей. Между тѣмъ нужды епархіи, вызывающія Братство къ дѣятельности, возрастаютъ съ каждымъ днемъ все въ большихъ размѣрахъ: распространеніе въ епархіи сектантскихъ заблужденій разныхъ отбѣнокъ вызываетъ Братство на литературную борьбу съ нимъ путемъ организациі народныхъ бібліотекъ прежде всего въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ, а потомъ и во всѣхъ остальныхъ. Возможность выполнить эти важныя задачи Братство можетъ получить въ томъ лишь случаѣ, если оно будетъ располагать типографіей, которая за незначительныя затраты дастъ ему возможность печатать листки, брошюры для безплатной раздачи народу и для составленія изъ нихъ народныхъ бібліотекъ. Нельзя пройти молчаніемъ тѣ возможныя въ будущемъ предпріятія Братства на поприщѣ его миссіонерско-просвѣтительной дѣятельности, наприм., открытіе и содержаніе на свои средства Братской миссіонерской школы, учрежденіе Братскихъ церковно-приходскихъ школъ и проч., возможность которыхъ откроется для Братства съ увеличеніемъ, благодаря доходамъ отъ типографіи, его денежныхъ средствъ. Другое соображеніе въ пользу епархіальной типографіи—практическаго характера. По наведеннымъ справкамъ учрежденія и лица духовнаго вѣдомства Екатеринославской епархіи на типографскіе заказы тратятъ minimum 7000 р. въ годъ. Не говоря

уже о томъ, что заказы не всегда исполняются съ должной аккуратностью и своевременно, невыгодная сторона ихъ заключается въ томъ, что значительная сумма денегъ ускользаетъ изъ рукъ духовенства епархіи, которая при существованіи епархіальной типографіи шла-бы на удовлетвореніе нуждъ епархіи. Въ краткомъ очеркѣ трудно уловить всѣ тѣ второстепенные интересы и выгоды, которые открываются для епархіи съ устройствомъ епархіальной типографіи: одно съ несомнѣнностью можно утверждать, что многія благодѣтельные начинанія въ области миссіонерско-просвѣтительной дѣятельности Братства Св. Владимира для своего осуществленія, ожидаютъ открытія въ г. Екатеринославѣ типографіи.

Въ Препроводивѣ (3 февр. 1897 г. № 153) проэктъ въ Совѣтъ Братства, Его Преосвященство предложилъ общему собранію Братства войти въ обсужденіе сего проекта по существу, составивъ для сего подъ предсѣдательствомъ Ректора Семинаріи комиссію—изъ Инспектора Семинаріи, Секретаря Консисторіи, епархіальнаго Миссіонера, епархіальнаго Наблюдателя и завѣдывающаго епархіальной церковно-учительской школой. Выслушавъ въ собраніи 5-го февраля 1897 г. содержаніе проекта, постановили: «образовать согласно предложенію Его Преосвященства, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора, изъ указанныхъ въ предложеніи лицъ комиссію, для обсужденія даннаго вопроса во всѣхъ его деталяхъ, присоединивъ къ ней присяжнаго повѣреннаго Н. Я. Павловскаго, который, какъ человѣкъ много лѣтъ имѣвшій свою типографію, а потому хорошо знакомый съ этимъ дѣломъ, можетъ быть весьма полезенъ своимъ опытомъ и совѣтомъ въ занятіяхъ комиссіи». Заключение свои Братство представило на рассмотрѣніе Его Преосвященства. Въ силу резолюціи Его Преосвященства (10 февраля 1897 г. № 205), послѣдовавшей на семь постановленій Братства, къ участію въ занятіяхъ комиссіи былъ приглашенъ редакторъ Екатеринославскихъ Губернскихъ Вѣдомостей Я. Г. Гололобовъ. Дѣлопроизводителемъ комиссіи былъ избранъ А. Я. Дородницынъ.

Комиссіа, всесторонне обсудивъ означенный вопросъ, постановила: а) признать мысль объ открытіи типографіи вполне назрѣвшею и немедленно приступить къ ея осуществленію; б) для помѣщенія типографіи нанять нижній этажъ въ домѣ архитектора Петровецкаго, а въ случаѣ, если это помѣщеніе окажется тѣснымъ, отвести временно въ добавленіе къ нему одну комнату при Образцовой школѣ; в) просить разрѣшенія у Его Преосвященства употребить на пріобрѣтеніе типографскихъ принадлежностей редакціон-

ный запасный капиталъ въ количествѣ 2700 рублей съ возвращеніемъ его къ своему источнику въ теченіи 20 лѣтъ по 270 рублей въ годъ изъ суммъ Братства Св. Владиміра и Братскія суммы въ количествѣ 1500 рублей; г) въ случаѣ недостатка этой суммы просить Его Преосвященство разрѣшить Братству Св. Владиміра искать себѣ кредита у фирмъ по устройству типографій на сумму не свыше четырехъ тысячъ рублей; д) предложить чрезъ о. Предсѣдателя Общому Собранію Братства немедленно избрать Хозяйственный Комитетъ и, выработавъ для него инструкцію, поручить ему немедленно заняться приведеніемъ въ исполненіе мысли объ устройствѣ типографіи, съ тѣмъ, чтобы расходы по сему не превысили 8000 руб. На заключеніи Комиссіи 17 ноября 1897 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «На разсмотрѣніе Общаго Собранія Братства». Общее Собраніе членовъ Братства 17 ноября 1897 г., всесторонне обсудивъ заключеніе коммисіи, постановило: 1) признать немедленное открытіе типографіи при Братствѣ Св. Владиміра дѣломъ во всѣхъ отношеніяхъ полезнымъ и своевременнымъ; 2) просить Его Преосвященство войти къ г. Начальнику губерніи съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открыть типографію при Братствѣ Св. Владиміра; 3) поручить Совѣту Братства войти въ соглашеніе съ г. Петровецкимъ о наймѣ въ нижнемъ этажѣ его дома помѣщенія для типографіи, а въ случаѣ, если это помѣщеніе окажется тѣснымъ, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи отвести временно для нуждъ типографіи одну комнату въ зданіи Образцовой при Семинаріи школы; 4) уполномочить Совѣтъ Братства а) употребить заимобразно на устройство типографіи и пріобрѣтеніе типографскихъ принадлежностей редакціонный запасный капиталъ въ количествѣ 2700 рублей, съ обязательствомъ возвратитъ его къ своему источнику въ теченіи 20 лѣтъ, уплачивая по 270 руб. въ годъ, б) употребить на тотъ-же предметъ изъ имѣющихся въ настоящее время и имѣющихся поступитъ въ текущемъ году братскихъ суммъ 1500 р.; 5) въ случаѣ недостатка указанныхъ суммъ на устройство типографіи разрѣшить Совѣту кредитоваться у фирмъ, отъ которыхъ онъ будетъ пріобрѣтатъ типографскія принадлежности, на сумму не свыше 4000 рублей; 6) для приведенія въ исполненіе всѣхъ распоряженій Совѣта Братства по устройству типографіи образовать Хозяйственный Комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: Инспектора Семинаріи М. Я. Монастырева, и. д. Секретаря Духовной Консисторіи А. М. Ванчакова и епархіальнаго Миссіонера А. Я. Дородницына, и двухъ запасныхъ членовъ—преподавателей Семинаріи Д. Н. Жежеленко

и Г. А. Соколова, съ вознагражденіемъ дѣйствительно состоящихъ въ Комитетѣ лицъ въ размѣрѣ 10% чистой прибыли, поручивъ Совѣту Братства составить для нихъ надлежащую инструкцію; 7) разрѣшить Хозяйственному Комитету войти немедленно въ предварительную переписку съ типографскими фирмами относительно пріобрѣтенія отъ нихъ типографскихъ принадлежностей и 8) просить Его Преосвященство расположить всѣ епархіальныя учрежденія къ тому, чтобы они обращались съ своими заказами въ епархіальную типографію. На семь журналѣ Братства 21 ноября 1897 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Утверждается». Здѣсь начинается новый моментъ въ исторіи учрежденія епархіальной типографіи. Въ принципѣ вопросъ объ учрежденіи типографіи былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, оставалось приступить къ практическому осуществленію его. Это принялъ на себя учрежденный Совѣтомъ Братства Хозяйственный Комитетъ. 29-го ноября 1897 г. за № 5632 г. Екатеринославскимъ Губернаторомъ дано было разрѣшеніе Совѣту Братства Св. Владиміра открыть типографію. 3-го декабря 1897 г. за № 188 отъ имени Его Преосвященства поступило въ Св. Синодъ ходатайство о разрѣшеніи открыть типографію. Вслѣдствіе этого ходатайства Св. Синодъ указомъ своимъ отъ 18 ноября 1898 г. № 6864 извѣстилъ Преосвященнаго Сумеона, что, согласно ходатайству Его Преосвященства, Св. Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить въ г. Екатеринославѣ при Епархіальномъ Братствѣ Св. Владиміра открыть типографію, съ тѣмъ: а) чтобы типографія не перепечатывала ни книгъ, ни листовъ, издаваемыхъ Синодальными типографіями; б) чтобы по два экземпляра каждаго своего изданія присылала въ Центральное Синодальное Управление для бібліотеки Синодальнаго Архива и для Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ; в) чтобы во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ соблюдала существующія постановленія, до дѣйствій типографій относящіяся и г) чтобы цѣны по исполняемымъ типографіею заказамъ не обременяли духовенства, т. е. не превышали-бы цѣнъ на этотъ предметъ въ существующихъ въ г. Екатеринославѣ типографіяхъ. По полученіи изъ Синода разрѣшенія на открытіе типографіи, Хозяйственный Комитетъ немедленно приступилъ къ осуществленію самой серьезной стороны въ типографскомъ дѣлѣ, требующей осмотрительности и вниманія,—къ пріобрѣтенію типографскихъ машинъ и шрифтовъ. Чтобы имѣть возможно полныя свѣдѣнія по сему предмету, членъ Комитета М. Я. Монастыревъ вступилъ въ переписку со многими извѣстными фирмами типографскихъ издѣлій: А. И. Де-Спиллеръ (Одесса), Эрленбахъ, И. Гольд-

бѣргъ, Францъ-Маркъ, Ж. Россъ (С.-Петербург.), Фаянсъ, Ольгельбрандъ (Варшава) и Флоръ (Москва). Хозяйственный Комитетъ остановился на послѣдней фирмѣ И. Флоръ, которая по достоинству своихъ типографскихъ машинъ считается лучшею въ Россіи фирмою. 15 декабря 1898 г. Хозяйственный Комитетъ заключилъ нотаріальный контрактъ съ представителемъ фирмы И. Флора—Э. І. Нейманъ, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Я, Нейманъ, отъ лица моего довѣрителя Ив. Ив. Флора, беру на себя полное устройство типографіи при Братствѣ Св. Владиміра, согласно нашимъ предложеніямъ отъ 3 и 7-го декабря прошлаго 1897 года, т. е. а) постановку двухъ скоропечатныхъ машинъ фабрики «Аугсбургъ» размѣромъ по чистому набору  $13\frac{3}{4} \times 21\frac{15}{16}$  верш. съ листорѣзательнымъ аппаратомъ, самосчетчикомъ, самодѣйствующимъ приѣмщикомъ отпечатанныхъ листовъ и приспособленіемъ для выравниванія таковыхъ на выкладномъ столѣ, ручнымъ движеніемъ, съ достаточнымъ количествомъ запасныхъ частей и со всѣми необходимыми механическими принадлежностями, устроенной для двухъ накладчиковъ и двухъ вертельщиковъ, стоимостью въ 3350 руб. и другой той-же фабрики въ  $8\frac{3}{4} \times 12\frac{5}{8}$  вершк. съ тѣми-же принадлежностями и удобствами, какъ и первая и б) доставку одной Бостонки размѣромъ  $3\frac{1}{2} \times 5$  вершк. стоимостью въ 110 руб.; одной просѣкательной машины, длиной пробѣжки 9 верш., съ приспособленіемъ просѣкать половинную длину, т. е.  $4\frac{1}{2}$  верш., реаловъ, кассъ, формовыхъ досокъ, вальцовой массы, наборныхъ досокъ и проч., на сумму до 300 р. и шрифтовъ изъ словолитни Лемана согласно данной выписи; 2) типографію обязываюсь устроить и пустить въ ходъ, снабдивъ всѣмъ необходимымъ, къ 1-му марта слѣдующаго 1899 г. непременно; 3) уплату денегъ Братство Св. Владиміра производить такъ: по установкѣ машинъ и приведеніи ихъ въ ходъ—половину стоимости заказа, а другую половину въ теченіе трехъ лѣтъ ежегодно по равной части съ причисленіемъ шести процентовъ годовыхъ на каждый платежъ». Находя выгоднымъ предпріятіемъ имѣть при типографіи свою переплетную, Хозяйственный Комитетъ на очень выгодныхъ условіяхъ приобрѣлъ отъ г. Артамонова переплетныя машины со всѣмъ переплетнымъ инвентаремъ за 1000 рублей. Для помѣщенія типографіи и переплетной Комитетомъ былъ нанятъ домъ Гаевого съ платой по 500 рублей въ годъ. Въ этомъ домѣ нашлось помѣщеніе и для книжнаго склада Братства, куда этотъ складъ и былъ переведенъ изъ прежняго своего помѣщенія въ зданіи Семинаріи. Съ 1-го февраля этого года уже начались работы въ Братской переплетной

подъ руководствомъ опытнаго мастера. Съ 16 по 24 марта происходила сборка и установка типографскихъ машинъ, а 25 марта состоялось освященіе и открытіе типографіи. Въ этотъ день, послѣ литургіи въ семинарской церкви, въ 1 часъ дня, въ помѣщеніи типографіи, въ присутствіи членовъ Братства, проживающихъ въ гор. Екатеринославѣ, предсѣдателемъ Совѣта Братства, Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Агапитомъ былъ совершенъ молебенъ съ водоосвященіемъ. Такова вкратцѣ исторія учрежденія епархіальной Братской типографіи.

Къ вновь открытой типографіи нѣкоторые изъ братчиковъ относились съ недовѣріемъ и предсказывали, что при обилии въ гор. Екатеринославѣ типографій, Братская типографія не оправдаетъ возлагаемыхъ на нее надеждъ и ничего, кромѣ убытка, Братству не дастъ. Къ счастью, эти пессимистическія предсказанія не оправдались. За пять мѣсяцевъ существованія нашей типографіи выяснилось, что она закончитъ свой первый годъ не только безъ всякаго дефицита, но и дастъ Братству нѣсколько сотъ чистаго дохода.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## Просвѣщены св. крещеніемъ:

11 іюля 1899 года причтомъ Покровской церкви г. Екатеринослава мѣщанка-еврейка г. Глухова, Черниговской губерніи, Хана Еліева Черныкова, съ нареченіемъ имени «Ольга»;

16 августа с. г. причтомъ той же церкви магометанинъ с. Карджина, Владикавказскаго округа, Терской области, Муратъ Урусовъ Слоновъ, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Михаилъ»;

19 сентября с. г. причтомъ Покровской церкви г. Ростова на Дону еврейка, жена запаснаго рядоваго изъ мѣщанъ г. Варшавы, Хая Зельманова, по мужу Буриштынъ, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Софія».

## Присоединены къ православію:

4 іюля 1899 года причтомъ Городищенскаго единовѣрческаго молитвеннаго дома, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ-раскольникъ с. Городища, Славяносербскаго уѣзда, Карпъ Петровъ Сержановъ, 27 лѣтъ;

30 іюля с. г. причтомъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Ольховатки, Славяносербскаго уѣзда, мѣщанка-католичка г. Дисны, Ви-

ленской губернии, Эмилия Степанова Карпенко, 17 лѣтъ, съ нарече-  
ніемъ имени «Надежда»;

14 сентября с. г. причтомъ Николаевской церкви поселка  
Амурь, Новомосковского уѣзда, лютеранинъ, цеховой г. Вендена,  
Лифляндской губернии, Александръ-Эрнестъ Ивановъ Габихтъ, 24  
лѣтъ, съ оставленіемъ перваго имени

и 21 сентября с. г. причтомъ Покровской церкви г. Ростова  
на Дону, Ростовская мѣщанка-раскольница Анна Ефимова Вату-  
лина, 22 лѣтъ.

Новопросвѣщенные и возсоединившіеся съ Православною Цер-  
ковію дали установленныя закономъ (25 ст. Уст. Дух. Конс.) под-  
писки о неизмѣнномъ пребываніи и послушаніи ей.

## Отъ Правленія пенсіонно-вспомогательной кассы для духо- венства Екатеринославской епархіи.

*Состояніе суммъ кассы на 1-е октября 1899 года.*

### I. Суммы церковныя.

1) Къ 1-му сентября 1899 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами . . . . .	14373 р. 24 к.
б) билетами . . . . .	108200 р. — к.

Итого . 122573 р. 24 к.

2) Къ тому въ теченіе сентября мѣсяца поступило наличными  
деньгами процентовъ на церковный капиталъ кассы 1146 р. 65 к.

3) Въ сентябрѣ мѣсяцѣ выписаны въ расходъ полученные въ  
семь мѣсяцѣ проценты, какъ перечисленные въ счетъ суммъ вклад-  
чиковъ на выдачу пенсій 1146 р. 65 к.

4) Затѣмъ къ 1-му октября въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами . . . . .	14373 р. 24 к.
б) билетами . . . . .	108200 р. — к.

Итого . 122573 р. 24 к.

Сверхъ того числится въ долгу за Управленіемъ Епархіаль-  
наго свѣчнаго завода 49200 рублей.

### II. Суммы вкладчиковъ.

1) Къ 1-му сентября въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами . . . . .	4480 р. 42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
б) билетами . . . . .	208000 р. — к.

Итого . 212480 р. 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.



2) Къ тому въ теченіе сентября мѣсяца поступило одѣми наличными деньгами: А) взносовъ вкладчиковъ: а) чрезъ о.о. Благочинныхъ: смящ. Д. Голубова 26 р. 29 к., смящ. С. Лисенковского 2 р. 60 к., смящ. С. Бѣлановскаго 2 р. 55 к., смящ. В. Верецкаго 13 р. 10 к., смящ. А. Китаева 40 р., прот. Д. Рѣпинскаго 203 р. 40 к., смящ. В. Пруссинскаго 144 р. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., смящ. С. Чулановскаго 85 р. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., прот. В. Александрова 2 р. 53 к., смящ. Хр. Стефановскаго 8 р. 10 к., смящ. Ал. Курилова 20 р. 40 к., смящ. Ал. Попова 17 р. 78 к. и смящ. Ѳ. Трофимовскаго 20 р. 40 к.; итого 586 р. 85 к.; б) при личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: смящ. П. Петрова 20 р. 20 к., діак. Ѳ. Безклубова 16 р., смящ. Н. Пшеничнаго 40 р. и смящ. А. Недригайлова 2 р. 55 к.; итого 78 р. 75 к. А всего отъ вкладчиковъ поступило 665 р. 60 к.

Б) Процентовъ на капиталъ вкладчиковъ 2154 р. 12 к. Сверхъ того на приходъ записаны перечисленные въ счетъ суммъ вкладчиковъ изъ суммъ церковныхъ проценты 1146 р. 65 к. Итого процентовъ 3300 р. 77 к. Всего-же на приходъ записано 3966 р. 37 к.

3) Изъ нихъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ израсходовано: а) на выдачу пенсій 530 р., 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; а) на содержаніе Правленія и канцеляріи, на храненіе процентныхъ бумагъ и на др. нужды 144 р. 73 к. и в) возвращено взносовъ 240 руб. А всего израсходовано 914 р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

4) Затѣмъ на 1-е октября въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами . . . . .	7531 р. 86 к.
б) билетами . . . . .	208000 р. — к.
Итого . . . . .	215531 р. 86 к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1-е октября въ кассѣ на лицо имѣется: а) наличными деньгами 21905 р. 10 к. и б) билетами 316200 р. Итого 338105 р. 10 к. Съ присоединеніемъ же къ этой суммѣ 49200 рублей, состоящихъ въ долгу за Управленіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, всего въ остаткѣ состоитъ 387305 руб. 10 коп.

*Примѣчаніе.* Наличныя деньги хранятся въ Отдѣленіи Госуд. Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9579 и по книжкѣ сберегательной кассы за № 30144, а билеты находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за №№ 7177, 7251, 7611, 7820, 7945, 8189, 8438, 8845, 9804 и 10274.

---

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**


---

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ  
ЖУРНАЛА  
**«РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ»**  
въ 1900 году.

Вступая въ 41-й годъ существованія, Редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» ободряетъ себя надеждою на справедливую оцѣнку ея труда со стороны духовенства и всѣхъ истинныхъ любителей духовнаго просвѣщенія.

**Вопросы**, занимающіе русское, особенно сельское духовенство, находили и будутъ находить на страницахъ журнала соотвѣтствующее разсмотрѣніе. Недоумѣнія, возбуждаемыя современнымъ отрицаніемъ и сектантствомъ, будутъ разрѣшаемы при свѣтѣ ученія вѣры. Журналъ будетъ оживляться художественно обработанными разказами и очерками изъ жизни пастырей и пасомыхъ.

**Поученія**, прилагаемыя къ журналу будутъ приспособляемы къ потребностямъ сельской паствы. Въ ежемѣсячномъ сборникѣ «Проповѣдей» будутъ помѣщаться: 1) поученія, заимствованныя изъ твореній богомудрыхъ отцевъ и учителей Церкви; 2) поученія на воскресные, праздничные и высокоторжественные дни современныхъ проповѣдниковъ (преимущественно сельскихъ пастырей); 3) виѣбогослужебныя чтенія на воскресные и праздничные дни; 4) катихизическія поученія; 5) поученія и бесѣды на разные случаи примѣнительно къ релігіозно-нравственнымъ потребностямъ современной жизни; 6) поученія въ обличеніе лжеученій раскола и современнаго сектанства и 7) чтенія о жизни и чудесахъ святыхъ.

Въ «Богословскомъ Библіографическомъ Листкѣ» будутъ помѣщаться краткіе отзывы о вновь выходящихъ богословскихъ книгахъ, а также сжатое обзорное статей, печатающихся въ нашихъ духовныхъ журналахъ и заслуживающихъ особеннаго вниманія со стороны пастырей Церкви.


Кромѣ этого, въ наступающемъ 1900 году Редакція разошлетъ подписчикамъ въ видѣ безплатной преміи Сборникъ пѣсенный Божественной литургіи по Кіевскому распѣву на три голоса.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендовалъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синодальное опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями ШЕСТЬ рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября 1900 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ Редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей».

2—1



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Маміновскій.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Отчетъ Екатеринославскаго Братства Св. Владимира. 2) Провѣщены св. крещеніемъ. 3) Присоединены къ православію. 4) Отъ Правленія пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи. 5) Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 1-го Ноября 1899 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В.л. Таченковъ.*

---

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.  
1-го Ноября № 31 1899 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Поученіе въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна  
Богослова.

*Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, ихъ же взирающе на скончаніе жителства, подражайте върѣ ихъ (Евр. 13, 17).*

Сегодня у насъ празднуется память св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, и св. Церковь собрала насъ здѣсь для того, чтобы молитвенно почтить и прославить этого великаго учителя и провозвѣстника слова Божія.

Возлюбленный ученикъ Господа Іисуса Христа, св. Апостоль Іоаннь Богословъ, былъ, по преимуществу, Апостоломъ любви. Эту любовь онъ проявилъ, прежде всего, по отношенію къ своему Божественному Учителю. Лишь только онъ услышалъ слова «грядите по мнѣ», какъ тотъ-часъ же оставилъ все, съ чѣмъ сроднился: домъ, родныхъ и обычныя свои занятія,—и безпрекословно послѣдовалъ за Господомъ. Съ этихъ поръ ничто не могло поколебать въ Апостолѣ его любви къ Господу Іисусу: ея не уничтожила ни та постоянная нравственная строгость, которая естественно необходима была въ обществѣ Богочеловѣка, ни тѣ опасности и гоненія, которыми ежеминутно, можно сказать, грозили друзьямъ Іисуса злоба и ненависть Его враговъ. Не отпадаетъ любовь Іоанна и тогда, когда все избранники разбѣжались и отре-

клись отъ своего Учителя: она доводитъ его до Голговы, гдѣ онъ пріемлетъ отъ Господа послѣднее Его завѣщаніе—быть сыномъ Богоматери. Не ослабѣла любовь Іоанна и по вознесеніи Господа на небо: напротивъ, тогда она изъ созерцательной становится болѣе дѣятельной и во весь, затѣмъ послѣдовавшій, продолжительный періодъ его жизни, проявила себя въ непрерывныхъ подвигахъ во славу Божию и ко благоустроению Церкви Христовой.

Этотъ же любовь къ Богу и ближнему проникнуты и всѣ писанія Іоанна Богослова. Теплота его чувства сказывается въ самомъ обращеніи его къ вѣрующимъ, которыхъ онъ называетъ не «братьями», какъ другіе апостолы, но всегда «чадами» и «возлюбленными». А когда онъ достигъ глубокой старости и ослабѣлъ физически настолько, что не могъ уже ни ходить, ни говорить много, то принесенный, обыкновенно, своими учениками въ собраніе вѣрующихъ, онъ повторялъ: «чадца, любите другъ друга»... «чадца, любите другъ друга»... и довольно съ васъ».

Итакъ, братіе, послушные голосу Церкви, мы собрались сегодня въ храмъ Божій для того, чтобы помолиться предъ пречистымъ образомъ возлюбленнаго ученика Господня и выразить ему свою любовь. Благопріятно ему, что настоящій день мы посвящаемъ на служеніе ему и прославляемъ его въ пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ (Ефес. 5, 19); но еще благопріятнѣе будетъ для него и для насъ полезнѣе, если мы при этомъ посвятимъ самихъ себя на служеніе его добродѣтели и будемъ подражать ему въ житіи своемъ. Хорошо затеплить предъ иконою возлюбленнаго Господомъ ученика свѣчу, но еще лучше возгрѣвать въ своемъ сердцѣ ту любовь, которую онъ проповѣдывалъ своимъ словомъ и примѣромъ. Любовь христіанская должна составлять главную основу и нашей жизненной дѣятельности. Кого-же мы должны любить и въ чемъ должна выражаться эта любовь?

Послѣ Бога, Которымъ мы живемъ и движемся и есмь

(Дѣян. 17, 28), Котораго, поэтому, мы должны любить всѣми силами своей души, на землѣ свою любовь мы должны, прежде всего, проявлять къ своему Государю. Онъ—нашъ отецъ, мы—его дѣти, а самое естественное чувство дѣтей къ отцу—это любовь. Чѣмъ же мы выразимъ свою любовь къ Государю? Прежде всего молитвою за него. Будемъ молиться, чтобы Господь помогъ ему въ многотрудномъ дѣлѣ управленія государствомъ. Нѣтъ на свѣтѣ обязанности труднѣе царской. Взоры всѣхъ на него устремлены, отъ него каждый подданный ожидаетъ себѣ добра и правды: невинный—оправданія, обиженный—защиты, слабый—помощи, темный—просвѣщенія.... Кромѣ того, любовь наша къ Царю должна выражаться въ полной и безусловной готовности повиноваться всѣмъ законамъ и постановленіямъ царскимъ, направленнымъ ко благу и счастью подданныхъ, въ повиновеніи тѣмъ, «иже во власти суть», т. е. помощникамъ и сотрудникамъ царскимъ, и, по мѣрѣ силъ и возможности, способствовать осуществленію царскихъ прелначертаній.

Любовь должна лежать въ основѣ нашихъ отношеній къ духовнымъ пастырямъ. Счастливъ приходъ, если такая любовь въ немъ пребываетъ. Пастырь, споспѣшествуемый любовію своихъ прихожанъ, не замѣчаетъ всѣхъ трудностей своего служенія. Любовь услаждаетъ его тернистый путь, окрыляетъ его слабыя человѣческія силы на дѣла великія, поддерживаетъ въ перенесеніи скорбей и соблазновъ и научаетъ жертвовать собою во благо своихъ пасомыхъ...

Любовью должны быть проникнуты всѣ наши отношенія въ жизни общественной. Послушаемъ, какъ повѣствуется о жизни христіанъ во времена Апостоловъ. *«У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее. Не было между ними никого нуждающагося, ибо всѣ, которые владѣли землями, или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго, и полагали къ ногамъ Апостоловъ;*

*и каждому давалось, кто въ чемъ имѣлъ нужду»* (Дѣян. 4, 32—35). Конечно, Законъ Христовъ не обязываетъ непременно каждаго изъ насъ продать свое имѣніе и раздать нищимъ,—это удѣлъ особыхъ избранныхъ,—но обязательно для человѣка, во всякомъ званіи и состояніи, жить для блага другихъ.

Любовь должна царить въ семействахъ нашихъ. Всего естественнѣе мужу любить свою жену, женѣ—мужа, родителямъ—своихъ дѣтей, дѣтямъ—своихъ родителей. Начала семейныхъ привязанностей можно замѣтить даже у безсловесныхъ животныхъ, которыя сближаются между собою и любятъ подобныхъ себѣ.

О, если бы братіе, мы во всемъ *держались любви* (1 Кор. 14, 1) и всѣ свои обязанности: религіозныя, гражданскія, общественныя и семейныя растворяли христіанскою любовью, и эту *любовь* полагали бы въ *основаніе труда*, къ какому кто призванъ! Тогда не было бы бѣдствій отъ недостатка, не было бы скорбящихъ, обидимыхъ и озлобленныхъ. Слезы бѣдствій и страданій замѣнились бы слезами радости и счастья. И спокойно, и счастливо потекла-бы жизнь человѣческая; и настало бы благодатное царство Христова на землѣ...

«Апостолу, Христу Богу возлюбленне! питаемый любовью къ Нему множайшую паче иныхъ, согрѣй хладныя сердца наши теплотою твоего сердца, научи и помоги намъ другъ друга любить» (Акаѳ. I. Б.). Аминь.

Лазаревской церкви г. Екатеринослава  
священникъ *Петръ Даниловъ*.

## Къ вопросамъ изъ церковно-богослужебной, пастырской практики.

(Продолженіе \*).

Приславшій въ редакцію «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» запросъ о разсмотрѣнномъ обычаѣ священникъ о. П. З—ій, о чемъ мы упомянули въ самомъ на-

\*) См. № 30.

чалъ излагаемаго,— между прочимъ еще пишетъ: «многіе священники, руководствуясь разъясненіями журнала «Рук. для с. п.», останавливаясь при провожаніи покойниковъ, по желанію родителей или родственниковъ послѣднихъ, совершаютъ просто только заупокойныя литіи» (очевидно, стало быть, безъ чтенія при этомъ Евангелія) «и это, по моему мнѣнію, болѣе сообразно со смысломъ погребенія, ибо въ чинѣ погребенія мірянъ положено читать лишь одно Евангеліе, при совершеніи самага погребенія»... Но и о совершеніи одной литіи,— то есть и безъ чтенія Евангелія, на пути, на перекресткахъ, при провожаніи священникомъ усопшихъ изъ дома послѣднихъ въ церковь, а изъ церкви до могилы, можно сказать только одно, что и такой обычай не имѣетъ основанія для себя въ законоположеніяхъ и чинопослѣдованіяхъ церковныхъ; что и онъ— чисто мѣстный и далеко не общепринятый (Ц. В. 1891 г. 41). Въ самомъ дѣлѣ, литію заупокойную въ «Требникѣ» указано совершать лишь предъ выносомъ усопшаго изъ дома въ церковь; входитъ она также въ составъ панихиды и самага погребенія; обычно также, какъ явствуетъ изъ церковно-богослужебной, пастырской практики, литія совершается, пока еще лежитъ въ домѣ усопшій (при этомъ, впрочемъ, заупокойныя пѣнія состоятъ изъ одной литіи тогда, если не бываетъ полной панихиды: Сильченковъ свящ. О требахъ; стр. 139) и по возвращеніи родныхъ покойника въ домъ послѣ погребенія послѣдняго; еще вообще литія совершается всегда при служеніи заупокойныхъ литургій, а также въ дни, установленныя Церковію для нарочитаго поминовенія, если гдѣ нѣтъ обычая въ такіе дни совершать панихиду,— эту заупокойную службу, содержащую въ себѣ болѣе молитвословій и потому болѣе торжественную. Какъ видимъ, дѣйствительно о томъ, чтобы совершать литію еще на перекресткахъ, при провожаніи покойника, нѣтъ никакого упоминанія въ «Требникѣ»,—равнымъ образомъ вѣрно то, что нѣтъ оправданія для сего и въ болѣе принятой практикѣ церковно-богослужебной.

Указанія «Требника» и болѣе принятая практика церковно-богослужебная относительно «погребенія тѣлъ мирскихъ человѣкъ» представляютъ данныя и для сужденія о слѣдующемъ, на счетъ чего тоже недоумѣваютъ и нѣкоторые изъ пастырей Екатеринославской епархіи: 1) надо-ли пѣть, какъ это допускается обычно многими пастырями, — при опусканіи гроба съ покойникомъ міряниномъ въ могилу, тропарь: «земле зинувши, прійми отъ тебе созданное рукою Божіею тѣло»? 2) слѣдуетъ-ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву погребаемому усопшему, который умеръ безъ исповѣди и св. причащенія? 3) правильно-ли будетъ повторять чинъ погребенія надъ костями, вырытыми изъ могилы? и 4) слѣдуетъ-ли совершать погребеніе умершихъ по образу православной церкви надъ лицами неизвѣстной вѣры и, если слѣдуетъ, то какъ поминать ихъ на ектеніяхъ и возгласахъ, какъ записывать ихъ, наконецъ, въ статью объ умершихъ въ метрическихъ книгахъ? Будемъ отвѣчать въ порядкѣ вопросовъ, начавъ съ вопроса о тропарѣ «земле зинувши»...

Въ православной церкви существуетъ четыре особыхъ чина отпѣванія и погребенія: 1) для мірянъ; 2) для священниковъ (а вмѣстѣ и архіереевъ \*); 3) для монаховъ (въ томъ числѣ игуменовъ и архимандритовъ); 4) для младенцевъ есть, наконецъ, особый видъ погребенія мірянъ во всю пасхальную седмицу. Отпѣваніе и погребеніе священниковъ, монаховъ и младенцевъ имѣетъ, правда, много общаго съ отпѣваніемъ и погребеніемъ мирскихъ людей; но каждое изъ поименованныхъ чинопослѣдованій имѣетъ и свои особенности, которыми отличается отъ послѣдняго и между собой. По употребляющимся нынѣ «Требникамъ» тропарь: «земле зинувши» и соединенные съ нимъ тропари «яко-же реклъ еси, Господи, Мароѣ»... и «духовніи мои братіе и спостницы» положены при погребеніи монаховъ и при отпѣваніи и погребеніи мірянъ на Пасху. Слѣдовательно, должно прійти къ заключе-

\*) Діаконовъ правильнѣе погребать по чину погребенія для мірянъ, хотя отъ епархіальной власти зависитъ позволить отпѣвать ихъ по чину погребенія священниковъ (см. нашу статью о семъ въ «Екат. Епарх. Вѣд.» за 1890 г. № 13).



нію, що по существуючимъ, признаннымъ законодательною властію Церкви имѣющими общеобязательное значеніе, чинамъ погребенія пѣніе названнаго тропаря относится къ особенностямъ единственно монашескаго погребенія; «погребеніе же мірскихъ чловѣкъ» и «погребеніе монаховъ», какъ явствуетъ изъ вышесказаннаго о видахъ послѣдованій погребеній въ Православной Церкви, вовсе не одно и тоже, почему не все, положенное въ чинѣ погребенія монаховъ, можетъ быть совершаемо при погребеніи мірскихъ чловѣкъ. Изъ того-же, что тропарь: «земле зинувши» — положенъ, какъ видѣли, въ послѣдованіи погребенія мірянъ въ свѣтлую седмицу, понятно, отнюдь не слѣдуетъ, что онъ долженъ быть употребляемъ при отпѣваніи мірянъ во всякое другое время. Для оправданія своей практики, держащіеся противнаго взгляда пастыри Юго-западнаго края и нѣкоторыхъ другихъ мѣстъ Россіи, именно — населенныхъ малороссами, ссылаются и на сей разъ на «Большой Требникъ» Петра Могилы, въ которомъ сказано въ «Послѣдованіи погребенія мірянъ» вообще, а не на св. Пасху только, что, «по закрытіи гроба мірянина, клиръ долженъ пѣть на 8 гласъ слѣдующій тропарь: «земле зинувши... еже бо по образу бысть Зиждитель пріять; ты же пріими сіе яко свое» (1 часть этого Требн. изд. 1646 г.). Но, во первыхъ, изъ этого указанія названнаго Требника ясно слѣдуетъ, что, при закрытіи гроба мірянина, поется только одинъ тропарь: «земле зинувши»..., безъ другихъ двухъ, вышеуказанныхъ нами, слѣдующихъ за нимъ, тропарей, изложенныхъ въ обыкновенномъ чинѣ погребенія монаховъ, между тѣмъ часто тоже допускаемыхъ иными пастырями при погребеніи мірянъ; иначе говоря, тропарь: «земле зинувши»..., весь цѣликомъ печатаемый въ общеупотребительныхъ «Требникахъ» лишь въ чинѣ погребенія монаховъ, хотя дѣйствительно здѣсь всегда помѣщается вмѣстѣ съ двумя другими вышеназванными, но, при отпѣваніи мірянъ, разъ ужъ онъ поется, то все-же менѣе отступленія будетъ, если этотъ тропарь самъ одинъ поется,

какъ выходитъ даже при руководствѣ «Требникомъ» М. Петра Могилы. А во вторыхъ, имѣя въ виду вышеприведенное нами замѣчаніе о взглядѣ нашего Св. Синода, явствующемъ изъ его указа (1776 г. отъ 21 янв.), на Требникъ М. П. Могилы, надо сказать, что рѣшать прежде всего на основаніи сего Требника вопросы церковно-богослужебной, пастырской практики нельзя. Въ употребляющихся-же нынѣ Требникахъ Православной церкви, какъ видѣли, не упомянуто, что, при закрытіи гроба мірянина, слѣдуетъ пѣть хотя бы одинъ только тропарь этотъ: «земле зинувши»...

Далѣе должно слѣдовать обсужденіе вопроса такого: должны ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву погребаемому усопшему, который умеръ безъ исповѣди и св. причащенія? Прежде чѣмъ категорически отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо привести болѣе подробныя свѣдѣнія о самой разрѣшительной молитвѣ, читаемой надъ погребаемыми, такъ какъ въ этихъ свѣдѣніяхъ усматриваемъ и основанія для сужденія по данному вопросу. Въ «Послѣдованіи мертвенномъ мірскихъ тѣлъ» Требника сказано въ концѣ: «таже пѣвцы поють трижды: Вѣчная память... абіе же архіерей, аще приклячится тамо быти, или іерей чтеть молитву прощальную велегласно: Господь Іисусъ Христосъ Богъ нашъ, иже божественныя заповѣди святымъ своимъ ученикомъ и апостоломъ давай»... Но обычно, вмѣсто краткой прощальной молитвы читается другая, называемая разрѣшительной, болѣе пространная и печатаемая особо. При этомъ разрѣшительная молитва обыкновенно читается и дается въ руку усопшему не послѣ отпуста отпѣванія, но во время самаго отпѣванія, по чтеніи Евангелія и самой молитвы. Прощальную и замѣняющую ее разрѣшительную молитву читають, какъ и все отпѣваніе мірянъ совершаютъ, только надъ умершими болѣе 7-ми-лѣтняго возраста. Молитва разрѣшительная (см. такое ея названіе въ «Инструкціи Благоч.», 16), по взгляду лучшихъ изъяснителей ея, съ одной стороны, есть молитва Богу объ умершемъ, чтобы Богъ

прости́лъ согрѣшенія вольныя и невольныя, содѣянныя вѣдѣніемъ и невѣдѣніемъ и которыя «за немощь естества забвенію предаде»... (въ молитвѣ говорится: «да сотворить чрезъ мене прощено по духу чадо»..., «да разрѣшитъ его»,—а не такъ, какъ въ таинствѣ покаянія: «прощаю и разрѣшаю тя»...), съ другой-же стороны, этой молитвой разрѣшаются клятвы, запрещенія, которыми умершій, при жизни его, былъ связанъ за свои грѣхи, въ которыхъ онъ каялся, но каковыя клятвы при жизни не были разрѣшены; короче говоря, этой молитвой разрѣшаются только бывшія на умершихъ запрещенія, епетиміи (о разрѣшеніи отъ епетимій, посредствомъ особой молитвы, при жизни говорится въ послѣдованіи таинства покаянія въ «Больш. и Маломъ Требникѣ»,—каковою молитвой запрещенный освобождается отъ надлежащаго ему «уза запрещенія» и вводится въ общеніе съ Церковію) за ихъ прежніе грѣхи, въ которыхъ они раскаялись и за которыя назначена была епетимія, а не самыя тѣ грѣхи, въ которыхъ усопшіе не каялись (Нов. Скр. ч. I, IV, гл. 24; § 18; ср. гл. 21, § 4). Посему чтеніе разрѣшительной молитвы \*) не есть разрѣшеніе грѣховъ, какое бываетъ въ таинствѣ покаянія, при которомъ требуется сокрушеніе во грѣхахъ, исповѣданіе ихъ и т. п. Если же нынѣ разрѣшительная молитва читается надъ всѣми умершими въ покаяніи, то это, во первыхъ, потому, что всякій православный христіанинъ имѣетъ въ ней пужду, а во вторыхъ, дабы этого благодѣянія (какъ замѣчаетъ блаж. Августинъ о молитвѣ за усопшихъ) не былъ лишенъ никто изъ тѣхъ, къ кому оно можетъ относиться. Ибо лучше преподать его и тѣмъ, которымъ оно ни пользуется, ни вредить, нежели отнять у тѣхъ, коимъ оно полезно (Пособ. къ изуч. уст. Богослуж. правосл. Церкви, Никольск. стр.

\*) Происхожденіе этой молитвы «Патерикъ Кіево-Печерскій» относитъ къ XI вѣку; подобная ей молитва была написана преп. Θεодосіемъ Печерскимъ по просьбѣ князя Симона: «Во Имя Отца, и Сына, и Св. Духа, молитвами Пресвятой Владычицы нашея Богородицы и св. силъ безплотныхъ... да будетъ прощенъ въ вѣщъ семъ, и въ будущемъ, егда придетъ праведный Судія судити живымъ и мертвымъ»... «Сію молитву оттолѣ начаша влагати умершимъ въ рупѣ, якоже первый Симонъ князь себѣ вложить повелѣ»: Патерикъ Кіево-Печер., изд. въ Кіевѣ, 1830 г. л. 76.

732—733, изд. 4-е). А отсюда слѣдуетъ, что разрѣшительная молитва должна быть читаема и влагаема въ руки и припогребеніи умершаго, застигнутаго смертію безъ исповѣди и св. причастія. Не говоримъ уже о томъ, что ни одинъ священникъ, какъ говорено было въ предисловіи къ данной статьѣ, не имѣетъ права по своему усмотрѣнію и произволу выбрасывать изъ Богослуженій и чинопослѣдованій то, что ему покажется несоотвѣтствующимъ современнымъ обстоятельствамъ. Въ наше время нѣтъ, напр., оглашенныхъ въ церкви на литургіи, однако-же ектенія объ оглашенныхъ не оставляется, — и это никого не приводитъ въ соблазнъ. То, что можно отмѣнить или замѣнить въ Богослуженіяхъ и требоухъ, обозначено въ «Церковномъ уставѣ», въ «Служебникахъ» и «Требникахъ»; но нѣтъ нигдѣ и намека на то, чтобы можно было по усмотрѣнію отмѣнять разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго взрослога. Молитвы св. Церкви, необходимыя и спасительныя для всякой души христіанской, отошедшей въ жизнь вѣчную, тѣмъ болѣе, конечно, необходимы и спасительны для души, не успѣвшей очистить себя, при разлученіи съ тѣломъ, покаяніемъ и не успѣвшей быть можетъ, не по своей винѣ, а по винѣ или окружающихъ, не имѣвшихъ возможности своевременно обратиться къ священнику съ приглашеніемъ напутствовать больнаго, что, какъ извѣстно, если и не часто, но все таки бываетъ, или по опозданію къ больному самаго священника, вслѣдствіе какихъ-либо неотложныхъ требъ въ другомъ мѣстѣ и т. п. Надо надѣяться, что разрѣшительная молитва Церкви исходатайствуетъ прощеніе грѣховъ тому, кто не успѣлъ получить разрѣшенія въ нихъ на исповѣди; да будетъ она свидѣтельствомъ и о такомъ умершемъ, что онъ не лишенъ участія въ молитвахъ о немъ Церкви, и слѣдовательно, не лишенъ надежды на помилованіе отъ Господа, внемлющаго, по Своему неизреченному милосердію, молитвамъ Церкви объ умершихъ. Нѣкоторые пастыри на сей разъ спрашиваютъ еще: не лучше-ли надъ умершими

безъ исповѣди читать прощальную молитву «Требника», нежели разрѣшительную молитву, печатаемую на особомъ листѣ, потому что въ первой, такъ же какъ и въ другой,—священникъ разрѣшаетъ отъ всѣхъ грѣховъ умершаго, не упоминая, что это прощеніе даруется за сознательное, искреннее исповѣданіе грѣховъ. Этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ сравненіемъ содержанія обѣихъ молитвъ. О молитвѣ разрѣшительной съ этой стороны было выше достаточно сказано. Но и о содержаніи молитвы прощальной «Требника» прежде всего должно сказать то же, что и о содержаніи молитвы разрѣшительной. И ею священникъ не разрѣшаетъ умершаго отъ грѣховъ, не возвѣщаетъ торжественно, что эти грѣхи ему прощены, а только молится Господу о прощеніи ихъ: «Господь Иисусъ Христосъ»..., читаемъ здѣсь, «да проститъ тебѣ чадо духовное, аще что содѣлалъ еси въ нынѣшнемъ вѣцѣ вольное и невольное» (Послѣдованіе погребенія мірскихъ челоуѣкъ» въ Требникѣ, въ концѣ погребенія). Съ другой стороны въ молитвѣ разрѣшительной, какъ сказано было, кромѣ прошенія о прощеніи грѣховъ, добавляется еще прошеніе о разрѣшеніи умершему клятвъ, запрещеній, епитимій, и о прощеніи ему грѣховъ, забытыхъ имъ (при исповѣди). Слѣдовательно, если имѣть въ виду первое—указанное сходство содержанія обѣихъ молитвъ,—то, держась сказаннаго у одного изслѣдователя по вопросамъ пастырской практики, по святому праву Церкви молиться объ умершихъ христіанахъ, не все-ли равно—прочитать молитву прощальную «Требника» надъ умершимъ или молитву разрѣшительную, особо печатаемую? Но если имѣть въ виду то, что молитва разрѣшительная полнѣе и цѣлесообразнѣе, то не лучше-ли читать ее вмѣсто довольно краткой, менѣе производящей впечатлѣнія на молящихся объ усопшемъ прощальной молитвы Требника? Священникъ впаль-бы въ противорѣчіе, совершая надъ усопшимъ послѣдованіе погребенія, которое все проникнуто молитвеннымъ духомъ,—и въ то-же время устраняя его отъ молитвы церковной (Р. д. с. п.

1863 г. III т.). Ни одинъ пастырь да не смущается содержащимся въ молитвѣ ограниченіемъ: «но отъ всѣхъ сихъ сердцемъ сокрушеннымъ покаялся». Если-бы въ молитвѣ упоминалось о предварительномъ раскаяніи именно съ той цѣлью, чтобы показать, что только при немъ умершій дѣйствительно получить отъ Бога разрѣшеніе, то и тогда едва-ли кому изъ усопшихъ можно отказать въ разрѣшительной молитвѣ. Одинъ Богъ вѣдаетъ, кто изъ исповѣдавшихся предъ смертію раскаялся сердцемъ сокрушеннымъ. Ничто не даетъ намъ права думать, что тѣ,—кои имѣли столь великое несчастье—умереть безъ исповѣди и святаго причащенія, останутся непомилованными. Мы должны вѣровать, что и ихъ Господь помилуетъ ради молитвъ о нихъ св. Церкви (Ц. в. 1890 г. 20).

Наконецъ, нѣкоторые пастыри относительно молитвы надъ погребаемымъ задумываются еще вотъ надъ чѣмъ: 1) разъ, говорятъ, разрѣшительная молитва замѣняетъ собою прощальную «Требника», то, кажется, отсюда слѣдовало-бы заключить, что первая и прочитываться должна по «вѣчная память», когда по «Требнику» положено читать молитву прощальную,—тогда какъ у насъ она обыкновенно прочитывается и влагается въ правую руку усопшаго послѣ прочтенія Евангелія, или послѣ: —«Помилуй насъ, Боже» ектеніи и молитвы по ней—«Боже духовъ»; 2) молитва разрѣшительная, какую указано читать надъ погребаемыми взрослыми, и замѣняющая ее, читаемая при отпѣваніи младенцевъ, молитва нѣсколько отличны по содержанію, а между тѣмъ священники многіе, читая ту и другую молитву, въ обоихъ случаяхъ стоятъ въ одномъ и томъ же положеніи къ покойнику, обыкновенно у ногъ послѣдняго или на сторонѣ подлѣ гроба,—такъ-ли должно быть послѣднее? На первое изъ сейчасъ приведенныхъ недоумѣній можно отвѣтить слѣдующее: для допускаемаго обычно перенесенія разрѣшительной молитвы есть вполне достаточное основаніе, усматриваемое извѣстными канонистами. Въ «Требникѣ» сказано: по возгласѣ-же (послѣ «Боже духовъ») бываетъ цѣлованіе (усопшаго) и послѣ настоящія стихиры: «Приидите, по-

слѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему».... «Зряще мя безгласна».... «Молитвами рождія Тя, Христе».... Во время этихъ крайне скорбныхъ и умилительныхъ стихирь священнослужителя и всѣ присутствующіе въ храмѣ прощаются съ усопшимъ. Естественное чувство скорби по усопшемъ значительно облегчается этой молитвой и вложеніемъ ея въ руку усопшаго. Господь по своему милосердію простилъ грѣшнику его согрѣшенія; теперь пастырь призываетъ и людей простить умершаго и въ свою очередь просить у него прощенія. Съ другой стороны, молитва прощальная въ «Требникѣ» поставлена уже послѣ «отпуста», когда, слѣдовательно, присутствующіе могутъ выходить изъ храма; но такую торжественную молитву, какова «молитва разрѣшительная, — цѣлесообразнѣе прочитывать въ присутствіи всѣхъ, до окончанія чинослѣдованія (Ц. В. 1888 г. 18).

Преподаватель Семинаріи *Вл. Таценковъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

### Хроника епархіальной миссіи.

10 января въ 2 часа дня миссіонеръ священникъ Сергій Шалкинскій открылъ публичную бесѣду въ хут. Никитиномъ Ольховатскаго прихода. Въ этомъ хуторѣ, имѣющемъ около 100 дворовъ населенія, раскольниковъ, по словамъ старосты, насчитывается до 60 дворовъ. Есть тамъ и молебня, открытая, конечно, безъ всякаго разрѣшенія начальства; на молитву въ эту молебню за послѣднее время стали созывать звономъ въ било; лже-священника нѣтъ: онъ иногда наѣзжаетъ изъ Ольховатки; службою правятъ два уставщика. Публичныхъ бесѣдъ въ этомъ хуторѣ никогда небыло, случаевъ обращенія въ православіе—тоже: раскольники жили особою отъ прочаго міра жизнью, стараясь стро-

го выполнять завѣты своихъ предковъ. До перехода въ расколъ Амвросія всѣ никитинцы были бѣглопоповцами, а съ появленіемъ новаго—австрійскаго священства приняли это послѣднее, но законное-ли это священство, или незаконное, они мало этимъ интересовались.

Такъ какъ о бесѣдѣ о. миссіонеромъ было заявлено за нѣсколько дней раньше, то къ 2 часамъ дня, когда должна была начаться бесѣда, охотно уступленная однимъ раскольникомъ для бесѣды хата была переполнена уже народомъ; тамъ же сидѣли и оба уставщика.

Прочитавъ молитву: „Царю небесный“, о. миссіонеръ сталъ выяснять слушателямъ, что цѣлью жизни каждаго человѣка должно быть непрестанное стремленіе къ полученію вѣчноблаженной жизни, а для того, чтобы достигнуть этой цѣли, необходимо быть дѣятельнымъ членомъ той церкви, которую создалъ на землѣ Спаситель, церкви, вѣрующей всему Евангелію, а не части, имѣющей постоянно непрерывно всѣ три чина священной іерархіи: епископовъ, священниковъ и діаконовъ и всегда совершающей всѣ семь церковныхъ таинствъ. Но можетъ-ли общество поповцевъ, до 1846 г. не имѣвшее ни трехчинной іерархіи, ни полноты таинствъ церковныхъ, именоваться и быть таковою церковію?

Хозяинъ дома, Матвѣй Лукичъ, всталъ и поклонившись о. миссіонеру сказалъ: „чего же мы тебѣ, батюшка, отвѣтимъ, когда мы первый разъ слышимъ такіе вопросы? Вѣдь, мнѣ вотъ уже 63 года, а я еще никогда и не видалъ этихъ св. книгъ. Нашъ батюшка, о. Емельянъ (австрійскій), говоритъ, что онъ истинный священникъ, ну, мы и вѣримъ, а правда это, или нѣтъ, разобратъся не сумѣемъ“.

О. миссіонеръ отвѣтилъ изреченіемъ книги о вѣрѣ, что „познати истинную вѣру и церковь (слѣдовательно, и священство) ни откуда же возможно, развѣ отъ святаго писанія“, а писаніе говоритъ, что та только церковь истинная, которая вѣруетъ всему евангелію, а ваше общество этой вѣры не имѣеть...

— Какъ не имѣеть!..

— Христось Спаситель создалъ церковь съ трехчинной іерархіей и седмью таинствами, и сказалъ, что эту церковь *врата адавы*, т. е. бѣсы, грѣхи, ереси, еретики, гонители и пр., никогда не одолбютъ, что съ епископами Онъ будетъ во вся дни, что Духъ Святый будетъ руководить сихъ епископовъ (наставлять на всякую истину), а вы учили и учите, что Никонъ одолбѣлъ Хри-



стову церковъ, лишилъ ее епископовъ, а слѣдовательно и благодати Св. Духа (Ник. Черн. л. 141 об.).

— Правда, у насъ не было епископовъ, но священники были, значитъ мы не были безъ священства, возразилъ одинъ уставщикъ.

— *Священники* не есть *священство*, замѣтилъ ему о. миссіонеръ: *священство есть таинство*, которое могутъ совершать только епископы, а такъ какъ въ вашемъ обществѣ епископовъ не было, то не было и священства. Вы говорите, что у васъ были священники; правда, были, но только не свои, а *пришлые*, бѣжавшіе отъ своихъ законныхъ епископовъ, безъ воли которыхъ они, на основаніи 39 пр. св. апостолъ, ничего не могли творить, а если и дерзали на сіе, то, по 6 прав. Гангрскаго собора, навлекли на свою и ваши главы проклятiе (при этомъ были съ объясненіемъ прочитаны указанные правила). Что заставляло этихъ священниковъ перебѣгать къ вамъ? спросилъ миссіонеръ по объясненіи правилъ.

— Мнѣ кажется, батюшка, жадность гнала ихъ къ намъ, отвѣтилъ Матвѣй Лукичъ. И хорошо же имъ жилось тогда у насъ. Я помню, что когда я вѣнчался около Городища, въ балкѣ, такъ вмѣстѣ со мной тамъ вѣнчалось еще паръ сорокъ, а вѣдь за каждую пару онъ бралъ по 25 рублей... Привольное, вольготное житье тогда имъ было у насъ!

Старообрядцы были недовольны такимъ откровеннымъ отвѣтомъ Матвѣя Лукича: одни изъ нихъ закричали, чтобы онъ замолчалъ, другіе насмѣшливо благодарили его: „спаси Христосъ, Матвѣй Лукичъ, что защищаешь насъ“!

— Я правду говорю! отвѣчала старикъ.

— У насъ были и епископы, началъ другой уставщикъ.

— А кто, напримѣръ? спросилъ о. миссіонеръ.

— Вамъ это извѣстно: Павелъ Коломенскій, а затѣмъ, велѣдъ за нимъ, Амвросій.

— А между Павломъ и Амвросіемъ—кто?

— Тутъ никого и ненужно: померъ Іосифъ—наступилъ Павелъ, померъ Павелъ—наступилъ Амвросій: пустого мѣста тутъ не было, говорилъ уставщикъ.

Такъ какъ мнѣніе о постоянномъ, непрерывномъ существованіи въ расколѣ епископовъ приходилось слышать и отъ ольховатскихъ раскольниковъ, то о. миссіонеръ подробно разсказалъ исторію возникновенія раскола, его развѣтвленіе на секты безпоповщинскую

и поповщинскую и этой послѣдней на бѣглопоповщинскую и выродившуюся изъ нея австрійскую.

— Быть можетъ оно и такъ,—сказаль М. Л., выслушавъ о. миссіонера,—да повѣрить-то намъ очень ужъ трудно: попривыкли мы къ своей вѣрѣ, приросли къ ней... Да и то сказать: люди мы темные, писанія не знаемъ, провѣрить по нему ничего не можемъ. А попы наши увѣряютъ насъ, что они истинные священники, что спасеніе въ нашей вѣрѣ. Вотъ, какъ бы тутъ былъ нашъ пошъ Емельянь—ну, тогда было бы и дѣло другое: тогда послушали бы мы, какъ онъ защититъ свое священство.

— Такъ вы къ слѣдующей бесѣдѣ пригласите его, сказаль о. миссіонеръ.

— Онъ ни за что не поѣдетъ...

— Почему?

— Не любитъ онъ бесѣдовать съ миссіонерами...

— А мнѣ кажется,—началь снова первый уставщикъ,—что спастись можно въ каждой вѣрѣ...

— А какъ вы думаете: можно было во время всемірнаго потопа спастись на другомъ какомъ-нибудь кораблѣ, кромѣ Ноева ковчега? спросиль о. миссіонеръ.

— Нѣтъ, этого не видно...

— То же самое, другъ мой, и теперь: „яко же бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша, тако и нынѣ вси, иже нынѣ въ церкви святый не будутъ, тѣи во езеро оное огненное ввержени будутъ“ (В. Катих. л. 121), а *святая церковь едина*, какъ это извѣстно и вамъ: единъ Господь, едина вѣра... „вѣрую во едину святую соборную и апостольскую церковь“, „зане кромѣ (сея) церкви нигдѣ же нѣсть спасенія“...

— Но какъ же сказано, что „во всякомъ языкѣ бояйся Бога и дѣлаяй правду приятенъ Ему“?

Объяснивъ это изреченіе апостола, о. миссіонеръ снова направиль бесѣду на незаконность австрійской іерархіи, познакомиль слушателей съ чинопріемомъ въ расколѣ м. Амвросія, доказаль, что по совершеніи надъ нимъ муропомазанія, онъ сталь *простымъ мірекимъ человекомъ* (Кормч. л. 293 об.), а потому и всѣ, произшедшіе отъ него мнимые епископы и священники—суть безблагодатные простецы; затѣмъ прочиталь по Кормчей книгѣ тѣ правила, которыя нарушилъ м. Амвросій при рукоположеніи своего преемника—Кирилла (Св. апост. 1 и въ толк. 30; перв. вс. соб. 4; седм. 3 въ толк.; антиох. 19; Карѣ. 13, 49, 50; Сардик.

5; Лаод. 13; апост. 76 и антиох. 23), и снова спросил: „могутъ ли іерархія, основанная исключительно на нарушеніи правилъ св. апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, считаться законною?“

Возраженій не послѣдовало, а потому и бесѣда была окончена молитвою: „*Достойно есть*“.

17 января тотъ же о. миссіонеръ производилъ бесѣду въ селѣ Городищѣ съ противоокружниками по вопросу о начертаніи имени Христа Спасителя *Исусъ*. Возражателями выступили три раскольника во главѣ съ *Лариньмъ*. Послѣ молитвы Духу Святому: *Царю небесный*, о. миссіонеръ сказалъ: „Наша православная церковь вѣруетъ, что Второе Лице Св. Троицы, Господь нашъ *Исусъ* Христосъ есть истинный едиnorodный Сынъ Божій, неизреченно рожденный прежде всѣхъ вѣкъ отъ Бога Отца безъ матери и 1898 лѣтъ назадъ здѣсь на землѣ принявшій плоть и родившійся, какъ человѣкъ, отъ Пресв. Дѣвы Маріи во градѣ Виелеемѣ, крестившійся по исполненіи тридцатилѣтняго возраста отъ св. пророка и Предтечи Господня Іоанна въ рѣкѣ Іорданѣ, три лѣта съ половиною проповѣдывавшій Свое Божественное ученіе, затѣмъ распятый на крестѣ на горѣ Голгоѣѣ, вѣ града Іерулисалима, при Понтійскомъ Пилатѣ, между двухъ разбойниковъ, прободенный единымъ отъ воинъ въ ребра, погребенный Іосифомъ и Никодимомъ во гробѣ новѣ въ саду Геосиманскомъ, въ треій день воскресшій изъ мертвыхъ, въ продолженіи четьредесяти дней являвшійся своимъ ученикамъ, въ сороковый день вознесшійся на небеса и повелѣвшій апостоламъ сѣдѣти во градѣ Іерусалимѣ, дондеже облечутся силою свыше, въ десятый день во вознесеніи низпославшій имъ Духа Святаго и „паки грядущій судити живымъ и мертвымъ“... Такъ-ли вы, братія, вѣруете о Второмъ Лицѣ Св. Троицы?“

— Мы вѣруемъ точно также, но только вѣруемъ, что сему Сыну Божію имя не Исусъ, а Іесусъ,— вотъ изъ за-чего мы съ вами не согласуемся, сказалъ *Ларинь*.

— Если мы вѣруемъ согласно въ Одного и Того-же Сына Божія, то нѣтъ надобности спорить изъ за начертанія и произношенія Его имени, ибо на разныхъ языкахъ оно произносится различно, не служа чрезъ это поводомъ къ раздѣленію. Вы привыкли произносить Его имя *Исусъ* и произносите, только не отдѣляйтесь отъ Православной Церкви, которая учитъ, что правильное (грамматически) произношеніе и начертаніе сего имени *Исусъ*.

— Но не будетъ-ли тогда двухъ Христовъ, если мы будемъ называть Его двумя именами? спросилъ Ларинъ.

— Нѣтъ, не будетъ: вѣдь называютъ же одного и того же человѣка двумя именами: Иоанномъ и Иваномъ, или Иоакимомъ и Акимомъ, Иаковомъ и Яковомъ; Иоаннъ, Иоакимъ, Иаковъ—имена книжныя, а Иванъ, Акимъ, Яковъ—простонародныя. Такъ равно и имя *Иисусъ*—правильное имя, книжное, *Исусъ*—простонародное, означаетъ одно и то же Лице. Старообрядцы, не сдѣлавъ возраженія на это, стали по рукописи вычитывать изъ старописменныхъ и старопечатныхъ книгъ доказательства о томъ, что имя Спасителя писалось подъ титулою съ однимъ *иже*: *Ісѣ*. Такихъ книгъ они назвали пятнадцать. О. миссіонеръ прочиталъ раскольникамъ по „Выпискамъ Озерскаго“ указанія на нѣсколько десятковъ болѣе древнихъ книгъ, гдѣ тоже имя писано и напечатано полностью (безъ сокращенія) *Иисусъ*, а подъ титулою *Іисѣ*, а иногда *Ісѣ*. Кромѣ „Выписокъ“ о. миссіонеръ прочиталъ и показал начертаніе имени Спасителя *Иисусъ* въ имѣющихся у него книгахъ: преп. Никона, игумена Черныя Горы, и бесѣды св. І. Златоуста на 14 посл. ап. Павла. Старообрядцы съ любопытствомъ разсматривали эти мѣста книгъ, передавая послѣднія изъ рукъ въ руки въ послѣдніе ряды.

— Но какъ же вашъ святой отецъ, Дмитрій Ростовскій, учитъ, что *Исусъ* и *Иисусъ*—не одно и то же Лице: *Иисусъ*, говоритъ онъ истинный Богъ, а *Исусъ*—инъ богъ—равноухій! возразилъ Ларинъ.

— Прежде чѣмъ говорить о словахъ св. Димитрія, сказалъ о. миссіонеръ, потрудитесь отвѣтить мнѣ: признаете ли вы *Иисуса* Христа за истиннаго Бога? Старообрядцы, переглянувшия между собою, молчали.

— Вы принадлежите къ партіи, неприемлющей „Окружное посланіе“?

— Да; на что намъ оно здалось?

— Хорошо. Если вы не хотите отвѣтить мнѣ на вопросъ объ имени *Иисусъ*—означаетъ-ли оно имя другаго бога, то я отвѣчу за васъ. Противоокружники, подобно безпоповцамъ, учатъ, что наша православная церковь со времени патр. Никона вѣруетъ не въ истиннаго Бога *Исуса* Христа, а во иного *Иисуса*—антихриста, троеперетіе и четвероконечный крестъ считаютъ печатію сего антихриста и проч. Что таково ученіе противоокружниковъ, это вамъ, принадлежащимъ къ этому толку, хорошо извѣстно, но

тѣмъ не менѣ мы приведемъ и доказательства, подтверждающія, что ученіе ваше именно таково. Въ 1887 году, 6 мая, въ г. Кишиневѣ происходилъ соборъ окружниковъ и противокружниковъ. На этомъ соборѣ противокружники говорили: „Возможно-ли опредѣлить, чтобы она (Грекороссійская) церковь вѣровала съ нами во единого Бога истиннаго“?.. „У еретиковъ (у православныхъ) нѣтъ Бога“... „Имя Исусъ—ересь“. Это слова противокружническаго іеродиакона Кирилла Политова, а вотъ слова лже-епископа „Кирилла балтовскаго“ обращенныя къ окружникамъ: „прокляните Исусово имя и четвероконечный крестъ; и чтобы не была у васъ одна вѣра съ еретиками Никоніанами *во единого Бога*“. Далѣе описывается. „Рязановъ (окружникъ) всталъ и подойдя къ образу тріипостнаго божества, указывая на Спасителя, спросилъ (противокружниковъ): „чій есть сей образъ“? Депутатъ балтовскій Ермолай и Ковалевъ, стоя близъ епископа Кирилла и около московскихъ депутатовъ, сказалъ: „Спасителевъ“. Рязановъ спросилъ: „а если прибавить къ нему осмеричную букву „и“, чій будетъ образъ“? Ермолай отвѣтилъ: „антихристовъ“! („Бесѣды правосл. свящ. съ прихожанами о заблужд. раскола и др. мисс. статьи“. С.-Петербур. изд. Кузина 1893 г. стр. 414—16). Итакъ, по ученію противокружниковъ наша Православная Церковь подъ именемъ *Исусъ* вѣруетъ въ иного бога, антихриста, а если, по вашему ученію, это, дѣйствительно, такъ, то слѣдовательно, вы вѣруете не въ этого, а въ иного, чѣмъ Православная Церковь, Бога. Такіе же старообрядцы были и при св. Димитріи. „Еще порочать насъ раскольники, говорятъ сей св. отецъ, *аки бы мы перемѣнили имя Спасителево, вмѣсто ІС, пишуще ІИс— и гнушаются того пресвятаго имени ІИс и иконѣ Христовой, на ней же еще узрятъ написано: ІИс, не поклоняются, ругающесе намъ глаголють: въ нихъ-де инъ Ісусъ, тако бо они раскольники то пресвятое имя ІИс хуляще толкуютъ: инъ Ісусъ“* (Рызыскъ, ч. I, гл. 15). Слѣдовательно, не св. Димитрій назвалъ имя Исусъ инымъ богомъ, а раскольники имя *Исусъ* не признавали именемъ истиннаго Бога и учили, что подъ этимъ именемъ наша св. Церковь вѣруетъ въ иного не истиннаго Бога. Что же касается слова „равноухій“, то нужно прежде всего знать, что это слово относится не къ лицу Христа Спасителя, а къ начертанію только слова *Исусъ*. Святитель говоритъ, что *слово Исусъ* въ переводѣ на русскій языкъ означаетъ съ еврейскаго Спаситель, а съ греческаго Исцѣлитель. Слова же *Исусъ* въ греческомъ языкѣ совер-

шенно нѣтъ, и его можно произвести только отъ сложенія двухъ словъ въ одно: *Исос*, въ переводѣ на нашъ языкъ означающее—*равный*, и *ус*, иже глаголется *ухо*. Та два реченія егда во едино мѣсто сложити, будетъ Исусъ, еже глаголется равноухій. Но, добавляетъ св. отецъ, *не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего*! Затѣмъ, если признать, что это выраженіе не вполне приличное, то нужно принять во вниманіе, что къ этому побудили св. отца сами раскольники, хулившіе имя Исусъ.

Вотъ надъ чѣмъ должны-бы посерьезнѣе подумать вы, братія, противооужники. Если Исусъ—инъ богъ,—антихристъ, какъ учите вы, то всѣ предки ваши, принимавшіе бѣгствующихъ священниковъ, крещенныхъ во имя *иного бога*, не крещены, да и вы, теперь, принимающіе священство, происшедшее отъ Амвросія, крещеннаго также во иного Исуса, не имѣете истиннаго крещенія, погибаете. Если Амвросій раньше вѣровалъ въ иного бога—антихриста, то и іерархія, происшедшая отъ него, инобожная, антихристова! Судите сами, друзья мои, можетъ-ли быть принято крещеніе отъ антихриста, и существовать инобожная хиротонія во спасеніе христіанъ?

Возраженій не послѣдовало, и бесѣда закончилась. Народу было очень много и слушали бесѣду, продолжавшуюся около 3<sup>1/2</sup> час., съ большимъ вниманіемъ.

Епархіальный Миссіонеръ А. Дородницынъ.

## Извѣстія и замѣтки.

**(О мѣрахъ къ огражденію православныхъ христіанъ отъ совращенія въ секты и расколъ).**

Въ Симб. Еп. Вѣд. помѣщена статья, посвященная вопросу о томъ, какія мѣры долженъ употреблять пастырь церкви для огражденія своихъ пасомыхъ отъ увлеченія сектантствомъ и расколѣмъ. Отъ чего въ наше время, спрашиваетъ авторъ статьи, весьма часто бывають уклоненія отъ истинной церкви въ секты и расколъ? Прежде всего, отъ неправильнаго пониманія св. Писанія. Св. Писаніе есть неисчерпаемый источникъ Богоокровенныхъ истинъ для православныхъ христіанъ. Всякій желающій можетъ найти въ немъ истину, необходимую для его вѣчнаго спасенія; найдетъ онъ въ немъ всѣ руководства для благочестивой христіанской жизни. А потому Церковь Христова, строго охраняющая Свящ. Писаніе и преданія

церковныя отъ различныхъ поврежденій, есть надежный якорь для нашего спасенія и твердо держащійся за него во вѣки не погибнетъ. Но, чтобы Св. Писаніе было дѣйственно для насъ, нужно читать его съ открытымъ сердцемъ, со вниманіемъ, и понимать и толковать его согласно съ ученіемъ и толкованіемъ святой Церкви. Всѣ, которые рѣшаются толковать Св. Писаніе по своему разуму, безъ руководства церковнаго, впадаютъ въ ошибки и вводятъ въ заблужденіе другихъ, мало знакомыхъ съ Свящ. Писаніемъ, отчего и происходятъ разнаго рода ереси, расколы и заблужденія. Св. Писаніе слѣдуетъ понимать и толковать такъ, какъ толкуетъ и изъясняетъ его Церковь вселенская, т. е. согласно съ древнимъ преданіемъ церкви, согласно съ опредѣленіями соборовъ и писаніями св. отцевъ, а не по своему ограниченному разуму. Въ Свящ. Писаніи на ряду съ истинами простыми, ясными и удобопонятными, много истинъ непостижимыхъ и необъяснимыхъ для разума человѣческаго. Эти непостижимыя истины потому и называются тайнами, какъ напримѣръ тайна Пресвятой Троицы, тайна воплощенія Иисуса Христа отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, тайна искупленія и др. Всѣ подобныя тайны христіанскія, изложенныя въ Свящ. Писаніи, должно принимать вѣрою, а не разумомъ; въ противномъ случаѣ мы неизбежно впадемъ въ ересь, потому что никогда не можемъ объяснить тайну такъ, чтобы она была понятна для разума. Но и кромѣ тайнъ, непостижимыхъ для разума человѣческаго, въ Свящ. Писаніи есть много другихъ ученій, толкованіе которыхъ бываетъ затруднительно для неопытнаго, малосвѣдущаго простолюдина. Есть въ Свящ. Писаніи истины, которыя раскрываются не сразу въ одномъ какомъ либо мѣстѣ Св. Писанія, а въ различныхъ мѣстахъ. Въ одномъ мѣстѣ Писанія подробно раскрывается одна часть известной истины, а въ другомъ мѣстѣ другая, и потому для правильнаго пониманія этой истины, необходимо сопоставлять въ одно, или такъ сказать согласовать эти истины, раскрываемыя въ различныхъ мѣстахъ и съ различныхъ сторонъ. Такъ напримѣръ, апостоль Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ настойчиво доказываетъ ту мысль, что человѣкъ оправдывается и спасается одною только вѣрою, а не отъ дѣлъ закона: *мыслимъ убо вѣрою оправдитися человеку безъ дѣлъ закона* (Рим. 3, 28); а другой апостоль повидому доказываетъ мысль совершенно противоположную, что человѣкъ спасется и безъ вѣры, только одними добрыми дѣлами: *вѣра безъ дѣлъ мертва есть*, говоритъ апостоль Іаковъ (Іак. 2, 26). Если брать и понимать эти два мѣста отдѣльно, то получатся двѣ истины

различныя, противорѣчающія одна другой. Но когда мы сопоставимъ эти два апостольскія изреченія воедино, мы получимъ истину полную, ученіе правильное, что для спасенія человѣка необходимы вѣра въ Бога и добрыя дѣла. Поэтому, чтобы Свящ. Писаніе было спасительно для насъ, необходимо правильно, согласно съ церковнымъ ученіемъ понимать его. Отъ неправильнаго пониманія Свящ. Писанія происходятъ различныя заблужденія въ вѣрѣ и уклоненія въ расколъ. Съ недавняго времени появилась опасная секта штундистовъ, не признающихъ ничего, кромѣ библіи, которую своеобразно толкуютъ въ свою пользу, пользуясь отдѣльными выдержками изъ нея для уловленія въ свои сѣти простодушныхъ и малосвѣдущихъ православныхъ христіанъ. Эта секта тѣмъ и опасна, что всѣ свои заблужденія основываетъ повидимому на текстахъ библейскихъ, затемняя своими толкованіями истинный ихъ смыслъ. Эта секта не русскаго происхожденія: ее насадили нѣмцы, какъ показываетъ и самое названіе ея. Самое ученіе этой секты не новое, а повтореніе или продолженіе ученія Лютера. Эта секта тѣмъ особенно и гибельна для Церкви и вѣры православной, что она допускаетъ полную свободу для каждаго понимать и толковать Свящ. Писаніе по своему разумѣнію, чѣмъ и уничтожаетъ единодушіе и согласіе въ вѣрѣ. Отдѣлившись отъ согласія съ православною Церковію, она сама не имѣетъ никакой церкви, отвергаетъ таинства церковныя, издѣвается и кощунствуетъ надъ святыми иконами, хулитъ православную Церковь и ея пастырей, отвергаетъ посты, однимъ словомъ порицаетъ все наше церковное, не имѣя въ то же время ничего своего. Излюбленныя мѣста штундистовъ—ветхозавѣтныя заповѣди Моисея и особенно вторая заповѣдь о кумирахъ. Ими они и увлекаютъ простодушныхъ христіанъ въ свои пагубныя сѣти.

Эта секта опаснѣе другихъ сектъ—старообрядческихъ. Старообрядцы защищаютъ свои заблужденія старопечатными книгами, понимая и разьясняя ихъ по своему; но они и уличаются тѣми же старопечатными книгами нашими православными миссіонерами, даже простыми начетчиками. По крайней мѣрѣ старообрядцы не отвергаютъ Церкви Христовой, принимаютъ все Свящ. Писаніе и отеческія творенія, конечно, толкуя ихъ по своему. Штундисты же, баптисты, хлысты, молокане и шалапуты и др. иконоборцы основываютъ свое ложное ученіе только на мѣстахъ Св. Писанія. Они понимаютъ ихъ буквально и разьясняютъ по своему разуму, отвергая все остальное: и церковь, и таинства, и преданія церковныя. Первое и главное, на что указываютъ штундисты въ своихъ ученіяхъ,—это ветхо-



завѣтныя заповѣди Моисея, какъ уже сказано выше. На основаніи ихъ, и преимущественно первыхъ двухъ, они отвергаютъ иконопочитаніе. Первая заповѣдь, говорятъ они, запрещаетъ признавать и почитать другихъ боговъ, кромѣ единого, истиннаго Бога, а вторая заповѣдь воспрещаетъ дѣлать кумиры, или рукотворенные образы, служить и поклоняться имъ. Православные же христіане, говорятъ штундисты, нарушаютъ эти заповѣди Божіи, дѣлая разнаго рода рукотворенные кумиры, или образа. Имъ служатъ и чествуютъ ихъ божескими почестями, поклоняются имъ, возжигаютъ предъ ними свѣчи и елей и кадятъ предъ ними ѳиміамомъ. Всѣ подобныя поклоненія и чествованія, по мнѣнію штундистовъ, и служатъ прямымъ нарушеніемъ заповѣди Божіей.

Для православнаго христіанина весьма странно отверженіе иконопочитанія, существующаго съ первыхъ вѣковъ христіанства. Православный христіанинъ свято чтитъ священныя изображенія Спасителя, Божіей Матери и всѣхъ угодниковъ Божіихъ, не обращающаго вниманія на то, писано ли гдѣ объ этомъ или нѣтъ. Онъ чтитъ иконы, потому что видитъ на нихъ священныя изображенія, чтитъ, потому что и сама Церковь христіанская чтитъ и поклоняется имъ. Но насколько твердъ нашъ православный народъ въ соблюденіи преданій церковныхъ, когда ничто не колеблетъ его вѣры, настолько онъ слабохарактеренъ и легковѣренъ бываетъ, когда колеблютъ его вѣру доводами изъ Свящ. Писанія неприванные учителя. Стоитъ только указать малосвѣдущему христіанину на первую и вторую заповѣдь закона Божія, какъ и дѣлаютъ то штундисты, толкуя означенныя заповѣди по своему разумѣнію, будто бы этими заповѣдями воспрещается всякое иконопочитаніе,—и жертва совращенія почти готова. Въ головѣ христіанина зарождается сомнѣніе, разсѣять которое онъ никакъ не можетъ. Тѣмъ болѣе въ библии и даже въ самомъ Евангеліи святомъ онъ не находитъ прямого повелѣнія чтитъ святыя иконы и поклоняться имъ. О преданіи церковномъ онъ въ это время забываетъ; а если и вспомнить о немъ, то на этотъ разъ штундисты опять ему скажутъ, что преданіе должно основываться на Свящ. Писаніи. При такихъ толкованіяхъ простодушный христіанинъ легко уловляется въ сѣти штундизма. Подобныя печальныя явленія довольно часты. Обратитъ на нихъ серьезное вниманіе должны пастыри церковные...

Правда, у насъ есть миссіонеры, которые специально назначены для опроверженія различныхъ сектантскихъ заблужденій. Но этимъ ограничиваться нельзя, потому что не можетъ же миссіонеръ

очень часто бывать въ одномъ и томъ же селѣ. Явился миссіонеръ въ село и началось собесѣдованіе. Но лишь только миссіонеръ оставилъ село, какъ проповѣдники немедленно же начинаютъ свою пагубную работу. Поэтому необходимо быть каждому священнику въ своемъ приходѣ миссіонеромъ. А для этого необходимо въ церковныя бібліотеки, кромѣ различныхъ духовныхъ журналовъ, выписывать время отъ времени различныя противораскольническія сочиненія и книги для собесѣдованія съ сектантами.

Противо-раскольническія и противо-сектантскія сочиненія всегда необходимы для пастыря Церкви. Даже если въ его приходѣ нѣтъ раскольниковъ и сектантовъ, и тогда направленные противъ нихъ сочиненія необходимы для пастыря, ибо можетъ случиться, что кто-либо изъ православныхъ прихожанъ усумнится въ истинности своего правовѣрія, наслушавшись гдѣ-нибудь на сторонѣ различныхъ неправославныхъ бредней. За разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній къ кому онъ обратится въ селѣ, какъ не къ пастырю своему, которому поэтому необходимо имѣть подъ руками разныя соотвѣтствующія сочиненія. Духовные журналы, въ родѣ Руководства для сельскихъ пастырей, Церковнаго вѣстника и др., по прошествіи года будутъ положены въ бібліотечный шкафъ на самую верхнюю полку, откуда уже весьма рѣдко, а пожалуй и никогда не будутъ браться. Но нельзя этого сказать о противо-раскольническихъ и противо-сектантскихъ сочиненіяхъ. Волею не волею пастырю Церкви приходится обращаться къ этимъ книгамъ или для разъясненія недоумѣній между православными, или для обличенія сектантовъ.

Второе необходимое условіе для огражденія православныхъ отъ совращенія въ сектантство—это разъясненіе сектантскихъ заблужденій. Подобныя разъясненія необходимы и въ православныхъ приходяхъ, потому что и для православныхъ полезно знать, въ чемъ заключается неправильный взглядъ на церковь извѣстныхъ сектантовъ, и въ чемъ главнымъ образомъ состоитъ ихъ неправильное ученіе. Подобныя разъясненія откроютъ глаза православнымъ слушателямъ, а тогда труднѣе будетъ для сектантовъ совращеніе послѣднихъ. Разъясненія ложныхъ ученій сектантовъ могутъ быть производимы по временамъ и на вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, которыя въ настоящее время заведены уже почти во всѣхъ приходяхъ.

Что же касается до иконоборческыхъ сектъ, отвергающихъ и святыя храмы, и таинства, и священныя изображенія, то ихъ лжеученія въ особенности каждый пастырь обязанъ объяснить своимъ

прихожанамъ на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Даже въ школѣ на урокахъ закона Божія, при прохожденіи ученія о храмѣ и его священныхъ изображеніяхъ, не лишне внушать дѣтямъ, почему въ ветхо-завѣтной скинни не было изображенія Господа Саваоа и святыхъ угодниковъ Его. Если это въ школѣ многіе найдутъ почему-либо неудобнымъ, то на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ это положительно необходимо. Нужно внушать православнымъ, что въ ветхо-завѣтной скинни не было изображенія Господа Саваоа и святыхъ Его потому, что самое служеніе при скинни ветхо-завѣтной и храмъ Соломоновомъ было несовершенное, что совершенство новаго служенія явилось чрезъ Иисуса Христа, который искупилъ родъ человѣческой смертію Своею и тѣмъ примирилъ насъ съ Богомъ: *аще бо врази бывше, примирихомся Богу смертію Сына Его*, говоритъ апостоль (Рим. 5, 10; 2 Кор. 5, 18; Колос. 1, 22). Въ томъ и состоитъ совершенство новозавѣтной церкви, что мы теперь находимся не подъ рабствомъ закона, а на свободѣ и усыновлены Богу чрезъ вѣру во Иисуса Христа:  *вси бо вы сынове Божіи есте впроу о Христѣ Иисусѣ*, говоритъ апостоль Павелъ (Гал. 3, 26). Адамъ согрѣшилъ, преступивъ заповѣдь Божію; за это Богъ лишилъ его райскаго блаженства и изгналъ изъ рая, а съ лишеніемъ райскаго блаженства онъ лишился и лицезрѣнія Божія до тѣхъ поръ, пока не состоялось примиреніе челоуѣка съ Богомъ. Великій праведникъ Моисей, имѣвшій особенное дерзновеніе къ Богу, не могъ умолить Бога, чтобы Онъ показалъ ему Свое лице, и Богъ сказалъ ему: *узриши задняя Моя, лице же Мое не явится тебѣ* (Исх. 33, 23). Итакъ, до пришествія Христа Спасителя на землю никто не могъ видѣть лица Божія, какъ свидѣтельствуеть о томъ Еванг. Іоаннь: *Бога никтоже видѣ нигдѣ же: Единородный Сынъ, сый въ лонѣ Отчи, той исповѣда* (Іоан. 1, 18). На основаніи этого и не могло быть изображеній Божіихъ въ ветхо-завѣтномъ храмѣ, а были только одни прообразы ихъ. Но вотъ явился на землю Спаситель міра, устроилъ ново-завѣтную церковь свою, которую и дополнилъ всѣмъ, чего недоставало въ ветхо-завѣтной скинни. Въ ветхо-завѣтной церкви не было образовъ Божіихъ, но только были прообразы ихъ; въ ново-завѣтной церкви явились самые образы, которые съ теченіемъ времени стали увеличиваться по мѣрѣ увеличенія числа угодниковъ Божіихъ. Въ ветхо-завѣтномъ храмѣ первымъ прообразомъ Божіимъ было имя Божіе, которое было изображено на златой дщицѣ и называлось «Святыня Господня». Эта дщица была въ большомъ уваженіи; безъ нея невозможно было первосвященнику вхо-

дять во святая святыхъ, и онъ носилъ ее на челѣ своемъ (Исх. 28, 36—38). Эта дщица и была прообразомъ образа Божія въ ветхозавѣтной церкви; она и замѣнилась въ ново-завѣтной церкви образомъ Божиимъ. Кромѣ того, змій вознесенный Моисеемъ на древо, который врачевалъ всѣхъ поклонявшихся ему и взиравшихъ на него, былъ прообразомъ Христа Спасителя, распятаго на деревѣ, какъ Онъ самъ свидѣтельствуетъ о томъ: *яко Моисей вознесе змію въ пустыни, такъ подобаетъ вознестися Сыну человеческому* (Іоан. 3, 14). Изъ этихъ свидѣтельствъ Свящ. Пис. съ достаточною ясностію видно, что въ ветхомъ завѣтѣ не было образовъ Господа Саваоѳа, а были только одни прообразы Его. Но если въ ветхозавѣтномъ храмѣ не было изображеній Божіихъ по сказаннымъ уже выше причинамъ, то были по крайней мѣрѣ изображенія херувимовъ. Самъ Богъ заповѣдалъ Моисею сотворить образъ двухъ херувимовъ златыхъ и поставить ихъ на кивотъ Господнемъ. Посему поклонявшіеся кивоту Господню кланялись вмѣстѣ съ тѣмъ и херувимами, стоявшимъ на кивотѣ, однако не были чрезъ это идолопоклонниками, а, напротивъ, были людьми избранными, Божіими. Такимъ образомъ иконопочитаніе имѣетъ свое основаніе и въ Писаніи, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ ветхозавѣтныхъ прообразовъ Божіихъ и херувимскихъ изображеній, бывшихъ въ самой скинни ветхозавѣтной. Но самое яснѣйшее основаніе для иконопочитанія мы имѣемъ въ Священномъ Преданіи, котораго штундисты не признаютъ, но которому мы православные должны одинаково вѣрять, какъ и Свящ. Писанію; ибо этому научаетъ насъ самъ апостоль Павелъ, говоря: *тѣмъ же убо, братіе, стойте и держите преданія, имъ же научитесь или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. 2, 15). И въ другомъ мѣстѣ апостоль заповѣдуетъ Тимоѳею: *преданіе сохрани* (1 Тим. 6, 20). Изъ приведенныхъ словъ апостола видно, что въ Свящ. Писаніи не все изложено и заключено, чему учили Своихъ послѣдователей Спаситель міра, и что проповѣдывали Его апостолы. И дѣйствительно, Самъ Христосъ Спаситель не оставилъ намъ никакого писанія о Своемъ ученіи, а записали его и передали намъ святые апостолы. Но и они передавали его ученіе болѣе словесно, нежели письменно. Да и не возможно было записывать все, чему училъ Христосъ Спаситель въ продолженіи трехъ съ половиною лѣтъ, что проповѣдывали святые апостолы въ продолженіе всей своей жизни.

Если бы писать подробно даже только о дѣлахъ и ученіи Христа Спасителя, говорить святой Евангелистъ Іоаннъ Богословъ,

то, думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ (Іоан. 21, 25). Такимъ образомъ, святые апостолы изложили въ писаніи только самое главное, существенное и самое необходимое для нашего спасенія, а остальное передали намъ словесно, особенно что служить къ разъясенію и истолкованію писаннаго. Но и то и другое, т. е. и Свящ. Писаніе и Свящ. Преданіе, апостолы заповѣдуютъ христіанамъ хранить одинаково. Слѣдовательно, въ церкви Христовой кромѣ ученія, заимствованнаго изъ Свящ. Писанія, есть ученіе, основанное на Священномъ Преданіи. Сюда относится ученіе о почитаніи иконъ, о поминовеніи усопшихъ, о святыхъ постахъ и пр. Все это, равно какъ и все ученіе о церковныхъ обрядахъ, богослуженіи, объ образѣ совершенія таинствъ и все церковное устройство основывается на Священномъ Преданіи, которое мы и обязаны хранить наравнѣ съ Свящ. Писаніемъ, какъ заповѣдуютъ о томъ апостолы Христовы.

Нужно полагать, что подобныя разъясенія о неосновательности и ложности пагубнаго ученія штундистовъ будутъ весьма полезны для православныхъ христіанъ; ибо чрезъ это православные христіане достаточнымъ образомъ могутъ ознакомиться съ тѣмъ, на какомъ основаніи заблуждаются штундисты и подобные имъ сектанты, и законно-ли они отдѣляются отъ православной Церкви Христовой. А это будетъ уже великій шагъ къ тому, чтобы оградить православныхъ христіанъ отъ совращенія ихъ въ штунду и другія секты.

## Хроника епархіальной жизни.

31-го октября, Воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій изволилъ совершать Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: ключаря собора Д. Страховскаго, Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ: Сергія и Василя. За литургіей рукоположенъ во діакона окончившій курсъ семинаріи Сергій Мизецкій.

— Въ тотъ-же день Его Преосвященство совершала овященіе Екатеринославскаго дѣтскаго пріюта «Ясли» въ сослуженіи священниковъ: ключаря собора Д. Страховскаго, Ѳ. Ѳедорова, Е. Краснокутскаго, Б. Михайличенко и іеромонаха Василя. Его Преосвященствомъ произнесена была рѣчь.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на духовный богословско-апологетическій журналъ  
**ВѢРА И ЦЕРКОВЬ**  
 на 1900 годъ—второй годъ изданія.

Журналъ «Вѣра и Церковь» имѣть своею задачею отвѣчать на запросы религиозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію.

Въ соотвѣтствіе съ такою основною задачею журнала, въ немъ, согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, помѣщаются статьи по всеѣмъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ значеніи этого слова), служащія къ разъясненію преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни мнимо-либеральной печати; здѣсь повтому имѣютъ мѣсто и статьи по естественно-научной апологетикѣ. Статьи этого перваго—НАУЧНО-БОГОСЛОВСКАГО отдѣла, утверждающія на Священ. Писаніи и святоотеческихъ твореніяхъ и въ то-же время стремясь къ научной обоснованности, предлагаются въ общедоступномъ изложеніи.

Выходи изъ той мысли, что неоскудѣвающей сокровищницей Христовой вѣры служить православная Церковь въ ея прошедшемъ и настоящемъ, второй отдѣлъ журнала—ЦЕРКОВНЫЙ—мы посвящаемъ обзорнѣю выдающихся проявленій благодатной силы и истинной вѣры православной Церкви въ событіяхъ современной жизни, между прочимъ по ея изображеніямъ въ свѣтской печати, а также ознакомленію съ благими дѣятелями вѣры и Церкви послѣдняго времени. Значительную часть отдѣла составляетъ духовная библиографія, имѣющая предметомъ своимъ преимущественно книги богословско-апологетическаго содержанія.—Въ наступающемъ году, въ виду предполагаемыхъ и предпринимаемыхъ школьныхъ реформъ и въ соотвѣтствіе настоятельнымъ нуждамъ законоучительства въ современной школѣ, мы предполагаемъ удѣлять особенное вниманіе вопросамъ образованія и воспитанія юношества въ духѣ православной Церкви и давать также болѣе или менѣе постоянные библиографическіе отчеты и объ учебныхъ книгахъ по Закону Божію.

Буддизмъ и современное невѣріе, дуэль, современное монашество, идея мира и Церковь, Церковь и школа, современная эстетическая жизнь и христіанство, религиозныя воззрѣнія Достоевскаго и Пушкина и т. п.—таковы между прочимъ предметы статей доселѣ вышедшихъ и имѣющихъ выйти книжекъ журнала за первый годъ его существованія. На будущій годъ для журнала приготовлены и намѣчены между другими статьи о спиритизмѣ, о буддизмѣ предъ судомъ Евангелія, о безрелигиозной нравственности, о задачахъ христіанскаго искусства, о вегетеріанствѣ, объ отношеніи Гоголя къ духовнымъ вопросамъ и т. п. Въ журналѣ помѣщаются соотвѣтствующія программѣ его богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества, изъ круга ведущихся въ послѣднее время въ Москвѣ и другихъ городахъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля) книжками въ 8—10 печатн. листовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая, священника Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе Лицея).

Желающіе могутъ тамъ-же получать второй томъ журнала (5—10 книжки 1-го года) за три руб. Первый томъ (1—5 кн.) разошелся весь.

## ДЛЯ ЧТЕНІЙ О СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ПАЛЕСТИНСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ

изданы слѣдующія брошюры подъ общимъ заглавіемъ: ЧТЕНІЯ О СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ:

**I. Священная географія, 1-й вып.** Общее понятіе о Св. Землѣ; 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли и 8-й вып. Источники и пруды св. Земли; *Прот. Н. А. Елеонскаго*. (Чтенія эти представляютъ собою вполне законченное географическое описаніе Св. Земли въ связи съ событіями изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета, а также даютъ вѣрное понятіе о современномъ состояніи мѣстностей, гдѣ таковыя событія происходили).

**II. Священная исторія на Св. Землѣ, 9—30 вып.** Ветхій Заветъ (I—XXII). *Протоіерей В. С. Соловьева*. (Въ вышеозначенныхъ 22 выпускахъ чтеній изложена Священная Исторія Ветхаго Завета отъ переселенія Авраама въ землю Ханаанскую до Рождества Христова, въ связи съ современными условіями жизни Св. Земли и съ указаніемъ священно-историческихъ мѣстностей въ ихъ настоящемъ состояніи).

**III. Русское паломничество, 36 и 37 вып.** Древне-русское паломничество. *А. Н. Пытина*; 38-й вып. Путь въ Св. Землю. *В. Н. Хитрова*; 39-й и 40-й вып. Иерусалимъ и его ближайшія окрестности. *Его-же*; 41-й вып. Вилеємъ, Хевронъ, Горняя. *Его-же*; 44-й вып. Лавры Свв. Саввы, Θεодосія Харитонія. *Его-же*; 46-й вып. Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ. *М. И. Осипова*; 47-й вып. Вилеємъ и его окрестности. *Протоіерей Н. Н. Трипольскаго*; 48-й вып. Святая земля по слѣдамъ Русскихъ паломниковъ. I. Путь въ Св. Землю, Иерусалимъ и его окрестности. *В. Д. Юшманова*; 51-й вып. Богошественная гора Синайская. Описаніе ея (I). *В. Г. Доброправа*; 52-й вып. Богошественная гора Синайская. Святыни ея (II). *Его-же*.

**IV. Современное положеніе Св. Земли, 31-й вып.** Судьбы Иерусалима и Русскіе паломники. *Протоіерей П. Смирнова*; 32-й вып. Протестанты въ Св. Землѣ. *Д. С. Дмитревскаго*; 33-й вып. Латиняне въ Св. Землѣ. *Его-же*; 34-й вып. Инославные въ Св. Землѣ. *А. И. Левочскаго*; 35-й вып. Императорское Православное Палестинское Общество. *И. В. Мамювскаго*; 45-й вып. Историческія судьбы Св. Града Иерусалима. *И. А. Виноградова*; 50-й вып. Православіе въ Святой Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія. *А. М. Курочкина*.

**ЦѢНА КАЖДАГО ВЫПУСКА 15 КОП.**

Выписывающіе книги изъ склада изданій Общества пользуются, по желанію, уступкою: выписывающіе на 10 р. и болѣе—10<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, члены Общества—20<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, библиотеки учебныхъ заведеній и книгопродавцы—30<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Пользующіеся уступкою за пересылку книгъ уплачиваютъ по разстоянію.

Туманныя картины ко всѣмъ вышепоименованнымъ чтеніямъ имѣются въ складѣ изданій Общества по цѣнѣ:

Раскрашенныя - по 1 р. 50 к. } Уступки на картины не дѣлается; расходы по  
Нераскрашенныя - по — 75 > } пересылкѣ относятся на счетъ покупателя.

*Подробные каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ высылаются  
бесплатно.*

# ХРОМОЛИТОГРАФІЯ

Д. Н. ПЛЮЩЕЕВА

взявъ на себя инициативу распространенія Аеопско-Ильинскаго изданія иконъ, книгъ, брошюръ и листовъ духовно-нравственнаго содержанія, предлагаетъ пастырямъ и старостамъ церквей, а также братствамъ и монастырямъ, выписывать таковыя на комиссію.

## ЦѢНЫ САМЫЯ ДЕШЕВЫЯ.

*Иконы хромолитографскія на бумагу въ 14 красокъ лакированныя:*

8	вершк.	за 1000 экзем.	. . . . .	55	руб.
6	»	» 1000	» . . . . .	32	»
4	»	» 1000	» . . . . .	13	»
3	»	» 1000	» . . . . .	7	»

Листки въ 4 стран. за 1000 шт. 4 руб. 50 коп.

» » 8 » » 1000 » 7 » 20 »

Односторонніе листы » 1000 » 6 » 75 »

Иконъ имѣется до 500 названій и листовъ до 400 №, а также большой выборъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія.

По желанію высылается иллюстрированный каталогъ бесплатно.

По изъявленіи согласія товаръ высылается немедленно.

*Адресъ:* Одесса, Хромолитографія Д. Плющева, Средне-Фонтанская улица, собственный домъ.

5—8

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастырьевъ*  
и Преподаватель Семинаріи *М. Брунбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Поученіе въ день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. 2) Къ вопросамъ изъ церковно-богослужебной пастырской практики. 3) Хроника епархіальной миссіи. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Хроника епархіальной жизни. 6) Объявленія и 7) Въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го Ноября 1899 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В. Тащентовъ*.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владимира.