

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1-ГО НОЯБРЯ 1874 г.

№ 5.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

---

**Содержаніе:** Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Высочайшій манифестъ.—Указы св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Журналъ епархіальнаго съезда духовенства рязанской епархіи.—Объявленія.

---

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### ВЫСОЧАЙШИЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

**Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій**

**и прочая, и прочая, и прочая.**

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ **НАШИМЪ** подданнымъ.

По соизволенію Божію и Родительскому **НАШЕМУ** и Любезнѣйшей Супруги **НАШЕЙ**, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ **МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ** благословенію, Любезнѣйшій Сынъ **НАШЪ** Великій Князь Владимиръ Александровичъ вступилъ въ бракъ съ дочерью Владѣтельнаго Великаго Герцога Мекленбургскаго

Шверинскаго, Герцогинею Марією и въ 16 день сего августа торжественно совершено въ НАШЕМЪ присутствіи бракосочетаніе ИХЪ въ Соборной Церкви Зимняго Дворца, по Уставамъ НАШЕЙ Православной Церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для Родительскаго сердца НАШЕГО событіи и повелѣвая Любезнѣйшую НАШУ Невѣстку, Супругу Великаго Князя Владиміра Александровича именовать Великою Княгинею Марією Павловною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, МЫ вполнѣ убѣждены, что вѣрные подданные НАШИ соединятъ теплыя мольбы ихъ съ НАШИМИ къ Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постояннаго, неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу НАШЕМУ Новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 16 день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

*Указъ св. Синода о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великою Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали сообщенный при вѣдѣніи правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, состоявшагося въ 16 день августа сего года, о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великою Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинсю Марією Мекленбургъ-Шверинскою. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Великою Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Великою Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою, объявивъ указами московской и грузинско-имеретинской святѣйшаго Синода конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ пресвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флоту, а также ставропигіальнымъ лаврамъ

и монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочти во всѣхъ городскихъ, соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый, по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же воскресный или праздничный день, Высочайшій манифестъ предъ литургіею, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ потребное количество экземпляровъ Высочайшаго манифеста. Августа 17 дня 1874 года.

*Указъ св. Синода съ формою возношенія Императорской Фамиліи на великой эктениі.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора Высочайше утвержденный, въ 10 день августа сего года, по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскою, проектъ новой формы возношенія на великой эктениі Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: Предписать печатными указами московской и грузино-имеретинской святѣйшаго Синода конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ предъ во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктенияхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшій Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ именъ Ихъ Высочествъ, Великихъ Князей Николая и Георгія Александровичей, такъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Владимірѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ. Для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ потребное количество экземпляровъ Высочайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи. Августа 14 дня 1874 года.

Ф О Р М А.

На великой ѣктѣни.

Ѡ Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Гдѣрѣ нашemu  
 ІМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всеmъ Руссiи, ѡ Ѡ  
 прдѣтѣ ѠГѠ, Благочестивѣйшей Гдѣрнѣ ІМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ АЛЕКСАН-  
 ДРОВНѢ: Ѡ Наслѣдникѣ ѠГѠ, Благовѣрномъ Гдѣрѣ Цесаревичѣ ѡ Ве-  
 ликомъ Кнѣзѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ ѡ ѠСпрдѣтѣ ѠГѠ,  
 Благовѣрною Гдѣрнѣ Цесаревичѣ ѡ Великой Кнѣгинѣ МАРИИ ФЕОДОРОВ-  
 НѢ: Ѡ Благовѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнѣзѣхъ: НИКОЛАѢ ѡ ГЕОРГІИ  
 АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: Ѡ Благовѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнѣзѣ  
 ВЛАДИМІРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ ѡ ѠСпрдѣтѣ ѠГѠ, Гдѣрнѣ Великой  
 Кнѣгинѣ МАРИИ ПАВЛОВНѢ: Ѡ Благовѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ  
 Кнѣзѣхъ: АЛЕКСІИ, СЕРГІИ ѡ ПАВЛЕ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: Ѡ Блго-  
 вѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнѣзѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ ѡ  
 ѠСпрдѣтѣ ѠГѠ, Благовѣрною Гдѣрнѣ Великой Кнѣгинѣ АЛЕКСАНДРѢ  
 ІВАНФОВНѢ: Ѡ Благовѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнѣзѣхъ: НИКОЛАѢ,  
 КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРИИ ѡ ВАЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИ-  
 ЧАХЪ: Ѡ Благовѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнѣзѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕ-  
 ВИЧѢ ѡ ѠСпрдѣтѣ ѠГѠ, Благовѣрною Гдѣрнѣ, Великой Кнѣгинѣ  
 АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: Ѡ Благовѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнѣзѣхъ:  
 НИКОЛАѢ ѡ ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: Ѡ Благовѣрномъ Гдѣрѣ, Ве-  
 ликомъ Кнѣзѣ МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ ѡ ѠСпрдѣтѣ ѠГѠ, Благовѣр-  
 ною Гдѣрнѣ, Великой Кнѣгинѣ ѠЛЫГѢ ФЕОДОРОВНѢ: Ѡ Благовѣрныхъ  
 Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнѣзѣхъ: НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ, ГЕОРГІИ, АЛЕ-  
 ЗАНДРѢ ѡ СЕРГІИ МИХАИЛОВИЧАХЪ: Ѡ Благовѣрныхъ Гдѣрнѣхъ:  
 Великой Кнѣгинѣ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ ѡ ѠСпрдѣтѣ Ѡд: Ѡ Ко-  
 ролѣвѣ Слиншвѣ ѠЛЫГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ ѡ ѠСпрдѣтѣ Ѡд: Ѡ  
 Великой Кнѣгинѣ ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНѢ ѡ ѠСпрдѣтѣ Ѡд: Ѡ  
 Великой Кнѣжинѣ АНАСТАСІИ МИХАИЛОВНѢ: Ѡ Великой Кнѣгинѣ  
 МАРИИ НИКОЛАЕВНѢ: Ѡ Королѣвѣ Виртембергской ѠЛЫГѢ НИКО-  
 ЛАЕВНѢ ѡ ѠСпрдѣтѣ Ѡд: Ѡ Великой Кнѣгинѣ ѠКАТЕРИНѢ МИХАИ-  
 ЛОВНѢ ѡ ѠСпрдѣтѣ Ѡд: Ѡ всей Палатѣ ѡ воинствѣ ИХЪ Гдѣ  
 помолимса.

Из семѣ должно примѣняться на проскомидіи ѡ на великомъ входѣ.

## Распоряженія и извѣстія по рязанскому енархіальному вѣдомству.

*Опредѣленъ и рукоположенъ во священника* къ приписной церкви села Лѣсунова, ряжекаго уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля, учитель Лучинской сельской школы, пронскаго уѣзда, окончившій курсъ наукъ въ рязанской семинаріи воспитанникъ Тимошей Селезневъ.

*Почисленъ на 2-ю штатную псаломническую вакансію*, съ званіемъ исправляющаго должность псаломщика, при церкви села Поповичъ, зарайскаго уѣзда, сверхштатный дьячекъ сей церкви Стефанъ Скворцевъ.

*Переименованъ исправляющимъ должность псаломщика* при церкви села Муратова, рязанскаго уѣзда, сверхштатный дьячекъ сей церкви Василій Рожденственскій.

*Умерли:* села Инякина, спасскаго уѣзда, священникъ Варооломей Кургановъ; діаконъ, находившійся въ числѣ братства въ рязанскомъ Богословскомъ монастырѣ, Стефанъ Вѣнцевъ; исправлявшій должность псаломщика при церкви села Гавриловскаго, спасскаго уѣзда, Яковъ Гривцовъ; заштатный пономарь села Меньшихъ Можаръ, сапожковскаго уѣзда, Василій Сахаровъ, и пенсіонерка, вдова священника села Большихъ Можаръ, тогожъ уѣзда, Татіана Можарова.

*Выданы свидетельства о непринадлежности къ духовному званію:* уволенному изъ IV класса рязанской духовной семинаріи воспитаннику Семену Ароматову; уволенному изъ бывшаго высшаго отдѣленія рязанскаго духовнаго училища ученику Михаилу Владимірову; уволенному изъ III класса зарайскаго духовнаго училища ученику Алексію Ростиславлеву, и нигдѣ не учившимся— сыну исправляющаго должность псаломщика при церкви села Мещерки, егорьевскаго уѣзда, Иполита Некрасова, Николаю Некрасову, и сыну дьячка села Протасова, зарайскаго уѣзда, Семена Расчислова, Димитрію Расчислову.

*Присоединены къ православію:* римско-католикъ, отставнаго рядоваго 25 пѣхотнаго Смоленскаго полка Герасима Васильева, православнаго, и жены его Маріи Тимоѣевой Пѣхотянки, римско-католички сынъ Антоній, съ удержаніемъ тогоже имени,—священникомъ села Чулкова, скопинскаго уѣзда, Алексѣемъ Дубровинымъ, и раскольникъ, поповщинской секты, крестьянинъ села Прець, спасскаго уѣзда, Евсигній Аверкіевъ,—священникомъ того села Николаемъ Архангельскимъ.

*Освящены:* вновь выстроенный деревянный храмъ, въ честь Успенія Божіей Матери, съ селѣ Ирецахъ, спасскаго уѣзда, благочиннымъ, села Крутиць, священникомъ Николаемъ Орловымъ, и вновь устроенный иконостасъ въ церкви села Давидова, касимовскаго уѣзда, благочиннымъ, села Николаевской Тумы священникомъ Николаемъ Добромысловымъ.

*Пожертвовано:* въ церковь села Нижняго Вѣлоомута, зарайскаго уѣзда, прихожанами—крестьянами сего села: Иваномъ Радинымъ—1100 р. и Хрисанюмъ Суринымъ—1000 р., обоими—на приобрѣтеніе колокола, и въ Колычевскую женскую богадѣльню, егорьевскаго уѣзда, егорьевскимъ 2-й гильдіи купцомъ Θεодоромъ Суетинымъ, на оштукатурку и росписаніе внутреннихъ стѣнъ церковныхъ,—1850 руб.; московскимъ 2-й гильдіи купцомъ Петромъ Ермолаевымъ—6 мѣдныхъ подсвѣчниковъ, апплекэ, къ мѣстнымъ иконамъ и 6 большихъ свѣчъ бѣлаго воска, на сумму 200 руб.; московскимъ мѣщаниномъ Евѡиміемъ Владиміровымъ—полное порчевое серебряно-вызолоченное священническое облаченіе, стоящее 120 р. и егорьевскимъ 2-й гильдіи купцомъ Евѡиміемъ Елкинымъ—св. евангеліе въ мѣдно-вызолоченныхъ доскахъ, стоящее 50 р. и 500 р. на приобрѣтеніе колокола.

*Причислены къ приходу Благовѣщенской церкви г. Касимова* дома касимовскихъ 2-й гильдіи купцовъ Василія Тарина и Ивана Муратова, согласно ихъ прошенію.

*Перечислена отъ прихода села Большая Коровина, михайловскаго уѣзда, по неудобству сообщенія съ нимъ, къ приходу села Поливанова, тогожъ уѣзда, деревня Студенець.*

*Похищено изъ кладбищенской Лазаревской г. Рязани церкви* 3 р. 50 коп.

## ЖУРНАЛЬ

ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА РЯЗАНСКОЙ  
ЕПАРХІИ, БЫВШАГО 2—6 СЕНТЯБРЯ СЕГО 1873 ГОДА.

2 сентября.

Депутаты, избранные духовенствомъ епархіи на рязанскій епархіальный съездъ, собравшись сего числа въ залъ семинаріи въ числѣ 59-ти лицъ, по обычной молитвѣ, производили баллотировку председателя собранія и ему помощниковъ, результаты которой оказались слѣдующіе: протоіерей В. Никитинъ получилъ избирательныхъ 39-ть шаровъ, неизбирательныхъ 20-ть; священникъ А. Прудентовъ получилъ избирательныхъ шаровъ 31, неизбирательныхъ 28-мъ; священникъ І. Бароновъ получилъ избирательныхъ шаровъ 36, неизбирательныхъ 23. На основаніи означенной баллотировки собраніе ПОСТАНОВИЛО: быть председателемъ протоіерею В. Никитину, а священникамъ Прудентову и Баронову помогать ему въ нужномъ письмоводствѣ, на что испросить утвержденіе Его Высокопреосвященства чрезъ протоіерея Никитина. Резолюція Его Высокопреосвященства: *Сент. 2 „Утверждается“.*

I.

2—3 сентября.

Председателемъ съезда заявлено собранію о томъ, что срокъ контракта, заключеннаго избранною прошлогоднимъ епархіальнымъ съездомъ комиссіею съ рязанскимъ купцомъ Иваномъ Николаевымъ Шульгинымъ по найму дома его, для помѣщенія параллельно-епархіальныхъ классовъ и для квартиры 3-го помощника инспектора, истекаетъ, и что слѣдуетъ озаботиться наймомъ дома для тогожъ предмета на 187 $\frac{1}{2}$  учебный годъ. Въ слѣдствіе этого заявленія, по прежнему, избрана съездомъ комиссія изъ членовъ собранія, священниковъ: Пармена Лебедева, Іоанна Карташева и Петра Смирнова, которой поручено приискать домъ для помѣщенія епархіальныхъ классовъ и о послѣдующемъ доложить съезду.

II.

Члены, избранные съездомъ комиссіи для приисканія квартиры подъ помѣщеніе параллельно-епархіальныхъ классовъ семинаріи,

священники: Пармень Лебедевъ, Іоаннъ Карташевъ и Петръ Смирновъ объяснили съѣзду, что они исполнили возложенное на нихъ порученіе. Въмѣстѣ съ помощникомъ инспектора, священникомъ Бѣляевымъ они осматривали два дома—одинъ принадлежащій г-ну Дюзингу на Стѣнной улицѣ, а другой священнику Лазаревской церкви Петру Павлову, и нашли ихъ неудобными для епархіальныхъ классовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ они заявили съѣзду, что г. Шульгинъ, у котораго прежде снимался домъ подъ епархіальные классы, снова готовъ отдать его въ арендное содержаніе за 300 руб. серебръ въ годъ на слѣдующихъ условіяхъ: а) контрактъ у нотариуса онъ, Шульгинъ, обязуется заключить на свой счетъ; б) обязуется оставить на поправку печей изъ условленной суммы 50-ть руб. серебр. въ распоряженіе семинаріи; в) сумму 250 руб. получить ему, Шульгину, по заключеніи условія; и г), въ случаѣ сгорѣнія вышеозначеннаго дома въ арендное время, онъ обязуется возратить съѣзду сумму, имъ полученную, по расчету времени. Съѣздъ, руководясь тою мыслию, что въ домѣ Шульгина уже два года помѣщались классы, ПОСТАНОВИЛЪ: уполномочить избранную для того комиссію заключить контрактъ съ Шульгинымъ нотаріальнымъ порядкомъ на вышепоказанныхъ условіяхъ.

### III.

*3—4 сентября.*

Заслушано было съѣздомъ заявленіе спасскаго уѣзда, села Ново-Киструса настоятеля, священника Стефана Самарина во 1-хъ о томъ, что, согласно постановленію благочинническаго собранія, онъ, священникъ Самаринъ, съ старостою своей церкви просилъ епархіальное начальство въ январѣ 1874 года открыть при своей киструсской церкви свѣчную лавочку, на каковое прошеніе доселѣ не получено разрѣшенія, во 2-хъ, что въ ихъ приходѣ одинъ крестьянинъ самовольно торгуетъ восковыми свѣчами во вредъ ихъ церкви, и, въ 3-хъ, въ концѣ заявленія онъ, Самаринъ, проситъ епархіальный съѣздъ учинить зависящее распоряженіе объ открытіи въ ихъ селѣ свѣчной лавочки. Извѣстно, что съ открытіемъ свѣчной лавки въ одномъ селѣ подрывается продажа свѣчей въ сосѣднихъ съ нимъ селахъ, и слѣдовательно приносится ущербъ ихъ доходамъ. Доходы же всѣхъ церквей обложены извѣстнымъ взносомъ и въ пользу учебныхъ заведеній своей епархіи, и въ центральное управленіе святѣйшаго Синода, между тѣмъ въ заявленіи священника Самарина не прояснено, на сколько ихъ киструсская церковь согласна, въ случаѣ откры-



тія при ней свѣчной лавочки, повисать этотъ двойной взносъ отъ себя, и на сколько онъ можетъ быть въ слѣдствіе сего сложенъ съ другихъ церквей. Что касается до незаконной продажи восковыхъ свѣчей киструскимъ крестьяниномъ, то такая продажа по существующимъ законамъ должна быть прекращена полицейскими мѣрами и подлежить обжалованію въ мировыхъ учрежденіяхъ.“ Съѣздъ ПОЛОЖИЛЪ: во 1-хъ, прежде рѣшенія вопроса объ открытіи при киструсекой церкви, спасскаго уѣзда, свѣчной лавочки, потребовать отъ священника Самарина нужныя свѣдѣнія о томъ, на сколько ихъ церковь, по открытіи при ней свѣчной лавочки, согласна будетъ увеличить взносъ: а) на учебныя заведенія своей епархіи и б) въ центральное управленіе святѣйшаго Синода, во 2-хъ, свѣдѣнія эти представить на разсмотрѣніе будущаго очереднаго епархіальнаго съѣзда, который, согласно ихъ содержанию, дастъ свое постановленіе, въ 3-хъ, о прекращеніи незаконной свѣчной продажи крестьяниномъ села Киструса обратиться священнику Самарину къ полицейскимъ мѣрамъ, къ мѣстному мировому судѣ, а заявленіе священника Самарина приложить къ журналу.

IV.

Заслушаны съѣздомъ „соображенія“ ректора семинаріи, протоіерея Гаретовскаго по 7-й ст. журналовъ рязанскаго училищнаго съѣзда, отъ 13/11 іюня 1872 года. По довольномъ сужденіи съѣздъ пришелъ къ слѣдующему рѣшенію относительно заключительныхъ выводовъ упомянутыхъ соображеній:

Ст. 1-я заключительныхъ выводовъ соображеній говорить, „по матеріальной несостоятельности училищныхъ округовъ, не владѣющихъ достаточными средствами по приведенію своихъ училищъ въ надлежащее, требуемое уставомъ оныхъ, устройство, возстановить епархіальный сборъ отъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ утверждёнъ свят. Синодомъ въ 1866 году.“

Извѣстно, что дополнительный кошельковый сборъ съ церквей на духовно-учебныя заведенія, утвержденный св. Синодомъ въ 1866 году, долженъ былъ подлежать и дѣйствительно подлежалъ многимъ измѣненіямъ: а) въ уѣздахъ онъ измѣнялся по усмотрѣнію уѣздныхъ собраній духовенства; б) по благочиніямъ—на благочинническихъ собраніяхъ уменьшался взносъ съ одной церкви, болѣе бѣдной, и увеличивался отъ другой; в) но еще болѣе измѣненія въ этомъ взносѣ произвело новое распоряженіе высшаго начальства о взносѣ съ церквей въ центральное управленіе Си-

нода, вмѣсто свѣчной прибыли, 21% сбора. Въ слѣдствіе этого распоряженія, рязанскою консисторіею были составлены, на основаніи данныхъ, выработанныхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1872 года, особыя вѣдомости, которыя при указахъ разосланы по всѣмъ благочиніямъ. Въ слѣдствіе этихъ измѣненій во взносѣ суммъ на духовноучебныя заведенія, въ настоящее время осталось мало слѣдовъ отъ росписаній взноса 1866 года, утвержденнаго Синодомъ. Посему съѣздъ ПОЛАГАЕТЪ: возстановить взносъ 1866 года неудобно и невозможно, а оставить его въ томъ размѣрѣ, какой обозначенъ въ вѣдомостяхъ консисторіи, разосланныхъ всѣмъ благочиннымъ при циркулярномъ указѣ въ ноябрѣ 1872 года.

Во 2-мъ пунктѣ выводовъ своихъ соображеній о. ректоръ семинаріи предлагаетъ съѣзду озаботиться усиленіемъ денежнаго дохода отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а равно устройствомъ свѣчнаго завода и свѣчныхъ лавокъ. Съѣздъ ПОЛАГАЕТЪ: что не можетъ быть случаевъ ни увеличенія, ни уменьшенія такого рода доходовъ, если только будутъ соблюдены духовенствомъ узаконенныя правила. А слѣдить за точнымъ исполненіемъ сихъ правилъ есть полная возможность при существующей на сей предметъ формѣ для отчетовъ.

Что касается устройства епархіальнаго свѣчнаго завода, то съѣздъ признаетъ пользу отъ него. Но такъ какъ дѣло по устройству завода довольно трудное, многосложное и мало знакомое духовенству, то съѣздъ счелъ нужнымъ учредить для сего особую комиссію изъ членовъ съѣзда, и избралъ въ оную трехъ священниковъ: Іоанна Молчанова, Іоанна Леонова и Іоанна Алякова, которой и поручилъ собрать нужныя къ тому свѣдѣнія и съ своими соображеніями представить на заключеніе будущаго епархіальнаго, очереднаго съѣзда, предварительно отпечатавъ ихъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенства.

3-мъ пунктомъ заключительныхъ выводовъ соображеній вмѣняется въ обязанность епархіальному съѣзду имѣть точныя свѣдѣнія о денежномъ сборѣ, поступающемъ отъ монастырей на содержаніе епарх. духовно-учебныхъ заведеній для правильнаго распредѣленія онаго, и назначить для того мѣсто, куда должны быть вносимы эти суммы, помимо духовной консисторіи. Въ силу этого пункта съѣздъ испросилъ справку изъ рязанской духовной консисторіи, изъ которой оказалось, что въ настоящее время монастырскихъ суммъ имѣется на лицо 1236 рублей 93 коп., и сверхъ того предполагается получить съ касимовскаго женскаго монастыря 100 рублей, и ПОСТАНОВИЛЪ: изъ означенной мо-

настырской суммы употребить на жалованье двумъ надзирателямъ семинаріи 600 рублей, ассигнованныхъ по смѣтѣ правленія семинаріи на 1875 годъ, каковая сумма съ разрѣшенія архипастырскаго отчисляется на этотъ предметъ и въ прежніе два года, оставшіяся за тѣмъ сумму употребить на предположенную постройку зданія для епархіальныхъ классовъ въ томъ случаѣ, если не достанетъ на этотъ предметъ суммъ епархіальнаго духовенства.

4-мъ пунктомъ заключительныхъ выводовъ соображеній предлагается духовенству возстановить срокъ для взноса денегъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній прежній—въ началѣ января и іюля, или же представлять деньги однажды—по истеченіи года, въ январѣ мѣсяцѣ. По обсужденіи этого пункта—сѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ: взносъ на духовно-учебныя заведенія производить въ два срока: въ іюль мѣсяцѣ вносить всю сумму, какая слѣдуетъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, а по окончаніи года вносить сумму, которая слѣдуетъ въ центральное управленіе святѣйшаго Синода.

По 5-му пункту: о вмѣненіи благочиннымъ церквей и монастырей въ обязанность представлять, вмѣстѣ съ суммами, вѣдомости, съ обозначеніемъ въ оныхъ противъ каждой церкви взноса денегъ, утвержденного свят. Синодомъ 1866 года, и количества представленной суммы, съ подведеніемъ итоговъ, сѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ: представлять такого рода вѣдомости вмѣстѣ съ суммами въ сроки, означенные въ предыдущихъ постановленіяхъ сѣзда съ такою разницею, чтобы колачество взноса, слѣдующаго съ каждой церкви, обозначалось въ вѣдомостяхъ не по росписанію 1866-го года, а по росписанію, составленному консисторіею въ 1872 году.

6-мъ пунктомъ вмѣняется благочиннымъ церквей въ обязанность а), при требованіи изъ консисторіи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, представлять вѣдомость съ обозначеніемъ училищныхъ округовъ, коимъ принадлежатъ подвѣдомыя имъ церкви и число вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительныхъ молитвъ, выписываемыхъ каждою церковію на извѣстную сумму, и б) представлять въ училищныя правленія своихъ округовъ, по истеченіи каждаго года, вѣдомости вѣнчиковыя съ указаніемъ дохода, расхода и чистой прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и молитвъ. По обсужденіи, сѣздъ, находя, что требуемое пунктомъ а) исполняется духовенствомъ, относительно же пункта б) ПОСТАНОВИЛЪ: принять его благочиннымъ къ руководству и исполненію.

По 7-му пункту сѣздъ, согласно оному, признаетъ нужнымъ предоставить благочиннымъ, въ случаѣ затрудненія со стороны какой либо церкви вносить опредѣленный въ оной окружной взносъ, разлагать недостающую сумму по другимъ церквамъ.

Согласно 8-му пункту, съездъ находитъ также необходимымъ, что бы правленія училищъ составляли подробныя вѣдомости о вѣхъ состоящихъ въ округѣ церквахъ, съ обозначеніемъ противъ послѣднихъ количества окружнаго взноса и по сей вѣдомости провѣрять представляемый благочинными церковей денежный сборъ, съ употребленіемъ надлежащихъ мѣръ ко взысканію недоимокъ, если таковыя окажутся.

При обсужденіи заключительныхъ пунктовъ соображеній о ректора семинаріи, депутатъ съезда свящ. от. Іоаннь Молчановъ заявилъ о неуравнительности церковнаго взноса въ пользу духовно-учебныхъ завѣденій по разнымъ мѣстамъ епархіи и предлагалъ съезду подвергнуть сіе дѣло пересмотру, и при этомъ выставилъ свои данныя, на которыхъ могла бы быть основана новая, болѣе уравнительная раскладка сего взноса. Предложеніе его вызвало пренія, при которыхъ, противъ онаго, представлялась недоисполнимость сего дѣла на предлагаемыхъ началахъ. А какъ свящ. Молчановъ съ своей стороны находитъ сдѣлать новую раскладку взноса удобною; то съездъ **ПОСТАНОВИЛЪ:** предоставить ему заняться симъ дѣломъ и представить свои заключенія будущему очередному съезду.

У.

#### 4—5 сентября.

Заслушана XII ст. журнала распорядительнаго собранія правленія рязанской духовной семинаріи, отъ 19-го іюня 1874 года, по дѣлу объ устройствѣ зданія для помѣщенія параллельно-епархіальныхъ классовъ. Изъ журнала сего открывается, въ какомъ положеніи въ настоящее время находится дѣло объ устройствѣ сего помѣщенія. Съездомъ 1873 года предположено устроить для сего зданіе на семинарской усадьбѣ, съ ассигнованіемъ на сей предметъ суммы 7000 рублей. Сообразно сему, по распоряженію семинарскаго правленія, составлены планъ и смѣта на постройку зданія. Въ февралѣ мѣсяцъ планъ сей препровожденъ былъ на разсмотрѣніе въ хозяйственное управленіе св. Синода, но оное въ маѣ мѣсяцъ возвратило его для исправленія. А какъ планъ сей, исправленный по указанію хозяйственнаго управленія св. Синода, потребуетъ расширенія зданія и увеличенія на этотъ предметъ суммы приблизительно на 3000 рублей противъ ассигнованной, то правленіе опредѣлило планъ и смѣту на постройку каменнаго зданія для епархіальныхъ классовъ сообщить съезду духовенства на его заключеніе, которые и сообщены ему въ настоящее засѣданіе. По разсмотрѣніи, съездъ находитъ оныя со-

ответствующими потребностямъ, для которыхъ они и назначались, находить также нужду въ приобрѣтеніи собственнаго помѣщенія для епархіально-параллельныхъ классовъ, хотя бы на то потребовалась сумма и въ большемъ размѣрѣ противъ прошлогодней ассигновки. Но по нѣкоторымъ соображеніямъ онъ въ то же время призналъ болѣе удобнымъ и полезнымъ приобрѣсть покупкою собственную усадьбу. При устройствѣ зданія на семинарской усадьбѣ, не возможно будетъ ни продать его, ни дать ему другое назначеніе, при открывшейся въ томъ надобности. А надобность эта можетъ представиться, по случаю сокращенія числа воспитанниковъ, которое съ каждымъ годомъ уменьшается и съ теченіемъ времени неизбѣжно должно сокращаться, вмѣстѣ съ сокращеніемъ состава самаго духовенства, и въ видахъ сдѣлать изъ сего зданія другое употребленіе, съ поворотомъ онаго на свѣчный епархіальный заводъ, или что вибудь другое, благопотребное для духовенства. Въ сихъ соображеніяхъ сѣздъ приходитъ къ тому заключенію, что, если уже предѣлится надобность строить зданіе для епархіальныхъ классовъ, то строить на усадьбѣ, особой отъ семинарской, приобрѣтенной чрезъ покупку на епархіальные средства въ собственность духовенства, гдѣ постройка сія была бы изъята отъ случайности, убыточной для духовенства. Но при этомъ сѣздъ не обѣгаетъ приобрѣтенія готоваго строенія чрезъ покупку, если это будетъ полезно для цѣли и по средствамъ духовенства.

**ПОСТАНОВЛЕНО:** 1) уполномочить членовъ правленія отъ духовенства съ депутатомъ, священникомъ г. Рязани Николомъ Высоковской церкви Іоанномъ Аляковымъ, для помѣщенія епархіальныхъ классовъ, или купить усадьбу и построить на оной каменное зданіе, или купить готовое для сего помѣщеніе съ тѣмъ, чтобы то или другое было вблизи семинаріи; 2) на сей предметъ ассигновать въ распоряженіе ихъ сумму въ 12,000 рублей; 3) предоставить уполномоченнымъ произвести постройку съ подряда, по ихъ усмотрѣнію.

**VI.**

Сѣздъ, выслушавъ заявленіе уполномоченнаго отъ сѣзда, священника Пармена Лебедева о томъ, что контрактъ по найму дома для помѣщенія епархіальныхъ классовъ на 187<sup>1</sup>/<sub>2</sub> годъ съ рязанскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Шульгинымъ уже заключенъ у нотаріуса Соколова, при чемъ представилъ самый контрактъ, съ предложеніемъ выдать по оному 250-ть руб., **ПОСТАНОВИЛЪ:** поручить председателю отнестись въ правленіе семинаріи о вы-

дачь по контракту 250 руб., а самый контракт представить туда для хранения.

## VII.

Заявлено инспектором семинарии, священником Петром Лосовым, о томъ, что наставники, преподающіе въ епархіальныхъ классахъ, въ продолженіе учебнаго прошлаго года неоднократно заявляли ему о неудобствѣ квартиры для епархіальныхъ классовъ. Въ слѣдствіе чего онъ проситъ съѣздъ озаботиться приисканіемъ болѣе удобной квартиры для помѣщенія означенныхъ классовъ. Съѣздъ, принимая во вниманіе, что по предмету найма квартиры все уже сдѣлано, и контрактъ съ хозяиномъ дома по таріальнымъ порядкомъ уже заключенъ по этому предмету **ПОСТАНОВИТЬ**: вопросъ о наймѣ дома считать законченнымъ, а отношеніе инспектора приложить къ журналу.

## VIII.

*5—6 сентября.*

Съѣздомъ разематриваема была смѣта расходовъ на содержаніе параллельно-епархіальныхъ классовъ при рязанской семинаріи на 1875 годъ, составленная правленіемъ семинаріи. При обсужденіи сей смѣты, съѣздъ 1-ю ст.—на жалованье учителямъ семинаріи за уроки въ двухъ епархіальныхъ параллельныхъ классахъ 2640 рублей, 2-ю ст.—на жалованье сверхштатному помощнику инспектора семинаріи 700 руб., какъ согласныя съ § 61-мъ устава духовныхъ семинарій, признавъ заслуживающими утвержденія. По 3-й ст.—на жалованье двумъ надзирателямъ семинаріи, по равной суммѣ, 600 руб. съѣздъ назначаетъ, какъ въ прежніе два года, изъ монастырскихъ суммъ, согласно представленію семинарскаго начальства отъ 18-го сентября 1872-го года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ. 4-ю ст.—на лечение въ семинарской больницѣ своекоштныхъ учениковъ семинаріи сумму въ 600 сотъ рублей, 5-ю ст.—на выдачу пособия бѣднымъ своекоштнымъ ученикамъ семинаріи 2000 руб., какъ согласныя съ назначеніемъ прошлаго года, съѣздъ признаетъ заслуживающими утвержденія. При разеужденіи о выдачѣ пособия бѣднымъ своекоштнымъ ученикамъ семинаріи, собраніе пожелало имѣть свѣдѣніе о томъ: кому и при какихъ обстоятельствахъ и въ какомъ размѣрѣ выдаются пособия изъ ассигнуемыхъ духовенствомъ на сей предметъ суммъ. Въ слѣдствіе чего правленіемъ семинаріи—членами отъ духовенства предложены были на раземотрѣніе двѣ вѣдомости о выдачѣ

пособій за январскую и за майскую трети сего 1874-го года, изъ которыхъ оказалось, что пособіе выдавалось въ упомянутыя трети отъ 80 до 85-ти лицамъ и что размѣръ этого пособія былъ различный: отъ 5 до 20-ти руб. въ треть на ученика. При назначеніи пособій принималось во вниманіе, какъ объяснили члены отъ духовенства, семейное положеніе просящаго пособія, равно успѣхи въ наукахъ и поведеніе. Ассигнуя 2000 руб. на пособіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи, съѣздъ предоставляетъ семинарскому правленію назначать пособіе по своему усмотрѣнію, рекомендуя при этомъ ему болѣе обращать вниманіе на бѣдность и нужду ученика и не лишать онаго пособія учениковъ за временную и случайную малоуспѣшность, а выдавать имъ пособіе хотя въ меньшихъ размѣрахъ. По 6-й ст.—на наемъ квартиры для параллельно-епархіальныхъ классовъ, съѣздъ назначаетъ 300 руб., по примѣру прошлаго года. По 7-й ст.—на отопленіе квартиры подъ помѣщеніе епархіальныхъ классовъ, 100 руб., по 8-й ст.—на наемъ служителей для классовъ, 100 руб. и по 9-й ст.—на разнаго рода расходы, 25 руб. съѣздъ назначаетъ примѣнительно къ постановленіямъ прошлаго года

## IX.

Заслушана была сообщенная членомъ правленія отъ духовенства, священникомъ отцомъ В. Е. Малинынымъ справка о приходѣ, расходѣ и остаткѣ вѣнчиковой суммы рязанской епархіи за каждый годъ, начиная съ 1865 по 1874 годъ, и по оной оказалось: отъ 1865 г. къ 1866 году оставалось таковой суммы 30 р. 90 к., къ нимъ въ 1866 году поступило на приходъ 2425 руб. 65½ коп., изъ нихъ въ 1866 году отослано въ правленіе рязанской семинаріи, при сообщеніяхъ консисторіи, отъ 21-го января за № 183,—760 р. 18½ к., отъ 27-го января за № 286-мъ—519 р. 4 к., отъ 3-го февраля за № 395—536 р. 73 к., отъ 14-го апрѣля за № 1682-мъ—458 р. 33½ к., и, отъ 20-го декабря за № 7928,—182 р. 26½ коп., за тѣмъ къ 1867 году въ остаткѣ сей суммы ничего не осталось. Въ 1867 году поступило на приходъ 2448 р. 82¼ коп., изъ нихъ отослано въ правленіе рязанской семинаріи, при сообщеніяхъ: отъ 6-го февраля за № 994-мъ,—2179 р. 61¼ коп. и, отъ 1-го ноября за № 8154-мъ,—269 р. 21 коп. т. е. 2448 р. 82¼ коп., за тѣмъ къ 1868-му году въ остаткѣ сей суммы нисколько не осталось. Въ 1868 году поступило на приходъ 2345 р. 68 коп., изъ нихъ въ 1868 году поступило въ расходъ, именно отослано въ правленіе московской духовной академіи при сообщеніи консисторіи, отъ 11-го

іюня за № 4282-мъ, въ слѣдствіе отношенія хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ, отъ 17-го мая за № 5534-мъ, — 2000 руб., за тѣмъ къ 1869 году осталось 345 р. 68 коп. Къ сему послѣднимъ въ 1869 году поступило на приходъ 2413 р. 82 к., изъ коихъ въ томъ же году отослано въ правленіе московской духовной академіи, при сообщеніи, отъ 5-го февраля за № 699, по назначенію отъ св. Синода, на покрытіе расходовъ по содержанію академіи въ 1869 году, — 2040 р. 92½ к., за тѣмъ къ 1870 году осталось 718 р. 57½ к. Въ 1870 году поступило къ нимъ на приходъ 2450 р. 23½ к., изъ коихъ въ томъ же году отослано въ правленіе рязанской семинаріи, при отношеніи, отъ 7-го февраля за № 995-мъ, въ составъ предположенной къ отпуску, по утвержденной св. Синодомъ, сметѣ по духовно-учебной части на 1870 годъ, на содержаніе семинаріи и личнаго состава духовныхъ училищъ рязанской епархіи, — 2000 рублей, за тѣмъ къ 1871 году осталось 1168 р. 81 к. Къ нимъ въ 1871 году поступило на приходъ 2987 р. 64¾ к.; въ 1871 году поступило въ расходъ, именно: а) отослано въ правленіе рязанской семинаріи, при сообщеніи отъ 22-го февраля за № 2035-мъ, на содержаніе семинаріи и личнаго состава духовныхъ училищъ въ 1871 году, — 2000 рублей, б) отослано въ рязанское отдѣленіе государственнаго банка, при отношеніи отъ 18-го мая за № 4644-мъ, для обращенія изъ процентовъ на неопредѣленное время, остаточныхъ отъ прежнихъ лѣтъ — 1167 рублей, в) отослано въ контору московской синодальной типографіи, при отношеніи отъ 30-го іюня за № 6636-мъ, на выписку 322½ листовъ разрѣшительной молитвы на 1871-й годъ, — 16 р. 26¼ к., и г) отослано въ контору московской синодальной типографіи, при отношеніи отъ 1-го августа за № 7054, на выписку вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на 1872 годъ, — 318 р. 80 к., всего 3502 р. 6¼ к., въ томъ же 1871 году поступило на приходъ изъ рязанскаго отдѣленія государственнаго банка, отъ 16-го мая за № 503-мъ, расчетная книжка, отъ 22-го мая за № 1287-мъ, на 1167 руб.; такимъ образомъ въ 1871 году поступило всего на приходъ деньгами и билетомъ 5323 р. 45¾ к., а въ расходъ 3502 р. 6¼ к., за тѣмъ къ 1872 году осталось наличными деньгами 654 р. 39½ коп., и билетомъ 1167 рублей. Изъ наличныхъ остаточныхъ денегъ 654 р. 39½ к. въ 1872 году отослано въ рязанское отдѣленіе государственнаго банка подъ расчетную книжку, отъ 3-го апрѣля 1872 года за № 1384-мъ, изъ процентовъ 500 рублей серебромъ.

По отчетамъ благочинныхъ о вѣнчикахъ и листахъ разрѣши-



тельной молитвы за 1872 и 1873-й годы, причитается въ пользу училищъ: а) рязанскаго за 1872 годъ 658 р. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., изъ числа которыхъ 639 р. 55<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., находятся въ консисторіи, а 22 р. 33<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. состоятъ въ недоимкѣ за благочинными, и за 1873 годъ 713 р. 25<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., изъ числа которыхъ 594 р. 70<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. находятся при консисторіи, а 118 р. 55 коп. состоятъ въ недоимкѣ за благочинными; б) зарайскаго за 1872 годъ 325 р. 62 коп., изъ числа которыхъ 315 р. 12 коп. находятся при консисторіи, а 15 р. 11<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. состоятъ въ недоимкѣ за благочинными, и за 1873-й годъ имѣется при консисторіи 394 р. 36<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а 96<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. состоятъ въ недоимкѣ за благочинными; в) касимовскаго за 1872 годъ 168 р. 52<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., изъ числа которыхъ имѣется при консисторіи 159 р. 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а 9 р. 36<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. состоятъ въ недоимкѣ за благочинными, и за 1873 й годъ 195 р. 28 коп., изъ числа которыхъ 180 р. 70 коп. находятся при консисторіи, а 14 р. 58 коп. состоятъ въ недоимкѣ за благочинными; г) донковскаго за 1872 годъ 146 р. 34<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., изъ числа которыхъ состоитъ при консисторіи 62 р. 50<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., а 83 р. 84 к. состоятъ въ недоимкѣ за благочинными, и за 1873 годъ 151 р. 67 коп., которые имѣются при консисторіи; д) рязненбургскаго за 1872 годъ 248 р. 97<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., изъ числа которыхъ состоятъ при консисторіи 228 р. 89<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., а 20 р. 7<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. находятся въ недоимкѣ за благочинными, и за 1873 годъ 230 р. 72<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., изъ числа которыхъ находятся при консисторіи 222 р. 54<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а 11 р. 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. состоятъ въ недоимкѣ за благочинными; е) скопинскаго за 1872 годъ 193 р. 60<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., изъ числа которыхъ находятся при консисторіи 191 р. 62 коп., а 1 р. 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. состоятъ въ недоимкѣ за благочинными, и за 1873-й годъ 265 р. 42 коп., изъ числа которыхъ находится при консисторіи 254 р. 39<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., а 11 р. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. состоятъ въ недоимкѣ за благочинными; и ж) сапожковскаго за 1872-й годъ 408 р. 71 коп., изъ числа которыхъ находятся при консисторіи 379 р. 59<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а 29 р. 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. состоятъ въ недоимкѣ за благочинными, и за 1873 годъ 388 р. 64<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., изъ числа которыхъ находятся при консисторіи 352 р. 71<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., а 35 р. 93 коп. состоятъ въ недоимкѣ за благочинными, которымъ всѣмъ вообще отъ консисторіи предписано доставить таковыя деньги въ консисторію незамедлительно. Какъ изъ справки сей видно, что сумма, поступившая отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы за 1872 и 1873-й годы, распределена по училищамъ и по сему распределенію можетъ быть употреблена по назначенію на бѣдныхъ учениковъ училищъ по округамъ,

между тѣмъ осталась не распределенною сумма, остаточная отъ 1871 года къ 1872-му, въ количествѣ 1821 р. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., то съѣзду предстояло заняться распределеніемъ сей суммы по училищамъ.

По обсужденіи сего предмета, съѣздъ признаетъ справедливымъ распределить оную сумму пропорціонально средней цифрѣ вѣнчиковаго дохода, выведенной изъ суммы дѣйствительнаго поступления его по епархіи по каждому училищному округу за 1872 и 1873 годы. Среднюю цифру сего дохода по епархіи составляетъ 2245 р. 14<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., по училищнымъ же округамъ: рязанскому 685 р. 72<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., зарайскому 360 р. 47<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., касимовскому 181 р. 90<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., донковскому 149 р. <sup>7</sup>/<sub>8</sub> к., раненбургскому 239 руб. 84<sup>7</sup>/<sub>8</sub> к., скопинскому 229 р. 51<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., и сапожковскому 398 р. 67<sup>7</sup>/<sub>8</sub> коп. Соответственно сему изъ 1821 р. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. должно пойти въ пользу училища рязанскаго 556 р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., зарайскаго 292 р. 45 коп., касимовскаго 147 р. 58 коп., доновскаго 120 р. 89 коп., раненбургскаго 194 р. 59 коп., скопинскаго 186 р. 20 к., и сапожковскаго 323 р. 45 к. Въ виду же того, что изъ 1821 р. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 1667 руб. состоятъ въ банковыхъ билетахъ, приносящихъ проценты, число которыхъ неизвѣстно, сумма по каждому училищу должна увеличиться еще на извѣстную долю процентовъ, падающихъ на то или другое училище. Изъ справки же усмотрѣно, что вѣнчиковая сумма за 1872 и 1873-й годы не вся сполна внесена въ рязанскую духовную консисторію, а есть за благочинными въ недоимкахъ, о взысканіи которыхъ сдѣлано распоряженіе со стороны консисторіи, а въ то же время, по заявленію депутатовъ, чувствуется настоятельная надобность въ вѣнчиковой суммѣ по училищамъ. Посему нельзя не желать высылки сей суммы по назначенію въ возможно-ближайшее время. Принимая все сіе во вниманіе, съѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ: ходатайствовать предъ Его Высочайшему Преподобію объ удовлетвореніи училищъ вѣнчиковыми суммами по справкѣ изъ консисторіи и предположенію съѣзда въ настоящее время и объ установленіи на будущее время отсылать оныя изъ консисторіи въ училища, по окончаніи года, въ началѣ слѣдующаго.

## X.

Членъ правленія отъ духовенства, священникъ В. Е. Малининъ, заявивъ съѣзду, что въ ученической библиотекѣ при семинаріи ощущается недостатокъ въ руководствахъ по нѣкоторымъ предметамъ образованія, и физическій кабинетъ требуетъ пополненія, въ интересахъ же науки, и что недостатокъ сей не можетъ быть восполненъ безъ участія въ семъ дѣлѣ духовенства своими

средствами, предложилъ съѣзду поправить сіе дѣло ассигнованіемъ на оное потребной суммы, при чемъ объяснилъ, что на сей предметъ могли бы быть употреблены проценты съ капитала: въ 4000 рублей, положеннаго въ кредитное учрежденіе, въ количествѣ 200 рублей. Признавая вполне заслуживающимъ уваженія предложеніе о. Малинина, съѣздъ **ПОСТАНОВИЛЪ**: ассигновать сказанные проценты на пополненіе ученической бібліотеки и физическаго кабинета, съ назначеніемъ на первую и послѣдній по равной части.

## XI.

Резолюціею Его Высокопреосвященства по VIII и IX статьямъ прошлагодняго епархіальнаго съѣзда вмѣнено въ обязанность предсѣдателю съѣзда съ ректоромъ семинаріи составить особое представленіе и удовлетворить желанію духовенства, заявленному въ означенныхъ статьяхъ. Сдѣланное, во исполненіе архипастырской резолюціи, предсѣдателемъ съѣзда представленіе сдано Его Высокопреосвященствомъ на обсужденіе съѣзда, для надлежащаго со стороны его заключенія. Съѣздъ подвергнувъ оное обсужденію, VIII статья прошлагодняго съѣзда, какъ видно изъ справки, касалась мѣры къ своевременному предствленію суммъ на содержаніе епархіальныхъ классовъ семинаріи и ко взысканію недоимки по сей статьѣ прихода. Разсматривая по сему предмету предположеніе предсѣдателя съѣзда, съѣздъ, по обсужденію, полагалъ бы устансвить для сего слѣдующее: 1) предписать указами благочиннымъ, что бы они, слѣдующія съ ихъ вѣдомствъ на содержаніе епархіальныхъ классовъ семинаріи, суммы копѣчнаго душеваго сбора ежегодно, безъ недоимокъ, доставляли въ правленіе семинаріи въ полѣ мѣсяцѣ, разсчитывая оныя по числу приходскихъ душъ за послѣдній годъ и прилагая при оныхъ вѣдомости, въ которыхъ противъ каждаго причта обозначалось бы вмѣстѣ съ количествомъ внесенной суммы число приходскихъ душъ; 2) за требовать вмѣстѣ съ тѣмъ отъ благочинныхъ свѣдѣнія о томъ, сколько по каждому благочинію внесено суммы однокопѣчнаго сбора въ правленіе семинаріи, за истекшіе годы; 3) правленію семинаріи, по повѣркѣ сихъ свѣдѣній справками, въ случаѣ оказавшейся за кѣмъ недоимки, о взысканіи оной снести съ консисторіею; 4) консисторіи ежегодно доставлять вѣдомости въ правленіе семинаріи о наличномъ составѣ благочинныхъ; 5) членамъ правленія отъ духовенства, по истеченіи каждаго года, чрезъ епархіальныя вѣдомости доводить до свѣдѣнія духовенства какъ о количествѣ внесенной суммы, съ обозначеніемъ недоимокъ и за

къмъ оная состоятъ, такъ о расходѣ оной за истекшій годъ. **ПОСТАНОВЛЕНО:** ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о приведеніи сихъ мѣръ въ исполненіе.

Въ IX статьѣ журналовъ прошлагодняго сѣзда заявлено желаніе онаго имѣть точныя свѣдѣнія о движеніи епархіальныхъ окружныхъ суммъ, съ ходатайствомъ о семъ предъ Его Высокопреосвященствомъ. Предположенія председателя сѣзда по сей статьѣ, на основаніи справокъ, даютъ знаніе сѣзду, что отчеты о движеніи епархіальной суммы съ 1866 по 1868 годъ включительно отпечатаны въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1869 годъ, что въ 1869 и 1870 году епархіально-окружные суммы поступали въ консисторію и изъ оной отправлялись по назначенію, а съ 1871 года по настоящее время поступаютъ въ окружныя училища. На основаніи сего, для достиженія цѣли, представляется необходимымъ, чтобы 1) чрезъ епархіальныя вѣдомости консисторія сообщила свѣдѣнія о количествѣ поступившей и израсходованной епархіально-окружной суммы за 1869 и 1870-й годы, съ обозначеніемъ, откуда и сколько поступило таковой по каждому училищному округу и въ какія мѣста въ какомъ количествѣ отправлена; 2) правленія училищъ, начиная съ 1870 года по настоящее время, отпечатали въ тѣхъ же вѣдомостяхъ отчеты о сей суммѣ, съ подробнымъ означеніемъ въ оныхъ статей расхода и на будущее время отчеты сіи печатали ежегодно въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. **ПОСТАНОВЛЕНО:** о приведеніи сего въ исполненіе ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ.

Кромѣ того, предположенія председателя сѣзда, отданныя на обсужденіе послѣдняго, относятся къ X статьѣ журналовъ прошлагодняго сѣзда о томъ, что вѣнчиковыя суммы не поступаютъ по ихъ назначенію. Резолюціею Его Высокопреосвященства по сей статьѣ замѣчено, что сѣзду не показаны соображенія ректора семинаріи, которыя между прочимъ касаются и вѣнчиковой суммы. Во исполненіе сего, соображенія эти заслушаны на сѣздѣ и надлежащія постановленія по пунктамъ оныхъ, въ томъ числѣ и по пункту о вѣнчикахъ, сдѣланы. Кромѣ того заслушана сѣздомъ представленная изъ консисторіи справка о приходѣ и расходѣ вѣнчиковой суммы съ 1865 по 1873 годъ включительно, изъ которой сѣздъ увидѣлъ, сколько таковой суммы причитается на каждое училище за 1872-й и 1873 годъ и сколько оной осталось отъ 1871 года безраздѣльно на все училища. Вслѣдствіе сего распредѣленіе сей суммы по училищамъ сѣздомъ сдѣлано и надлежащее постановленіе по сему предмету, съ ходатайствомъ о разсылкѣ вѣнчиковой суммы по училищамъ, состав-

лено. **ПОСТАНОВЛЕНО:** представить о семъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

**XII.**

Прошлагоднимъ епархіальнымъ съездомъ была ассигнована въ видъ опыта на одинъ годъ сумма въ 600 рублей на улучшеніе преподаванія наукъ въ епархіальномъ училищѣ двѣицъ духовнаго званія. Опытъ показалъ, что это ассигнованіе не безъ пользы было для означеннаго училища въ учебномъ отношеніи. Поэтому съездъ **ПОСТАНОВИЛЪ:** назначить шесть сотъ руб. сер. изъ епархіальныхъ суммъ и на слѣдующій учебный годъ за преподаваніе тремъ или четыремъ наставникамъ въ епархіальномъ училищѣ двѣицъ духовнаго званія.

**XIII.**

6 сентября.

Были заслушаны: 1) объяснительная записка члена комиссіи по устройству эмеритальной кассы, священника Алексея Прудентова, на составленный имъ проектъ „общества вспомошествованія;“ 2) проектъ общества вспомошествованія, составленный священникомъ А. Прудентовымъ; 3) статья члена комиссіи, священника И. Баронова, въ которой обсуждается мнѣніе свящ. Прудентова объ устройствѣ общества вспомошествованія предпочтительно предъ эмеритальной кассою; 4) проектъ эмеритальной кассы священника И. Баронова; 5) мнѣніе члена комиссіи священника И. Петропавлова, изложенное имъ въ запискѣ, озаглавленной: „по вопросу общества вспомошествованія для духовенства рязанской епархіи“ 6) мнѣніе по вопросу обезпеченія заштатныхъ и сиротствующихъ въ рязанской епархіи — священника Ермила Губкинскаго. По разностороннемъ обсужденіи каждаго мнѣнія, съездъ пришло къ заключенію рѣшить вопросъ закрытою баллотировкою, поставивъ его такъ: на какое учрежденіе согласно духовенство: на устройство ли эмеритальной кассы, или на устройство общества вспомошествованія нуждающимся, произведя эту баллотировку (два раза) — отдѣльно по тому и другому вопросу. Результаты баллотировки оказались слѣдующіе: за устройство кассы эмеритальной избирательныхъ шаровъ 55-ть, не избирательныхъ шаровъ 22; за устройство общества вспомошествованія избирательныхъ шаровъ 25, неизбирательныхъ 52. По баллотировкѣ, съездъ **ПОСТАНОВИЛЪ:** 1) устроить въ рязанской епархіи эмеритальную кассу. 2) Обсужденіе сего предмета и составленіе по оному проекта поручить комиссіи. 3) По случаю отказа отъ участія въ

комиссіи протоіерея Николая Садовникова, дополнить оную членами, избравъ въ оныя села Городковичъ священника І. Молчанова и священника І. Алякова, который, какъ житель г. Рязани, имѣетъ возможность пріобрѣтать и пріобрѣталъ бы потребныя справки изъ документовъ консисторіи и попечительства, чрезъ которыя члены комиссіи имѣли бы болѣе удобства обмѣниваться своими мѣнѣями и къ которому бы все духовныя лица могли сообщать свои соображенія по сему предмету для доставленія ихъ комиссіи. 4) Предоставить право комиссіи имѣть сношенія съ официальными мѣстами и лицами по дѣламъ кассы. 5) Для пользы дѣла предоставить комиссіи приглашать въ свои засѣданія лицъ, свѣдующихъ въ семъ дѣлѣ, особенно же просить о принятіи участія въ дѣлахъ комиссіи бывшего профессора с. петербургской духовной академіи Дмитрія Ивановича Ростиславова, на что онъ и изъявилъ свое согласіе. 6) Такъ какъ учрежденіе кассы вслѣдствіе вышеозначенныхъ постановленій отлагается на годъ, а другія непредвидѣнныя обстоятельства могутъ и далѣе замедлить ея открытіе, между тѣмъ какъ нужно положить начало ея фонду и помочь нуждающимся; то съ настоящаго же года установить сборъ на составленіе нужнаго капитала въ слѣдующемъ размѣрѣ: каждый священникъ обязуется вносить 3 рубля въ годъ, а другія лица причта пропорціонально получаемой ими части изъ раздѣла дохода противу священника; каждый священникъ, получающій награду, долженъ вносить за полученіе набедренника 2 рубля, скуфы — 5-ть руб., камилавки, наперснаго креста и ордена — по 10-ть р съ каждой награды. 7) Просить духовную консисторію, чтобы она благоволила указомъ извѣстить всехъ благочинныхъ епархіи о настоящемъ постановленіи съѣзда и вмѣнило бы имъ въ обязанность учинить упомянутый сборъ съ духовенства въ концѣ настоящаго года. 8) Суммы, собираемыя съ лицъ, получающихъ награды, назначить въ пользу попечительства, а равно и проценты съ назначаемой для эмеритальной кассы суммы — въ пользу же попечительства, самую же сумму сберечь для составленія основнаго капитала предположенной эмеритальной кассы, каковую сумму до времени хранить благочиннымъ въ серіяхъ или банкѣ, а на будущій епархіальный съѣздъ представить съ процентами чрезъ депутатовъ. О чемъ и представить на Ахрипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

За тѣмъ по немѣнѣю болѣе вопросамъ, подлежащихъ обезужденію, предсѣдатель съѣзда, испросивъ Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, объявилъ съѣздъ закрытымъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высочайшаго Преосвященства слѣдующаго содержанія:

Септ. 17. 1) Полагаемое въ журналѣ, по стт. I, II, III, VI, VII, VIII и XII утверждается безъ измѣненія. 2) Издаваемое въ ст. IV разсужденіе собранія по всѣмъ пунктамъ одобряется и утверждается, съ ограниченіемъ только полагаемаго по 7 пункту. Здѣсь необходимо такое поясненіе, чтобы благочинные вслучаѣ затрудненія со стороны какой либо церкви вносить опредѣленный отъ нея взносъ, разлагали недостающую сумму на другія церкви не иначе, какъ по разсмотрѣніи консисторіи, и съ утвержденія преосвященнаго.

3. Предоставляемое священнику I. Молчанову дѣло по составленію проекта болѣе удобной раскладки сбора съ церковей, желаю видѣть по прошестіи десяти мѣсяцевъ.

4. По ст. V наблюденіе за порядкомъ распоряженій двѣнадцатю тысячами при покупокъ, либо при постройкѣ дома для епарх. классовъ, тремя уполномоченными на то лицами, предоставить преосвященному же викарію, голосъ котораго будетъ решающимъ.

5. По ст. IX, оказывается справедливымъ желаніе духовенства, и консисторіи объявить подтвержденіе, чтобы задержки никогда не было.

6. По ст. X, утверждается обращеніе 200 р. полностью на одинъ изъ показанныхъ предметовъ, болѣе существенный и необходимый—на ученическую бібліотеку.

7. По ст. XI, объявить, кому слѣдуетъ, къ исполненію по изложеннымъ, клонящимся къ ясности и отчетности, требованіямъ духовенства.

8. По ст. XIII, пункты постановленія отъ 1-го до 6-го, какъ полезныя для основательнаго разрѣшенія дѣла объ эмеритальной кассѣ, утверждаются. А полагаемое въ 6, 7 и 8 пунктахъ, какъ преждевременное, а въ отношеніи къ поборамъ за награды оскорбительное, допущено быть не можетъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Отъ правленія касимовскаго духовнаго училища.*

Правленіе касимовскаго духовнаго училища объявляетъ, не пожалаетъ ли кто изъ студентовъ, или воспитанниковъ семинаріи окончившихъ курсъ по 2-му разряду, занять при училищѣ должность преподавателя чистописанія и пѣнія. Вознагражденія за преподаваніе обоихъ предметовъ положено по штату 200 руб. Желающіе могутъ обращаться съ прошеніями о томъ въ училищное правленіе. Срокомъ для пробныхъ уроковъ назначено 2-е декабря сего 1874 года.

## Отъ рязанскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.

Въ августъ сего 1874 года въ кассу комитета поступило *членскихъ взносовъ* 39 р., — именно внесли: о. благочинный донков. уѣзда, села Перехвали священникъ Павелъ Добромысловъ 3 р., житель с. Одоевщины, Сергій Никитичъ Родіоновъ 3 р., священникъ села Теплаго Николай Князевъ 3 р., о. протоіерей г. михайлова Михаилъ Ивановичъ Надеждинъ 3 р., врачъ Павелъ Васильевичъ Правдинъ 3 р., А. А. Коноваловъ 3 р., Н. П. Бѣхтинъ 3 р., А. М. Ложниковъ 3 р., О. А. Шведовъ 3 р., Е. И. Масленниковъ 3 р., священникъ А. Я. Лебедевъ 3 р., донковскій купецъ Иванъ Григорьевичъ Кораблинъ 3 р., донковскій купецъ Василій Ивановичъ Ермаковъ 3 р.; *кружечнаго сбора* отъ церквей подвѣдомыхъ благочинному, священнику села Перехвали, донковскаго уѣзда, П. Добромыслову 7 р. Всего 46 рублей. Въ сентябрь 1874 года въ кассу комитета поступило: *членскихъ взносовъ* 16 р., а именно внесли благочинный села Ухолова, свящ. Гавріиль Кудрявцевъ 3 р., вдова полковника Марья Θεодоровна Чеснокъ 5 р., дочь полковника Александра Васильевна Чеснокъ 5 р., Саможковскій купецъ Николай Аванасьевичъ Горбачевъ 3 р.; *кружечнаго сбора* отъ церквей скопинскаго уѣзда, вѣдомства благочиннаго свящ. Евѣмія Незлобинъ 13 р.; *единовременнаго пожертвованія* чиновниковъ рязанской казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ 56 р. 45 к., Всего 85 р. 45 коп.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ  
Въ типографіи рязан. губер. правленія.



# ПРИЗВАВЛЕНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 5.

**Содержаніе:**—Церковь чудотворца Николая, или «Никола—Мокраго».—Мѣсто-географическія древности въ рязанской губерніи. (Продолженіе).—Матей епископъ сарайскій.—Св. пророкъ Даніиль. (Продолженіе).—Объявленіе.

## ЦЕРКОВЬ ЧУДОТВОРЦА НИКОЛАЯ, ИЛИ „НИКОЛЫ—МОКРАГО“

(БЫВШАЯ ВЪ Г. РЯЗАНИ).

Церковь чудотворца Николая, по—просторѣчію „Никола—Мокрый“, теперь не существующая, находилась въ нынѣшней Рязани, за рыбною слободою, въ самой крайней сѣверовосточной оконечности города, на береговой возвышенности Трубежа—близъ впаденія его въ Оку, въ такъ называвшейся прежде, *Выползовъ—слобода*, нынѣ тоже не существующей. Эта мѣстность теперь приходится за чертою города, къ сѣверу отъ близъ—лежащей дачи почетн. потом. гражд. А. В. Антонова, на самой межѣ выгонной рыбнослободской и выгонной градско-рязанской земли, гдѣ въ настоящее время ставятся склады лѣсныхъ матеріаловъ, сплавляемыхъ по Трубежу и Окѣ; прежде же она значилась въ чертѣ города, *на посади*, подобно какъ и Рыбная—слобода. Слобода—*Выползово* населилась изъ выходцевъ близъ—лежащихъ мѣсть г. Рязани, преимущественно изъ Рыбной слободы, какъ видно, для большихъ выгодъ и удобствъ рыбной ловли по близости къ Трубежу и Окѣ, и какъ эта слобода выдвинулась или выползла на самый край города, то и названа была „Выползово.“ Жители ея были наибольшею частію рыболовы и вообще занимавшіеся рыбною промышленностью,—люди въ свое время состоя-

тельные и обезпеченные въ средствахъ жизни, которыми и построена была приходская церковь чудотв. Николая, при коей находились свои священноцерковнослужители и кладбище. Къ приходу ея, какъ видно, принадлежала и Рыбная слобода. „Николаю—Мокрымъ“ называлась она въ просторѣчи потому, что въ весеннее полое время почти кругомъ обливалась водою, — и, сверхъ-того, окружающая ее мѣстность вообще была, какъ и теперь есть, низменная, сырая и грязноболотистая, тамъ—что по рыбной слободѣ, ближе лежащей къ городу, даже лѣтомъ трудно проходить въ дождливое время, не говоря уже о весеннемъ или осеннемъ. Это неудобство мѣстоположенія побудило подь-конецъ жителей Выползовой слободы опять переселиться или въ Рыбную слободу или въ самый городъ.

По историческимъ памятникамъ, церковь чуд. Николая упоминается въ первый разъ въ выписи изъ Писцовыхъ книгъ 1626 г., гдѣ „значится: за городомъ (т. е. за кремлемъ переславльскимъ, который, какъ главное укрѣпленіе, встарину назывался „собственно *городомъ*), на *посади*, въ *Выползовь*, церковь Николая чудотворца деревянна, да приделъ мученицы Параскевы.“

(<sup>1</sup>) Дальнѣйшее, болѣе подробное, извѣстіе о церкви чуд. Николая, ея причтѣ, о численности и составѣ ея приходскихъ дворовъ, сообщается въ Оклад. книг. 1676 г., гдѣ описывается: „церковь великаго чудотворца Николая въ Рыбной слободѣ, что на Выползовѣ; у тое церкви дворъ попа Лева, дворъ дячковъ, а церковной земли и сѣнныхъ покосовъ у тое церкви нѣтъ. Да въ приходѣ къ той церкви: дворъ посацкой; на церковной землѣ два двора, а живутъ въ нихъ много приходу; пять дворовъ посацкихъ людей; два двора пушкарекихъ, двѣнадцать дворовъ рыболовей,—и, всего двадцать четыре двора. И по скаски тое церкви попа Лева за рукою и по новому окладу доведется съ тое церкви дани тринадцать алтынъ, а прежде дани было семнадцать алтынъ, одна деньга, и передъ прежнимъ убавило четыре алтына одна деньга.“

Церковь Николы—мокраго продолжала существовать до конца прошлаго столѣтія; сохраняетъ я память, что преосв. ряз. Симонъ (1778—1804), 9 мая, въ храмовой праздникъ Николы—Мокраго, отправлялся туда для служенія водою по трубежу на лодкахъ, такъ—какъ въ это время не былъ возможенъ проѣздъ къ той церкви сухимъ путемъ. Въ 1786 г. она была упразднена и перенесена сперва въ староямскую (нынѣ дворянскую) Никольскую,

(<sup>1</sup>) Ряз. достоп. § 145.

а оттуда за-тѣмъ въ начавшую строиться новоямскую Никольскую-же.

На старинномъ, составленномъ въ 1772 г. при общемъ размежеваніи земель въ Россіи, планѣ значится, что на мѣстѣ, пріобрѣтенной г. Антоновымъ, дачи въ прежнее время существовали три купеческіе двора, принадлежавшіе къ приходу п. Николы — Мокраго, какъ-то: Колмакова, Крюкова и Рюмина, которые всѣ трое, ихъ дѣды и прадѣды, искони принадлежали къ партіи рыболововъ. Въ нынѣшней новоямской Никольской церкви и ходится надгробный камень, съ означеніемъ на немъ фамиліи *Колмакова*, занесенный туда съ кладбища Николы — Мокраго съ прочимъ церковнымъ матеріаломъ; фамилія эта доселѣ продолжаетъ держаться въ Рыбной слободѣ. Потомки *Крюкова*, нынѣшніе рязанскіе купцы Крюковы, живутъ теперь въ самой Рязани, имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ осѣдлость въ Рыбной слободѣ куда они, переселились первоначально изъ слободы Выпозовой. Касательно *Рюминыхъ* замѣтимъ, что на дачѣ Антонова найдена, имѣющаяся теперь у него, старинная печать, съ означеніемъ на ней фамиліи *Рюмина*, тоже свидѣтельствующая о жительствѣ здѣсь встарину этой фамиліи. Живущая въ настоящее время въ Рязани, фамилія купцевъ Рюминыхъ весьма численна и раздроблена на разныя, отдѣлившіяся одна отъ другой, вѣтви. Вообще надобно замѣтить, что фамилія Рюминыхъ есть древняя въ Рязани и отчасти не безызвѣстная встарину. (2).

Около дачи и частію на самой дачѣ г. Антонова найдены, хранящіяся у него-же, какъ любители старины, нѣкоторыя древности, какъ-то: разныя монеты — русскія (начиная со временъ Іоанна III и до Петра В.) и татарскія, серебряныя и мѣдныя крестики, старинныя мѣдныя складни, металлическія запонки и привѣски къ серьгамъ, наручники или въ родѣ браслетовъ, и

(2) Это подтверждаетъ надпись, сдѣланная изъ крестъ, находящемся въ семинарской церкви. Надпись эта слѣдующая: „построенъ сей сѣй крестъ въпереславъ рязанской вцѣрковъ смоленскія Гіцы что внутри городе (т. е. въ кремль переславскомъ); строили вкладчики тояже церкви прихожия Димитрей наумовъ снз, да Герасимъ Федоровъ снз Рюмины, мѣк (1720) году мѣа Мая і (10) день.“ Изъ означенной надписи видно, что Рюмины жили также встарину въ самомъ центрѣ города — кремль. Пожертвованный ими крестъ есть большой напрестольный или устроенный для поставленія на аналогіи или въ иконѣ, серебropозлащенный, со вложеніемъ въ него 152 частицъ разныхъ св. мощей, и перенесенъ въ нынѣшнюю семинарскую церковь, вѣроятно, по упраздненіи кремлевской Смоленской. (12)

под. Изъ указанныхъ находокъ можно предполагать, что слобода „Выползово“ населена ранѣе начала XVII-го столѣтія, когда въ первый разъ упоминается церковь Николы—Мокраго.

## Мѣстногеографическія древности въ рязанской губерніи.

(Продолженіе).

### V. Засѣки.

Засѣки, устроившіяся встарину въ предѣлахъ нынѣшней рязанской губерніи, принадлежали къ передовой линіи укрѣпленій, назначавшихся для охраненія юговосточныхъ границъ Русскаго государства отъ набѣговъ татаръ, а также черкасовъ, и продолжали эту передовую засѣчную линію отъ нынѣшней тульской губерніи далѣе до тамбовской—до уѣзда шаткаго. Устройство этихъ пограничныхъ укрѣпленій вообще стало усиливаться со второй половины XVI-го столѣтія.

О засѣкахъ рязанскихъ, ихъ устройствѣ, содержаніи и назначеніи, сохранилось довольно обстоятельное извѣстіе въ царскомъ наказѣ 1629 г. воеводамъ—князю Соцкову—Засѣкину и Благово, назначеннымъ въ Переславль—Рязанскій противъ крымскихъ татаръ. Этимъ воеводамъ писано было въ наказѣ: „послать имъ въ рязанскій уѣздъ къ засѣкамъ головъ, дворянъ добрыхъ, а велѣть имъ около засѣкъ собрати всѣхъ уѣздныхъ людей съ пищальми и со всякими бои, и велѣти тѣмъ головамъ и засѣчнымъ прикащикомъ сборными людьми стоять на засѣкахъ и худыя мѣста подѣлать и лѣсомъ заволать, а въ иныхъ мѣстахъ и рвы велѣть покопать и у воротъ и у башенъ худыя мѣста подѣлать жъ и рвы починить, и стоять на засѣкахъ съ великимъ береженьемъ, и сторожи были бѣ крѣпкіе, чтобъ воинскіе люди черезъ засѣку не прошли и уѣздовъ не повоевали, и головы-бъ межъ себя на засѣкахъ ссылались.“ (215) Но здѣсь не означается, гдѣ именно находились эти засѣки. Засѣки въ рязан. губ. въ особенности строились въ юговосточныхъ ея мѣстахъ какъ наименѣе защищенныхъ и наиболѣе подверженныхъ нападениямъ непріятельскимъ. Вообще изъ засѣкъ въ рязанской губерніи, по нѣкоторымъ письменнымъ и мѣстнымъ свидѣтельствамъ, можно указать слѣдующія:

(215) Акт. арх. эксп. III. № 187.

1. *Вожская* по р. Вожь, известная дубовымъ лѣсомъ, простиралась, чрезъ нынѣшніе рязанскій и михайловскій уѣзды, отъ Оки до Осетра, или до теперешней границы съ тульскою губерніею. У Татищева эта засѣка упоминается подъ именемъ *рязанской*, устроенная, какъ у него показано, въ 1630 г. ц. Михайломъ Феодоровичемъ, на протяженіи 49½ верстъ, и имѣвшая 4 воротъ; <sup>(216)</sup> но, по преданію, она существовала еще ранѣе — при вв. кн. рязанскихъ, для защиты противъ Москвы. Во всякомъ случаѣ, при общемъ устройствѣ засѣкъ, настоящая засѣка не была первичною оберегательною; тѣмъ не менѣе была потребною: такъ — какъ здѣсь искони шла дорога къ Москвѣ. Въ Рязан. достоп. подъ 1683 г. упоминаются „въ рязанской засѣкѣ *веденскіи ворота* съ проѣзжею башнею, гдѣ тогда прорублены были двѣ стѣны, какъ везенъ былъ въ Переславль большой соборный колоколь.“ <sup>(217)</sup> Въ Припр. кн. 1616 г.; въ верховьяхъ Вожи, михайловскаго у., у с. Токарева, упоминается лѣсъ *засѣчный*, на рч. Фегловкѣ, входившій въ составъ разматриваемой засѣки.

2. *Рановская* по р. Рановѣ, въ ряжскомъ и скопинскомъ уѣздахъ; въ этой засѣкѣ, по Разр. кн. 1623 г., упоминаются *рановскіи ворота* отъ Ряжека въ 4 вер., гдѣ стояла тогда сторожка, и — *иозскій лѣсъ*, входившій въ составъ засѣки, подъ которымъ тоже стояла сторожка. <sup>(218)</sup> Далѣе отъ Ряжека, внизъ по Рановѣ, доселѣ существуетъ д. *Завали*, упоминаемая по Окл. кн. 1676 г. въ приходѣ с. Пехлеца, лежащаго по лѣвую сторону астраханскаго тракта, по направленію отъ Рязани. Затѣмъ, по ту же сторону астрах. тракта, подлѣ с. Пустотина, при границѣ ряжекаго у. съ сапожковскимъ, находится лѣсъ *пустотинскій*, принадлежавшій къ составу указываемой засѣки, и тамъ же существуютъ: д. *Воротцы*, при рч. Воротцы, близъ помянутого с. Пустотина, лежащаго при рч. Моствѣ и — другая деревня — *Застка*, на рч. Ибердѣ, гдѣ находится известный желѣзный *ибердицкій* заводъ. Отъ рановской засѣки далѣе продолжались по уѣзду сапожковскому и простирались къ самому уѣзду шатекскому — засѣки:

3. *Красносельская*: объ ней упоминается въ царскомъ наказѣ 1637 г. засѣчному головѣ Якушкину, коему велѣно было состоять на государевой службѣ, въ ряженскомъ у., у *красносельской засѣки*, у *волчьихъ воротъ*, для обереганья отъ приходу крымскихъ

<sup>(216)</sup> Лекс. росс. ист., геогр. и полит. — Татищева. Ч. III. с. 33—34.

<sup>(217)</sup> Ряз. дост. § 275.

<sup>(218)</sup> Разр. кн. 1623 г. I, с. 962—963.

и ногайскихъ людей, и съ нимъ быть вмѣстѣ тоя засѣки прикащикомъ и сторожамъ. При чемъ указано было ему беречи на крѣпко, чтобы на засѣкѣ ни отъ какихъ людей порухи никакой не было, чтобы изъ ближайшихъ къ засѣкѣ селъ и деревень, на разстояніи 15 и 25 верстъ, по извѣстному числу со дворовъ, люди были всегда готовы съ пищалями и со всякимъ орудіемъ, и чтобы сторожи на засѣкѣ и по стежкамъ день и ночь стояли не отложно и осторожно и про воинскихъ людей провѣдывали всякими обычай накрѣпко, дабы въ красносельской засѣкѣ и чрезъ засѣку на рязанскія мѣста воинскіе люди не пришли и уѣздовъ не повоевали и людей въ полонъ не поимали и надъ засѣкою никакого вреда ни учинили.“<sup>(219)</sup> Въ Ряз. дост. подъ 1642—43 г. приведена отписка, что тогда „Архіепископа Ряз. Моисея крестьяне сошныя и подымовныя 200 человекъ украсносельскія засѣки у замка отъ башни по лѣсному завалу выкопати рву вновь 23 саж., и честику и надолобъ противъ тогожъ рву, и плетнемъ плели. А ровъ съ завалу глубина и ширина въ полтретью сажени, да старого рву почистили 40 саж., да въ волчьихъ воротахъ намостили мостъ 35 сажень.“<sup>(220)</sup> С. *Красное*, находится въ сапожк. у. на р. Парѣ, отъ Сапожка въ 12 в., по направленію къ Шатску, Тутъ же есть другое село *Красный Уюль*. И—

4 *Липецкая*, до-сихъ-поръ сохраняющія это названіе. Ее составляетъ большой казенный лѣсъ, находящійся въ сѣверномъ углу сапожковского уѣзда и прилегающій къ самой границѣ шатскаго.

Въ спасскомъ у., по близости Оки въ мѣстахъ лѣсистыхъ, встрѣчаются нѣкоторыя селенія, указывающія своими названіями на прежнее существованіе въ тѣхъ мѣстахъ засѣкъ, какъ-то: на дорогѣ изъ Пронска въ Спасскъ, недалеко отъ устья Прони въ Оку, близъ с. Кириць, есть село *Засльице*, по Окл. кн. 1676 г. значащееся селомъ; близъ г. Спасска, при границѣ рязанскаго тракта съ касимовскимъ, существуетъ д. *Малеца* или *Мальцею*, — *засѣка* тожъ, затѣмъ нѣсколько ниже по Окѣ, съ лѣвой ея стороны, между сс. Малышевымъ и Ижевскимъ извѣстна еще д. *Заськи*, значащаяся по Окл. кн. 1676 г. въ приходѣ послѣдняго.

## VI. Сторожевыя караулы.

Сторожевыя караулы или сторожи, какъ указывается въ сто-

<sup>(219)</sup> Акт. археогр. эксп. III № 270.

<sup>(220)</sup> Ряз. дост. § 159.

рожевыхъ росписяхъ XVI и XVII стол. <sup>(221)</sup>, устроились, въ дополненіе къ засѣкамъ, для наблюденія за набѣгами и движеніями татарскими, и для развѣдыванья объ нихъ. По теперешней рязанской губ. они находились главнымъ образомъ въ южныхъ ея уѣздахъ, именно: донковскомъ, раненбургскомъ, ряжскомъ и скопинскомъ.

1. *Вверхъ по р. Вязовкѣ, на турмышевской дорогѣ*, отъ Донкова на западъ въ 12 верстахъ. Въ такомъ разстояніи отъ Донкова на Вязовкѣ находится д. *Городки*, показанная при исчисленіи городищъ донк. уѣзда ряз. губерніи.

2. *На Вязовкѣ же, еще выше, на дрышинской дорогѣ*, отъ Донкова въ 20 в. Р. Вязовка течетъ донковскимъ у., начиная отъ границы тульской губ. и впадаетъ въ Донъ съ правой стороны подъ самымъ Донковымъ.

3. *Усть Сквиригъ*, т. е. при устьѣ рч. *Сквири* или, по означенію въ Кн. бол. черт., *Сквириной*, впадающей въ Донъ съ лѣвой стороны ниже новаго, т. е. нынѣшняго, Донкова въ 10 верстахъ.

4. *Вверхъ Сквиригъ* т. е. въ верховьяхъ рч. *Сквири*, отъ Донкова показанная въ 40 в., на границѣ раненбургскаго уѣзда съ лебедянскимъ, тамбовской губ.

5. *Вверхъ рѣчки Кобелии и Кочура*—отъ Донкова 50 верстѣ, въ раненбургскомъ уѣздѣ. Рч. *Кочуръ* впадаетъ въ Донъ съ лѣвой стороны между старымъ и новымъ Донковымъ, разстояніемъ отъ того и другаго въ 10 верстахъ.

6. *Вверхъ Кобелии людной*—приходится тоже въ раненбургскомъ уѣздѣ. Рч. *Людная*—*Кобелии* впадаетъ въ Людную—Рясу, а эта послѣдняя въ Становую—Рясу, при слитіи которыхъ находится г. Раненбургъ.

7. *На Рясѣхъ—Людныхъ*—отъ Донкова 40 верстѣ: с. *Людная—Рясы*, съ п. Введенія Пр. Богородицы, значится по Окл. кн. 1676 г. въ прежнемъ донковскомъ уѣздѣ; нынѣ тоже существуетъ въ донковскомъ у. с. *Людная—Рясы*, *Введенское*, *Свищовское* тожъ, на тракѣ изъ Донкова въ Ряжскъ.

8. *Кобелии* отъ Рязскаго Стараго Городища (такъ назывался тогда Ряжскъ, по разореніи его Лисовскимъ во время самозванцевъ), верстѣ съ 30: здѣсь ставили изъ Ряжска и Донкова по 2 человѣка. Не въ дальнемъ другъ отъ друга разстояніи въ раненбургскомъ у., по тракту изъ Ряжска въ Донковъ, существо-

<sup>(221)</sup> О сторож., станич. и полев. службѣ на польской украинѣ Моск. госуд.—въ Чт. Имп. моск. общ. ист. и др. росс. 1846 г. № 4.—Книги разр. 1853 г. т. I. с. 962 и 968.

ють: с. *Сухая—Кобельша*, упоминаемая въ Окл. кн. 1676 г. и д. *Новоселки, Кобельша* тожь,—обѣ при рч. Кобельшт.

9. *Ягодная—Рясы*—отъ Ряжска верстѣ съ 30: въ раненбургскомъ у. есть и с. *Чашино, Ягодная—Рясы* тожь, на рч: Ягодной—Ряеѣ, на дорогѣ изъ Ряжска въ Донковъ, недалеко отъ с. Колыбельши, и д. *Ягодная—Рясы*.

10. Отъ *Рязскаго* 60 верстѣ и верстѣ съ 15 на *татарскія сакмы* къ *Хоботу*: это приходится на смежности нынѣшняго раненбургскаго уѣзда съ козловскимъ, тамбовской губерніи, гдѣ въ послѣднемъ близъ границы раненб. уѣзда, на козловскомъ трактѣ, находится с. *Хоботецъ*, упоминаемое въ Окл. кн. 1676 года.

11. *Подъ юрьевымъ льсомъ*—отъ Рязскаго верстѣ съ 70: эта сторожка тоже находилась по близости границы раненбургскаго уѣзда съ козловскимъ, куда отъ Ряжска доселѣ идетъ по раненб. уѣзду проселочной юрьевскій трактъ, какъ-то: по рч. Хунтѣ, Мостѣ, по верховьямъ р. Воронежа, и т. д. Въ козловскомъ у. есть с. *Подюрьево*.

12. На рч. *Хуноткъ* въ ряжскомъ у., отъ Ряжска въ 2 в.

13. *Подъ новскимъ—льсомъ*, отъ Ряжска версты съ 4, на юго-востокъ, въ направленіи къ Сапожку, для стороженія по рч. *Стажевой—Олеши*.

14. *Кензинская*—отъ Ряжска верстѣ съ 15: с. *Кензино* находится въ ряжскомъ у., отъ Ряжска, какъ означено, въ 15 в., на самой дорогѣ въ Сапожокъ.

15. *У запыки у рановскихъ ворта*—отъ Ряжска версты съ 4. Въ этомъ разстояніи отъ Ряжска на сѣверъ впадаетъ въ р. Ранову р. Хупта, на которой послѣдней стоитъ Ряжскъ.

16. *Веденская стежка* отъ Рязскаго показана въ 12 верстахъ.

17. *Сторожа Свищачая* отъ Рязскаго значится въ 25 верстахъ. Есть село *Свистовка*, находящееся въ раненбургскомъ уѣздѣ, между Скопинскимъ и Ряжскимъ трактами; еще есть с. *Свищевка*, сапожковскаго уѣзд., по правую сторону дороги изъ Козлова въ Шацкъ, которое ближе относится къ указываемой сторожѣ, такъ какъ здѣсь по порядку изчисляются сторожи, шедшія къ Сапожку по Шацкому тракту.

18. *Вверхъ рѣки Рановой, на Роу, отъ Городецкаго—Острожка* верстѣ съ 15: эта сторожка прибавочная по разореніи Ряжска Лисовскимъ во время междоусобія. Д. *Роу—Колузинъ* или *Колузинскій* находится въ Ряжскомъ у., упоминаемая по Окл. кн. 1676 г. въ приходѣ с. *Колузы*. Помянутымъ же здѣсь Острожкомъ—Городецкимъ назывался тогда Скопинъ.

19. *На Мякишевской дорогѣ*, отъ Городецкаго—Острожка, т.



е. отъ Скопина, верстѣ съ 12: деревня *Макишева* находится въ скопинскомъ у., значущаяся по Окл. кн. 1676 г. въ приходѣ с. Питомши.

20. На *шелемишевскомъ курганѣ кмошскомъ*: с. *Шелемишево* существуетъ на р. Вердѣ, при впаденіи ея въ Ранову, въ скопинскомъ уѣздѣ—близъ границы его съ ряжскимъ, на дорогѣ изъ Скопина въ Ряжскъ. Въ 3 верстахъ выше Шелемишева впадаетъ въ Ранову рч. *Мокша* или *Кмоша*.

21. На *казачьемъ городецкомъ полѣ у Мошокъ, на буирѣ*, отъ Городецаго—Острожка версты съ 4.

22. *Во с. Князевѣ—Займищѣ*, существующемъ въ скопинскомъ у., отъ Скопина въ 10 в., на дорогѣ въ Донковъ. Въ этомъ селѣ, какъ значителен въ Ряз. достоп., въ 1618 г. сидѣли для стороженія дѣти боярскіе, которые потребованы были въ томъ году довковскимъ воеводою въ Донковъ, для защиты послѣдняго отъ угрожавшихъ нападеніемъ черкасовъ<sup>(222)</sup>.

Сверхъ—того, въ 1622 г. проведена была *сторожевая линія* для охраненія береговъ Оки и переправъ чрезъ нее, начиная отъ *Серпухова* и, внизъ по ея теченію, до *Била—Омута*<sup>(223)</sup>. С. *Блвыи—Омута* находится рязанской губерніи, зарайскаго уѣзда, на лѣвой сторонѣ Оки, насупротивъ древняго Перевитска. Бродъ и переправа чрезъ р. Оку особенно извѣстны были встарину въ теперешней ряз. губ., между Коломною и с. Дѣдиновымъ, по причинѣ существующихъ тамъ доселѣ мелей.<sup>(224)</sup>

Н. Л.—85.

### МАТВЕЙ, ЕПИСКОПЪ САРАЙСКІЙ, КАКЪ РУССКІЙ ПРОПОВѢДНИКЪ.

Отъ Матвея, епископа сарайскаго, до насъ дошло одно поученіе. Какъ все древнія поученія византийскаго русскаго направленія нашей церковной проповѣди, поученіе сарайскаго святителя написано не по опредѣленному порядку, безъ строгаго плана и безъ темы. Это простое изложеніе пастырскихъ мыслей и совѣтовъ о разныхъ нравственныхъ предметахъ, въ видѣ отеческой бесѣды съ духовными дѣтьми. Содержаніе поученія общеназидательное, не представляющее такихъ частности, которыя бы указывали, что въ немъ идетъ рѣчь о религіозно-нравственныхъ нуждахъ собственно сарайской паствы, а не какой либо другой области древне-русской Церкви. Однако

<sup>(222)</sup> Ряз. дост. § 138. „изъ грамотки или письма.“

<sup>(223)</sup> О сторож. и станич. службѣ на польской украинѣ с. 32.

<sup>(224)</sup> Лавр. л. с. 164, 170 и 181.—Царств. л. с. 360.

общность содержания въ поученіи не такова, чтобы оно мало характеризовало народно-церковную жизнь нашего отечества въ XIV-мъ вѣкѣ, когда жилъ святитель Матѳей.

О личности святителя Матѳея извѣстно слишкомъ немного. Летописи говорятъ только, что онъ былъ епископомъ сарайской области и поставленъ на эту высшую іерархическую степень знаменитымъ московскимъ митрополитомъ Алексіемъ. Епископская кафедра въ Сарай, столицѣ монголо-татарской Орды, на берегахъ Ахтубы, впадающей въ Волгу, была открыта вскорѣ по завоеваніи Руси монголами—въ 1261-мъ году кіевскимъ митрополитомъ Кирилломъ II-мъ. Монголы въ XIII вѣкѣ держались по преимуществу шаманства и думали, что всякая вѣра свята, что единый Богъ разнымъ народамъ далъ разныя вѣры; по этому въ своей книгѣ запретовъ (Ясь) Чингисъ-Ханъ предписалъ имѣть уваженіе и страхъ ко всемъ богамъ, чьи бы они ни были. Въ Ордѣ христіане, буддисты, мухаммедане, язычники свободно исповѣдывали свою религію и совершали свои богослужебные обряды. Въ XIV-мъ вѣкѣ волжскіе татары приняли мухаммеданство, но фанатизмъ новой религіи къ нимъ прививался медленно; они, сдѣлавшись поклонниками арабскаго лжепророка, не переставали почтительно относиться и къ другимъ вѣроисповѣданіямъ. Русская святительская кафедра спокойно существовала въ Сарай въ XIV вѣкѣ, когда во второй половинѣ этого столѣтія тамъ епископствовалъ Матѳей, оставившій послѣдующимъ вѣкамъ свое нравственно-назидательное поученіе.

Почуеніе святителя сарайскаго дошло до насъ въ двухъ видахъ: краткомъ и пространномъ. Ученые полагаютъ, что краткое изложеніе его содержитъ то самое поученіе, которое писано Матѳеемъ. Начало и конецъ краткаго поученія показываетъ, что оно не въ церкви произносилось святителемъ, а было разослано для прочтенія по церквамъ управляемой имъ епархіи.

Нраво-назидательное поученіе сарайскаго святителя излагаетъ обязанности мірянъ въ отношеніи къ князьямъ, къ епископу, къ блгоуму духовенству, къ монашествующимъ, къ бѣднымъ и страждущимъ, къ сосѣдямъ и домочадцамъ. Изъ личныхъ христіанскихъ добродѣтелей оно указываетъ на страхъ Божій, на пость и на гостепріимство. Въ основаніе всѣхъ этихъ добродѣтелей полагается истинная вѣра въ Бога и истинная любовь къ ближнимъ. Поученіе свое святитель Матѳей начинаетъ такъ: „Чада мои милыя! Прежде всего имѣйте правую вѣру въ Бога,—Отца, Сына и Св. Духа,—потомъ будьте въ послушаніи святыхъ его апостоловъ и святыхъ отецъ, которые страдали ради Христа,—въ послушаніи блюдите себя во всѣ дни жизни вѣшей, чтобы не погибнуть, какъ въ началѣ погибли— было

Адамъ съ Евою, которыхъ скоро услышалъ Богъ. Любовь имѣйте ко всемъ, богатымъ и убогимъ, къ нищимъ и бѣднымъ, къ страждущимъ въ узахъ, какъ Христосъ питалъ любовь ко всему міру, никого не разбирая,—и далъ намъ образъ, пришелъ съ небесъ и родился отъ Дѣвы въ вертепѣ.

Во второй половинѣ XIV вѣка еще продолжалась междоусобная брань среди князей русскихъ, не смотря на то, что уже сознана была мысль о страшномъ вредѣ для Русской земли отъ взаимныхъ княжескихъ распрѣй. Ссоры и войны князей вели къ тому, что въ народѣ не было привязанности къ одному княжескому дому; жители разныхъ областей принимали то сторону одного, то сторону другаго князя. Народонаселеніе было не велико, а пустопорожней земли много; по этому князья и въ мирное время склоняли жителей чужихъ княжествъ къ переселенію въ свои владѣнія, дабы увеличить народную силу своихъ областей. Имѣя это въ виду, Матѳей въ своемъ поученіи настоятельно требуетъ отъ мірянъ искренней покорности своему князю, рѣзко порицаетъ измѣну ему. „Князю земли своей покоряйтесь, и не желайте ему зла въ сердце своемъ. Служите ему головою своею, и мечемъ своимъ, и всею мыслию своею. — и другіе не возмогутъ тогда противиться князю вашему, и обогатѣетъ земля ваша. Если станете принимать къ себѣ инога князя кромѣ своего, то будете подобны распутной замужней жень, которая хочетъ прелюбодѣйствовать со всеми, — но послѣ мужъ подстережетъ ее, и накормитъ ея псовъ, и весь родъ ея будетъ въ великомъ посрамленіи. Еще лучше скажу вамъ, дѣти мои; кто о своемъ князѣ мыслить зло къ другому князю, а пользуется отъ него честию, — тотъ подобенъ Іудѣ, который, будучи любимъ Господомъ, умыслилъ предать его жидовскимъ князьямъ. Отъ великой печали сѣтуя всюду и отъ людей проклинаяемый, онъ бѣжалъ въ Іерусалимъ, а изъ Іерусалима на дорогѣ отъ токси и великой печали получилъ болѣзнь, — отекъ, какъ бочка, упалъ на полъ, разсылся пополамъ.“

Русскіе архіереи XIV вѣка имѣли свои значительныя вотчины и большія земельныя угодья, владѣли крестьянами, жившими на ихъ земляхъ, содержали управителей для завѣдыванія своими имѣніями. Мірскіе люди тогда изъ этихъ земель и угодій заводили съ архіерейскими управителями споръ и тяжбу, неправильно вступались въ церковныя земли. Сарайскій епископъ, наравнѣ съ другими іерархами, владѣлъ вотчинами и землями и терпѣлъ ущербъ отъ вмѣшательства мірскихъ людей въ его имѣнія. По этому Матѳей въ поученіи говоритъ: „Епископа чтите, какъ Петра и Павла, а въ дома церковныя не вступайтесь. Если же кто епископа не чтить, тотъ не

получить отъ него благословенія ни здѣсь, ни на судѣ. Онъ есть молитвенникъ всего міра за ваши души и дома и за ваше спасеніе.“

До нашествія монголовъ на Русь вѣра и нравственность русскаго народа весьма сильно поддерживались монастырями, гдѣ часто можно было встрѣтить высокихъ подвижниковъ, твердо поборавшихъ въ себѣ чувственныя страсти и влеченія. Монгольскій погромъ былъ гибелемъ и для монастырей; но съ XIV вѣка опять, при усиленіи власти московскихъ князей, начинается лучшее время для иноческой жизни, — появляется на всѣхъ мѣстахъ русской земли множество новыхъ иноческихъ обителей и въ нихъ водворяется строгій духъ благочестія. Тогда монастыри были у насъ не только средоточіемъ святой жизни, но и религиозно-церковнаго просвѣщенія. Приходское духовенство не имѣло ни благочестія, ни образованности иноковъ. Отсюда становится понятнымъ, почему сарайскій святитель пишетъ мірянамъ своей паствы: “къ святымъ мѣстамъ приходите, у подвижниковъ благословенія просите, приводите къ нимъ своихъ дѣтей для благословенія и поученія, какъ Закхей приялъ Христа въ домъ свой благословенія деля“ Чтобы сильнѣе впечатлѣть въ грубыхъ умахъ и сердцахъ мысль о важности иноческихъ обителей, святитель такъ изображаетъ ихъ значеніе, величіе духовныхъ подвиговъ лицъ, въ нихъ живущихъ, и благотворное вліяніе молитвъ подвижниковъ: “монастыри, чада, любите: то суть дома святыхъ и пристанища сего свѣта. Видите, какъ одинъ (чернецъ), воздвѣвъ руки горѣ, а очи устремляя долу, возносится сердцемъ къ престолу Божію; другой плачетъ въ келліи своей, лежа ницъ; этотъ работаетъ, какъ пашинный; тѣ заняты трудми, какъ бы скованные цѣпями; третьи стоять въ церкви, будто камеліи, возсылая непрестанныя молитвы къ Богу за весь міръ. Они своею вѣрою въ сердце вскорѣ могутъ творить всякое прощеніе, какъ то помогать больнымъ и недужнымъ, избавлять отъ всякаго гнѣва Божія и напасти и отгонять всякую скорбь своими молитвами.“

Бывое духовенство, по своей необразованности и по своимъ недостаткамъ, тѣсно связанное съ бѣдностью и невѣжествомъ, въ древней Руси мало пользовалось уваженіемъ народа, — но міряне, по своему хлѣбосольству, любили, по исполненіи разныхъ церковныхъ требъ, предлагать угощеніе своимъ клирикамъ. Въ виду этого святитель говоритъ въ поученіи: “Бльцовъ — священниковъ и діаконовъ чтите достойно: ибо они ежедневно творятъ за васъ молитвы къ Богу. Если пригласите въ домъ свой чернеца или причетника и пожелаете ихъ угостить, то болѣе трехъ чашъ не принуждайте его пить, но дайте ему волю; если самъ упьется, самъ за то и отвѣчаетъ; а вамъ не надобенъ тотъ грѣхъ. Не хорошо слугъ Божіихъ до

срама упоминать, но нужно их съ поклономъ отпустить, взявши отъ нихъ благословеніе.“

Времена Монгольскаго ига и княжескихъ междоусобій были самыми тяжелыми для рускаго народа, когда жизнь, честь и цѣлостъ имущества подвергались постоянной опасности. Шайки воровъ, грабителей, разбойниковъ, бродили по всемъ краямъ русскимъ. Въ XIV вѣкѣ къ этимъ бѣдствіямъ присоединялись моръ и голодъ не рѣдко. Вдовъ, сиротъ, нищихъ, страждущихъ всюду было множество; они нуждались въ призрѣніи и помощи, въ пищѣ и одеждѣ. Сарайскій святитель по этому находить нужнымъ въ своемъ поученіи съ особою силою говорить о дѣлахъ милосердія. “Нищимъ раздробляйте хлѣбъ, пишите оны, убогихъ милуйте и немощныхъ, и на улицахъ лежащихъ и съдвѣжающихся; посѣщайте находящихся въ темницахъ и утѣшайте. Нагихъ одѣвайте, босы обувайте; странныхъ вводите въ домъ свой и напитайте ихъ отъ своей трапезы; вдовицъ призирайте, сущихъ въ бѣдахъ избавляйте.“

Въ періодъ междоусобій русскіе князья старались другъ отъ друга отнять княжескіе престолы и расширить на чужой счетъ свои владѣнія. Страсть считать чужое своимъ, по примѣру князей, сильно была развита и въ самомъ народѣ, — сосѣдъ любилъ обидѣть слабого сосѣда и воспользоваться его имуществомъ. Противъ страсти захватывать чужое имущество святитель сарайскій въ своемъ поученіи говорить: “Сосѣда не обижайте и не отнимайте у него земли. Господь сказалъ Моисею: пришельца не обидите. Ахавъ и Изавель погибли за отнятіе земли; Даѳана и Авирона поглотила земля за имѣніе несправедливое. И при Іоаннѣ Златоустѣ Евдокія царица не погибла ли за отнятіе винограда? Богъ не одному человѣку велитъ жить на землѣ, а многимъ. Блюдитесь же, братіе, и не отнимайте чужаго.“

При крайнемъ слабости христіанской нравственности развитіи, при господствѣ кулачнаго права, богатые люди XIV вѣка были грубы, жестоки не только къ чужимъ, но и къ своимъ домохозянамъ, — думали лишь о томъ, чтобы ихъ животная жизнь имѣла во всемъ довольство и изобиліе, а о своей прислугѣ, своихъ рабочихъ мало заботились, — отъ чего самые домохозяны были дерзки и часто не хотѣли слушаться своихъ господъ. Святитель Матѣей обращаетъ вниманіе въ поученіи на эту сторону домашней тогдашней жизни. “Сирыхъ домохозянъ, говоритъ онъ, не бейте, но больше милуйте и не морите голодомъ, или наготокъ, — ибо они суть домашніе нищие. Убогій выпроситъ себя и въ другомъ мѣстѣ, а они только въ твои руки смотреть. Ты, какъ апостолъ, въ домъ своемъ учи грозю и ласкою. Если рабъ или рабыня не исполняютъ твоей воли,

то давай имъ до 6-ти или до 12-ти ударовъ; если весьма велика вина, то до 30-ти, а болѣе того не позволяемъ “

Наставленія святителя Матѳея о постѣ, о страхѣ Божиѣмъ, о гостепрѣимствѣ также ясны и практичны, какъ и всѣ его другіе совѣты.

Въ подтвержденіе своихъ положеній Матѳеѣй любитъ приводить не тексты Библии, а библейскіе и церковно историческіе примѣры.

## СВ. ПРОРОКЪ ДАНИИЛЬ

*и его книга*

(Продолженіе).

Вторая часть книги св. прор. Даниила.

### 1. Видѣніе четырехъ звѣрей.

Первое видѣніе, открытое Богомъ Даниилу во снѣ, было въ первый годъ Валтасара, царя вавилонскаго. По содержанію своему оно соотвѣтствуетъ сновидѣнію навуходоносорову, описанному во 2 гл. И то и другое имѣютъ своимъ предметомъ: во 1-хъ, предъ изображеніе міроваго могущества въ его главныхъ историческихъ формахъ (во всемірныхъ монархіяхъ) проявленія, а во 2-хъ, предъ-изображеніе утвержденія на землѣ царства Божія и совершенія Божія суда надъ всѣми боговраждебными міровыми силами. Одно раскрываетъ указанный предметъ подъ образомъ человѣческаго тѣла съ составными изъ разныхъ металловъ частями, разсыпавшагося въ пыль отъ удара камня, который безъ содѣйствія рукъ человѣческихъ отторгся отъ горы, ударилъ въ ноги тѣла, разбилъ его, а самъ превратился въ гору, наполнившую собою всю землю. А другое раскрываетъ тотъ же предметъ подъ образомъ четырехъ разнообразныхъ, хищныхъ животныхъ, послѣдовательно одно за другимъ вышедшихъ изъ моря, и подъ образомъ совершенія Вѣчнымъ торжественнаго суда надъ ними, звѣрями, и отданія царства и всей власти по всей землѣ Сыну Человѣческому. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что послѣднее раскрываетъ указанный предметъ гораздо подробнѣе, чѣмъ первое. Оно и понятно. Въ первомъ видѣніи созерцателемъ является язычникъ, основатель всемірной власти, глубоко задумывавшійся надъ тѣмъ, что станетъ съ этою властію. Для такого созерцателя видѣніе, раскрывающее въ общихъ, но при этомъ наиболѣе рельефныхъ формахъ достоинство, славу и крѣпость міровой власти въ

разныхъ видахъ ея проявленія, а равно и образъ окончанія ея, совершенно было достаточно. Не то во второмъ видѣніи. Тутъ является созерцателемъ св. пророкъ, долженствующій дать руководительное и утѣшительное вразумленіе относительно будущихъ судебъ обществу Господню, которое, по опредѣленіямъ Господнимъ, должно было находиться въ самой тѣсной связи съ указанными въ видѣніяхъ царствами и при томъ въ связи самой тѣсной для него и у прежнихъ пророковъ не предуказанной, а потому особенно нуждалось въ возможно болѣе обстоятельномъ предувѣдомленіи относительно сихъ царствъ, характера ихъ власти и ихъ замѣны на землѣ вѣчнымъ царствомъ Господнимъ.

Не безъ основанія видѣніе открывается Даниилу именно въ первый годъ Валтасара царя. Со смертію Навуходоносора и съ воцареніемъ преемника его началось паденіе царства Вавилонскаго; потому что преемники Навуходоносора совершенно не были похожи на своего знаменитаго предка,—это были не созидатели царства, а, какъ показываетъ исторія, разрушители его. Между тѣмъ съ паденіемъ царства Вавилонскаго и окончаніемъ плѣна вавилонскаго для общества Господня и наступали мрачныя, тяжелыя времена, требовавшія предварительнаго особеннаго предувѣдомленія.

Видѣніе было таково: среди ночи, во снѣ пророкъ видѣлъ, какъ четыре вѣтра небесные прорвались на море великое, или иначе, на океанъ и четыре звѣря необычайные, выгнанные изъ океана взволновавшими его со всѣхъ сторонъ вѣтрами, одинъ за другимъ выпли изъ него, отличные одинъ отъ другаго. Въ этомъ образѣ великаго моря пророкъ долженъ былъ созерцать весь міръ языческихъ, боговраждебныхъ народовъ. Бурное, взволнованное состояніе моря должно было указывать пророку на совершенное ему шумно-бурно, воинственно-взволнованное состояніе этихъ народовъ. Проявленіе бурнаго состоянія на всемъ вообще морѣ вслѣдствіе стремительнаго и порывистаго дуновенія четырехъ (со всѣхъ, значить, четырехъ странъ) вѣтровъ небесныхъ, должно было возвѣщать пророку о той власти и тѣхъ небесныхъ силахъ, чрезъ которыя Господь, какъ всемогущій Владыка, во имя своихъ верховныхъ опредѣленій весь вообще языческой міръ приводитъ въ бурное, возбужденно-смятенное состояніе. Выходъ изъ моря звѣрей, выгоняемыхъ оттуда взволновавшими море вѣтрами, долженъ былъ указывать пророку на образованіе изъ среды языческихъ массъ (пришедшихъ, вслѣдствіе Божія воздѣйствія и таинственнаго, властнаго опредѣленія, въ состояніе смятенныхъ возстаній, войнъ и междоусобій)—всемирныхъ монархій, имѣвшихъ появ-

ляться одна за другою, какъ звѣри одинъ за другимъ выходили изъ моря (7, 1—3).

Первый звѣрь, выпедшій изъ великаго бурнаго моря, былъ левъ съ крыльями орла. Въ образѣ этого звѣря Давидъ долженъ былъ созерцать ту же Вавилонскую монархію, которую Навуходоносоръ созерцалъ въ образѣ золотой главы видѣннаго имъ человѣческаго тѣла. Какъ глава между членами и золото между металлами, такъ и левъ между звѣрями и орелъ между птицами одинаково должны были указывать на царственное, первое мѣсто Вавилонской монархіи въ ряду съ послѣдующими монархіями. Не отличаясь тою плотностью, тою жадностью къ быстрому и большому приобрѣтенію, тою свирѣпостію и люгостію, какими имѣли выдаваться послѣдующія монархіи, Вавилонская монархія въ своихъ, созданныхъ основателемъ ея Навуходоносоромъ: силъ и всемогуществѣ была дѣйствительно грозна и царственно-величественна, какъ левъ, и въ своихъ побѣдоносныхъ походахъ, совершавшихся чрезъ того же Навуходоносора, была похожа на орла, безпрепятственно и горделиво-царственно летающаго по воздуху. Но говоря о царственномъ величии монархіи и основателя ея, въ то же время львиный видъ даетъ мысль о властительномъ произволѣ и силѣ деспота, пренебрегающаго человѣчествомъ и чрезъ то доходящаго до звѣрства, а орлиныя крылья — о горделивомъ, не признающемъ ничего выше себя царствіи вавилонскаго царя, недостойномъ же человѣчества. И тотъ и другой образы относительно вавилонскаго царя очень часто употребляются у современниковъ давидовыхъ: у пр. Іереміи 4, 7; 49, 19; 50, 17, 44; 49, 22; Плач. Іер. 4, 19, равно какъ и у пр. Іезекіиля, 3, 17, 12; и, какъ видно изъ выкопанныхъ близъ Нимруда крылатыхъ львовъ съ человѣческими головами, равно какъ изъ подобныхъ изображеній крылатыхъ животныхъ въ Вавилонѣ, безъ сомнѣнія служили символами власти и славы Вавилонскаго царства или царей его (см. Lang 136.)

Но не на всегда монархія Вавилонская долженствовала пребывать въ своемъ животно царственномъ величии. Въ глазахъ Давида крылья были выдернуты у звѣря, — онъ лишенъ былъ, значить, горделиваго, ничего выше себя не знающаго, царственно побѣдоноснаго царствія надъ вселенной и тогда спъ поднялся съ земли и установился на ногахъ какъ человѣкъ, и сердце человѣческое было дано ему. Въ этомъ символическомъ изображеніи судьбы царства нельзя не признать чертъ, сходныхъ съ судьбою основателя царства, Навуходоносора, съ лицомъ котораго нераздѣльно связано было достоинство самой созданной имъ монархіи.



Посланное ему Господомъ сумашествіе въ наказаніе за чрезмѣрную гордость, доведенную чрезъ побѣды надъ окрестными царствами до высшей степени своего проявленія, въ отношеніи къ самой монархіи было дѣйствительно лишеніемъ ея орлиныхъ крыльевъ. Безъ Навуходносора монархія не могла сама по себѣ распространять и упрочивать свою міровую власть надъ народами. Между тѣмъ, сумашествіе Навуходносора имѣло для него самого то послѣдствіе, что до-селѣ животное-звѣрское, направленное къ преобладанію и подчиненію своей власти разныхъ народовъ и гордому, доходящему до самообожанія и недостойному чело-вѣка упоенію властію надъ покоренными народами, настроеніе царя измѣнилось. У него открылся заглушаемый до-селѣ животными инстинктами смыслъ человѣческой. Вслѣдствіе своей болѣзни онъ созналъ свое прежнее пагубное, противоестественное направ-леніе, смирился въ своей животной гордости, призналъ надъ со-бою власть всевышняго Бога и сталъ царемъ съ сердцемъ че-ловѣческимъ, царемъ, заботящимся не объ увеличеніи своей власти и упоеніи его, а облагъ своихъ подданныхъ. Такого рода пере-мѣна въ настроеніи царя произвела соотвѣтствующую пере-мѣну въ созданной, имъ управляемой и совершенно съ его только лич-ностію связанной монархіи Вавилонской. (7, 4). Второй звѣрь, вышедшій изъ моря, былъ видомъ своимъ похожъ на медвѣдя, звѣря, отличающагося своею плотоядностію, грубою силою, тяже-ловатостію въ своихъ движеніяхъ и чувственностію. Вышедши изъ моря, онъ, какъ выражено въ слав. текстѣ: „на странѣ единой ста“, сталъ, т. е., наклонясь на одну сторону, причемъ, разу-мѣется, одна сторона туловища нѣсколько возвышалась надъ другою. Такое положеніе звѣря указывало на стремленіе его идти далѣе. Приподнимая для дальнѣйшаго хода переднюю и заднюю ноги одной стороны, медвѣдь вмѣстѣ съ тѣмъ, естественно, при-поднялъ и всю сторону своего туловища. Въ образѣ этого мед-вѣдя и въ позѣ, принятой имъ, Даніиль долженствовалъ созерцать внутренній составъ и чувственно — плотоядное направленіе царства Мидо-Персидскаго. Что въ человѣческомъ тѣлѣ, видѣнномъ На-вуходносоромъ, означали двѣ руки серебряныя, сходящіяся въ одной груди, и что въ видѣннѣ 8-й гл. означаютъ два рога бара-на, причемъ одинъ рогъ выше другаго, тоже самое обозначаютъ двѣ боковыя стороны туловища медвѣдя, при семъ одна сторона, приподнятая надъ другою и указывающая на стремленіе медвѣдя идти далѣе, обозначаетъ то, что царство Мидо-Персидское, со-вершивъ свои дѣйствія къ упроченію своего всемірнаго владыче-ства подъ верховнымъ владычествомъ миданъ и остановившееся

въ этихъ дѣйствіяхъ, будетъ затѣмъ снова продолжать ихъ съ переходомъ верховнаго владычества во власть персовъ. Отличительный плотоядный характеръ Мидо-Персидской монархіи. Этотъ характеръ царства выступаетъ еще рѣзче изъ того, что звѣрь является изъ моря съ тремя ребрами въ пасти своей между зубами, такимъ образомъ является съ ясными признаками своей алчной плотоядности. Онъ жретъ мясо и отъ этого мяса кости застряли въ зубахъ. Подъ тремя ребрами, застрявшими въ зубахъ звѣря, всего прямо разумѣть три завоеванныя мидо-персидскими царства, а именно: Вавилонское, Лидійское и Египетское. Но указаннымъ замѣчаніемъ не ограничивается опредѣленіе плотояднаго характера царства. Пророкъ слышитъ приказаніе, обращенное къ звѣрю: „встань, ѣшь мяса много,“ т. е. схваченную и въ видѣ реберъ, отъ жаднаго истребленія мяса какъ бы застрявшихъ между зубами, выставленную добычу пожирай всецѣло (7. 5).

Исторія вполне подтверждаетъ указанный въ пророческомъ видѣніи плотоядный характеръ царства Мидо-Персидскаго, особенно подтверждаетъ это исторія царствованія Камбиза. Исторія подтверждаетъ и чувственный, указываемый символомъ медвѣдя, характеръ Мидо-Персидской монархіи. Дворъ царскій этой монархіи отличался особенно страстію ко всевозможнымъ чувственнымъ удовольствіямъ; и еврейскіе раввины въ своихъ толкованіяхъ на кн. пр. Дан. замѣчаютъ, что черсы, какъ грубые и плотяные, не худо приравняются къ медвѣдямъ; они также ѣдятъ и пьютъ на подобіе медвѣдей (Саадія, Раши, Абень—эзра-Бухар. 112).

Третій, вышедшій изъ моря звѣрь, былъ подобенъ барсу, — звѣрю, не на столько царственному въ своемъ величии, какъ левъ, и не на столько сильному физически, какъ медвѣдь, но похищничеству своему неуступающему имъ, а по хитрости, легкости и быстротѣ схватыванія добычи превосходящему ихъ обоимъ. „Символь рыси или барса,“ говоритъ Бухаревъ (прор. Дан. 113), судя по предыдущимъ символамъ, выражаетъ характеръ третьяго царства, то есть, александровой Греческой монархіи. Характеристическія черты барса, столь противоположныя тяжелому свойству медвѣдя, суть легкость, быстрота, хитрость, лютость; по самой вѣщности онъ прекрасенъ своей пестротой и пріятнымъ запахомъ, привлекающимъ къ нему на жертву его лютости и другихъ животныхъ, по свидѣт. Аристотеля; по замѣчанію того же Аристотеля и Плинія, онъ страстенъ и весьма легко можетъ быть упоенъ виномъ. Нельзя не подивиться точности и выразительности этого пророческаго образа: владычество Александра превоз-

могало надъ другими не тяжелою силою и массою, подобно персамъ, но напротивъ стремительною, оборотливостию, рѣшительными противъ враговъ мѣрами; греки своею живостию, гуманностию, привлекательными идеями упрочивали за собою и нравственною властью надъ сынами востока, наконецъ лично самъ Александръ, идеаль этихъ греческихъ доблестей, подверженъ былъ известнымъ слабостямъ—сластолюбію, невоздержанію. Словомъ, во всѣхъ отношеніяхъ это былъ барсъ,—стремительный, рѣшительный, хитрый, привлекательный и страстный.

Неимоверно быстро, какъ бы съ быстротою барса, созданная имъ монархія, распространившая свое владычество по всемъ четыремъ странамъ свѣта, по смерти своего основателя и послѣ разныхъ довольно продолжительныхъ споровъ полководцевъ его изъ са обладанія разными частями ея, 301 г., послѣ сраженія при Иссѣ, распалась на четыре царства. Лизимахъ взялъ себѣ Фракію и Визонію и образовалъ царство Фракійское, Кассандръ Македонію и Грецію и образовалъ царство Македонское, Селевкъ Сирію, Вавилонію и восточныя земли до Инда—и основалъ царство Сирійское; наконецъ Птоломей Лагъ взялъ Египетъ, Палестину и Петрейскую Аравію и основалъ царство Египетское. Необыкновенная быстрота распространенія, хотя и безъ царственного блеска Вавилонской монархіи, владычества монархіи Македонской, и при томъ распространенія по всемъ четыремъ странамъ свѣта, усиленно обозначается въ видѣніи чрезъ то, что у барса на спинѣ были четыре крыла птичьихъ (впрочемъ не орлиныхъ). А распаденіе монархіи на четыре царства обозначено чрезъ четыре головы, которыя были у звѣря. Въ соответствіе съ видѣніемъ 8 гл., ст. 5-8, четыре головы звѣря обозначаютъ собою прежде всего управителей, главъ, обозначеннаго подъ символомъ барса, царства. Такъ какъ головы не послѣдовательно явились одна за другою у звѣря, а все вдругъ и стояли рядомъ; то, очевидно, онѣ указывали собою на четырехъ царей, долженствовавшихъ одновременно царствовать надъ царствомъ, что и проявилось съ ясностию по распаденіи монархіи Александровой на четыре части, одновременно управлявшіяся четырьмя царями. Наконецъ широта владычества монархіи и побѣждающая сила этого владычества обозначаются чрезъ замѣчаніе пророка: „и владычество было дано,“—замѣчаніе, соответствующее истолковательнымъ словамъ пророка относительно мѣдной части человѣческаго тѣла: „третіе царство мѣдное, которое завладѣетъ всею землею“ (2, 39; 7, 6).

Четвертый звѣрь, вышедшій послѣ всѣхъ, былъ „страшный, и ужасный, и сильный“ чрезвычайно, и зубы желѣзные у него

огромные; онъ ѣлъ и разрывалъ на части, а остатокъ топталъ ногами; онъ былъ отличенъ отъ всѣхъ звѣрей, которые предшествовали ему, и десять роговъ было у него “ Въ образѣ этого страшнаго звѣря предъизображалось страшное, выдающееся изъ ряда всѣхъ, предшествовавшихъ монархій, по своей всепобѣждающей, всесокрушающей силѣ, отличное отъ нихъ царство Римское, которое въ видѣннѣи Навуходоносоровомъ представлено подъ образомъ желѣзныхъ частей тѣла человѣческаго. Страшная, всекрушающая сила изображаемаго царства особенно выдается чрезъ замѣчаніе, что у звѣря были зубы желѣзные, огромные; а особенная жадность къ разрушенію, истребленію и попранію всего обозначена чрезъ указаніе, что звѣрь ѣлъ и разрывалъ на части, а остатокъ попиралъ ногами. Десять роговъ звѣря соотвѣтствуютъ десяти пальцамъ ногъ тѣла, видѣннаго Навуходоносоромъ, и обозначаютъ въ лицѣ управителей царствъ (потому что рога означаютъ правителей, царей царствъ—ст. 24) тѣ царства, которыя въ теченіи вѣковъ (а когда именно—это дѣло неизвѣстной будущности) воспитаютъ въ себѣ, укрѣпятъ и со всею ясностію въ своихъ стремленіяхъ проявятъ тотъ же боговраждебный направленный ко всемірному, противобожественному преобладанію, духъ, какой раскрылся въ послѣдней формѣ его историческаго проявленія, именно въ Римской монархіи. Такъ какъ этотъ боговраждебный духъ съ паденіемъ Римской монархіи не погибъ, а остался и дѣйствуетъ въ мірѣ, хотя еще и не сосредоточился въ какихъ либо политическихъ центрахъ съ тою исключительностію, съ какою онъ сосредоточивался въ боговраждебныхъ монархіяхъ, то царства, которыя съ теченіемъ вѣковъ возникнутъ въ мірѣ и воспитаютъ въ себѣ во всей его силѣ и дѣйственности и проявятъ въ своихъ стремленіяхъ этотъ живущій въ мірѣ боговраждебный духъ Римской имперіи, могутъ съ полнымъ правомъ быть признаваемы за царства, возникшія прямо изъ нѣдръ Римской монархіи, хотя бы по времени своего проявленія они отстояли отъ Римской имперіи на многія столѣтія, или тысящелѣтія. По пророческимъ видѣніямъ книги Даніила эти царства должны быть признаваемы въ такомъ же отношеніи къ Римской имперіи, въ какомъ отношеніи стоятъ и по видѣніямъ, и по историческому своему проявленію четыре царства, возникшія изъ Греко-Македонской монархіи и въ видѣннѣи 8-й гл. также представленныя подъ образомъ роговъ. И тѣ и другія суть какъ бы верхнія, конечныя развѣтвленія одного ствола, представляющія собою частнѣйшее развитіе и раскрытіе силъ и духа своихъ раціональницъ. Различіе только то, четыре царства возникли несравненно скорѣе

по прекращеніи Греко-Македонской монархіи, чѣмъ какъ имѣють возникнуть предугазанныя десять царствъ, долженствующія раскрыть собою въ частнѣйшихъ формахъ историческаго проявленія боговраждебный духъ своей раціональницы—Римской монархіи.

Въ то время, какъ пророкъ смотрѣлъ на десять роговъ необыкновеннаго, страшнаго звѣря, между этими рогами вышелъ „иной рогъ малый, и три изъ прежнихъ роговъ исторглись предъ нимъ; и вотъ глаза, подобныя глазамъ человѣческимъ на рогѣ томъ, уста, говорящія высокоумное.“ Человѣческіе глаза и высокоумно говорящія уста указывали пророку на то, что подъ образомъ малаго рога представлено человѣческое существо, которое путемъ проницательности, предусмотрительности и лукавой хитрости (что обозначено чрезъ приданные рогу глаза) создастъ свою власть въ мірѣ, которое вмѣстѣ съ распространеніемъ своего владычества будетъ проявлять самыя высокоумныя и безгранично-противобожественныя стремленія и притязанія (см. ст. 25), явно выдающія его за существо хотя и человѣческое (потому что у него глаза человѣческіе), но при этомъ такое, въ которомъ самъ сатана какъ бы всецѣло поселился. Очевидно, что это существо есть никто иной, какъ будущій жесточайшій врагъ Церкви—антихристъ и подъ малымъ рогомъ разумѣется какъ онъ, такъ и имѣющее быть созданнымъ отъ него царство, въ которомъ духъ боговраждебности дойдетъ до высочайшей степени силы и напряженности и до (небывалой до-толѣ мерзости проявленія его (7, 7, 8).

## О ВЪЯВЛЕНІИ.

ВСТУПАЯ ВЪ ТРЕТІЙ ГОДЪ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНІА, съ января мѣсяца 1875 года будетъ выходить, по программѣ двухъ предшествовавшихъ годовъ, подъ редакціею

Н. П. ЗУЕВА,

еженедѣльное изданіе въ формѣ журнала

„ЖИВОИЩНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(Журналъ рекомендованъ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія).

Цѣль изданія—ознакомить читающій кругъ съ извѣстными путешествіями, экспедиціями и открытіями, напиримъ: Стюарта, Макъ-

Клюра, Станлея, Макъ-Клинтока, Ливингстона, Кена, Гарнье, Франклина, Митчеля, Бекера, Андре, Лахмана, Тийдала, Дарвина, Агасиса и вообще съ избранными по этому предмету сочиненіями. Въ составъ этого *Журнала-Оборника* входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русекихъ авторовъ, напр. Бутина, Сидорова, Анненкова, Нисченкова, Бляева, Усольцова, Величкова, Витгефта, Высокосова, Сергьева и др.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой всѣ подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не всѣ одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко не одинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы пріобрѣтать столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе дастъ возможность пользоваться, если не всеми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ *Живописнаго Обзорнія* заключаетъ много политипажей, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелий, водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политипажи по предмету исторіи, мифологіи, древностей и т. п.

*Годовая цѣна* изданія съ пересылкою во весь годъ рода безъ различія 7 р. Въ С.-Петербургъ, съ доставкою на домъ 7 р. *Полугодовые* подписчики платятся пересылкою 4 р. 50 к.

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видъ преміи, нововышедшая книга „*Иллюстрированная Географія Россійской Имперіи*“ съ двумя картинами: Европейской Россіи и Сибири, и 180 политипажными рисунками, исполненными известными художниками и заключающими въ себѣ: виды русскихъ городовъ, памятниковъ, достопримѣчательностей, изображенія растеній и животныхъ, типы всѣхъ народовъ, населяющихъ Россію. Книга большого формата и убористой печати. Отдѣльная цѣна ея 1 р. 75 коп. и въ совыхъ на 3 фунта.

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, по временамъ, разсылаемы подписчикамъ, въ видъ отдѣльныхъ приложений, особыя чертежи, напр. изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всѣхъ государствъ, печатныя для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранныя ордена и почетныя знаки отличія въ хромолитографическихъ рисункахъ. Къ журналу 1875 года будутъ принадлежать персидскія, вышукло печатныя золо-

тая и серебряныя монеты; кромѣ того ордена великобританскіе: *Подвязки, Бани, Ренейника, Св. Патрикя, Св. Михаила* и другіе.

На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающіе имѣть оставшіяся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1874 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе 7 рублей. Приложенія къ журналу 1874 года заключаются въ большой, гравированной на мѣди, картѣ Европейской Россіи и еще двухъ особыхъ рисункахъ: японскихъ монетъ, выпукло печатныхъ серебромъ и золотомъ, и португальскихъ орденовъ, хромофотографированныхъ въ нѣсколько цвѣтовъ.

Допускается разсрочка уплаты помесячно или по третямъ, если будетъ прислано официальное отношеніе отъ казначеевъ или заведующихъ исполнительскою частію.

Лица, желающіе подписаться на журналъ будущаго 1875 года, Редакція покорнѣе проситъ, если можно, высылать деньги до наступленія 1 января или, по крайней мѣрѣ, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно было знать потребное для печатанія количество экземпляровъ и сдѣлать своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма иногородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію „Живописнаго обозрѣнія“ на имя *Редактора-издателя Н. И. Зуева*, на углу 10 роты Измайловскаго полка и Ново-Петергофскаго проспекта, домъ № 1<sup>6</sup>/<sub>20</sub>, кв. № 23, а жители С.-Петербурга могутъ, если пожелаютъ, подписываться и въ книжныхъ магазинахъ, по преимуществу же у *Исакова, Черкесова, Базунова и Колесова*, въ Москвѣ у *Соловьева и Живарева*.

второе, значительно исправленное и дополненное изданіе

## ИЛЛЮСТРИРОВАННОЙ ПОПУЛЯРНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФІИ

**И. И. ЗУЕВА.**

Вмѣсто одного тома перваго изданія, оно вышло въ свѣтъ въ трехъ томахъ и къ прежнимъ пяти *сталамъ* политическимъ перваго изданія добавилось еще до 500, то есть общее число рисунковъ доходить до тысячи. Въ *первомъ* томѣ заключается описаніе твердой, водной и воздушной оболочекъ земнаго шара (209 рисунковъ);

во *второмъ* — трехъ царствъ природы: ископаемаго, растительнаго и животнаго (439 рисунковъ), въ *третьемъ* — чело­вѣка, его физической и духовной стороны (329 рисунковъ) Всего, во всѣхъ трехъ частяхъ 968 рисунковъ.

Цѣна всѣхъ трехъ частей вмѣстѣ 5 р., всѣ. на 6 ф. Цѣна каждой отдѣльной части 3 р., всѣ. на 3 ф.

### ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ

## ГЕОГРАФІЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРІИ.

**Н. И. ЗУЕВА.**

Книга напечатана плотной, убористой печатью въ большомъ форматѣ на отличной бумагѣ и заключаетъ въ себѣ до 200 полтипаж­ныхъ рисунковъ, исполненныхъ извѣстными художниками. Рисунки изображаютъ виды русскихъ городовъ, памятниковъ, дворцовъ, пред­метовъ природы — степей, озеръ и проч.; изображенія растений и жи­вотныхъ, характеризующихъ различные климаты Россіи, типы всѣхъ народовъ, населяющихъ Россію. Кромѣ рисунковъ къ книгѣ при­надлежатъ двѣ карты: Европейской Россіи и Сибири. Цѣна 1 р. 75 к., въсowychъ на 2 фунта. Требования съ приложеніемъ денегъ при­сылаются по означенному внизу адресу.

### ГЕНЕРАЛЬНАЯ КАРТА

## СИБИРИ или АЗІЯТСКОЙ РОССІИ.

(Хромолитографирована въ два цвѣта)

Кромѣ общихъ условій всякой географической карты, на ней озна­чены всѣ обитающіе въ Сибири народы. Чтобы сдѣлать карту впол­нѣ доступною каждому, ей назначена самая дешевая цѣна, а именно: 20 коп., съ пересылкою же во всѣ города безъ исключенія 30 коп., которыя для удобства, можно пересылать почтовыми марками въ простыхъ письмахъ.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.