

XXXX-й.

Годъ изд.

МИНСКІЕ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чиселъ.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1906.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1 августа

№ 15.

1 августа

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШЕ ПРИКАЗЫ.

По гражданскому вѣдомству, 15-го іюля 1906 г. № 55:

Увольняется отъ должности, согласно прошенію, исправляющій должность Минскаго губернатора, въ званіи камергера **ВЫСОЧАЙШАГО Двора**, статскій совѣтникъ **Курловъ**, съ причисленіемъ его къ Министерству и оставленіемъ въ придворномъ званіи.

Назначается предсѣдатель Херсонской губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Эрдели** — Минскимъ губернаторомъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по Епархальной службѣ.

Крестьянинъ Адамъ **Дульскій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Бухличской церкви, Пинск. у., на 1-е 3 лѣтіе—11 іюля.

Крестьянинъ Иванъ **Козуль** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Воронежской церкви, приписной къ Бухличской, Пинс. у., на 2-е 3 лѣтіе—11 іюля.

Крестьянинъ Василій **Ложечникъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Новогрудской Борисо-Глѣбской церкви, на 1-е 3 лѣтіе—11 іюля.

Мѣщанинъ Степанъ **Проневичъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Нобельской Преображенской церкви, Пинс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—11 Іюля.

Псаломщикъ Цеперской церкви, Слуцк. у., Семень **Подольскій** уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, заштатъ—11 іюля.

Псаломщикъ Чирковичской церкви, Бобр. у., Митрофанъ **Мацкевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Цеперской церкви, Слуцк. у.,—12 іюля.

Священникъ Стоятичской церкви, Новогр. у., Феодоръ **Козловскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Кіевичской церкви, Слуцк. у.,—12 іюля.

Священники Николай **Гродзицкій** и Александръ **Байковскій** назначены духовными слѣдователями—первый 3 округа Игум. у., а послѣдній 4 округа Рѣч. у.,—12 Іюля.

Крестьянинъ Яковъ **Трушъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Порохонской церкви, Пинск. у., на 2-е 3 лѣтіе—12 Іюля.

Запасной рядовой изъ крестьянъ Лаврентій **Шилако** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Мхерино-Рубежской церкви, Борис. у., на 3-е 3 лѣтіе—19 іюля.

Награды: 1., Псаломщикъ Серникской церкви, Пинск. у., Діонисій Мигицко посвященъ въ стихарь 9-го іюля и священникъ Раковской церкви, Минск. у., Константинъ **Околовичъ** за труды по приходу награжденъ скуфьею 10-го іюля.

2., По вниманію къ усердному прихожденію пастырскаго служенія при добромъ поведеніи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ 12 іюля удостоены награжденія ниже слѣдующіе священнослужители слѣдующими наградами:

I. Бархатною фіолетовою скуфіею:

- 1) Минск. у. Бѣлоручской ц., Влад. Былинскій,
- 2) Старосверженской Игнатій Заусцинскій,
- 3) Изъяславльской Спасо-Преображенской Петръ **Суцинскій**;
- 4) Борис. у. Жодинской ц. Теофилъ **Триденскій**,
- 5) Смолевичской ц. Владиміръ **Зенюкъ**,
- 6) Березинской Симеонъ **Сѣвбо**,
- 7) Мозыр. у. Параскевievской ц. г. Мозыря. Алек. **Киркевичъ**;
- 8) Слуцк. у. Ланинской ц. Василій **Волосовичъ**,
- 9) Голдовичской ц. Владиміръ **Боборикинъ**,
- 10) Блячинской ц. Іоаннъ **Новицкій**;
- 11) Игумен. у. Трухановической ц. Александръ **Сулковскій**,
- 12) Могильнянской ц. Теодоръ **Мочульскій**,
- 13) Хотлянской Николай **Кулаковскій**,
- 14) Новогр. у. Городышской ц. Стефанъ **Соловьевичъ**;
- 15) Рѣчиц. у. Соборной церкви. г. Рѣч. Евстафій **Лотоцкій**,
- 16) Славинской ц. Николай **Бржезинскій**,
- 17) Пинск. у. Велятичской ц. Владиміръ **Коба**,
- 18) Порохонской ц. Левъ **Роздяловскій**,

II. Набедренникомъ.

- 1) Борис. у. Корсаковической ц. Петръ **Ваверъ**,
- 2) Пышачской ц. Николай **Лавровскій**,
- 3) Мозыр. у. Бесѣдской ц. Андрей **Антоновъ**,
- 4) Комаровической Іоаннъ **Слупскій**,

- 5) Слуцк. у. Морочской ц. Даміанъ **Щавель**,
 - 6) Игумен. у. Сименовичской ц. Іосифъ **Квятковскій**,
 - 7) Теляковской ц. Сергій **Покровскій**;
 - 8) Новогр. у. Своротовичской ц. Димитрій **Гладковъ**;
 - 9) Бобр у. Грабьевской ц. Θεодотъ **Пънкевичъ**,
 - 10) Корытнянской ц. Даніиль **Корженевскій**;
 - 11) Рѣчиц. у. Демеховской ц. Леопидъ **Ржецкій**;
 - 12) Уборковской ц. Александръ **Писарчикъ**;
 - 13) Пинск. у. Невельской ц. Михаилъ **Стрибульскій**;
 - 14) Глинянской Василій **Лукашевичъ**;
 - 15) Пинковичской ц. Тить **Шумаковичъ**;
 - 16) Бѣлянкой ц. Василій **Тышкевичъ**;
 - 17) Вичинской ц. Θεодоръ **Комаръ**.
-

Объявляется благодарность Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Мѣхаила Епископа Минскаго землевладѣльцамъ Григорію и Михаилу Покревскимъ за пожертвованіе въ Забѣльскую церковь, Слуцк. у., разныхъ вещей на сумму 500 рублей.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) Новогрудской Борисо-Глѣбской церкви—предсѣдателемъ священникъ Платонъ Павловичъ, а членами 11 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Слуцкаго собора—предсѣдателемъ протоіерей Николай Θεрапонтовъ, а членами 32 прихожанина изъ разныхъ сословіи 3) Иваньской церкви, Слуцк. у.,—предсѣдателемъ священникъ Николай Севрукъ, а членами 9 прихожанъ изъ разныхъ сословіи; 4) Поболовской—, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іаковъ Карнишинъ, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ; 5) Бухличской—Пинск. у.,—предсѣдателемъ священникъ Меѳодій Пигальскій, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ и 6) Порохонской—, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Левъ Родзяловскій, а членами 7 прихожанъ изъ разныхъ сословіи.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за іюль мѣсяцъ 1906 г.

Изъ жалованья духовенства за іюль мѣсяцъ удержано:

1) въ пользу Минскаго утварно-свѣчнаго склада на погашеніе долга съ священниковъ церквей: Вуйвичской, Пинск. у., Михаила Соколова 2 р. 71 к., Стаховской, того же у., Симеона Шикаловича 7 р. 59 к., Изяславльской, Минск. у., Петра Сущинскаго 4 р. 39 к., Ивенецкой, того же у., Петра Гаховича 32 р. 64 к., Столпецкой, того же у., Константина Желѣзняковича 32 р. 64 к., Тоново-Слободской, того же у., Василя Сцепуро 3 р. 24 к., Жуково-Борской того же у., Александра Болонецкаго 14 р. 39 к., Черниховской, Новогрудскаго у., Александра Хильтова 32 р. 64 к., Дудичекской, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго 32 р. 64 к., Петриковской, Моз. у., Николая Киркевича 59 к., Телещевичской, того же у., Стефана Лелявскаго 25 р. 19 к., Липовской, Рѣч. у., Николая Кмито 13 р. 19 к., Зембинской, Борис. у., Константина Шафаловича 3 р. 49 к., Поцѣйковской, Слуцк. у., Петра Гаховича 32 р. 64 к., Житинской, Бобр. у., Павла Печенко 27 р. 79 к., и Ленинской, Моз. у., Іоанна Попенко 32 р. 64 к., 2) въ пользу Правленія Семинаріи за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Боровской, Пинск. у., Стефана Восинскаго 5 р., Наровлянкой, Рѣч. у., Даниіла Головни 28 р. Теребежовской, Пинск. у., Виссаріона Рубановича 5 р., Доросинской, Слуцк. у., Хрисанфа Шпилевскаго 28 р., Заспенской, Рѣч. у., Евсигнія Крокоса 32 р. 64 к., Волковичской, Новогрудскаго у., Георгія Смирнова 30 рублей, Борисовскаго собора протоіерея Николая Фалевича 1 р., Пніовской, Пинск. у., Іоанна Хлѣбцевича 32 р. 64 к., Волмянской Игум. у., Михаила Ясинскаго 5 р., Ромаговской, Слуцк. у., Льва Мацкевича 23 р., Негнѣвичской, Новогр. у., Николая Москалевича 50 к., Вилейской, Борисовскаго у., Іакима Андреевскаго 8 р. Глушкевичской, Моз. у., Константина Ясинскаго 3 р., діакона Вичинской церкви, Пинск. у., Іоанна Горбацевича 8 р., діакона церкви г. Слуцка Семена

Борковского 13 р. 47 к., псаломщика Городятичской—Моз. у., Григорія Жучковского 9 р. 79 к. и псаломщика Петриковской, Моз. у., Виктора Пигулевского 9 р. 79 к., 3) въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Домовицкой, Игум. у., Александра Желѣзняковича 23 р. 51 к., Станьковской, Минскаго у., Иоанна Бруякина 10 р. 88 к., Князь-Озерской, Моз. у., Іакова Черника 22 р. 85 к., Логишинской, Пинск. у., Иоанна Хлѣбцевича 16 р., Кутынской, того же у., Михаила Лаговаго 10 р. 88 к., и псаломщиковъ церквей: Корсаковичской, Борис. у., Филиппа Таратутко 3 р. 26 к., Зачистской, того же у., Михаила Яхневича 3 р. 62 к., Начской, того же у., Θεодора Панько 3 р. 27 к., Выгонощской, Пинс. у., Мойсея Тычино, Хотыничской, того же у., Владиміра Кургана, Неньковичской, того же у., Алексѣя Семенчика по 3 р. 26 к., съ cadaго, Кривичской, Минск. у., Григорія Петровича 3 р. 27 к., Сновской, Новогр. у., Георгія Струковского, Петриковской, Моз. у., Ивана Дроздовскаго, Старожевецкой, того же у., Андрея Рункевича и Несятичской, Бобруйскаго у., Михаила Невядомскаго по 3 р. 26 к., съ cadaго 4) оставлено въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консисторіи изъ жалованья священниковъ церквей: Мелешковичской, Моз. у., Николая Степанова, Евтушковичской, Рѣч. у., Иоанна Смирнова, Радилевичской, Моз. у., Александра Давидовича, Валенской, Новогр. у., Антонія Серпова по 32 р. 64 к. съ cadaго, Ремезовской, Моз. у., Ипполита Терравскаго 16 р. 32 к., и псаломщика Казиміровской церкви, Рѣч. у., Георгія Киркевича 9 р. 79 к., 5) Зачислено въ депозитъ консисторіи съ священниковъ церквей: Гольнской, Бобр. у., Антонія Киркевича 32 р. 64 к., Дорской, Минск. у., Θεофила Богдановскаго 10 р. и псаломщиковъ церквей: Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича и Верхменской, Игум. у., Θεодора Тараповича по 2 р. 50 к., съ cadaго и 6) въ депозитъ Минскаго Окружнаго Суда, уѣздныхъ членовъ онаго, городскихъ судей и Земскихъ начальниковъ съ священниковъ церквей: Лучицкой, Моз. у., Петра Сулковскаго и Гребенской, Игум. у., Луки Тычино по 8 р. 16 к., съ cadaго и псаломщиковъ церквей: Мин-

ской Екатерининской Соборной Константина Горбацевича 3 р. 25 к., Изяславской, Минск. у., Тимофея Мацкевича 2 р. 50 к., Вязокской, Бобр. у., Константина Шелепина и Телеханской, Пинск. у., Николая Насѣдкина по 3 р. 26 к., съ каждаго и Слуцкаго собора діакона Митрофана Урбановича 3 р. 36 коп.

Некрологъ. Умерли священники: Остропицко-Ракшинской церкви, Бобр. у., Антоній **Гинко**—25-го іюня и Порѣчской церкви, того же у., Владиміръ **Квятковскій**—9-го іюля.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

1) Холопенической, Борис. у., 2) Остропицко-Ракшинской и 3) Порѣчской, Бобр. у., 4) Судчанской и 5) Обровской, Пинск. у., 6) Микуличской, Игум. уѣзда и 7) Своятичской, Новогр. у.

Б) Псаломщическія:

1) Дубенецкой, Пинск. у. и 2) Чирковичской, Бобр., уѣзда.

А К Т Ы

съѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа, бывшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1905 года.

(Окончаніе).

Актъ № 21.

1905 года Ноября 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали докладъ членовъ временно-ревизіонной комиссіи по обревизованію Минскаго окружнаго утварно-свѣчнаго склада слѣдующаго содержанія: Въ Минскѣ окружномъ утварно-свѣчномъ складѣ по день ревизіи, т. е. по 26 ноября значитя:

По свѣчной операціи:

Въ теченіи 1905 г. продано свѣчь 351 п. 20 ф., къ 27 ноября оставалось свѣчей 77 п. 26 ф. Восковые огарки, поступающіе въ складъ, безъ всякой прибыли передаются на заводъ и ко дню ревизіи таковыхъ въ складѣ имѣется 5 пудовъ.

По утварной операціи:

По день ревизіи въ складъ поступило утварныхъ вещей на сумму 35543 р. 78 к., а съ 1 января по 26 ноября продано таковыхъ на сумму 12680 р. 38 к., а всего въ складѣ по день ревизіи остается утварныхъ вещей на сумму 22863 р. 40 к.

По винной операціи:

По день ревизіи въ складѣ оказалось вина разныхъ фирмъ и цѣнъ на сумму 768 р. 30 к.

Винная операція за сей 1905 годъ по 26 ноября дала дохода складу 30 р. 95 к.

Общая имущественность склада, какъ видно изъ данныхъ доклада, выражается такъ:

1. Восковыхъ свѣчъ 77 п. 26 ф. на сумму 2407 р. 80 к.
2. Церковнаго вина на сумму 768 р. 30 к.
3. Церковно-утварныхъ вещей на сумму. 22863 р. 40 к.
4. Наличныхъ денегъ 1609 р. 23¹/₂ к.

5. Долговъ за церквами:

- а) за вино 90 р. 50 к.
- б) за свѣчи 2273 р. 79 к.
- в) за утварныя вещи 2911 р. 60 к.

В с е г о . 32924 р. 62¹/₂ к.

Если изъ общей сей имущественности исключить долговья обязательства самого склада:

- а) заводу за свѣчи 4247 р. 84 к.
- б) за вино 737 р. 15 к.
- в) поставщикамъ утварныхъ вещей 10873 р. 80 к.

Всего на сумму 15858 р. 79¹/₂ к.,

то наличная имущественность склада по 26 ноября сего года выразится въ суммѣ 17065 р. 83¹/₂ к.

По выслушаніи сказаннаго доклада членовъ временно-ревизионной комиссіи, въ которомъ, кромѣ вышеизложенныхъ цифровыхъ данныхъ, имѣются еще и заключительные выводы по предметамъ ревизіи, съѣздъ духовенства постановилъ:

1. Докладъ членовъ временно-ревизионной комиссіи по обревизованію Минскаго окружнаго утварно-свѣчнаго склада отъ 26 сего ноября принять къ свѣдѣнію.

2. Для завѣдыванія Минскимъ окружнымъ церковно-утварнымъ складомъ составить комитетъ въ составѣ 2 лицъ, а именно: предсѣдателемъ комитета избирается помощникъ смотрителя Василій Васильевичъ Перепечинъ, а членомъ комитета священникъ Іоаннъ Чудиновичъ, которымъ и передать все имущество склада въ завѣдываніе съ составленіемъ описи.

3. Во избѣжаніе замѣченныхъ ревизионною комиссіею недостатковъ, изложенныхъ въ докладѣ по веденію торгово-бухгалтерскаго дѣла въ складѣ, и въ виду опыта, съѣздъ духовенства учреждаетъ новую должность въ складѣ кас-

сира или кассирши съ жалованьемъ въ годъ отъ 240 до 300 руб., или помѣсячно по 20 или 25 руб., назначеніе котораго или которой предоставляется комитету, завѣдующему складомъ съ утвержденія Его Преосвященства. Сказанная должность учреждается какъ со спеціальною цѣлью помощи веденію бухгалтеріи по складу, такъ равно и для помощи прикащику склада на случай его болѣзни или въ виду другихъ какихъ либо уважительныхъ причинъ отсутствія прикащика въ складѣ.

4. Для улучшенія торговаго предпріятія Минскаго утварно-свѣчнаго склада какъ въ отношеніи самихъ операцій, такъ и бухгалтерской стороны, съѣздъ духовенства проситъ вновь назначенный комитетъ приложить свое стараніе, улучшая и исправляя всѣ встрѣчающіеся недостатки въ предѣлахъ предначертаній, изложенныхъ въ докладной запискѣ нынѣшняго комитета отъ 23 ноября сего 1905 г. за № 284, а также въ предѣлахъ указаній съѣздовъ духовенства.

5. Относительно приобрѣтенія складомъ воска и огарковъ, которые складъ бесплатно и безъ всякой для себя прибыли перепродаетъ заводу, то съѣздъ духовенства опредѣляетъ, чтобы за каждый пудъ огарковъ и воска поступало отъ завода въ пользу склада по 50 копеекъ, тѣмъ болѣе, что таковое вознагражденіе за огарки назначено и Минскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, конечно, съ обязательствомъ для склада, чтобы какъ огарки, такъ и воскъ поступалъ бы въ складъ доброкачественными.

6. Принимая во вниманіе то, что все имущество склада находится на рукахъ прикащика безъ всякаго обезпеченія и гарантіи, съѣздъ духовенства находитъ необходимымъ, чтобы служба прикащика была обезпечена залогомъ въ суммѣ 500 или 600 руб., буде это въ наличныхъ деньгахъ или въ какомъ либо другомъ недвижимомъ имуществѣ, или же въ процентныхъ бумагахъ, гарантированныхъ правительствомъ.

7. Относительно храненія денегъ, выручаемыхъ по складу, то съѣздъ духовенства и на этотъ разъ проситъ комитетъ не хранить на рукахъ большихъ суммъ склада, а та-

ковые или вносить за долги склада, или же вносить въ сберегательную кассу.

8. Необходимо въ складѣ завести квитанціонную книгу по сдачѣ денегъ прикащикомъ членамъ комитета.

9. По дѣлу долговыхъ расписокъ и въ виду того, что въ складѣ по прежнему имѣются расписки старыхъ долговъ, расписки частныхъ лицъ и т. п., то съѣздъ духовенства вновь напоминаетъ комитету, чтобы было произведено взысканіе по распискамъ особенно старыхъ долговъ, а безнадежныя расписки исключить: ни подѣ какимъ видомъ не выдавать въ долгъ частнымъ лицамъ по частнымъ распискамъ, а также не выдавать и церквамъ на сумму свыше 100 руб. и вообще долговыя обязательства церковей должны быть въ соотвѣтствіи съ ихъ доходностью и кредитоспособностью. Для долговыхъ обязательствъ церковей складу назначается годичный срокъ, для чего еще до истеченія годичнаго срока комитетъ увѣдомляетъ должниковъ о высылкѣ слѣдуемыхъ денегъ, а затѣмъ если сказанное не будетъ выполнено, то взысканіе должно быть учинено путемъ вычета изъ жалованья настоятеля церкви.

10. Просить комитетъ аккуратно ежегодно составлять годичные отчеты по складу и таковыя представлять въ очередной съѣздъ духовенства Минскаго училищнаго округа.

11. Относительно ремонта помѣщенной склада, его отдѣленій и квартиры прикащика, то съѣздъ духовенства поручаетъ произвести таковой комитету завѣдующему складомъ, съ тѣмъ, чтобы расходы по сему ремонту были покрыты изъ суммъ склада, а самыя работы были произведены хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ на приблизительную сумму отъ 100 до 150 руб. Съѣздъ духовенства предполагаетъ по сей статьѣ слѣдующій ремонтъ: починить полы, устроить новыя окна, починить двери, ведущія въ квартиру прикащика съ улицы и другія мелочныя работы, выбѣлить помѣщеніе лавки.

12. Содержаніе членамъ комитета сохраняется прежнее, за исключеніемъ статьи расхода по дѣлопроизводству комитета, на каковое дѣлопроизводство и приведеніе въ надлежащій порядокъ имущественности склада ассигновывается

100 руб. вмѣсто прошлыхъ 120 руб., каковая сумма за дѣлопроизводство выдается предсѣдателю комитета.

13. Усерднѣйше просить духовенство забирать необходимые церковно-утварныя вещи изъ Минскаго окружнаго утварно-свѣчнаго склада, гдѣ таковыя продаются по дешевой цѣнѣ, безъ всякаго обмана, съ начисленіемъ лишь установленнаго процента и избѣгая покупки таковыхъ у частныхъ торговцевъ, имѣя въ виду то, что развитіе торговой операціи въ складѣ увеличиваетъ средства училищнаго округа по содержанію Минскаго духовнаго училища и уменьшаетъ количество налоговъ на церкви.

О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 того же ноября за № 5884 послѣдовала таковая „*Утверждается, кромѣ пятаго пункта. При нежеланіи священ. І. Чудиновича замѣнитъ его діаконъ А. Подольскій*“.

Актъ № 22-й.

1905 года 28 ноября депутаты духовенства Минскаго училищнаго округа слушали препровожденную Правленіемъ Минскаго дух. училища при отношеніи отъ 25 сего ноября дополнительную смѣту расхода на ремонтъ училищныхъ зданій, имѣющій быть въ 1906 году. По всестороннемъ обсужденіи постановили отпустить денежныя средства на слѣдующія работы:

I. На переустройство ватеръ-клозетовъ въ училищныхъ зданіяхъ по смѣтѣ Ангеля 987 р. 29 коп.

II. На устройство новыхъ умывальниковъ для учениковъ (3 новыхъ покрытыхъ мѣдью жолобовъ, съ исправленіемъ всѣхъ крановъ)—70 руб.

III. Покраску половъ въ классахъ и корридорѣ—300 р.

IV. Устройство 2 новыхъ деревянныхъ перегородокъ въ ледникѣ, исправленіе штукатурки стѣнъ и деревян. пороговъ—75 руб.

V. Починка гимнастическихъ снарядовъ на дворѣ и въ аркѣ—25 р.

VI. Устройство новой парильной печи въ училищной банѣ—40 руб.

VII. Устройство 2 новыхъ изразцовыхъ печей: въ III классѣ и квартирѣ надзирателя (во 2 этажѣ училищ. корпуса)—150 руб.

VIII. Перекладка 4 изразцовыхъ печей: въ приготовительномъ классѣ, квартирѣ ламповщика, квартирѣ надзирателя (въ 1 этажѣ) и квартирѣ эконома—120 руб.

IX. Въ IV классѣ снять 5 саж. старой штукатурки на потолокъ, угрожающей паденіемъ и замѣнить означенное пространство новой штукатуркой, остальной же потолокъ перетереть—7 р. 50 коп.

X. Въ ученической спальной снять 30 саж. старой потрескавшейся штукатурки на потолокъ, угрожающей паденіемъ и замѣнить оную новой штукатуркой, при чемъ остальную часть потолка перетереть—45 руб.

XI. Въ квартирѣ надзирателя 1 этажа главнаго корпуса: а) сдѣлать на новыхъ балкахъ новый полъ—въ 2 комнатахъ—60 руб.,—б) покрасить стѣны комнать масляною краскою—16 руб.,—переложить изразцовую печку, съ дополненіемъ новыхъ изразцовъ, съ новыми дверками—30 руб.

XII. Сдѣлать новый цементный полъ на площадкѣ предъ ученической столовой—26 руб.

XIII. Сдѣлать въ той же площадкѣ перегородку деревяную, съ дверью и оковкою оной, для помѣщенія ламповщика—22 руб.

XIV. Въ ученической кухнѣ устроить изъ новаго матеріала очагъ—40 руб.

XV. Новая составная плита на очагъ съ приборомъ (духовой шкафъ)—40 руб.

XVI. Въ передней части ученической кухни устроить бетонный цементный полъ—40 руб.

XVII. Перетереть стѣны въ квартирѣ училищнаго фельдшера—8 руб.

XVIII. Покрасить полы въ той же квартирѣ—3 р. 08 к.

XIX. Перетирка нѣкоторыхъ стѣнъ и потолоковъ въ жилихъ помѣщеніяхъ главнаго училищнаго зданія и флигеля 100 руб., а всего вообще ассигнуется на ремонтъ— 2205 р. 37 коп., каковую сумму покрыть изъ средствъ утварно-свѣчной лавки училищнаго округа. Въ случаѣ утварно-свѣчная лавка будетъ въ затрудненіи дать училищу на ремонтъ по сей смѣтѣ нужныя средства, предложить Правленію Минскаго духовнаго училища отложить менѣе необходимыя ремонтныя работы до 1907 года.

О чемъ и записатьъ этотъ актъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 того же ноября за № 5885 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

· Актъ № 23.

1905 года мѣсяца ноября 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства въ общемъ собраніи своемъ имѣли сужденіе о срокѣ съѣзда депутатовъ въ будущемъ 1906 году и по обсужденіи постановили назначить съѣздъ депутатовъ въ 10 часовъ утра восьмого декабря 1906 года.

О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями:

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 того же ноября за № 5886 послѣдовала таковая: „*Правленіе училища въ свое время доложитъ мнѣ, нужно ли будетъ въ слѣдующемъ году собираться съѣзду*“.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ на содержаніе минскаго духовнаго училища, какъ изъ мѣстныхъ суммъ, такъ и изъ другихъ источниковъ за 1905 годъ.

(Окончаніе *).

Б. РАСХОДЪ.

I. Жалованье служащимъ въ училищѣ:

	Ассигновано по смѣтѣ		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
а) Учителю приготовительнаго класса	540	—	540	—
б) Двумъ надзирателямъ за учениками	500	—	500	—
в) Эконому училища	180	—	180	—
г) Учителю гимнастики	100	—	100	—
д) Двумъ членамъ Правленія отъ духовенства	100	—	100	—
е) Учителю музыки	100	—	100	—
м) Учителю русскаго языка въ 1-мъ классѣ за чтеніе ученическихъ упражненій (согласно акту съѣзда 1895 года № 7)	60	—	60	—
Итого	1580	—	1580	—

II. Содержаніе церкви:

а) Жалованья священнику	300	—	286	—
б) Покупка ладона, вина, просфоръ, свѣчей и проч.	25	—	8	57
Итого	325	—	294	57

III. Содержаніе библіотеки:

а) Выписка періодическихъ изданій: „Церк. Вѣдомостей“, „Русскаго Па-

*) См. № 13 „Мин, Еп. Вѣд.“ за 1906 годъ.

ломника“ и „Вѣстника Воспитанія“	15 —	12 —
б) Приобрѣтеніе книгъ для фунда- ментальной библіотеки и переплетъ ихъ	50 —	33 80
в) Приобрѣтеніе учебныхъ книгъ для безмездной библіотеки	100 —	103 71
г) Приобрѣтеніе учебныхъ пособій и переплетъ книгъ учебной библіотеки	75 —	17 55
д) Приобрѣтеніе книгъ для учени- ческой библіотеки и переплетъ ихъ	50 —	39 57
И т о г о	290 —	206 73

IV. Содержаніе канцеляріи:

а) Печатаніе разныхъ бланковъ	30 —	36 80
б) Приобрѣтеніе книгъ разной ве- личины	3 —	10 —
в) Приобрѣтеніе бумаги и другихъ канцелярскихъ принадлежностей	34 20	46 07
г) Переплетъ книгъ и дѣлъ	3 —	5 90
д) Покупка стеариновыхъ свѣчей	20 80	5 26
е) Покупка памятной книжки Мин- ской губерніи за 1905 годъ	1 —	1 —
ж) Выписка газеты „С.-З. Край“	5 —	5 —
з) Мелочные расходы—нитки, игол- ки, транспоранты, спички, ручки, про- пускная бумага и проч.	3 —	6 81
И т о г о	100 —	116 84

V. Содержаніе дома.

1) Наемъ прислуги	1090 —	1105 61
2) Жалованье трубчисту	60 —	60 —
3) Очистка снѣгу съ крышъ	10 —	2 —
4) Страховка училищныхъ зданій	193 24	192 29
5) Плата за пользованіе водою изъ городского водопровода	250 —	191 40
6) Очистка выгребной ямы	250 —	250 —
7) Покупка сосновыхъ дровъ	2090 —	2068 37

8) Покупка керосина	507 50	524 63
9) Покупка лампъ и ихъ принадлежностей	60 —	62 81
10) Побѣлка зданій внутри во время лѣтнихъ каникулъ, праздниковъ Рождества Христова и Пасхи	80 —	80 65
11) Починка печей и очага	80 —	63 90
12) Починка замковъ, ключей, крючковъ и др. желѣзныхъ предметовъ и покупка ихъ	30 —	66 28
13) Окишовка оконъ лѣт. и къ зимѣ	30 —	1 —
14) Починка дверей, оконъ и проч.	30 —	43 95
15) Вставка стеколъ	20 —	29 79
16) Покупка щетокъ для половъ, швабръ и цыновокъ	90 —	69 26
17) Починка мостовой и рендштовковъ	40 —	2 60
18) Присмотръ за ватеръ-клозетами, водопроводомъ и электрическими звонками	75 —	79 50
19) Вывозка снѣга съ училищной мостовой и мусора съ чернаго училищнаго двора	30 —	41 80
20) Набивка ледника	25 —	25 —
21) Покупка свѣчей для иллюминаціи	12 —	2 34
22) Покупка мыла въ баню и для мытья половъ и дверей	32 40	23 60
23) Покупка вѣшниковъ для бани и метель	10 —	2 55
24) Мелкій ремонтъ въ училищныхъ зданіяхъ	50 —	85 27
25) Дезинфекціонныя средства	20 —	5 49
26) Мытье половъ и мебели во время лѣтнихъ каникулъ	35 —	25 60
27) Приобрѣтеніе новыхъ фартуковъ для училищныхъ сторожей	15 —	8 85
28) Приобрѣтеніе батарей для элек-		

трическихъ звонковъ, спичекъ, мази,
для чистки мѣдныхъ вещей и бланковъ
для вѣдомостей по дому — — 12 64

И т о г о 5215 14 5127 18

VI. Мебель и посуда:

1) Очистка и полировка классныхъ
скамеекъ и досокъ 40 — 44 45
2) Починка кроватей 10 — 11 16
3) Покупка чайной и столовой
посуды 40 20 40 17
4) Полууда котловъ, вазъ и коструль 25 — 25 —
5) Смазка котловъ послѣ полууды 10 — 7 40
6) Покупка и починка деревянной
и желѣзной посуды 40 — 22 35
7) Перечистка и полировка клас-
сныхъ столиковъ 6 — 10 —
8) Перечистка и полировка ясене-
выхъ дивановъ 6 — 6 —
9) Починка и лакировка стульевъ
деревянныхъ 8 — 14 —
10) Приобрѣтеніе чайныхъ и сто-
ловыхъ стирокъ 20 — 20 8

И т о г о 205 20 200 61

VII. Содержаніе учениковъ:

А. П и щ е ю:

Содержаніе пищею учениковъ,
эконома, 2-хъ надзирателей за учени-
ками, фельдшера и служителей 7453 — 6622 14¹/₂
Б) О б у в ь ю 331 20 318 68
В) О д е ж д о ю 531 47¹/₂ 312 55
Г) Бѣльемъ и постелью 592 69 577 98
Д) Снабженіе письменными при-
надлежностями 80 — 56 10

Е) Снабженіе одеждою, бѣльемъ и обувью учениковъ—сиротъ, лишенныхъ епархіального содержанія	25 —	1 —
Итого	9013 36¹/₂	7888 45¹/₂

VIII. *Содержаніе больницы:*

1) Жалованье фельдшеру	240 —	240 —
2) Медикаменты	130 —	2 77
3) Молоко, масло, яйца и пр.	50 —	33 35
Итого	420 —	276 12

IX. <i>Мелочные расходы</i>	50 —	50 —
---------------------------------------	------	------

X. <i>Непредвидѣнные и экстраординарные расходы</i>	100 —	192 65
---	-------	--------

XI. *Разные расходы:*

1) На удовлетвореніе составителя экономическаго отчета за 1904 г.	30 —	30 —
2) На разъѣзды лицъ инспекціи по квартирамъ своекоштныхъ учениковъ	20 —	20 —
3) Стрижка волосъ ученикамъ	20 —	13 12 ¹ / ₂
4) Починка училищныхъ часовъ	10 —	10 —
5) На кегли, крокеты и мячи для игръ учениковъ	15 —	8 —
Итого	95 —	76 12¹/₂

XII.

1) На приобрѣтеніе одежды, бѣлья и обуви для 5 епархіальныхъ учениковъ	192 15	123 28 ¹ / ₂
2) На устройство асфальтовыхъ тротуаровъ по Койдановской улицѣ	249 8	— —
3) На приобрѣтеніе ковра для училищной церкви	30 —	23 40
4) На напечатаніе правилъ поведенія учениковъ училища	20 —	20 —

5) На напечатаніе бланковъ для каталоговъ фундаментальной и ученической библиотекъ и на переписку этихъ каталоговъ	50 —	— —
6) На приобрѣтеніе металлическаго паникадила для училищной церкви	30 —	30 —
7) На приобрѣтеніе машины для рѣзки капусты	12 —	— —
8) На приобрѣтеніе одѣяль для училищной больницы	60 —	59 96
<hr/>		
И т о г о	643 23	256 64 ¹ / ₂
<hr/>		
А всего по смѣтѣ	18036 93 ¹ / ₂	16265 92 ¹ / ₂

С в е р х ъ с м ѣ т ы.

1) Единственнаго пособія дѣлопроизводителю правленія Ивану Сущинскому	— —	50 —
2) На лѣченіе Козловскаго Анатоля пособіе его матери Маріи Козловской	— —	60 —
3) Эконому училища Константину Андреевскому 20% отъ суммы сбереженія по расходованію дровъ и керосина въ 1904 году	— —	69 70
4) Высланы въ Минскую духовную Консисторію неподлежаще полученныя правленіемъ училища: 200 руб. отъ Благочиннаго 2-го округа Рѣчицкаго уѣзда 16% взноса на учебныя нужды духовно-учебныхъ заведеній и 95 руб. 92 коп. отъ Благочиннаго церквей г. Минска того-же взноса, а всего :	— —	295 92
5) Уплочено Шишкову за фисгармонію со стуломъ и школою Пахе	— —	175 —
6) Уплочено Епархіальному Архитектору Виктору Струеву за составленіе смѣтѣ въ прежніе годы на ремонтныя		

работы въ училище и за наблюденіе за производствомъ работъ съ 1898 г. по 1905 г.	— —	69 89
7) Выданы ученику I кл. Владиміру Шестакову высланные отцомъ его на пошитіе сапогъ	— —	8 —
8) Уплочено Райхельсону: за устройство 7 матрацевъ, покупку мочалы и починку старыхъ матрацевъ	— —	14 15
9) Уплочено въ магазинъ Цыпкина за тикъ для матрацевъ	— —	13 68
10) За смертью ученика приготов. класса Мироновича Бориса въ самомъ началѣ учебнаго года возвращены отцу его деньги, внесенныя за право ученія сына	— —	20 —
11) Выслана въ Слуцкое духовное училище разница въ содержаніи въ ономъ училищѣ стипендіатовъ Минскаго училища	— —	13 —
12) Внесено въ городскую управу оцѣночнаго и земскаго сбора	— —	15 89
13) Выдано Смотрителю училища Ивану Зенькевичу въ возвратъ израсходованныхъ имъ на поѣздки по дѣламъ службы	— —	7 20
14) Куплено 50 шт. драповыхъ одѣялъ для воспитанниковъ	— —	306 50
15) Выписка „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1906 годъ	— —	3 2
16) Выдано преподавателю русскаго языка въ старшихъ классахъ Андрею Ширкевичу за чтеніе письменныхъ ученическихъ работъ	— —	150 —
17) Согласно акту окружнаго сѣзда духовенства, отъ 14 декабря 1904 г. за № 43, израсходовано на ремонтъ училищныхъ зданій	— —	1738 47
Итого сверхъ смѣты	— —	3010 42

Всего израсходовано — — 19276 34¹/₂

Къ 1906 году осталось экономическихъ суммъ:

а) наличными	— —	1294 40 ¹ / ₂
б) билетами	— —	2250 —

Б. Суммъ залоговыхъ израсходовано:

а) наличными	— —	333 90
б) билетами	— —	— —

Къ 1906 году осталось:

а) наличными	— —	213 —
б) билетами	— —	500 —



Иконостасная мастерская.



Прибывшій изъ Вильны спеціальныи столярно-иконостасныи мастеръ хорошо знающій свое дѣло, принимаетъ столярно-иконостасно-позолотную работу: кіотовъ, гробницъ, горокъ и всякаго рода малярную работу. — Выюп няю работу добросовѣстно, аккуратно и прочно. Покорнѣйше прошу д ух о венство не оставить своими заказами мою мастерскую и убѣдиться въ моей работѣ.

Адресъ: Минскъ, Московская, ул., д. Вержбовской, мастеръ Максимъ Михайловичъ Мацневичъ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайшіе Приказы.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства: Перемѣны по епархіальной службѣ.—Объявляется благодарность.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Вѣдомость объ удержаніяхъ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Акты съѣзда духовенства за ноябр. мѣсяць.—Отчетъ Минскаго духовнаго училища за 1905 годъ. (окончаніе)—Объявленіе.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1-го Августа № 15. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По поводу текущихъ событій.

Духовенство и народъ.

Подъ такимъ заглавіемъ въ „Псковскихъ Еп. В-стяхъ“ (№ 13-14) помѣщена статья, сущность которой мы передадимъ почти дословно. Духовенство наше потеряло авторитетъ и вліяніе на народъ. Представители духовенства (въ общей массѣ) считаютъ своимъ долгомъ лишь отправлять богослуженія и совершать церковныя требы, фактически забывая другія, болѣе важныя пастырскія обязанности. Если вы, читатель, были въ собраніи духовныхъ лицъ или даже кандидатовъ священства (семинаристовъ) и слушали ихъ рѣчи, то васъ не могъ не поразить ихъ особенный взглядъ на должность пастыря и его труды, въ основѣ котораго лежитъ не разсмотрѣніе рел.-нрав. состоянія прихожанъ и высоты ихъ культурнаго уровня, а внѣшнее число душъ, для которыхъ приходится совершать то или иное количество *) требъ. И въ дѣйствительности, оставляя одно мѣсто и переходя на другое, призванные пасти человѣческія души справляются не о степени совершенства этихъ душъ, а о доходности *) прихода, прямой (за требы) и косвенной (земельныя угодья, арендныя статьи и т. п.). Далѣе, авторъ спрашиваетъ: что же будетъ дальше, при появленіи новыхъ учителей, чуждыхъ церкви? что если въ одно прекрасное время русскіе храмы могутъ оказаться пустыми и въ церковной оградѣ будутъ имѣть мѣсто лишь представители клира? Авторъ желаетъ, чтобы у насъ было „побольше такихъ батюшекъ, какъ о.о. Поярковъ, Афанасьевъ и др.“...

Для насъ не было бы ничего удивительнаго, еслибы, какъ это часто бываетъ теперь, подобныя мысли были помѣщены въ „Нашей Жизни“, „Рѣчи“, „Русскомъ Словѣ“ и т. п. Но Епархіальнымъ Вѣдомостямъ лягать ду-

*) курсивъ подлинника.

ховенство не простительно. Иное дѣло указывать тѣ или инныя недостатки въ жизни и дѣятельности духовенства. Но *огульно обвинять все* духовенство, говорить, что оно заботится лишь о карманѣ, а не о душахъ асомыхъ; утверждать, что *пастыри потеряли всякій авторитетъ въ народѣ и влияние на него* и предсказывать, что русскіе храмы окажутся пустыми и т. д.,—это клевета на духовенство, обидная, возмутительная. Даже больше: увлекшись желаніемъ очернить духовенство, авторъ въ *Епарх. Вид-стяхъ* забылъ ту священную истину, что врата ада не одолѣютъ Церкви Божіей, Церкви, т. е. собранія всѣхъ вѣрующихъ, а не однихъ только представителей клира! До чего, стало быть, сильно теперь влияние грязной прессы, такъ часто клеветущей на духовенство, если и Епарх. В-сти заговорили ея языкомъ! Вмѣсто того, чтобы такъ категорически говорить объ „утраченномъ“ авторитетѣ духовенства среди народа, автору не мѣшало бы побывать хотя бы въ 2-3-хъ селахъ, побывать въ храмахъ, послушать службы и наставленія пастырей, и авторъ увидѣлъ бы, что влияние духовенства на народъ во все не „утрачено“, а наоборотъ, громадно: съ какою жадностью народъ внимаетъ пастырямъ, какъ часто на поученія послѣднихъ отвѣчаетъ тяжелыми вздохами и даже слезами! А эти вздохи и слезы говорятъ очень о многомъ и, прежде всего, о томъ, что народъ внимаетъ голосу своихъ наставниковъ даже *до слезъ*.

Конечно, есть много и недостойныхъ пастырей; но утверждать, что духовенство справляется только о *количествѣ* душъ и доходности прихода, это обидная неправда. Изъ того, что духовенство въ собраніяхъ разговариваетъ иногда о доходности прихода и числѣ душъ, вовсе не слѣдуетъ, что оно только и заботится о своемъ карманѣ. И духовенству вѣдь нужно ѣсть, пить и воспитывать своихъ дѣтей, а въ такомъ случаѣ вполне естественны разговоры въ средѣ духовенства о доходности прихода. Но эти разговоры, усиленно утверждаю, вовсе не свидѣтельствуютъ о томъ, что пастыри не заботятся о религіозно-нравственномъ состояніи своей паствы. Неужели авторъ не слышалъ среди духовенства иныхъ разговоровъ, скорбныхъ, проникнутыхъ любовью къ народу, къ его умственнымъ и рел.-нрав. нуждамъ?

Что же касается пожеланія автора, чтобы у насъ было „побольше такихъ батюшекъ, какъ о.о. Поярковъ и Афанасьевъ“, то пусть авторъ остается при своемъ желаніи. Мы же должны сказать, что русскому народу и Церкви не нужны попы Гапоны—эти скандалисты въ рясахъ.

Д. Скрынченко.

О внѣцерковномъ письмоводствѣ духовенства.

Что такое священникъ съ причтомъ? Приказное лицо, или дѣлатель на нивѣ Христовой? Сказать чиновникъ—нельзя. Ни священники, ни причтъ по обязанностямъ письмоводства не пользуются отъ Правительства прерогативами власти и обезпеченія, сопряженными съ чиновничествомъ. За письмоводство, навязанное духовенству, никакого вознагражденія не полагается. Правда, со стороны правящихъ духовенствомъ сферъ полагаются духовенству, неаккуратному въ письмоводствѣ, выговоры, штрафы, засылка въ монастырь, переводъ на худшіе приходы и проч. Намъ все твердятъ: туне пріясте, туне дадите. Между тѣмъ, когда мы въ школѣ воспринимали грамоту, въ наше старое время это усвоеніе грамоты сопряжено было съ слишкомъ чувствительными ощущеніями на части организма. Какъ-ни-какъ, а грамота туне намъ не давалась. Оплачивалось просвѣщеніе и деньгами и грѣшнымъ тѣломъ. Въ силу какихъ же данныхъ Правительство, обезпечивающее всякаго трудящагося правомъ на вознагражденіе, къ одному духовному вѣдомству отнеслось крѣпостнически: обязанъ и только! Въ силу закрѣпощенія духовнаго вѣдомства Русское государство половину нотаріальныхъ актовъ, необходимыхъ въ государственной жизни, получаетъ даромъ, не оплачивая тружениковъ даже актомъ вѣжливости. Такимъ образомъ акты о рожденіи, бракахъ, смерти, статистическія данныя о численности, прибыли и убыли населенія, свѣдѣнія о заразныхъ болѣзняхъ, свѣдѣнія о кладбищахъ, точно установленныя свѣдѣнія о званіяхъ, о состояніяхъ брачномъ, семейственномъ, списки лицъ подлежащихъ воинской повинности, акты метрическіе, требуемые судомъ, указанія, кому слѣду-

еть прививать оспу, и многое другое исполняются духовенствомъ въ силу только того, что оно, какъ бывшій крѣпостной мужикъ, обязано работать на Государство. Было бы не такъ обидно работать даромъ въ пользу Государства, если бы даровой трудъ практиковался въ высшихъ правящихъ сферахъ. А то тамъ вверху и ничегонедѣланіе оплачивается десятками тысячъ, бѣдняки же труженики вознаграждаются лишь тумачами, понукиваніями, да указаніями. Въ Германіи на выполнение труда, возложеннаго въ Россіи на духовенство, содержится цѣлая армія чиновниковъ, которымъ, если не ошибаюсь, выплачивается въ годъ содержанія 17 милліоновъ талеровъ. Но пусть заставляють трудиться, слѣдовательно, даютъ право жить. Приступая къ выполненію нотаріальныхъ, полицейскихъ и другихъ обязанностей, духовенство всегда рассчитывало, что Правительство въ свою очередь обязано облегчить духовенству совершать подневольную барщину съ наименьшимъ нарушеніемъ своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, а также не только не затруднить, а приметъ дѣятельное участіе въ распределеніи суммы труда, произведеннаго духовенствомъ. Не тутъ то было. Для произведенія государственныхъ работъ духовенство должно урвать время за счетъ своихъ какъ служебныхъ, такъ и жизненныхъ потребностей, пайти необходимый матеріаль, а главное умудриться найти способъ переслать исполненную работу. Въ практикѣ моей жизни былъ случай такого рода: Я просилъ Полицейское Управленіе, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ, Предводителя дворянства указать мнѣ способъ передавать исполненные бумаги учрежденіямъ, куда таковыя должны слѣдовать по требованіямъ правительственныхъ же агентовъ и учреждений. Въ результатъ двухгодичной переписки получилось на мое имя увѣдомленіе, что въ законѣ не указано способовъ передачи духовенствомъ той переписки, которая должна выполняться духовенствомъ по требованіямъ правительственныхъ агентовъ и учреждений. Эту замѣчательную бумагу, при почтительнѣйшемъ рапортѣ, я передалъ въ Минскую Консисторію, на которую, кстати сказать, не получилъ ни разрѣшенія наболѣвшаго вопроса, ни даже, сла-

ва Богу, зауряднаго указанія въ смыслѣ выговора. Святѣйшій Синодъ съ своей стороны разъясняетъ, что волостныя правленія не обязаны принимать переписки духовенства для пересылки въ почтовые учрежденія—это-де добрая воля волостныхъ правленій. Сельская полиція, сельскія старосты, урядники—никто не обязанъ принять отъ священника исполненную переписку для отсылки въ почтовые пункты. И какъ же, право, быть священнику, когда почтовый пунктъ отъ его мѣста жительства въ 30—40 верстахъ? Ну 30—40 версть! Это гипербола! Эта гипербола на каждомъ шагу въ Мозырскомъ, Рѣчицкомъ, Пинскомъ уѣздахъ. О десяти верстахъ разстоянія села прихода, какъ у меня отъ почтоваго пункта не приходится почти говорить, такъ какъ это рѣдкое счастье. Но и въ послѣднемъ случаѣ какъ же въ самомъ дѣлѣ перескочить отвѣтной бумагѣ причта эти злополучныя 10 версть? Неужели причтъ на свои средства обязанъ содержать посыльнаго или, пользуясь темнотою народною, обязывать нести бумагу того, кто не обязанъ? Съ одной стороны, пекутъ за неисполнительность, съ другой, ставятъ препоны исполнительности духовенства. Вотъ и работай, да еще даромъ, подъ опасеніемъ гнета угрозы!

Тяготитъ исполненіе работы, навязанной по праву сильнаго, но еще болѣе тяготитъ работа бессмысленная. Въ семинаріяхъ, гдѣ формируются люди къ прохожденію обязанностей пастырства, все вниманіе обращено на развитіе духа. О томъ, что имъ придется въ жизни сталкиваться съ потребностями, которыхъ не въ состояніи разрѣшить ни одно изъ богословій, объ этомъ программы семинарскаго образованія не заботятся. Возьмемъ для примѣра факты самыя, что ни на есть, молозначущіе. Между графами въ метрической книгѣ о умершихъ есть графа—„отъ чего умеръ“. Казалось бы, что этотъ запросъ Правительство должно предъявить къ медицинѣ и полиціи, священникъ, повидимому, долженъ бы совершить только погребеніе. „Отъ чего умеръ“ устанавливается такъ. Приходить къ священнику прихожанинъ. Здравствуй!—что скажешь?—Все добрее. Слава Богу. А по добромъ что?—Да это у меня умерло дитя.—А!! Отъ чего жъ оно померло?—„Боги его вѣдаютъ. Бабы казали,

что дитя мусить хворо. Може отъ скулы, бо плечки стали черны.—Вотъ тебѣ книги; иди къ псаломщику; онъ запишетъ!— Приноситъ человѣкъ отъ псаломщика книги; священникъ изъ любопытства смотритъ, отъ чего приключилась дитяти смерть, установленная официально. Записано отъ „невозможалости“. Что это такое? Болѣзнь ли неизвѣстная медицинѣ или такой періодъ жизни, когда дитя мужаеть, мужаеть, да не осилить и помреть. Другіе пишутъ поочередно: отъ чирья, отъ желудка. Если г. псаломщикъ любить читать газеты и вычиталъ, что кто либо изъ знатныхъ міра сего умеръ „отъ эмболіи сердца влѣдствіе тромба голени,“— непременно появится нѣсколько такихъ записей въ метрической книгѣ. И будутъ умирать люди отъ эмболіи сердца, пока псаломщикъ не забудетъ этой формулы болѣзни. По записямъ въ метрическихъ книгахъ причты обязаны ежемѣсячно представлять свѣдѣнія о умершихъ отъ заразительныхъ болѣзней. И тутъ то опять они ставятся въ тупикъ. О медицинѣ въ семинаріяхъ и слыхомъ не слыхано и видомъ не видано, потому опредѣлить, произошла ли смерть отъ заразной болѣзни, или отъ инфекціонной, какъ священнику, такъ и причту просто таки немислимо. Непременно будемъ думать: невозможалость и эмболія сердца заразительны или нѣтъ? Не доставлять свѣдѣній—получишь либо выговоръ, а то и оштрафуютъ. Теперь не угодно ли найти въ подневольной работѣ духов. что либо полезное для государства, для пастырской дѣятельности, для спасенія души! Фальшь, фальшь и фальшь. Какъ же духовенство должно чувствовать себя, выполняя эту подневольную фальшь? Да, надъ нами не издѣвается только тотъ, кто не хочетъ. Не берусь освѣщать жизнь духовенства другими фактами; было бы слишкомъ пространно, а въ результатѣ выяснилось бы одно и тоже, что мы—духовенство состоимъ подъ крѣпостнымъ правомъ и это крѣпостничество тяготѣетъ надъ нами и до сихъ поръ. Въ настоящее время у меня нѣтъ ни одной карточки для свѣдѣній о умершихъ отъ заразительныхъ болѣзней, новыхъ никто не присылаетъ, гдѣ квартира нашего станового пристава, изъ священниковъ въ районѣ стана никто не знаетъ, такъ какъ мѣняющіеся чуть не по-

мѣсячно пристава перемѣнили столько же разъ и мѣсто нахожденія своей квартиры,—все это въ случаѣ на меня жалобы не освободить меня отъ выговоровъ и угрозъ. Не сдѣлать ли право такъ, какъ дѣлалъ одинъ мой родственникъ, уже умершій: познакомился съ становымъ приставомъ, вошелъ съ нимъ въ хорошія отношенія и, чтобы быть аккуратнымъ изъ аккуратнѣйшихъ, къ началу января наступающаго года выдавать своему пріятелю пристава 12 карточекъ о умершихъ отъ заразныхъ болѣзней на всѣ мѣсяцы года—впередъ. Исполнительно и истина отъ такого письмоводства нисколько не страдала... Интересно было бы удостовѣриться въ справедливости факта о письмоводствѣ духовенства, о которомъ вся губернія говоритъ, что фактъ дѣйствительно существуетъ. Два священника, одинъ изъ Денисовичъ Слуцк. у. покойный Г. заспорили: одинъ доказывалъ, что Консисторія провѣряетъ работу духовенства, о. Г. отвергалъ. О. Г. былъ рѣшительный человѣкъ и предложилъ оппоненту пари: я три года буду вносить въ исповѣдныя вѣдомости всѣхъ жидовъ Денисовскихъ. Если въ теченіи трехъ лѣтъ Консисторія не обратитъ вниманія, я выигрываю пари, и ты уплотишь мнѣ 50 рублей,—проиграю, я уплачу.“ Всѣ говорить, что о. Г. выигралъ пари. Повидимому, умозаключать иѣтъ нужды.

Интересно, какъ новые законодатели будутъ относиться къ труду письмоводства, возложенному на духовенство? Мнѣ кажется, что если Дума скажетъ духовенству—работай, —мы отвѣтимъ—давай деньги! А теперь шабашъ! Почему мы работали на Государя и государство, вопросъ совершенно другой. Государь—первый христіанинъ въ государствѣ и Онъ же первый радѣтель о пользахъ вѣры Православной и первый самый сильный защитникъ ея. Работать при такихъ условіяхъ—не тягость, работа была удовлетвореніемъ собственной потребности, а потому акты государственной важности совершались духовенствомъ безукоризненно. Не то совершенно теперь, когда приходится работать на отрицателей христіанства и принциповъ его. Ни Родичевы, ни Аладьины, ни Аникины не заставятъ насъ работать даромъ.—

Священникъ **Василій Лисовскій.**

Еще о псаломщикахъ.

Одинъ Псаломщикъ Курской епархіи, очевидно, хорошо знающій своихъ собратьевъ, на страницахъ „Курскихъ Еп. Вѣдомостей“ доказалъ, что всѣ псаломщики, отъ тѣхъ или иныхъ причинъ и условій, представляютъ изъ себя два типа: 1) грубый, нахальный, безсердечный, тупой, пьяница и 2) безвольный, подобо-страстный, жалко-льстивый. Что оба эти типа одинаково не симпатичны—объ этомъ и говорить нечего. На основаніи-то этой характеристики псаломщиковъ, сдѣланной псаломщикомъ-же, а также на основаніи того всѣмъ извѣстнаго факта, что огромное большинство псаломщиковъ ни пѣть, ни читать, ни писать не умѣютъ, наконецъ, на основаніи того, что въ Черногорской церкви и въ нашемъ военно-духовномъ вѣдомствѣ псаломщиковъ не имѣется, я и поднялъ вопросъ, не слѣдуетъ-ли и въ Епархіальномъ вѣдомствѣ совсѣмъ уничтожить эту должность, тѣмъ болѣе, что теперь, съ развитіемъ просвѣщенія, въ любомъ приходѣ найдутся лица, желающія и могущія исполнять обязанности чтецовъ, пѣвцовъ и писцовъ, т. е. всѣ обязанности нынѣшнихъ псаломщиковъ. Зналъ я напередъ, что получу массу возраженій и колкостей, хотя самъ писалъ совершенно объективно. Такъ оно и случилось. Въ № 10 „Минскихъ Еп. Вѣдомостей“ уже появилось двѣ статейки, принадлежащія двумъ псаломщикамъ. Однако оба автора все-таки не доказали, зачѣмъ собственно въ приходѣ нужны псаломщики, если пѣть, читать и писать могутъ любители и притомъ гораздо лучше, чѣмъ псаломщики штатные. А это-то и нужно было доказать г. Липину и г. Строковскому вмѣсто того, чтобы изливать на меня свой гнѣвъ. Но, во первыхъ, „блаженни изгнани правды ради“, а, во вторыхъ, статьи г. г. Липина и Строковскаго, не заслуживающія никакого вниманія съ литературной точки зрѣнія, интересны тѣмъ, что съ поразительною ясностью доказали, что псаломщики бываютъ только двухъ вышеуказанныхъ типовъ и что другихъ типовъ среди псаломщиковъ нѣтъ. Пусть уже сами читатели по характеру литературныхъ твореній г. г. Липина и Строковскаго узнаютъ, къ какому типу при-

надлежитъ и тотъ и другой. Для меня это ясно какъ Божій день. Вообще въ статьяхъ г. г. Липина и Строковскаго очень много злобы, яда и для чтенія онѣ безусловно не годятся. Моя-же статья „о псаломщикахъ“ встрѣтила искреннее сочувствіе у о. о. іереевъ, съ какими только мнѣ приходилось видѣться. Я получилъ даже письмо отъ человѣка свѣтскаго, который пишетъ: „я никогда никому не льстилъ, но говорю по совѣсти, что статья Ваша „о псаломщикахъ“ написана съ такимъ знаніемъ жизни, что даже самый строгій критикъ не можетъ сдѣлать никакого возраженія и это не мое личное мнѣніе, а мнѣніе всего кружка, среди котораго Ваша статья была читана“. Конечно, моя статья псаломщикамъ не понравилась, ибо правда глаза рѣжетъ. Особенно она взяла за живое г. Строковскаго, онъ просто зарычалъ отъ негодованія, но ничего не доказалъ; сказалъ только, что упраздненіе псаломщиковъ-дѣло Собора, а не такого вольнодумца, какъ я. Но вѣдь и Соборъ не состоялся-бы, если-бы о необходимости его не трубили на всѣ лады въ печати. А въ военномъ духовенствѣ кто уничтожилъ псаломщиковъ? А кто въ Черногоріи уничтожилъ ихъ? Соборъ? Да просто Св. Синодъ призналъ эту должность бесполезной, ненужной и уничтожилъ ее. И у насъ это вполне можно сдѣлать властію Св. Синода, какъ это сдѣлано въ военномъ духовенствѣ. Въ самомъ дѣлѣ, не все-ли равно, кто прочтетъ въ церкви, на примѣръ, часы; г. Страковскій-ли, псаломщикъ съ пресловутымъ „Иже на всякое время“, или мальчикъ-школьникъ, который прочтетъ громко, выразно, благоговѣнно? И далѣе: не все-ли равно кто будетъ пѣть: хоръ мальчиковъ, или псаломщикъ „solo“, хотя бы даже это былъ и г. Страковскій Николай,—этотъ „собрать нашъ“. Да и кто это ему сказалъ, что онъ „собрать“ всякому о. іерею? Для меня, да и для всякаго о. іерея всякій псаломщикъ, даже и г. Строковскій, только лишь псаломщикъ, не болѣе. Вотъ г. Липинъ будетъ собирать г. Строковскому, несмотря на различіе, быть можетъ, въ типахъ. Для меня-же только о. о. іереи-мои собратія, но никакъ не псаломщики. Вѣдомство тутъ не причемъ, а то вѣдь можно сказать, что г. Строковскій „собрать“ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, или Ми-

трополиту. Но дѣло дѣломъ, а хлѣбъ хлѣбомъ. Скрывать своихъ язвъ нельзя; нужно обнажать ихъ, чтобы легче было лѣчить. Здоровая, объективная критика никогда не мѣшаетъ. Такъ что я нисколько не унижаю своего сана, если пишу объ уничтоженіи бездарныхъ псаломщиковъ. Даже возвышаю, ибо стараюсь снять съ духовенства ту грязь, которую представляютъ псаломщики перваго типа. Скажу болѣе: наше прекрасное богослуженіе не производитъ должнаго впечатлѣнія потому, что весьма многіе псаломщики поютъ и читаютъ невозможно-прямо, небрежно, доходятъ до кощунства; у нихъ нѣтъ никакой церковности, любви къ своему дѣлу. Особенно поражаютъ отсутствіемъ этой церковности псаломщики въ мелкихъ городахъ: это какіе-то „спинжаковые паны“ съ мѣщанскою выправкою, но никакъ не церковнослужители. Тутъ молчать нельзя и бояться Волостныхъ правленій не слѣдуетъ. И напрасно мои оппоненты называютъ меня самохваломъ: я никогда не скрывалъ, что нѣкоторые о. о. іереи также не стоятъ на должной высотѣ, хотя это касается жизни такихъ пастырей, а не службы, а мы говоримъ и именно о службѣ. Но во всякомъ случаѣ бояться критики не слѣдуетъ. Это только г. Строковскій боится, чтобы здравая критика на псаломщиковъ не попала въ читающую публику. Оно и понятно: ложь и тьма всегда боится истины и свѣта. Или, быть можетъ, въ этой критикѣ г. Строковскій увидѣлъ свой обликъ? Если-же такъ, то неисполнимо его желаніе, чтобы между псаломщиками и ихъ настоятелями воцарилась дружба и братство, ибо ни одинъ іерей не согласится служить съ бездарнымъ псаломщикомъ, да еще и принадлежащимъ къ одному изъ указанныхъ выше типовъ. О поднятіи духовенства въ глазахъ народа при такихъ „собратіяхъ“, о поднятіи на должную высоту нашего богослуженія при такихъ чтецахъ и пѣвцахъ, какъ многіе наши псаломщики—нечего и мечтать. А на духовной нивѣ можно работать и безъ г. Строковского и ему подобныхъ.

Священникъ Георгій Лисовскій.

Отвѣтъ на статью священника Георгія Лисовскаго „о псаломщикахъ“.

(Назрѣвшій вопросъ).

Прочитавъ въ Минск. Епарх. Вѣд. за 1-ое апрѣля (№ 7) характерную для нашего времени статью православнаго священника (о. Лисовскаго) о псаломщикахъ, я былъ увѣренъ въ томъ, что въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епарх. Вѣд. на эту статью появится достойный отвѣтъ съ обвиняемой стороны, если только Минск. Епарх. Вѣд. фактически не превратились въ специально священнической оргавъ. Прошло время и ожиданія не оправдались. Въ № 12, наконецъ, въ защиту псаломщиковъ выступилъ одинъ изъ священниковъ же. Хорошо и то. Выходить, одинъ побѣть, другой погладить тебя, бѣдный „дьячекъ“; самъ же ты, „грубо нахальный и вѣчно пьяный, безвольный, подбострастный и жалко льстивый“, не въ силахъ сказать въ свое оправданіе ни единого слова. Если такъ, то позвольте, о. Лисовскій, пожалуйста, мнѣ, какъ сыну грубо нахальнаго и вѣчно пьянаго существа сказать кой-что, впрочемъ не столько по „назрѣвшему вопросу“, сколько по поводу Вашей, на мой взглядъ, слишкомъ не зрѣлой, не трезвой и безсердечной статьи.

Псаломщики грубы, нахальны, безсердечны, пьяницы. Что священники терпятъ отъ такихъ псаломщиковъ, это хорошо извѣстно многимъ о. о. іереямъ; они псал. кляузничаютъ, пишутъ ложные доносы, подстрекаютъ прихожанъ жаловаться на священниковъ... вообще они подрываютъ авторитетъ и позорятъ (?) жизнь пастыря церкви. Какъ часто священники принуждены бываютъ оставлять свои даже насиженные приходы и перемѣщаться на другіе вслѣдствіе непосильной (??) борьбы съ псаломщиками... Псаломщики въ большинствѣ своемъ не умѣютъ читать, пѣть и писать. Весьма многіе изъ нихъ, особенно старые, всѣ каноны, кромѣ „Яко по суху...“, поютъ на одинъ напѣвъ и т. д. Главное же, они не почтительны къ своему батюшкѣ. Былъ даже случай (онъ восходилъ къ Епархіальной власти), что

одинъ, желая показать предъ народомъ свое полное неуваженіе къ настоятелю, во время службы при словахъ священника „миръ всѣмъ“ не только не кланялся, какъ всѣ, а стоялъ вызывающе и ковырялъ въ носу. Если такіе псаломщики полезны и нужны въ приходѣ—пусть докажутъ мнѣ...—Вотъ почти цѣликомъ вся Ваша аргументація къ слѣдующему выводу: „Посему, если вопросъ о псаломщикахъ рѣшать принципиально, то самое лучшее совершенно уничтожить эту должность.“

Насколько вышеприведенная аргументація Ваша соответствуетъ дѣйствительности въ примѣненіи къ псаломщикамъ вообще, особенно слова о непосильной борьбѣ, объ этомъ предоставляю судить каждому въ отдѣльности непредубѣжденному читателю изъ причета и отвѣтственность за справедливость этихъ словъ всецѣло возлагаю на Вашу пастырскую совѣсть. Для меня собственно интересенъ самый выводъ, какъ „принципіальное“ рѣшеніе „назрѣвшаго“ вопроса русской церковной жизни и то, насколько такой выводъ логически вытекаетъ изъ своей предпосылки. Тутъ я позволю себѣ нѣкотораго рода отступленіе. Въ параллель Вашей аргументаціи я съ своей стороны вполнѣ въ согласіи съ дѣйствительностью и, такъ сказать, съ фактами въ рукахъ могу построить такую же, если не сильнѣе, аргументацію въ отношеніи къ священникамъ, этому главному члену церковнаго причета: Священники часто бываютъ грубы, нахальны, безсердечны, пьяницы. Что псаломщики терпятъ отъ такихъ священниковъ, это хорошо извѣстно самимъ г.г. псаломщикамъ. Священники обчитываютъ, обмѣриваютъ псаломщиковъ, они ихъ бьютъ, сажаютъ на облучки, заставляютъ десятки верстъ бѣжать за ихъ телѣгой и проч. А если псаломщикъ не безволенъ, не подобострастенъ и не льстивъ, они не стѣсняются кляузничать, писать на нихъ ложные доносы, подстрекать прихожанъ жаловаться на псаломщиковъ и т. д. Сколько бѣдныхъ псаломщиковъ принуждены были оставить свои даже насиженные приходы и перемѣститься на другіе вслѣдствіе непосильной борьбы съ священникомъ. Есть священники, особенно старые, которые не умѣютъ, какъ слѣдуетъ, читать; много и такихъ, которые

не знаютъ службъ и безъ псаломщика не могутъ и шагу ступить въ Типиконѣ. Есть и такіе, особенно изъ старыхъ, которые почти круглый годъ на утрени читаютъ одно и то же Евангеліе. Главное же, они часто бываютъ непочтительны къ самому святому храму, трапезѣ и жертвеннику. Я знаю случаи, хотя они пока еще и не восходили къ Епарх. власти, когда священникъ, питая личную неприязнь и злобу къ псаломщику и желая на каждомъ шагу подорвать его престижъ въ глазахъ прихожанъ, позволялъ себѣ во время богослуженія даже въ большіе праздники всенародно во всеуслышаніе изъ алтаря кривлять пѣніе псаломщика и хора, вибрируя голосомъ на разные лады. (И это, надо замѣтить, въ пунктѣ, гдѣ давно идетъ релігіозная борьба католич. съ православіемъ и гдѣ опытный соперникъ каждый неудачный шагъ своего врага старается учитывать въ свою пользу). И многое другое... Если такіе священники полезны для дѣла и нужны въ приходѣ—пусть мнѣ докажутъ,—вотъ Вамъ почти копія Вашей аргументаціи противъ псаломщиковъ и вотъ Вамъ другой „назрѣвшій вопросъ“. Повторяю, совѣсть моя спокойна за все сказанное. Не ясно ли, что сдѣлать такой выводъ относительно священниковъ, какой Вы сдѣлали относительно псаломщиковъ, я не могу. Моя аргументація уполномочиваетъ меня сказать только: долой *такихъ* священниковъ, но ни чуть не долой священниковъ вообще и ясно почему. Какъ же Вамъ Ваша природная логика позволила сдѣлать свой „принципіальный“ выводъ, если Вы въ своей предпосылкѣ ни единымъ словомъ не обмолвились о тѣхъ принципахъ, по которымъ у насъ учрежденъ „штатъ“ псаломщиковъ при Церкви. Вы говорите о горькой дѣйствительности, о томъ, съ чѣмъ слѣдуетъ бороться (какъ? иной вопросъ)... и только. А принципы? Принципы, видимо, Вамъ совсѣмъ не извѣстны, не извѣстно то, что такое въ самомъ дѣлѣ псаломщикъ, какая его роль при церкви и въ отношеніи къ своему „батюшкѣ“, какія его права и полномочія и когда, къмъ и съ какою цѣлью учрежденъ у насъ на Руси цѣлый „штатъ“ псаломщиковъ. Если бы Вы начали съ этого конца, разобрали, насколько разумно или не разумно къмъ-то и когда-то учреж-

деньэтотъ „штатъ“, доказали его неразумность или, если онъ разуменъ, то потрудились подумать надъ тѣмъ, какъ слѣдуетъ поставить дѣло такъ, чтобы этотъ грубо нахальный и безсердечный пьяница или безвольный, подобострастный и жалко льстивый пролетарій церковнаго клира сталъ человѣкомъ съ волей, съ сознаниемъ своего человѣческаго достоинства, человѣкомъ во славу Божию, а не на поруганіе не только чужихъ, но и своихъ. Если бы Вы дѣло поставили такъ, то это дѣйствительно было бы „принципіально“ и вопросъ рѣшался бы „зрѣло“ и за это, думаю, многіе были бы Вамъ очень благодарны. Но у Васъ для этого не хватило серьезности, знанія и умѣнья. Вы слишкомъ просто представляете дѣло. Псаломщикъ—это субъектъ назначенный Высшимъ Начальствомъ читать, пѣть и писать при церкви... и только, слѣдовательно, лицо, которое всегда и легко безъ всякаго ущерба для церковнаго дѣла и съ большой выгодой для своего пастырскаго спокойствія, благополучія и своевоія священникъ могъ бы замѣнить любимъ школьникомъ или солдатомъ, умѣющимъ читать, писать, пѣть и быть почтительнымъ къ „своему батюшкѣ“. (О Типиконѣ Вы почему-то забыли. Очевидно у Васъ, какъ и у многихъ другихъ, уставы церковные писаны только для монастырей, а на міру „аще настоятель изволить“). Просто, кратко и ясно, но не похвально. Вы бы хоть подумали надъ тѣмъ, для чего это требуется, чтобы каждый важный церковный документъ (метрики, обыскъ и др.) былъ подписанъ еще и псаломщикомъ и можетъ ли его въ этомъ и только въ этомъ отношеніи замѣнить Вамъ вольнонаемный, почтительный и низкокланяющійся Вамъ и въ церкви и за церковью солдатъ. И кажется, не одни Вы, о. Лисовскій, такъ „зрѣло“ представляете себѣ „назрѣвшій вопросъ“ о псаломщикахъ въ русской православной церкви. Есть много въ нашей Епархіи подобныхъ Вамъ „знатоковъ“ дѣла. Но что простительно другимъ, то непростительно тому, кто беретъ за перо, чтобы рѣшать „назрѣвшіе вопросы“.

Да, отъ начала до конца Ваша статья лишена серьезности и главное объективности. Очевидно, при написаніи статьи Вами руководило не столько серьезное стремленіе объективно разобраться въ столь, надо сказать, важномъ

вопросъ русской церковной жизни, какъ необходимость въ церкви псаломщиковъ и ихъ современное положеніе въ церкви, разобраться и своими мыслями подѣлиться съ другими, сколько нѣчто другое, такое, при которомъ дѣйствительно трудно соблюсти равновѣсіе и объективность. Это несомнѣнно, ибо иначе Вы не начали бы свою рѣчь съ памфлета и не кончили бы имъ. Вамъ, просто говоря, хотѣлось выругаться. Да? Сознайтесь, честный отецъ! А если да, то пожалуйста, имѣйте хоть какое нибуть уваженіе къ читателямъ Епархіальнаго органа (половину которыхъ составляютъ псаломщики же) и къ прессѣ вообще и не прибѣгайте къ ней для сведенія своихъ мелкихъ личныхъ счетовъ. Въ наши дни, дни повышеннаго сознанія, пресса призвана для гораздо большей роли и болѣе серьезнаго служенія. Не загрязняйте источника, которымъ, быть можетъ, кто нибудь хочетъ и дѣйствительно утолить жажду въ наши жаркіе дни. Не такъ нужно писать въ наши дни. Прочь грязныя руки! „Назрѣвшіе“ вопросы—серьезные вопросы и они требуютъ серьезнаго къ себѣ отношенія. А если у Васъ не хватаетъ самой простой серьезности, то отойдите въ сторону. Лучше промолчите. „Удобѣе молчаніе“, ибо оно не приведетъ Васъ ко грѣху.

Въ заключеніе, независимо отъ дѣла, я хотѣлъ бы попросить Васъ, о. Лисовскій, объяснить мнѣ, какъ это, послѣ того, когда „штатныхъ“ псаломщиковъ уже не будетъ, „за одну только плату при требоухъ“ увеличится среди крестьянъ любовь и привязанность къ храму Божію и не только увеличится, а возникнетъ „своего рода конкуренція“ въ любви и привязанности. Мои мозги такой конкуренціи, конкуренціи въ любви и привязанности къ храму Божію *за плату*, никакъ переварить не могутъ. Повѣрьте, трудная и неудобоваримая вещь! Вдумайтесь хорошенько сами въ то, что Вы сказали. *)

Псаломщическій сынъ.

Петербургъ.

*) *Примѣчаніе Редакціи.* Вопросу о псаломщикахъ на страницахъ Е. В-ей удѣлено достаточно мѣста. Лучше всего разработать

этотъ вопросъ на епархіальн. съѣздѣ, а затѣмъ на Соборѣ. При-
сланныя еще статьи, за исключеніемъ одной, ничего новаго не
даютъ сравнительно съ тѣмъ, что уже напечатано. Такова напр.
статья о свящ. С-ча „Въ защиту псаломщиковъ“.

Экскурсія выпускныхъ ученицъ Минскаго женскаго ду- ховнаго училища въ Петербургъ.

Тяжелыя минуты разставанія ученицъ съ училищемъ
и учителями скоро замѣнились дѣятельнымъ пригото-
вленіемъ къ предстоящей экскурсіи въ Петербургъ.

Начальство было озабочено возможно удобнымъ устрой-
ствомъ поѣздки при ограниченнхъ средствахъ самихъ вос-
питанницъ, такъ какъ специальныхъ денежныхъ суммъ на
это не имѣлось. Это обстоятельство налагало своего рода
печатъ на всю поѣздку и ограничивало всякое желаніе,
выходящее изъ предѣловъ необходимости.

Планъ поѣздки и осмотръ достопримѣчательностей
былъ обдуманъ и рѣшенъ заранѣе, оставалось выполнить
его.

Прежде всего предстояло свиданіе въ Царскомъ Селѣ
съ бывшей начальницей училища В. Ю. Курнатовской.
Этотъ первый шагъ былъ для воспитанницъ сколько радо-
стенъ и пріятенъ, столько же стѣснителецъ и безпокоенъ.
Въ силу сложившихся обстоятельствъ въ настоящее время
произошла крѣпкая связь Минскаго съ Царскосельскимъ
училищемъ, потому воспитанницы много были слышаны
о царскосельской жизни, о тамошней строгости и образо-
выхъ порядкахъ, равно и о самомъ зданіи.

Но всѣ непріятныя опасенія исчезли тотчасъ при выходѣ
изъ вагона на послѣдней станціи предъ Петербургомъ,
когда воспитанницы увидали В. Ю., пріѣхавшую имъ на
встрѣчу. О радости свиданія нечего говорить. Царскосель-
скія воспитанницы оказались гостепріимными хозяйками и
всѣ вообще лица любезными и симпатичными, такъ что ни
одна минута пребывания не была омрачена темнымъ облач-
комъ. Здѣсь мы помолились во время всенощной и обѣдни
на день Св. Троицы и признали превосходство пѣнія цар-

скоселокъ. Поправилось и все остальное. Послѣ обѣда вмѣстѣ съ тамошними воспитанницами осматривали Екатерининскій дворецъ, прошлись по роскошнымъ царскосельскимъ паркамъ, заходили на башню (средневѣковыя руины) Спасителя, гдѣ помѣщается знаменитая статуя Христа Спасителя изъ бѣлаго мрамора. Вечеромъ, простившись съ Царскимъ и получивъ отъ В. Ю. по ея фотографической карточкѣ на память, отправились въ Павловскъ, гдѣ посмотрѣли часть парка, дворецъ и прослушали одно отдѣленіе музыки оркестра кн. Щереметьева.

Здѣсь мы помѣстились на частной квартирѣ бывшей когда то Минской, а потомъ и Царскосельской Начальницы г. Нарышкиной. Нельзя сказать, чтобы это помѣщеніе было удобно, но оно не помѣшало намъ все время сохранять веселое настроеніе, а занятія осмотромъ Петербурга забывали о неудобствахъ. Въ Петербургѣ мы пробыли 4 дня. Вставали рано, возвращались поздно, все время проводя въ осмотрахъ достопримѣчательностей. Въ такой короткій срокъ такъ много мы повидали, что затрудняемся сказать, насколько ясно и отчетливо улеглось все въ памяти воспитанницъ.

Царскосельскій Екатерининскій дворецъ поразилъ насъ наружною красотой и внутреннимъ великолѣпіемъ. Особенно памятны: янтарная комната—все стѣны, мебель и украшенія выложены янтаремъ (эта комната—подарокъ Императрицѣ Екатеринѣ II отъ австрійскаго императора); огромная бѣлая зала въ два свѣта, въ ней рѣдкая акустика; китайская комната—обои, мебель, убранство—все китайское, ихъ боги, картины, утварь, вышивки, различн. работы, барабаны и проч. Въ прочихъ комнатахъ много картинъ и царскихъ портретовъ работы извѣстныхъ художниковъ. Въ дворцовой церкви обратили вниманіе на живописную икону Усѣкновеніе Главы Іоанна Предтечи—удивительно живо изображена мертвенность лика. Въ паркѣ обошли кругомъ озера, заходили къ статуѣ „молочницы“, у которой изъ разбитаго кувшина течетъ ключевая вода изъ Дудергофскихъ источниковъ. Эта статуя—иллюстрація изъ басни Лафонтена: одна бѣдная, молодая женщина несла молоко на продажу и

мечтала, какъ отъ этого разбогатѣть. Въ минуту розовыхъ надеждъ она споткнулась, разбила кувшинъ и плачетъ надъ нимъ. Этотъ моментъ художественно выраженъ бронзой и привлекаетъ иностранныхъ путешественниковъ.

Видѣли много статуй изъ греческой мифологіи, но, откровенно говоря, онѣ мало сказали нашему уму и сердцу.

Въ адмиралтействѣ заинтересовались алеутскими лодками изъ моржевой кожи, алеутской одеждой изъ рыбьихъ пузырей, лодками временъ Екатерины II и др.

Въ зимнемъ дворцѣ потеряли счетъ комнатъ. Дворецъ этотъ строился 37 лѣтъ и стоилъ три милліона рублей. Въ немъ особенно много обширныхъ и роскошныхъ залъ. По стѣнамъ развѣшаны безчисленныя драгоценныя блюда, поднесенныя Государямъ въ разное время и разными обществами и народами. Александровская, Бѣлая, Николаевская залы, Фельдмаршалская, Гербовая залы, Георгіевская зала съ золотымъ трономъ. Въ этой залѣ происходило открытіе Государственной Думы. Петровскій тронный залъ съ трономъ Петра Великаго. Здѣсь происходятъ приемы иностранныхъ посланниковъ. Внутри дворца мы были восхищены зимнимъ садомъ съ богатою тропическою растительностью—пальмами, папоротниками и др. А болѣе того поразилъ воспитанницъ висячій садъ на второмъ этажѣ дворца съ большими деревьями. Любовались видомъ Невы изъ оконъ дворца. Особенное чувство благоговѣнія испытали мы при осмотрѣ собственныхъ покоевъ Государя Императора Александра II. Здѣсь хранится все, какъ было въ день мученической кончины царя 1-го марта: кровать, на которой Государь Императоръ почилъ на вѣкъ, въ изголовьи передъ образомъ тихій, спокойный свѣтъ неугасимой лампы, на письменныхъ столахъ хранятся всѣ вещи, какъ были оставлены Государемъ—его носовые платочки, дѣловые бумаги, недокуренная папироса, на стулѣ его старая поношенная шинель, служившая вмѣсто халата. Стрѣлки часовъ показываютъ время кончины. Осмотръ этихъ комнатъ вызвалъ тяжелое настроеніе. Корридоры полны портретовъ—царская Романовская галлерей, галлерей 12-го года—портреты героевъ этой

войны, и много картинъ съ эпизодами изъ военныхъ событій. Въ церкви зимняго дворца на аналоѣ, подъ стекломъ указаны намъ были святыни—частицы мощей св. угодниковъ, десная рука Іоанна Крестителя, часть Животворящаго Креста Господня. Въ Императ. Эрмитажѣ подробно осматривали галерею Петра Великаго. Слушая рассказы о его жизни и разсматривая предметы его вкуса, занятій и собственно-ручныхъ работъ, невольно преклоняешься предъ его гениемъ. Тутъ его слесарные станки, столярные верстаки, трости съ компасомъ, дубинки, самодѣльные подзорныя трубы, астрономическіе глобусы, обрубки дерева, сучки и корни исключительные по формѣ и отмѣченные наблюдательностію Петра. Здѣсь его восковая фигура въ голубой шелковой одеждѣ съ вышивкой Екатерины I, его лошадь и любимая собака (чучела), здѣсь качалка-стулъ, на которомъ носили раненаго въ Полтавскомъ бою Карла XII, восковой бюстъ Петра Великаго съ волосами съ его головы, обрѣзанными, когда онъ ѣхалъ въ Персію. Петровская галерея оканчивается дубомъ изъ бронзы. Это подарокъ Потемкина Императрицѣ Екатеринѣ II, исполненный заграницей по фантазіи заказчика. Въ этомъ дубѣ есть механизмъ: послѣ завода павлинъ, сидящій на дубѣ, распускаетъ хвостъ, пѣтухъ у дуба кукурекаетъ, бѣлка бѣгаетъ по вѣтвямъ. У дуба грибокъ, а въ немъ часы. Этотъ предметъ роскоши невольно переноситъ васъ въ Екатерининскія времена.

Изъ соборовъ прежде всего осматривали Исаакіевскій, первый въ Россіи по величинѣ и несмѣтнымъ богатствамъ украшеній. Строился онъ 147 лѣтъ, начиная съ Петра I до Императора Александра II-го и стоилъ 23 милліона рублей. Въ соборъ ведутъ трое бронзовыхъ дверей—первыхъ въ мірѣ по величинѣ. Снаружи и внутри соборъ обложенъ драгоценнымъ разноцвѣтнымъ мраморомъ. Иконы въ иконостасѣ мозаичной работы стоимостью отъ 23 до 17 тысячъ каждая. Царскія врата 600 пуд. вѣсу. Иконостасъ украшенъ малахитовыми колоннами изъ лаписъ-лазури, подобныхъ имъ нѣтъ въ мірѣ. Здѣсь находится Чудотворная икона Тихвинской Божіей Матери.

Храмъ Воскресенія Христова на мѣстѣ мученической кончины 1 марта 1881 г. Царя Освободителя замѣчательнъ

по красотѣ наружной отдѣлки, а внутри пока еще не окончень.

Казанскій соборъ съ чудотворнымъ образомъ Казанской Божіей матери. Престоль, иконостась и рѣшетка передъ алтаремъ изъ чистаго серебра, прекрасное живописное изображеніе Распятаго Христа съ предстоящими Божіей Матерію и Іоанномъ Богословомъ—подобіе распятія на Голгоѣѣ въ Іерусалимѣ. По стѣнамъ собора развѣшаны знамена, отнятыя у неприятелей и ключи отъ крѣпостей. Въ домикѣ Петра Великаго, на Петербургской сторонѣ, прослушали молебень и приложились къ Образу Нерукотвореннаго Спаса, всѣми почитаемой святынѣ Петербурга. Съ раняго утра и до поздняго вечера молебное пѣніе не прекращается здѣсь при многочисленной и пестрой толпѣ молящихся.

Осмотрѣли домикъ—первый дворецъ Петра Великаго въ Петербургѣ изъ сосноваго лѣса, всего въ двѣ комнаты, кресло и скамеечку изъ березы собственной работы его. Рассказываютъ, что онъ на этой скамейкѣ сиживаль по вечерамъ около своего дома и выслушиваль доклады. Тутъ же ботикъ—дѣло рукъ Петровыхъ. Заходили въ Троицкій соборъ. Это первый храмъ, заложенный при основаніи Петербурга. Паникадило слоновой кости выточено руками Петра Великаго. Были въ крѣпости, въ Петропавловскомъ соборѣ похланылись гробницамъ умершихъ Государей, разсматривали вѣски, которыми увѣшанъ весь соборъ. Помолвились и приложились къ чудотворной иконѣ Скорбящей Божіей Матери, что на Стеклянномъ. И здѣсь стеченіе богомольцевъ не менше, чѣмъ у Спасителя. Эта св. икона проявила чудесную силу, даруя многія исцѣленія съ 1888 года, когда, во время грозы, она осталась единственно невредимою отъ удара молніи въ часовню, гдѣ она незамѣтно находилась въ числѣ прочихъ иконъ, и покрылась мелкой мѣдной монетой разбросанной по ней, чѣмъ и обратила на себя первое вниманіе при восстановленіи часовни. Стояли обѣдно въ Александро-Невской лаврѣ и наслаждались пѣніемъ митрополитчьяго хора. Приложились къ мощамъ Св. Великаго Кн. Александра Невскаго. Заходили на богатое тамошнее кладбище. Пріятное чувство, чуждое страха смерти, возбу-

дила въ насъ усыпальница въ Исидоровской церкѣ, гдѣ вмѣсто могилъ и надгробныхъ плитъ, роскошные цвѣты, ласкають взоръ. Кромѣ названныхъ святыхъ и св. мѣсть осматривали памятники Петру I, Екатеринѣ II, Александру I, Николаю I, памятникъ Славы и мн. др.

На монетномъ дворѣ видѣли изготовленіе бронзовыхъ серебряныхъ и золотыхъ медалей; прослѣдили чеканку серебряныхъ монетъ. Не вѣрилось въ серебро при первоначальной его обработкѣ чернаго цвѣта, когда изъ брусевъ вытягиваютъ тонкія ленты, вырѣзають форму монетъ и вытѣсняють гербы, пока не увидѣли въ машинѣ промывку кислотой—тогда только монеты приняли настоящій свой цвѣтъ.

Въ Зоологическомъ саду повидали слоновъ, бегемотовъ, тигровъ, львовъ и др. Болѣе всего заинтересовались обезьянами.

Ботаническій садъ привелъ всѣхъ насъ въ полный восторгъ. Тамъ множество пальмъ всѣхъ странъ; бананы въ плодахъ, хинное, хлѣбное дерево, какаоовое, чайное, растеніе дающее ядъ стрихнинъ, мимозы, которыя позволено было трогать руками, такъ что мы сами убѣдились въ движеніи растеній, ліаны, тысячелѣтніе древовидные папоротники—единственные экземпляры въ свѣтѣ. Сюда приходятъ профессора и читають лекціи студентамъ. Изъ водяныхъ растеній видѣли викторію-регію—это величайшій цвѣтокъ, листь его можетъ удерживать на водѣ 1 пудъ вѣсу. Заинтересовались недавно привезенными изъ Японіи, работами японскихъ дѣтей: изъ корней и коры одного дерева они строятъ домики, заборчики, бесѣдки и т. п. вещи. Послѣднія покрываются зелеными листьями и плѣняются красивой оригинальностію. Имѣли входъ въ залъ засѣданія Государствен. Думы въ праздничный день. Видѣли мѣста членовъ Думы и министровъ.

Въ музеѣ Имп. Александра III оставались довольно долго, но осмотръ нашъ при его богатствахъ и нашей скудости въ искусствахъ былъ слишкомъ кратокъ и поверхностенъ. Въ этомъ Музеѣ собраны произведенія искусства русскаго творчества сначала его развитія. Первыми худо-

жниками являются отправленные Петромъ Великимъ за границу молодые люди, а затѣмъ крѣпостные отъ господъ. Научившись владѣть кистью и наглядѣвшись на заграничныя картины, наши первые художники изображали сцены изъ русскаго быта, а дѣйствующихъ лицъ мужиковъ и бабъ облачали въ иностранныя костюмы. Изъ извѣстныхъ художниковъ мы замѣтили картины: „Послѣдній днѣ Помпей“ Брюлова, „Моленіе о чашѣ“ Бруни, „Девятый валъ“, „Всемирный потопъ“ и „Сотвореніе міра“ Айвазовскаго, „Явленіе Христа Маріи Магдалинѣ“—Иванова, „Николай Чудотворецъ“ Рѣпина, „Грѣшница“ Семирадскаго, „Плащаница“ Васнецова и мн. др. Нельзя забыть картину Новоскольцева—„Послѣднія минуты митрополита Филлипа“. Митрополитъ изображенъ на молитвѣ колѣнопреклоненнымъ, свѣтъ отъ лампы передъ образомъ освѣщаетъ его исхудалое старческое лицо, изборожденное морщинами, глаза, обращенныя на образъ орудія казни и свѣтятся неземнымъ счастьемъ. „И въ небесахъ онъ видитъ Бога“, все мірское далеко отъ него. А сбоку, въ отвореную дверь, выглядываетъ звѣрская фигура Малюты Скуратова. Неужели въ эту минуту онъ дерзнетъ посягнуть на жизнь этого вдохновеннаго старца? невольно вырвалось изъ нашихъ устъ: настолько живо и близко къ дѣйствительности передана художникомъ эта историческая драма. Изъ скульптурныхъ произведеній любовались „Лѣтописцемъ“ и „Іоанномъ Грознымъ“ Антокольскаго.

Въ день отъѣзда, хотя спѣшно, но осмотрѣли Зоологическій музей. Здѣсь мы видѣли насѣкомыхъ, подражающихъ средѣ бабочекъ—въ видѣ листка, сучка, коры дерева; животныхъ, мѣняющихъ окраску зимой и лѣтомъ; окраску животныхъ пустынь и степей. Видѣли борьбу кукушки съ чужой птицей изъ за гнѣзда и дѣтей; гнѣзда птицъ, рыбъ и проч; оригинальный способъ запаса пищи животными, напр. птица жуланъ ловить бабочекъ, жуковъ и насаживаетъ ихъ на колючки растений, приготовляя въ прокъ эту пищу для себя. Проходили богатый отдѣлъ рыбъ—красныхъ и частниковъ; видѣли скатовъ, убивающихъ хвостомъ свою добычу, не менѣе богатый отдѣлъ птицъ бѣгающихъ, плавающихъ и летающихъ отъ самыхъ большихъ до самыхъ маленькихъ

(страусъ и колибри); всевозможныхъ пушныхъ и хищныхъ животныхъ. Отдѣлъ низшихъ то же не менѣе богатъ: амебы, кишечно-полостныя,—губки, гидры, медузы занимаютъ цѣлыя комнаты. На все глаза разбѣгаются. Этимъ закончился нашъ осмотръ. Сожалѣемъ, что изъ намѣченного плана остался не осмотрѣннымъ Коюшенный Музей придворнаго вѣдомства, гдѣ хранятся царскіе золотые экипажи, употребляемые въ торжественныхъ случаяхъ.

Ввиду экономическихъ соображеній мы много ходили пѣшкомъ, тѣмъ не менѣе испробовали всѣ пути сообщенія Петербурга. Были на Стрѣлкѣ, на Островахъ. Успѣли побывать въ садахъ—часть была на оперѣ, а часть въ Таврическомъ саду Общества трезвости, гдѣ видѣли гимнастовъ, слушали пѣніе и военную музыку. Обрато выѣхали мы 27 мая въ пятницу, а въ субботу благополучно прибыли въ Минскъ. Дѣлая провѣрку всему видѣнному, слышанному и испытанному, находимъ, что много новаго, полезнаго и назидательнаго было предложено воспитанницамъ.

П. Б.

Изъ дневника.

1 апрѣля. Въ сей день была послѣдняя исповѣдь и пріобщеніе для моихъ прихожанъ. Исповѣдывалось въ этотъ день утромъ 100 человекъ. Кстати объ утренней исповѣди. У всѣхъ сосѣднихъ іереевъ въ Великомъ Посту на устахъ одна и таже мысль,—что исповѣдь прихожанъ по утрамъ, предъ Литургіей, крайне утомительна для духовенства, кромѣ сего, поспѣшна, а посему малоназидательна для кающагося. Какъ же выйти изъ этого затруднительнаго положенія? Возможно выйти изъ этого положенія, конечно каждому іерею въ отдѣльности: стоитъ лишь употребить свое пастырское воздѣйствіе, терпѣливо перенести въ теченіе 2—3 лѣтъ могущіе произойти отъ этого неприятели и безпорядки, и дѣло пойдетъ во славу Божию. Но гораздо удобнѣе безпорядки въ данномъ случаѣ прекратить всѣмъ сообща пастырямъ. Всѣмъ окрестнымъ іереямъ надлежитъ выработать

относительно исповѣди твердыя правила и держаться ихъ неуклонно сообща. Если же одинъ іерей станетъ не принимать по утрамъ исповѣдниковъ, а его сосѣди—іереи, наоборотъ, по старому будутъ исповѣдывать по утрамъ, то прихожане сочтутъ такого іерея за новатора и могутъ вовсе не явиться на исповѣдь втеченіе хотя бы то одного года.

Говоря о томъ, что пастырямъ въ такихъ дѣлахъ слѣдуетъ согласоваться другъ съ другомъ, я попутно долженъ сказать о томъ, какъ тягостно нынѣ сельскимъ іереямъ, что нѣтъ у нихъ общихъ собраній, на коихъ бы они могли разсуждать о разныхъ нестроеніяхъ въ ихъ приходской жизни и вырабатывать сообща мѣры къ искорененію безпорядковъ. Какъ жаль, что наши іереи лишены возможности собраться во едино и порадоваться и поскорбѣть о такихъ или иныхъ явленіяхъ приходской жизни! Намъ могутъ возразить, что духовенство такими общими собраніями уже давно обладаетъ, и они извѣстны подъ именемъ благочинническихъ съѣздовъ. Да, сіи съѣзды существуютъ, но что пользы отъ нихъ для духовенства? На съѣзды духовенство является въ качествѣ пассивнаго зрителя того, что сдѣлано и заранѣе приготовлено подлежащимъ благочиннымъ и его К-о. Духовенство здѣсь молчитъ. Здѣсь властно отверзаетъ свои уста благочинный, дух. слѣдователь, да еще какой либо родственникъ или другъ благочиннаго. Всѣ же прочіе іереи, безъ сомнѣнія, болѣе талантливые, чѣмъ самъ благочинный, совершенно безгласны, боясь получить публично замѣчаніе отъ благочиннаго или впасть въ немилость у него, лишившись навсегда представленія къ награжденію. Кто же изъ духовенства осмѣлится здѣсь открытъ о немощахъ приходской жизни и ждать совѣта болѣе опытныхъ и дѣльныхъ пастырей?!

Вотъ въ виду то сего обстоятельства наши съѣзды не пользуются симпатіей нашего духовенства. Послѣднее, если и является на съѣзды, то лишь изъ боязни быть оштрафованнымъ за неявку, какъ это иногда и бываетъ. Итакъ, какъ же быть? Надо же гдѣ-либо духовенству собираться во едино и разсуждать о текущихъ дѣлахъ.

По нашему мнѣнію, эти самые благочинническіе

съѣзды могутъ для духовенства сослужить свою службу, если ихъ нѣсколько видоизмѣнить.

Наши съѣзды теперь—точная копія крестьянскихъ сходовъ: на сходѣ дѣйствуютъ крикуны—міроѣды, а прочіе благомыслящіе крестьяне молчатъ. Не то ли на нашихъ съѣздахъ?! Кто сильно честолюбивъ, жаждетъ отличій, тотъ, какъ говорится, пляшетъ подъ музыку благочиннаго, а прочіе благомыслящіе іереи безмолвуютъ, ни въ чемъ не стѣсняя поклонниковъ благочиннаго, хотя бы дѣло шло о поднесеніи послѣднему золотого креста съ адресомъ о дутыхъ его добродѣтеляхъ въ истекшее 12 лѣтіе.

Отсюда для того, чтобы наши благочинническіе съѣзды не были похожи на панургово стадо, а представляли-бы изъ себя собраніе просвѣщенныхъ пастырей, необходимо благочиннаго лишить права представленія духовенства къ наградамъ (если, конечно, онъ еще останется въ нашей церкви). Пусть этимъ дѣломъ завѣдуетъ консисторія и Епископъ. И я вполне убѣжденъ, что дѣло отъ сего не пострадаетъ. Теперь ни для кого не тайна, что почти всѣ благочинные представляютъ къ наградамъ подвѣдомое духовенство по своей личной симпатіи, а не по служебной дѣятельности. Лишенные права представлять духовенство къ награжденію, благочинные сразу на половину отрѣшатся отъ своей епископскости и болѣе по—братски будутъ относиться къ подвѣдомому духовенству. Въ собраніяхъ іереевъ они не будутъ навязывать своего мнѣнія всѣмъ прочимъ, а будутъ ждать мнѣнія болѣе опытныхъ и талантливыхъ іереевъ.

Священникъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Ксендзь-маріавитъ о католическомъ духовенствѣ.

Въ нашемъ интеллигентномъ обществѣ уже давно идутъ разговоры о томъ, что польское католическое духовенство далеко не живетъ той жизнью, которая требуется ихъ положеніемъ. Безбрачіе его существуетъ только на бумагѣ. Одни

изъ ксендзовъ имѣютъ многочисленныя семейства, выдавая своихъ женъ за экономокъ, другіе содержатъ по нѣсколько любовницъ и ведутъ жизнь во вкусѣ Боккачіо. Это у насъ въ Польшѣ всѣмъ и каждому хорошо извѣстно и породило даже особую серію анекдотовъ порнографическаго свойства, въ которыхъ фигурируютъ въ самыхъ неприличныхъ положеніяхъ ксендзы,—эти люди, которые должны бы служить образцомъ нравственности для общества. Далѣе извѣстно, что многіе ксендзы охвачены жадной наживы не менѣе, если не болѣе, простыхъ смертныхъ, что свои доходы они добываютъ самымъ безсовѣстнымъ выжиманіемъ денегъ изъ прихожанъ, въ особенности отъ простаго темнаго люда. (Минская Рѣчь, № 165).

Епархіальная хроника.

8-10 іюля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, изволилъ совершить поѣздку для обозрѣнія нѣкоторыхъ приходоу Минскаго уѣзда, а 23 іюля въ Крестогорскъ для совершенія Божественной Литургіи.

— **Служенія Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ были совершены слѣд. богослуженія: 22 іюля, въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Божественная Литургія, а послѣ нея молебень при участіи городского духовенства.

СОДЕРЖАНІЕ:

По поводу текущихъ событій. — О виѣцерковномъ письмоводствѣ духовенства. — Еще о псаломщикахъ. — Отвѣтъ на статью священника Георгія Лисовскаго о псаломщикахъ. — Экскурсія выпускныхъ ученицъ Минскаго женскаго дух.учил. въ Петербургъ. — Изъ дневника. — Разн. извѣст. и замѣтки. — Епарх. хроника. Приложенія: Отчетъ Кирилло-Меовдіевскаго братства. — Отчетъ наблюд. церк. школь стр. 39—40.

Минскъ, Типографія С. А. Некрасова, Захарьевская ул., д. Павловскихъ, противъ Сельско-Хозяйствен. Синдиката.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Очижской; Минскаго уѣзда: Волмянской, Городыщенской, Минскихъ монастырскихъ, Раковской, Переспенской и Койдановской; Пинскаго уѣзда: Городнянской, Лемешевичской, Червицкой, Качановичской, Лещенской, Дольской, Стаховской, Витчевской и Сошненской; въ остальныхъ уѣздахъ такихъ школъ не было. Причины полного отсутствія народныхъ чтеній въ школахъ, за исключеніемъ школъ: Луковской, Михалевской и Телушской Бобруйскаго уѣзда, были болѣе или менѣе уважительныя: многосложность занятій завѣдующихъ школами (Бобруйская соборная, Очижская), неудобство школьныхъ помѣщеній (Городыщенская, Минскія монастырскія, Витчевская), замѣна школьныхъ чтеній въ-богослужебнымъ собесѣдованіемъ (Качановичская, Городнянская, Лемешевичская, Червицкая); участіе въ чтеніяхъ, происходящихъ въ народныхъ школахъ (Койдановская, Волмянская, Раковская); недавнее открытіе школы (Минская Переспенская, Сошненская); продолжительная вакантность священническихъ мѣстъ (Дольская, Стаховская) и т. д. Весьма, конечно, нужно сожалѣть, что у нѣкоторыхъ изъ учащихъ не хватаетъ энергій къ веденію чтеній безъ о. о. завѣдующихъ. Чтенія происходили и въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты: Борисовскаго уѣзда: Стаховской, Воярской, Больше-Негловичской, Крашевичской, Мало-Жаберичской, Залѣсской, Замошской, Кимейской и Полянкой; Игуменскаго уѣзда: Хоромицкой, Скобровской, Жидринской и Низокской; Новогрудскій уѣздный наблюдатель замѣчаетъ, что чтенія были во всѣхъ школахъ грамоты по Положенію 1902 г. и нѣкоторыхъ домашнихъ. Особой программы для чтеній, можно сказать, не было. Лишь въ нѣкоторыхъ школахъ Слуцкаго уѣзда завѣдующіе до известной степени придерживались программы въ-богослужебныхъ собесѣдованій, выработанной Совѣтомъ Епархіальнаго Братства. Матеріалъ для чтенія заимствовался изъ книгъ для въ-класснаго чтенія и разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ, выписываемыхъ о. о. завѣдующими. Особенный интересъ на чтеніяхъ возбуждали извѣстія о событіяхъ на Дальнемъ Востокѣ. Въ нѣкоторыхъ школахъ парочно были выписываемы дешевыя газеты и журналы, чтобы читать крестьянамъ про

войну. Чтенія вели завѣдующіе школь, учащіе, а иногда и постороннія лица подѣ наблюдениемъ завѣдующаго (Казимирская школа Рѣчицкаго у.). Каждое чтеніе послѣ урока начиналось и оканчивалось молитвой. Чтенія почти всегда оживлялись пѣніемъ хора, а иногда и свѣтовыми картинами. Волшебные фонари въ нѣкоторыхъ школахъ имѣлись свои, а большинство школь пользовались фонарями Комитета попечительства о народной трезвости. Число чтеній въ школахъ было неодинаковымъ. Самое большое число чтеній около 60-ти (Плотницкая Пинскаго у. 64 чтенія, Старчицкая Слуцкаго у. около 60-ти чтеній, Велико-Долецкая Борисовскаго у. 50 чтеній). На святкахъ чтенія въ нѣкоторыхъ школахъ соединялись съ развлечениемъ, известнымъ подѣ именемъ „елка“ (Сварицевичская Пинскаго у., Мало Слѣпянская Минскаго у., Сергѣевичская и др.) Среднимъ числомъ на каждую школу приходилось чтеній: въ Бобруйскомъ уѣздѣ-23, Борисовскомъ-22, Игуменскомъ-25, и Слуцкомъ-22. То или иное количество чтеній, съ одной стороны, зависѣло отъ того, какъ относились къ чтенію и какъ сумѣли обставить ихъ руководители, а съ другой—насколько народъ былъ свободенъ и нѣкоторыхъ другихъ случайныхъ обстоятельствъ, напримѣръ, состоянія погоды. Число слушателей на чтеніяхъ приблизительно выражается въ такихъ цифрахъ: въ школахъ Борисовскаго уѣзда отъ 60—100; Бобруйскій уѣздный наблюдатель замѣчаетъ, что чтенія посѣщались публикой очень охотно; Игуменскаго уѣзда отъ 40—300; Минскаго—отъ 30—150; Мозырскаго—отъ 15—150; Новогрудскій наблюдатель сообщаетъ, что слушателей на чтеніяхъ бываетъ масса; Пинскаго уѣзда—отъ 30—200 и желѣзнодорожныхъ школахъ отъ 150—300; Рѣчицкаго отъ 50—300 и Слуцкаго отъ 50—100. Въ Уборковской двухклассной школѣ Рѣчицкаго уѣзда, подѣ влияніемъ чтеній о войнѣ, были пожертвованія на военныя нужды. Деньги болѣе 6-ти рублей были представлены уѣздному наблюдателю, который препроводилъ ихъ по назначенію. За устройство народныхъ чтеній нѣкоторые изъ уѣздныхъ Комитетовъ попечительства о народной трезвости, по примѣру прежнихъ лѣтъ, продолжали поощрять учителей денежными награда-

ми. Бобрыйскій Комитетъ отпустилъ на этотъ предметъ 300, руб., Новоградскій 600 рублей, Пинскій—570 рублей.

Вечернія классы съ трехлѣтнимъ курсомъ учреждены только при Пинской двухклассной мужской и имѣють свою цѣлю нѣкоторую научную подготовку неполучившихъ надлежащаго образованія мастеровыхъ и учениковъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ. Занятія въ нихъ ведутся отъ 4-хъ до 6-ти часовъ дня. Въ курсъ обученія входятъ слѣдующіе предметы: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, геометрія съ черченіемъ, физика, химія, технологія металловъ желѣзнодорожное дѣло и механика. Учителями по общеобразовательнымъ предметамъ состоятъ учителя школъ, а по спеціальнымъ лица со спеціальнымъ среднимъ и высшимъ образованіемъ изъ агентовъ дороги. Кромѣ нѣкоторыхъ преимуществъ по желѣзнодорожной службѣ, вечерніе классы никакихъ правъ не даютъ. Въ отчетномъ году обучалось въ I классѣ 41 человекъ, во II—24, въ III—23, всего 88 человекъ. Изъ нихъ по разнымъ причинамъ въ теченіе года выбыло 7 и умерло 2. Къ концу года въ каждомъ классѣ было учениковъ: въ I—35, во II—22 и въ III—22, всего 79 человекъ. Окончило курсъ 17 человекъ.

Вечернія занятія существовали во многихъ школахъ. Рѣчицкаго уѣзда и Свидской школъ Борисовскаго у. для подготовки учащимися заданныхъ уроковъ, въ Бродовской школѣ Борисовскаго у. для обученія дѣтей рукодѣлію. За поведеніемъ учениковъ слѣдили сами учащіе, занимаясь своимъ дѣломъ—исправленіемъ тетрадей, записью журналовъ и т. д. Дѣти иногда обращались къ учащимъ за разъясненіями, и тѣ съ охотой разъясняли имъ. Желательно, чтобы подобныя вечернія занятія существовали во всѣхъ захолустныхъ школахъ. Гдѣ были такія занятія, тамъ успѣхи по предметамъ были хорошіе. Да это и понятно: домашняя обстановка крестьянина-бѣлоруса не представляетъ совершенно никакихъ удобствъ для занятій.

По отзывамъ о.о.—у.у. наблюдателей всѣ священники-завѣдующіе и законоучители школъ, за рѣдкими исключеніями, отнеслись къ своимъ школьнымъ обязанностямъ съ должнымъ усердіемъ, прилагая всѣ старанія къ возможно-

му благоустройству ввѣренныхъ имъ школъ какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны. Съ такою же добросовѣстностью трудились въ большинствѣ и учителя и учительницы школъ, усердно занимаясь обученіемъ дѣтей и помогая священникамъ въ трудахъ по завѣдывацію школами.

Наиболѣе же ревностное отношеніе къ школьному дѣлу обнаружили слѣдующія лица.—

По Бобруйскому уѣзду. Завѣдующіе—законоучители церковно-приходскихъ школъ: Воротынской—священникъ Алексѣй Могильницкій, Поблипской—священникъ Сергѣй Зубковичъ, Телушской—священникъ Федоръ Кляевскій, Тальской—Константинъ Воронецъ, Павловичской—Григорій Лисовскій; завѣдующіе школами грамоты: Брожскаго прихода—священникъ Автономъ Шамовскій, Урѣчскаго прихода—священникъ Николай Делекторскій; учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ: Поблипской мужской—Павель Кадушъ, Кобылянской—Викторъ Коваленко, Любчанской—Марія Пигулевская, Красно-Бережской—Любовь Дубецъ, Воротынской—Иванъ Сенкевичъ, Березинской женской—Марія Янчевская, Поболовской—Анна Маркевичъ, Павловичской—Ивашъ Горюновъ; изъ учащихся въ школахъ грамоты: учительница Слободковской женской школы Нина Шамовская, учитель Подоресской школы—Евфимій Мельникъ.

По Борисовскому уѣзду. Завѣдующіе—законоучители церковно-приходскихъ школъ: Борисовскихъ—священникъ Андрей Богородскій, Бродовской—священникъ Іоаннъ Минкевичъ, Саковичской—Николай Ширковскій, Витунической—священникъ Михаилъ Любичъ, Краснолуцкой—священникъ Кипріянь Дылевскій, Ольберовичскихъ—священникъ Александръ Яхневичъ, Бараньской—священникъ Александръ Зенюкъ, Гнѣздиловской—священникъ Юсифъ Тумиловичъ, Плисейской—священникъ Владиміръ Зубковичъ, Немоницкой—священникъ Арсеній Волотовскій и Янушковичской—Іоаннъ Сулковскій; учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ: Борисовской мужской—Григорій Комаръ, Борисовской женской—Ольга Астапова, Бродовской Елизавета Малевичъ, Саковичской—Елизавета Жукъ, Витунической—Зинаида Толочко, Краснолуцкой—Василій Мацкевичъ, Оль-

беровичской мужской—Любовь Борковская, Ольберовичской женской Евгения Борковская. Завѣдующій и законоучитель Борисовскихъ школъ о. Андрей Богородскій при отлично усердномъ и аккуратномъ преподаваніи Закона Божія обладаетъ особенными административными способностями: все у него всегда въ школѣ порядливо; вездѣ чисто; ученики посѣщаютъ школу, почти безъ исключенія, аккуратно; письменныхъ принадлежностей и освѣщенія достаточно при тѣхъ же средствахъ, какими располагала школа и до его назначенія. Аккуратное и усердное отношеніе къ дѣлу, толковое и вполне умѣлое преподаваніе, весьма хорошіе успѣхи дѣтей, образцовая школьная дисциплина—все это труды учителя Борисовской мужской школы Григорія Комара. Учительница Борисовской женской школы Ольга Астапова при замѣчательномъ усердіи къ дѣлу и очень хорошихъ успѣхахъ въ занятіяхъ, въ то же время отличается особымъ тактомъ и умѣньемъ взяться за дѣло и поддержать образцовую дисциплину. Учительница Бродовской школы Елизавета Малевичъ подъ руководствомъ священника о. Іоанна Минкевича, толковаго и практика-старика, образцоваго законоучителя и руководителя школы, приготовила хорошо и многихъ дѣтей къ экзамену, блюла въ школѣ идеальную чистоту, слѣдила за полною опрятностью дѣтей, воспитала ихъ жизнерадостными, установила примѣрную дисциплину расположила дѣтей къ школѣ, съ увлеченіемъ занималась руководѣніемъ.

По Игуменскому уѣзду. Завѣдующіе-законоучители церковно-приходскихъ школъ: Жоровской—священникъ Павелъ Гаховичъ, Ляданской—іеромонахъ Донатъ, Зеньковичской—священникъ Василій Доминиковскій, Очижской—священникъ Александръ Квятковскій, Теляковской—священникъ Сергій Покровскій, Домовицкой—священникъ Іоаннъ Хлѣбцевичъ, Узлянской—священникъ Григорій Кушлянскій; завѣдующіе школъ грамоты: Узденскаго прихода—священникъ Стефанъ Доминиковскій, Слободо-Пырашевскаго прихода—священникъ Павелъ Васюкевичъ, Клипокскаго—Алексѣй Комаръ, Блоньскаго—Алексѣй Язгуновичъ, Пуховичскаго—Александръ Тарановичъ и Гребенскаго—священ-

никъ Владиміръ Свирскій, Песочанскаго прихода—священникъ Теофанъ Сосиновскій; учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ: Юсифъ Бируля, Трухановичской—Параскева Сулковская, Игуменской—Марія Благовѣщенская, Домовицкой—Припа Молчановичъ, образцовой при Богушевичской второклассной школъ—Осипъ Бразовскій, Зеньковичской—Наталія Лисовская, Яченской—Константипъ Нагорный, Могильнянской—Марія Рогалева и Долгишичской—Софія Давидовская; учителя школъ грамоты: Низокекой—Михаилъ Бушкевичъ, Хоромицкой—Іустинъ Купрейчикъ, Гребельской—Игнатій Шнакъ, Равнопольской—Яковъ Борозденюкъ, Короваевской—Кириллъ Тимоховичъ, Хидранской—Викентій Пекарскій и Скобровской—Петръ Дубровскій. Завѣдующій Жоровскою церковно-приходскою школою священникъ Павелъ Гаховичъ, несмотря на 5-ти верстное разстояніе школы отъ мѣстожителства, ежедневно посѣщаль школу и самъ лично занимался пѣніемъ; кромѣ того, въ отчетномъ году онъ пожертвоваль 107 руб. на устройство библіотеки при Жоровской школъ, для бесплатной раздачи книгъ окончившимъ школу ученикамъ. Завѣдующій Ляданскою школою іеромонахъ Донатъ всецѣло посвятиль себя благоустройству школы.

По Минскому уѣзду. Священники церквей: Изяславльской—Петръ Сущинскій, Кіевецкой—Александръ Ивашко, Замосточской—Владиміръ Вылинскій, Кривичской—Александръ Яхневичъ, Минскихъ желѣзнодорожныхъ—Иполитъ Квачевскій, Монастыря женскаго—Іоаннъ Бруякинъ, Соломорѣчской—Михаилъ Самойловичъ и Прилукской—Николай Струковскій; учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ: Раковской двухклассной—Иванъ Буйчиковъ, Волмянской—Наталія Смолитъ, Изяславской—Александра Киркевичъ, Гатовской—Анна Демина, Прилукской—Марія Вишнякова, Чиковской—Любовь Горбачевская, Раковской женской—Анна Смолитъ.

По Мозырскому уѣзду. Завѣдующіе-законоучители церковно-приходскихъ школъ: Велемичской—священникъ Іоаннъ Бычковскій, Березовской—священникъ Николай Соловьевичъ, Давидъ-Городецкой женской—священникъ Алек-

сандръ Шумаковичъ, Переровской—священникъ Тимофей Юхновичъ; завѣдующіе школь грамоты: Скрыгаловскихъ—священникъ Іоаннъ Пашинъ, Петриковской—священникъ Матѳей Зубрицкій, Скрыгалово-Слободской женской—священникъ Антоній Слупскій, Ельскаго прихода—священникъ Андрей Перепечинъ; учителя и учительницы церковно-приходскихъ школь: Велемичской—Елена Глыбовская, Березовской—Федоръ Головачъ-Мухницкій, Кимбаровской—Семень Мартыновъ, Вересницкой-Неонилла Земницкая; учителя и учительницы школь грамоты: Петриковской—Маргарита Заболотская, Домбринской—г-нъ Гриневицъ, Окунишковской—Григорій Гурипъ, Баложевичской—г-нъ Хмѣлевскій и Жоловичской—г-нъ Тайковичъ.

По Новогрудскому уѣзду. Священники церквей: Деячичской—Андрей Нешеретовъ, Велико-Слободской—Димитрій Сѣвбо, Райчанской—Павель Мацкевичъ, Циринской—Павель Лиходіевскій, Кореличской—Андрей Черняковскій, Мирской—протоіерей Феликъ Сцепуро, Любчанской—Александръ Рыбцевичъ, Городыщской—Стефанъ Соловьевичъ, Вселюбской—Димитрій Квятковскій, Липовской—Іоаннъ Яхневичъ, Турецкой—Іоаннъ Зелинскій, Волмянской—Іудіанъ Герасимовичъ, Негневичской—Николаевской—Іоаннъ Вершинскій и Негневичской Казанской—Николай Маскалевичъ; учителя и учительницы церковно-приходскихъ школь: Турецкой—Анна Гицкая, Велико-Слободской—Надежда Маркевичъ, Липовской—Клавдія Веребейчикъ, Песочанской—Марія Русецкая, Синявско-Слободской—Любовь Голобова, Свирянской—Марія Юзефовичъ, Вселюбской—Наталія Квятковская, Вольнянской—Ольга Кильчевская, Ишкольдской—Анна Лисицкая, Староельнянской—Руфина Роздяловская, Любчанской—Клавдія Рыбцевичъ и Негнѣвичской Казанской—Феодосій Чумаковъ; учителя пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ: Еремичской—Григорій Личко, Липовской—діаконъ Павель Веребейчиковъ, Сновской—діаконъ Сергѣй Мигай, Любчанской—Павель Наркевичъ и Вольнянской—Яковъ Воронко.

По Пинскому уѣзду. Завѣдующіе-законоучители церковно-приходскихъ школь: Боровской—священникъ Стефанъ

Восинскій, Вичинской—священникъ Θεодоръ Комаръ, Дубойской—священникъ Павелъ Цирилькевичъ, Качановичской—священникъ Іоаннъ Кульчицкій, Моровинской—священникъ Θεодоръ Русецкій, Неньковичской—священникъ Василій Мигаѣ, Новодворской—священникъ Александръ Родаковскій, Озаричской—священникъ Димитрій Гладковъ, Ольманской—священникъ Германъ Ташковъ, Пинской соборной—священникъ Николай Перепечинъ, Порохонской—священникъ Левъ Роздяловскій, Сварицевичской—священникъ Николай Дылевскій, Язвинской—священникъ Іоаннъ Панкратовичъ и Луинецкихъ желѣзнодорожныхъ—священникъ Александръ Перепечинъ; завѣдующіе школь грамоты: Глинянской—священникъ Василій Лукашевичъ, Плоскинской и Пучинской—священникъ Василій Томашевичъ; учителя и учительницы церковно-приходскихъ школь: Боровской—Василій Сорокинъ, Бѣлоушской—Андрей Суцинскій, Достоевской—Александръ Косьминъ, Дубенецкой—Софія Кагачевская, Дубойской—Аптонъ Макаревичъ, Дятловичской—Анна Масловекая, Лемешевичской—Евлампія Прокоповичъ, Лещенской—Любовь Макаревичъ, Логишинской мужской—Димитрій Смороцокъ, Логишинской женской—Анастасія Роздяловская, Малковичской—Павелъ Петровичъ, Моровинской—Евгенія Барановская, Невельской—Вѣра Стрибульская, Обровской—Николай Завадскій, Нзаричской—Михаѣлъ Гребенка, Пинской соборной—Елена Борзаковская, Плотницкой—Іосифъ Голубъ, Порохонской—Марія Зелипская, Сварицевичской мужской—Θеодосій Нараповичъ, Серпикской—Діонисій Мигицкій, Язвичской—Ольга Бикусъ, Пинской желѣзнодорожной—Василій Костючукъ и Петръ Стащенюкъ и Луинецкой желѣзнодорожной—Тимофей Глѣбко, Василій Мицкевичъ, Кодратъ Чурко, Иванъ Яцевичъ, Марія Бирюковичъ, Любовь Прорвичъ и Лидія Глѣбко; учителя школь грамоты: Дребской—Даниѣлъ Борисюкъ, Плоскинской—Константинъ Семешюкъ и Сташанской—Александръ Алещенко, Мѣстковичской—целомщикъ Θεодотъ Былинскій и Мохренской—Николай Денсюкъ.

По Рѣчицкому уѣзду. Священники церквей: Свиридовичской—Константинъ Бирюковичъ, Юревичской—Александръ

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Минской Духовной Семинаріи за 1904—1905 годъ *).

Кирилло-Меѳодіевское Братство при церкви Минской духовной Семинаріи существуетъ съ 26 сентября 1886 года. Оно имѣетъ своею задачею помогать воспитанникамъ Семинаріи въ ихъ матеріальныхъ и учебныхъ нуждахъ. Въ настоящее время Братство закончило девятнадцатый и вступаетъ въ двадцатый годъ своего существованія.

I. Личный составъ Братства.

Въ истекшемъ 1904—1905 году Братство имѣло въ своемъ составѣ 4 почетныхъ членовъ и 47 дѣйствительныхъ членовъ Братства. Списокъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Братства, съ обозначеніемъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ, прилагается при семъ отчетѣ (приложение 1-е).

II. Управление дѣлами Братства.

Кирилло-Меѳодіевское Братство, согласно уставу его, состоитъ подъ покровительствомъ Преосвященнаго Епископа Минскаго. Управление дѣлами Братства принадлежитъ Общему Собранію членовъ его и Совѣту Братства.

Общее годичное Собраніе членовъ Братства въ отчетномъ году было 25 Сентября 1904 года. Въ семъ собраніи былъ заслушанъ и утвержденъ доложенный Собранію отчетъ о состояніи Братства за истекшій годъ и произведено избраніе одного члена Совѣта и дѣлопроизводителя Братства на трехлѣтіе и трехъ членовъ ревизіонной комиссіи по Братству на 1904—1905 годъ.

Совѣтъ Братства въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай, а по выбытіи его отъ службы въ

*) Доложенъ Общему Годичному Собранію членовъ Братства 26 Сентября 1905 года.

Минской Дух. Семинаріи назначенный на его мѣсто (съ 5 Мая) ректоромъ Семинаріи Протоіерей Андрей Юрашкевичъ; непремѣнный членъ Совѣта Инспекторъ Семинаріи П. Е. Зенькевичъ до выбытія его отъ службы въ Семинаріи (19 Августа); члены Совѣта: преподаватели Семинаріи Н. И. Антиповичъ и Ф. В. Прокоповичъ, избранные Общимъ Собраніемъ 26 Сентября 1902 года на трехлѣтіе, и Законоучитель Минской Гимназіи Протоіерей Андрей Юрашкевичъ до 5 Мая, т. е., до назначенія его на должность Ректора, съ которою соединяется должность предсѣдателя Совѣта Братства; Казначей Братства Преподаватель Семинаріи Д. Я. Рудзитъ, избранный на сію должность на трехлѣтіе Общимъ Собраніемъ 25 Сентября 1902 года, и Дѣлопроизводитель Совѣта Преподаватель Семинаріи Е. М. Пахомовъ, избранный Общимъ Собраніемъ 26 Сентября 1904 года на трехлѣтіе. Въ настоящее время, въ виду того, что состоявшій членомъ Совѣта Протоіерей Андрей Юрашкевичъ состоитъ нынѣ, какъ ректоръ Семинаріи, предсѣдателемъ Совѣта, а члены Совѣта Н. И. Антиповичъ и Ф. В. Прокоповичъ и Казначей Д. Я. Рудзитъ пробывши въ сихъ должностяхъ по Братству трехлѣтній срокъ, на который они были выбраны, надлежитъ произвести выборъ трехъ членовъ Совѣта и казначея Братства на слѣдующее трехлѣтіе *).

Членами ревизіонной комиссіи по братству за истекшій Братскій годъ состояли избранные Общимъ Собраніемъ 26 Сентября 1904 года Смотритель Минскаго дух. училища Священникъ Іоаннъ Борковскій (нынѣ покойный), Преподаватель Семинаріи И. Е. Звѣревъ и В. В. Гинденбургъ **).

III. Средства Братства.

Средства Братства для осуществленія его цѣли состо-

*) Общимъ Собраніемъ Членовъ Братства 26 Сент. 1905 г. избраны на трехлѣтіе членами Совѣта Братства Преподаватели Семинаріи Н. И. Антиповичъ и Ф. В. Прокоповичъ и учитель Минской гимназіи А. П. Смородскій.

**) На 1905—6 годъ Общимъ Собраніемъ избраны членами ревизіонной комиссіи по Братству Преподаватели Семинаріи И. Е. Звѣревъ и И. М. Никольскій и Священникъ Антоній Ленскій.

или въ отчетномъ году—а) изъ членскихъ взносов и пожертвованій въ Братство и б) изъ % на капиталъ Братства.

IV. Дѣятельность Совѣта Братства.

Указанныя выше средства Братства, за исключеніемъ не подлежащаго расходу запаснаго капитала, въ который, на основаніи устава, отчисляется 10 % отъ всѣхъ поступленій въ расходный капиталъ, употреблялось на вспомошествованіе нуждающимся воспитанникамъ Семинаріи въ ихъ матеріальныхъ и учебныхъ потребностяхъ. Пособія были выдаваемы воспитанникамъ частью деньгами безвозвратно или заимобразно на удовлетвореніе разныхъ нуждъ ихъ, какъ-то: на проѣздъ къ роднымъ въ вакаціонное время, на одежду, обувь, книги и т. п., частью же пособіе было оказывано выдачею имъ вещей изъ одежды и обуви, изготовляемыхъ на счетъ Братства. Кромѣ того, изъ Братскихъ суммъ оказано было пособіе ученикамъ, участвующимъ въ семинарскомъ церковномъ хорѣ. Списокъ учениковъ получившихъ пособіе изъ Братства, прилагается при семъ отчетѣ (приложеніе 2-е).

V. Приходъ и расходъ суммъ Братства.

Состояніе счетовъ кассы Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за отчетный 1904—1905 годъ было слѣдующее:

Приходъ суммъ Братства.

А. Расходнаго капитала.

	Наличными.		Билетами.
	Руб.	Коп.	Руб.
Оставалось отъ прошлаго отчетнаго года	77	19	—

Поступило въ отчетномъ году:

1) Пожертвованій и членскихъ взносов въ день общаго годичнаго Собранія Братства 26 Сентября 1904 года 132 — —

2) Пожертвованій и членскихъ взносов послѣ

сего собранія въ теченіе отчетнаго года	78	87*)	—
3) Поступило процент. на капиталъ Братства	98	64	—
4) Поступило въ возвратъ долга, а также возвращено изъ денегъ, назначенныхъ къ выдачѣ	13	—	—
Итого	399	69	—

Б. Запаснаго капитала.

Оставалось отъ прошлаго отчетнаго года	99	71	1900
Перечислено въ отчетномъ году изъ расходнаго капитала	30	64	—
Итого	130	35	1900

А всего поступило расходнаго и запаснаго капитала 530 4 1900

Расходъ суммъ Братства.

А. Расходнаго капитала.

1) Выдано въ пособіе ученикамъ Семинаріи безвозвратно	151	40	—
2) Выдано ученикамъ взаимобразно деньгами и вещами	29	—	—
3) Израсходовано на приобрѣтеніе обуви.	100	25	—
4) Израсходовано на приобрѣтеніе одежды	60	48	—
5) Отчислено въ запасной капиталъ	30	64	—
6) Уплочено Правленію Семинаріи за право ученія учениковъ и на учебники	25	—	—
7) Мелкіе расходы	2	—	—
Итого	398	77	—

*) Деньги эти поступили въ Совѣтъ Братства при отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ, собранныя ими по своимъ округамъ, а именно: отъ Благоч. 1 окр. Рѣч. у. 18 руб. отъ Благоч. 3 окр. Новогр. у. 13 руб., отъ Благоч. 1 окр. Новогр. у. 11 р. 70 коп., отъ Благоч. 1 окр. Игум. у. 8 р. 42 к. и отъ Благоч. 2 окр. Слуцк. у. 21 р. 75 к., остальные же 6 р. поступили непосредственно въ Совѣтъ Братства.

Б. Запасного капитала.

Расхода не было.

Остатокъ суммъ Братства.

1) Расходнаго капитала	—	92	—
2) Запаснаго капитала	130	35	1900
Итого	131	27	1900
	2031 р. 27 к.		

VI. Провѣрка отчетности по Братству.

Члены Ревизионной Комиссии по Братству, по провѣркѣ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства за 1904—1905 годъ, представленною сей комиссiи съ приходо-расходными книгами и денежными документами Братства, сдѣлали на семъ отчетѣ слѣдующую надпись: „25 Сентября 1905 года настоящiй отчетъ Ревизионною Комиссiею провѣренъ, причемъ оказалось, что онъ составленъ правильно и согласенъ самъ съ собою и съ приходо-расходными книгами Братства“.

Приложенiе 1-е.

Списокъ членовъ за 1904—1905 г.

А. Почетные члены Братства.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ.
 Графъ А. А. Мусинъ-Пушкинъ.
 Преосвященный Анастасiй Епископъ Олонецкiй.
 Александръ Геннадiевичъ Ратьковъ-Рождновъ.

Б. Покровитель Братства.

Преосвященнѣйшiй Михаилъ, Епископъ Минскiй.

В. Дѣйствительные члены Братства.

	Членскіе взносы.		Членскіе взносы.
Акоронко Ник. Франц. .	3 р.	Павскій Димитрій свящ.	3 р.
Антиповичъ Ник. Иван.	3 р.	Паповъ Алекс. Михайл.	3 р.
Аѳонскій Павелъ прст. .	3 р.	Пастернацкій Андрей Ив.	3 р.
Базилевичъ Иванъ Григ.	3 р.	Пахомовъ Евгеній Мих.	3 р.
Борковскій Іоаннъ свящ.	3 р.	Перепечицъ Васил. Вас.	3 р.
Волосовичъ Кипр. Ив.	3 р.	Пиякевичъ Евст. свящ.	3 р.
Гиндепбургъ Вильг. В.	—	Плышевскій Влад. свящ.	3 р.
Горбацевичъ Кон. Плат.	3 р.	Прокоповичъ Фав. Вар.	3 р.
Данилевичъ Лидія Тим.	5 р.	Рожановичъ Іоан. свящ.	3 р.
Звѣревъ Иванъ Егор. .	3 р.	Рудзитъ Давидъ Яковл.	3 р.
Зенькевичъ Иванъ Ефим.	5 р.	Рудинскій Николай Ив.	3 р.
Зенюкъ Іоаннъ свящ. .	3 р.	Русецкій Алексѣй свящ.	3 р.
Іоаникій Архимандритъ	3 р.	Савичъ Алексан. свящ.	3 р.
Квасиѣцкій Сергѣй Осип.	3 р.	Свирскій Владим. свящ.	3 р.
Квачевскій Иппол. свящ.	3 р.	Скрынченко Димит. Вас.	3 р.
Корнилія игуменія . .	3 р.	Смородскій Алекс. Павл.	3 р.
Коровинъ Иванъ Андр.	3 р.	Соловьевичъ Мих. свящ.	3 р.
Константиновичъ А. пр.	3 р.	Сѣмашко Василій прот.	3 р.
Левицкій Теодоръ Криск.	3 р.	Товаровъ Алекс. Васил.	3 р.
Мезенцова Елизав. Викт.	3 р.	Успенскій Владим. прот.	5 р.
Николай Архимандритъ	10 р.	Щуровскій Θεод. свящ.	3 р.
Никольскій Иванъ Мих.	3 р.	Юрапкевичъ Анд. прот.	3 р.
Очаповскій Васил. прот.	3 р.	Язвицкій Иванъ Алекс.	3 р.
Павлюкевичъ Вас. свящ.	3 р.		

Приложеніе 2-е.

СПИСОКЪ

учениковъ Минской Духовной Семинаріи, коимъ выдано
пособіе за 1904—1905 годъ.

А. Деньгами безвозвратно.

І класса—Рубановичъ Владиміръ 2 р., Лукашевичъ
Петръ 3 р., Байковскій Михайлъ 3 руб. 50 к., Гомолицкій

Илларионъ 2 р., Жуковский Василий 2 р., Липовъ Александръ 8 р., Лукашевичъ Петръ 3 р., Буйчиковъ Григорій 5 р., Козакевичъ Анатолий 3 р., Логовскій Викторъ 4 р., Давидовичъ Вячеславъ 3 р. 40 к., Прорвичъ Павелъ 2 р., Хлѣбцевичъ Георгій 1 р.; **II класса**—Василевскій Николай 5 р., Житкевичъ Михайль 2 р., Сорочинскій Сергѣй 10 р., Роздяловскій Николай 3 р., Новицкій Михайль 2 р., Коледа Иванъ 1 р., Логовскій Александръ 3 р. 50 к., Круковскій Аөнпогень 4 р.; **III класса**—Дроздовскій Николай 2 р., Комаръ Стефанъ 1 р. 40 к., Бирюковичъ Владиміръ 3 р., Бирюковичъ Николай 2 руб., Струсевичъ Владиміръ 3 руб., **IV класса**—Ржецкій Митрофанъ 3 р. Борковскій Георгій 4 руб., Хильтовъ Петръ 1 р. 50 коп., Радзивиновичъ Константинъ 3 р., Скороходовъ Евграфъ 3 р.; **V класса**—Рубановичъ Порфирій 7 руб.; **VI класса**—Александровскій Василий 5 р., Перхоровичъ Иванъ 1 р.; кромѣ того выдано пѣвчимъ семинарскаго хора 40 р. **Итого 151 руб. 40 коп.**

Б. Деньгами и вещами заимообразно.

I класса Герасимовичъ Владиміръ 2 р., Ненадкевичъ Владиміръ 1 р.; **II класса**—Барзиловичъ Григорій—брюки стоимостью 5 р.; **III класса**—Ковальскій Викентій 3 р., Жудро Александръ 3 р., Спартаяскій Константинъ 5 р.; **V класса**—Екатеринскій Ннк. (на пошитыѣ пальто) 5 р., Рудаковскій Алексѣй 5 р.; **Итого 29 р.** Изъ нихъ возвращено Ковальскимъ Викентіемъ 3 руб.

В. Выдачею одежды и обуви.

Одежды: **I класса**—Прорвичъ Павелъ брюки 4 р., Борковскій Александръ брюки 4 руб., Ясинскій Иосифъ брюки 4 р., Ефимовъ Арсеній брюки 4 р., Ясинскій Ефстафій брюки 4 р.; **II класса**—Круковскій Аөнпогень брюки 4 р. Роздяловскій Николай брюки 4 р.; **III класса**—Спартанскій Константинъ лѣтній костюмъ 7 р., Гейхрохъ Владиміръ брюки 5 р., **IV класса**—Роздяловскій Василий двѣ смѣны бѣлья 2 р. 98 коп.; **V класса**—Познякъ Иванъ брюки 4 р., Пилькевичъ Вячеславъ блузный костюмъ 7 р. 50 коп.; **VI класса**—Перепечинъ Георгій брюки 6 р. **Итого 60 р. 48 коп.**

Сапогъ: I класса—Пушкинъ Аркадій, Буйчиковъ Григорій; **II класса**—Сорочинскій Сергѣй, Орловъ Александръ, Буйчиковъ Петръ; **III класса**—Успенскій Николай, Гомолицкій Борисъ, Москалевичъ Димитрій; **IV класса** Роздяловскій Василій; **V класса**—Рудаковскій Алексѣй, Перхоровичъ Владиміръ, Мацкевичъ Владиміръ; **VI класса**—Масловскій Менандръ, Семеновъ Александръ, Кобякъ Димитрій, Плышевскій Димитрій, Ржецкій Александръ, Хрущевичъ Николай, Былинскій Леонтій и Перхоровичъ Василій, изъ коихъ Масловскому выдано двѣ пары, а прочимъ 19 ученикамъ по парѣ. Уплочено за 20 паръ по 4 р. 70 коп. 94 руб., за одну пару 4 руб. 75 коп., и, кромѣ того, за починку сапогъ 1 р. 50 коп., всего 100 р. 25 коп.

Итого на приобрѣтеніе вещей, выданныхъ ученикамъ, израсходовано **160 руб. 73 коп.**

Г. Назначено къ уплатѣ Правленію Семинаріи на приобрѣтеніе учебниковъ.

За учениковъ **I класса**—Борковского Александра 5 р., Герасимовича Владиміра 5 р., Исинскаго Михаила 5 руб.; **II класса**—Горбачевича Димитрія 5 р. и **V класса**—Посадкова Михаила 5 р. **Итого 25 руб.** Изъ этихъ денегъ 10 руб., назначенныя къ уплатѣ за Горбачевича и Герасимовича, возвращены въ братскія суммы, за выбытіемъ сихъ учениковъ изъ Семинаріи.