

# КУРСКІА

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

30 АВГУСТА—6 СЕНТЯБРЯ № 36

1903 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

### I. Утвержденіе.

*Резолюціею Его Преосвященства утверждены:*

1 сентября, священникъ села Рышкова, Дмитріевского уѣзда, *Евгеній Арбузовъ*—законоучителемъ Старо-Бузецкаго начальнаго училища.

### II. Определенія на мѣста.

*Резолюціею Его Преосвященства определены:*

1 сентября, бывшій воспитанникъ I класса духовной семинаріи *Николай Тарасовъ*—допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ слободу Стрѣлицу, Корочанскаго уѣзда; 4 сентября, учитель, окончившій курсъ духовной семинаріи *Иванъ Моисеевъ*—діакономъ къ Николаевской церкви сл. Борисовки, Грайворонскаго уѣзда; псаломщикъ села Богословскаго *Іаковъ Булаковскій*—діакономъ въ село Гнѣздилово, Фатежскаго уѣзда; діаконъ с. Русскаго Порѣчнаго, Суджанскаго уѣзда, *Андрей Дятловъ*—священникомъ къ единовѣрческой церкви села Русскаго Порѣчнаго; 5 сентября, діаконъ села Дорогощи, Грайворонскаго уѣзда, *Василій Рождественскій*—священникомъ въ село Староселье, Грайворонскаго уѣзда.

III. В а к а н с і и \*).

а) Священническія:

- въ с. Козыревкѣ Суджанскаго уѣзда,  
 въ с. Кобцевѣ Старо-Оскольскаго уѣзда,  
 въ с. Лѣскахъ Корочанскаго уѣзда,  
 въ с. Долженковѣ Обоянскаго уѣзда.

б) Діаконскія:

- |   |   |                         |
|---|---|-------------------------|
| въ селахъ: Масловѣ,<br>Гремячемъ,   | } | Курскаго уѣзда,         |
| Наумовкѣ,<br>Андреевкѣ (Головинѣ),<br>Зиборовкѣ,<br>Дальней Игумновой,<br>Ближней Игумновой,<br>Мазикинѣ,<br>Пяти-Яругахъ,<br>Ушаковѣ,<br>Черемошномъ,<br>Разумномъ,<br>Безлюдовкѣ,<br>Топлинкѣ,<br>Никольскомъ Хлоповкѣ тожъ,<br>Терновкѣ, |   | уѣзда,<br><br>Бѣлгород. |
| въ сл. Томаровкѣ (Никол. ц.),   |   |                         |
| въ селахъ: Дорогощѣ,<br>Козинкѣ,<br>Кустовомъ,<br>Мощеномъ,<br>Ивановской Лисицѣ,<br>Почаевѣ,<br>Глинскѣ,<br>Коровинѣ,<br>Никитскомъ,<br>Серетинѣ,<br>Тростномъ,  | } | Грайворонскаго уѣзда,   |
|   |   |                         |

\*) Свѣдѣнія о приходахъ и пр. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

въ селахъ: Романовѣ,  
Сныткинѣ,  
Коробкинѣ,  
Сальномъ, } Дмитріевского уѣзда,

Проходномъ,  
Нечаевѣ,  
Казанскомъ,  
Космодамианской, Неклюдово тожъ, } Кор.  
Терезовкѣ,  
Фощеватой,  
Сѣтномъ,  
Лозномъ,  
Холодной,  
Никольскомъ, } уѣзда,

Кирѣевкѣ,  
Выснихъ Деревенькахъ, } Льговскаго  
Ширковѣ, } уѣзда,

Артельномъ,  
Поповкѣ,  
Верхнемъ Березовѣ,  
Новой Безгинкѣ,  
Бубновѣ,  
Богородскомъ, } Ново-Оскольского  
уѣзда,

Псинкѣ,  
Сырцевѣ,  
Долгомъ Колодезѣ,  
Дмитріевскомъ,  
Покровскомъ,  
Выснихъ Пѣнахъ,  
Черкассскомъ,  
Сухой Солотинѣ,  
въ сл. Пушкарной, } Обоянскаго уѣзда,

въ селахъ: Князевѣ,  
Ковенкахъ,  
Погаричахъ, } Путивльскаго уѣзда.  
Дьяковкѣ,  
Жуковкѣ,

въ селахъ: Рыжевкѣ, Ревякинѣ,	}	Путильскаго уѣзда,				
Топлинѣ, Алексѣевкѣ						
Кондровкѣ, Мѣловомъ, Знаменскомъ, Стужнѣ, Нижнемъ Чуфичевѣ, Верхне-Чуфичевѣ, Дубянкѣ, Пушкарной,	}	Старо-Оскольского уѣзда,				
Сулѣ, Мартыновкѣ, Тарасовѣ, Груновкѣ, Черкаскомъ Порѣчномъ, Русскомъ Порѣчномъ.						
Верхосемьѣ, Верховьѣ Бѣлаго-Колодезя, Аванасьевскомъ на Хону, Большихъ Сѣтяхъ, Кускинѣ, Крестищѣ, Мяснянскомъ,			}	Тимскаго уѣзда,		
Спасскомъ, Большомъ Змѣинцѣ,					}	Щигровскаго уѣзда,
Новоспасскомъ						
Фатежскаго уѣзда.						

в) псаломщицкія:

въ г. Курскѣ при Успенской Кладбищенской церкви,  
въ с. Никольскомъ подъ Княжими Фатежскаго уѣзда.

# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе бѣдныхъ  
духовнаго званія Курской епархіи

за іюль мѣсяцъ 1903 года.

	Наличными.		Билетами.	
	СЕРЕБРОМЪ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му іюля мѣсяца со- стояло:				
Наличными . . . . .	3323	29	—	—
Билетами . . . . .	—	—	86937	98
Въ долгу . . . . .	—	—	20700	—
II.				
Въ іюль мѣсяцъ на приходъ поступило:				
1. Взноса, опредѣленнаго Съѣздомъ 1872 года . . . . .	171	70	—	—
2. По пригласительнымъ листамъ . . . . .	64	64	—	—
3. По сотрудиическимъ листамъ . . . . .	2437	59	—	—
4. Кружечнаго сбора . . . . .	142	16	—	—
5. Отъ праздныхъ мѣсть . . . . .	124	76	—	—
6. Штрафныхъ . . . . .	29	—	—	—
7. Возвращенныхъ за смертію пен- сіонеровъ и по другимъ причинамъ . . . . .	33	—	—	—
8. Пожертвованій отъ лицъ духов- наго званія . . . . .	362	—	—	—
9. Пожертвованій отъ иносословныхъ лицъ . . . . .	421	—	—	—
10. За бланки почтовыхъ переводовъ . . . . .	15	65	—	—
11. Куплено 3 свидѣтельства Госуд. 4 <sup>0</sup> / <sub>о</sub> ренты за №№ 1692/197, 0426/206 и 0816/228 по 1000 руб. каждая . . . . .	—	—	3000	—
Итого . . . . .	3801	50	3000	—
Всего съ остаточными . . . . .	7124	79	89937	98

III.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ израсходовано:

1. На покупку 3-хъ билетовъ 4% Государственной ренты на капиталъ въ 3000 рублей . . . . .	2987	35	—	—
2. Выдано опредѣленныхъ пособій пенсіонерамъ Попечительства за первую половину 1903 года . . . . .	2007	—	—	—
3. Перечислены въ суммы Гоасафо-Порфириевской богадѣльни по ошибкѣ записанные въ книгу Призрѣнія . . . . .	26	—	—	—
4. Выдано жалованья служащимъ въ Попечительствѣ: секретарю, и. д. казначея, двумъ письмоводителямъ и служителю . . . . .	62	87	—	—
Итого въ расходѣ	5083	22	—	—
Къ 1 августа въ остаткѣ состоитъ	2041	57	89937	98
Въ долгу за Правленіями духовныхъ училищъ:				
Старооскольскимъ . . . . .	—	—	17700	—
Обоянскимъ . . . . .	—	—	3000	—

Секретарь, Священникъ *Н. Вишневскій.*

# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержаніе  
Юасафо-Порфиріевской богадѣльни въ г. Бѣлгородѣ

за іюль мѣсяцъ 1903 года.

	Наличными.		Билетами.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
<b>СЕРЕБРОМЪ.</b>				
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му мѣсяца состояло:				
Наличными . . . . .	1314	81	—	—
Билетами . . . . .	—	—	14500	—
II.				
Въ іюль мѣсяцѣ на приходѣ поступило:				
1. По пригласительнымъ листамъ . . . . .	53	77	—	—
2. За 103 экз. книги «Великій Постъ» . . . . .	103	—	—	—
3. Кружечнаго сбора . . . . .	6	75	—	—
Итого . . . . .	163	52	—	—
Всего съ остаточными . . . . .	1478	33	14500	—
III.				
Въ іюль мѣсяцѣ расхода не было.				
IV.				
Въ остаткѣ къ 1 августа состоитъ:				
Наличными . . . . .	1478	33	—	—
Билетами . . . . .	—	—	14500	—

Секретарь, Священникъ *Н. Вишневскій.*

# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на воспособленіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ бѣднымъ лицамъ духовнаго званія Курской епархіи

за іюль мѣсяцъ 1903 года.

	Наличными.		Билетами.	
	СЕРЕБРОМЪ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му іюля мѣсяца состояло:				
Наличными . . . . .	2	17	—	—
Билетами . . . . .	—	—	5800	—
II.				
Въ іюль мѣсяцъ на приходъ поступило:				
Отъ Сотрудниковъ пожертвованій въ пользу потерпѣвшихъ отъ пожаровъ .				
	6	75	—	—
Всего въ приходъ съ остаточными				
	8	92	5800	—
III.				
Въ іюль мѣсяцъ расхода не было.				
IV.				
Въ остаткѣ къ 1 августа состоитъ:				
Наличными . . . . .	8	92	—	—
Билетами . . . . .	—	—	5800	—

Секретарь, Священникъ *Н. Вишневскій.*

# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы «БОЛЬНИЧНОЙ»

за июль мѣсяцъ 1903 года.

	Наличными.		Билетами.	
	СЕРЕБРОМЪ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му июля мѣсяца состояло:				
Наличными . . . . .		2 40	—	—
Билетами . . . . .	—	—	14500	—
Въ долгу . . . . .	—	—	8000	—
II.				
Въ июль мѣсяцѣ на приходъ поступило:				
Представленныхъ сотрудниками по $1\frac{1}{2}\%$ съ рубля кружечнаго и кошелековаго сборовъ . . . . .		43 31	—	—
Всего въ приходѣ съ остаточными		45 71	14500	—
III.				
Въ июль мѣсяцѣ израсходовано:				
Выдано на жалованье письмоводителю Попечительства . . . . .		12 27	—	—
IV.				
Въ остаткѣ къ 1 августа состоитъ		33 44	14500	—
Въ долгу за Правленіемъ Старо-Оскольскаго духовнаго училища . . .	—	—	8000	—

Секретарь, Священникъ *Н. Вишневскій.*

# ВѢДОМОСТЬ.

О лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству, назначаются пенсіи за іюнь мѣсяць 1903 года.

№ и число представления епархіальнаго начальства.	Какой епархіи, званіе, имя и фамилія пенсионера или пенсионерки.	Когда пенсионеромъ и пенсионеркою подано и прошеніе о пенсіи.	Когда священнослужитель, косяму или его семейству испрашивается пенсія умеръ или уволенъ заштатъ.	Размѣръ пенсіи.	Съ какого времени и на основ. какой ст. Вр. Пр. испрашивается пенсія и изъ какого казначейства
1. № 492 5 іюня 1903 г.	<i>Курской.</i> Церкви села Крестица, Тимскаго уѣзда, за штатный священникъ Ѳеодоръ Поповъ 71 г.	22 ноября 1903 г.	Уволенъ заштатъ 16 ентября 1900 г.	130 р.	Съ 22 Но- ября 1900 года времени подачи прошенія о пенсіи, на основ. 26-й ст. Вр. Пр. изъ Тим- скаго.

Членъ Консисторіи, Протоірей *И. Пузановъ.*

Съ подлин. свѣрлялъ Казначей *Ильинскій.*

**Содержаніе:**—Епархіальныя распоряженія и извѣтія. —I. Утверженіе. —II. Перемѣненія. —III. Вакансіи. —IV. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призьрніе бѣдныхъ духовнаго званія Курской епархіи за іюль мѣсяць 1903 г. —V. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержаніе Іоасафо-Порфиріевской богадѣльни въ гор. Бѣлгородѣ за іюль мѣсяць 1903 г. —VI. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на воспособленіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ бѣднымъ лицамъ духовнаго званія Курской епархіи за іюль мѣсяць 1903 года. —VII. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы «БОЛЬНИЧНОЙ» за іюнь мѣсяць 1903 г. —VIII. Вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи за іюнь мѣсяць 1903 г. При семъ № прилагаются списки лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Курской епархіи, за 1903 годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоірей *Іаковъ Новицкій.*

# П Р И В А В Л Е Н І Е

## ВЪ КУРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

30 августа—6 сентября № 36

1903 года.

## Б Е С ъ Д А

### на ускнобенеі главы Іоанна Крестителя.

Печальную исторію разсказало намъ нынѣшнее св. Евангеліе. Иродъ, нечестивый царь Іудейскій, связавъ посадилъ въ темницу величайшаго изъ пророковъ, о которомъ самъ Спаситель сказалъ, что въ рожденныхъ нѣтъ больше Іоанна Крестителя, а потомъ велѣлъ умертвить его; и все это за Иродіаду, жену Филиппа, брата его; потому что Іоаннъ обличалъ его и говорилъ: «не должно тебѣ имѣть ее». Такъ всегда поступаетъ міръ. Онъ любитъ дѣлать зло, но не любитъ, когда обличаютъ его. Такъ Іезавель, обличаемая пророкомъ Іліею, искала смерти его; такъ преслѣдовали Іеремію пророка и бросали въ ровъ съ тиною; такъ преслѣдовали и другихъ пророковъ, апостоловъ, проповѣдниковъ. Такъ и теперь не любятъ тѣхъ пастырей, которые обличаютъ пороки,—преслѣдуютъ ихъ насмѣшками, клеветою. Міръ вообще не любитъ правды; потому что правда глаза колетъ. Но Богъ любитъ правду. Посему пастыри и всѣ добрые люди должны обличать неправду, не смотря ни на что, хотя бы имъ даже угрожала смерть, какъ Іоанну Крестителю. Христіанинъ воинъ (2 Тим. 2, 3): онъ долженъ быть готовъ и умереть за Христа, за Его св. ученіе, за Его св. правду. И можетъ быть никогда такъ не благопотребно обличеніе, какъ въ наше время: порокъ теперь не скрывается, какъ прежде; мужи бросаютъ своихъ женъ; холостые живутъ въ незаконныхъ бракахъ и не стыдятся! А уже о постахъ и праздникахъ и говорить нечего. А что говорятъ, и не только говорятъ, но

и дѣлають. И кто же? тѣ, которые должны учить народъ правдѣ,—и гдѣ же? въ общественныхъ собраніяхъ, въ народныхъ гуляньяхъ. Но да не возмалюють уста моя дѣлъ человѣческихъ; зане суть жестоки. Жестоки дѣла ихъ; жестоки и слова мои.

Иродъ хотѣлъ убить Іоанна, но боялся. Такова сила добродѣтели! Царь боится,—кого же? Того, кто не имѣеть ничего. Не имѣеть ничего, а имѣеть правду. И эта правда защищаетъ его сильнѣе всякаго оружія. Народъ любитъ правду. Въ этомъ великое утѣшеніе и ободреніе для проповѣдника. «Говори правду, стой за правду»: въ народѣ всегда найдутся люди, сочувствующіе тебѣ и готовые поддержать тебя. Зло, какъ бы ни казалось сильно, не таково на самомъ дѣлѣ; оно не столько сильно, сколько нахально; оно всегда трусливо, всегда боится, какъ бы его не схватили, не обличили, хотя его никто не думалъ ни обличать, ни хватать. «Бѣгаетъ нечестивый, говорить Премудрый, ни единому же гонящу» (Притч. 28 1). Оно всегда подозрительно; будучи всегда готово измѣнить и предать, оно во всякомъ видѣ измѣнника и предателя. Оно всегда дѣйствуетъ изъ-за угла, дѣйствуетъ, какъ воръ во тьмѣ; оно боится свѣта, дабы не увидѣли его во всей мерзости. Посему, стоитъ только твердо возвысить голосъ противъ него; стоитъ только крикнуть: воры лѣзутъ къ намъ, хотять украсть нашу вѣру въ Бога, нашу преданность Царю и отечеству, какъ воры тотчасъ исчезнуть, яко исчезаетъ дымъ.

«Во время празднованія дня рожденія»... Въ этотъ день должно было благодарить Бога за то, что даровалъ ему жизнь, сохранилъ доселѣ здоровымъ и невредимымъ, просить Бога, чтобы впредь не оставилъ его Своею милостію, а онъ замышляетъ убійство. Въ этотъ день должно было освободить связаннаго, а онъ убиваетъ. Въ этотъ день нужно бы помиловать и виновнаго, а онъ казнить невиннаго.

Но онъ не замышлялъ убійства? Теперь дѣйствительно не замышлялъ. Онъ задумалъ только пиръ; на пиру перепились; явилась плясавица; явились постыдныя мысли,—нелѣпное общаніе, глупая клятва и за тѣмъ убійство величайшаго праведника. Такъ грѣхи цѣпляются одинъ за другой. Сдѣлаешь одинъ

грѣхъ, а онъ поведетъ къ другому, этотъ къ третьему и т. д. Въдѣ и теперь пиры оканчиваются часто ссорой, и иногда дракою, прелюбодѣвіемъ, а иногда убійствомъ. Стоить только споткнуться, а тамъ и покатишься прямо на дно адаво.

«Да обратять на это вниманіе тѣ изъ дѣвиць, а паче женъ, которыя любятъ скакать, плясать и вообще срамить свой полъ. Гдѣ пляска, говоритъ св. Златоустъ, тамъ діаволь. Да обратять также вниманіе тѣ изъ мужчинъ, которые любятъ роскошныя и сопровождаемыя пьянствомъ пиршества... Да убоятся бездны, которую изрываетъ имъ діаволь».

И угоди Ироду и клятса ей, яко его же попросиши у мене дамъ ти даже до полуцарствія моего (Марк. 6, 23). Безъ сомнѣнія, онъ думалъ, что она попроситъ какого-нибудь драгоценнаго подарка, а она вотъ чего попросила—главы Іоанна Крестителя. Замѣтите это юноши, которые клянётесь, не зная въ чемъ,—дѣлаете другихъ виновниками вашей гибели и сами себѣ роете яму. Такъ часто губять васъ порочные люди, увлекающая въ свои сѣти. Побожись, говоритъ, сдѣлать то, о чемъ я тебя попрошу. Несчастный клянётся, а тотъ предлагаетъ ему совершить преступленіе, напр. убійство, и настойчиво требуетъ исполненія клятвы. Клятва должна быть сознательная, разумная. Клясться, не зная въ чемъ,—просто глупо! Клятва должна быть законная. Нельзя клясться совершить какой-нибудь грѣхъ, напр. убійство. Такая клятва—страшный грѣхъ; такая клятва—богохульство.

Иродъ опечалился, Иродъ боялся, Иродъ стыдился... Но Иродіада ничего не боится, ничего не стыдится. Нарушеніе 7-й заповѣди уничтожаетъ всякій стыдь...,—при всѣхъ громко говорить: дай мнѣ здѣсь на блюдѣ главу Іоанна Крестителя... хочу видѣть умолкнувшій языкъ, померкнувшій взоръ, омертвѣвшія уста моего обличителя... Какая жестокость! Какое варварство! Замѣтимъ, что все это было въ золотое время Римской образованности, когда писали Вергилій, Овидій, произведеніямъ которыхъ доселѣ удивляются,—и что несомнѣнно Иродіада была образованная, а между тѣмъ какая она жестокая! Такъ, бр., одно ученіе не смягчаетъ сердца, не облагораживаетъ его,

не очищаетъ его отъ скверны. Это дѣлаетъ только одна вѣра Христова. Посему при воспитаніи дѣтей нужно обращать особенное вниманіе на религіозное воспитаніе ихъ. Да вѣдаютъ сіе родители и воспитатели юношества.

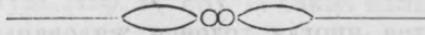
«Клятвы же ради и возлежащихъ повелѣ дати ей». Боялся имѣть свидѣтелей клятвопреступленія, а не боялся имѣть свидѣтелей поступка безчеловѣчнѣйшаго! Боялся преступить незаконную клятву и не боялся убить пророка? Бойтся совершить меньшее зло, а совершаетъ зло большее!

Такъ совершилось ужасное злодѣяніе подѣ влияніемъ сладострастія, возбужденнаго пляскою нечестивой женщины и винными парами. Не упивайтесь виномъ, говоритъ св. Апостоль, въ немъ же есть блудъ (Еф. 5, 18). И какая цѣль была для злодѣйства? Заставить молчать пророка, скрыть преступленіе? Достигнута ли цѣль? Весь міръ говоритъ о преступной связи и о злодѣйствѣ и будетъ говорить до скончанія вѣка. И Апостолы доселѣ молчали, щадили царское достоинство; но когда вынуждены были говорить объ убійствѣ, вынуждены были сказать и о томъ, какой былъ поводъ къ убійству. Желая утаить грѣхъ, Иродъ и открылъ его. Такъ, бр., чѣмъ болѣе стараемся скрыть грѣхъ, тѣмъ болѣе его открываемъ. Грѣхъ только покрывается покаяніемъ, исповѣдію. И замѣтимъ, какъ говорятъ Апостолы; они говорятъ съ сожалѣніемъ о согрѣшившихъ, не негодуютъ на грѣхъ, но жалѣютъ согрѣшившихъ, — стараются какъ бы извинить ихъ, — объ Иродѣ говорятъ, что рѣшился на преступленіе клятвы ради и возлежащихъ; объ Иродіадѣ, что она наваждена матерію; а о матери просто говорятъ: матерію, не прибавляя бранныхъ словъ, — не называютъ ее злою, нечестивою, фурією. Не такъ обыкновенно поступаемъ мы: лишь только услышимъ, что нашъ ближній поступилъ нехорошо, какъ сейчасъ стараемся разгласить это всюду, при чемъ не скупимся называть ихъ и злодѣями, и негодаями, и безумцами, и другими еще болѣе оскорбительными именами. Укоряя такъ другихъ, мы и сами ожесточаемся, и другихъ ожесточаемъ. Не такъ поступали святые. Они не осуждали и согрѣшающихъ, а скорбѣли и плакали о нихъ. Такъ и мы должны поступать.

Вѣдь и теперь устраиваются пиры, и теперь пляшутъ Иродіады; правда, тамъ не отсѣкаютъ головы, но губятъ души христіанскія, возбуждая въ нихъ нечистыя мысли, скверныя желанія и побуждая ихъ къ худымъ дѣламъ. Не говори мнѣ, что ты смотришь безъ вождельнія на пляшущихъ: ты не лучше Іова, а онъ говоритъ: «завѣтъ положихъ очима моима, да не помышляю на дѣвицу (Іов. 31, 1), и не нравственнѣе Давида, котораго взглялъ на женщину привелъ къ прелюбодѣянiю и убійству невиннаго. Если ты и безъ пьянства присутствуешь на этихъ пирахъ, и тогда виновенъ, потому что сочувствуешь имъ, дѣлаешься участникомъ преступленія другого. Не говоримъ о тѣхъ пирахъ, на которыхъ подаются часто и блюда, полныя хищенія и неправды (Мѣ. 23, 25). Не говоримъ о тѣхъ, на которыхъ тратится иногда годовое жалованье, на которыхъ проѣдаются и пропиваются цѣлыя имѣнія, разоряются семейства; нѣтъ, но послушайте, какъ пророкъ осуждаетъ и обыкновенныя пиршества: «горе вамъ, пьющіе процѣженное вино и и первыми вонями мажущіеся» (Ам. 6, 6). Здѣсь вѣдь не лихоимство осуждается, а обыкновенное сластолюбіе. А почему? Потому, прибавляетъ пророкъ, что «не болѣзнуетъ объ Іосифѣ». А намъ, христіанинъ, сугубое горе; потому что мы пьемъ вино и не болѣзнуемъ о самомъ Христѣ. Мы насыщаемся безъ мѣры, а Христу не подаемъ и нужнаго. У насъ роскошныя кушанья, а у Христа нѣтъ и черстваго хлѣба. Мы пьемъ заморскія вина, а Ему жаждущему не подаемъ и чаши холодной воды. Мы нѣжмся на мягкомъ ложѣ, а Онъ цѣпенѣетъ отъ холода (Златоустъ).

Вотъ почему наши обѣды и ужины, хотя и чужды лихоимства и неправды, но не чужды преступленія. На нихъ много ненужнаго, а Христу отказываемъ и въ нужномъ и при этомъ изъ Его же имѣнія. Вѣдь все, что мы имѣемъ, Его же: Его злато и серебро, Его скоты, на которыхъ мы ѣдимъ, которыми обрабатываемъ землю и которые употребляемъ въ пищу: все Его. Если бы кто, взявши въ управленіе имѣніе, отказалъ хозяину въ нуждѣ; не осудили ли бы его всѣ? — не ввергли ли бы его въ темницу, какъ хищника и расточителя чужого имѣнія?

Ужели мы думаемъ, что отъ насъ, получившихъ все отъ Господа, не требуютъ отчета? Правильно ли мы распорядились Господнимъ имѣніемъ. Употребляемъ ли мы его, какъ велитъ Господь (а Онъ велитъ помогать бѣднымъ, а не пиршествовать), или только удовлетворяемъ своимъ страстямъ? Послушаемъ, что говорить Господь: «если рабъ тотъ, кому ввѣрено имѣніе, скажетъ въ сердцѣ: не скоро придетъ господинъ мой, — и начнетъ ѣсть и пить съ пьяницами; то придетъ господинъ раба того въ день, въ который онъ не ожидаетъ, и въ часъ, въ который не думаетъ, и разсѣчетъ его и повергнетъ одной участи съ лицемерами; тамъ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ» (Мѡ. 24, 48 — 51). Аминь.



## О КНИГѢ ПРИТЧЕЙ СОЛОЖОНОВЫХЪ.

(Окончаніе).

Сообразно съ намѣреніемъ Провидѣнія, которое въ подзаконныя времена побуждаетъ къ исполненію долга обѣщаніемъ награды, въ книгѣ Притчей раскрывается истина, что Богъ Израиля правосуденъ, что Онъ награждаетъ благочестивыхъ людей какъ земными, такъ и духовными, небесными благами, а нечестивыхъ наказываетъ. *Добрые приобретаютъ благоволеніе отъ Господа* (XII, 2; XI, 27). Такъ, кто исполняетъ законъ, награждается за это покровительствомъ Божиимъ: *Онъ (Господь) сохраняетъ для праведныхъ спасеніе. Онъ щитъ для непорочно ходящихъ* (II, 7). *Господь будетъ упованіемъ твоимъ и сохранитъ ногу твою отъ уловленія* (III, 26). Благочестивый человѣкъ награждается миромъ совѣсти. Правда, языкъ еврейскій не имѣетъ собственно слова, чтобы обозначить совѣсть, но слѣдующее мѣсто описываетъ ее очевиднымъ образомъ. Исполняющему законъ обѣщается безопасность на пути и спокойствіе во время сна: *тогда безопасно пойдешь по пути твоему, и нога твоя не споткнется. Когда ляжешь спать, не будешь бояться, и когда уснешь, сонъ твой пріятенъ бу-*

детъ. Не убоишься внезапнаго страха и паныбы отъ нечестивыхъ, когда она придетъ... (III, 21—25). Богъ награждаетъ друзей мудрости здоровьемъ, долготѣемъ, благоденствіемъ, и всякаго рода благословеніями и даже славою, которыя изображаютъ вѣчныя награды. *Бойся Бога, говоритъ Премудрый, — и удаляйся отъ зла: это будетъ здравіемъ для тѣла твоего и питаніемъ для костей твоихъ* (III, 7, 8). *Страхъ Господень прибавляетъ дней* (X, 27) и *приведетъ къ жизни* (XI, 19; XIX, 23; II, 7—8). *Долгоденствіе въ правой рукѣ ея* (мудрости, которая олицетворяется), *и въ лѣвой у нея богатство и слава... Она древо жизни для тѣхъ, которые приобретаютъ ее...* (III, 16, 18). *Благословеніе Господне обогащаетъ людей и печаль будетъ чужда имъ* (X, 22). Вообще многіе притчи въ разнообразныхъ формахъ воспроизводятъ мысль о благоволеніи Божіемъ, о счастіи людей, исполняющихъ законъ. Впрочемъ и праведный не всегда бываетъ избавленъ отъ земныхъ бѣдствій. Поэтому возникаетъ возраженіе: если добродѣтель имѣетъ слѣдствіемъ внѣшнее благо, то какъ смотрѣть на бѣдствія, постигающія праведныхъ? На это здѣсь дается ясный отвѣтъ: *кого любитъ Господь, наказываетъ для его исправленія, какъ отецъ наказываетъ своего сына, а потому онъ не долженъ тяготиться обличеніемъ Божіимъ* (III, 11—12). *Семь разъ упадетъ праведникъ и встанетъ, а нечестивые впадутъ въ погибель* (XXIV, 16). Не должно принимать за грѣхи тѣ паденія, о которыхъ говоритъ текстъ, но слѣдуетъ повимать подъ этимъ испытанія, бѣдствія, ибо таково значеніе этого слова во многихъ мѣстахъ Свящ. Писанія. Здѣсь дается обѣщаніе праведному, что хотя онъ впадетъ во многія несчастія, но Богъ избавитъ его отъ нихъ. Итакъ страданія, посылаемая праведнымъ, служатъ средствомъ для божественной любви, наказующей съ цѣлью спасенія. Жизнь неправедныхъ, рассматриваемая со стороны ея необходимыхъ послѣдствій, представляетъ самую печальную картину. *Если праведнику воздается на землю, тѣмъ паче нечестивому и грѣшнику* (XI, 31). *Проклятіе Господне на дождь нечестиваго...* (III, 33). *Нечестивый бѣжитъ, когда никто не юнится за нимъ; а правед-*

ный смѣлъ, какъ левъ (XXVIII, 1, 17). Страхъ этотъ внушается ему укорами совѣсти и ожиданіемъ наказаній за преступленія. *Нечестивые будутъ преисполнены золъ* (XII, 21; XIII, 6). *Беззаконные будутъ истреблены съ земли, и въроломные искоренены изъ нея* (II, 22). Легко каждому, читая книгу Притчей, собрать много подобныхъ мѣстъ, гдѣ рѣчь идетъ о бѣдственной участи нечестиваго человѣка. Наконецъ Премудрый говорить о загробныхъ наградахъ и наказаніяхъ, хотя не съ такою ясностію и силою, какъ въ новомъ завѣтѣ. *«Не оставляй юноши безъ наказанія... Ты накажешь его розою, и спасешь душу его отъ преисподней (XXIII, 13—14). Да не завидуетъ сердце твое грѣшникамъ; но да пребудетъ оно во всю дни въ страхъ Господнемъ; потому что есть будущность, и надежда твоя не потеряна (XXIII, 17—18; XXIV, 19—20). Путь жизни вверхъ, чтобы уклониться отъ преисподней внизу (XV, 24). За зло свое нечестивый будетъ отвергнутъ, а праведный и при смерти своей имѣетъ надежду (XIV, 32). На пути правды— жизнь, и на стези ея нѣтъ смерти (XII, 28; X, 2).* Нечестивые будутъ среди мертвецовъ въ глубинѣ преисподней (IX, 18; II, 18; V, 5) и др. Мертвецы по еврейски—рафаимы; это обитатели шеола, которые не лишены чувства и жизни. Гезеніусъ справедливо опредѣлилъ рафаимовъ такъ: существа, лишенная жизни тѣла и жизненной силы, но не всецѣло духовной силы. Безъ сомнѣнія, добродѣтель является въ Притчахъ доягомъ, но также самымъ вѣрнымъ средствомъ жить счастливо на землѣ. Перспектива преимуществъ, какія бываютъ послѣдствіемъ благочестивой жизни, и наказаній, какія влечетъ за собою грѣхъ, не есть ли еще теперь для большинства самое сильное побужденіе къ жизни добродѣтельной. Впрочемъ, Соломонъ писалъ во время господства закона Моисеева и въ своей книгѣ онъ излагаетъ не теорію нравственности, но ея практику. Обращаясь къ толпѣ, онъ развиваетъ соображенія, которыя дѣйствуютъ на людей наиболѣе дѣйствительно. Кромѣ того, что онъ не полагаетъ превосходства добродѣтели, исключительно во временныхъ преимуществахъ, которыя слѣдуютъ за нею, никто не станетъ отрицать,

что онъ проповѣдуетъ истинную и искреннюю праведность, обнаруживаемую предъ Богомъ, въ сознаниіи зависимости чело-вѣка отъ Творца. Не слѣдуетъ также упускать изъ виду того, что Соломонъ, какъ видно изъ приведенныхъ выше притчей, говорить о загробныхъ наградахъ и наказаніяхъ.

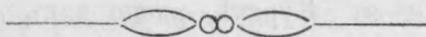
Изъ представленнаго содержанія книги Притчей можно видѣть, какое богатство и разнообразіе правилъ она предла-гаетъ всѣмъ тѣмъ, которые заботятся о личномъ своемъ нрав-ственномъ совершенствованіи и о назиданіи другихъ. Неуди-вительно, если безпристрастные и зтолковниковъ отрицательнаго направленія нравственную философію книги Притчей ставятъ выше всѣхъ новѣйшихъ философскихъ ученій, какъ ближайшую ступень къ нравственному ученію Христа Спасителя. Если притчи не блистаютъ новымъ свѣтомъ Евангелія, то онѣ тѣмъ не менѣе—заря его: Богъ является въ нихъ, какъ Отець—даже въ своихъ наказаніяхъ.

Высокой мудростью проникнуто это произведеніе Соло-мона! Почитаютъ писанія мудрецовъ міра, которые были про-славляемы въ древности, хотя св. ап. Павелъ сказалъ о нихъ, что это были слѣпцы. Но здѣсь не только великій умъ и муд-рый челоуѣкъ говорить; это—царь и пророкъ, о которомъ самъ Богъ сказалъ, что Онъ дастъ ему сердце мудрое и ра-зумное, которому подобнаго не было прежде его, не будетъ и послѣ его (3 Цар. III, 12). Самый предметъ этой книги долженъ привлекать всѣхъ, чтобы читать ее съ уваженіемъ. Ибо это—собственно ученіе, виновникъ котораго—Богъ. Тѣ, которые на-зывались философами, т.-е. любителями мудрости, брались иногда просвѣщать людей, научать ихъ вести правильную жизнь; но они находились въ столь глубокомъ невѣдѣніи относительно истинныхъ принциповъ нравственности, что то, что они говорили полезнаго и разумнаго, обезобразилось множествомъ ошибокъ, которыя они распространяли вмѣстѣ съ истинами, которыя были извѣстны имъ; они думали быть врачами души, и они подавали ей тою же рукою и ядъ, не умѣя различить одно отъ другого. Вотъ по-чему божественная Премудрость, вѣщающая въ этой книгѣ, отличаетъ самое себя отъ этихъ ложныхъ мудрецовъ, говоря:

всѣ слова устъ моихъ справедливы; нѣтъ въ нихъ коварства и лукавства (VIII, 8). Тѣ, которые казались самыми знаменитыми между этими мудрецами міра относительно нравственнаго ученія, были стойки, которые разговаривали съ ап. Павломъ въ Аѳинахъ, по свидѣтельству книги Дѣяній. Правила ихъ пользовались большею славою, потому что они обѣщали сдѣлать людей счастливыми и внушить имъ непобѣдимую твердость въ бѣдствіяхъ и презрѣніе къ всѣмъ предметамъ міра. И однако они сводили свое нравственное ученіе къ этому принципу, который какъ бы служилъ основаніемъ его: человѣкъ долженъ опираться на самого себя; онъ долженъ быть доволенъ самимъ собою и благами, которыя происходятъ отъ него самого. Такимъ образомъ вмѣсто того, что сказалъ Господь: проклять человѣкъ, который надѣется на человѣка, они говорятъ напротивъ: счастливъ человѣкъ, который надѣется на человѣка. Они поставляютъ самую высшую ступень мудрости въ томъ, что можно считать высшею ступенюю нечестія, — и здоровье души въ самой смертельной изъ болѣзней. Это ученики гордаго ангела, которые внушаютъ своимъ послѣдователямъ подражать гордости столь ненавистнаго властителя. Ибо, говоритъ блаж. Иеронимъ, они вообразили, что человѣкъ, весь погруженный въ бездну тьмы и бѣдствій, могъ найти свое блаженство въ самомъ себѣ, не прибѣгая къ помощи Божіей, дабы Онъ сдѣлалъ его счастливымъ, разрывая его цѣпи и освобождая его отъ страстей. Поэтому для людей необходимъ былъ мудрецъ, который, какъ Соломонъ, зналъ глубину язвъ людей, по озаренію Того, Кто испытываетъ сердца и утробы, и средства, соотвѣтствующія ихъ болѣзнямъ. Такимъ образомъ, онъ утверждаетъ свое нравственное ученіе на этомъ основаніи: *начало мудрости—страхъ Господень...* (I, 7). Сначала онъ смиряетъ людей подъ эту крѣпкую руку и устрашаетъ ихъ угрозами послѣдняго суда, дабы смиреніе открыло ихъ сердце свѣту благодати, которая должна излѣчить ихъ. — Можно сказать по справедливости о Соломонѣ и о его наставленіяхъ, которыхъ онъ былъ только органомъ, то, что сказано о Сынѣ Божіемъ: *мы знаемъ, что Онъ пришелъ отъ Бога, учитель*

(III, 2). Ибо эта книга есть собственно божественная школа, которая открыта намъ и въ который св. Духъ говорить, какъ отецъ, наставляющій своихъ дѣтей. Она наставляетъ ихъ тому, что они должны любить и что должны ненавидѣть. Она открываетъ имъ тайныя язвы ихъ души, чтобы внушить имъ страхъ; она показываетъ имъ сѣти, какія развращеніе вѣка и самая порочность ихъ сердца разставляютъ имъ,—дабы они предались этой высочайшей мудрости, которая хочетъ вести ихъ по пути правды и которая обѣщаетъ имъ сокровище благодати, славы и блаженства.

В. З.



## Объяснительные параграфы по исторіи Бѣлгородской епархіи.

«Errare humanum est»...

Какая грустная для человѣка правда! Но въ то же время она и успокоительная, особенно для ученой братіи, непрестанно спотыкающейся на многотрудномъ пути къ вождельнной и обѣтованной истинѣ. И какъ нарочно же бываетъ иногда, что у тебя на мысли такое-то имя или число, а рука пишетъ, или языкъ молвить другое, и твоя недуманная описка, или обмолвка идетъ въ дѣло <sup>1)</sup>.

Эти слова ученаго, отличавшагося особенною точностію въ своихъ изслѣдованіяхъ, какъ нельзя болѣе приложимы къ существующей литературѣ по исторіи Бѣлгородской епархіи, въ составъ которой до конца XVIII в. входили нынѣшнія Курская и Харьковская епархіи. Въ этой литературѣ, при ближайшемъ ознакомленіи съ нею, можно указать немало описокъ, недомолвокъ, а иногда и прямыхъ ошибокъ...

Литература по исторіи Бѣлгородской епархіи довольно обильна. Научная разработка исторіи сей епархіи началомъ своимъ выходитъ еще къ XVIII в. Приспомятныи и знаме-

<sup>1)</sup> См. Собраніе сочиненій М. А. Максимовича т. II К. 1877 г. стр. 50.

нитый въ лѣтописяхъ Курскаго и Харьковскаго края своею просвѣтительною дѣятельностію архіепископъ Теокистъ Мочульскій сдѣлалъ первую, довольно солидную для своего времени, попытку научнаго обозрѣнія исторіи Бѣлгородской епархіи <sup>1)</sup>.

Менѣе удаченъ и солиденъ въ научномъ отношеніи былъ опытъ исторіи сей епархіи, какой находимъ въ извѣстномъ сочиненіи Амвросія Орпатскаго: «*Исторія Россійской іерархіи*» <sup>2)</sup>. Послѣ этого въ процессѣ научной разработки исторіи Бѣлгородской епархіи происходитъ довольно продолжительный перерывъ. Только съ 50-хъ годовъ XIX в. возобновляются труды по этому предмету.

Въ это время въ Курскѣ, равно какъ и въ Харьковѣ, были образованы спеціальныя комитеты, подъ названіемъ историко-статистическихъ, для научной разработки минувшихъ судебъ края. Въ Бѣлгородѣ въ это время немало потрудился для изученія исторіи Бѣлгородской епархіи, преподаватель Курской семинаріи священникъ Матѳей В. Архангельскій, труды котораго, къ сожалѣнію, не увидѣли свѣта, вслѣдствіе его ранней смерти, за самыми небольшими исключеніями. А въ Харьковѣ въ то же самое время занимался изученіемъ исторіи Бѣлгородской епархіи извѣстный нашъ церковной писатель пресв. Филаретъ Гумилевскій, который и воспользовался собранными имъ матеріалами въ своемъ сочиненіи, напечатанномъ подъ заглавіемъ: «*Историко-статистическое описаніе Харьковской епархіи*» <sup>3)</sup>. Въ 1870-хъ годахъ и 1880-хъ годахъ трудились надъ тѣмъ же предметомъ преподаватели семинарій—Курской А. А. Чвстяковъ и Харьковской П. А. Солнцева (нынѣ протоіерей), дѣлившіеся своими розысканіями въ мѣстныхъ архивахъ при помощи періодическихъ древнихъ изданій съ любителями мѣстной церковной старины.

Въ самое послѣднее время немаловажную услугу для научной разработки занимающаго насъ предмета оказали въ

<sup>1)</sup> Разумѣемъ трактатъ его подъ заглавіемъ: „*исторія о Бѣлгородѣ, его пастыряхъ и семинаріи*“, напечатанный имъ, въ качествѣ приложенія къ сочиненію подъ заглавіемъ: «*Сокращеніе нравственной Дергамовой физики и астрономіи*»... (М. 1797 г.).

<sup>2)</sup> Напечатано въ Москвѣ 1815—1822 г.г. въ шести томахъ.

<sup>3)</sup> Напечатано въ Черниговѣ въ 1858 г. въ 5 частяхъ.

Курскѣ г. Танковѣ и Сенаторскій а въ Харьковѣ профессоръ мѣстнаго университета А. С. Лебедевъ, всю свою ученую дѣятельность посвятившій именно научной разработкѣ исторіи Бѣлгородской епархіи исключительно на основаніи прямыхъ матеріаловъ. Не будемъ утомлять вниманія читателей перечисленіемъ длиннаго *ряда сочиненій* и статей сейчасъ названныхъ авторовъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ нихъ будутъ указаны нами ниже, а другія легко могутъ быть розысканы интересующимися въ древнихъ періодическихъ изданіяхъ— Харьковскихъ и Курскихъ.

Было время, когда и пишущій сіи строки увлекался занятіями по исторіи родной епархіи. Но затѣмъ обстоятельства жизни и научной дѣятельности направили его вниманіе въ другую— болѣе обширную область. Тѣмъ не менѣе пережитое юношеское увлеченіе и теперь даетъ знать о себѣ по временамъ...

За время нашихъ занятій въ архивахъ и древнехранилищахъ Петербурга, Москвы и Кіева намъ приходилось, иногда совершенно случайно, встрѣчать весьма интересные матеріалы по исторіи Бѣлгородской епархіи. Подъ влияніемъ прежнихъ занятій и любви къ исторіи родной церковной старины, мы не пропускали безъ вниманія ни одного такого матеріала, бережно полагали его въ свой портфель и тщательно сохраняли его тамъ. Въ настоящее время мы и желаемъ подѣлиться этими матеріалами съ любителями церковной мѣстной старины. Къ этому насъ побуждаетъ еще и то, что иначе собранныя нами, какъ замѣчено сейчасъ, иногда совершенно случайно свѣдѣнія могутъ такъ и остаться неизвѣстными для науки, между тѣмъ какъ инныя изъ нихъ помогутъ изслѣдователямъ исторіи Бѣлгородской епархіи разобраться въ трудно разрѣшимыхъ вопросахъ, а другія несомнѣнно внесутъ важныя дополненія и исправленія въ существующія теперь въ литературѣ свѣдѣнія по исторіи Бѣлгородской епархіи. Наиболѣе важные документы на которыхъ мы основываемъ свои объяснительные параграфы, будутъ напечатаны, съ любезнаго согласія Редакціи епархіальнаго органа, ниже, въ качествѣ приложений. Будемъ разсматривать

вопросы исторіи Бѣлгородской епархіи въ хронологическомъ порядкѣ.

1.

*Время учрежденія Бѣлгородской епархіи.*

Вопросъ этотъ въ наличной исторической литературѣ рѣшается такимъ образомъ.

По мнѣнію Θεоктиста Мочульскаго и Амвросія Орнатскаго, Бѣлоградско-Курская епархіа была учреждена въ XI вѣкѣ, причемъ указываются и епископы ея: Никита I, Лука, Никита II, Θεодоръ, Максимъ и Адрианъ, упоминаемые въ нашей первоначальной лѣтописи. Мнѣніе это совершенно неправильное и основано на грубомъ смѣшеніи Бѣлоградско-Курской епархіи съ *Бѣлгородской* епархіей, дѣйствительно существовавшей въ XI и XII в.в., находившейся недалеко отъ Кіева и называвшейся по мѣсту жительства архіереевъ ея, каковымъ служилъ древній Бѣлгородъ, нынѣшнее мѣстечко Бѣлгородка, Кіевской губерніи.

По другому, болѣе распространенному теперь, мнѣнію, Бѣлгородская епархіа учреждена въ 1666 году большимъ Московскимъ Соборомъ. Мнѣніе это констатируется г. Строевымъ въ его извѣстномъ трудѣ о русскихъ епархіяхъ<sup>1)</sup> и признается всѣми нашими историками до проф. А. С. Лебедева включительно<sup>2)</sup>. Но и это мнѣніе не можетъ быть признано совершенно точнымъ. Дѣло въ томъ, что Бѣлгородско-Курская епархіа въ дѣйствительности была учреждена Московскимъ соборомъ 1657 года вмѣстѣ съ епархіями Смоленскою<sup>3)</sup> и Вятскою<sup>4)</sup>. На этомъ же соборѣ были опредѣлены границы сейчасъ названныхъ

<sup>1)</sup> См. Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійскія церкви СПб. 1877 г. стр. 633.

<sup>2)</sup> См. Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности (по архивнымъ документамъ) X. 1902 г. стр. XI.

<sup>3)</sup> Эта послѣдняя, существовавшая съ 1137 г. была собственно восстановлена, по случаю присоединенія Смоленска отъ Польши къ Москвѣ, на соборѣ 1657 г. См. у И. Чистовича. Очеркъ исторіи западно-русской церкви ч. 2-я стр. 240.

<sup>4)</sup> Замѣчательно, что и г. Строевъ начало Вятской епархіи относить къ 1657 году. См. стр. 799, хотя и она находилась въ такомъ же положеніи относительно замѣщенія, какъ и Бѣлгородская епархіа.

епархій и даже назначены кандидаты для ихъ замѣщенія. Въ частности, о замѣщеніи Бѣлоградско-Курской епархій въ актахъ собора прямо сказано «и указалъ Государь и патріархъ и бояре приговорили: *перевести въ Бѣлгородъ митрополита Крутицкаго Питирима*». Извѣстно, далѣе, что въ записяхъ патріаршаго двора (напр., подъ 9 ноября 1657 г.) Питиримъ именовался Бѣлгородскимъ митрополитомъ; но потомъ, вслѣдствіе начавшихся въ Москвѣ смуть, вызванныхъ дѣломъ патріарха Никона, онъ, опираясь на благоволеніе царя къ нему, не пожелалъ мѣнять Москву, гдѣ онъ постоянно проживалъ, на окраинный Бѣлгородъ, не поѣхалъ въ свою епархію и сталъ по прежнему, очевидно, самопроизвольно именоваться Крутицкимъ митрополитомъ. Послѣ того Бѣлгородская епархія въ теченіе 10 лѣтъ оставалась *незамѣщеною*, что, какъ извѣстно, имѣло мѣсто въ исторіи и другихъ нашихъ епархій. Такимъ образомъ, большой Московскій Соборъ, открывая въ 1667 году Бѣлгородскую епархію, дѣлалъ не что-либо совершенно новое, но только осуществлялъ прежде предположенное и даже рѣшенное,— другими словами: замѣстил епархію, открыть которую рѣшено было еще на соборѣ 1657 года. На это ясно указываетъ и самая соборная грамота 1667 года объ учрежденіи Бѣлгородской епархій, гдѣ, между прочимъ, говорится, что Бѣлгороду «отъ многихъ прежде временъ» рѣшено было дать своего архіерея и только «безмѣрное царскихъ дѣлъ умноженіе и непостоянство времени, наипаче же частое варварское нашествіе нечестивыхъ татаръ и воспрепятствовали ему украситься «престоломъ архіерейскаго достоинства»! Такимъ образомъ, Бѣлгородская епархія была учреждена собственно въ 1657 г. и первымъ митрополитомъ ея должно почитать Питирима, бывшаго впоследствии у насъ патріархомъ <sup>1)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

<sup>1)</sup> Исторія учрежденія и открытія Бѣлгородской епархій подробно и обстоятельно изложена 1) у прот. П. Николаевскаго въ его сочиненіи: «Патріаршая область и русскія епархій въ XVII вѣкѣ». СПб. 1888 г. стр. 23 и слѣд.; 2) у И. Покровскаго въ его сочиненіи: «Русскія епархій въ XVI—XIX в.в. т. I (XVI—XVII в.в.)» Казань 1897 г. стр. 252—254 и 279 и слѣд.

## О богослужбномъ пѣніи Кіево-Печерской Лавры.

(Окончаніе).

При всѣхъ техническихъ несовершенствахъ, традиціонная гармонизація лаврскаго напѣва имѣетъ и свои несомнѣнныя достоинства. Прежде всего, она не затемняетъ, а, напротивъ, выдвигаетъ на первый планъ основной напѣвъ; затѣмъ она звучна, ясна, *удобопѣваема*. Старинные авторы ея сумѣли непосредственнымъ чувствомъ схватить и выразить въ ней то величаво-торжественное и, въ тоже время, грустно-умилительное настроеніе, которое такъ свойственно русскому церковному пѣнію и всему вообще православному богослуженію.

Въ виду сходства кіево-печерской лаврской гармонизаціи церковнаго пѣнія въ отношеніи конструкціи съ такъ называемымъ „трострочнымъ“ пѣніемъ, которое было въ употребленіи въ Русской церкви въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣка и занесено было въ Великую Россію юго-западными выходцами, нѣкоторые полагаютъ, что она современна, по своему происхожденію, самому напѣву и, слѣдовательно, такъ же древня, какъ и окончательная редакція лаврскаго пѣнія <sup>1)</sup>. Мнѣніе это въ значительной мѣрѣ должно быть ограничено. При всемъ сходствѣ гармонизаціоннаго стиля кіево-лаврскаго пѣнія съ *строчнымъ* пѣніемъ, едва ли можно еще, на этомъ основаніи, утверждать, что гармонизація всего Лаврскаго Обихода создана была въ эпоху господства *строчнаго* пѣнія, такъ какъ извѣстно (изъ преданія), что гармонизація нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ, пѣснопѣній принадлежитъ болѣе позднему времени и приписывается опредѣленнымъ авторамъ. Такъ, переложеніе *Херувимской пѣсни*, употребляемое въ настоящее время въ Лаврѣ, приписывается нѣкому архимандриту *Іосифу*, жившему въ первой половинѣ XIX вѣка. Извѣстно также, что и въ самое послѣднее время разные регенты лаврскіе занимались переложеніемъ пѣснопѣній лаврскаго напѣва изъ сборника, извѣстнаго подъ названіемъ: «Хлопотныця», а также арранжировками существовав-

<sup>1)</sup> И Вознесенскій „Церковное пѣніе Юго-Зап. Руси по Ирмологамъ XVII и XVIII вв.“, стр. 19—20.

шихъ уже переложеній. Не невѣроятно, что подобныя же явленія имѣли мѣсто и въ теченіе всей двухъ вѣковой исторіи лаврскаго гармоническаго пѣнія. Въ виду этого, мы не можемъ утверждать, со всей несомнѣнностью, что полный кругъ богослужебнаго пѣнія по напѣву Кіево-Печерской Лавры гармонизованъ былъ уже *два* вѣка тому назадъ, въ эпоху господства *строчнаго* пѣнія. Будучи отчасти сродни этому послѣднему, безыскусственная гармонизація лаврскаго напѣва создавалась, или — точнѣе — излагалась въ примѣненіи къ различнымъ частямъ богослужебнаго круга пѣнія чуть ли не въ теченіе цѣлыхъ *двухъ* вѣковъ; во всякомъ случаѣ, она подвергалась, въ теченіи этого времени, нѣкоторымъ измѣненіямъ, исправленіямъ и дополненіямъ, неизмѣнно, однако сохраняя свой традиціонный характеръ. На основаніи сохранившихся памятниковъ, можно утверждать только то, что наиболѣе типичныя и извѣстныя части гармоническаго лаврскаго пѣнія — какъ, напр, литургія, — существовали уже въ концѣ XVIII в., такъ какъ мы встрѣчаемъ ихъ въ потныхъ рукописяхъ первой половины XIX в., притомъ *внѣлаврскихъ* библіотекъ. Какъ бы то ни было, лаврское пѣніе въ гармоническомъ уже видѣ имѣетъ почтенный возрастъ и представляетъ такъ же, какъ напѣвъ, интересный памятникъ безыскусственнаго русскаго музыкальнаго творчества, и потому заслуживаетъ вниманія со стороны изслѣдователей и историковъ русскаго церковнаго пѣнія и тщательнаго охраненія отъ искаженія или утраты. Но извѣстность и слава лаврскаго пѣнія обусловливаются не только своеобразнымъ напѣвомъ, а особеннымъ исполненіемъ этого пѣнія, собственно пѣніемъ клироса. Это исполненіе такъ же своеобразно и типично, какъ своеобразенъ самый напѣвъ. Исполняется въ Кіевской Лаврѣ исконное ея пѣніе хоромъ такъ называемаго монастырскаго состава, т. е. состоящимъ изъ однихъ мужскихъ голосовъ съ прибавленіемъ альтовъ-кононарховъ. Этотъ хоръ, довольно многочисленный и состоящій большею частью, изъ звучныхъ и свободныхъ голосовъ, поетъ всегда съ большой увѣренностью, громкогласно, оживленно и ритмично, но безъ отгѣнковъ музыкальнаго выраженія, что сообщаетъ его исполненію характеръ простонарод-

ный. Впрочемъ, это вполнѣ объясняется тѣмъ, что лаврскіе клирошане большею частью безъ музыкальнаго образованія и, кромѣ того, ежедневно заняты продолжительными службами, и потому не имѣютъ возможности, путемъ частыхъ репетицій, совершенствовать свою вокальную технику и исполненіе.

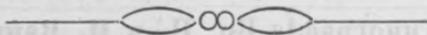
Тѣмъ не мѣнѣе, мощное и величественное пѣніе лаврскихъ великоцерковныхъ клиросовъ во многихъ отношеніяхъ можетъ служить образцомъ истоваго православно-русскаго церковнаго пѣнія и, вообще, производить на молящихся сильное впечатлѣніе. Сила и дѣйственность лаврскаго пѣнія зависятъ не только отъ его массивности, торжественности и громогласія, которое, иногда, при пѣніи обоихъ ликовъ въ полномъ ихъ составѣ, бываетъ прямо потрясающимъ, но и отъ строгой его уставности и глубокаго соответствія со всѣмъ ходомъ богослуженія, съ духомъ благочистиваго русскаго народа. Кому приходилось слушать мощное пѣніе лаврскихъ клиросовъ въ присутствіи густой толпы богомольцевъ, проникнутыхъ глубокимъ религіозныхъ чувствомъ, и именно среди этого малящагося сѣраго люда, тотъ не могъ не чувствовать той внутренней гармоніи, какая здѣсь устанавливается между совершителями богослуженія съ одной стороны и молящимися—съ другой. Эти громогласныя восклицанія хора, эти многократныя повторенія хоромъ какихъ-либо словъ, какъ бы выражающія неотступность прошеній къ Богу—все это служить выраженіемъ чувствъ и молитвъ самого народа, страждущаго и обремененнаго, но въ глубокой вѣрѣ взывающаго къ Богу и несущаго свое горе къ подножію Его алтаря. Вотъ эта-то строгость и проникновенность лаврскаго пѣнія и составляютъ его важное достоинство, заставляющее забывать о несовершенствѣ техники и искусства. Утонченность искусства восполняется въ немъ искренностью религіознаго чувства пѣвцовъ, общаго у нихъ со всѣми предстоящими въ храмѣ. Все это, однако, не исключаетъ необходимости въ нѣкоторой шлифовкѣ и усовершенствованіи пѣнія лаврскаго клироса въ смыслѣ сообщенія ему большей мягкости и легкости.

Особенно въ цвѣтущемъ состояніи находился лаврскій клиросъ во время знаменитаго своего уставщика іеромонаха *Модеста*, стоявшаго во главѣ его съ 20-хъ по 60-ые годы прошлаго столѣтія. Обладатель великолѣпнаго и могучаго баса, надѣленный къ тому же отъ природы недюжинными музыкальными способностями, о. Модестъ былъ строгимъ хранителемъ лаврскихъ пѣвческихъ традицій и съ священнымъ уваженіемъ относился къ безусловной неприкосновенности лаврскаго напѣва въ его старинной мелодической редакціи. Во время пѣнія въ церкви онъ неизмѣнно велъ своимъ сильнымъ голосомъ основную мелодію, удвоя такимъ образомъ партію вторыхъ теноровъ и выдвигая ее на первый планъ. Тогдашній лаврскій клиросъ, полный составъ котораго, какъ намъ передавали, доходилъ до 100 человѣкъ, прямо порожалъ слушателя своею стройностью, торжественностью и массивностью звука, при оригинальности напѣва съ его своеобразной гармоніей. Не удивительно, поэтому, что и до сихъ поръ еще сохраняются славныя воспоминанія объ о. Модестѣ и пѣніи въ его время. Анонимный авторъ брошюры: „Великіе дни богослуженія въ Кіево-печерской Лаврѣ“ (вѣроятно, извѣстный В. И. Аскоченскій), на котораго мы уже ссылались въ началѣ этой статьи, такъ изображаетъ пѣніе въ Кіевской Лаврѣ на всенощномъ бдѣніи въ праздникъ Успенія: «Громовой голосъ главнаго уставщика заводитъ первый стихъ предначинательнаго псалма; хоръ безмолствуетъ. Юный канонархъ серебрянымъ голосомъ продолжаетъ чтеніе того же стиха,— и вдругъ раздается пѣніе огромнаго лика, составленнаго изъ однихъ монашествующихъ. Боже, что это за пѣніе! Слышалъ я много хоровъ на св. Руси: самъ съ любовію изучалъ нашу церковную музыку; понимаю ее настолько, насколько силъ моихъ есть; но подобнаго пѣнія выразить и перевести на ноты не могу, да и не умѣю. Зачѣмъ, напримѣръ, этотъ теноръ вдругъ вырывается диссонансомъ изъ общаго, гармоническаго теченія піесы? На что баритонъ впадаетъ въ теноровую партицію и ведетъ ее до того, а не до другого такта? Для чего не тянется, непрерывною нитью звучный серебряный голосъ канонархиста, а мгновенно блеснетъ и исчезнетъ, словно молнія на оттушеванномъ

нашедшею тучею небосклонѣ? Кажись, тутъ нѣтъ никакого порядка, кажись все дѣло чистаго произвола; а между тѣмъ жалкими и блѣдными представляются всѣ композиціи великихъ мастеровъ церковной музыки передъ этими потрясающими звуками, не подсказанными наукой, а вынесенными прямо изъ души, насквозь проникнутой тѣмъ чувствомъ, съ которымъ должно *благословить Господа*. Строгіе контрапунктисты бросятъ свои теоріи и руководства передъ этимъ пѣніемъ, въ прахъ повергающимъ всякое человѣческое искусство... И замѣчательно, что лаврское пѣніе не вдругъ можетъ предстать во всемъ величїи явившемуся слушателю; испытующій дилетантъ музыки, пожалуй, даже заподозритъ человѣка, наговорившаго ему объ этомъ, въ пристрастїи и непониманїи дѣла. Но такъ оно и должно быть: лаврское пѣніе — дѣло святое, чистое, небесное; а ко всему этому мы, по несчастному настроенїю нашей растлѣнной природы, какъ-то глухи, тупы и не восприимчивы. Для пониманїя вещей духовныхъ заповѣдуютъ намъ просвѣтить внутреннее зрѣніе наше; точно также и для пониманїя музыки, подобной лаврскому пѣнїю, надобно очистить внутреннїй слухъ нашъ, выкинуть изъ него всѣ пустопорожня, свѣтскїя желанїя, забыть даже, если возможно, что вы слушаете музыку, а научиться уноситься духомъ въ молитвенномъ воздыханїи, выраженїемъ котораго Церковь Православная достойно и праведно признала не бездушные органы, а живой голосъ живого человѣка. Тогда только можно постигнуть и обнять душою это пѣніе, подобнаго которому, говорю твердо и рѣшительно, нѣтъво всей Руси!» (стр. 42 — 46). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же авторъ такъ говоритъ объ особомъ образѣ исполненїя въ Лаврѣ великаго канона Андрея Критскаго: „Что сказать объ этомъ пѣнїи? Какъ выразить то влїаніе, каторое производитъ оно на душу? Предупрежденные, что, кромѣ ирмосовъ, всѣ стихи канона не читаются, какъ вездѣ а поются, мы полагали, что этъ не должно быть такъ выразительно; но заключенїе наше оказалось совершенно неправильнымъ. Это печальное пѣніе стиховъ молящимися о покаянїи такъ трогательно, такъ грозно для человѣка мыслящаго, что дѣйствїя его не возможно и сравни-

вать съ обыкновеннымъ образомъ этого служенія при пѣннн луч-шихъ пѣвческихъ хоровъ въ другихъ церквахъ: тамъ слышенъ голосъ чтеца, выражающій раскаянне и молитву одного человѣка, здѣсь это кажется голосъ всего рода человѣческаго, который, ощутивъ свое униженное грѣхомъ состоянне и предвидя неизбѣжную гибель въ вѣчности, съ воплемъ души, угнетаемой невыразимою тоскою, взываетъ къ Спасителю своему: *Помилуй мя, Боже! помилуй мя!*“ (тамъ же стр. 11—12). Императоръ Николай I, слушавшій лаврское пѣнне при уставщикѣ о. Модестѣ, остался имъ доволенъ; по его повелѣнню и придворная капелла исполняла нѣкоторыя пѣснопѣнн лаврскимъ напѣвомъ, подѣ управленнмъ *Рыбасова*. Въ настоящее время подлинное лаврское пѣнне, въ полномъ его богослужебномъ кругѣ, уже перестало быть достояннемъ только одной Лавры, такъ какъ оно издано въ печати композиторомъ *Л. Д. Малашкинымъ*, который, по возможности, старался воспроизвести его какъ въ мелодическомъ, такъ и въ гармоническомъ отношеннхъ, и такимъ образомъ сдѣлалось доступнымъ всѣмъ церковнымъ хорамъ и всѣмъ любителямъ родной старины и родного искусства. Впрочемъ, нужно замѣтить, что во многихъ случаяхъ Малашкинъ не копировалъ это пѣнне съ фотографической точностью, а скорѣе подражалъ традиционному гармоническому стилю его. Отдѣльныя пѣснопѣнн, каковы ектенн, «Блаженъ мужъ», кондакъ „Въ молитвахъ неусыпающую“ и проч., давно уже вошли въ репертуаръ церковныхъ хоровъ; теперь возможно стало исполнять цѣлыя службы лаврскимъ напѣвомъ. Мы слышали, что Московскнй Синодальный хоръ не разъ исполнялъ всенощную праздника Успенн Пресв. Богородицы въ Кремлевскомъ Успенскомъ соборѣ напѣвомъ Кнєво-Печерской Лавры, и что въ художественномъ исполненн этого образцоваго и европейски извѣстнаго хора лаврскнй напѣвъ производитъ огромное впечатлѣнне на слушателей и привлекаетъ любителей церковнаго пѣнн къ этому дню въ Москву даже изъ другихъ городовъ со специальной цѣлью послушать лаврскнй напѣвъ въ исполненн Синодальнаго хора.

(Руков. для с, пастырей).



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лаврентіемъ, Епископомъ Курскимъ и Вѣлградскимъ пожертвованъ въ Курское Епархіальное женское училище альбомъ фотографическихъ снимковъ нѣкоторыхъ моментовъ изъ времени пребыванія **Высочайшихъ Особъ** въ городѣ Курскѣ 1—5 сентября 1902 года и тѣхъ мѣсть, которыя были посѣщаемы **Государемъ Императоромъ**. Желательно, чтобы духовно-учебныя заведенія и церковно-приходскія школы Курской губерніи приобрѣли этотъ альбомъ. Альбомъ фотографа А. П. Чернова.

Цѣна: альбома 25 рублей; отдѣльной картины въ увеличенномъ размѣрѣ 6 рублей.

## **Магазинъ Д. И. СТЕПАНОВА**

*(уголѣ Красной площади, противъ магазина Наумова).*

**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ**

**СПЕЦИАЛЬНО ПЛАТЬЕ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ:**

**РЯСЫ И ПОДРЯСНИКИ,**

— **ИЗЪ СВОЕГО МАТЕРІАЛА.** —

**Содержаніе:**—1) Бесѣда на усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя.—2) О книгѣ Притчей Соломоновыхъ.—(Окончаніе).—3) Объяснительные параграфы по исторіи Вѣлгородской епархіи.—4) О богослужебномъ пѣніи Кіево-Печерской Лавры.—(Окончаніе).—5) Объявленія.

**Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется 5 сентября 1903 года. Цензоръ, Инспекторъ Курскаго Епархіальнаго жен. училища, Протоіерей *Михаилъ Краснитскій*.

**Курскъ. Типографія Бр. Н. и И. Ваниныхъ.**

# СПИСКИ

лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ  
Курской епархіи, за 1903 годъ.

## І. СЕМИНАРІЯ.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Андреевичъ Новицкій, сынъ священника Кіевской епархіи. По окончаніи курса Кіевской духовной семинаріи въ 1865 году, состоялъ учителемъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища съ 1865—1867 г., въ 1871 г. окончилъ курсъ Кіевской духовной Академіи со степенью кандидата; съ 12 ноября 1871 г. состоялъ преподавателемъ Кіевского Епархіальнаго женскаго училища; 19 декабря 1871 года опредѣленъ преподавателемъ философскихъ наукъ въ Курскую духовную семинарію; 1884 года назначенъ членомъ Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 25 августа 1886 г. назначенъ ректоромъ Витебской духовной семинаріи; въ томъ же году назначенъ предсѣдателемъ Витеб. Епарх. Училищнаго Совѣта и Витебскаго Свято-Владимірскаго Братства; 20 января 1888 г. перемѣщенъ на должность Ректора Курской духовной семинаріи; 6 февраля того же года назначенъ предсѣдателемъ Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и редакторомъ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; съ 10 марта 1891 г. состоитъ предсѣдателемъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго Братства Преп. Θεодосія Печерскаго. Преподаетъ Св. Писаніе въ VI классѣ семинаріи.

Инспекторъ, іеромонахъ Борисъ, сынъ коллежскаго совѣтника Вологодской губерніи. По окончаніи курса въ 1900 году Московской духовной академіи со степенью кандидата, назначенъ помощникомъ инспектора той же академіи, постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ іеромонаха 31 марта 1901 г.; 28 августа 1902 г. опредѣленъ инспекторомъ Курской семинаріи.— Преподаетъ Св. Писаніе въ V классѣ семинаріи.

## Преподаватели:

Св. Писанія — статскій совѣтникъ Василій Ивановичъ Залуцкій, сынъ священника Кіевской епархіи. По окончаніи курса Кіевской духовной Академіи со степенью кандидата, 14 октября 1871 г. опредѣленъ помощникомъ смотрителя въ Елисаветградское духовное училище; 20 мая 1873 г. перемѣщенъ на должность преподавателя Св. Писанія въ Иркутскую духовную семинарію; съ 11 апрѣля 1879 г. состоитъ преподавателемъ того же предмета въ Курской Семинаріи.

Св. Писанія — священникъ Григорій Іоанновичъ Мусатовъ, сынъ священника Орловской епаріи. По окончаніи курса Кіевской духовной Академіи со степенью кандидата, 3 октября 1893 г. рукоположенъ во священника къ Николаевской села Щира церкви, Кромскаго уѣзда; съ 2 декабря 1896 года перемѣщенъ къ Введенской г. Ельца церкви, а 14 марта 1901 г. — къ Покровской церкви г. Ельца. Отъ 17 октября 1893 г. по 2 дек. 1896 г. проходилъ должность Законоучителя въ Сосковскомъ Земскомъ училищѣ, Кромскаго уѣзда. Разновременно состоялъ наблюдателемъ церковныхъ школъ Кромскаго уѣзда, постояннымъ членомъ и предсѣдателемъ Елецкаго Отдѣленія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ Елецкаго уѣзда, помощникомъ благочиннаго, членомъ Благочинническаго Совѣта и катихизаторомъ 2-го Елецкаго участка. Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 11—23 октября 1900 г. за № 4282, назначенъ на должность преподавателя Св. Писанія въ Курской духовной семинаріи.

Богословія догматическаго, основнаго, нравственнаго и еврейскаго языка, статскій совѣтникъ Михаилъ Григорьевичъ Четвериковъ, сынъ псаломщика Курской епархіи. По окончаніи курса С.-Петербургской духовной Академіи со степенью кандидата, 4 сентября 1886 г. назначенъ преподавателемъ философскихъ наукъ въ Курскую духовную семинарію; 2 іюля 1892 г. перемѣщенъ на кафедру догматическаго, основнаго и нравственнаго богословія; съ 5 ноября 1886 г. состоитъ членомъ Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, и съ октября 1898 года казначеемъ того же Совѣта.

Гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей — статскій совѣтникъ Епифаній Григорьевичъ Нестеровскій, сынъ священника Подольской епархіи. По окончаніи курса Кіевской

духовной Академіи со степенью кандидата, 21 іюня 1882 г. опредѣленъ преподавателемъ въ Курскую духовную семинарію. Съ 21 января 1892 г. состоитъ членомъ и съ 1898 г. предѣдателемъ комитета для разсматриванія и оцѣнки катихизическихъ поученій, произносимыхъ священниками.

Церковной исторіи, исторіи русской церкви и библейской исторіи — статскій совѣтникъ Николай Петровичъ Сенаторскій, сынъ протоіерея Кіевской епархіи. По окончаніи курса Кіевской духовной Академіи со степенью кандидата, 4 августа 1883 г. опредѣленъ преподавателемъ географіи и ариѳметики въ Купянское духовное училище; 3 іюня 1884 г. перемѣщенъ на должность преподавателя церковной исторіи въ Курскую духовную семинарію; съ 23 января 1892 г. состоитъ секретаремъ Правленія семинаріи.

Исторіи и обличенія раскола и обличительнаго богословія — коллежскій ассесоръ Николай Ѳеодоровичъ Вознесенскій, изъ мѣщанъ Калужской губерніи. По окончаніи курса Московской духовной Академіи со степенью кандидата, 23 іюля 1898 г. назначенъ преподавателемъ въ Курскую духовную семинарію; состоитъ съ 18 января 1899 года противораскольническимъ миссіонеромъ по Курскому и Обоянскому уѣздамъ, а съ января 1900 г. по октябрь 1901 г. состоялъ секретаремъ Братства Пр. Ѳеодосія Печерскаго.

Философіи, психологіи, логики и дидактики — коллежскій совѣтникъ Ѳеодоръ Ивановичъ Булгаковъ, сынъ протоіерея Курской епархіи. По окончаніи курса Кіевской духовной Академіи со степенью кандидата, 31 октября 1891 г. опредѣленъ на должность преподавателя философскихъ наукъ въ Смоленскую духовную семинарію; 11 августа 1894 г. перемѣщенъ преподавателемъ тѣхъ же наукъ въ Курскую духовную семинарію; 25 ноября 1896 г. назначенъ казначеемъ Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ 22 августа 1898 г. состоитъ дѣлопроизводителемъ того же Совѣта.

Гражданской исторіи — надворный совѣтникъ Василій Константиновичъ Спасскій, сынъ священника Курской епархіи. По окончаніи курса С.-Петербургской духовной Академіи со степенью кандидата 11 октября 1890 года опредѣленъ помощникомъ инспектора въ Курскую духовную семинарію; съ марта мѣсяца 1891 г. по январь 1900 г. состоялъ секретаремъ Братства Преподобнаго Ѳеодосія Пе-

черскаго; 2 декабря 1893 г. перемѣщенъ на должность преподавателя исторіи и обличенія раскола и обличительнаго богословія въ Курской семинарію; съ 23 іюля 1898 г. состоитъ преподавателемъ гражданской исторіи; съ 1903 г. состоитъ надзирателемъ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи.

Словесности и исторіи русской литературы и нѣмецкаго языка — статскій совѣтникъ Павелъ Николаевичъ Егоровъ, сынъ священника Курской епархіи. По окончаніи курса С.-Петербургской Академіи со степенью кандидата, 25 августа 1881 г. опредѣленъ преподавателемъ латинскаго языка въ Курскую духовную семинарію; 15 августа 1890 г. перемѣщенъ на кафедру словесности и исторіи русской литературы; съ марта 1900 г. состоитъ членомъ Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Словесности и исторіи русской литературы — Петръ Ивановичъ Смирновъ, сынъ священника Владимірской епархіи. По окончаніи курса Казанской духовной Академіи со степенью кандидата, 29 августа 1902 года опредѣленъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Бѣлгородское духовное училище; 17 апрѣля 1903 г. перемѣщенъ на должность преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Курскую духовную семинарію.

Латинскаго языка — статскій совѣтникъ Николай Васильевичъ Петровскій, сынъ священника Тверской епархіи. По окончаніи курса С.-Петербургской духовной Академіи со степенью кандидата, 27 октября 1871 года опредѣленъ преподавателемъ словесности съ исторіею русской литературы и логики въ Казанскую духовную семинарію; 19 іюня 1873 г. перемѣщенъ на должность смотрителя въ Чистоозерское духовное училище; 19 іюня 1885 г. перемѣщенъ на должность преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Курскую духовную семинарію; съ 15 августа 1890 года состоитъ преподавателемъ латинскаго языка и съ 29 октября 1892 г. — членомъ Комитета для разсматриванія катихизическихъ поученій произносимыхъ священниками.

Латинскаго и нѣмецкаго языковъ — статскій совѣтникъ Левъ Александровичъ Баженовъ, сынъ священника Ставропольской епархіи. По окончаніи курса въ Московской духовной Академіи, со степенью кандидата, 11 марта 1875 года опредѣленъ преподавателемъ въ Курскую духовную семинарію.

Греческаго и французскаго языковъ — статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Спасскій, сынъ священника Казанской епархіи. По окончаніи курса въ Казанской духовной Академіи, со степенью кандидата, 11 марта 1887 года опредѣленъ преподавателемъ св. Писанія въ Томскую духовную семинарію; 17 сентября 1892 года перемѣщенъ на должность преподавателя греческаго языка въ Курскую духовную семинарію; съ 15 іюня 1893 года состоитъ членомъ Комитета для разсматриванія катихизическихъ поученій, произносимыхъ священниками.

Греческаго языка надворный совѣтникъ Павелъ Евгеньевичъ Абаза, сынъ потомственнаго дворянина Курской губерніи. По окончаніи курса Кіевской духовной Академіи со степенью кандидата, съ 4 ноября 1895 года состоялъ воспитателемъ въ Курскомъ дворянскомъ пансіонѣ-пріютѣ; 1 октября 1898 г. опредѣленъ на должность преподавателя греческаго языка въ Курскую духовную семинарію.

Физики и математики — статскій совѣтникъ Константинъ Павловичъ Протодіаконовъ, сынъ священника Пензенской еперхіи. По окончаніи курса въ С.-Петербургскомъ Университетѣ по математическому разряду физико-математическаго факультета, 1 августа 1881 г. опредѣленъ преподавателемъ математики и физики въ Курскую духовную семинарію.

Математики — Петръ Васильевичъ Артамоновъ, сынъ псаломщика Курской епархіи. По окончаніи курса въ Московской духовной Академіи со степенью кандидата, 12 октября 1900 года резолюціею епархіальнаго Преосвященнаго опредѣленъ на должность преподавателя ариѳметики и географіи въ параллельныхъ классахъ Курскаго духовнаго училища. На основаніи указа Св. Синода, отъ 2 августа 1901 г., № 6, епархіальнымъ Преосвященнымъ, 20 сентября 1901 г., допущенъ къ исполненію преподавательскихъ обязанностей по математикѣ въ Курской духовной семинаріи; 26 сентября 1902 г. утвержденъ въ должности преподавателя физики и математики, съ 1902 г. состоитъ надзирателемъ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи.

Учитель церковнаго пѣнія, Николай Ник. Толстяковъ, изъ мѣщанъ Тверской губерніи; по окончаніи полного курса въ Синодальномъ училищѣ, 16 августа 1903 года опредѣленъ учителемъ пѣнія въ Курскую духовную семинарію.

## Помощники Инспектора Семинаріи.

Кандидатъ богословія Николай Константиновичъ Егоровъ, сынъ священника Курской епархіи. По окончаніи курса Московской духовной Академіи, 8 марта опредѣленъ на должность помощника Инспектора Курской духовной семинаріи; съ 31 октября 1901 г. состоялъ секретаремъ Братства Преп. Феодосія Печерскаго.

Кандидатъ богословія Алексѣй Константиновичъ Румницкій, сынъ священника Полтавской епархіи. По окончаніи курса Московской духовной Академіи, 17 ноября 1899 года опредѣленъ на должность надзирателя за воспитанниками въ Курскую духовную семинарію; 14 декабря 1900 года назначенъ помощникомъ Инспектора семинаріи.

Серафимъ Дмитріевичъ Булгаковъ, сынъ священника Курской епархіи. По окончаніи въ 1892 г. курса Курской духовной семинаріи, съ званіемъ студента, состоялъ псаломщикомъ при Смоленской и Успенско-Ахтырской церквахъ г. Курска. Въ 1897 г. поступилъ въ число студентовъ Казанской духовной Академіи, въ коей и окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія, 29 сентября 1901 г. опредѣленъ на должность помощника Инспектора семинаріи.

Духовникъ семинаріи, священникъ Никаноръ Евдокимовичъ Жильцовъ, сынъ священника Курской епархіи; по окончаніи курса Курской духовной семинаріи съ званіемъ студента, съ 25 мая 1873 г. состоялъ надзирателемъ за воспитанниками въ сей же семинаріи; 7 декабря 1884 опредѣленъ на мѣсто священника въ с. Новоселовку, Корочанскаго уѣзда, Курской епархіи; 28 іюля 1886 года опредѣленъ на должность духовника въ Курскую духовную семинарію и законоучителемъ образцовой школы при семинаріи.

Врачъ семинаріи, коллежскій совѣтникъ Феодоръ Васильевичъ Красовскій, сынъ псаломщика Курской епархіи, окончилъ курсъ въ Харьковскомъ Университетѣ въ 1882 году по медицинскому факультету со степенью лекаря съ отличіемъ; 13 декабря 1883 года опредѣленъ на должность Львовскаго уѣзднаго врача; 5 марта 1890 г. перемѣщенъ на должность врача при Курской духовной семинаріи.

Экономъ семинаріи, коллежскій регистраторъ Феодоръ Василь-

евичъ Кремпольскій, сынъ священника Курской епархіи. По окончаніи курса въ Курской духовной семинаріи съ званіемъ студента, 18 сентября 1885 года опредѣленъ учителемъ пѣнія въ ту же семинарію; 27 января 1897 года перемѣщенъ на должность эконома семинаріи.

Почетный блюститель по хозяйственной части семинаріи, Курскій 1-й гильдіи купецъ, почетный гражданинъ Михаилъ Александровичъ Наумовъ, въ должности съ 24 ноября 1884 г.

## II. ДУХОВНЫЯ УЧИЛИЩА.

### 1. Бѣлгородское.

Смотритель училища, священникъ Михаилъ Павловичъ Трухановъ, сынъ священника Курской епархіи, 51 года отъ роду, окончилъ курсъ въ Московской духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1877 году; 5 сентября 1877 года опредѣленъ законоучителемъ Бѣлгородскаго учительскаго Института; 4 ноября 1885 года назначенъ Инспекторомъ классовъ и законоучителемъ Курскаго Епархіальнаго женскаго училища; съ 18 ноября 1888 года по 21 января 1894 года проходилъ должность предсѣдателя Курскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 9 сентября 1899 года назначенъ Смотрителемъ Бѣлгородскаго духовнаго училища.

Помощникъ Смотрителя, священникъ Николай Ивановичъ Романовъ, сынъ священника Курской епархіи, 46 лѣтъ отъ роду, окончилъ курсъ въ Кіевской духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1883 году; 22 сентября 1883 года опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ Подольскую духовную семинарію; 5 іюля 1891 года уволенъ по болѣзни отъ службы; съ 24 января 1894 года временно былъ допущенъ къ исправленію обязанностей учителя образцовой школы при Курской духовной семинаріи; 20 сентября 1896 года опредѣленъ на должность помощника инспектора Курской духовной семинаріи; 2 сентября 1901 года назначенъ на должность помощника смотрителя въ Бѣлгородское духовное училище.

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ училища, священникъ Порфирій Ивановичъ Амфитеатовъ, сынъ діакона Курской епархіи, 37 лѣтъ отъ роду; окончилъ курсъ въ Курской духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1887 году; 5 февраля 1890 года опредѣленъ на должность учителя въ приготовительный классъ Бѣлгородскаго духовнаго училища; съ 1 августа 1891 года по 20 октября 1900 года преподавалъ чистописаніе въ I и II классахъ училища; 28 апрѣля 1896 года перемѣщенъ на должность преподавателя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ того же училища; 7 іюня 1896 года опредѣленъ священникомъ къ Николаевской церкви, состоящей при Іоасафо-Порфиріевской богадѣльнѣ въ гор. Бѣлгородѣ; 21 ноября 1898 года перемѣщенъ къ Крестовоздвиженской церкви пригороднаго села Кошарь, Бѣлгородскаго уѣзда, съ оставленіемъ въ должности учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ.

Учитель латинскаго языка, статскій совѣтникъ Иванъ Семеновичъ Григоревскій, сынъ псаломщика Курской епархіи, 50 лѣтъ отъ роду; окончилъ курсъ въ Московской духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1882 году; 27 іюля 1882 года опредѣленъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Бѣлгородское духовное училище; съ 28 октября 1900 года состоитъ членомъ Правленія училища.

Учитель греческаго языка, коллежскій совѣтникъ, Иванъ Георгиевичъ Соколовъ, сынъ діакона Курской епархіи, 40 лѣтъ отъ роду, окончилъ курсъ въ Кіевской духовной Академіи со степенью кандидата богословія 1889 года; съ 28 октября 1889 года временно былъ допущенъ къ преподаванію ариметики въ Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; 20 декабря 1890 года опредѣленъ на должность преподавателя греческаго языка въ Бѣлгородское духовное училище; съ 23 марта 1891 года по 28 октября 1900 года состоялъ членомъ училищнаго Правленія.

Учитель ариметики и географіи, надворный совѣтникъ Антонинъ Ивановичъ Козловскій, сынъ дьячка Курской епархіи, 51 года отъ роду; окончилъ курсъ въ Курской духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1875 году; 1 сентября 1875 года опредѣленъ на должность учителя въ Погорѣловское народное училище, Коро-

прод. см. № 37