

15 МАРТА.
1910 г.

№ 6-й

ТУРКЕСТАНСКИЯ

издания

СЪВЕЩАТЕЛЬНИКЪ

годъ V-й

ВѢДОМОСТИ

Подписная цѣна на годъ 6 рублей. Плата за объявления въ официал. ч. 20 коп., въ неофициал.—10 коп. за строку петита; за разсылку 100 объявленій 1 р. 50 к. Адресъ редакціи: Гор. Вѣрный, Семирѣченской об. части.

ЧАСТЬ СЪВЕЩАТЕЛЬНИКА

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, Изъ Туркестанской Духовной Консисторіи, причтавъ церковь Туркестанской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Туркестанская Духовная Консисторія слушали сланный въ Консторію при резолюціи Его Преосвященства отъ 29 января 1910 года за № 268 рескриптъ Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Оеодоровны, отъ 10 того-же января за № 138, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержания: «Считаю приятнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству мою сердечную благодарность за успѣшно произведенный въ церквахъ вѣрненной Вамъ епархіи, за богослуженіями недѣли Вайи 1909 года, тарелочный сборъ на нужды состоящаго подъ Моимъ Предсѣдательствомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, съ вѣрою и надеждою на помощь Божию, свыше четверти вѣка неустанно заботящагося о духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ шествуюющихъ къ Живоносному Гробу Господню русскихъ богомольцевъ и энергично поддерживающаго православныхъ жителей Святой земли въ ихъ вѣковой борьбѣ съ инославною пропагандою.

Сохраняя увѣренность въ Ваше неизмѣнно благожелательное

отношеніе къ цѣлямъ и дѣятельности близкаго моему сердцу Палестинскаго Общества, я вновь обращаюсь къ Вамъ, Превсвященнѣйшій Владыко, съ убѣдительною просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ въ церквахъ Туркестанской епархіи, за всѣми богослуженіями недѣли Ваіи 1910 года, разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой землѣ. Надѣясь на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ моей просьбѣ, Я поручила Концеляріи Общества доставить въ Туркестанскую Духовную Консисторію, для разсылки во всѣ церкви епархіи, правила сбора, надписи для сборнаго блюда, пастырскія воззванія и собесѣдованія. Хотя наблюдаемое за послѣдніе годы по многимъ епархіямъ уменьшеніе вербнаго сбора вызываетъ во мнѣ серьезныя опасенія за дальнѣйшее благополучное существованіе Палестинскаго Общества, поддерживающаго свою благополучную дѣятельность въ Святой землѣ главнымъ образомъ на этотъ сборъ, тѣмъ не менѣе Я продолжаю глубоко вѣрить въ отзывчивость пламенѣющаго горячею любовью къ Святой Землѣ русскаго народа и его готовность, по призыву своихъ духовныхъ пастырей, притти на помощь Обществу посильною добровольною лептою».

На означенномъ рескриптѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Надѣюсь, что о.о. настоятели потщатся, дабы епархія наша не уменьшала своего благословенія на Святую землю и съ каждымъ годомъ увеличивала-бы сборъ на нужды православныхъ собратій нашихъ въ Іерусалимѣ и всей Палестинѣ».

О вышеизложенномъ Туркестанская Духовная Консисторія даетъ знать причтамъ церквей Туркестанской епархіи для точнаго и неуклоннаго, въ чемъ слѣдуетъ исполненія. Февраля 1910 года, № 1130.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Туркестанской Духовной Консисторіи причтамъ церквей Туркестанской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Туркестанская Духовная Консисторія слушала отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 29 декабря 1909 года за № 1314, съ препровожденіемъ для разсылки по церквамъ Туркестанской епархіи правилъ и воззваній для производства сбора пожертвованій въ недѣлю Ваіи 1910 года «въ пользу названнаго Общества». *Приказали:* предписать (и предписывается) причтамъ церквей Туркестанской епархіи произвести сборъ въ недѣлю Ваіи

1910 года въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества и со-
бранныя деньги представить своимъ мѣстнымъ благочиннымъ, а по-
слѣдній въ Консисторію. Февраля _____ дня 1910 года. № 1131.

Циркулярно.

*Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Все-
російскаго, изъ Туркестанской Духовной Консисторіи Причтамъ цер-
квей Туркестанской епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Турке-
станская Духовная Консисторія, заслушавъ отношеніе г. Губерна-
тора Сырь-Дарьинской области, отъ 26 января сего года за №²⁰²/₂₄₃₄,
о томъ, что нѣкоторыми изъ причтовъ, ассигнованныя имъ въ
1907 году суммы на производство мелочного ремонта были израс-
ходованы не на тѣ нужды, какія были положены по техническимъ
описямъ, предписываетъ причтамъ церквей, чтобы ассигнованные
строительно-ремонтные кредиты расходовались въ согласіи съ высе-
лаемыми причтамъ техническими описями и смѣтами подъ опе-
неніемъ строгой отвѣтственности за нарушеніе формальной стороны
правильнаго расходования кредитовъ. Февраля 24 дня 1910 г. № 1529.

О Т Ч Е Т Ъ

ТУРКЕСТАНСКАГО ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРО- СВѢЩЕНІЯ ВЪ ГОРОДѢ ТАШКЕНТѢ ЗА 1909 ГОДЪ.

(Общество открыто 17 октября 1906 года)

Къ 1-му января 1909 года оставалось суммъ Общества 138 руб.
91 коп. Въ теченіи отчетнаго года поступило на приходъ 201 руб.
7 коп. Израсходовано 124 руб. 83 коп. Движеніе суммъ за истек-
шій годъ видно изъ слѣдующей таблицы:

П р и х о д ъ .

1. Взносы членовъ 46 р.
2. Отчисленіе отъ церквей на усиленіе средствъ общества 98 р.
3. Получено отъ церквей за брошюру «О постахъ пра-
вославной церкви» 29 р. 93 к.
4. Получено отъ церквей за брошюру «Памятка Хри-
столюбиваго воина» 11 р. 50 к.
5. Получено 10% на капиталъ за 1908 и 1909 гг. 12 р. 84 к.
6. Единновременныя пожертвованія 1 р. 80 к.
7. Получено за книги «Миссіонерскій шить вѣры» 1 р. 80 к.

Итого 201 р. 7 к.

Расходъ.

1. По управленію	89 р. 43 к.
2. За напечатаніе брошюры «О постахъ православной церкви»	36 р. 40 к.
3. За брошюру «Памятка Христолюбиваго воина»	9 р.
<hr/>	
Итого	124 р. 83 к.
Къ 1-му января 1910 года въ остаткѣ	214 р. 33 к.

Членовъ общества въ 1909 году было 36. Два члена пожизненные, на основаніи § 9, устава общества (вдова статскаго совѣтника Т. Н. Гориздро и Е. И. Сумеркова); остальные всѣ дѣйствительные. — Членскихъ взносовъ поступило 46 руб. Въ истекшемъ году поступило, отчисленныхъ изъ церковныхъ доходовъ на усиленіе средствъ общества 98 руб., а именно: 1) Ташкентскаго военнаго собора 20 руб., 2) Ташкентскаго Иосифо-Георгіевскаго городского собора 10 руб., 3) Ташкентской Сергіевской церкви 10 руб., 4) Ташкентской вокзальной Благовѣщенской церкви 10 руб., 5) Ташкентской тюремной церкви 10 руб., 6) церкви Ташкентскаго реальнаго училища 5 руб., 7) церкви Ташкентской мужской гимназій 5 руб., 8) церкви Ташкентской учительской семинаріи 5 руб., 9) церкви Ташкентскаго военнаго госпиталя 5 р., 10) церкви Ташкентскаго кадетскаго, Наслѣдника Цесаревича, корпуса 5 р., 11) Александро-Невской церкви-вагона Ср.-Азиат. жел. дор 5 р., 12) Николаевской церкви-вагона, Ташк. жел. дор. 5 р., 13) Николаевской церкви сел. Николаевскаго, Ташкентскаго уѣзда, 3 р., кромѣ того за брошюру «О постахъ православной церкви», напечатанную въ количествѣ 1000 экзempl., согласно постановленія совѣта, для бесплатной раздачи богомольцамъ въ дни великаго поста, поступило 29 р. 93 к., а именно: 1) отъ Ташкентскаго военнаго собора 3 р. 50 к., 2) церкви при управленіи 1-й Туркестанской стрѣлк. бригады 3 р. 50 к., 3) церкви сел. Никольскаго Ташкентскаго уѣзда 10 р., 4) церкви Ташкентскаго воен. госпиталя 1 р. 75 к., 5) благочиннаго Ташкентскаго округа протоіерея П. Н. Богородицкаго 2 р. 48 коп. и 6) отъ Ташкентскаго гор. 4-хъ клас. училища 8 р. 70 коп. За брошюру «Памятка Христолюбиваго воина», выписанную для ротныхъ библиотекъ войскъ Ташкентскаго гарнизона поступило 11 р. 50 к., а именно: 1) отъ Ташкентскаго военнаго собора 3 р. 75 к., 2) церкви 1-й Туркестанской стрѣлк. бриг. 4 р. 75 к., 3) отъ церкви Ташкентскаго воен. госпиталя 50 к., 4) отъ церкви Ташкентской дисциплинарной роты 50 к., 5) отъ 1 Ташкентскаго резервн. батал. 1 р. и 6) отъ 2 Ходжентскаго резервн. батал. 1 р. За книгу «Миссіонерскій шить вѣры» діакона Смолина отъ Ташкентской вокзальной церкви поступило 1 р. 80 к.

Процентовъ на капиталъ, хранящійся по книжкѣ сберегательной кассы при Ташкентскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка за № 35196 за 1908 и 1909 г.г. поступило 12 р. 84 к. Единовременныхъ пожертвованій въ 1909 поступило отъ священника Ташкентской вокзально йцеркви о. Михаила Андреева. Всего же въ истекшемъ году поступило суммъ общества, вмѣстѣ съ остаточными 339 руб. 16 коп. Въ расходѣ въ 1909 году значится: по управленію 89 руб. 43 коп. Сюда включены расходы: 1) 20 руб., ваданные священникамъ о. Николаю Братановскому и о. Николаю Тяжелову на расходы по поѣздкамъ на молитвенныя собранія сектантовъ-баптистовъ, 2) 17 руб. плата пѣвчимъ за пѣніе на чтеніяхъ общества, 3) 27 руб. 50 коп. плата сторожамъ училища за уборку помѣщеній въ дни чтеній общества, 4) 9 руб. вознагражденіе писцу за помощь дѣлопроизводителю общества при перепискѣ бумагъ, 5) 3 руб. за каучуковый штампель, 6) 2 руб. 20 коп. за напечатаніе 500 извѣщеній о началѣ чтеній общества, 7) 73 коп. за книгу «жизнь о. Іоанна Кронштадтскаго». Въ истекшемъ году за напечатаніе брошюры, составленной священникомъ сел. Никольскаго о. Петромъ Остроумовымъ, «О постахъ православной церкви», въ количествѣ 1000 экземпляровъ уплачено 36 руб. 40 коп. Брошюры эти раздавались въ дни Великаго Поста богомольцамъ бесплатно. За выписанную брошюру «Памятка Христіюлюбиваго воина», отъ братства Христа Спасителя въ Казани уплачено 9 руб., брошюра эта была выписана въ количествѣ 50 экземпляровъ для ротныхъ библиотекъ частей войскъ Ташкентскаго гарнизона. Всего же въ расходѣ въ истекшій годъ значится 124 руб. 83 коп. Въ остаткѣ къ 1 января 1910 г. 214 руб. 33 коп. Деньги эти хранятся въ Государственной Сберегательной кассѣ при Ташкентскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ за № 35196. Всѣхъ чтеній въ истекшемъ году было на различные темы 26; лекторами выступали преимущественно священники церковей города Ташкента, какъ епархіальные, такъ и военные; чтенія происходили въ актовомъ залѣ Ташкентскаго городского 4-хъ класснаго училища; слушателей на чтеніяхъ было достаточно; не менѣе 100—200 человекъ; на чтеніяхъ пѣли церковныя хоры церковей г. Ташкента. Чтенія съ начала года слѣдовали въ такомъ порядкѣ:

- 1) 4-го января—священникъ Н. Тяжеловъ на тему «О Святомъ Предтечѣ и Крестителѣ Іоаннѣ и о Крещеніи Господнемъ».
- 2) 11-го января—священникъ Е. Шеметилло на тему «Откуда пошла наука и врують-ли въ Бога люди ученые» (бесѣда Епископа Вологодскаго и Тотемскаго. Церк. Вѣд. 1908 г. № 47).
- 3) 18-го января—священникъ С. Любимскій на тему: «Родительское проклятiе и благословеніе».
- 4) 25-го января—священникъ П. Остроумовъ на тему: «О памятничествѣ къ св. мѣстамъ христіанъ и мусульманъ (О хаджѣ).

- 5) 2-го февраля—священникъ А. Малицкій на тему: «Св. Равноапостольный Князь Владимиръ и крещение Руси (были показаны туманные картины)».
- 6) 8-го февраля—учитель А. В. Виноградскій на тему: «Землетрясеніе въ Мессинѣ» (были показаны туманныя картины).
- 7) 15-го февраля—священникъ Тяжеловъ на тему: «Христіанская жизнь Русскаго народа со дня крешенія Руси до нашихъ дней».
- 8) 22-го февраля—священникъ Я. Студеный на тему: «О сомнѣніи: «маловѣрный, зачѣмъ ты усумнился»».
- 9) 1-го марта—священникъ Н. Братановскій на тему: «О Голгофѣ». Историческо-археологическій эпюдь Маковейскаго.
- 10) 8-го марта—учитель С. С. Софоновъ на тему: «Евангеліе въ исторіи».
- 11) 15-го марта—протоіерей Гусевъ на тему: «Патріархъ Филаретъ и о времени патріаршества на Руси вообще».
- 12) 22-го марта священникъ А. Москвинъ на тему: «Торжественный входъ Господа Иисуса Христа въ Іерусалимъ и послѣдніе дни земной жизни Спасителя».
- 13) 1-го октября—протоіерей Уклонскій на тему: «Вѣра нашихъ предковъ Славянъ и начало Христіанства на Руси».
- 14) 4-го октября—протоіерей А. Марковъ на тему: «Воскресеніе Христа Сына Божія—основаніе вѣры нашей во всеобщее воскресеніе мертвыхъ».
- 15) 11-го—октября—протоіерей Г. Гусевъ на тему: «Преподобный Макарій Желтоводскій и его время».
- 16) 18-го октября—священникъ М. Омелюстый на тему: «Святый Димитрій—Митрополитъ Ростовскій».
- 17) 25-го октября—священникъ К. Боголюбовъ на тему: «О воспитаніи дѣтей. Объ обязанностяхъ дѣтей къ родителямъ и наказаніе Божіе за непочтительность къ родителямъ».
- 18) 1-го ноября—священникъ Москвинъ на тему: «Вѣруйте въ Евангеліе» (о подлинности каноническихъ Евангелій—Барсова).
- 19) 8-го ноября—священникъ Братановскій на тему: «Что такое святыя и зачѣмъ они нужны намъ?»
- 20) 5-го ноября—учитель С. С. Софоновъ на тему: «О монашествѣ».
- 21) 22-го ноября—протоіерей П. Н. Богородицкій на тему «Христіанское назначеніе женщины въ семьѣ, обществѣ и государствѣ».
- 22) 29-го ноября—учитель В. В. Виноградскій на тему: «Отцы и дѣти».
- 23) 6-го декабря—священникъ А. Булгаковъ на тему: «Св. Николай Архіепископъ Мирлікійскій Чудотворецъ».
- 24) 13-го декабря—священникъ М. Андреевъ на тему: «Деньги» (Евдокима бывшаго ректора Московской Духовной Академіи).

25) 20 декабря — протоіерей К. Н. Богородицкій на тему: «Протоіерей Іоаннъ Ілїичъ Сергіевъ Кронштадтскій»;
26) 27-го декабря — протодіаконъ Любскій на тему: «Святоточные обычаи простого русскаго народа».

Посѣтителеми на чтеніяхъ были преимущественно люди низшихъ классовъ общества; они интересовались чтеніями на релігіозныя темы; чтенія же свѣтскаго характера мало интересовали ихъ. Чтеній свѣтскаго характера въ истекшемъ году было 4. Общее собраніе членовъ Общества полагаетъ и на будущее время не мѣнять характера своихъ чтеній, такъ какъ за трехлѣтній періодъ дѣятельности Общества, образовался постоянный контингентъ слушателей изъ людей простыхъ и вѣрующихъ, весьма охотно посѣщающихъ чтенія общества. Въ отчетномъ году у Совѣта Общества было 3 засѣданія распорядительнаго характера. На засѣданіяхъ Совѣта обсуждался и вопросъ о мѣрахъ борьбы съ появившимся въ гор. Ташкентѣ сектанствомъ — баптизмомъ. Совѣтъ Общества рѣшилъ не устраивать чтеній прямого антисектанскаго направленія, а дѣйствовать положительно, повышая уровень релігіозно-нравственнаго познанія своихъ слушателей въ духѣ Православной церкви —.

Предсѣдатель Совѣта общества, протоіерей *К. Богородицкій*.

Дѣлопроизводитель, священникъ *А. Маллицій*.

ОТЧЕТЪ

ТУРКЕСТАНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО КОМИТЕТА ЗА 1909 ГОДЪ.

Составъ Туркестанскаго православнаго миссіонерскаго комитета въ 1909 году былъ слѣдующій:

Предсѣдатель, Преосвященный Димитрій, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій; его товарищъ Вице-Губернаторъ Семирѣченской области Д. С. С. Павелъ Петровичъ Осташкинъ; Члены: Генералъ-маіоры: Сергѣй Матвѣевичъ Поспѣловъ и Димитрій Романовичъ Корольковъ; Д. С. Совѣтники: предсѣдатель Вѣрненскаго Окружнаго Суда Алексѣй Петровичъ Геевскій и Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Иванъ Львовичъ Брызгаловъ, каѳедральный протоіерей о. Алексѣй Шавровъ, священникъ о. Гавріиль Тихонравовъ (онъ же казначей комитета), священникъ Владимиръ Антоновъ (онъ же дѣлопроизводитель комитета) и священникъ о. Михаилъ Колобовъ, нынѣ протіерей Асхабадскаго Собора, вышедшій изъ состава комитета за переходомъ на службу въ гор. Асхабадъ.

На основаніи § 26 устава Миссіонерскаго Общества члены комитета избираются общимъ собраніемъ на 2 года, почему настоящій

составъ комитета, какъ избранный въ 1909 году, нынѣ переизбранію не подлежитъ. Предстоитъ избраніе одного члена комитета на мѣсто выбывшаго изъ его состава прот. Колобова.

Общее собраніе членовъ комитета въ отчетномъ году происходило 22 числа м. февраля.

Заслушавъ отчетъ комитета за 1908 годъ, общимъ собраніемъ было выражено пожеланіе, чтобы миссіонерскимъ комитетомъ возбуждено было ходатайство объ открытіи въ Туркестанѣ двухъ должностей миссіонеровъ и средняго духовно-учебнаго заведенія для подготовки правоспособныхъ священно-служителей, кои до сихъ поръ приглашались на свободныя мѣста изъ другихъ епархій.

Въ настоящее время комитетъ можетъ доложить общему собранію, что первая просьба Св. Синодомъ нынѣ наполовину удовлетворена: открыта въ Туркестанской епархіи одна должность миссіонера. Что касается второй просьбы, то для осуществленія ея со стороны мѣстной епархіальной власти сдѣлано все, чтобы ускорить разрѣшеніе этого вопроса въ благопріятномъ смыслѣ; городскимъ управленіемъ отведено уже около 2¹/₂ десятины земли, выше головнаго арыка, подъ постройку зданій семинаріи.

Въ отчетномъ году вопросамъ числа миссіонерскаго характера много вниманія удѣлилъ 1-й Туркестанскій епархіальный съѣздъ — духовенства, собиравшійся въ іюль мѣсяцѣ въ гор. Вѣрномъ. Признавъ существованіе дѣйствительной опасности для православнаго населенія края, какъ со стороны магометанства, такъ и со стороны проникающаго къ намъ сектантства, съѣздъ сдѣлалъ нѣсколько постановленій, направленныхъ къ возможному уменьшенію этой опасности и противодѣйствию пропагандѣ, въ послѣдніе годы значительно усилившейся въ нашемъ краѣ.

Постановленія Епархіальнаго съѣзда, имѣющія прямое отношеніе къ задачамъ миссіонерскаго комитета, послѣднимъ были обещаемы въ засѣданіи 26 октября 1909 года, при чемъ комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, привелъ нѣкоторыя постановленія въ исполненіе, а нѣкоторымъ далъ дальнѣйшее движеніе по пути къ возможно скорѣйшему осуществленію ихъ въ жизни епархіи.

Заслушавъ журналъ съѣзда духовенства отъ 17 іюля 1909 года за № 7, гдѣ комитетъ съѣзда ходатайствуетъ объ открытіи второй должности миссіонера въ епархіи и находитъ неотложной организационныя борбы съ магометанствомъ и сектантствомъ путемъ распространенія въ народѣ противомагометанскихъ и противосектантскихъ изданій, миссіонерскій комитетъ постановилъ: «Возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи въ Туркестанѣ второй должности миссіонера и принимая во вниманіе сравнительную дороговизну жизни въ гор. Ташкентѣ, просить о назначеніи содержанія

по этой должности въ 3 тысячи рублей.

Идя на встрѣчу желанію духовенства: пригласить на эту должность лицо, имѣющее священный санъ (на первую приглашено лицо свѣтское). Признать желательнымъ чтобы постоянное мѣсто жительства миссіонеровъ были г.г. Ташкентъ и Вѣрный и районъ дѣятельности перваго миссіонера составляли области: Сыръ-Дарьинская, Самаркандская, Ферганская и Закаспійская, а втораго — Семирѣченская.

Нынѣ же отчислить изъ наличныхъ средствъ кометета 200 руб. на приобрѣтеніе книгъ и изданій миссіонерскаго характера, предоставивъ выборъ послѣднихъ вновь назначенному миссіонеру и ежегодно, начиная съ 1 января 1910 года, выписывать на имя кометета и его средства, на сумму не свыше 30 руб. въ годъ, періодическія миссіонерскія изданія».

По поводу журнальнаго опредѣленія епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 21 іюля за № 18 о мѣрахъ борьбы съ магометанскою пропагандой въ краѣ, открыто выступившей нынѣ и допускающей самыя нечестныя приемы въ борьбѣ съ христіанствомъ, разъ они обезпечиваютъ успѣхъ въ достиженіи намѣченной цѣли, миссіонерскій комитетъ, находя, что сами христіане нерѣдко толкаютъ на путь отступничества своихъ единовѣрцевъ, облегчая этимъ магометанству противохристіанскую дѣятельность, сдѣлалъ слѣдующее постановленіе, предложенное Его Преосвященствомъ духовенству епархіи къ неуклонному исполненію: «что касается нерѣдко наблюдающихся здѣсь случаевъ сожительства женщинъ христіанокъ съ магометанами, то миссіонерскій комитетъ видитъ одну изъ важнѣйшихъ причинъ, вызывающихъ это печальное явленіе, въ установившемся здѣсь обычаѣ среди христіанъ купли — продажи невѣсть, совершаемой родителями безъ всякаго на то согласія ихъ дочерей, насильно, путемъ угрозъ и даже примѣненія мѣръ физическаго воздѣйствія къ протестующимъ. Комитетъ находитъ необходимымъ просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе по епархіи о томъ чтобы священники стремились къ искорененію этого вреднаго и дикаго обычая при заключеніи браковъ, не вѣнчали бы браковъ, заключаемыхъ по насилію со стороны родителей, а въ случаяхъ несогласія родителей на бракъ своихъ дѣтей по побужденіямъ корыстнаго характера, комитетъ просить разрѣшить причтамъ вѣнчать такіе браки безъ согласія родителей».

Въ цѣляхъ возможно лучшей организациі борьбы съ магометанствомъ, съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы священники Туркестанской епархіи посылались на Казанскіе миссіонерскіе курсы, при чемъ обезпеченіе содержаніемъ ихъ и ихъ семействъ отнести на средства миссіонерскаго комитета или, при недостаточности таковыхъ, просить главный совѣтъ ассигновать потребную для этого сумму.

Обсуждая данное постановленіе съѣзда комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости предварительно снестись съ начальни-

комъ миссіонерскихъ курсовъ въ Казани, Преосвященнымъ Андреемъ, Епископомъ Мамадышскимъ и просить его, не найдетъ-ли онъ возможнымъ предоставить двѣ бесплатныхъ степендіи духовенству, Туркестанской епархіи какъ отдаленной, обширной по занимаемой территоріи, но количественно бѣдной русскимъ православнымъ населеніемъ, подвергающимся къ тому-же постоянному, а нынѣ особенно настойчивому воздѣйствію превышающей численно магометанской среды.

Къ глубокому сожалѣнію, на представленіе это послѣдовалъ отъ Преосвященнаго Андрея отвѣтъ отрицательнаго характера, вызванный не достаточно обезпеченнымъ состояніемъ финансовой стороны курсовъ.

Существующія въ Туркестанской епархіи миссіонерскія школы —Иссыкъ-Кульская (при монастырѣ) и Сарканская содержались и въ отчетномъ году на средства миссіонерскаго комитета. Вслѣдствіе ходатайства Г. Епархіальнаго наблюдателя, окладъ жалованья учителю Иссыкъ-Кульской школы въ отчетномъ году былъ увеличенъ со 120 руб. въ годъ до 180 и было выдано единовременное пособіе школь въ 40 руб. на обзаведеніе партами. При этомъ комитетъ призналъ содержаніе въ 15 руб. въ мѣсяцъ (при квартирѣ и столѣ) все-же недостаточно и скупо оплачивающимъ трудъ учителя и выразилъ пожеланіе, при увеличеніи средствъ комитета, уровнять жалованьемъ съ учителями другихъ церковныхъ школъ.

Сарканская миссіонерская школа обратила на себя особое вниманіе и епархіальнаго сѣзда и миссіонернаго комитета. Сѣздъ ходатайствовалъ объ увеличеніи жалованья священнику миссіонеру до 1200 руб. въ годъ и учителю школы до 600 руб. въ годъ. Школьное помѣщеніе—церковная сторожка—тѣсное, неудобное и ветхое, почему признана безотлагательная нужда въ постройкѣ новаго зданія съ квартирами миссіонеру и учителю.

Своимъ журнальнымъ постановленіемъ по этому поводу миссіонерскій комитетъ просилъ Епархіальнаго Наблюдателя школъ И. Л. Брызгалова принять на себя трудъ по выработкѣ плана и приблизительной смѣты на постройку школьнаго зданія съ квартирами для священника и учителя и ученическимъ пансіономъ для Сарканской миссіонерской школы и возбудить затѣмъ ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ необходимыхъ для сего денежныхъ средствъ. вмѣстѣ съ этимъ возбудить ходатайство и объ отпускѣ дополнительныхъ 700 руб. къ содержанію миссіонера и учителя Сарканской школы.

По поводу открытаго враждебнаго православію выступленія сектантовъ—молоканъ, захватившихъ въ свои руки почтовую гоньбу отъ Кабулсая до гор. Ауліэата и позволяющихъ себѣ на содержимыхъ ими почтовыхъ станціяхъ явно оскорбительное отношеніе къ христі-

анскимъ святынь—иконамъ, миссіонерскій комитетъ освѣдомившись объ этомъ изъ напечатанной въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ корреспонденціи, постановилъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Г. Начальника края.

«Признавая, говорится въ постановленіи комитета, что явленія подобнаго характера имѣютъ мѣсто только по тракту отъ Кабул-сая до гор. Ауліэата, гдѣ почтовая гоньба содержится молоканиномъ Рудометкинымъ, что въ русскомъ православномъ государствѣ подобныя отношенія къ святынь являются дерзкимъ и возмущающимъ религіозную совѣсть христіанъ вызовомъ со стороны сектантовъ, обязанныхъ соблюдать установленныя правилами станціонными порядки, миссіонерской комитетъ находитъ необходимыхъ просить Его Преосвященство довести объ этомъ до свѣдѣнія Его Высокопревосходительства Г. Начальника края и просить его принять мѣры, обезпечивающія каждому православному христіанину въ предѣлахъ русскаго государства возможность безпрепятственнаго исполненія его религіозныхъ обязанностей, а Рудометкина и станціонныхъ старостъ привлечь къ отвѣтственности за проявленія кощунственнаго отношенія къ христіанской святынь и оскорбительное отношеніе къ православному духовенству».

Въ заключеніе миссіонерской комитетъ не можетъ не выразить своего искренняго пожеланія, чтобы въ число членовъ его, обязанныхъ оберегать чистоту нашей Святой вѣры и предупреждать возможные уклоненія отъ нея въ сторону иновѣрія и сектантскихъ заблужденій, вступило побольше мірянъ, добрыхъ и ревностныхъ поборниковъ тѣхъ началъ нашей общественной жизни, коими питалась и возрастала наша государственная мощь въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій, кои создали величіе и славу русскаго народа, народа Богоноца и кои сильно поколеблены въ недавнее время общей разрухой русской жизни.

Миссіонерскій комитетъ отчетливо представляетъ себѣ положеніе нашей православной церкви среди воинствующихъ католическа, магометанства и сектантства, ясно видитъ развивающееся среди искони православныхъ людей религіозное безразличіе и находитъ, что въ минуты общаго упадка религіозной жизни безсильна дѣятельность отдѣльныхъ лицъ, какой бы ревностью по вѣрѣ они не обладали, почему и приглашаетъ къ участію въ великомъ дѣлѣ религіозно-нравственнаго оздоровленія нашей родины всѣхъ, кому дороги завѣты старины, кто любитъ свою родину и не сомнѣвается, что ея могущество и слава неразрывно связаны съ православной вѣрой, объединявшей ея сыновъ въ одну великую семью и при невѣроятно тяжелыхъ условіяхъ исторической жизни создавшей великое и могучее русское государство.

Движеніе суммъ миссіонерскаго комитета за 1909 годъ выра-

жается слѣдующими цифрами:

1. Отъ 1908 года оставалось:

Расходнаго капитала:		Запаснаго капитала:	
Наличными	— р. — к.	Наличными	59 р. 94 к.
Билетами	630 р. 29 к.	Билетами	1154 р. 66 к.
<hr/>		<hr/>	
Итого	630 р. 29 к.	Итого	1214 р. 60 к.
Всего 1844 р. 89 к.			

2. Въ 1909 году поступило:

Расходнаго капитала:		Запаснаго капитала:	
Наличными	205 р. 28 к.	Наличными	— р. — к.
Билетами	364 р. 93 к.	Билетами	398 р. 33 к.
<hr/>		<hr/>	
Итого	570 р. 21 к.	Итого	398 р. 33 к.
Всего 968 р. 54 к.			

На приходъ всего съ остаткомъ 2814 р. 43 к.

3. Въ 1909 году израсходовано:

Расходнаго капитала:		Запаснаго капитала:	
Наличными	201 р. 24 к.	Наличными	59 р. 94 к.
Билетами	82 р. 50 к.	Билетами	— р. — к.
<hr/>		<hr/>	
Итого	283 р. 74 к.	Итого	59 р. 94 к.
Всего 343 р. 68 к.			

4. Къ 1 января 1910 года оставалось:

Расходнаго капитала:		Запаснаго капитала:	
Наличными	4 р. 4 к.	Наличными	— р. — к.
Билетами	912 р. 72 к.	Билетами	1552 р. 99 к.
<hr/>		<hr/>	
Итого	916 р. 76 к.	Итого	1552 р. 99 к.
Всего 2469 р. 75 к.			

Предсѣдатель комитета *Епископъ Димитрій*. Товарищъ предсѣдателя *П. Осташкинъ*. Члены: Протоіерей *А. Шавровъ*. *А. Л. Геевскій*. Генераль-Маіоръ *Посильловъ*, *Брызгаловъ*, *Д. Корольковъ*, Священникъ *Тихонравовъ*. Членъ дѣлопроизводитель свящ. *В. Антоновъ*.

ЖУРНАЛЪ.

Общого собранія Туркестанскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго комитета
отъ 7 марта 1910 года.

Слушали: I. Отчетъ комитета миссіонерскаго общества за 1909 годъ съ указаніемъ движенія суммъ послѣдняго за то-же время.

II. Предложеніе предсѣдателя комитета Преосвященнѣйшаго Епископа Димитрія объ избраніи на освободившееся мѣсто одного члена миссіонерскаго комитета.

Постановили: I. Отчетъ утвердить и напечатать въ Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомствахъ къ свѣдѣнію интересующихся дѣлами комитета.

II. На освободившуюся вакансію члена комитета избрать о. законоучителя Вѣрненской мужской гимназій священника Александра Хлѣбникова.

Подлинный за надлежащими подписями.

Вѣрно: членъ дѣлопроизводитель священникъ В. Антоновъ.

СПИСОКЪ.

Лицъ, отъ коихъ поступили въ комитетъ православнаго миссіонерскаго общества въ 1909 году членскіе взносы и единовременныя пожертвованія.

ЗВАНІЕ, ИМЯ И ФАМИЛІЯ.	Членскій взносъ.		Единовременное пожертвованіе.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Н. Н. Очкина	3	—	—	—
Протоіерея Н. Высоцкаго	—	—	10	—
Собрано въ Ташкентской Юсифо-Георгіевской церкви въ кружку	—	—	1	50
Священника Петра Богородицкаго	3	—	—	—
— — Ярослава Студенаго	1	50	—	—
Діакона Іоанна Бруевича	1	—	—	—
Церковнаго старосты А. Метленкова	1	—	—	—
Священника А. Покровскаго	3	—	—	—
Псаломщика К. Борисоглѣбскаго	—	—	1	—
Священника П. Тихова	—	—	1	—
Діакона В. Агибалова	—	—	—	50
Собрано отъ прихожанъ г. Перовска	—	—	1	67
Тоже отъ прихожанъ селенія Никольскаго, Ташкентскаго уѣзда	—	—	10	78
Священника Г. Тихонравова	3	—	—	—
Церковнаго старосты Сергія Шахворостова	3	—	—	—
Отъ прихожанъ Мало-Алматинской церкви	—	—	2	88

Отъ церковнаго старосты Больше-Алматинской станицы Соколова	—	—	2	—
Отъ прихожанъ той же церкви	—	—	—	83
— — церкви села Высокаго	—	—	1	40
— — — — — Тamerлановки	—	—	2	37
— — — — — Ванновскаго	—	—	3	—
Священника Сергія Сумарокова	—	—	1	—
Отъ прихожанъ церкви Пишпекской Серафимовской церкви	—	—	6	15
Отъ прихожанъ церкви села Чалдовара	—	—	1	43
— — — — — Георгіевскаго	—	—	1	2
— — — — — Николаевской церкви г. Пишпека	—	—	3	10
Священника А. Никольскаго	3	—	—	—
— — С. Удальцова	3	—	—	—
Діакона Ѳ. Черныхъ	—	—	1	—
Отъ прихожанъ церкви села Лебединскаго	—	—	5	53
— — и причта села Бѣловодскаго	—	—	5	29
— — селенія Токмака	—	—	2	8
— — — — — Карабалты	—	—	2	13
— — — — — Чалдовара	—	—	1	2
Священника Сергія Псарева	—	—	—	50
Діакона Петрова	—	—	—	10
Отъ А. А. Алферьева	3	—	—	—
— Генералъ-Маіора С. М. Поспѣлова	3	—	—	—
— Полковника Курелля	3	—	—	—
— — Фролова	3	—	—	—
— П. И. Якобъ	3	—	—	—
— С. Волковскаго	3	—	—	—
— С. Тропаревскаго	3	—	—	—
— В. В. Горайскаго	3	—	—	—
— М. К. Долиндовскаго	3	—	—	—
— Ф. И. Поротикова	3	—	—	—
— И. Л. Брызгалова	3	—	—	—
— А. П. Геевскаго	3	—	—	—
— В. Н. Геевской	3	—	—	—
— протоіерея А. Шаврова	3	—	—	—
— священника Вл Антолова	3	—	—	—
— іероманаха Виталія	3	—	—	—
— П. П. Осташкина	3	—	—	—
— священника С. Петровскаго	3	—	—	—
— псаломщика Іеронова	2	—	—	—
— священника А. Суворова	—	—	1	—
— церковнаго старосты Каскеленской станицы Малышева	—	—	—	50
— священника В. Ельцова	—	—	1	—
— діакона К. Звѣрева	—	—	—	20
— псаломщика Н. Антонова	—	—	—	20
— священника П. Меликова	3	—	—	—
— псаломщика М. Ментюкова	1	—	—	—
— старосты селенія Михайловскаго Кулишова	1	—	—	—
— — — — — Ужева	1	—	—	—

Отъ священника А. Попова	—	—	1	—
— прихожанъ церкви селенія Зайцевскаго	—	—	2	—
— полковника Антонова	3	—	—	—
— надворнаго совѣтника Серкасова	—	—	1	—
— священника Г. Витавскаго	3	—	—	—
— діакона Котельникова	1	—	—	—
— церковнаго старосты станицы Саркандъ Воеводина	1	—	—	—
— прихожанъ станицы Саркандъ	—	—	2	72
— священника Вл. Дмитревскаго	—	—	—	50
— псаломщика М. Сушкова	—	—	—	20
— прихожанъ станицы Копальской	—	—	—	40
— священника А. Соловьева	—	—	—	50
— діакона П. Голдаевича	—	—	—	15
— прихожанъ селенія Гавриловскаго	—	—	—	57
— священника М. Маляревскаго	—	—	—	50
— псаломщика И. Титенкова	—	—	—	10
— прихожанъ выселка Карабулака	—	—	—	24
— — Покровской церкви школы г. Самар- канда	—	—	12	50
— священника В. Багрянскаго	3	—	—	—
— церковнаго старосты Кокандской церкви М. Ба- рышева	3	—	—	—
— прихожанъ села Русскаго	—	—	2	—
— священника И. Вижевскаго	3	—	—	—
— псаломщика А. Вдовцева	—	—	—	50
— Генераль-Маріора Д. Р. Королькова	3	—	—	—
— прихожанъ церкви г. Пржевальска	—	—	1	35
— діакона М. Леонтовича	—	—	2	—
— Пелагіи Леонтовичъ	—	—	—	50
— прихожанъ Теплоключинской церкви	—	—	3	20
— священника Виктора Поливанова	—	—	1	—
— псаломщика О. Величина	—	—	1	—
— церковнаго старосты той же церкви Трофименцева	—	—	1	—
— прихожанъ селенія Покровскаго, Пржевальскаго уѣзда	—	—	2	50
— прихожанъ селенія Преображенскаго	—	—	2	50
— — Сазановки	—	—	1	25
— священника Іоанъ Гранитова	3	—	—	—
— — Григорія Богословскаго	—	—	1	—
— прихожанъ церкви г. Аулізата	—	—	2	80
— священника Василя Никольскаго	—	—	2	50
— діакона А. Орлова	—	—	—	40
— прихожанъ и старосты церкви селенія Мерке	—	—	1	50
— священника А. Ильинскаго	—	—	1	—
— псаломщика П. Гаврилова	—	—	—	50
— священника Фивейскаго	5	—	—	—
— діакона Прокопія Протопопова	3	—	—	—
— старосты церкви селенія Дмитріевскаго Медянина	3	—	—	—
— священника І. Смержевскаго	3	—	—	—
— — В. Красивскаго	—	—	—	75
— старосты Николаевской г. церкви Лепсинска До-				

ронина и прихожанъ	—	—	1	15
Отъ священника М. Хоперскаго	3	—	—	—
— прихожанъ Лепсинской станичной церкви.	—	—	—	50
— священника Т. Протасова	3	—	—	—
— прихожанъ церкви селенія Герасимовскаго	—	—	1	60
— псаломщика и старосты Колпаковской церкви	—	—	—	50
— прихожанъ селенія Осиповскаго	—	—	1	57
— священника Виктора Успенскаго	3	—	—	—
— псаломщика Андрея Морозова	—	—	—	50
— прихожанъ церкви станицы Урджаръ	—	—	—	95
— — селенія Константиновскаго	—	—	—	50
— священника П. Кваснѣцкаго	1	—	—	—
— прихожанъ Сергіевской церкви г. Ташкента	—	—	7	—
— — Туркестанскаго кафедральнаго собора.	—	—	1	20
— — гор. Джизака	—	—	17	57
Итого	130	50	155	85

286 р. 35 к.

Казначей священникъ *Г. Тихоновъ*.

ОТЧЕТЪ

о Бахтинскомъ церковно-приходскомъ Попечительствѣ за 1909 годъ.

Открытое 17 октября 1896 года при Николаевской церкви Бахтинской мѣстной команды Бахтинское церковно-приходское Попечительство въ послѣдніе годы своей дѣятельности задало цѣлью заботиться не только объ украшеніи своего приходскаго храма, но и объ улучшеніи религіозно-нравственнаго состоянія какъ прихожанъ, такъ и временно-проживающихъ въ Бахтахъ.

Означенной цѣли Попечительство старается достигнуть:

- 1) устройствомъ бесплатной приходской бібліотеки-читальни;
- 2) открытіемъ приходскаго общества трезвости, и
- 3) организваніемъ религіозно-нравственныхъ и популярно-научныхъ чтеній съ туманными картинами.

І.

Приходская читальня-бібліотека открыта Попечительствомъ 1 октября 1908 года; уставъ ея утвержденъ г. Военнымъ Губернаторомъ Семирѣченской области, его отзывомъ отъ 1 июля 1908 года за № 12905, съ согласія о. Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства.

Въ означенную читальню бібліотеку приобрѣтаются книги, журналы и газеты, воспитывающія и укрѣпляющія читателей въ вѣрѣ, любви и преданности Богу, св. Православной Церкви, Царю и Отечеству.

До 1 января 1909 года въ бібліотеку поступило книгъ:

- 1) духовно-нравственныхъ 243 экзепл., на 71 руб. 13 коп.;
- 2) историческихъ 60 экз., на 15 руб. 67 коп.;
- 3) по природо и отечествовѣдѣнію 73 экзапл.

на 13 руб. 84 коп.; 4) популярно-научныхъ 27 экз., на 4 руб. 53 коп.; 5) литературы 150 экз. на 32 руб. 40 коп. Итого 553 экз. на 137 руб. 57 коп.

Въ 1909 году поступило въ библиотечку книгъ:

1) Духовно-нравственнаго содержания 85 экзempl., на 34 руб. 95 коп.; 2) историческихъ 16 экз., на 11 руб. 15 коп.; 3) по отечествовѣдѣнію 9 экз., на 9 руб. 42 коп.; 4) популярно-научныхъ 5 экз., на 62 коп.; 5) литературы 103 экз., на 72 руб. 34 коп. Итого 218 экзempl., на 128 руб. 39 коп.

Примѣчаніе: всѣ книги, означенныя въ пятомъ отдѣленіи, нравственнаго содержания.

Въ отчетномъ году выдано изъ библиотечки книгъ для чтенія на дому 143 лицамъ:

1) религиозно-нравственнаго содержания 585 томовъ; 2) историческихъ 109 томовъ; 3) по отечествовѣдѣнію 26 том.; 4) популярно-научныхъ 16 том.; 5) литературы 542 тома. Всего 1278 томовъ.

Читальню въ 1909 году посѣтили: 180 муж. и 68 жен., всего 248 человекъ.

Всѣхъ посѣщенныхъ записано 2260.

Приходской читальней библиотечкой завѣдываетъ и производитъ выдачу и приемъ книгъ военный священникъ о. С. Сумароковъ, а въ наблюденіи за порядкомъ въ читальнѣ помогаетъ завѣдывающему вольнонаемный псаломщикъ П. Денякинъ.

О благотворномъ вліяніи приходской читальни-библиотечки на читателей говорятъ два слѣдующихъ факта:

1) Одинъ изъ нижнихъ чиновъ гарнизона, получившій образованіе въ городскомъ училищѣ, познакомившись въ читальнѣ-библиотекѣ съ журналами и книгами религиозно-нравственнаго содержания, измѣнилъ свои прежнія лѣвыя убѣжденія.

2) Другому солдату, нынѣ ушедшему въ запасъ арміи, такъ понравились сочиненія протоіерея І. Наумовича, прочитанныя въ читальнѣ-библиотекѣ, что просилъ завѣдывающаго оной выписать ихъ для него съ цѣлью познакомить съ содержаниемъ этихъ задушевныхъ и полезныхъ книгъ своихъ односельчанъ, болѣею частью работающихъ на фабрикахъ и забросившихъ свое сельское хозяйство, а нравственное состояніе нашихъ фабричныхъ рабочихъ хорошо извѣстно всѣмъ. Дай Богъ, чтобы благое желаніе и намѣреніе простого солдата остепенить своихъ сосѣдей чрезъ чтеніе религиозно-нравственныхъ и сельско-хозяйственныхъ книгъ глубоко-уважаемаго народолюбца, покойнаго о. Іоанна Наумовича, осуществилось.

II.

Вахтинское церковно-приходское попечительство, послушное призыву своего Епархіальнаго Архипастыря, заботится о распространеніи въ приходѣ трезвости: 1 марта 1908 года оно образовало приходскую группу трезвенниковъ, а въ минувшемъ 1909 году выработало особый, принаровленный къ мѣстнымъ условіямъ, уставъ приходскаго Общества Трезвости, который и утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ 18 июня 1908 года; съ этого дня здѣшняя приходская группа трезвенниковъ преобразовалась въ Вахтинское приходское Свято-Николаевское Общество Трезвости. По вышеозначенному уставу, выработанному до 4 апрѣля 1909 года, по неизреченному Промыслу Божію, согласно посланію Св. Синода, напечатанному въ № 24 Церковныхъ Вѣдомостей за іюнь мѣсяца минувшаго года, трезвенниками руководятъ члены церковно-приходскаго Попечительства, выбираемые на три года общимъ приходскимъ собраніемъ изъ числа прихожанъ, дающихъ обѣтъ трезвости на болѣе продолжительный срокъ, которые называются руководителями означеннаго Общества.

Управленіе дѣлами Общества сосредоточено въ церковно-приходскомъ Попечительствѣ потому, что выбрать членовъ для отдѣльнаго комитета означеннаго Общества въ такомъ маленькомъ селеніи, какъ Захаровское, гдѣ почти каждыи домохозяинъ исправляетъ ту или другую общественную должность, нѣтъ возможности; большинство-же нынѣшнихъ членовъ церковно-приходскаго Попечительства исполняя обязанности по Попечительству съ 1896 года, т. е. 14-й годъ, настолько привыкли къ дѣлу служенія на пользу прихода, что прибавка дѣла по Обществу Трезвости ихъ нисколько не смущаетъ и не обременяетъ, тѣмъ болѣе, что на это дѣло они сами-же напросились, выработавъ вышеназванный уставъ.

Членовъ въ Бахтинскомъ Обществѣ Трезвости къ 1-му января 1909 г. состояло: 59 мужчинъ и 12 женщинъ, всего 71 челов. Въ теченіе 1909 года вновь поступило: 47 мужчинъ и 27 женщинъ, всего 74 челов. Итого 106 мужчинъ и 39 женщинъ, а всего 145 человѣкъ.

Изъ нихъ въ теченіе отчетнаго года выбыло: 19 мужчинъ и 4 женщины, всего 23 челов. (22 челов. по окончаніи срока объѣта, а 1 мужчина исключенъ).

Слабохарактерные и неразвитые въ умственномъ и нравственномъ отношеніи трезвенники изъ временно-проживающихъ въ приходѣ, живущіе въ дали отъ Божьяго храма (въ Чугучакѣ и другихъ мѣстахъ), а потому не имѣющіе возможности часто бывать въ св. храмѣ нашемъ, посвященномъ св. Николаю Чудотворцу, небесному покровителю Общества, чтобы тамъ участвовали въ общей молитвѣ за богослуженіемъ укрѣпить себя на борьбу съ нашимъ общимъ врагомъ пьянствомъ, подвергаются грубому издѣвательству и настойчивому соблазну со стороны другихъ русскихъ, проживающихъ въ Чугучакѣ и другихъ пунктахъ нашего прихода, съѣхавшихся сюда для наживы, какъ говорится кто съ борка, кто съ сосенки, и, не найдя во время надежной поддержки со стороны болѣе твердыхъ въ своемъ словѣ трезвенниковъ, нарушаютъ данный ими объѣтъ; нарушаютъ такъ жъ и слабо вѣрующіе въ Промыслъ Божій изъ интеллигенціи; тѣхъ и другихъ нарушителей въ отчетномъ году было: 5 мужчинъ и 1 женщина.

Слабому члену Общества трезвости въ постигающія его минуты искушенія большую услугу могъ бы оказать членскій значекъ, который по уставу полагается носить трезвеннику на груди: онъ постоянно напоминалъ-бы слабому человѣку о добровольно принятой имъ предъ Св. Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ Господнимъ обязанности служить примѣромъ св. трезвости для спасенія какъ своей души, такъ и своего соблазнителя, а у послѣдняго отнялъ-бы ту дерзость и нахальство, съ которой въ настоящее время онъ нападаетъ на слабого трезвенника; но, къ сожалѣнію, этотъ членскій знакъ по своей высокой цѣнѣ пока не доступенъ простолыдину*).

На нашихъ нарушителяхъ объѣта трезвости оправдались св. слова „Богъ по ругаемъ не бываетъ“: одинъ изъ таковыхъ, исключенный собраніемъ членовъ Общества Трезвости изъ своей среды за нераскаянность, вскорѣ по увольненіи изъ Общества впалъ въ тихое умопомѣшательство, на скорое излеченіе котораго мало надежды; другой нарушитель чахнетъ; третій—получившій во время исполненія даннаго имъ объѣта чинъ и хорошую по положенію и содержанію должность по нарушеніи онаго, лишился означенной должности и въ настоящее время служитъ на мѣстѣ менѣе почетномъ и по содержанію несравненно ниже прежняго; и то только потому, что снова вступилъ въ Общество Трезвости; четвертый—тотчасъ-же по нарушеніи имъ объѣта лишился пары породистыхъ лошадей, вырощенныхъ имъ самимъ и пятый нарушитель объѣта трезвости не могъ исполнить

*) Помнится, что о. Сумароковъ самъ предлагалъ выписку значковъ не высокой стоимости около 30 коп. шт. Остановка за Вѣрнскимъ Обществомъ Трезвости, получившихъ уже нѣсколько увѣдомленій отъ другихъ обществъ присоединяющихся къ предложенію о Сумароковъ и, тѣмъ не менѣе, оставляющимъ безъ движенія эти ходатайство. Р е д.

юнаго потому, что она немъ не могла быть помогающая намъ въ добрѣ благодать Св. Духа за грѣхъ прелюбодѣянiя: онъ, проживая въ Чугучакѣ, выдавалъ за жену постороннюю дѣвицу; но женщинѣ-же, нарушившей свое обѣщанiе за нѣсколько дней до окончанiя срока, къ сожалѣнiю ничего неизвѣстно, ибо она тотчасъ послѣ разрѣшенiя себѣ выпить удалилась изъ прихода неизвѣстно куда и руководителямъ Общества не удалось повидать еѣ.

Прихожане видятъ въ несчастiяхъ, постигшихъ означенныхъ оскорбителей Бога, премудрый промыслъ Божiй; несчастныхъ нарушителей обѣта вразумляющей, а прочихъ трезвенниковъ укрѣпляющей на добровольно-принятую ими борьбу съ зеленымъ змiемъ.

III.

Бахтинское церковно-приходское Попечительство въ 1909 году содѣйствовало устройству религиозна-нравственныхъ, историческихъ и научныхъ чтенiй съ туманными картинами, отводомъ для оныхъ чтенiй помѣщенiя въ домѣ Попечительства съ отопленiемъ, освѣщенiемъ и прислужгой, а также принятиемъ участiя членами Попечительства въ самыхъ чтенiяхъ.

Тридцать два чтенiя съ 1 января по 31 декабря 1909 года вели: изъ состава Попечительства: 1) предсѣдатель, священникъ о. С. Сумароковъ, 2) членъ Попечительства, учитель Б. А. Колесниковъ и 3) членъ-руководитель Общества Трезвости, капитанъ Б. А. Ѳ. Жерве и постороннiя лица: 1) поручикъ Дороховъ и 2) старшiй врачъ Бахтинскаго лазарета Н. А. Струковъ. Изъ нихъ: 1) священникъ о. С. Сумароковъ провелъ 19 чтенiй; 2) поручикъ М. И. Дороховъ 1 чтенiе; 3) учитель Б. А. Колесниковъ провелъ 5 чтенiй; 4) старшiй врачъ лазарета Н. А. Струковъ—2 чтенiя, и 5) капитанъ А. Ѳ. Жерве—7 чтенiй.

Чтенiя велись въ воскресные и праздничные дни послѣ вечерни.

Каждое религиозна-нравственное чтенiе предварялось общимъ пѣнiемъ молитвы „Царю Небесный“ или тропаря Св. Николаю Чудотворцу, а оканчивалось пѣнiемъ молитвы за Царя „Спаси Господи люди твоя“; научное-же чтенiе начиналось пѣнiемъ молитвы предъ ученiемъ, а оканчивалось таковымъ-же пѣнiемъ Народнаго гимна.

Помѣщенiе въ церковномъ домѣ во время чтенiй всегда полно слушателей: отъ 200 до 300 человекъ взрослыхъ и отъ 40 до 70 дѣтей.

Результатъ дѣятельности Бахтинскаго церковно-приходскаго Попечительства, предпринятой во славу Божiю и ближнимъ на пользу, тотъ, что жизнь въ Бахтахъ и Захаровскомъ селенiи идетъ спокойно: не встрѣчаются на улицахъ, даже въ праздники, пьяные; ренсковый погребъ по своему виду ничѣмъ не отличается отъ обыкновенныхъ обывательскихъ домовъ, ибо въ немъ и около него нѣтъ того особеннаго движенiя и оживленiя, которымъ неприятно поражаются проходящiе мимо ренсковыхъ погребовъ въ другихъ мѣстностяхъ нашего отечества.

Заканчивая свой отчетъ, Бахтинское церковно-приходское Попечительство осмѣливается засвидѣтельствовать предъ всѣми прихожанами Бахтинскаго Свято-Николаевскаго храма, что вышеозначеннаго результата въ своей дѣятельности Попечительство достигло благодаря только преподаванному ему, Попечительству, Божiему, чрезъ Архипастыря, благословенiю и вознесенной за него 12 мая 1909 г. усердной молитвы нашимъ благостнымъ и любвеобильнымъ Епархiальнымъ Владыкой, Преосвященнѣйшимъ Димитрiемъ, ибо мы, предсѣдатель и члены Попечительства, будучи твердо убѣждены въ истинности словъ Господа, сказанныхъ имъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ихъ преемникамъ, т. е. Епископамъ: „Иже васъ прiемлетъ, Мене прiемлетъ; и иже прiемлетъ Мене, прiемлетъ пославашаго Мя“, съ радостью и благодарностью приняли архипастырскую резолюцiю отъ 12-го мая 1909 года, напечатанную въ № 12 „Туркестанскихъ Епархiальныхъ Вѣдомостей“.

за минувший годъ, какъ лучшее средство, укрѣпляющее насъ въ нелегкой нашей работѣ. Это признаніе не лести, но истина, ибо отъ избытка сердець, благодарныхъ Богу, тако благодарящему Попечительству, а чрезъ него и приходу нашему въ минувшемъ году, говорятъ наши уста.

23 января 1910 года. Бахты, Семирѣченской области.

Подписали: Предсѣдатель Бахтинскаго церковно-приходскаго Попечительства, военный священникъ *Савватій Сумароковъ*, члены Попечительства, крестьяне: *Емельянъ Чемеревъ*, *Пивель Денякинъ*, *Сергей Сушенковъ* и капитанъ *Александръ Жерег*.

На отчетъ этомъ Его Преосвященству благоугодно было наложить 1 февраля 1910 года слѣдующую резолюцію: „Да призритъ Господь съ высоты небесъ на святое братство трезвенниковъ Бахтинскихъ и да укрѣпитъ всепобѣждающею благодатію добраго пастыря о. Савватія Сумарокова и всѣхъ его сподвижниковъ въ борьбѣ со зломъ и нечестіемъ теперь и всегда.“

Содержаніе официальной части.—Указы Дух. Консисторій.—Отчетъ Туркестанскаго общ. религіозно-нравственнаго просвѣщенія.—Отчетъ Туркестанскаго православнаго миссіонерскаго комитета.—Отчетъ Бахтинскаго церковно-приходскаго попечительства.

За Редактора официальной части, свящ. Антоновъ

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

У КРЕСТА.

Если сердце объято сомнѣньемъ,
 Иль увидишь: душа не чиста, —
 За отвѣтомъ и за очищеньемъ
 Посѣщи ты къ подножью Креста,

Если въ мигъ малодушья слѣпого
 Жизнь, подумаешь, пошла-пуста, —
 Принеси ты страданья больного
 Сердца съ вѣрой къ подножью Креста;

Если горе сочтешь непосильнымъ,
 Осквернишь ли роптаньемъ уста, —
 Преклонись предъ Благимъ и Всесильнымъ
 И терпѣнью учись у Креста;

Если братьевъ твоихъ озлобленье
 Сломить духъ твой на мигъ, — ободрись
 И тому, Кто съ Креста всепрощенье
 И любовь заповѣдалъ, молись...

Священникъ *А. Минулинъ*.

1910 г., 7/12

Больше-Алматинскій станичный приходъ Вѣрненскаго уѣзда Семирѣченской области.

(Историко-статистическое описаніе).

(Продолженіе).

Материальное положеніе больше-станичнаго причта было не изъ завидныхъ; при недостаточности получаемаго казеннаго содержанія, причтъ не могъ рассчитывать и на доходы за требоисправленія отъ прихожанъ, терпѣвшихъ въ первое время великую матеріальную нужду. Кромѣ того, въ 1862 году Семирѣчье постигло великое бѣдствіе—саранча, въ теченіе трехъ лѣтъ уничтожавшая посѣвы и населеніе должно было питаться привознымъ изъ Семипалатинска хлѣбомъ. Мѣстное-же военное начальство не совсѣмъ благоволило къ причту, по крайней мѣрѣ не настолько, чтобы удовлетворять даже вполне законныя просьбы послѣдняго. Еще въ 1860 году

священникъ ходатайствовалъ о возведеніи общественнаго дома для причта, но командиръ 10 казачьяго полка отклонилъ это ходатайство. Мѣста для причтовыхъ домовъ были отведены станичнымъ обществомъ, но пренебрежительное отношеніе къ нуждамъ причта со стороны начальствующихъ лицъ дошло до того, что даже мѣста эти было рѣшено сдать частнымъ лицамъ и только съ великой не-приятностью для себя священнику удалось отстоять свое мѣсто. На церковномъ погостѣ существовалъ маленькій домикъ, но и въ немъ жить членамъ причта не пришлось, такъ какъ, по распоряженію начальника Алатавскаго округа, онъ сланъ былъ купцу Кузнецову въ аренду. Въ 1872 г. общество приобрѣло было одинъ бол. домъ, годный для жилья, отдавъ въ обмѣнъ за него два маленькихъ обществен-ныхъ домика, но войсковое начальство отмѣнило это рѣшеніе обще-ства. Этотъ вопросъ такъ и остался открытымъ до сего дня; въ то время, когда во всѣхъ станицахъ есть общественные дома, Больше-Алматинское станичное общество все никакъ не можетъ разрѣшить этого вопроса въ смыслѣ благопріятномъ для причта, ссылаясь на неизбѣжныя будто-бы при существованіи причтовыхъ домовъ недо-разумѣнія и неудовольствія между причтомъ и представителями об-щественнаго управленія. Но нынѣшнее положеніе причта все-же не можетъ итти въ сравненіе съ положеніемъ его въ 60 и 70 годахъ.

Скончавшагося здѣсь священника Вышеславцева смѣнилъ 19 іюля 1861 года священникъ Векшинъ, окончившій Казанскую Духовную Академію, по отзыву здравствующихъ и нынѣ его бывшихъ прихо-жанъ, человекъ прекраснаго характера, трезвый, общительный. Про-служилъ онъ въ станицѣ около восьми лѣтъ и переведенный впослѣд-ствіи въ Симбирскую епархію, на родину, не прекращалъ письмен-наго общенія съ нѣкоторыми изъ своихъ бывшихъ прихожанъ. Интересенъ формуляръ его за 1867 годъ: «въ 1848 году окончилъ Симбирскую духовную семинарію, а въ 1852 году Казанскую Ду-ховную Академію, гдѣ обучался наукамъ: богословскимъ, философ-скимъ, физико-математическимъ, естественнымъ, литургикѣ, патро-логіи, каноническому праву, церковному краснорѣчію, исторіи цер-ковной общей, исторіи русской церкви, исторіи гражданской общей, словесности общей, языкамъ: греческому, латинскому, нѣмецкому, турецкому, татарскому и арабскому». И такое свѣтило науки тог-дашнимъ благочиннымъ священникомъ о. Бѣляевымъ, проживав-шимъ въ первое время въ Копалѣ, отмѣчено въ клировой вѣдомо-сти: «читаетъ хорошо, къ пѣнію не способенъ, церковный уставъ понимаетъ. Поведенія довольно порядочнаго». Объ о. Векшинѣ среди старыхъ казаковъ сохранилось воспоминаніе, какъ объ одномъ изъ прекраснѣйшихъ священниковъ, но по тому времени онъ имѣлъ одинъ недостатокъ, котораго ему не могъ простить и о. благочин-ный, — онъ былъ трезвъ, а трезвое поведеніе считалось тогда явле-

ніемъ предосудительнымъ. Приведенная отмѣтка благочиннаго характера для опредѣленія взаимныхъ отношеній духовенства и его нравовъ въ то далекое время. Несходство характеровъ, различіе въ привычкахъ сейчасъ-же и отражались въ клировой вѣдомости въ формѣ мелочной и вздорной отмѣтки благочиннаго о *хорошемъ* только чтеніи и *сносномъ* пониманіи устава, при порядочномъ поведеніи,—священника, получившаго высшее образованіе.

Съ временемъ службы о. Векшина въ станицѣ совпадаетъ дѣятельность сначала въ должности пристава большой орды, а потомъ наказнаго атамана Герасима Алексѣевича Колпаковского, принимавшаго дѣятельное участіе въ жизни станичниковъ и оказавшаго послѣднимъ не мало добрыхъ услугъ въ вопросѣ о благоустройствѣ станицы. При немъ возбужденъ былъ вопросъ о ремонтѣ воздвигнутаго въ 50-хъ годахъ станичнаго храма. Благочиннымъ былъ тогда протоіерей Бенедиктовъ, еще въ 1868 году вступившій съ представленіемъ о необходимости принятія мѣръ къ поддержанію покосившагося деревяннаго храма, при чемъ тутъ-же онъ высказывалъ мнѣніе, устанавливавшее невыгодность ремонта послѣдняго и предлагалъ приступить къ постройкѣ новаго каменнаго храма, на имѣющіяся церковныя деньги въ количествѣ 8 тысячъ руб. Въ то время мнѣніе о. Бенедиктова принято не было и съ благословенія Платона, епископа Томскаго, и согласія наказнаго атамана Г. А. Колпаковского, въ 1870 году рѣшено было произвести пристройку къ старому храму. Тогда въ этомъ дѣлѣ принялъ участіе купецъ Кузнецовъ, предложившій внести свою крупную жертву, но съ условіемъ приступить къ постройкѣ новаго храма и послѣднее мнѣніе восторжествовало. Старый храмъ, согласно приговору общества, былъ перенесенъ въ 1871 г. въ Мало-Алматинскую станицу, что обошлось обществу 2450 руб. Немедленно приступлено было къ постройкѣ новаго храма. Капиталы оказались вполне достаточными: 8 тыс. церковныхъ денегъ, 7 т. отпущено было станичникамъ изъ войсковыхъ суммъ заимообразно, да частныхъ пожертвованій было болѣе 2 т. руб. Въ 1871 году храмъ былъ готевъ и 23 декабря освященъ. Числившаяся за станичнымъ обществомъ недоимка въ 7 тысячъ руб. въ 1874 году была снята съ общества по ходатайству Г. А. Колпаковского и это обстоятельство вызвало такую радость въ станицѣ, что общество рѣшило отслужить благодарственный молебенъ и помолиться о здравіи Колпаковского, для чего былъ приглашенъ обществомъ преосвященный Софонія, совершившій молебенъ. Въ благодарность за службу, общество поднесло преосвященному икону стоимостью въ 36 руб., приобретенную за счетъ станичныхъ суммъ. На четырехъ столбахъ у церкви устроена была колокольня; общій вѣсъ колоколовъ равнялся 114 пуд. 16½ фунт., всѣхъ колоколовъ было 7.

Наступилъ 1873 годъ, которымъ началась скорбная страница въ исторіи церковной жизни станицы. Съ 1 января этого года, съ прїѣздомъ въ Туркестанъ перваго епископа, преосвященнаго Софонїи и съ назначеніемъ ему пребыванія въ гор. Вѣрномъ, Больше-Алматинская церковь, единственная въ Вѣрномъ, приказомъ епископа превращена была въ кафедральный соборъ, при чемъ съ перваго-же времени вступившій въ завѣдываніе чужой церковью причтъ кафедральнаго собора сталъ игнорировать интересы этой церкви. Церковь была построена исключительно на средства станичнаго общества, украшалась на его-же добровольныя жертвы, прихожанами были водворенные здѣсь казаки и регулярныя войска, численность коихъ въ 1871 году достигала крупной цифры—3 тысячь обоего пола, тогда какъ разночинцевъ, купцовъ и мѣщанъ было не болѣе 1 тысячи; церковнымъ старостой съ 1868 года состоялъ казакъ П. Бедринъ, а церковные доходы причтъ собора отчислялъ въ свою исключительную пользу, ни разу не обнаруживъ даже желанія поддержать сколько нибудь благолѣпіе станичнаго храма, руководясь, вѣроятно, нелѣпымъ соображеніемъ, что всѣ пожертвованія, приносимыя въ Больше-Алматинскій храмъ назначались жертвователями существовавшему только въ воображеніи причта кафедральному собору. При казачьей церкви штатъ былъ сначала временно закрытъ, кромѣ одной должности псаломщика, но въ 1875 году былъ снова открытъ въ составѣ священника, діакона и 2-хъ псаломщиковъ, при чемъ священникъ помѣщался въ общественномъ домѣ, а остальные члены причта нанимали квартиры на свои собственныя средства. Положеніе и причта и церкви было тяжелое; церковь теряла доходы, поступавшіе въ чужія руки и на стороннія нужды, а причтъ получалъ самую ничтожную часть изъ кружечныхъ доходовъ и не пользовался даже земельнымъ надѣломъ, тогда еще невыдѣленнымъ. Для станичной церкви создалось такое положеніе, при которомъ она лишена была самой возможности защищать свои интересы. Все, что ни поступало на храмъ, все относилось за счетъ собора, потому что храмомъ завѣдывалъ соборный причтъ, отлично усвоившій прїемы мирнаго присвоенія чужой собственности, и не справлявшійся, какъ это оказалось впоследствии, даже съ волей жертвователей. Между тѣмъ, станичная церковь всегда имѣла право по крайней мѣрѣ на половину дохода, такъ какъ все время казаки составляли почти половину прихожанъ и ихъ жертвы уже никоимъ образомъ не могли считаться жертвой на несуществовавшій кафедральный соборъ, въ обходъ своего родного храма. Дальнѣйшая исторія покажетъ, что даже жертвы казаковъ были взяты въ кафедральный соборъ хозяйничавшимъ въ станицѣ причтомъ послѣдняго и всѣ усилія жертвователей возвратить жертву родному храму не имѣли успѣха, такъ

какъ члены соборнаго причта выступали одновременно и въ роли обирателей и въ роли судей собственныхъ поступковъ.

Не менѣе печальнымъ было положеніе и казачьяго причта; при своемъ храмѣ жить ему приходилось рѣдко, и въ первое время члены причта часто находились въ командировкахъ. Въ 1877 году станичный священникъ командированъ былъ въ Нарынъ, одинъ псаломщикъ въ Карабулакъ, а другой въ Арасанъ. А въ это-то именно время доходы станичной церкви были огромны. Въ 1878 г. при Больше-Алматинской церкви числилось 11.162 души обоого пола, и въ этомъ числѣ около 5.000 казаковъ. Клировыя вѣдомости, единственный церковный документъ, сохранившійся отъ того времени, не упоминаютъ даже, чтобы казачьему причту выдѣлялось хоть что нибудь въ теченіе первыхъ 4-хъ лѣтъ пребыванія причта соборнаго въ станичной церкви и только первый разъ упоминается о выдачѣ казачьему священнику кружки въ 1877 году.

Обращая все доходы отъ станичнаго прихода въ пользу будущаго собора, причтъ собора долженъ былъ нести нравственную отвѣтственность и за пасомыхъ, съ коихъ стригъ волну, между тѣмъ за двадцатилѣтіе своего пребыванія онъ рѣшительно ничего не сдѣлалъ въ этомъ отношеніи, предоставляя заботу о воспитаніи пасомыхъ другимъ. А между тѣмъ дѣла было весьма и весьма много. На ряду съ лѣнью и попрошайничествомъ успѣшно развивалось на новомъ мѣстѣ пьянство. Открытіе кабаковъ считалось лучшимъ источникомъ дохода для станичной казны и находило себѣ широкую поддержку въ станичномъ сходѣ, обязанномъ, по существующимъ правиламъ, извлекать доходъ изъ возможныхъ только статей, не входя въ обсужденіе того, насколько существованіе подобнаго рода учреждений неблагоприятно отзовется на благосостояніи и нравственности обывателей станицы.

Насколько важнымъ считался этотъ источникъ дохода видно изъ того, что, опасаясь потерять доходъ, станичный сходъ въ 1872 году назначилъ особую комиссію, которой поручено было опредѣлить количество кабаковъ, необходимыхъ для удовлетворенія пьяной потребности населенія станицы, и насколько усердно и предусмотрительно дѣйствовала эта комиссія видно изъ того, что въ 1873 году, по постановленію станичнаго схода, было открыто въ одной Больше-Алматинской станицѣ 10 кабаковъ, да 4 ренсковыхъ погреба, при чемъ сходъ не забылъ и свою младшую сестру—Малую станицу, надѣливъ послѣднюю въ томъ-же году 5-ю кабаками. Интересно, что сходъ чувствовалъ какъ будто какую-то тяготившую надъ нимъ вину за то, что раньше открывалъ мало кабаковъ, такъ какъ открывъ теперь 15-ть, торжественно заявляетъ, «что продажа хлѣбнаго вина довольно будетъ достаточна изъ числа 15-ти кабаковъ». Относительно-же ренсковыхъ погребовъ сходъ настави-

тельно только замѣтилъ что «ренсковый погребеъ въ сущности слѣдуетъ признать тѣмъ-же кабакомъ и отличается онъ отъ послѣдняго однимъ только званіемъ и имѣнїемъ у себя сладкихъ напитковъ». Такое трогательное вниманіе къ кабакамъ и ренсковымъ погребамъ и такая точность опредѣленія въ общественномъ приговорѣ никому не интересныхъ особенностей, отличающихъ одно заведеніе отъ другого, объяснялись, между прочимъ, очень просто: кабаки давали громадный по тому времени доходъ станицѣ, свыше 3 тысячъ руб. ежегодно и станичный сходъ былъ заинтересованъ въ возможно широкомъ насажденіи этихъ источниковъ дохода. Пьянство процвѣло сразу, а вмѣстѣ съ нимъ дали роскошный ростъ и его неизмѣнные спутники—воровство, хулиганство и нищенство. Не приходится замалчивать и того обстоятельства, что толкая одной рукой обывателей на разгулъ и разореніе, станичный сходъ другой рукой какъ-бы хотеть остановить развитіе пьянства, хотя и крутыми, но мало дѣйствительными мѣрами. Подъ давленіемъ, должно быть, высшей власти, сходу приходилось выселять пьяницъ въ Сибирь, славать на службу ранѣ срока, устранять отъ опеки сиротскимъ имущетвомъ, и т. под., не сознавая въ тоже время того, что самъ онъ толкалъ людей на разореніе и пьянство, преподнося его населенію въ видѣ водки и сладкихъ напитковъ, продававшихся въ 15-ти кабакахъ. Въ 1871 году одинъ казакъ былъ отданъ за пьянство на службу ранѣ срока, въ 1872 году одинъ казакъ жаловался на свою жену—пьяницу, «ведшую крайне недобросовѣстную жизнь» и сходъ, во избѣжаніе соблазна отъ поведенія ея на малолѣтнихъ, опредѣлилъ выселить ее въ Сибирь и Военнымъ Губернаторомъ этотъ приговоръ былъ утвержденъ. Были и другіе случаи выселенія изъ станицы за пьянство. Но эти приемы борьбы съ пьянствомъ должно быть были мало дѣйствительны въ смыслѣ сокращенія количества потребляемой обывателемъ водки, почему пришлось обратить вниманіе на пьянство и высшей власти и въ 1877 году сдѣлана была попытка уменьшить количество кабаковъ, упразднивъ ихъ какъ доходную статью для станицы. Но и эта мѣра не долго примѣнялась: уже въ 1879 году въ станицѣ было открыто 5 кабаковъ, количество вполнѣ достаточное для того, чтобы доставить народу возможность безъ особой затраты энергіи имѣть достаточное количество водки.

Изъ пьянаго дѣла извлекалъ несомнѣнную пользу только одинъ классъ людей, это понаѣхавшіе сюда коммерсанты. Все вниманіе послѣднихъ было сосредоточено на томъ, чтобы въ возможно короткий срокъ и возможно больше нажить и несомнѣнно условія мѣстной жизни вполнѣ имъ благопріятствовали: и природныя богатства Семиръчья и дешевизна продукта для гонки спирта—пшеницы, пудъ которой стоилъ тогда отъ 15 до 30 коп. Вотъ почему

въ архивѣ Больше-Алматинскаго станичнаго правленія за 1883 г. хранится масса заявленій со стороны г.г. Пугасова, Иванова, Быкова, Пахотина и др. «культурныхъ» піонеровъ здѣшняго края, предлагавшихъ правленію свои услуги по открытію въ станицѣ кабаковъ и ренсковыхъ погребовъ. И въ то время, когда для насажденія кабаковъ явились десятки предпринимателей, въ новомъ краѣ не оказалось ни одного охотника поднять культуру земледѣлія, насадить здѣсь полезныя знанія. Только въ послѣдніе годы, уже въ XX вѣкѣ казаки перемѣнили примитивныя орудія обработки земли—сохи на болѣе усовершенствованныя—плуги; только въ послѣдніе 3—4 года появились здѣсь жатки, косилки и др. машины; за пятидесятилѣтнее существованіе края не нашлось среди здѣшнихъ насадителей культуры сомнительнаго достоинства, ни одного человѣка изъ множества лицъ, владѣвшихъ громадными, нажитыми здѣсь-же, капиталами, кто оставилъ-бы по себѣ добрую память—насадителя полезныхъ хотя-бы въ земледѣліи знаній среди мѣстнаго населенія. Перенесенію въ Азію европейскихъ способовъ и орудій обработки и уборки полей Семирѣчье обязано исключительно дѣятельности мѣстныхъ властей, по не предприимчивости отдѣльныхъ культурныхъ дѣятелей, ибо таковыхъ здѣсь не было.

(Продолженіе будетъ).

Особенности преподаванія Закона Божія въ практикѣ о. Іоанна Кронштадтскаго.

Самый главный предметъ церковной школы—Законъ Божій. Такимъ онъ долженъ быть и для свѣтской православной школы, но намъ лично приходилось убѣдиться въ томъ, что поставить Законъ Божій въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи на первый планъ—очень трудно: только личность законоучителя можетъ помочь это сдѣлать тамъ, гдѣ привыкли относиться къ *попамъ и ихъ предмету* свысока. Тѣмъ поучительнѣе будетъ прослѣдить, какими приѣмами пользовался о. Іоаннъ Кронштадтскій, когда былъ законоучителемъ Кронштадтской гимназіи. Въ статьѣ Епископа Евдокима «Печать объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ» (помѣщенной въ декабрьскомъ номерѣ «Христіанина» за 1909 г.) въ главѣ «Изъ гимназическихъ воспоминаній объ о. Іоаннѣ Сергіевѣ» даны очень цѣнныя указанія по этому предмету.

Прежде всего авторъ говоритъ о томъ времени жизни и дѣятельности о. Іоанна, когда его извѣстность еще ограничивалась предѣлами г. Кронштадта (въ началѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія) и ореолъ святого и добраго батюшки еще не выдѣлялъ его

личности изъ ряда другихъ, какъ человѣка необыкновеннаго. Быть можетъ, въ отдаленной глуши, въ деревняхъ уже поговаривали о немъ, какъ святомъ батюшкѣ, но для гимназистовъ онъ былъ обыкновеннымъ законоучителемъ, пожалуй, «добрымъ» батюшкой. Но *быть добрымъ* въ устахъ учениковъ иногда совсѣмъ не значитъ *быть уважаемымъ*. Душа ребенка, способная инстинктомъ почувствовать фальшивую ноту въ отношеніяхъ учителя къ своему дѣлу или ученикамъ, сейчасъ же реагируетъ на *доброту* законоучителя или учителя какой-либо выходкой, шаржемъ карриатурой, прозвищемъ, анекдотомъ... Ничего подобнаго не возбуждала среди учениковъ личность о. Іоанна. «Въ фигурѣ и манерѣ держаться о. Іоанна было много страннаго, что казалось-бы, должно было дѣйствовать на воображеніе наше, маленькихъ насмѣшниковъ 10—14 лѣтъ. Рѣзкія порывистыя движенія, нервный, срывающійся голосъ, неожиданно повышающійся и понижающійся, періоды столь-же неожиданной задумчивости и разсѣянности,—все это, казалось, должно было бы будить въ насъ смѣшливость. Между тѣмъ я положительно не помню ни одного случая, говоритъ авторъ воспоминаній объ о. Іоаннѣ, чтобы когда-либо кто-либо изъ насъ улыбнулся насмѣшливо по адресу нашего законоучителя... Было что-то въ личности о. Іоанна, что неотразимо вызывало уваженіе къ нему даже со стороны смѣшливыхъ, ни надѣ чѣмъ еще серьезно не задумывающихся школяровъ—второклассниковъ и третьеклассниковъ». (стр. 858).

Выясняя далѣе особенности преподаванія отца Іоанна и его отношенія къ учащимся, авторъ воспоминаній даетъ два очень цѣнныхъ указанія. Первое относится къ *спрашиванію* урока. Самое большое мѣсто школы—спросъ и отмѣтка за отвѣтъ. Ни для кого изъ педагоговъ не секретъ, что учащіеся привыкли смотрѣть на Законъ Божій, какъ на самый легкій предметъ для подготовки. Покончивъ съ трудными уроками по математикѣ или какому-н. *языку*, ученикъ облегченно вздыхаетъ и говоритъ: «ну, а по Закону Божию уже завтра передъ урокомъ просмотрю»... Едва ли можно сомнѣваться, что на этотъ-же порогъ наталкивался и о. Іоаннъ и какъ онъ обходилъ его, чтобы сохранить за предметомъ подобающее ему значеніе?

«Какъ преподаватель, о. Іоаннъ держался совершенно особой системы. Онъ не «вызывалъ» спрашивать урокъ, а, войдя въ классъ, обращался къ намъ: «Кто желаетъ сегодня отвѣчать»? И, если (что было очень рѣдко) никто не выражалъ желанія, спокойно садился за каѳедру и читалъ вслухъ что-либо изъ своихъ или чужихъ проповѣдей или другихъ книжекъ, такъ или иначе относящееся къ сегодняшнему уроку. Тѣмъ не менѣе у о. Іоанна, несмотря на такое «попустительство» учениковъ,—попустительство, вызывавшее недовольное брюзжаніе директоровъ, инспекторовъ и воспитателей.

учились прекрасно. Не только знали весь годовой обязательный курсъ, но и усердно читали разныя вспомогательныя къ курсу книжки и брошюры, которыя часто раздавалъ намъ о. Иоаннъ. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда на вопросъ о. Иоанна: «Кто желаетъ сегодня отвѣчать?» никто не отзывался, это совсѣмъ не означало, что урокъ сегодня классомъ не выученъ. Молчаніе въ этомъ случаѣ объяснялось тѣмъ, что постепенно установился обычай отвѣчать урокъ о. Иоанну безупречно, — далеко выходя изъ предѣловъ заданнаго по учебнику текста, и вотъ возможности-то отвѣтить такимъ образомъ, «съ шикомъ». никто за собой въ тотъ день не чувствовалъ, и поэтому никто и не хотѣлъ отвѣчать, но что всѣ знали урокъ порядочно за это можно было поручиться» (859 стр.).

Мы здѣсь обращаемъ вниманіе на особенность въ спрашиваніи о. Иоанна не съ тѣмъ, чтобы всѣмъ рекомендовать этотъ-же пріемъ. Нѣтъ; мы желаемъ лишь показать духъ отношеній, установившихся у о. Иоанна и его учениковъ. Мы позволимъ себѣ въ поясненіе нашей мысли привести такой примѣръ. Въ приходѣ умеръ старый батюшка. Всѣ окрестные батюшки знали, что старикъ — священникъ получалъ очень большіе доходы съ прихода и всѣ наперерывъ старались заполучить этотъ приходъ. Удалось однако получить его молодому священнику, только что окончившему семинарію студентомъ и потому претендовавшему на лучший приходъ. Что-же вышло? Онъ очень обманулся: онъ навелъ точныя справки, какое вознагражденіе за какія требы получалъ старый священникъ, и сталъ требовать въ такомъ же размѣрѣ. Оказалось, что новому молодому священнику не даютъ и половины того, что получалъ старый, и пошли на этой почвѣ всякія дразги. Въ чемъ-же дѣло? Старога священника всѣ знали, всѣ уважали и прихожане стѣснялись не только торговаться, но и предлагать малое вознагражденіе за труды. А съ молодымъ священникомъ они не церемонились: никакой еще нравственной связи съ нимъ они не чувствовали, и требованія его показались имъ и обременительными и несправедливыми: то шель за гробомъ убѣленный сѣдинами старикъ — и ему не грѣхъ было дать 3 и 5 руб. за трудъ; а то идетъ за гробомъ юнецъ, которому ничего не стоитъ пройти какую-н. версту или полверсты разстоянія, чтобы проводить покойника. Можно-бы кажется помириться и на 2-хъ рубляхъ. Вотъ тутъ-то и начало всѣхъ недоразумѣній. Не будетъ большой натяжки, если скажемъ, что у хорошаго законоучителя классъ — тотъ-же приходъ. Ему не нужно каждый день аккуратно провѣрять классъ или стараться подловить уклоняющихся отъ уроковъ. Каждому изъ учениковъ совѣстно плохо отвѣтить почтенному законоучителю, почему даже при полномъ попустительствѣ, какое возбуждало даже недовольство директора и инспектора, преподаваніе Закона Божія у о. Иоанна стояло на высокой ступени.

То, что здѣсь сказано относительно *формальныхъ и нравственныхъ* отношеній между законоучителемъ и учащимися, вполне приложимо и къ другимъ предметамъ и къ другимъ учителямъ. И прежде всего, конечно, именно такой духъ отношеній учителя и учениковъ долженъ быть въ духовной школѣ, которая призвана блюсти живой духъ вѣры и любви въ христіанскомъ обществѣ.

Вторая черта отношеній о. Іоанна къ учащимся, повидимому не касавшаяся учебной стороны дѣла, въ сущности еще болѣе сближала учениковъ съ законоучителемъ. «Что особенно сближало насъ, дѣтей, съ о. Іоанномъ—удивительное качество его души приходитъ самому въ состояніе нервнаго безпокойства и волненія, какъ только онъ видѣлъ, что кто-либо изъ его учениковъ чѣмъ-либо разстроенъ или удрученъ. Какъ только о. Іоаннъ замѣчалъ, что гдѣ-либо на задней партѣ сидитъ гимназистъ, которому не по себѣ, у котораго какое-то маленькое дѣтское горе, онъ начиналъ нервничать и хмуриться. Разсѣянно выслушивалъ отвѣчающаго урокъ, отъ времени до времени безпокойно поглядывалъ на сосредоточенную фигуру опечаленнаго мальчика и, въ концѣ концовъ, не выдерживалъ и своей нервной, порывистой походкой сходилъ съ кафедры и отправлялся разспрашивать вызвавшаго у него безпокойство, что съ нимъ такое. Спрашивалъ онъ, какъ и все, что дѣлалъ, рѣзкимъ, порывистымъ, скорѣе суровымъ, чѣмъ ласковымъ голосомъ, а между тѣмъ—странная вещь! черезъ нѣсколько уже минутъ разговора съ о. Іоанномъ сидѣвшій до того нахохлившись мальчуганъ приходилъ въ хорошее настроеніе и начиналъ улыбаться. Успокоивался и о. Іоаннъ и съ прояснившимся лицомъ возвращался на кафедру» (859 стр.).

Нужно-ли прибавлять, что здѣсь сказывалась душа законоучителя, относившагося къ своему предмету не формально, а сердечно. Что пользы говорить слуху ученика, когда сердце его отвлечено отъ урока мыслями посторонними, быть можетъ, очень скорбными и потому назойливыми. Только тогда урокъ Закона Божія принесетъ пользу, если почва уже подготовлена, разрыхлена, сердце ученика расположено внимать глаголамъ Божиимъ. Великъ и многознаменателенъ примѣръ о. Іоанна, какъ законоучителя. Не ошибется, кто ему послѣдуетъ. (Кишин. Еп. Вѣд.).

Недобросовѣстно.

Недоумѣніе смѣняется негодованіемъ, когда нахальство газетныхъ писателей, потерявшихъ давно и совѣсть и стыдъ, начинаетъ развязно разсуждать о чемъ угодно и какъ угодно, не справляясь даже съ дѣйствительностью. Самое грубое извращеніе фактовъ или умышленно ложное освѣщеніе ихъ обычный пріемъ газетныхъ со-

трудниковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется возможность досадить чѣмъ нибудь представителямъ православной церкви.

Сколько времени со страницъ лѣвыхъ газетъ не сходитъ имя Преосвященнаго Димитрія, Епископа Туркестанскаго и чего только не наговорили онѣ по поводу его справедливаго и вызваннаго настоячивой необходимостью предложенія церковнымъ старостамъ, отказавшимся, вопреки постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства, выслать на покупку свѣчнаго завода деньги. «Петерб. Вѣд.» съ пѣной у рта набрасываются на газ. «Колоколь», требуя указанія, какіе каноны разрѣшаютъ духовенству занятіе торгово-промышленнымъ предпріятіемъ т. е. продажей свѣчъ.

Какъ глубоко, должно быть, опечалена эта газета тѣмъ обстоятельствомъ, что доходъ отъ свѣчной торговли не въ рукахъ живыхъ и идетъ не въ корманы послѣднихъ, а расходуетъ, какъ единственный источникъ, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній того вѣдомства, которое не меньше потомковъ Израиля жаждетъ просвѣщенія, но не получая помощи отъ правительства, предоставлено самому себѣ. Чѣмъ разсуждать о канонахъ, не лучше ли «Петерб. Вѣд.», заглянуть въ отчеты епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и убѣдиться, что вся почти чистая прибыль отъ свѣчной продажи идетъ на великую нужду забитаго и загнаннаго либеральствующими сотрудниками «передовыхъ» органовъ русской печати—духовнаго сословія, расходуетъ она бережно, каждая копѣйка на счету и тѣмъ не менѣе нѣтъ возможности вполнѣ удовлетворить этой нуждѣ.

Спрашиваютъ, какіе каноны разрѣшаютъ свѣчную торговлю духовенству?...

А развѣ духовенство не призвано и не обязано оберегать свои храмы и свое богослуженіе отъ прикосновенія грязныхъ рукъ потомковъ Ады, насторожившихся и готовыхъ пристроиться къ свѣчному производству въ тотъ самый моментъ, когда духовенство отступить отъ него? Для сотрудниковъ «Петерб. Вѣд.» рѣшительно все равно, кто бы не выдѣлывалъ свѣчи, а для вѣрующаго человѣка это далеко не безразлично. Мошки и Срули въ нашихъ юго-западныхъ губерніяхъ въ захолустныхъ мѣстечкахъ, состояли нѣкогда поставщиками для церквей вина, при чемъ выдѣлывали его изъ всего, что угодно, но только не изъ винограда. Тоже станетъ и со свѣчнымъ производствомъ.

Что касается обвиненія къ фальсификаціи свѣчей свѣчными заводами, такъ грубо брошеннаго «Вѣд.» духовенству, то этому не удивлятся не приходится—это обычный пріемъ личностей, ничего общаго съ христіанскою вѣрой и церковью не имѣющихъ и чувствующихъ непреодолимую потребность лгать и клеветать.

Говоря о старостахъ, отказавшихся внести на покупку завода деньги, «Вѣд.» называютъ ихъ охранителями церковнаго имущества, расхищаемаго будто-бы «попами—свѣчеторговцами».

Не зная дѣйствительнаго положенія дѣла, и видимо мало инте-

ресуясь истиной, газета допускаетъ грубую ложь. Еще въ 1906 году, когда свѣчное производство находилось въ рукахъ частнаго лица, всѣ причты и старосты церковей Туркестанской епархіи подали, по собственной инициативѣ, заявленія епархіальному начальству о необходимости нарушить условіе съ свѣчеторговцемъ и взять производство свѣчь епархіи, при чемъ нѣкоторые изъ старостъ сами же предлагали заимообразно изъ церковей свободныя деньги на оборудованіе завода. (всѣ эти заявленія хранятся въ епарх. архивѣ). И только идя на встрѣчу этому пожеланію причтовъ и старостъ, Епарх. съѣздъ постановилъ открыть свой заводъ, а Преосвященнѣйшій Димитрій настояль на исполненіи того, о чемъ старосты сами же просили. Деньги взяты съ обязательствомъ платить установленный % и возратить весь капиталъ церквамъ въ порядкѣ постепенности, начиная съ болѣе нуждающихся.

Гдѣ-же здѣсь обирательство церковей, гдѣ расхищеніе церковнаго имущества?!

Но «Петерб. Вѣд.» могутъ заблуждаться, могутъ не знать и даже не желать знакомиться съ истиной, увлекаясь столь модной нынѣ травлей всего, что имѣетъ отношеніе къ гонимой всѣми «господствующей» церкви.

Приходится удивляться газ. «Асхабадъ», перепечатавшей эту ложь и признавшей ее даже хорошей отповѣдью газ. «Колоколь». Вѣд. «Асхабадъ» издается въ предѣлахъ Туркестанскаго края и ея неуваженіе къ истинѣ, которую она легко могла бы, при желаніи, узнать, является весьма характернымъ для нашей печати очевидно, преслѣдующей противоположныя свѣту и правдѣ цѣли. Въ г. Асхабадѣ есть городской соборъ, здѣсь-же живетъ и настоятель собора прот. о. Мих. Колобовъ, близко знакомый и съ личностью нашего Владыки и съ обстоятельствами этого дѣла, имъ самимъ возбужденнаго предъ епарх. съѣздомъ духовенства.

Зная близкое знакомство о. Колобова съ редакціей газ. «Асхабадъ» приходится удивляться такой небрежности въ вопросѣ, затрагивающемъ честь и доброе имя Предстоятеля цѣлой Туркестанской церкви.

Да и самъ редакторъ газ. «Асхабадъ» Г. Джавровъ едва ли не освѣдомленъ о совершенномъ безкорыстіи Преосвященнаго Димитрія и его всегда дружественныхъ и привѣтливыхъ отношеніяхъ ко всѣмъ, кто бы не обращался къ нему въ различныхъ обстоятельствахъ жизни; вѣдь Г. Джавровъ родственникъ Преосвященнаго Димитрія и довольно близкіи. Въ вопросѣ же о свѣчномъ заводѣ, изъ за котораго возгорѣлся весь споръ, Владыка все сдалъ духовенству и избранному имъ правленію, отказавшись даже утвердить въ должности смотрителя завода лицо, рекомендованное съѣздомъ и лично извѣстное ему, потому только, что противъ назначенія его протестовало правленіе завода.

В. А.

Внархіальная агульная хроніка.

Рэлігія і трэзвость. Крайне цяжелае впевачлівае аставаіла антаіакогаінаы сьвазда сваіма упорным атрацаіама релігіі і релігіознаравставеннага просваіаенія.

Атрацаіае эта свідтаельстваветъ пражде всего, что господа, засадаваіше на сьвазда „борцовъ сь пьянствама“ і атвергшіе релігію і нравставенностъ нікогда сь пьянствама не боролісь.

Ібо еслі бы она попробовала дбаіствітельно боротъся сь этіма зломъ, то і увіділа бы скоро, что іной сілы, іного средства боротъся сь пьянствама на Русі, кромъ релігіі і сьвазанной сь неі нравставенності, нтаъ.

Не о мбрахъ лішь, прудупреждающіхъ пьянство, собрался разсуждате сьвазда, таь какъ странно было бы разсуждате о мбрахъ прудупрежденія пожара, когда пожаръ уже начался і распростааняетъ все шіръ. Здаъ нужно тушіте пожаръ. А таьао іменно теперъ бдаствіе народнаго пьянства.

Слдавательно абдактомъ мбръ, ьвабатываемыхъ на сьвазда і прінамаемыхъ іма въ своіхъ резолуціяхъ, долна быте пражде всего іменно луді, гібнушіе отъ пьянства.

Но каьое средство для спасенія отъ пьянства погібающаго челавака?

Скажутъ, моетъ быте, наука, медицина. Да. Конечно. Но какъ слаба она! Пріходілось мна чітате отчеты спеціальныхъ санаторій для алкаголіковъ. Прі всей строгості правілъ содеранія въ неі алкаголіковъ, процентъ отрезвляющіхся очень небоілашой,—что-то около 30 проц. Да і то отрезвление эта отностісь лішь ко времелю прелыванія алкаголіковъ въ лечебніць, а что сталоь сь німа по ьходіъ ізь лечебніць, отчеты абъ этама не говораъ. ьвряотнае всего, что і эті 30 проц., по ьзвращенію въ пражнюю абстаановку жізні, снова прінамаются за пражнее.

Времелное же іхъ отрезвление въ санаторію абъясняетъ прастъ строгіма надзоромъ, чтобы къ лтачашіма не доставляла спіртныхъ напітковъ.

Пробуютъ еше боротъся сь алкаголізмама—внушеніема. Но результаты этаго способа леченія—пріамо плачевны. Алкаголікі освабаждаются къ гіпноза въ лучшемъ случаіъ черезъ два—трі дня. Въ худшемъ—напіваются въ тотъ-же день, еслі тоіько, разуміетъся, она на свобода, а не въ лечебніць.

Не говораю уже о разныхъ рекламныхъ, будто-бы медицинскихъ средствахъ протівъ пьянства, въ родіъ „алкола“, о коьорыхъ сама врачі на сьвазда отозвалісь, какъ о шарлатанствіа.

Но спросіте люьаго сьващенніка, душою отдавшагося длау отрезвления народа, спросіте, ьзможно-лі пьяніцу сдлаате трезвымъ. І она скажетъ: эта ьзможно, еслі у пьяніцы естъ ьбра въ Бога. Она назоветъ не десяткі, а сотні лудей, коьорые ізь пьяніцы стали трезвыми ісключітельно на почва релігіі, ьбра.

Скоіько разъ въ моей сьващенніческой пратікі пріходілось мна набіаудате таьаую картіну.

Пріходіте челавака, совершінное опустішійся отъ пьянства. У него все потеряно: мста і семья.

У него все потеряно,—но осталась еше іскра ьбра въ Бога. ьбра—она хочетъ ьбраіте, что Богъ поможетъ ему бросіте пьянство, еслі она помолітсь Ему. Сьващеннікъ раздуваетъ ь несчастномъ іскру ьбра въ мошь Боіую. Бесдауетъ сь німа, молітсь; алкаголікъ даетъ клятвенное абдачаніе предъ крестомъ і евангеліема не піть, получаетъ благословеніе отъ сьващенніка: она пріходіте въ церковъ пьяніцей, а ьходіте отлуда трезвымъ. І каьа сіла воіі! Случалось мна набіаудате, какъ челавака, сразу перервавші пьянство послъ абта трезвості, длаетъ сначала боіель. У него даже отімаются ноі, она лежіте въ по-

стели, но клятвеннаго обѣта не нарушаетъ. И черезъ нѣсколько времени выдвигается и дѣлается настоящимъ человѣкомъ.

И какъ отрадно наблюдать это постепенное преображеніе.

Видишь, какъ человѣкъ изъ пьяницы-оборванца дѣлается вполне приличнымъ человѣкомъ. Измѣняется у него лицо, дѣлается благообразнымъ и спокойнымъ. Каждый праздникъ видишь его въ церкви. Онъ вновь получаетъ мѣсто. Семья возвращается къ нему. Въмѣсто отрепьевъ на немъ появляется все лучше платье.

Черезъ два—три года трезвой жизни прежняго пьяницу не узнать. Онъ уже носитъ крахмальную сорочку и шляпу котелкомъ. Нерѣдко изъ него вырабатывается горячій проповѣдникъ трезвости.

По цѣлымъ часамъ, гдѣ-нибудь въ корридорѣ или на лѣстницѣ фабрики, горячо пропагандируетъ онъ идею трезвости. И проповѣдь его дѣйствуетъ убѣдительно, потому что примѣръ—на лицо—самъ проповѣдникъ.

Въ чемъ же сила, воскрешающая этихъ духовныхъ мертвецовъ?

Въ вѣрѣ, въ религіи. Молитва, живое духовное слово отъ сердца къ сердцу, и клятвенный обѣтъ предъ крестомъ и евангеліемъ,—вотъ и всѣ средства возрожденія пьяницы. Другихъ средствъ у священника нѣтъ. (Колоколь)

Свящ. І. Альбовъ.

Въ вопросу объ упорядоченіи представленій духовенства къ наградамъ. По установившемуся въ епарх. управленіи порядку, составленіе списковъ свящ.-церк. служителей, о награжденіи которыхъ предполагается возбудить ходатайство, лежить на обязанности членовъ дух. консисторій. Естественно, что при такомъ порядкѣ разсмотрѣнія заслугъ духовенства принимаются во вниманіе почти исключительно пастырскія его заслуги, какъ наиболѣе извѣстныя и близкія консисторіи, что же касается такихъ заслугъ, какъ законоучительство и учительство въ церк. приход. школахъ, труда по устройству сихъ школъ, по изысканію мѣстныхъ средствъ на ихъ содержаніе, по завѣдыванію школьнымъ хозяйствомъ,—то о нихъ консисторія можетъ знать лишь случайно, и потому всѣ такія заслуги духовенства оставляются нынѣ большею частію безъ вниманія и заслуженнаго награжденія. Между тѣмъ, успѣхъ церковно-школьнаго дѣла, какого оно достигло за истекшія 25 лѣтъ существованія церковныхъ школъ, обязанъ трудамъ православнаго духовенства. Сколько и нынѣ въ разныхъ мѣстахъ каждой епархіи трудятся въ тиши православныхъ пастырей и другихъ членовъ клира въ церковныхъ школахъ: то въ должности завѣдывающихъ и законоучителей, то учителей. Трудами этихъ, часто совершенно безвѣстныхъ, для членовъ дух. консисторій пастырей поддерживается и развивается школьное дѣло, трудами и усердіемъ ихъ подновляются старыя школьныя зданія и воздвигаются новыя, ихъ же заботами поддерживается и весь школьный порядокъ. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что весь этотъ трудъ православнаго духовенства посвящаетъ церковнымъ школамъ большею частію совершенно безплатно, изъ любви къ дѣлу и по сознанію своего пастырскаго долга учительства. И вотъ этотъ—то высокій и отвѣтственный трудъ православнаго духовенства по воспитанію и обученію дѣтей въ церковныхъ школахъ, къ глубокому огорченію труженниковъ, часто остается безъ вниманія своего начальства и заслуженной награды. И не потому, чтобы эти ихъ заслуги не хотѣли по достоинству оцѣнить, а частію по той простой причинѣ, что о нихъ не знаютъ члены консисторій, занимающіеся составленіемъ наградныхъ списковъ. Иногда, впрочемъ, эти часто невольные просмотрѣ исправляются по непосредственнымъ указаніямъ епархіальнаго преосвященнаго относительно тѣхъ пастырей, о ревности которыхъ къ школьному дѣлу преосвященному пришлось узнать изъ докладовъ школьной инспекціи или изъ журналовъ епархіальнаго училищнаго совѣта. Но все это носитъ случайный характеръ, изъ-за котораго часто страдаютъ интересы школьныхъ дѣятелей.

Было бы другое дѣло, если бы въ состав лицъ, на обязанности которыхъ

лежить въ консисторіи составленіе наградныхъ списковъ, входилъ въ каждой епархіи представитель отъ епархіальнаго училищнаго совѣта—будь то епархіальный наблюдатель или другое лицо, наиболѣе освѣдомленное съ церковно-школьною дѣятельностію духовенства въ епархіи. Такому лицу, въ интересахъ дѣла, необходимо предоставить право совѣщательнаго въ комиссіи голоса и внесенія своего мнѣнія въ протоколы комиссіи. Лицо это явится въ комиссіи представителемъ за тѣхъ священниковъ и церковныхъ служителей, которые отличаются наибольшимъ усердіемъ въ дѣлѣ школьнаго учительства и устроительства; онъ же долженъ поднимать свой голосъ и противъ тѣхъ священниковъ, которые чужды такой ревности или отличаются явнымъ недоброжелательствомъ къ церковной школѣ. Въ виду того, что предлагаемая мѣра къ болѣе справедливому составленію наградныхъ списковъ по епархіямъ, для своего осуществленія не требуетъ высшей санкціи, а можетъ быть проведена на практикѣ путемъ непосредственнаго распоряженія епархіальнаго преосвященнаго, нельзя не пожелать скорѣйшаго ея осуществленія, въ интересахъ соблюденія справедливости въ отношеніи лицъ, часто посвящающихъ церковно-школьному дѣлу не только свои знанія и личныя средства, но нерѣдко и свое здоровье и семейные интересы. (Колоколь) **Θ. Федотовъ.**

Съѣздъ адвентистовъ. Новая, относительно, на Руси секта адвентистовъ энергично развиваетъ дѣло упроченія своей внутренней организаціи и пропаганды, при посредствѣ заграничныхъ миссіонерскихъ инструкторовъ.

Руководители секты добились разрѣшенія устроить цѣлый рядъ своихъ окружныхъ съѣздовъ. Такъ въ настоящее время съ 11—14 февраля засѣдаетъ въ Москвѣ адвентистскій съѣздъ, при участіи значительнаго числа делегатовъ. На время съ 18 сего февраля назначенъ второй съѣздъ—адвентистскихъ делегаций въ Кіевѣ, гдѣ эта секта имѣетъ свой распорядительный пунктъ на весь югъ и препобѣждаетъ штундобаптизмъ, въ Кіевѣ ожидается огромный съѣздъ адвентистскихъ делегатовъ въ нѣсколько сотъ. Слѣдующій за симъ съѣздъ адвентистовъ будетъ происходить въ Варшавѣ съ 25 сего февраля и четвертый съѣздъ въ Митавѣ съ 4—9 марта.

Съѣзды назначены съ такими промежутками, чтобы дать возможность главнымъ руководителямъ и организаторамъ адвентизма посѣтить всѣ съѣзды и поработать „на миссіонерскомъ полѣ центральномъ, южномъ, западномъ и сѣверномъ“ и сразу преподать директивы для объединенной дѣятельности проповѣдниковъ.

Адвентизмъ секта въ Россіи относительно новая, но за послѣдніе годы, при дѣйствіи новыхъ вѣроисповѣдныхъ законовъ, заграничныя адвентистскіе центры, главнымъ образомъ изъ Гамбурга, Базеля и Франкфурта-на-Майнѣ,—двинули въ Россію опытныхъ руководителей и убѣжденныхъ проповѣдниковъ своего лжеученія и секта быстро стала возрастать въ числѣ своихъ послѣдователей, распространяясь за счетъ не только православныхъ, но и сектантовъ, главнымъ образомъ штундо баптизма.

Адвентисты широко располагаютъ средствами на оборудованіе своихъ молельныхъ съ комфортомъ электрическаго освѣщенія—и на свою литературу, которую тучами получаютъ изъ за границы и издають здѣсь. Органомъ секты служитъ журналъ „Маслина“.

„Второе пришестіе“. На сѣверномъ Кавказѣ въ связи съ появленіемъ каметы въ народѣ ходитъ много самыхъ разнообразныхъ слуховъ, почва для которыхъ до нѣкоторой степени уже подготовлена проповѣдникомъ „второго пришествія“ нѣкимъ полковникомъ въ отставкѣ Ф. И. Ванъ-Бейнингеномъ.

Ванъ-Бейнингенъ ожидался на дняхъ въ Армавирѣ и Кавказской, но предвѣдомленный о томъ, что здѣсь онъ встрѣтитъ сильную оппозицію въ лицѣ вождей „духовныхъ христіанъ“, онъ миновалъ эти пункты, успѣвъ все-таки распростра-

ранить свое учение и найти массу поклонников во Владикавказъ, Баку, Тамбовскомъ и другихъ хуторахъ и станицахъ Терской и Кубанской обл.

Ванъ-Бейнингенъ принятъ былъ вездѣ съ большимъ почетомъ, собранія во время его посѣщенія были переполнены, присутствующіе съ захватывающимъ интересомъ слушали его лекціи и охотно раскупали его произведенія. На память, для украшенія комнаты, полковникъ раздавалъ плакаты съ надписью: „Се грядущее скоро и возмездіе мое со мною“.

Его книги, какъ и лекціи, представляютъ собою нехитросный подборъ текстовъ и пророчествъ, путемъ толкованія которыхъ Ванъ-Бейнингенъ приходитъ къ выводу, что „въ 1932 году будетъ второе пришествіе, протрубитъ труба архангела, и Христосъ придетъ на облакахъ принять 144 тыс. старцевъ, которые будутъ пѣть Ему пѣснь новую.“

Появленіе кометы, по мнѣнію поклонниковъ остроумнаго полковника свидѣтельствуется предъ людьми грядущее „второе пришествіе“ и толь-ко начинается собою серію чудесныхъ знаменій.

Такимъ образомъ, оказывается, что на сѣверномъ Кавказѣ почва для всякаго рода суевѣрій подготовлена всякаго рода проходимцами, для которыхъ астрономія не писана.

Московскіе пастырскіе курсы. Въ октябрѣ прошлаго года опытъ учрежденія въ Москвѣ пастырскихъ курсовъ показалъ, что число лицъ изъ состава учителей церковныхъ школъ, желающихъ посвятить себя пастырской дѣятельности на окраинахъ Россіи, весьма велико; выяснилось также, что нужда въ священникахъ для Сибири и окраинъ не можетъ быть удовлетворена однимъ выпускомъ кандидатовъ священства. Въ виду сего Св. Синодомъ признано желательнымъ подготовить на пастырскихъ курсахъ въ Москвѣ новый выпускъ кандидатовъ священства на окраинахъ Россіи и Сибири и посему постановили продлить означенные курсы и въ текущемъ году, съ тѣмъ, чтобы курсы эти продолжались вмѣсто четырехъ, шесть мѣсяцевъ. Время подачи прошеній о приемѣ на курсы и открытія курсовъ Св. Синодомъ предоставлено опредѣлить завѣдывающему курсами.

Еврейское привѣтствіе. Когда новый экзархъ Грузіи въѣзжалъ въ Тифлисъ, ему была устроена торжественная встрѣча. Въ числѣ прочихъ депутацій, отъ еврейскаго общества экзарха привѣтствовалъ мѣстный раввинъ Левинъ. Обращаясь къ прибывшему, Левинъ, по словамъ „Т. Л.“, между прочимъ сказалъ: „Мы, евреи, считаемъ своимъ священнымъ долгомъ встрѣтить ваше высокопреосвященство и искренно поблагодарить за спасеніе тамбовскихъ евреевъ отъ полнаго разоренія и даже убійства отъ злоумышленниковъ, которые во время безпорядковъ хотѣли устроить погромъ. О замѣчательномъ фактѣ вашей гуманности наши потомки будутъ читать въ будущей исторіи еврейскаго народа съ особымъ благоговѣніемъ, а мы, пока будемъ жить, будемъ молить Бога о вашемъ здравіи и долгоденствіи“.

Новый тамбовскій епископъ. Кириллъ, — большой врагъ употребленія спиртныхъ напитковъ духовными лицами. Высоко ставъ духовное званіе, онъ намѣренъ требовать отъ подчиненныхъ ему лицъ самаго строгаго воздержанія. Въ этомъ отношеніи тамбовскимъ архипастыремъ уже предприняты нѣкоторыя мѣры. Къ сожалѣнію, бытъ тамбовскаго духовенства, — особенно глухихъ елатомскихъ, шацкихъ и иныхъ сель, — обставленъ такими неблагоприятными условіями, что на почвѣ борьбы съ спиртными напитками епископу придется встрѣтиться съ значительными препятствіями. Населеніе, одичалое отъ непоумѣрнаго развитія пьянства, сплошь и рядомъ ненавидитъ и грубо преслѣдуетъ тѣхъ своихъ церковнослужителей, которые отказываются, напр. отъ угощеній на свадьбахъ... Сколько нужно имѣть стойкости и самопожертвованія, чтобы не поддаться этимъ влияніямъ! (Свѣтъ)

Японскіе шпіоны. Владивостокъ, Приморская область, вся восточная и даже западная Сибирь переполнены японцами, занимающимися шпіонствомъ, под прикрытіемъ ремесла или торговли.

Но теперь японцы стали развивать свою шпионскую деятельность и в наших средне-азиатских владениях. Так из Ташкента сообщают, что местные власти получили распоряжения о розыск одного японца, подозреваемого в шпионстве, скрывающегося в Ташкенте.

По производствѣ дознанія выяснилось, что въ городѣ, действительно, на Ирджарской улицѣ, проживалъ полтора мѣсяца молодой образованный японецъ, выдававшій себя за путешественника. Онъ получалъ ежедневно кипы японскихъ газетъ дѣлалъ фотографическія снимки, вообще интересовался краемъ. Располагая большими деньгами, „путешественникъ“ велъ крупную игру въ карты. Теперь онъ скрылся. Розыски продолжаются. (Свѣтъ.)

Изъ Харбина отъ биржевого комитета въ „Нов. Вр.“ напечатана слѣдующая телеграмма: Съ новаго года китайцы запретили подвозъ хлѣба на желѣзную дорогу. Хлѣбная кампанія сорвана, убытки неисчислимы. Русской колоніи грозитъ голодъ; войсковые поставщики расторгли контракты; снабженіе Приамурья прекратилось. Зимующіе здѣсь и въ Благовѣщенскѣ пороходы остались безъ грузовъ, а уссурійскія мельницы—безъ зерна.

Погруженіе земли въ хвостъ кометы Галлея. Почти вся иностранная и русская печать воспроизводитъ предсказаніе, приписываемое извѣстному французскому астроному Фламаріону, о гибели земли 19 мая по новому стилю; гибель земли произойдетъ будто бы отъ встрѣчи съ хвостомъ кометы Галлея. Въ январскомъ и февральскомъ номерахъ журнала „Bulletin de la Société astronomique de France“, редактируемаго Фламаріономъ, онъ высказывается въ совершенно иномъ духѣ; особенно энергично онъ протестуетъ въ февральскомъ номерѣ и проситъ перепечатать слѣдующее его опроверженіе:

„Многіе журналисты обвиняютъ меня, говоритъ К. Фламаріонъ, въ предсказаніи кончины міра на 19 мая. Существуетъ нѣсколько причинъ, по которымъ я не сдѣлалъ и не дѣлаю подобнаго предсказанія. Первая та, что воображаемая гибель земли не можетъ бы вызвана встрѣчею съ кометою. Вторая—подобное предсказаніе было бы дурнымъ поступкомъ. Третья причина заключается въ томъ, что предсказаніе о гибели земли было бы поступкомъ неосторожнымъ; предположимъ, что предсказаніе совершилось; въ такъ мѣ случаѣ предсказатель не имѣлъ бы никакого удовлетворенія: вѣдь онъ погибъ бы вмѣстѣ со всѣми другими, въ противномъ же случаѣ онъ явился бы козломъ отпущенія всѣхъ насмѣшекъ, глупыхъ шутокъ и глупыхъ выходокъ со стороны тѣхъ лицъ, которыхъ онъ одурачилъ.“

Вотъ въ какихъ рѣзкихъ выраженіяхъ Фламаріонъ протестуетъ противъ тѣхъ сотрудниковъ французскихъ газетъ, которые обвинили его въ предсказаніи кончины міра. Мы присоединяемся къ нему и утверждаемъ, что 19 мая никакой бѣды не произойдетъ, и что большая часть жителей земного шара никакого особеннаго явленія не замѣтитъ; у насъ же, на сѣверѣ, этотъ день пройдетъ вполне незамѣтнымъ. Всѣ пущенные въ ходъ страхи, немедленно же разсѣются, какъ только мы рассмотримъ ожидаемое явленіе встрѣчи кометы Галлея съ землею съ научной точки зрѣнія.

Орбита кометы Галлея не пересѣкаетъ земной орбиты; слѣдовательно, столкновенія съ кометою быть не можетъ. Итакъ, первый страхъ—страхъ передъ столкновеніемъ съ кометою,—устраняется. Затѣмъ слѣдуетъ замѣтить, что въ ближайшей точкѣ между орбитами земли и кометы Галлея земля будетъ раньше, чѣмъ комета, слѣдовательно, и ближайшаго возможнаго приближенія между ними не будетъ. Наконецъ, необходимо разсмотрѣть, не попадетъ ли земля въ хвостъ кометы. Изученіе движенія кометы Галлея приводитъ къ заключенію, что 18 мая земля, комета и солнце будутъ на одной прямой линіи. Если бы комета была сплошное твердое и слѣдовательно не прозрачное свѣтило, то въ это время мож-

но было бы видѣть его на солнечномъ дискѣ въ видѣ темнаго кружка, но комета прозрачная, она состоитъ изъ собранія множества крошечныхъ твердыхъ тѣлъ, и едва ли можно будетъ видѣть комету на солнцѣ. Хвосты кометы всегда направлены въ противоположную отъ солнца сторону; въ день 18 мая онъ будетъ направленъ къ землѣ. Въ это время разстояніе между кометою и землею будетъ равно 23 мил. километровъ, и если ея хвостъ будетъ такой же длины, то земля можетъ погрузиться въ него. Въ настоящее время нѣтъ никакихъ данныхъ утверждать, чтобы хвостъ кометы Галлея достигъ такихъ размѣровъ къ 18 мая. Комета Галлея въ нынѣшнемъ своемъ появленіи такъ слаба, что нельзя ожидать блестящаго и пышнаго развитія ея хвоста; кромѣ того, мы не знаемъ, какого онъ будетъ типа: если не перваго, напримѣръ, втораго, то 18 мая ни въ какомъ случаѣ не погрузимся въ него, и вообще можемъ вовсе не погрузиться. Итакъ, цѣлый рядъ условій долженъ имѣть мѣсто, чтобы произошло явленіе погруженія земли въ хвостъ кометы. Всѣ эти условія намъ неизвѣстны, а потому нѣтъ никакихъ основаній ожидать событія, а тѣмъ менѣе—предсказывать гибельную катастрофу. О возможныхъ послѣдствіяхъ столкновенія съ кометами и о погруженіи земли въ ихъ хвостъ я изложу въ слѣдующемъ астрономическомъ бюлетенѣ. Читатель убѣдится, что нѣтъ никакихъ основаній опасаться подобныхъ событій. Профессоръ С. Глазенацъ.

О посѣщеніи уроковъ Закона Божія въ начальныхъ школахъ. Въ Церковномъ Вѣстникѣ сообщается, что Пензенская дух. Консисторія (почему не училищ. совѣтъ?) для удобнѣйшаго наблюденія за аккуратнымъ посѣщеніемъ уроковъ Закона Божія законоучителями министерскихъ и земскихъ школъ вмѣняетъ имъ въ обязанность записывать даваемые ими уроки въ установленные въ школахъ классные журналы, тотчасъ же по исполненіи урока. О каждомъ пропускѣ урока по дѣламъ службы законоучитель долженъ своевременно увѣдомить завѣдывающаго школой, дабы урокъ былъ замѣненъ кѣмъ-нибудь. Наблюденіе за исполненіемъ этого распоряженія возлагается на наблюдателей церковныхъ школъ и благочинныхъ, обязанныхъ посѣщать министерскія школы не менѣе двухъ разъ въ годъ и о неаккуратныхъ законоучителяхъ доносить епархіальному начальству.

Такая строгая мѣра заслуживаетъ одобренія и примѣненія повсемѣстно. У насъ въ нѣкоторыхъ сельскихъ приходяхъ, существуютъ законоучители по мѣсяцамъ не заглядывающіе не только въ министерскія школы, но и въ свои церковныя, не смотря на то, что для пресѣченія самой возможности подобныхъ непростительныхъ упущеній существуетъ, но почему-то не примѣняется мѣра самаго суроваго характера—увольненіе отъ должности или переводъ въ худшій приходъ.

Подобное отношеніе къ дѣлу церковно-школьнаго учительства духовенства на руку только врагамъ нашей церкви, силищимся вырвать школу изъ рукъ духовенства, ссылаясь на полную несостоятельность послѣдняго въ этомъ дѣлѣ. Добросовѣстное отношеніе къ школѣ у насъ рѣдко замѣчается, а небрежность всегда выставляется на показъ тѣмъ, кому она выгодна.

Въ Государственной Думѣ—настроеніе не въ пользу духовенства.

Въ газетѣ „Колоколь“ помѣщенъ проектъ октябриста Леонова относительно церковно-прих. школъ, разсматриваемый въ данное время въ особомъ совѣщаніи при думской комиссіи по народному образованію, о принятіи котораго совѣщаніемъ уже возвѣстили газеты.

Проектъ необычайно лакониченъ, и первый пунктъ слѣдующій:

1) Церковно-приходскія школы, включенныя въ школьную сѣть, находятся въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія на общихъ съ остальными начальными школами основаніяхъ.

Это отходная церковно-школьному учительству, обидная и незащищенная, но не для всѣхъ пастырей печальная.

Только недоразвитость и недомысліе въ пониманіи своего долга могутъ

встрѣтить радостью этотъ проектъ и ожидать проведенія въ жизнь съ нетерпѣніемъ.

Между тѣмъ, это начало и предвѣстникъ страшнаго для духовенства положенія, когда оно должно будетъ въ своихъ отношеніяхъ къ дѣтямъ руководствоваться сторонними, часто враждебными, указаніями народнаго учителя-завѣдывающаго школой и поднаго хозяина въ ней.

Содержаніе неофициальной части: У креста, стих. свящ. **Мишулинъ**.—Большеалматин. станичный приходъ **Св. Антоновъ**.—Особенности преподаванія Закона Божія въ практикѣ о. **Іоанна Кронштатскаго**.—Недобросовѣстно.—Епархіальная и общая хроника.—Объявленія.

Отвѣтственный редакторъ, священникъ **В. Антоновъ**.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О подпискѣ въ 1910 году на ежемѣсячный журналъ

Миссіонерскій Сборникъ

ИЗДАВАЕМЫЙ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ МИССІОНЕРСКИМЪ СОВѢТОМЪ.

(XX-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ свою цѣль служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рачіоналистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и наставить на правый путь заблудившихся чадъ ея—старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настоящее время оскуднѣнія вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову—вотъ цѣль и задача журнала „Миссіонерскій Сборникъ“. Съ 1910 г. „Миссіон. Сборникъ“, вступая въ XX-й г. своего существованія, расширяетъ свои рамки, дѣлается изъ двухмѣсячнаго ежемѣсячнымъ, въ виду насущныхъ нуждъ времени и въ виду высказанныхъ на послѣднемъ Всероссийскомъ Миссіонерскомъ Сѣздѣ (въ г. Киевѣ) пожеланій касательно изданія журнала (см. „Церк. Вѣд.“ № 36, 39 1908 г.)

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1910 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ (официальной). Указанія и распоряженія гражданской, центрально-церковной и мѣстной (Рязанской) епархіальной власти относительно миссіонерскаго дѣла, равно какъ относительно положенія сектантовъ, раскольниковъ инородцевъ—нехристіанъ, — тѣхъ, какіе встрѣчаются въ придѣлахъ Рязанской епархіи.—Официальные отчеты (и извлеченія изъ нихъ) епархіальныхъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ учрежденій (Миссіонерскаго Комитета, Миссіонерскаго Совѣта и Братства св. Василія Ряз.), имѣющіе непосредственное отношеніе къ миссіонерскому дѣлу.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣт-

ки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезнымъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практической интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи. — Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектанства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектанства въ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было оценено и одобрено представителями миссіонернаго дѣла на третьемъ Всероссийскомъ Сѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.) Сѣздъ рекомендовалъ „Миссіонерскій Сборникъ“ со всеми его изданіями для выписки во все

Списки для миссіонерскихъ библіотекъ книгъ и брошюръ. — Неизданные матеріалы для исторіи сектанства и раскола, а также и полемики съ ними.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ (епархіальные извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учреждений Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ: объ открытіи миссіонерскихъ библіотекъ, о соборствованіяхъ, обращеніяхъ въ православіе и т. п. — Свѣдѣнія о мѣстномъ сектанствѣ, расколѣ и инородческомъ — нехристіанскомъ населеніи и выдающихся дѣятеляхъ въ средѣ ихъ.

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ (иноепархіальные извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ противораскольническихъ благочинническихъ и противосектантскихъ церковно-приходскихъ библіотеки. На „Миссіонерскій Сборникъ“ обращено вниманіе дѣятелями миссіи и на IV-мъ Всероссийскомъ Миссіонерскомъ Сѣздѣ въ Кіевѣ (іюль м): Сѣздъ, выразивъ желаніе объ изданіи журн. „Миссіон. Сборникъ“ ежемѣсячными книжками вмѣсто двухмѣсячныхъ, постановилъ рекомендовать сей журналъ съ его изданіями всеми лицамъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи (См. „Церк. Вѣд.“ № 36, 39 1908 г.; „Миссіон. Сбор.“ № 5 1908 г.). Такимъ образомъ, журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, признанный двумя Сѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ тружениковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мис. Сборникъ“ въ 1910 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Синодомъ, новый отдѣлъ (пятый): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“

Въ журналѣ примуть участіе своимъ сотрудничествомъ миссіонеры, преподаватели семинарій и профессора дух. Академіи. Въ 1910 г. въ журналѣ, по мимо трудовъ и статей по расколо-сектантству извѣстныхъ въ миссіонерской литературѣ и миссіи лицъ (напр. о. Д. Александрова, о. Д. Круглова, о. І. Полянскаго, Ив. П. Строевъ, о. С. Богдановича, о. Е. Зубарева, о. Д. Холопова, М. А. Кальнева, Д. И. Боголюбова и пр.) будутъ, между прочимъ, печататься имѣющія въ настоящее время животрепещущій интересъ статьи проф. П. Ив. Алфеева: „Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія“, „О поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ“ (противъ гр. Л. Н. Толстого и современныхъ сектантовъ) и многія др. Будутъ въ журналѣ даваться также, по возможности, отвѣты и на возраженіе невѣрія и безбожія, въ какой-бы формѣ они не являлись.

„МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“ выходитъ ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дасть въ годѣ подписчикамъ вдвое больше прежнихъ печатныхъ листовъ, вмѣсто 30 печатныхъ листовъ, 60 **3 рубл.** листовъ. Цѣна за годъ изданія

1) Я желаю бы обратить, — пишетъ Самарскій Епарх. (бывшій) миссіонеръ о. Д. Александровъ, — вниманіе духовенства на весьма цѣнный по своему содержанію, журналъ „Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ“. Въ этомъ журналѣ вы найдете цѣнныя статьи и по расколу, и по сектантству, найдете отвѣты и на современные запросы невѣрія. Обращаю особенно вниманіе духовенства на то, что въ „Миссіонерскомъ Сборникѣ“ приступлено къ

печатанію весьма цѣнной статьи протоіерея Алфеева — разборъ „Краткаго изложенія Евангелія“ и перевода 4-хъ Евангелій графа Толстого. Это будетъ великимъ пособіемъ для нашихъ пастырей въ борьбѣ съ невѣріемъ. Рекомендуемъ духовеству „Миссіонерскій Сборникъ“ противопоставить той литературѣ, которая наводняетъ нынѣ села и деревни и черезъ которую наши враги стараются подорвать вѣру въ простомъ народѣ“. (Тамб. Е. Вѣд. № 1 за 1909 г.).

2) „Журналъ“ Миссіонерскій Сборникъ“ я получаю. — пишу другой тульскій миссіонеръ Д. Холоповъ, — ознакомившись съ содержаніемъ, ничего не могу добавить лучшаго, какъ пожелать всѣмъ о. о. настоятелямъ церквей и другимъ ревнителямъ православія выписывать журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“ какъ весьма полезный въ дѣлѣ миссіи. Желаніе распространить этотъ журналъ въ Тульской епархіи въ возможно болѣе широкомъ размѣрѣ не только мое личное желаніе, но и самъ Владыка охотно соизволяетъ на это“. (Тульск. Е. Вѣд. № 47—48 за 1908 г.).

С—Е

Адресъ. Рязань Редакція Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, Н. Остроумовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА НОВЫЙ ИЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

КРЕСТЬЯНСКОЕ ДѢЛО,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ:

И. Т. Амброва, В. И. Анисимова, проф. В. Г. Бажаева, Н. Ф. Блажина, Г. В. Вернадскаго, проф. В. Р. Вильяма, В. А. Владимірскаго, М. Н. Возблѣйна, проф. А. Э. Вормса, проф. В. П. Горячкина, Н. П. Губскаго, Д. И. Делярова, А. Г. Дяченко, В. П. Дроздова, В. Н. Зельгейма, А. А. Зубрилина, И. В. Ильинскаго, проф. А. А. Кауфмана, проф. Н. А. Кблуква, А. Е. Кулыжнаго, А. П. Левицкаго, В. И. Лемуса, проф. А. А. Мануилова, А. Ал. Мануилова, С. П. Мельгунова, проф. Н. С. Нестерова, М. Ф. Оболенскаго, Б. М. Овчинникова, В. А. Перелешина, Б. Д. Плетнева, проф. А. С. Посникова, проф. М. И. Придорогина, проф. Д. Н. Прянишникова, А. В. Пѣехонова, Д. Л. Рудзинскаго, П. А. Садырина, В. Г. Сахновскаго, В. Ф. Тотомина, проф. А. Ф. Фортунагова, проф. В. М. Хвостова, М. Л. Хейсина, В. В. Хивьякова, Н. А. Цурикова, проф. А. А. Чупрова, М. Е. Шатерникова, П. М. Шестакова, И. С. Шулова, П. Е. Юницкаго, В. Е. Якушкин, И. В. Якушкина, Н. В. Якушкина, и др.

Журналъ „КРЕСТЬЯНСКОЕ ДѢЛО“ ставитъ своей задачей служить преимущественно интересамъ КРЕСТЬЯНСТВА. Являясь БЕЗПАРТІЙНЫМЪ органомъ, „КРЕСТЬЯНСКОЕ ДѢЛО“ печатаетъ: статьи экономическія, юридическія, публицистическія и литературныя, фельетоны беллетристическія и научныя, отчеты Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, правительственныя распоряженія, извѣстія изъ жизни Россіи и русской деревни, статьи и замѣтки по народному образованію, сельскому хозяйству, коопераціи кустарнымъ промысламъ, медицинѣ и гигиенѣ, важнѣйшія событія изъ заграничной жизни, библиографическія замѣтки, торговыя извѣстія, смѣсь, вопросы и отвѣты, касающіеся главнымъ образомъ крестьянскаго права, сельскаго хозяйства и коопераціи,

„КРЕСТЬЯНСКОЕ ДѢЛО“ выходитъ 20 разъ въ годъ. Подписная цѣна съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 2 руб. въ годъ и 1 руб. 10 коп. на полгода. Подписной годъ считается съ 15-го ноября 1909 г.

Подписка принимается въ Москвѣ: у Н. Н. ПЕЧКОВОЙ (Петровскія линіи), въ книжномъ магазинѣ „АГРОНОМЪ“ (Долгоруовская), ВЪ КАНЦЕЛЯРИИ МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА (Омоленскій бульв., 55). Иногородныхъ просятъ обращаться съ подпиской исключительно по адресу редакціи «Крестьянское дѣло»: МОСКВА ДОЛГОРУКОВСКАЯ, Д. 85, КВ. 11. ТЕЛ. 177-94.

Пріемъ объявленій въ Москвѣ: у Л. и Э. МЕЦЦЛЬ И К^о (Мясницкая), у Н. Н. ПЕЧКОВОЙ (Петровскія линіи) и въ редакціи журнала. ВЫШЛИ №№ 1-й, 2-й, 3-й и 4-й.

3—2

Редакторъ-издатель В. П. Дроздовъ

СЪМЕНА
ОГОРОДНЫЯ,
ЦВѢТОЧНЫЯ, СЕЛЬСКО-ХОЗ.
ВЫСШЕГО КАЧЕСТВА
ИСПЫТАННОЙ ВСХОЖЕСТИ
предлагаетъ
Ю. К. РОТЪ
СЪМЕННОЯ ТОРГОВЛЯ
ОДЕССА, ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ ПАССАЖЬ.
Иллюстрированный каталогъ —
съ 300 РИСУНКАМИ ВЫСЫЛАЕТСЯ
БЕЗПЛАТНО.
Духовенству 10% скидки.

Типографія штаба войскъ Семирѣчен. обл.