

XXXVII. — 1911 г.



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 49.

Цѣна съ пересылкой

4 р 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

9 декабря.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція Епарх. Вѣд. проситъ О.о. Благочинныхъ и Настоятелей монастырей по примѣру прежнихъ лѣтъ доставить подписную плату за Епарх. Вѣд. на 1912 годъ по адресу: *Новгородъ, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Тѣхъ, которые имѣютъ нужду въ перемѣнѣ почтоваго адреса для полученія Епарх. Вѣд., Редакція проситъ заявить о томъ письмомъ на имя Редакціи *сряду же по полученіи даннаго номера Епарх. Вѣд., съ приложеніемъ прежняго адреса.*

О.о. Благочинныхъ Редакція покорнѣйше проситъ не затруднять себя перепискою адресовъ, по которымъ получаютъ Епарх. Вѣд., если адреса эти извѣстны Редакціи и причтами не заявлено о желаніи ихъ перемѣнить адресъ.

Акты и журналы Епархіальнаго Съѣзда, разосланные при № 48 Епарх. Вѣд., согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда, во всѣ церкви Епархіи препровождены въ двухъ экземплярахъ: одинъ экземпляръ для причта и другой для церковнаго старосты. Кромѣ того по одному экземпляру Актовъ и журналовъ Съѣзда препровождено на имя Настоятелей и Настоятельница монастырей, а равно и на имя причтовъ церквей при женскихъ монастыряхъ Епархіи.

Циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 19 ноября за № 30 воспрещено членамъ церковныхъ причтовъ исполненіе богослужбныхъ пѣснопѣній или чтеній для граммофонныхъ фирмъ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства о приобрѣтеніи причтами и монастырями владѣнныхъ документовъ на церковныя и монастырскія земли.

Секретарь Консistorіи Д. П. Андреевъ вошелъ въ Консistorію докладомъ отъ 11 ноября сего года слѣдующаго содержанія: изъ дѣлъ Консistorіи усматривается, что въ послѣднее время, особенно съ изданіемъ закона о правѣ выхода крестьянъ изъ общины и вызваннаго этимъ закономъ передѣла крестьянскихъ земель, церковныя земли все болѣе и болѣе подвергаются спорамъ и захватамъ, и при неимѣніи нерѣдко при церквахъ владѣнныхъ документовъ на земли, отчуждаются изъ владѣнія церквей и причтовъ. Для предупрежденія дальнѣйшихъ захватовъ церковной собственности, причтамъ надлежитъ озаботиться приобрѣ-

тениемъ и приведеніемъ въ порядокъ документовъ на право владѣнія церковными землями. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда документовъ на землю въ церкви не имѣется и возстановить ихъ нѣтъ никакой возможности, а между тѣмъ земля находится въ безспорномъ, непрерывномъ фактическомъ владѣніи причта или церкви въ теченіе 10 лѣтъ, причтамъ необходимо вмѣнить въ обязанность получить изъ Окружнаго Суда въ охранительномъ порядкѣ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имущества по давности владѣнія, на основаніи закона, распубликованнаго въ Церковномъ Вѣстникѣ, № 8 за 1883 г.

Предварительно распоряженія о пріобрѣтеніи причтами владѣнныхъ документовъ на землю, Консисторіи необходимо собрать отъ причтовъ слѣдующія свѣдѣнія: 1) Имѣются ли при церкви документы на владѣемую землю, какъ то: планы, межевыя книги или выкопировки изъ плановъ и выписки изъ межевыхъ книгъ, крѣпостные акты, купчія, дарственные записи, приговоры обществъ и т. п. Всѣмъ такимъ документамъ представить обстоятельную опись, или копіи съ нихъ. 2) Какимъ способомъ пріобрѣтена владѣемая земля. Способы могутъ быть слѣдующіе: 1) писцовыя земли, 2) отведенныя отъ казны въ довольствіе причта, 3) надѣль отъ прихожанъ, 4) пожертвованія въ разныхъ видахъ, какъ то: дареніе, завѣщеніе, приговоръ прихожанъ, обязательство храмоздателей объ отводѣ земли изъ своихъ дачъ, 5) купля и обмѣнъ, 6) давность владѣнія. 3) Церковно-причтовая земля находится ли въ особыхъ участкахъ, или въ чрезполосномъ владѣніи, и кому принадлежатъ чрезполосные участки въ земельной дачѣ. 4) Отграничена ли церковно-причтовая земля въ натурѣ отъ смежныхъ владѣльцевъ и имѣются ли межевыя знаки на землю. 5) Не оспаривается ли въ настоящее время какая либо часть земли изъ владѣній причта и церкви и не подвергается ли часть ея захвату посторонними лицами и съ какого именно времени. 6) При неимѣніи документовъ на землю указать: находится ли земля въ фактическомъ спокойномъ, безспорномъ и непрерывномъ владѣніи и съ какого времени.

По полученіи отъ причтовъ всѣхъ этихъ свѣдѣній,

Консисторія будетъ имѣть возможность обсудить все-сторонне вопросъ о положеніи церковно-причтовыхъ земель и сдѣлать опредѣленные указанія причтамъ, что именно надлежитъ имъ предпринять для огражденія земель отъ всякихъ стороннихъ посягательствъ на нихъ, а также съ своей стороны принять всѣ мѣры къ тому, чтобы привести въ порядокъ владѣнные документы на церковныя земли.

Докладывая объ этомъ, г. Секретарь проситъ предписать благочиннымъ собрать отъ причтовъ свѣдѣнія о церковныхъ земляхъ по вышеуказаннымъ вопросамъ, за подписью наличныхъ членовъ причтовъ, и полученные отъ причтовъ свѣдѣнія, по засвидѣтельствованіи ихъ вѣрности, препроводить въ Консисторію, съ объясненіемъ въ своемъ рапортѣ, отъ какого причта свѣдѣній не получено и по какой причинѣ.

По разсмотрѣніи сего доклада Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, 18 ноября с. г. положила: согласно настоящему докладу Господина Секретаря Консисторіи поручить благочиннымъ церквей епархіи собрать отъ церковныхъ причтовъ и старостъ по указаннымъ въ настоящемъ докладѣ вопросамъ свѣдѣнія о церковныхъ земляхъ и представить эти свѣдѣнія въ Консисторію.

О чемъ Консисторія и посылаетъ благочиннымъ указъ для должнаго исполненія.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Діакону Бакинской портовой церкви Николаю Миролюбову предоставлено священническое мѣсто при Устье-Коширской церкви, Тихвинскаго уѣзда, 24 ноября.

На праздное священническое мѣсто къ Хрепельской церкви, Новгородскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ Бабинской цер. того же уѣзда Іоаннъ Николаевскій, 27 ноября.

На праздное священническое мѣсто къ Больше-Шальской цер. Кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ учитель Покровской подгородней церковно-приходской школы того же уѣзда Анатолій Бѣляевъ, 27 ноября.

Священникъ Локотской церкви, Крестецкаго уѣзда, Михаилъ Мизеринъ перемѣщенъ къ Новгородскому Сыркову монастырю, 28 ноября.

Діаконъ Тельбовичской церкви, Боровичскаго уѣзда, Андрей Розановъ перемѣщенъ на таковую же вакансію къ Снѣжской цер. Старорусскаго уѣзда, 27 ноября.

Діаконъ на псаломщической вакансіи Успенской Рдейской женской пустыни, Старорусскаго уѣзда, Алексѣй Григорьевъ назначенъ на штатную діаконскую вакансію къ Никандровской церкви, Боровичскаго уѣзда, 28 ноября.

Псаломщикъ Богословской церкви, Череповскаго уѣз., Іосифъ Троицкій перемѣщенъ къ Озадской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, 3 декабря.

Псаломщикъ Бабинской церкви, Новгородскаго уѣзда, Михаилъ Покровскій переведенъ къ Черноручской церкви, Демянскаго уѣзда, 3 декабря.

И. д. псаломщика Шугободской церкви, Череповскаго уѣзда, Павелъ Кабановъ переведенъ къ Клевичской церкви, Демянскаго уѣзда, 3 декабря.

И. д. псаломщика къ Яжелбицкой церкви, Валдайскаго уѣз. назначенъ помощникъ Коростынскаго волостнаго писаря Михаилъ Фуринъ, 3 декабря.

Къ Чернянской церкви, Устюжнаскаго уѣзда, временно допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей Андрей Кирилловъ, 3 декабря.

Бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Николай Дубенскій временно допущенъ къ псаломщическимъ обязанностямъ при Шедомицкой церкви, Боровичскаго уѣзда, 3 декабря.

Крестьянскій сынъ Петръ Удальцовъ временно допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при Лабакшской цер., Бѣлозерскаго уѣзда, 3 декабря.

Окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Викторъ Демянскій временно допущенъ къ псаломщическимъ обязанностямъ при Сутокской церкви, Старорусскаго уѣзда, 3 декабря.

Крестьянскій сынъ Кириллъ Бубневъ допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при Жерновской цер., Устюжнаскаго уѣзда, 3 декабря.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Николо-Александровской цер. Новгородскаго уѣзда, Локотской—Крестецкаго уѣз., Черноручской—Демянскаго уѣзда, Мягозерской—Тихвинскаго уѣзда, Старскогорской—Боровичскаго уѣзда, Нивской—Старорусскаго у., Черноезерской—Череповецкаго уѣзда, Скверской—Устюжнаскаго у., Селищской единовѣрческой—Тихвинскаго уѣзда.

Діаконскія: при Кондашской—Череповскаго уѣзда, Капецкой цер.—Тихвинскаго у., Кирилловскомъ соборѣ, Георгіевской—Выставской—Новгородскаго уѣзда, Бабинской—Новгородскаго у., Тельбовичской—Боровичскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Николаевской Шухободской церкви,—Череповецкаго у., Бабинской—Новгородскаго у., Брестовоздвиженской Богословской—Череповецкаго у., Николо-Александровской—Новгородскаго уѣз., Рдейской пустыни, Петропавловской кладбищенской г. Новгорода, Бѣлозерскомъ соборѣ, Мало-Вишерской—Крестецкаго уѣзда, Иоанно-Богословской г. Бѣлозерска, Тихвинскомъ соборѣ.

Отъ Правленія Новгородской духовной семинаріи.

Согласно журнальному постановленію Правленія Новгородской Духовной Семинаріи отъ 10-го ноября сего года за № 63, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляется:

1) Плата за содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ пансіонеровъ должна быть вносима въ слѣдующіе сроки: къ 15 сентября—50 р., къ 15 января—30 р., къ 15 апрѣля—25 р. Плата за обученіе съ инословныхъ воспитанниковъ по 20 р. должна вноситься въ началѣ cadaго полугодія.

2) Воспитанники, плата за коихъ за содержаніе въ теченіе первой трети не будетъ внесена полностью, не будутъ допущены въ общежитіе на слѣдующую треть.

Списокъ воспитанниковъ, не уплатившихъ за содержаніе въ Семинарское общежитіе за сентябрьскую треть сего 19¹¹/₁₂ учебнаго года.

VI класса. Никольскій Николай, сынъ священника Зехинской церкви, Старорусскаго у., Иоанна Никольскаго—27 р. Прозоров-

скій Александръ, сынъ священника Романовской ц., Череповецкаго у., Василя Прозоровскаго—50 р. Смарагдинъ Леонидъ, сынъ священника Пелушской ц., Тихвинскаго у., Иоанна Смарагина—50 р. Смирновъ Александръ, сынъ священника села Вельца, Валдайскаго у., Дмитрія Смирнова—25 р.

V классъ. Александроневскій Александръ, сынъ священника Лусарской ц., Кирилловскаго у., Арсенія Александроневскаго—50 р. Алмазовъ Антоній, сынъ священника Замошской церкви, Новгородскаго у., Александра Алмазова—50 р. Зарницкій Алексѣй, сынъ смотрителя Тихвинскаго духовнаго училища Николая Зарницкаго—50 р. Кирилловъ Дмитрій, сынъ смотрителя Устюжнскаго духовнаго училища Григорія Кириллова—15 руб. Криницкій Дмитрій, сынъ священника Ратчинской ц., Старорусскаго у., Николая Криницкаго—10 р. Левитскій Александръ, сынъ священника церкви при Императорской Охотѣ г. Гатчины Вас. Левитскаго—25 р. Любомудровъ Василій, сынъ священника Соснинской ц., Демянскаго у., Андрея Любомудрова—50 руб. Любочскій Борисъ, сынъ помщника исправника г. Тихвина Алексѣя Любочскаго—50 руб. за содерж., 20—обученіе=70 руб. Осиновскій Иванъ, сынъ священника Медвѣдской ц., Новгородскаго у., Иоанна Осиновскаго—30 руб. Плюсовъ Сергѣй, сынъ надворнаго совѣтника Константина Плюсова за обученіе—20 р. Свѣтловскій Павелъ сынъ священника Леушенскаго женскаго монастыря Александра Свѣтловскаго—15 руб. Стефановъ Василій, сынъ священника Бѣлозерскаго собора Феодора Стефанова—50 р. Яковцевскій Константинъ, сынъ священника Бѣлыхъ Крестовъ, Устюжнскаго у., Конст. Яковцевскаго—21 р. 80 к.

IV классъ. Бѣляевъ Сергѣй, сынъ священника Кемосельской церкви, Бѣлозерскаго у., Феодора Бѣляева—20 р. Веселовскій Иванъ, сынъ священника Койгушской ц., Тихвинскаго у., Николая Веселовскаго—25 р. Вишневскій Николай, сынъ священника Налючской ц., Старорусскаго у., Николая Вишневскаго—20 р. Дьяковъ Дмитрій, сынъ умершаго мѣщанина г. Устюжны Матвѣя Дьякова—50 содержаніе и 20 обученіе=70 р. Рыбаковъ Иванъ, сынъ крестьянина дер. Быкова, Старицкаго у., Тверской губ., Никиты Рыбакова—за обученіе—20 р. Орлинскій Александръ, сынъ псаломщика села Кшентиць, Новгородскаго уѣзда, Никифора Орлинскаго—50 р. Троицкій Александръ, сынъ священника Вознесенской ц. Валдайскаго у., Иоанна Троицкаго—20 руб. Хартке Валеріанъ, сынъ начальника Медвѣдской телеграфной конторы, Новгородскаго уѣзда, Константина Хартке—

за содержаніе 20 р. и обученіе 20 р. = 40 р. Бѣльскій Леонидъ, сынъ священника Лажинской ц., Крестецкаго у., Константина Бѣльскаго—50 р. Горскій Дмитрій, сынъ діакона Старорусскаго собора, Василя Горскаго—30 р. Казанскій Дмитрій, сынъ протоіерея Устюжнаскаго собора, Іоанна Казанскаго—25 р. Бѣляевъ Василій, сынъ діакона Доворецкой ц., Старорусскаго уѣзда—25 р. Ливанскій Иванъ, сынъ священника Турховской церкви, Череповецкаго у., Василя Ливанскаго—25 р. Нумеровъ Леонидъ, сынъ священника Новорусской ц., Демянскаго у., Петра Нумерова—25 р. Озеровъ Владиміръ, сынъ священника Любанской ц., Новгородскаго у., Кирилла Озерова—20 р. Орловъ Николай, сынъ священника Заболотской ц., Череповецкаго у., Николая Орлова—50 р. Преображенскій Алексѣй, сынъ діакона Бизяевской ц., Бѣлозерскаго у., Ивана Преображенскаго до 28 октября—25 р. Расчесовъ Иванъ, сынъ крестьянина села Лужно, Демянскаго уѣзда, Якова Расчесова за содержаніе 35 р. и обученіе 20 р. = 55 р. Парменовъ Александръ, сынъ умершаго почетнаго гражданина—20 р. Рождественскій Измаиль, сынъ священника села Язвищъ, Старорусскаго у. Василя Рождественскаго—30 руб., Третинскій Павель, сынъ священника Ильинской подгородней ц., Кирилловскаго у., Сергія Третинскаго—40 р., Троицкій Борисъ, сынъ священника Городенской ц., Валдайскаго у., Константина Троицкаго—50 р.

Ш классъ. Аггеевъ Михаилъ, сынъ крестьянина Харламовской Горской волости, Черепов. у., Еліазара Аггеева за содержаніе 25 р. и обученіе 20 р. = 45 р. Башмаковъ Петръ, сынъ умершаго мѣщанина Алексѣя Башмакова—10 р. Зарницкій Василій, сынъ смотрителя Тихвинскаго духовнаго училища Николая Зарницкаго—50 р. Казанскій Иванъ, сынъ протоіерея Устюжнаскаго собора Іоанна Казанскаго—25 руб. Кирилловъ Николай, сынъ смотрителя Устюжнаскаго духовнаго училища Григорія Кириллова—50 р. Львовскій Павель, сынъ псаломщика Коровье-Ручьевской ц., Новгородскаго у., Александра Львовскаго 18 р. 75 к. Миролюбовъ Николай, сынъ священника Боровичскаго собора Павла Миролюбова—25 р. Орловъ Борисъ, сынъ священника Танищеской ц., Бѣлозерскаго у., Глѣба Орлова—25 руб. Поповъ Владиміръ, сынъ священника Бургинской ц., Крестецкаго у., Петра Попова—50 р., Смѣлковъ Николай, сынъ священника Ильинской Слезкинской ц., Устюжнаскаго у., Петра Смѣлкова—50 р. Троицкій Павель, сынъ свящ. Уштовской ц., Тихвинскаго у., Іоанна Троицкаго—25 р. Финиковъ Владиміръ,

сынъ священника Дрегольской ц., Тихвинскаго у., Михаила Финикова—30 р. Цвѣтковъ Петръ, сынъ умершаго чиновника Александра Цвѣткова за обученіе—20 руб. Ясновидскій Михаилъ, сынъ свящ. села Русскіе Новики Валдайскаго у., Владиміра Ясновидскаго—50 р. Борисовъ Михаилъ, сынъ священника Горюшинской ц., Крестецкаго у., Леонида Борисова—25 р. Брянцевъ Виталій, сынъ свящ. Мало-Шугозерской ц., Тихвинскаго у., Василя Брянцева—50 р. Бѣльскій Александръ, сынъ свящ. Лажинской ц., Крестецкаго у., Констант. Бѣльскаго—40 р. Добротинъ Дмитрій, сынъ свящ. Пашеозерской ц., Тихвинскаго у., Михаила Добротина—50 р. Клиновъ Алексѣй, сынъ крестьянина деревни Большого Двора, Череповецкаго уѣзда, Ивана Клинова—5 р. Модестовъ Василій, сынъ свящ. Крутецкой ц., Боровичскаго у., Виктора Модестова—15 р. Мстиславскій Николай, сынъ свящ. Ниловицкой ц., Кирилловскаго уѣзда, Николая Мстиславскаго—7 р. 40 к. Никольскій Иванъ, сынъ свящ. Зехинской ц., Старорусскаго у., Іоанна Никольскаго—38 р. Орловъ Николай, сынъ умершаго начальника Кувуйскаго почтоваго отдѣленія Тихвинскаго уѣзда, Петра Орлова, за обученіе—20 руб. Орнатскій Павелъ, сынъ священника Мороцкой ц., Череповецкаго у., Іоанна Орнатскаго—50 р. Смирновъ Владиміръ, сынъ свящ. Вѣницкой ц., Устюжнаскаго у., Іоанна Смирнова—50 руб. Смирновъ Петръ, сынъ священника села Вельца, Валдайскаго у., Дмитрія Смирнова—25 р. Троицкій Петръ, сынъ свящ. Водской ц., Новгородскаго у., Александра Троицкаго—20 р.

II классъ. Быстровъ Николай, сынъ псаломщика Чудовской ц., Новгородскаго у., Павла Быстрова—50 р. Дремяцкій Николай, сынъ свящ. Куженкинской ц., Валдайскаго у., Николая Дремяцкаго—7 руб. 20 коп. Евдокимовъ, сынъ крестьянина села Козохты Череповецкаго у., Михаила Евдокимова за содержаніе 50 р. и за обуч. 20 р. = 70 р. Китаевъ Александръ, сынъ мѣщанина г. Устюжны, Василя Китаева—20 р. Климовскій Константинъ, сынъ псаломщика Шотовской ц., Старорусскаго у., Ник. Климовскаго—50 р. Куделинъ Василій, сынъ священника Колѣнецкой ц., Череповецкаго у., Михаила Куделина—50 р. Орловъ Кронидъ, сынъ свящ. Больше-Угородской ц., Новгородскаго у., Алексѣя Орлова—25 руб. Харламовъ Иванъ, сынъ крестьянина села Шотова Старор. у., за содерж. 50 р. и обученіе 20 р. = 70 р. Шотовскій Павелъ, сынъ діакона села Ляховичъ, Старорусскаго уѣз., Іоанна Шотовскаго—10 руб. Щеглачевъ Константинъ, сынъ земскаго фельдшера, Валдайскаго уѣзда, Ѳедора

Щеглачева—10 руб. Богоявленскій Петръ, сынъ священника Угловской ц., Валдайскаго у., Петра Богоявленскаго—82 руб. 50 к. Виноградовъ Василій, сынъ свящ. села Молвотиць Демянскаго у., Константина Виноградова—15 р. Григорьевъ Анатолий, сынъ діакона Рдейской женской пустыни, Старорусскаго у., Алексѣя Григорьева—50 р. Калининъ Александръ, сынъ священника Ломенской ц., Бѣлозерскаго у., Андрея Калинина—50 р. Николаевскій Аркадій, усыновленный сынъ псалом. Дмитріевской ц., Черепов. у., Василя Цвѣткова—20 р. Парусовъ Анатолий, сынъ фельдшера Кирилловск. у., Александра Парусова, за содержаніе 50 р. и обученіе 20 р.=70 р. Покровскій Николай, сынъ свящ. Никольской ц., Тихвинскаго у., Анатолия Покровскаго—25 р. Прилежаевъ Филологъ, сынъ свящ. Короцкаго женскаго монастыря Порфирія Прилежаева—50 р. Соловьевъ Дмитрій, сынъ священника села Погостищи, Старор. у., Михаила Соловьева—25 р. Баличевъ Викторъ, сынъ крестьянина села Передокъ, Боров. у., Василя Баличева за содерж. 50 и обуч. 20=70 р. Борисовъ Клавдій, сынъ свящ. Замостьевской ц., Новгородскаго у., Алексѣя Борисова—30 р. Ивановъ Иванъ, сынъ крестьянина Новинской волости, Тихвинскаго у., Ефима Иванова за содерж. 50 р. и обуч. 20=70 р. Копосовъ Иванъ, сынъ священника Ковжской ц., Кирилловскаго у., Николая Копосова—50 руб. Миролюбовъ Александръ, сынъ священника Боровичскаго собора, Павла Миролюбова—25 р., Митропольскій Николай, сынъ бывшаго учителя Бологовской церковно-приходской школы Дм. Митропольскаго—50 руб. Опоцкій Владиміръ, сынъ чиновника Василя Опоцкаго, за обученіе—20 р. Подобѣдовъ Сергѣй, сынъ свящ. Озадской ц., Бѣлозерскаго у., Александра Подобѣдова—50 руб. Стекловъ Иванъ, сынъ псаломщика Окуловской ц., Крестецкаго у., Василя Стеклова—7 р. 80 коп., Суглицкій Александръ, сынъ фельдшера Евлампія Суглицкаго—15 р., Троицкій Николай, сынъ свящ. Вознесенской ц., Валдайскаго уѣзда, Юанна Троицкаго—5 р. Шереметевскій Викторъ, сынъ начальника Ефимовскаго почт. отд. Николая Шереметевскаго—39 р. 50 коп.

I классъ. Архангельскій Александръ, сынъ свящ. Андогской церкви, Череповскаго у., Александра Архангельскаго—50 руб. Багрянскій Алексѣй, сынъ псал. села Хилино, Тихвинскаго у., Тимофея Багрянскаго—14 р. 80 к. Вихровъ Сергѣй, сынъ діакона Полновской ц., Демянскаго у., Георгія Вихрова—10 руб. Пучкинъ Константинъ, сынъ свящ. Боросвидской ц., Кириллов-

скаго у., Кира Пучкина — 30 р. Сиротинъ Николай, сынъ свящ. Талицкой ц., Кирилловскаго у., Николая Сиротина — 15 руб. Стуловскій Андрей, сынъ свящ. Иловской ц., Бѣлоз. у., Петра Стуловскаго — 50 р. Яковцевскій Константинъ, сынъ свящ. Озерской ц., Тихвинскаго у., Василя Яковцевскаго — 20 р. Альбинскій Павелъ, сынъ діакона Шедомицкой ц., Боровичскаго уѣзда, Ивана Альбинскаго — 25 р. Звѣревъ Константинъ, сынъ свящ. Мережской ц., Устюжнскаго у., Михаила Звѣрева — 5 р. Куделинъ Гавріиль, сынъ свящ. Колѣнецкой ц., Черепов. у., Михаила Куделина — 50 р. Розановъ Михаилъ, сынъ мѣщанина г. Бѣлозерска Сергѣя Розанова за содержаніе — 25 руб. Хвалынскій Андрей, сынъ учителя Ѳедосовской земской школы Василя Хвалынскаго — 20 р. Фруктовскій Антонинъ, сынъ свящ. Воскресенской ц., Старор. у., Иполита Фруктовскаго — 50 р. Астреинъ Сергѣй, сынъ священника Мало-Восновской ц., Устюжнскаго у., Павла Астреина — 31 р. Веселовскій Петръ, сынъ діакона Волокославинской ц., Тихвинскаго у., Никанора Веселовскаго — 30 р. Весскій Дмитрій, сынъ свящ. Мареве-Успенской ц., Демянскаго уѣзда, Аѳиногена Весскаго — 50 р. Вознесенскій Анатолій, сынъ псаломщика села Великаго, Старорусскаго у., Павла Вознесенскаго — 50 р. Дьяконовъ Петръ, сынъ священника Кѣямской ц., Бѣлоз. у., Петра Дьяконова — 50 р. Прилежаевъ Николай, сынъ свящ. Красностанскій ц., Крестецкаго у., Леонида Прилежаева — 25 р. Рыжковъ Анатолій, сынъ мѣщанина г. Новгорода за обученіе — 20 р. Свѣтловъ Александръ, сынъ псаломщика села Дретенна, Старор. у., Василя Свѣтлова — 50 р. Твердынскій Петръ, сынъ свящ. Холынской ц., Новгородскаго уѣзда, Дмитрія Твердынскаго — 10 р. Тюльпановъ Петръ, сынъ свящ. Луковской ц., Череповецкаго у., Михаила Тюльпанова — 20 р. Цвѣтаевъ Порфирій, сынъ священника Юрьевской ц., Боровичскаго у., Алексѣя Цвѣтаева — 20 р. Цвѣтковъ Сергѣй, сынъ діакона Боровенской ц., Валдайскаго у., Петра Цвѣткова — 30 р. Яковцевскій Сергѣй, сынъ свящ. Бѣло-Крестской ц., Устюжнскаго уѣзда, Григорія Яковцевскаго — 50 р. Яковцевскій Петръ, сынъ свящ. Осиновской ц., Устюжнскаго у., Андрея Яковцевскаго — 25 руб.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консистоіи *Д. Андреевъ.*

НОВГОРОДСКА АРХІЕПІСКОПСКА ПРАВОСЛАВНА ЦЕРКВА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 49.

9 декабря.

Р ъ Ч ъ

**Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго
Арсенія, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго,**

*сказанная 4 ноября въ Государственномъ Совѣтѣ при обсужденіи
законопроекта о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое.*

Ваше Высокопревосходительство, г.г. Члены Государственнаго Совѣта. Настоящій законопроектъ является звеномъ въ ряду другихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, которые должны образовать новую вѣроисповѣдную систему въ „новомъ государствѣ“, въ соотвѣтствіе высокимъ началамъ, положеннымъ въ основу Высочайшаго Указа 17 апрѣля и Манифеста 17 октября, въ которыхъ выражается „неуклонное желаніе Монарха охранять освященную Основными Законами терпимость въ дѣлахъ вѣры и утвердить незыблемыя основы дѣйствительной свободы совѣсти“.

Прежняя вѣроисповѣдная система Русскаго Государства была конфессіональной и покоилась на признаніи первен-

ства и господства въ Русскомъ Государствѣ Православной Церкви. Последняя пользовалась особымъ покровительствомъ Государства во вниманіе къ узамъ, исторически скрѣпившимъ судьбы Русскаго Государства и Православной Церкви воедино. Новая вѣроисповѣдная система думаетъ обосноваться на другомъ—вънѣконфессіональномъ принципѣ, въ силу того, что Государство наше является теперь только правовымъ институтомъ. Примѣненіе этого принципа и сказалось въ этомъ, подлежащемъ нашему сужденію, законопроектѣ „о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое“. При проектированіи этого закона, несомнѣнно, подразумѣвались три слѣдующихъ положенія: во первыхъ, что религія есть дѣло совершенно личное, индивидуальное и потому отъ воли каждаго человѣка зависитъ пребывать въ данной религіи, или переходить въ другую, или же быть совершенно безъ всякой религіи; во вторыхъ, что всѣ религіи, по достоинству своему, въ глазахъ Государства равны, и потому для Государства все равно, къ какой религіи будетъ принадлежать его подданный; и въ третьихъ, что если всѣ религіи равны, если нѣтъ религіи истинной, то Государство можетъ обойтись совсѣмъ безъ Государственной религіи, остаться по отношенію къ религіи нейтральнымъ, равнодушнымъ, т. е. безвѣроисповѣднымъ. Но, Милостивые Государи, законъ, построенный на такихъ началахъ, *знаменуетъ собой отдѣленіе Церкви отъ Государства.*

И дѣйствительно, если мы обратимъ вниманіе на Западно-Европейскія государства, гдѣ пышно расцвѣла объявленная и у насъ свобода совѣсти, то мы увидимъ, что они или уже пришли, или приходятъ къ внѣконфессіональности, къ полному разрыву съ Церковью или прямо—къ атеизму. Процессъ образованія такого „новаго государства“, внѣ всякой связи съ конфессіей, переживаетъ нѣкоторыя стадіи. Въ первой стадіи своей государство лишало всячески первенствующую Христіанскую Церковь

особыхъ привилегій и вступало на обще-христіанскую почву, не дѣлая различія между христіанскими вѣроисповѣданіями и сектами. Затѣмъ оно сначала молча мирилось съ посягательствами иновѣрныхъ ученій на права и привилегіи христіанскихъ исповѣданій, а потомъ и узаконяло эти посягательства, становясь, такимъ образомъ, на обще-религіозное основаніе, не дѣлая уже различія между христіанствомъ и иновѣріемъ. Подобное отношеніе къ религіи, естественно, еще сильнѣе побуждало государство блюсти повсюду только одни государственные интересы, не обращая вниманія на вѣроисповѣдныя. Параллельно этому происходило упраздненіе все большаго и большаго числа вѣроисповѣдныхъ законовъ, такъ что въ государственныхъ кодексахъ оставалось всего какихъ нибудь пять или шесть статей, касающихся законовъ о вѣрѣ. Въ заключеніе, государство, вѣрное своему принципу, провозгласившему отдѣленіе Церкви или конфессіи отъ государства, объявляло полный разрывъ съ религіей, трактуя ее уже въ общихъ отдѣлахъ кодекса наряду съ разнаго рода акціонерными учрежденіями, торговыми, промышленными и т. д. Такъ „свобода совѣсти“ необходимо завершалась атеистическимъ государствомъ и узаконеннымъ въ немъ атеизмомъ. Религія, какъ негодный балластъ, выбрасывалась за бортъ государственнаго корабля.

Не къ этому ли, Милостивые Государи, ведетъ или приведетъ и настоящій законопроектъ? И на какой стадіи онъ полагаетъ наше Государство? Судя по тому, что Дума провозгласила право отпаденія изъ христіанства во всякое другое вѣроисповѣданіе, можно заключить, что она ставитъ наше Государство на обще-религіозныя основанія. Правда, Правительство и наша Комиссія съ этимъ не согласились, допуская только право перехода изъ одного христіанскаго вѣроисповѣданія въ другое и, такимъ образомъ, ставятъ наше Государство на обще-христіанскую почву. Но въ сущности здѣсь различіе только количе-

ственное, временное, а принципъ одинъ и тотъ же, и въ послѣдовательномъ своемъ развитіи онъ неизбежно приведетъ къ тому же, къ чему стремится и Дума, т. е. къ отдѣленію Церкви отъ Государства.

Не касаясь теперь частныхъ этого законопроекта, разсмотрѣніе которыхъ оправдываетъ наше опасеніе, мы только выскажемъ нашъ общій взглядъ на него, въ связи съ общимъ состояніемъ нашей вѣроисповѣдной политики. Вдумываясь въ нашу вѣроисповѣдную политику, въ современное состояніе Россіи въ церковномъ отношеніи, мы приходимъ къ очень печальнымъ результатамъ. Мы видимъ здѣсь религіозную безпринципность, отсутствіе какого либо яснаго принципа въ отношеніи Государства къ Православной Вѣрѣ и къ другимъ вѣроисповѣданіямъ. Это отношеніе не освящается какой либо опредѣленною мыслью, — отсюда накопленіе противорѣчій въ этомъ взаимоотношеніи. Ясно одно, что у насъ потускнѣло сознаніе положительнаго и отрицательнаго, истины и заблужденія въ дѣлѣ религіи. Въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда извѣстное вѣроученіе затрагиваетъ какія либо наглядные, матеріальные интересы общественной жизни, когда, на примѣръ, появляется скопчество, или вѣроученіе, которое отрицаетъ гражданскую или военную службу, мы понимаемъ тогда, что это вѣроученіе вредно, что ему нужно противодѣйствовать. Но мы не обращаемъ вниманія на то, проводить ли извѣстное вѣроученіе въ сознаніе народонаселенія истину или заблужденіе, вредно или благопріятно оно отражается на умахъ и совѣсти людей. А между тѣмъ, даже съ утилитарной точки зрѣнія, то направленіе, которое даетъ умамъ и совѣсти извѣстное вѣроученіе, несравненно важнѣе, чѣмъ тѣ сравнительно малые ущербы, которые способны наносить обществу секты, въ родѣ скопчества. Послѣднія, по самому изувѣрству своему, не могутъ имѣть широкаго распространенія, а между тѣмъ, ложная вѣра, увѣренность въ томъ, что ложь

есть истина, проникаетъ все существо миллионовъ, сотенъ миллионовъ людей, извращаетъ ихъ развитіе, проявляется вредомъ въ каждомъ дѣйствіи, въ каждомъ поступкѣ. На это мы не обращаемъ также вниманія. Почему? Едва ли не потому, что у насъ исчезло сознаніе въ истинности чего бы то ни было, по непониманію того, что вообще есть на свѣтѣ истина объективная, реальная, а не софистическая, заключающаяся въ измышленіи того или иного субъекта. Такое явленіе, Милостивые Государи, симптоматично, такъ какъ оно служитъ показателемъ того, что союзъ Церкви съ Государствомъ даетъ трещины. Вѣдь существо этого союза заключается не въ какихъ либо внѣшнихъ преимуществахъ, данныхъ Государствомъ Церкви, а въ томъ, что Государство почерпаетъ у Церкви свои вѣковѣчные руководящія, религіозно-нравственные принципы, которыми оно и руководствуется. Потому то она и введена Государствомъ въ юридическій порядокъ, и въ этомъ состоитъ ея господство. А разъ Государство имѣетъ увѣренность въ несомнѣнности истины, заключающейся въ этой Церкви, конечно, оно не можетъ безразлично относиться къ ней, оно будетъ защищать ее, употреблять всѣ средства, просвѣтительныя и другія, для того, чтобы цѣли Церкви осуществлялись. Вѣдь мы, на примѣръ, не допускаемъ леченія знахарей и колдуновъ и, въ случаяхъ наибольшей терпимости, подчиняемъ ихъ надзору медиковъ. Мы, ни въ экономической, ни въ политической областяхъ не допускаемъ свободы, какъ единственнаго мѣрила дозволенныхъ поступковъ. Въ этихъ областяхъ Государство иногда проявляетъ большую нетерпимость. Но въ отношеніи истины философской и религіозной, т.—е. въ важнѣйшей области человѣческаго существованія, мы стали терпимы до полного безразличія. Очевидно, мы стали плохо вѣрить въ реальное значеніе какой либо истины.

Милостивые Государи! Намъ постоянно твердятъ, что

законы воспитывают народы. Больше 900 лѣтъ наши законы воспитывали нашъ народъ въ Православіи. Теперь хотятъ провести законъ, способствующій отступленію отъ Православія, — быть можетъ, я сильно сказалъ, — вѣрнѣе, предоставляющій право отступленія отъ Православія. Но не значитъ ли это отступать отъ самой народности, воспитанной въ Православной Вѣрѣ? Не значитъ ли это перевоспитывать ее въ другомъ обратномъ, внѣправославномъ направленіи? Вѣдь религія и народность такъ тѣсно связаны между собою, что всякая въ теченіе исторіи народность претворяется подъ вліяніемъ религіи. Поэтому право отступленія отъ Православія, по моему глубокому убѣжденію, есть право отступленія отъ русской народности. И легко себѣ представить, какое недоумѣніе, какую смуту въ умахъ Православнаго Русскаго народа, вѣрнаго вѣрѣ своихъ отцовъ, произведетъ этотъ законъ, предоставляющій право отступничества отъ Православной Вѣры. Не нужно забывать того развращающаго нравственнаго впечатлѣнія, которое произведетъ этотъ законъ, ибо всякому ясно, что этотъ законопроектъ профанируетъ Православную религію. Отъ этой профанации предостерегалъ и покойный Предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ, который, въ своей рѣчи въ Государственной Думѣ, указывалъ и предостерегалъ отъ этого, говоря, что „реформы не должны наносить ущерба душѣ народной, объединившей и объединяющей миллионы русскихъ“, что „народъ, ищущій утѣшенія въ молитвѣ, пойметъ, конечно, что за вѣру, за молитву каждаго по своему обряду, законъ не караетъ“, но что „тотъ же народъ не уразумѣетъ закона, чисто *вывъсочнаго* характера, который провозгласитъ, что Православіе, христіанство уравнивается съ язычествомъ, еврействомъ, магометанствомъ“.

Вотъ слова, на которыя должно быть устремлено все вниманіе законодателей, и законодатели должны принять въ соображеніе, что особенный ущербъ въ душѣ народной

можетъ нанести именно то, что законопроектъ этотъ, въ сущности, предоставляетъ право совершать религіозное преступленіе, отступничество отъ Православной Церкви, отъ той Церкви, которая связана съ Государствомъ историческими узами, отъ той Церкви, которая принята Государствомъ въ свой юридическій порядокъ, какъ Церковь господствующая, являющаяся самодовлѣющею нормою морали. Вотъ почему я полагаю, что настоящій законопроектъ долженъ быть отвергнутъ, потому что статья 185, карающая за отпаденіе отъ христіанства въ нехристіанство, отмѣнена еще 14 декабря 1906 г., и потому нѣтъ основаній издавать новый законъ, который такъ характерно названъ закономъ вывѣсочнымъ, закономъ декларационнымъ. Посему думается, что Государственный Совѣтъ взглянетъ на настоящій законопроектъ не только съ точки зрѣнія частныхъ „правъ человѣка и гражданина“, но и съ точки зрѣнія государственнаго строительства, государственнаго блага, положивъ въ основаніе своихъ сужденій Основные Законы о Православной Вѣрѣ, какъ Вѣрѣ первенствующей, т. е. господствующей. Нѣтъ основаній опасаться, какъ здѣсь говорили, что вѣротерпимость при этомъ исчезнетъ; напротивъ, вѣротерпимость получитъ ясный критерій въ сознаніи истинности одной вѣры, и вся русская исторія показываетъ, что, при признаніи истинной Православной Вѣры, вѣротерпимость у насъ всегда существовала. Конечно, придется употребить усилія, чтобы согласовать интересы вѣроисповѣдной свободы и государственные интересы съ интересами господствующей Церкви Православной, а для этого должно войти въ предварительное сношеніе съ ней. Но Православная Церковь еще не спрошена о своемъ мнѣніи по вопросу о государственно-церковныхъ отношеніяхъ въ единственно компетентномъ для того органѣ, какимъ является Помѣстный Церковный Соборъ, необходимость котораго въ данное время является настоятельною.

Въ среду высшихъ Государственныхъ Учрежденій нынѣ введена Государственная Дума, которая вкупѣ съ Государственнымъ Совѣтомъ получаетъ огромную законодательную власть. По Манифесту 17 октября, законъ, не одобренный Государственною Думою, не можетъ имѣть силы. Какъ бы ни было необходимо такое учрежденіе въ политическомъ отношеніи, но оно ставитъ надъ нынѣшнимъ Синодомъ, какъ представителемъ церковной власти, другую власть, неимѣющую ничего общаго съ церковной и религіозной идеей. Такое положеніе создаетъ крайнюю неопредѣленность во взаимоотношеніяхъ Церкви и Государства. Одной половиной законовъ Церковь подчиняется вѣвѣроисповѣдной Думѣ, а другой—непосредственно Верховной Власти, которая по Основнымъ Законамъ дѣйствуетъ черезъ посредство Святѣйшаго Правительствующаго Синода. У насъ не уничтожены старые законы о Вѣрѣ и Церкви, но вводятся новые, которыми первые фактически приводятся въ бездѣйствіе. Легко понять, какъ тяжело это отражается не только на Церкви, но и на государственной власти, какъ бы отвѣтственной за то, надъ чѣмъ въ дѣйствительности она практически не имѣетъ власти. Если бы при введеніи Законодательныхъ Учрежденій былъ созванъ Церковный Соборъ, то онъ освѣдомилъ бы государственную власть о нормахъ вѣроисповѣдныхъ отношеній между Церковью и Государствомъ, которое и предохранилъ бы отъ тѣхъ ошибокъ, коими проникнуты вѣроисповѣдные законопроекты. Къ сожалѣнію, политическая сумятица заставила тогда воздержаться отъ Собора. Теперь же Соборъ не только необходимъ, но неотлагателенъ, ибо законодательство не бездѣйствуетъ въ отношеніи Церкви, да и не можетъ бездѣйствовать, а между тѣмъ дѣйствіе это нынѣ совершается вредными для Церкви и Государства путями. Безъ Собора нельзя правильно и нравственно—законно установить отношеній между Церковью и Государствомъ и создать построеніе

церковной власти, достойное ея и приличествующее настоящему времени.

О недостаткахъ современнаго церковнаго пѣнія *).

Переходя ко второй части доклада, я долженъ признаться почтенному собранію, что главною цѣлію моего выступленія былъ именно Придворный напѣвъ; для него я не пожалѣлъ словъ, у меня было завѣтное желаніе прочесть этому напѣву отходную. Далѣе я буду кратокъ, такъ какъ обстоятельства, связанныя съ „мѣстными напѣвами“ и „древними распѣвами“, много проще, и установить ихъ правовое положеніе въ церкви можно безъ усиленной агитаціи.

Наша работа съ „мѣстными напѣвами“, которымъ, какъ я выше сказалъ, должно быть отведено почетное мѣсто въ Новгородскомъ клиросѣ, сводится къ слѣдующимъ пунктамъ.

Участники собранія должны сообщить всѣ существующіе въ настоящее время въ народной памяти и передаваемые устно мѣстные церковные напѣвы. Далѣе, при выборѣ мелодій осмогласія и напѣвовъ для неосмогласныхъ пѣснопѣній придется вникнуть въ музыкально-художественныя достоинства каждаго предложеннаго мѣстнаго напѣва и отбѣнить въ немъ его оригинальныя черты. Когда напѣвы будутъ подвергнуты научному анализу, то въ результатѣ можетъ оказаться, что нѣкоторые изъ нихъ будутъ нами записаны, признаны правильными и переданы потомству, а нѣкоторые будутъ удостоены той-же участи, какая суждена и Придворному напѣву. Исторія происхожденія и развитія напѣва такъ или иначе уже ручается за его будущую судьбу. Бываютъ напѣвы оригинальные, самостоятельно возникшіе и неимѣющіе въ литературѣ сходныхъ; но иногда употребляемый въ данной мѣстности напѣвъ напоминаетъ собою какой нибудь древній распѣвъ, изъ котораго онъ, повидимому, и произошелъ путемъ сокращенія или измѣненія типичныхъ особенностей, или подробностей оригинала. Если мѣстный напѣвъ оригиналенъ, то за нимъ уже есть нѣкоторое право на существованіе. Если же напѣвъ явно представляетъ собою видоизмѣненіе какого нибудь повсемѣстнаго распѣва, то по нему возможны два приговора: быть или не быть. Подобное видоизмѣненіе получить у насъ названіе

*) Окончаніе. См. № 48.

„мѣстнаго напѣва“ и право на дальнѣйшее существованіе въ томъ лишь случаѣ, когда будутъ найдены (въ данной переработкѣ) правильность и художественныя музыкальныя достоинства, равныя тѣмъ, какія имѣются въ оригиналѣ. Наоборотъ, когда въ данной переработкѣ будетъ лишь воплощена тенденція къ сокращеніямъ протяжныхъ древнихъ роспѣвовъ, когда стильный оригиналъ только страдаетъ отъ передѣлки и теряетъ въ послѣдней свои тематическія достоинства, когда передѣлка вынуждена какими нибудь посторонними немзыкальными причинами, когда она объясняется музыкальнымъ невѣжествомъ современнаго поколѣнія, у котораго выдохся композиторскій талантъ, тогда наша критика должна быть безпристрастной, должна отнять отъ этихъ передѣл къ почетное имя „мѣстныхъ напѣвовъ“ и не одобрять таковыхъ для употребленія въ церкви, даже не упоминать о нихъ въ журналахъ Съѣзда.

Итакъ, рекомендую полное вниманіе и уваженіе къ произведеніямъ мѣстнаго церковно-пѣвческаго творчества и въ то же время совѣтую быть осторожными, безпристрастными изслѣдователями и серьезными коллекціонерами въ собираніи музыкальных образцовъ мѣстной родной старины, въ кучѣ которыхъ, вѣроятно, не такъ-то много жемчужныхъ зеренъ.

Заключительная часть моего доклада имѣетъ цѣлю указать на третье обоснованіе нашей программы объединенія, а именно, на „древніе роспѣвы“, изданные синодальной типографіей въ такъ называемыхъ обиходныхъ церковныхъ книгахъ квадратной линейной нотаціей. Въ послѣдніе годы эти книги (Обиходъ, Октоихъ, Ирмологій, Тріодъ, Праздники) разосланы Св. Синодомъ чрезъ консисторіи по всей Россіи и, слѣдовательно, имѣются въ каждомъ приходскомъ храмѣ. Подъ „древними роспѣвами“ принято обычно разумѣть всѣ тѣ пѣснопѣнія, которыя вошли въ обиходныя книги. Какъ переводы съ знаменной семіографіи и какъ позднѣйшія одноголосныя произведенія, эти роспѣвы обозначены въ обиходахъ названіями: „большой знаменный роспѣвъ“, „знаменный роспѣвъ“, „малый знаменный роспѣвъ“, „сокращенный знаменный роспѣвъ“, „столповой роспѣвъ“, „путевой роспѣвъ“, „греческій роспѣвъ“, „сокращенный греческій роспѣвъ“, „кіевскій роспѣвъ“, „сокращенный кіевскій роспѣвъ“, „болгарскій роспѣвъ“, „сербскій роспѣвъ“, „инъ роспѣвъ“, „обычный напѣвъ“ и др. Эти названія настолько сбивчивы и иногда даже противорѣчивы, что часто ничего не говорятъ ни уму, ни сердцу. Если имъ вполне довѣрять, такъ можно иногда, случайно по-

павшую въ обиходъ, музыкальную дребедень принять за „древній распѣвъ“. Нужна осторожность и умѣнье разобратся въ каждомъ напечатанномъ распѣвѣ, ибо издатели церковныхъ обиходовъ мало потрудились надъ научной сортировкой попавшихъ подъ ихъ руку манускриптовъ, когда составляли вышепоименованныя книги. Во всякомъ случаѣ, нужные намъ древніе распѣвы мы въ настоящее время имѣемъ только въ этихъ изданіяхъ Св. Синода; изъ нихъ, слѣдовательно, и будемъ выбирать нужный для нашей программы церковно-пѣвческой мелодической репертуаръ.

Когда заходитъ рѣчь о томъ, что „древніе распѣвы“ должны быть возвращены на церковный клиросъ и занять свое прежнее положеніе единственныхъ въ храмѣ на общественныхъ народныхъ богослуженіяхъ, тогда, мнѣ кажется, неудобно оставаться голословнымъ и не указать причинъ, которыя создаютъ древнимъ распѣвамъ такое высокое и завидное положеніе. Но что можно доказать словами, когда древніе распѣвы говорятъ сами за себя, если поются, слушаются и воспринимаются музыкальными ушами, чуткимъ сердцемъ, не лукавымъ и не кичливымъ умомъ, а простою душою, открытою для звуковъ сладкихъ и молитвъ? Развѣ можно прибавить, да и нужно ли, что нибудь болѣе вѣское къ тому, что создала въ плотномъ и здоровомъ музыкальномъ организмѣ древнихъ распѣвовъ ихъ шести—семивѣковая исторія? Древніе распѣвы это такой музыкальный колоссъ, который—на диво католическимъ и лютеранскимъ національностямъ—только и могъ быть воздвигнутъ народомъ—богатыремъ, имѣющимъ свою собственную тысячелѣтнюю музыкальную хроніку. Достаточно вспомнить слова французскаго композитора Шарля Гуно, сказавшаго въ Парижѣ послѣ одного изъ концертовъ Д. А. Агренева—Славянскаго: „если бы я былъ моложе и задумалъ писать оперу, я включилъ бы въ нее подлинныя русскія мелодіи“. Этотъ видный европейскій художникъ, ученый музыкальный авторитетъ, творецъ вѣчно—юнаго „Фауста“ произноситъ такіе панегирики русскому творчеству, услышавъ всего только народныя русскія пѣсни, по—ученически гармонизованныя всего только О. Х. Славянской и исполненныя всего только полурусской—полуфранцузской капеллой Д. А. Славянскаго. Что бы сказалъ и долженъ бы былъ сказать авторитетный Шарль Гуно, если бы онъ услышалъ не вторую, а первую часть русскаго музыкальнаго творчества—наши „древніе церковные распѣвы“, притомъ въ обработкѣ Кастальскаго и въ исполненіи настоящаго народнаго церковно-русскаго Синодальнаго хора? Сказалъ бы, конечно, болѣе. И я

думаю, если бы наши русскіе невѣжды почаще прислушивались къ такимъ искреннимъ признаніямъ ученыхъ художниковъ, то можетъ быть не посмѣли бы держать въ пыли и забвеніи свое старинное музыкальное добро и называть его азіатчиной, рутинной и продуктами невѣжества.

А. М. Покровскій въ своемъ рефератѣ подробно изложилъ историческія и аналитическія данныя о древнихъ распѣвахъ. Мнѣ хотѣлось бы только добавить практической совѣтъ, какъ использовать тотъ обильный матеріалъ, который предоставленъ въ наше распоряженіе. При всемъ томъ, что „знаменный распѣвъ“ самый художественный, самый возвышенный и цѣнный, мы его не можемъ принять и навязать нашимъ псаломщикамъ и регентамъ, а также и молящимся во всей его полнотѣ. Нечего грѣха таить, мы не выстоимъ такихъ продолжительныхъ богослуженій, которыя отъ начала до конца были бы распѣты по „знаменному“. Да это было бы и крайностью, если бы при наличности другихъ, также художественныхъ распѣвовъ, мы оставили бы для употребленія только одинъ. Нельзя предавать забвенію ничего цѣннаго. Слѣдовательно, при составленіи круга распѣвовъ нужно рекомендовать изъ древнихъ распѣвовъ все болѣе или менѣе подходящее для современнаго установившагося порядка и чина богослуженій, при чемъ, считаясь до нѣкоторой степени съ нынѣшними вкусами и потребностями, отведемъ значительное мѣсто распѣвамъ кievскому и греческому, а большой знаменный распѣвъ используемъ для главныхъ мѣстъ богослуженія и для торжественныхъ праздничныхъ случаевъ.

Преподаватель пѣнія, Членъ Новгородскаго Съѣзда,
Михаилъ Гривскій.

О сборѣ пожертвованій на памятникъ священнику В. Ѳ. Старорусскому.

Согласно опубликованному въ № 32 Епархіальныхъ Вѣдомостей рапорту на имя Его Высокопреосвященства по поводу постановки памятника на могилѣ священника В. Ѳ. Старорусскаго настоящая замѣтка имѣетъ цѣлю сообщить о положеніи дѣла въ данный моментъ.

Пожертвованія на памятникъ принимаются, какъ было сказано въ рапортѣ, инспекторомъ семинаріи и редакторомъ Епар-

хіяльныхъ Вѣдомостей. Но сборъ пожертвованій идетъ очень слабо. Въ настоящее время пожертвованія получены отъ слѣдующихъ лицъ и въ слѣдующемъ размѣрѣ: Отъ свящ. Іоанна Плодовитова изъ Валдая—5 р., отъ свящ. Леонида Дьяконова—2 р., отъ священника Молвотиц. ц. Дем. у.—1 р., отъ священника Ильи Успенскаго, Люботин. ц. Уст. у.—3 р., отъ г. Земляницына, учителя Орѣльской школы—3 р., отъ г. Махова Дим. Петр.—3 р., отъ Велебицкой второклассной учит. школы и дополнительнаго при ней музыкальнаго класса 6 р. 60 к., отъ воспитанниковъ Новг. дух. семинаріи 16 р. 84 к. и отдѣльно отъ воспитанника IV кл. Н. Воскресенскаго—50 к. Означенныя деньги всего въ размѣрѣ 40 р. 94 к. находятся у инспектора семинаріи. Кромѣ того въ редакцію „Гуселекъ Яровчатыхъ“ поступили пожертвованія въ размѣрѣ 10 руб., пока еще не переданные по назначенію. Какъ видно, сумма пожертвованій собранныхъ далека еще отъ той, которая (приблизительно 200 р.) нужна для сооруженія мало-мальски приличнаго надгробнаго памятника. Подписку предположено продолжать въ теченіе цѣлаго года въ надеждѣ получить означенную потребную сумму. Нѣтъ сомнѣнія, что и питомцы духовной семинаріи отнесутся съ отзывчивостію на указанное доброе дѣло, такъ какъ они до сихъ поръ слышатъ въ монастырскихъ храмахъ мелодіи В. Θ. Старорусскаго.

Въ заключеніе замѣтки слѣдуетъ упомянуть, что 4 октября сего года исполнилось 40 лѣтъ со дня смерти и погребенія почившаго композитора священника Василія Ѳедоровича Старорусскаго. Духовная семинарія вспомнила этотъ день: на запущенной могилѣ Новгородскаго сладкопѣвца была отслужена панихида объ упокоеніи раба Божія іерея Василія, при чемъ инспекторъ семинаріи напомнилъ питомцамъ объ утратѣ, понесенной Новгородцами въ лицѣ почившаго составителя и исполнителя духовныхъ пѣснопѣній, напомнилъ черты духовнаго образа священ. Старорусскаго и указалъ на важность для духовной школы того дѣла (церковнаго пѣнія), которому Старорусскій служилъ; подчеркнувъ особенный смыслъ возобновленія надгробнаго памятника В. Θ. Старорусскому на кладбищѣ монастыря препод. Антонія Римлянина въ виду всей семинаріи, какъ нагляднаго напоминанія о завѣтахъ почившаго питомцамъ воспитавшей его школы пѣть Богу усердно и разумно.

М. Кедринскій.

Навстрѣчу опасности.

Чтеніе о баптистахъ (№ 46 Епарх. Вѣд.) „уже заставило забиться тревогою сердца многихъ Новгородскихъ пастырей“. Славу Богу, что „заставило“. Сердечная тревога пастырская—признакъ пастырской бдительности. Стоять на стражѣ пастыри, и поэтому замѣтили серьезную опасность для ввѣренныхъ ихъ попеченію людей, искупленныхъ пречистою Кровію Христа Спасителя, Пастыря овцамъ Великаго. Замѣтивъ эту опасность, безъ малодушія, а еще бодрѣе должны стоять на своей пастырской стражѣ.

Живя и работая въ Царствѣ Отца Небеснаго, въ Царствѣ любви и благодати,—хотя это Царство есть Церковь воинствующая,—пастыри знаютъ, что Промыслъ Божій допускалъ и допускаетъ различныя опасности для сего Царства, для Церкви; пастыри знаютъ, что корабль воинствующей Церкви постоянно подвергается различнымъ опасностямъ. Но они также знаютъ, что церковная исторія даетъ множество доказательствъ той отрадной истины, что Промыслъ Божій все направляетъ въ добрымъ послѣдствіямъ, такъ что, при всѣхъ опасностяхъ, воинствующая Церковь жива. Не люди создали Церковь, а Христосъ. Христосъ видитъ опасности Церкви больше, чѣмъ всѣ члены Церкви. Онъ, какъ Премудрый Кормчій, ведетъ Свою Церковь среди всѣхъ опасностей. Были времена (напр. царствованіе Діоклитіана и Максимиана), когда, „Христовыми мучениками были переполнены всѣ темницы и кровь ихъ обливала всѣ улицы, города и окрестныя поля“.

Въ чемъ же—пастырская сердечная тревога? Не въ томъ, что надвигается опасность, а въ томъ, какое положеніе лучше занять при опасности; что должно дѣлать, чтобы опасность не повредила серьезно. Христосъ ведетъ Свою Церковь среди всѣхъ опасностей, но ведетъ при помощи пастырей. Такъ устроено Христомъ, что пастыри должны Ему помогать въ дѣлѣ спасенія людей. На пастыряхъ—серьезный долгъ. Мысль о пастырскомъ служеніи ясно проведена въ особой іерейской службѣ предъ совершеніемъ литургіи („акаѳистъ ко причащенію Божеств. Таинъ, самимъ токмо іереемъ приличный“).

Какое положеніе лучше занять при опасности и что дѣлать—вопросъ этотъ выдвигается самъ собой, но онъ такъ обширенъ, что по нему высказаться могутъ всѣ пастыри. А я позволю себѣ пожелать, чтобы пастыри стали ближе другъ къ другу. Въ нѣ-

которыхъ мѣстахъ нашей Новгородской церкви недавно было это пастырское сближеніе, именно чрезъ устройство пастырскихъ собраній, но теперь не слыхать объ этихъ собраніяхъ. Pro et contra этихъ собраній можно говорить, но они—единственный способъ сближенія пастырей. Баптисты, выступая со своей пропагандой, видимо, создаютъ строгую организацію своего дѣла. И намъ, пастырямъ, настало время создать свою пастырскую организацію, на строгихъ православно-историческихъ началахъ.

● Священ. Порфирій Прилежаевъ.

Помогите сиротамъ!

11 ноября послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни (чахотки) скончался псаломщикъ Клевической церкви Демянскаго уѣзда Василій Евгеньевичъ Вознесенскій на 25 году отъ рожденія. Умершій въ 1902 году окончилъ Бѣлозерское духовное училище и послѣ неудачнаго экзамена въ духовную семинарію 7 октября былъ опредѣленъ псаломщикомъ къ означенной церкви, гдѣ и прослужилъ 9 лѣтъ до конца своей жизни. Кромѣ должности псаломщика, онъ занималъ еще должность учителя мѣстной церковно-приходской школы въ теченіе 6 лѣтъ, какъ имѣвшій званіе учителя по экзамену. Усиленные труды его по двумъ должностямъ, при крайне тяжелыхъ и бѣдственныхъ условіяхъ жизни въ такомъ бѣдномъ приходѣ, какъ Клевичскій, и стали причиною его тяжелой болѣзни и преждевременной смерти. Въ семействѣ умершаго остались молодая жена—вдовою и трое малолѣтнихъ дѣтей сиротами (старшей дочери 5 лѣтъ, а младшей 1 г.) положительно безъ всякихъ средствъ къ жизни. У нихъ не имѣется даже собственнаго домика, гдѣ онѣ могли бы пріютиться, такъ какъ жили на казенной квартирѣ.

Погребеніе умершаго 13 ноября совершалъ окружный Благочинный съ мѣстнымъ священникомъ и двумя сосѣдними діаконами. Проводить до могилы уважаемаго и любимаго церковнослужителя своего собралось очень много прихожанъ, и всѣ они горько оплакивали его преждевременную кончину, сожалья его осиротѣлую семью. Во время надгробнаго слова, сказаннаго о. Благочиннымъ, слезы и сожалѣнія прихожанъ и родныхъ умершаго перешли въ громкія рыданія, долго не умолкавшія въ храмѣ. Эти слезы и рыданія прихожанъ, конечно, самое лучшее похвальное слово по-

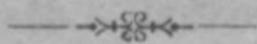
чившему за труды его и усердіе по службѣ. Но... осиротѣлая семья оплакиваемого все-таки остается безъ куска хлѣба и пріюта.

Сообщающій о смерти псаломщика Вознесенскаго Благочинный 2 Демянскаго округа о. Александръ Ростовцевъ пишетъ далѣе.

Бѣдственное положеніе семьи умершаго, когда, съ прибытіемъ новаго псаломщика, она должна будетъ выбраться изъ казенной квартиры, какъ говорится, на морозъ, побуждало меня на похоронахъ выразить свое сожалѣніе, что Епархіальный Съѣздъ, кажется, 1902 года отвергъ предлагавшійся проектъ учрежденія кассы взаимопомощи духовенства на случай смерти и выхода заштатъ его членовъ. Думали тогда с.о. депутаты духовенства, что пенсія, только что учрежденная, утретъ все слезы сиротъ духовенства. А данный случай, когда пенсія не заслужена, эмеритура ничтожна и собственныхъ средствъ не имѣется, доказываетъ, что много еще горя и слезъ не осушенныхъ остается въ нашей духовной семьѣ. И до обиды жалко, что мы сами не хотимъ помочь и утѣшить своихъ родныхъ сиротъ!.. Развѣ можетъ тягота уплаты взносовъ въ кассу сравняться съ несчастіемъ и горемъ сирочества?! Но что бередить старыя раны, когда ихъ некому и нечѣмъ лечить!.. Слезами горю не поможешь!

Благочинный 2 Демянскаго округа

Священникъ *Василій Ростовцевъ.*



Хроника Епархіальной жизни.

— 29 ноября Преосвященный Андроникъ служилъ во Фроловской церкви акаѳистъ Святит. Іоасафу. Весь молебенъ съ акаѳистомъ сполна по обычаю пѣлъ народъ, переполнявшій церковь. Преосвященный сказалъ поученіе о милосердіи ко всемъ скорбящимъ и озлобленнымъ, какъ проявленіи единой Христовой жизни въ вѣрующихъ. По обычаю Преосвященный раздавалъ листки „Слова жизни“, народъ же въ это время пропѣлъ нѣсколько пѣснощѣній.

— 1 декабря Преосвященный Андроникъ совершалъ молебенъ съ акаѳистомъ преп. Серафиму во Власіевской церкви. По обычаю все молебствіе пѣлъ народъ. Послѣ очередной бесѣды свящ. Н. Чепурина, Преосвященный сказалъ нѣсколько словъ,

призывая всѣхъ и каждого ревновать о христіанскомъ спасеніи и своихъ сосѣдей, чтобы была истинно церковная жизнь всѣхъ во Христѣ. При народномъ пѣніи Преосвященный благословлялъ богомольцевъ, раздавалъ листки „Слово жизни“.

— 3 декабря Преосвященный Андроникъ совершалъ въ Десятинскомъ женск. монастырѣ въ 3 часа дня параклисисъ и въ 6 час. веч. бдѣніе по случаю праздника Св. Великомуч. Варвары, частица св. мощей которой хранится въ обители въ драгоценной ракъ. Между каѳизмами свящ. Ѳ. Знаменскимъ было прочитано житіе св. Велик. Варвары, а при помазаніи всѣмъ раздавались дух. листки, крестики, иконки и колечки, освященные на мощахъ св. Великомуч. Варвары.

— 4 декабря литургію и по оной молебенъ Свят. Іоанну Новгород. Преосвященный Андроникъ совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Очередное слово произнесъ свящ. Мих. Борисовъ. Послѣ вечерни Преосвященный прочиталъ акаѳистъ Спасителю при общенародномъ пѣніи. Бесѣду велъ діак. П. Стефановскій. Послѣ бесѣды было пропѣто нѣсколько пѣснопѣній всѣмъ народомъ.

— 27 ноября Его Преосвященство. Преосвященнѣйшій Андроникъ, въ качествѣ Товарища Предсѣдателя мѣтнаго Управленія Краснаго Креста посѣтилъ Екатерининскую Общину сестеръ милосердія и состоящую при оной Маріинскую дѣтскую больницу. Въ больницѣ Владыка благословилъ дѣтей. Въ Общинѣ слушалъ молебствіе, совершенное по случаю годоваго праздника. Передъ возглашеніемъ многолѣтія Владыка, вручая форменную одежду двумъ сестрамъ, вновь удостоеннымъ званія сестры милосердія, преподаль имъ благословеніе на высокій подвигъ служенія, подъ знаменемъ Креста, страждущимъ братьямъ. Членъ Попечительнаго Совѣта Общины и духовникъ протоіерей *Александръ Серпуховъ*.

— 5 декабря духовенство Епархіи, конечно, вспомнило въ своихъ молитвахъ пребывающаго на покоѣ Высокопреосвященнаго Архіепископа Гурія. Старецъ Архіепископъ очень слабъ. Онъ какъ-то высохъ и сгорбился, и говоритъ съ большимъ трудомъ. Теперь для него единственное утѣшеніе—знать, что духовенство не забыло его и молится о немъ. Когда въ день Ангела Владыки одинъ изъ посѣтителей, имѣвшихъ честь и счастіе увидѣть Старца, сказалъ ему, что священники не забываютъ своего бывшаго Архипастыря и молятся за него, какъ дѣлаютъ, напр., священники гор. Новгорода, возглашая имя Архіепископа Гурія на молебнахъ, Владыка заплакалъ. Пусть же эти слезы Старца

послужать благодарностию тѣмъ, которые не забыли день его Ангела, которые и всегда не забываютъ его въ своихъ молитвахъ.

— Въ селѣ Рамушево 2 Старорусскаго округа 30 октября состоялось *торжество освященія живописи* въ мѣстномъ храмѣ. Послѣ утрени по водосвятномъ молебнѣ, стѣны храма были окроплены св. водою, а послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, предъ которымъ мѣстнымъ священникомъ было сказано слово, въ которомъ раскрыта мысль, что св. Церковь не забудетъ въ своихъ св. молитвахъ благоукрашителей св. храмовъ Божіихъ и что всякая жертва наша только тогда будетъ угодна Господу Богу, когда она будетъ приноситься съ сокрушеннымъ сердцемъ о нашемъ недостойствѣ. Во время цѣлованія св. Креста священникъ высказалъ свою благодарность церковному старостѣ Ив. В. Соловухину, который въ прошломъ году выстроилъ при храмѣ зданіе церковноприходской школы, а нынче произвелъ внутренней ремонтъ стѣнъ храма, изыскавъ на это 715 руб. Въ числѣ жертвователей вмѣстѣ съ Соловухинымъ должно упомянуть и графа Э. П. Беннигсена, которымъ пожертвовано 50 р., и всѣхъ прихожанъ, принесшихъ свои посильныя жертвы на сіе св. дѣло. Благодареніе Господу—намъ дался очень хорошій мастеръ, талантливый и усердный, Егоръ Кузьминъ Ширшинъ, кр. Тверской губ., Бѣжецкаго у., ст. Ивановское. Его работу можно видѣть въ Старорусскомъ монастырѣ въ главномъ храмѣ. Хорошій мастеръ—находка для храма, посему смѣю рекомендовать его батюшкамъ, озабоченнымъ украшеніемъ своихъ храмовъ. Теперь нашъ храмъ радуется насъ своимъ свѣтлымъ видомъ. Роспись всего храма какъ въ частяхъ, такъ и въ цѣломъ производитъ художественное впечатлѣніе. Своды храма во избѣжаніе сырости и точки росписаны фресковыми (на известковой водѣ съ клеемъ и купоросомъ) красками. При такой окраскѣ вся сырость отъ скопленія народа впитывается въ стѣны, а послѣ службы достаточно протопить печь или открыть вентиляторы, и вся сырость удаляется, не повреждая живописи. Въ нашемъ храмѣ и до настоящаго ремонта своды храма были покрыты фресковою живописью и нигдѣ за 20 л. не замѣчалось порчи живописи и пятенъ. Село Рамушевской, Николаевской церкви, 2 Старорусскаго округа Священникъ *Иосифъ Оаддеевъ*.

— Проводы священника Сыркова женскаго монастыря о. *Николая Грузинскаго*. 21 ноября въ Сырковской женской обители происходили проводы мѣстнаго пастыря—священника отца Николая Грузинскаго при переводѣ его на другое мѣсто къ Гру-

винскому собору. Трогательная была картина прощанія монашествующихъ, крестьянъ и учащихся со своимъ пастыремъ. Въ праздникъ Введенія Божіей Матери отецъ Николай послѣдній разъ совершалъ литургію въ монастырскомъ храмѣ (гдѣ онъ прослужилъ слишкомъ 20 лѣтъ). Стройное и молитвенное пѣніе располагало къ горячей молитвѣ. И вотъ, когда пастырь въ послѣдній разъ вышелъ сказать прощальное слово на тему „Съ миромъ изыдемъ“, вся церковь будто замерла: всѣмъ хотѣлось услышать его послѣднее слово; однако, въ самомъ началѣ рѣчь отца Николая была прервана плачемъ молящихся. Видя такое сердечное отношеніе къ себѣ пасомыхъ, пастырь сильно взволновался и со слезами въ голосѣ выразилъ благодарность всѣмъ прихожанамъ за ихъ добрыя къ нему отношенія и, земно кланяясь, просилъ простить его за всѣ обиды и огорченія, нанесенныя кому-либо изъ пасомыхъ за время его долгой службы. Послѣ напутственнаго молебна Настоятельница монастыря Игуменія Магдалина отъ монашествующихъ сестеръ поднесла о. Николаю просфору и икону Владимірской Божіей Матери, сказавъ при этомъ нѣсколько прочувствованныхъ словъ. Затѣмъ была поднесена регентшей просфора отъ сестеръ — пѣвчихъ. Послѣ сего всѣ монашествующія подошли къ пастырю, чтобы въ послѣдній разъ получить благословеніе отъ горячо любимаго батюшки. Нельзя передать безъ слезъ картину прощанія со своимъ Законоучителемъ учащихся дѣтей. По лицу малютокъ струились горькія слезы, невольные свидѣтели горестнаго чувства, овладѣвшаго дѣтской душой при разставаніи съ горячелюбимымъ духовнымъ отцомъ. Впереди дѣтей подошла учительница и поднесла отъ учащихся просфору и икону Спасителя, сказавъ при этомъ нѣсколько словъ о высокихъ качествахъ души и сердца ревностнаго Законоучителя. Принявъ икону, священникъ сказалъ дѣтямъ поучительное прощальное слово. Да и дѣйствительно, пастырь этотъ обладалъ отзывчивымъ сердцемъ и доброй душой и никогда не отказывалъ въ искренней и безкорыстной помощи. Отъ души привѣтствуемъ его съ перемѣщеніемъ на лучшее мѣсто и желаемъ сохранить свое доброе сердце для новыхъ прихожанъ.

— *Изъ Череповецкаго уѣзда.* Въ предѣлахъ Череповецкихъ, въ области между рѣками Шексною и Мологою, въ послѣдній мѣсяць сгорѣли отъ поджога домъ псаломщика въ Заболотьѣ, 2 сѣновала и 2 овина въ Бузаковѣ, 1 сѣноваль, близъ Клопузова. Нынѣшнею осенью тамъ же ограблены 4 церкви: Конечновская, Судьбицкая, Борисовская и Дмитріевская. Грабители или

злодѣи не считаются съ тѣмъ, велика ли ихъ будетъ добыча. Имъ безразлично, будетъ ли это одинъ рубль или сотни рублей; все равно они не остановятся на полпути. Имъ все равно: переступить ли порогъ дверей, сбивъ замокъ, или сломавъ желѣзную рѣшетку въ окнѣ, проникнуть въ алтарь и ходить впередъ и взадъ царскими дверями, какъ обыкновеннымъ ходомъ! Этимъ еще они величаются, гордятся. Допустивъ такое глумленіе надъ святынею, они безжалостно смѣются надъ беззащитностію мѣстнаго населенія, направляя ударъ на служителей алтаря Господня. Такъ, въ ночь съ 9 на 10 ноября злоумышленники, проникнувъ вышеупомянутымъ путемъ чрезъ желѣзную рѣшетку въ Димитріевскую (Старо-Никольскую) церковь и забравъ тамъ, что попало изъ кружки церковной и братской, положимъ, немного, рублей 40 деньгами, да вещами — холстомъ, полотномъ и другою рухлядью, въ то же время не постѣснились взять (имъ запоры сломать ни по чемъ) лошадь со двора у о. діакона вмѣстѣ съ тарантасомъ и съ награбленнымъ церковнымъ добромъ умчались и къ 7 часамъ утра были уже въ 40 верстахъ отъ мѣста преступленія. О. діаконъ, вмѣстѣ съ полицейскимъ урядникомъ и 2 спутниками, въ погонѣ за ворами по свѣжимъ слѣдамъ, отыскалъ въ 11 часу утра лошадь и тарантасъ близъ перевоза чрезъ р. Суду въ Торовѣ въ лѣску недалеко отъ дороги. Въ тарантасѣ оказались холстъ и полотно и 92 копейки мелкой монеты, подтверждающія то, что воры лошади и церковнаго имущества были одни и тѣ же. Если принять во вниманіе аналогичность кражъ въ другихъ вышеупомянутыхъ церквахъ, то оказывается, что грабежами занимается организованная шайка изъ разнаго рода пролетаріевъ, мошенниковъ и аферистовъ. Священникъ *Николай Орловъ*.

— *Добрая матушка*. Мы, жители деревни, знаемъ, какою любовію, какимъ почтеніемъ окружаетъ нашъ народъ гроба и могилы своихъ пастырей. Подобное же почтительное отношеніе и благодарность снискиваютъ себѣ и добрыя сельскія матушки и даже готовыя по силамъ послужить народу жены псаломщиковъ. У такихъ матушекъ и женъ псаломщиковъ двери дома ихъ всегда открыты для прихожанъ; онѣ не боятся, что крестьяне и крестьянки наслѣдятъ имъ въ домѣ, не боятся, что распаяютъ имъ самоваръ, когда нагрѣваютъ воду предъ совершеніемъ крещенія; онѣ готовы пріютить молодуху съ ребенкомъ, когда та приходитъ на погостъ поговѣть во дни поста и т. д. И народъ цѣнитъ такихъ клирошанокъ при жизни, проводитъ ихъ на владбище и съ особенною теплотою скажетъ имъ „Царство небесное“ послѣ смерти.

Вотъ мысли, которыя явились у насъ при чтеніи лежащаго предъ глазами письма о смерти жены священника Ольховской церкви, Череповецкаго уѣзда, Анны Николаевны Фрегатовой. Матушка умерла 1 ноября, и сряду же домъ ея наполнился прихожанами и прихожанками, молившимися за панихидами о упокоеніи почившей. Въ ночь на 2 ноября покойница не была оставлена одна. Прихожане явились почитать псалтирь по доброй матушкѣ. Въ слѣдующія ночи читали псалтирь монашки, но старушки — прихожанки по 5, 7, 9 человекъ опять высидиваютъ всю ночь у гроба покойницы. Выносъ тѣла почившей въ храмъ, отпѣваніе... И опять толпы прихожанъ окружаютъ гробъ своей „дорогой, ласковой, скромной и глубоковѣрующей матушки“, которая 45 лѣтъ провела среди нихъ, будучи дочерью мѣстнаго священника. Вотъ началось время прощанья съ тѣломъ почившей. И цѣлый часъ вереницей, одинъ за другимъ, идутъ мужчины и женщины, преклоняясь предъ гробомъ почившей и моля Господа о упокоеніи души ея. Похоронена добрая матушка, и теперь всѣ богомольцы, являющіеся въ храмъ, обязательно остановятся около свѣже насыпаннаго могильнаго храма; каждый крестится и поминаетъ новопреставленную рабу Божию Анну. Скромная, но поистинѣ завидная доля сельской матушки, если она готова, чѣмъ можетъ, помочь прихожанамъ своего мужа.

Содержаніе № 49.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Отъ редакціи Епарх. Вѣд., о высылкѣ подписной платы на 1912 г.—Указъ Св. Синода о воспрещеніи исполненія богослужебныхъ пѣснопѣній или чтеній для громмофоновъ.—Распоряженіе Епарх. Начальства о пріобрѣт. церквами и монаст. владѣнныхъ документовъ на церк. земли.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отъ Правленія семинаріи о времени взносов за содержаніе и списокъ недоимщиковъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Рѣчь Высокопр. Арсенія въ Государ. Совѣтѣ 4 ноября.—О недостаткахъ совр. церк. пѣнія.—О сборѣ пожерт. на памятникъ свящ. Старорусскому.—Навстрѣчу опасности.—Помогите сиротамъ.—Хроника епарх. жизни.

Цензоръ *Архимандритъ Алексій.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія.

1911.