

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 10.

1873 г.

15-го МАЯ

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) Объ отмѣнѣ существовавшаго порядка увольненія изъ духовнаго званія окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ воспитанниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдствіе возбужденнаго по представленію одного изъ преосвященныхъ вопроса о томъ, сохраняютъ-ли законную силу изложенныя въ §§ 13 и 181 сем. уст. правила о порядкѣ увольненія семинарскимъ начальствомъ воспитанниковъ изъ духовнаго вѣдомства, или же правила эти должны считаться потерявшими силу и дѣйствіе, за отмѣною принадлежности дѣтей духовенства къ духовному званію, по состоявшимся послѣ изданія семинарскаго устава узаконеніямъ, — приказали: по поводу возникшаго вопроса объ отношеніи къ семинарскому уставу состоявшимся, послѣ утверж-

денія его, узаконеній о дѣтяхъ православнаго духовенства, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и исполненія, что такъ-какъ по Высочайше утвержденному 26 мая 1869 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и по Высочайше утвержденной 13 мая 1871 года новой редакціи статей свода законовъ о дѣтяхъ православнаго духовенства, принадлежность послѣднихъ къ духовному званію и существовавшей прежде порядокъ увольненія ихъ изъ этого званія отмѣнены, то воспитанники семинаріи, не желающіе, по окончаніи курса, поступить въ духовныя академіи или на службу по духовному вѣдомству, имѣютъ право безъ особаго увольненія отъ епархіальнаго начальства выходить, куда пожелаютъ, изъ духовнаго вѣдомства; но для необходимыхъ, при замѣщеніи открывающихся въ епархіяхъ вакансій, соображеній епархіальнаго начальства о кандидатахъ, которыми оно можетъ располагать для замѣщенія тѣхъ вакансій, надлежитъ наблюдать, чтобы таковыя воспитанники, при выбитіи своемъ изъ духовнаго вѣдомства, объявили о томъ сами, или черезъ родителей и родственниковъ своихъ епархіальной консисторіи или по крайней мѣрѣ мѣстнымъ благочиннымъ, для доведенія до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея. Что же касается казенно-коштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, то въ отношеніи увольненія ихъ изъ духовнаго вѣдомства изложенное въ § 181 уст. сем. правило сохраняетъ законную свою силу и дѣйствіе.

2) *Излеченіе изъ журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 17 Января 1873 года (№ 52).*

С л у ш а л и: Выписку изъ журнала Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 27 Ноября 1872 г. (№ 395) по предмету возвышенія уровня познаній воспитан-

никовъ, оканчивающихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и желающихъ поступить въ университетъ.

Въ § 74 Правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, утвержденныхъ г. Министромъ 8 Декабря 1872 г., постановлено слѣдующее: «Окончившіе курсъ ученія въ другихъ (кромѣ гимназій) среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія или выдержавшіе окончательное испытаніе въ знаніи курса сихъ заведеній, буде пожелаютъ приобрѣсти гимназическій аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, подвергаются полному испытанію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ вообще постороннія лица.»

Въ Ученомъ Комитетѣ, при разсмотрѣніи выписаннаго выше § 74 означенныхъ правилъ, было сдѣлано заявленіе о четырехъ случаяхъ перехода, бывшихъ въ Нѣжинѣ и во Владимірѣ-на Клязьмѣ, изъ высшаго класса мѣстныхъ гимназій въ философскій классъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій, съ явнымъ намѣреніемъ—этимъ болѣе легкимъ и скорымъ путемъ проникнуть въ университетъ. Вслѣдствіе сего заявленія, Ученый Комитетъ представилъ на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ; не лишая духовныхъ семинарій права готовить ихъ питомцевъ къ поступленію и въ университетъ, а) побудить ихъ къ скорѣйшему уравненію ихъ общеобразовательнаго курса (вмѣстѣ съ курсомъ духовныхъ училищъ), по крайней мѣрѣ по главнѣйшимъ предметамъ этого курса, съ курсомъ гимназій; б) распространить правила объ испытаніяхъ зрѣлости на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ и в) тѣхъ учениковъ высшихъ классовъ гимназій, которые переходятъ въ духовныя семинаріи съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназій наравнѣ съ посторонними лицами.

Советъ Министра, съ одной стороны, имѣя въ виду, что воспитанники духовныхъ семинарій, являющіеся на повѣроч-

ныя испытанія для поступленія въ университетъ, какъ видно изъ донесеній Попечителей Учебныхъ Округовъ о результатахъ повѣрочныхъ испытаній, весьма нерѣдко оказываются болѣе или менѣе недостаточно подготовленными въ русскомъ и латинскомъ языкахъ и въ математикѣ, полагають, что представленіе Ученаго Комитета надлежитъ признать цѣлесообразнымъ. Но, съ другой стороны, принимая во вниманіе, что причина недостаточной подготовки семинаристовъ въ предметахъ общеобразовательнаго курса, въ особенности по математикѣ, главнѣйше заключается въ несоотвѣтствіи семинарскаго курса курсу гимназическому, признаваль, что, въ настоящее время, правила объ испытаніяхъ зрѣлости еще не могутъ быть распространены на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ, но что было бы въ высшей степени желательно сколь можно большее сближеніе по общеобразовательнымъ предметамъ курса духовныхъ училищъ и духовныхъ семинарій съ соотвѣтственнымъ курсомъ гимназій; въ ожиданіи же сего необходимы мѣры, которыя бы оградили университеты отъ прилива тѣхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые весьма мало для сего приготовлены. Мѣры эти, по мнѣнію Совѣта Министра, могли бы заключаться въ нижеслѣдующемъ.

1) Опредѣлить срокъ, до котораго воспитанники духовныхъ семинарій будутъ принимаемы въ университетъ на основаніи только испытаній, производимыхъ въ самыхъ семинаріяхъ, и повѣрочныхъ испытаній въ университетахъ. Срокомъ этимъ могъ бы быть назначенъ 1876 г.

2) За тѣмъ съ весны 1876 г. воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ, должны подвергаться въ гимназіяхъ испытанію зрѣлости изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлію семинарію не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса, — таковому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и

и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитанниками гимназій, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 8 Декабря 1872 года. Такое различіе между воспитанниками, окончившими полный курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и не окончившими онаго, по мнѣнію Совѣта Министра, было бы справедливо установить по тому соображенію, что воспитанниковъ первой категоріи, вслѣдствіе пройденныхъ ими специальныхъ богословскихъ и въ особенности философскихъ наукъ, надлежитъ признать болѣе зрѣлыми и развитыми, нежели воспитанники второй категоріи, и недостатокъ математическаго образованія они восполняютъ нѣкоторымъ образованіемъ философскимъ и богословскимъ.

3) Въ переходное же время до 1876 г., предметами годовичнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ студенты, назначить два древніе и русскій языки и математику, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергаемъ болѣе строгому, противъ бывшаго до сего времени, испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышепоименованныхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ Совѣтовъ, смотря по факультетамъ, въ которые поступить воспитанники изъявятъ желаніе.

4) Согласно съ предположеніемъ Ученаго Комитета, воспитанниковъ семинарій, перешедшихъ изъ высшихъ классовъ гимназій и за тѣмъ желающихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназій наравнѣ съ посторонними лицами.

Опредѣлено: О вышеизложенныхъ мѣрахъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университетъ, сообщить: а) гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ—для предложенія Совѣтамъ университетовъ къ исполненію и б) православному духовному вѣдомству—

для объявленія о сихъ мѣрахъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій.

3) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г. *)

Участіе духовенства въ дѣль народнаго образованія.

Проникнутое сознаниемъ своего долга служить проводникомъ не только религіознонравственнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возможнаго умственнаго просвѣщенія народа, наше православное духовенство ревностно продолжало свои труды на пользу народнаго образованія. Занимаясь преподаваніемъ закона Божія въ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія или открытыхъ земствами и сельскими обществами, духовенство содержало значительное число и собственныхъ, такъ называемыхъ церковноприходскихъ школъ, въ которыхъ все дѣло обученія лежитъ исключительно на немъ. Многіе священнослужители, сверхъ трудовъ по обученію, приносили не маловажныя жертвы въ своемъ служеніи дѣлу народнаго образованія: перѣдко въ собственныхъ домахъ, иногда съ большимъ стѣсненіемъ для себя и своихъ семействъ давали помѣщенія для школъ, снабжали ихъ книгами, всѣми учебными принадлежностями и пр. Съ умноженіемъ начальныхъ народныхъ училищъ Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также школъ, открываемыхъ земствами и сельскими обществами, число церковноприходскихъ школъ вообще сокращается; но въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и теперь еще цифра ихъ и учащихся въ нихъ дѣтей остается весьма значительною. Такъ въ отчетномъ году состояло: въ Харьковской епархіи 361 церковно-приходская школа съ 17.418 учащимися, въ Херсонской—250 школъ съ 7.720 учащимися, въ Калужской—204 школы съ 7.927 учащимися. Еще болѣе многочисленны церковно-приходскія школы въ западныхъ епархіяхъ, какъ

объ этомъ уже было упомянуто выше.

Церковно-приходскія школы въ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ въ отчетномъ году получали воспособленія на счетъ особаго кредита, предоставленнаго Министерству Народнаго Просвѣщенія въ количествѣ 30.000 рублей. Пособія выдаваемы были лучшимъ школамъ, смотря по ихъ нуждамъ, въ размѣрѣ до 100 рублей. Для правильнаго распредѣленія пособій и для предоставленія начальству Кіевскаго учебнаго округа возможности удостовѣряться въ степени нуждъ школъ, по соглашенію попечителя округа съ епархіальными преосвященными, предоставлено инспекторамъ народныхъ училищъ обозрѣвать церковно-приходскія школы, и на сей предметъ составлены особыя правила: При этомъ, согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 18-го января 1862 года, главное завѣдываніе школами, заводимыми духовенствомъ, оставлено попрежнему за епархіальными начальствами.

Церковныя бібліотеки.

Въ числѣ другихъ мѣръ, предпринимаемыхъ духовенствомъ къ распространенію и возвышенію умственнаго и религіознаго образованія прихожанъ, особенно сельскихъ, имѣютъ свое значеніе церковныя бібліотеки. Объ устройствѣ ихъ и цѣлесообразномъ пополненіи ихъ состава не оставляли прилагать попеченія и епархіальные преосвященные. Такъ, въ минувшемъ году преосвященнымъ полтавскимъ сдѣлано распоряженіе, чтобы въ церковныя бібліотеки выписываемы были творенія святыхъ отцевъ въ русскомъ переводѣ; а благочиннымъ вмѣнено въ обязанность ежегодно доносить, какія изъ свято-отеческихъ твореній пріобрѣтены для бібліотекъ. Преосвященный вятскій рекомендовалъ священникамъ пріобрѣтать для бібліотекъ жизнеописанія святыхъ, такъ какъ въ чтенію книгъ этого рода усмотрѣна имъ особенная склонность въ народѣ. Пополненіе бібліотекъ книгами производится отчасти на средства самого духовенства.

Число этихъ учреждений съ каждымъ годомъ увеличивается и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ довольно значительно. Такъ, въ отчетномъ году въ тульской епархіи учреждено было 57 библиотекъ, въ рязанской 24, въ подольской 23, въ енисейской 19, въ курской 18 и вологодской 15.

Выборные благочинные, благочинническіе Совѣты и сѣзды духовенства.

Въ видахъ благоустройства епархіальной жизни, подъ наблюдениемъ и руководствомъ преосвященныхъ, получаютъ въ епархіяхъ большее развитіе выборный порядокъ назначенія благочинныхъ, благочинническіе Совѣты и сѣзды духовенства.

Въ отчетномъ году примѣненіе выборнаго начала къ назначенію на должности благочинныхъ надъ церковными причтами сдѣлано было въ епархіяхъ пермской, вишневецкой и астраханской. Въ пермской и астраханской епархіяхъ выборнымъ благочиннымъ назначено содержаніе отъ духовенства отъ 140 до 300 р. въ годъ.

Благочинническіе Совѣты въ минувшемъ году вновь учреждены въ четырехъ епархіяхъ: могилевской, пермской, вишневецкой и астраханской. Состоя изъ лицъ, пользующихся особымъ довѣріемъ духовенства, Совѣты эти, по свидѣтельству преосвященныхъ, весьма много способствуютъ благоустройству взаимныхъ отношеній духовенства съ прихожанами и между собою. Тамъ, гдѣ учреждены благочинническіе Совѣты, епархіальныя начальства освобождены отъ разбирательства мелочныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма обременительныхъ дѣлъ, возникающихъ въ приходяхъ вслѣдствіе разныхъ столкновеній причтовъ съ прихожанами и между самими членами причтовъ: всѣ подобныя дѣла разбираются и рѣшаются благочинническими Совѣтами.

Сверхъ установленныхъ сѣздовъ по дѣламъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній, духовенство, съ разрѣшенія преосвященныхъ, продолжаетъ составлять особенныя сѣзды для

совѣщаній о предметахъ и вопросахъ, касающихся разныхъ сторонъ его пастырскаго служенія, глубоко сознавая жизненную силу и значеніе этихъ сѣздовъ для всей своей дѣятельности, несомнѣнно усовѣршаемой при совокупныхъ усиліяхъ.

Церковно-приходскія попечительства.

Вмѣстѣ съ развитіемъ въ духовенствѣ потребности во взаимныхъ совѣщаніяхъ развивается и потребность совокупнаго дѣйствованія приходскаго духовенства и прихожанъ для благоустройства и возвышенія религіозно-нравственной жизни въ приходскихъ общинахъ. Поэтому число церковно-приходскихъ попечительствъ постоянно увеличивается. Въ минувшемъ году значительнѣе число ихъ открыто въ епархіяхъ: вологодской (159), литовской (59), новгородской (36), смоленской (33), подольской (30) и харьковской (26). Собранныя попечительства пожертвованія на удовлетвореніе равнообразныхъ приходскихъ нуждъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были весьма значительны: такъ, въ подольской епархіи пожертвованія эти простирались до 188.337 р., въ самарской—до 97.033 р., въ вятской—до 66.729 р., въ казанской—до 51.185 р., въ тульской—до 46.569 р., въ харьковской—до 40.329 р., въ таврической—до 34.101 р., въ новгородской до 28.573 р. Обращая преимущественное вниманіе на поддержаніе и благоустройство и украшеніе храмовъ Божіихъ, попечительства простираютъ свою дѣятельность на удовлетвореніе и другихъ приходскихъ нуждъ: они поддерживаютъ или содержатъ школы и благотворительныя заведенія въ приходдахъ, иногда оказываютъ воспособленія духовенству. Такъ въ минувшемъ году на школы и на другія благотворительныя учрежденія въ приходдахъ попечительствами употреблено въ епархіяхъ: подольской—20.229 р., тульской—8.037 р., харьковской—6.592 р., таврической—6.012 р., самарской—4.611 р., тверской—3.967 р., новгородской—3.426 р. Значительнѣйшія воспособленія духовенству оказаны попечительства-

ми въ епархіяхъ: самарской (до 17 607 р.), подольской (до 6.753 р.) и харьковской (до 3.865 р.). При руководствѣ и по начинаніямъ мѣстныхъ священниковъ, приходскія попечительства принимаютъ мѣры и къ возвышенію нравственности въ прихожанахъ и къ искорененію въ средѣ ихъ разныхъ пороковъ и обычаевъ, не согласныхъ съ нравственными требованіями. Такъ, на примѣръ, попечительство при Пѣжемской Божоявленской церкви, Вельскаго уѣзда, вологодской епархіи, трудами своего предсѣдателя, мѣстнаго приходскаго священника и нѣкоторыхъ членовъ, достигло того, что съ января 1871 года въ предѣлахъ всего Пѣжемскаго прихода, состоящаго изъ полторы тысячи душъ мужескаго пола, вовсе прекращена торговля виномъ. Смоленской епархіи, Гжатскаго уѣзда, Воробьевское приходское попечительство, по предложенію мѣстнаго священника, пригласило прихожанъ, чтобы они въ воскресные и праздничные дни, начиная съ Великаго поста и до Петрова дня, когда крестьяне не обременены слишкомъ работами, собирались въ два часа пополудни въ церковь, для слушанія чтенія правоучительныхъ статей изъ духовныхъ журналовъ, и Пролога, а также объясненія молитвъ. Тѣмъ же попечительствомъ сдѣлано вразумленіе прихожанамъ, чтобы родители не отпускали въ ночное время дѣтей своихъ для отысканія такъ называемыхъ кладовъ наканунѣ Иванова дня (24-го іюня), причемъ совершались разныя неприличія. Духовщинскаго уѣзда, Скачковское приходское попечительство принимало мѣры противъ пьянства и наблюдало, чтобы въ воскресные и праздничные дни до окончанія церковной службы не было производимо продажи вина и чтобы не отпускалось его въ долгъ въ счетъ будущихъ урожаевъ, что дѣлалось содержателями питейныхъ заведеній и разоряло очень многія семьи крестьянъ.

1114 — *Приходскія благотворительныя общества.*

Открытыя при нѣкоторыхъ церквахъ приходскія попечительскія или благотворительныя общества значительно раз-

виваютъ свою полезную дѣятельность. Это преимущественно можно сказать относительно обществъ, образовавшихся въ столичныхъ городахъ, гдѣ представляется и больше нуждающихся въ благотворительности и больше средствъ къ удовлетворенію ихъ вопіющихъ нуждъ. Такъ, въ С.-Петербургѣ, существующее уже семь лѣтъ благотворительное общество при Выходо-Іерусалимской Церкви, въ отчетномъ году, содержало: пріютъ для престарѣлыхъ женщинъ, въ которомъ призрѣвалось до 25 лицъ, дневной дѣтскій пріютъ, въ которомъ получали дневное содержаніе и обученіе до 50 дѣтей обоого пола, бесплатную воскресную школу, которую посѣщало до 20-ти человекъ. Кромѣ того Выходо-Іерусалимское Общество нанимало на свои средства обширную квартиру, въ которой бѣдные получали помѣщеніе за дешевую цѣну. Общества при Пантелеймоновской и Симеоновской церквахъ въ С.-Петербургѣ заняты были въ минувшемъ году преимущественно устройствомъ открытыхъ ими дѣтскихъ пріютовъ. Существующее уже 4 года при церкви Обуховской больницы общество для пособія бѣднымъ, выходящимъ изъ больницы, при высочайшемъ покровительствѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны, болѣе и болѣе преуспѣваетъ въ своемъ служеніи страждущему человечеству. Средства его возрастаютъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и расширяется кругъ его благотворительныхъ дѣйствій. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года оно открыло пріютъ для дѣтей, родители которыхъ находятся на излеченіи въ Обуховской больницѣ. Образовавшіяся въ 1870 году благотворительныя общества при соборахъ Никольскомъ и Спасо-Преображенскомъ, всей гвардіи, въ первый годъ своего существованія успѣли получить прочное устройство. Первое изъ нихъ, оказывая вспоможенія бѣднымъ прихода, открыло пріютъ для дѣвочекъ, въ которомъ 12 дѣтей пользовались отъ него полнымъ содержаніемъ, а другія 12, кромѣ обученія, получали и содержаніе пищею. Общество при Спасо-Преображенскомъ соборѣ сосредоточивало свою дѣятельность на вспоможеніяхъ бѣд-

нымъ изъ своихъ прихожанъ. Не менѣе благотворна была дѣятельность обществъ, существующихъ въ Москвѣ. Такъ, приходское общество при Воскресенской на Остоженкѣ церкви, въ минувшемъ году дѣятельно поддерживало заведенныя имъ учрежденія. Въ содержимой обществомъ бесплатной школѣ обучалось до 60 мальчиковъ и 40 дѣвочекъ. Учрежденная имъ бесплатная библіотека была пополнена значительнымъ числомъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія и къ концу минувшаго года имѣла до 1235 книгъ. Оказывая отъ себя пособія бѣднымъ прихода, Общество сверхъ того ходатайствовало о принятіи нѣкоторыхъ изъ нихъ въ общественныя благотворительныя учрежденія.

Религіозно-нравственное состояніе православной паствы.

Въ религіозно-нравственномъ состояніи православной паствы усматриваются черты и свѣтлыя и темныя. Съ одной стороны въ ней проявляются несовершенства и недуги, требующіе исправленія. Между болѣе общими нравственными недугами, противъ которыхъ съ особою энергію дѣйствовали пастыри Церкви, первое мѣсто занимаетъ пьянство въ нисшихъ классахъ общества, сопровождаемое многими гибельными послѣдствіями. Устраненіе нѣкоторыхъ причинъ, способствующихъ распространенію этого главнаго и самаго вреднаго недуга нашего народа, — каковы на примѣръ, чрезмѣрное размноженіе нитейныхъ заведеній, базары въ воскресные и праздничные дни, отвлекающіе народъ отъ церкви, избраніе на сельскія должности лицъ нетрезваго поведенія, подающихъ дурной примѣръ цѣлымъ обществамъ, — по указаніямъ опыта многихъ лѣтъ, внѣ власти духовенства: поэтому оно усиливаетъ свое нравственное воздѣйствіе на народъ, стараясь преимущественно о развитіи въ средѣ его религіозно-нравственнаго образованія. Весьма утѣшительно, что съ распространеніемъ образованія въ народѣ, въ немъ самомъ начинаетъ проявляться сознаніе вреда отъ пьянства и необходимость принимать мѣры противъ этого порока. Такъ, преосвященный олонекскій

свидѣтельствуеть, что въ нѣкоторыхъ селахъ его епархіи крестьянами составлены были общественные приговоры о недопущеніи въ ихъ селахъ открытія питейныхъ домовъ.

Между тѣмъ какъ недостатокъ образованія въ простомъ народѣ развиваетъ склонность къ пьянству, ложно направленное образованіе въ другихъ классахъ общества порождаетъ холодность къ Церкви, ея установленіямъ и обрядамъ. Изъясняя о проявленіяхъ этого недуга въ нѣкоторыхъ членахъ своихъ паствъ, преосвященные присовокупляютъ, что онъ особенно опасенъ въ тѣхъ случаяхъ, когда зараженные имъ, по своему служебному или общественному положенію, могутъ имѣть вліяніе на народъ. Весьма важнымъ и замѣтнымъ недугомъ по мѣстамъ является также неисполненіе православными перваго христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Но вмѣстѣ съ заявленіями о разныхъ нравственныхъ недугахъ, коими страдаютъ православныя паствы, епархіальные преосвященные доставляютъ утѣшительныя свѣдѣнія о свѣтлыхъ чертахъ народнаго благочестія, проявляющагося въ глубокой преданности народа св. Церкви, въ усердіи къ принятію ея спасительныхъ таинствъ, въ любви къ храмамъ Божиимъ и богослуженію, въ почитаніи святынь, въ должномъ уваженіи къ служителямъ Церкви и внимательности къ ихъ пастырскимъ наставленіямъ.

О благочестивомъ настроеніи православныхъ паствъ между прочимъ свидѣлствуютъ ихъ обильныя приношенія на свята обители и храмы. Денежныя пожертвованія на ихъ поддержаніе и благоустройство въ минувшемъ году простирались до 3.249.340 рублей. Кромѣ того, нѣкоторыхъ обителей и церквямъ пожертвованы были разныя недвижимыя имущества.

Устройство иноческихъ обителей.

Благочестивымъ усердіемъ православной паствы продолжали умножаться обители иноческія съ благотворительными при

нихъ заведеніями. Въ минувшемъ году, существующая съ 1864 г. въ селѣ Проскуровѣ, Лебедянскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, женская община переименована въ общежительный монастырь, по вниманію къ ея внутреннему благоустройству и достаточному матеріальному обезпеченію, доставившему общинѣ возможность открыть и содержать училище съ 40 дѣвцами разнаго званія. Въ посадѣ Дубовкѣ, саратовской епархіи, учреждена въ минувшемъ году женская община. На устройство ея протоіерей посада Дубовки Іоаннъ Покровскій и мѣщанинъ Посохинъ пожертвовали по 18.000 р. каждый; кромѣ того община снабжена земельными угодьями, какъ отъ означеннаго протоіерея, такъ и отъ нѣкоторыхъ жителей посада. При вновь учрежденной общинѣ открыта богадѣльня. Въ г. Балашевѣ, саратовской епархіи, существовавшая съ 1866 г. женская богадѣльня, устроенная иждивеніемъ болашевскаго купца Иванова, въ отчетномъ году переименована въ общину, съ устройствомъ при ней пріюта для престарѣлыхъ лицъ женскаго пола.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О подтвержденіи благочиннымъ и слѣдователямъ Донской епархіи, чтобы они произведенныя слѣдствія представляли не прямо въ консисторію, но предварительно въ мѣстные благочинническіе совѣты.*

Слѣдователь Константиновскаго благочинія священникъ Ѳеодоръ Волочковъ, рапортомъ отъ 2-го января сего 1873 года за № 1, просилъ о вознагражденіи его за издержки при производствѣ имъ слѣдствій въ Керченскомъ хуторѣ, Николаевской и Раздорской станицахъ. Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, на опредѣленіи консисторіи по сему предмету изволилъ написать 9 марта сего же года резолюцію слѣдующаго содержания.

„По силѣ 5 ст. резолюціи моей, послѣдовавшей по случаю опредѣленія слѣдователей въ Донской епархіи, передать вышеописанный рапортъ священника Волочкаова о вознагражденіи его за издержки при производствѣ слѣдствій въ Керченскомъ хуторѣ Николаевской и Раздорской станицахъ на разсмотрѣніе Константиновскаго благочинническаго совѣта; а вмѣстѣ подтвердить всѣмъ благочиннымъ и слѣдователямъ Донской епархіи, чтобы произведенныя слѣдствія, по силѣ 4 ст. помянутой резолюціи моей, представляемы были не прямо въ консисторію, но предварительно въ мѣстные благочинническіе совѣты съ отзывами слѣдователей, сколько и почему слѣдуетъ дать имъ вознагражденія за понесенными издержки и труды при производствѣ слѣдствій, а благочинническіе совѣты должны представлять консисторіи свои мнѣнія объ этомъ вмѣстѣ съ заключеніями по предмету слѣдствій.“ О семъ Донская консисторія и объявляетъ благочиннымъ и слѣдователямъ Донской епархіи для должнаго съ ихъ стороны исполненія.

2) *О лишеніи діаконскаго сана состоящаго на причетнической должности при Срѣтенской церкви Михайловской станицы запрещеннаго діакона Семена Яковлева, съ исключеніемъ его изъ духовнаго званія.*

Состоящій на причетнической должности при Срѣтенской церкви Михайловской станицы запрещенный діаконъ Семень Яковлевъ, за предосудительную жизнь, нетрезвость и буйство, по опредѣленію Донской консисторіи отъ 8 Іюня прошедшаго 1872 года, утвержденному Высокопреосвященнымъ Платономъ Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, лишенъ діаконскаго сана и исключенъ изъ духовнаго званія.

Отъ Донскаго Комитета православнаго миссіонерскаго общества.

Имянной списокъ лицъ, представившихъ въ мартъ мѣсяцъ сего года въ Донскій Епархіальный Комитетъ православнаго Миссіонерскаго общества денежные взносы съ показаніемъ количества ихъ.

Получено:

1) Отъ протоіерея Раздорской (на Дону) станицы Іоанна Ляборинскаго *двадцать восемь рублей* членскихъ взносовъ за 1872 годъ, по три рубля отъ слѣдующихъ лицъ: а) самаго Протоіерея, б) священниковъ: Іакова Архидіаконскаго и Стефана Бондаревскаго, в) Полковницы Евдокіи Марковой, г) Сотника Василя Тихонова, д) купцовъ: Василя Терпугова и Якова Мелешина, е) мѣщанина Никиты Окунева, ж) купеческаго племянника Никиты Терпугова и з) вдовы Есаула Надежды Магнышевской, которая, за неимѣніемъ денегъ, внесла только 1 рубль; а Войсковой Старшина Ѳеодоръ Карташевъ, Подполковникъ Иванъ Филинковъ, Есаулъ Иванъ Павловъ, Сотникъ Николай Басовъ и Андрей Поповъ, урядникъ Ѳеодоръ Сулинъ и мѣщанинъ Михаилъ Назаровъ, изъявившіе въ 1871 году желаніе быть членами миссіонерскаго общества, въ настоящее время отказались отъ ежегоднаго трехъ-рублеваго взноса денегъ. 2) Отъ священника Новочеркасской Архангельской церкви Василя Куфаева членскаго взноса 3 рубля. 3)—священника Усть-Бузулуцкой станицы Іакова Мартынова 3 руб., собранныхъ имъ по книжкѣ за № 317. 4)—священника той же станицы Іоанна Афанасьева 3 руб., собранныхъ имъ по книжкѣ за № 318. 5)—Члена Комитета Ѳ. К. Траилина, собранныхъ по книжкѣ за № 33 5 руб. 20 коп. и отъ членовъ, записанныхъ въ эту книжку, Войсковаго Старшины Якова Кирьянова 6 р., по 3 р. за прошедшій и настоящій годъ, и 3 р. 10 коп. отъ Ѳеодора Траилина, итого *14 р. 30 коп.* 6) Законоучителя Маріинскаго Донскаго Института, священника Григорія Прозоровскаго 3 р. и 7) Отъ Каѳедральнаго протоіерея Василя Смирнова, собранныхъ по книжкѣ его за № 41 4 р. 60 коп.

Отъ правленія Донской Семинаріи.

О пожертвованіи книгъ для семинарской бібліотеки,

Священникъ слободы Нижне-Ольховой О. Николай Кораблиновъ пожертвовалъ для фундаментальной семинарской бібліотеки книги: 1) отвѣты преосвященнаго Никифора Архіепископа Славенскаго и Херсонскаго на вопросы старообрядцевъ; 2) Священное Евангеліе по вся дни чтемое по зачаломъ, съ толкованіемъ святаго блаженнаго Теофилакта, Архіепископа Болгарскаго и 3) псалтирь царя и пророка Давида, рифма преложенныя. Правленіе семинаріи за такое пожертвованіе изъявляетъ признательность свою.

Отъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія св. Синода 19 Августа 1870 г. 21 Сентября Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ всѣ духовно-учебныя заведенія, что допущенныя синодальнымъ опредѣленіемъ 31 Января 21 Февраля 1873 г. къ употребленію въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи Географіи: 1, „Построеніе сѣтокъ для классно-географическаго черченія картъ“ Ильина и 2, „руководство къ черченію картъ“ Голубова, могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго управленія за наличныя деньги—первое по *восемидесяти коп.* а послѣднее по *двадцати пяти коп.* за экземпляръ.

ИЗВѢСТІЕ.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, 4-го мая, въ 7 часовъ утра, изволилъ отбыть изъ Новочеркасска, для обозрѣнія епархіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТЧЕТЪ

ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1871 годъ.

СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА.

Дѣятельность Православнаго Миссіонерскаго Общества во второй годъ его существованія, такъ же какъ и при самомъ его началѣ, была открыта воззваніемъ Предсѣдателя Общества Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, къ Московской паствѣ и ко всемъ православнымъ. Въ этомъ воззваніи Архипастырѣ Московскій изъявилъ свою признательность всемъ принимавшимъ въ прошедшемъ году участіе въ его новыхъ трудахъ для святаго дѣла Евангельской проповѣди. «Выше мѣры я награжденъ былъ, говорилъ онъ, сочувствіемъ и содѣйствіемъ не только отъ богоспасаемой Московской паствы, но и отъ другихъ весьма многихъ православныхъ соотечественниковъ. Всемъ свидѣтельству мою глубочайшую благодарность, на всѣхъ призываю благословеніе Божіе». Но къ этому онъ присоединилъ совѣтъ, внушенный ему многолѣтнимъ опытомъ въ миссіонерской дѣятельности: «такія дѣла, какъ обращеніе миллионовъ невѣрующихъ ко Христу Спасителю, не совершаются однократными усилиями, а постоянными пожертвованіями и трудами, не только въ теченіе десятилѣтій, но и столѣтій. Принося благодареніе Господу за доброе начало, я снова прошу и молю мою возлюбленную паству и

всѣхъ сочувствующихъ Православному Миссіонерскому Обществу не ослабѣвать въ добромъ дѣлѣ, чтобы съ теченіемъ времени привыкнуть—богоугодныя жертвы на распространеніе вѣры Христовой почитать нашею неотложною обязанностию. Только при этомъ условіи наше святое дѣло будетъ упрочено и успѣхъ его, при благословеніи Божиемъ, будетъ обезпеченъ».

Совѣтъ, основанный на опытѣ, и оправдывается опытомъ.— Если значительный успѣхъ Общества въ первый годъ его существованія можетъ быть объясняемъ отчасти одушевленіемъ, возбужденнымъ новостию дѣла и возвышенностию его дѣли: то успѣхъ втораго года, ничѣмъ не уступающій первому (кромѣ суммы членскихъ взносовъ, обезпеченныхъ капиталомъ, которые не могутъ быть постоянно многочисленны), тѣмъ болѣе утѣшительнъ, что въ немъ замѣтны признаки укореняющагося навыка, который есть лучшее обезпеченіе какъ всякой добродѣтели христіанской, такъ и всякаго добраго предпріятія общественнаго. Дѣйствительно, что въ первый годъ въ начинателяхъ и распорядителяхъ дѣла возбуждало недоумѣнія и опасенія, того во второй уже не существовало. Порядокъ открытія Комитетовъ Общества по епархіямъ такъ опредѣлился и, можно сказать, утвердился, что тамъ, гдѣ кому-либу изъ преосвященныхъ приходилось отрывать его вновь,—участіе въ дѣлѣ всѣхъ высшихъ лицъ въ губерніи встрѣчало его само собою, потому что всѣмъ представлялось неестественнымъ встрѣтить такое доброе начинаніе иначе, чѣмъ принято уже оно въ двадцати губерніяхъ. Даже то недоумѣніе, что Комитеты, по уставу Общества, поставлены по отношенію къ его Совѣту какъ бы въ положеніе только помощниковъ въ собираніи средствъ безъ участія въ распоряженіяхъ, разъяснилось совершенно: потому что тѣ Комитеты, которые въ концѣ прошедшаго года отравили, по просьбѣ Совѣта, отъ себя въ миссію значительныя суммы, а особенно дали Обществу хорошихъ миссіоне-

ровъ, не могли не почувствовать сами, какую важную услугу дѣлу они оказали. Приобрѣсть средства и надежныхъ людей для дѣла труднѣе, чѣмъ указать, гдѣ они нужны и куда ихъ надо назначить. Сношенія Комитетовъ съ Совѣтомъ, такъ установились и оказались такими искренними и благожелательными, что прежнему опасенію официальной подчиненности не осталось мѣста; сосредоточеніе завѣдыванія дѣломъ въ Совѣтъ оказалось только послѣдствіемъ физической необходимости, потому что дѣйствительно невозможно вести одно дѣло многимъ учрежденіямъ, раздѣленнымъ огромными пространствами. Оо. благочинные, по предложеніямъ Совѣта и Комитетовъ, рассылали священникамъ сборные листы, а священники собирали приношенія на святое дѣло съ усердіемъ, по чувству обязанности, съ которою уже успѣли освоиться, и самый трудъ приглашенія къ пожертвованіямъ значительно облегчился тѣмъ, что свѣдѣнія о цѣли Православнаго Миссіонерскаго Общества довольно уже распространились даже въ простомъ народѣ. Это весьма ясно видно изъ того, что и отъ крестьянъ въ прошедшемъ году поступили въ Совѣтъ Общества значительныя пожертвованія. Такъ крестьянинъ І. П. Петровъ привезъ лично въ канцелярію Совѣта для миссіонерскихъ церквей 12 новыхъ, весьма приличныхъ священническихъ облаченій и 12 воздуховъ. Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій, утѣшенный такимъ усердіемъ крестьянина, выразилъ ему свою признательность въ особомъ письмѣ слѣдующаго содержанія: «Свидѣтельствую Вамъ искреннюю благодарность за Ваше усердіе къ дѣлу распространенія Евангельской проповѣди между язычниками, живущими въ предѣлахъ нашего отечества, и за Ваше пожертвованіе, и призываю на Васъ и дѣла Ваши благословеніе Божіе». Это выраженіе пастырской любви и подпись: «Богомолецъ Вашъ Иннокентій М. Московскій» — до слезъ тронули крестьянина; онъ съ благоговѣніемъ взялъ письмо и сказалъ, что онъ, какъ драгоценность, оставитъ его въ наслѣдство своимъ дѣтямъ. Священникъ Московскаго

уѣзда, погоста Стребукова, Николай Смирновъ принималъ отъ крестьянъ пожертвованія льномъ, полотномъ и другими вещами ихъ деревенскаго хозяйства, и отъ продажи ихъ выручилъ въ пользу Общества 83 руб. сер. Этотъ практическій пріемъ въ сборѣ пожертвованій отъ крестьянъ и усердіе священника Смирнова обратили на себя вниманіе Высокопресвященнѣйшаго Митрополита, и Владыка изъявилъ ему свою признательность въ особомъ письмѣ къ нему, которое начиналось утѣшительными для священника словами Архипастыря: «Возлюбленный о Господѣ отецъ Николай» и оканчивалось: «свидѣтельствую Вамъ мою искреннюю благодарность»*). Этотъ опытъ усердныхъ приношеній отъ крестьянъ побудилъ Совѣтъ Общества отнестись къ оо. благочиннымъ уѣздовъ Московской губерніи съ просьбою объяснить настоятелямъ сельскихъ церквей, чтобы они не стѣснялись принимать отъ крестьянъ и малыя пожертвованія. «Такъ какъ отъ бѣдныхъ крестьянъ, писалъ Совѣтъ, нельзя и ожидать большихъ пожертвованій, а между тѣмъ пріемъ малыхъ приношеній на богоугодное дѣло доставить имъ случай къ христіанскому благотворенію: то Совѣтъ покорнѣе просить священнослужителей не стѣсняться какъ предложеніемъ о пожертвованіи людямъ всякаго состоянія, такъ и пріемомъ самыхъ малѣйшихъ жертвъ. Въ семъ случаѣ самое важное то, чтобы пріучить крестьянъ хотя бы къ малымъ ежегоднымъ пожертвованіямъ на распространеніе св. Православной вѣры. При множествѣ крестьянъ, изъ ихъ малыхъ жертвъ могутъ собираться для миссіонерскаго дѣла великія средства»

Это ознакомленіе съ задачею Православнаго Миссіонерскаго Общества, обѣщающее обратиться въ добрый навѣкъ вспомоществовать ему посильными приношеніями, получаетъ еще большее значеніе отъ того, что начинаютъ поступать въ кассу Общества вклады на поминованіе въ миссіяхъ, что издавна любятъ наши православные соотечественники, и изъ

*) О Николай Смирновъ въ текущемъ году собралъ въ пользу Общества 61 р.

чего составлялись из древности значительныя имущества монастырей и церквей. Так внесены вклады и взносы на вѣчное и годичное поминовение: отъ архимандрита Θεодосія 500 руб., отъ Е. Н. Сырейщиковой 100 руб., отъ генералъ-адъютанта Н. В. Зиновьева 60 р., В. И. Иванова 60 руб. и священника А. I. Барсова 19 руб. Но, что еще важнѣе, есть опыты назначенія въ пользу миссіонерскаго дѣла капиталовъ по завѣщаніямъ. Такъ отъ душеприкащиковъ московца Владиміра Александровича Конь, по духовному завѣщанію покойнаго, доставлено въ прошедшемъ году въ Совѣтъ Общества 3000 руб. сер. и въ нынѣшнемъ году—отъ душеприкащиковъ покойнаго почетнаго гражданина Василя Θεодоровича Кокина 5000 р. По заявленіямъ членовъ Общества изъ духовенства Совѣту извѣстно, что эти добрые примѣры заслужили общее одобреніе и находятъ подражателей. Всѣ помянники, доставленные при означенныхъ вкладахъ, сообщены Совѣтомъ въ миссіи: Алтайскую, Ирѣутскую и Забайкальскую.

Такимъ образомъ, съ умноженіемъ епархіальныхъ Комитетовъ, при постепенномъ ознакомленіи православнаго народа съ дѣлю Общества, оно общаетъ, при помощи Божіей и при усердіи духовенства, значительно распространить свою дѣятельность въ нашемъ отечествѣ и положить твердыя основанія для преуспѣянія миссіонерскаго дѣла, которое такъ недавно у насъ начало приобрѣтать извѣстность.

Въ прошедшемъ году членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, записавшихся въ его Совѣтъ, было 3069.

Изъ нихъ 27 лицъ обезпечили членскій взносъ капиталомъ, внесеннымъ въ слѣдующихъ размѣрахъ.

отъ одного.	3000 р. *)
— двухъ по	500 —
— одного.	200 —

*) Г-жи Конь, супруги В. А. Конь, состоящей вмѣстѣ съ г. Аксеновымъ душеприкащицею покойнаго и записанной, вслѣдствіе сего взноса 3000 руб. по завѣщанію, въ число пожизненныхъ членовъ Общества.

— одного: . . . 150 —
 — Одиннадцати по: 100 —
 — одного: . . . 90 —
 — десяти по: . . . 60 —

Вновь открыты въ прошедшемъ году епархіальные Комитеты Общества: Астраханскій, Енисейскій, Орловскій, Самарскій, Донской и Тамбовскій. Помѣщаемъ ихъ по порядку вмѣстѣ съ открытыми въ 1870 году, съ обозначеніемъ числа членовъ, записавшихся въ каждомъ изъ нихъ, и собранныхъ ими суммъ въ 1871 году.

- 1) *Калужскій*—открытъ 19 Февраля 1870 г. Въ немъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, записавшихся въ 1871 году, было 39; собрано суммъ 401 руб.
- 2) *Витебскій*—открытъ 15 Марта 1870 года. Членовъ за прошедшій годъ было 94; собрано суммъ 583 р. 33³/₄ к.
- 3) *Иркутскій*—15 Марта 1870 г. Членовъ за прошедшій годъ было 1346, суммъ 5175 р. 61 коп.
- 4) *Томскій*—6 Мая. Въ немъ членовъ за прошедшій годъ было 118, суммъ 1266 р. 74 коп.
- 5) *Якутскій**)—10 Мая 1870 г. Суммъ за прошедшій годъ было 1864 р. 17¹/₄ к.
- 6) *Минскій*—11 Мая 1870 г. Членовъ за прошедшій годъ было 78, суммъ 266 р. 17¹/₂ к.
- 7) *Владимірескій*—24 Мая 1870 г. Въ немъ членовъ за прошедшій годъ было 309, суммъ 3102 р. 61¹/₂ к.
- 8) *Вятскій*—28 Мая 1870 г. Въ немъ членовъ за прошедшій годъ было 456, суммъ 1637 р. 12¹/₂ к.
- 9) *Костромской*—29 Іюня 1870 г. Въ немъ членовъ за прошедшій годъ было 440, суммъ 3784 р. 59 к.
- 10) *Воронежскій*—29 Іюня 1870 г. Въ немъ членовъ за прошедшій годъ 323, суммъ 2122 р. 79¹/₂ к.
- 11) *Кіевскій*—14 Сентября 1870 г. Въ немъ членовъ за

*) Обваднія объ Якутскомъ Отдѣленіи Общества получены послѣ представленія отчета. Въ нихъ число членовъ Якутскаго Отдѣленія за 1871 г. означено 156.

прошедшій годъ 403, суммъ 2256 р. 46 к.—

12) *Вологодскій*—22 Ноября 1870 г. Въ немъ членовъ за прошедшій годъ 208, суммъ 1763 р. 33¹/₂ к.

13) *Благовъщенскій на Амуръ*—27 Декабря 1870 года. Въ немъ членовъ за прошедшій годъ 224, суммъ 1232 р. 45¹/₂ коп.

14) *Астраханскій*—3 Января 1871 года. Въ немъ членовъ за прошедшій годъ было 678, суммъ 4026 р. 55¹/₂ к.

15) *Енисейскій*—11 Февраля 1871 г. Въ немъ членовъ было 210, суммъ 2136 р. 50³/₄ к.

16) *Орловскій*—21 Февраля 1871 г. Въ немъ членовъ было 713, суммъ 4701 р. 39¹/₂ к.

17) *Самарскій*—28 Февраля 1871 г. Въ немъ членовъ было 252, суммъ 1862 р. 94³/₄ к.

18) *Донской*—21 Ноября 1871 г. Въ немъ членовъ было 186, суммъ 807 р. 69¹/₂ к.

19) *Тамбовскій*—12 Декабря 1871 года. Въ немъ членовъ было 158, суммъ 2505 р.

Примъчаніе. Въ настоящемъ 1872 году открыты Отдѣленія Общества и Комитеты въ епархіяхъ Рязанской и Тобольской.

Итакъ всѣхъ членовъ въ 18 Отдѣленіяхъ Православнаго Миссіонерскаго Общества было 6235, а вмѣстѣ съ Московскимъ Отдѣленіемъ, въ которомъ 3069 членовъ, Православное Миссіонерское Общество въ прошедшемъ 1871 году состояло изъ 9304 членовъ.**)

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 166⁶/₇ года.

(Продолженіе.)

ж) Соборное прещеніе противъ непокорниковъ. Заключение о дѣятельности противъ раскола Московскаго собора въ 1666 году.

Изложивъ въ наставленіи благочинія церковнаго разнаго рода постановленія, имѣющія цѣлю свою „утоленіе мятежа,,

***) Съ присоединеніемъ же 156 членовъ Ялутскаго Отдѣленія—9460.

произведеннаго въ Русской церкви расколоучителями, Московскій соборъ въ заключеніи своего свитка изрекаетъ прощеніе противъ тѣхъ, которые, не смотря на всѣ вразумленія его, остаются упорными въ своей враждѣ противъ православной истины, изреченной отцами собора въ наставленіи благочинія церковнаго.

Прещеніе это читается такъ: „Аще кто васъ (архимандритовъ, протопоповъ и другихъ духовныхъ начальствующихъ лицъ) не послушаетъ хотя во единомъ чесомъ повелѣваемыхъ отъ насъ, или начнетъ прекословити, и вы на таковыхъ возвѣщайте намъ: и мы таковыхъ накажемъ духовно; аще же и духовное наказаніе наше начнутъ презирати, и мы таковымъ приложимъ и тѣлѣсная озлобленія. Аще же вы сами повелѣніе наше начнете презирати, и не учнете радѣти и по церквамъ дозирати, или на ослушниковъ и безчинниковъ не будете извѣщати, а кромѣ вашего извѣту гдѣ въ церкви, которой ни буди вашего сорока (округа) обрящется какое противу сего нашего соборнаго писанія неисправленіе или нестроеніе, а хотя едино что, а намъ учинится вѣдомо; и за то тебѣ старостѣ и десятскимъ быти въ церковной казни безъ всякія пощады. А съ сего писанія велѣти бы вамъ, всякія церкви священникомъ списки списати и въ церкви держати и почасту велѣти прочитати, чтобы имъ соборное наше повелѣніе было вѣдомо; а какъ спишетъ, и въ томъ имати тебѣ у нихъ росписи за ихъ руками, а собравъ тѣ всѣ росписки отдать на патріаршѣ дворѣ, за своею рукою. А сіе подлинное наше соборное изглашеніе держати у себя до перемѣны, какъ иному кому приказано будетъ. Извѣстнаго же ради утвержденія, сіе соборное наше изглашеніе подписахомъ мы архіереи своими руками, и положихомъ въ дому пресвятыя Богородицы патріархіи царствующаго града Москвы, лѣто 7174, Іюлія 2 дня“ (144)

Такъ Московскій соборъ 1666 года, въ заключеніи своего

(144) Доп. къ акт. ист. V. 457.

наставленія благочинія церковнаго, повелѣваетъ, чтобы духовныя власти, которымъ поручалось церковноадминистративное наблюденіе за религіозною жизнью и дѣятельностію подвѣдомственныхъ имъ священниковъ, внушали послѣднимъ повиноваться всѣмъ настоящимъ постановленіямъ собора, чтобы каждый изъ нихъ имѣлъ списокъ съ „наставленія благочинія церковнаго,“ и почасту прочитывалъ его. Но если кто изъ нихъ не станетъ повиноваться „хотя во единомъ чесомъ“ изъ соборныхъ постановленій и при этомъ „начнетъ прекословити“; то соборъ приказываетъ духовнымъ властямъ доносить на таковыхъ „ослушниковъ и безчинниковъ“ архипастырямъ, которые, съ своей стороны, употребятъ къ вразумленію ихъ различныя мѣры „духовнаго наказанія“, въ случаѣ же большаго упорства ихъ и „тѣлесное озлобленіе“. Равнымъ образомъ и самымъ духовнымъ властямъ, въ случаѣ нерадѣнія ихъ объ исправленіи благочинія церковнаго, согласно настоящимъ постановленіямъ „хотя бы въ одномъ чѣмъ нибудь, соборъ грозитъ „церковною казнію, безъ всякія пощады“;

Во всемъ настоящемъ заключительномъ постановленіи Московскаго собора мы видимъ, во первыхъ, что онъ противъ непокорниковъ своихъ опредѣляетъ, не только мѣры убѣжденія и церковнаго наказанія, но, согласно характеру той эпохи, и тѣлесное озлобленіе: во вторыхъ, что онъ имѣетъ въ виду здѣсь не тѣхъ только, кто явится противникомъ его въ извѣстныхъ пунктахъ расколическаго ученія, но и тѣхъ, которые начнутъ прекословить хотя въ одномъ чемъ изъ его постановленій, на примѣръ кто не будетъ хранить въ чистотѣ святыя дары или наблюдать тишину и порядокъ въ церкви при совершеніи богослуженія и тому подобное; въ третьихъ, что соборъ еще не произноситъ окончательнаго приговора надъ образовавшеюся уже партіею противниковъ православной церкви. Осудивъ съ клятвою извѣстныхъ расколуучителей—Аввакума, Лазаря, Θεодора и другихъ, онъ щадитъ еще приверженцевъ ихъ, не налагаетъ на нихъ анаемы. Онъ надѣялся, что они раскаются и покорятся Цер-

кви, если только въ богослужебной практикѣ ея и въ религіознонравственной жизни ея пастырей и насомыхъ—все исправится, согласно его наставленіямъ, если священники каждый въ своемъ приходѣ будутъ учить своихъ дѣтей духовныхъ покоряться во всемъ безъ всякаго сомнѣнія святой восточной Церкви и постараются разумно доказать имъ, что все, въ чемъ извѣстные расколотчики увидѣли какія-то еретическія новшества и противъ чего подняли они свою возмутительную проповѣдь,—что все это не только ничего не имѣетъ въ себѣ еретическаго, напротивъ служить лучшимъ выраженіемъ самаго православія и богослужебной практики Церкви, и есть не новость, а истинная древность, на время и при томъ отчасти забытая—было на Руси. Соборъ смотритъ такимъ образомъ, на послѣдователей Аввакума и подобныхъ ему, еще какъ на чадъ церкви, хотя и недоумѣвающихъ, сомнѣвающихся и даже заблуждающихся по нѣкоторымъ пунктамъ; называетъ ихъ ослушниками и безчинниками ученія, но такими, которые, неисключаясь изъ общества вѣрныхъ, могутъ разстаться съ своими недоумѣніями и заблужденіями и ихъ проповѣдниками, если будетъ обращено къ нимъ разумное слово православныхъ пастырей, которые съумѣютъ показать имъ всю лживость ученія расколотчиковъ и доказать правоту и истинность святой православной Церкви и позднѣйшихъ исправленій, совершенныхъ ея архипастырями.

Одинадцатымъ засѣданіемъ, во время котораго составлено было „наставленіе благочинія церковнаго“, закончилась дѣятельность противъ раскола Московскаго собора 1666 года; съ буквальною точностію нами воспроизведены были всѣ опредѣленія его, имѣющія отношеніе къ расколу. Къ какому же заключенію пришли мы, разсмотрѣвъ эти опредѣленія?

1) Составленіе самаго собора было вызвано крайнею необходимостію,—тѣми мятежами и волненіями, которые производились почти по всей Руси первыми расколотчиками и которые не только нарушали миръ церкви, но и покой государственныи.

2) Соборъ составленъ былъ съ цѣлю изысканія средствъ, необходимыхъ для утолненія этихъ мятежей и расколовъ.

3) Въ 1666 году въ дѣянiяхъ собора, каковыхъ было одиннадцать, принимали участiе одни только Русскiе святители.

4) Основнымъ началомъ для соборныхъ сужденiй положены были символъ вѣры и церковная практика вселенской Церкви; при чемъ опредѣлено было признавать православными греческую церковь и греческiя богослужебныя книги и праведнымъ Московскiй соборъ 1654 года, постановившiй исправлять Русскiе богослужебные обряды и книги, согласно древнимъ греческимъ и славянскимъ харатейнымъ книгамъ, каковыхъ въ этому времени собрано было великое множество не только со всей Россiи, но и со многихъ странъ греческихъ.

5) Руководясь такимъ началомъ, Московскiй соборъ разсматривалъ всю дѣятельность и ученiе первыхъ расколочителей; для вразумленiя ихъ представлялъ свидѣтельства древнихъ книгъ, оправдывавшiя исправленiя, совершенныя при патрiархѣ Никонѣ, и тѣмъ изъ нихъ, которые вразумлялись и приносили раскаянiе въ своихъ заблужденiяхъ и мятежнической дѣятельности, послѣ надлежащаго удостовѣренiя, даровалъ полное прощенiе, напротивъ тѣхъ, которые остались упорными врагами православной истины и хулителями Церкви, онъ осудилъ, отлучилъ ихъ отъ Церкви, наложивъ на нихъ анаѣму, и предалъ въ руки гражданской власти.

6) Это осужденiе расколочителей вызвано было не преданностию ихъ извѣстнымъ мнимо-старымъ обрядамъ, а ихъ открытою враждою противъ разумныхъ исправленiй, совершенныхъ въ Русской Церкви патрiархомъ Никономъ съ согласiя царя, русскихъ святителей и греческихъ вселенскихъ патрiарховъ и собора, ихъ хулами, которыми обносили они не только эти исправленiя, называя ихъ еретическимъ новшествомъ, но и всю самую Церковь—русскую и греческую, Церковь вселенскую, проповѣдая „церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, и таинства не таинства,“ и наконецъ тѣми дерзкими словами, которыми осмѣливались они укорять

въ лицо освященный соборъ, старавшійся разумными убѣжденіями склонить ихъ къ миру и покорности.

7) Клятва наложена была на расколуучителей какъ (явное свидѣтельство объ отлученіи ихъ отъ Церкви и съ тою цѣлю, дабы они не могли уже вредить истиннымъ сынамъ ея, не питали ихъ своимъ смертоноснымъ ядомъ.

8) Но, налагая анаѣму на первыхъ расколуучителей, соборъ не изрекаетъ еще окончательнаго суда надъ всѣми ихъ послѣдователями, еще не хочетъ юридически признать открывшійся въ Церкви Русской расколъ, надѣясь, что „ослушники и непокорники“ легко могутъ разстаться съ своими заблужденіями и непокорствомъ, будучи удалены отъ своихъ предводителей и вразумляемы пастырями Церкви.

9) Чтоже касается тѣхъ мѣръ, которыя призналъ соборъ необходимыми для окончательнаго уничтоженія въ Церкви расколовъ и мятежей, то онѣ, изложенныя въ особомъ свиткѣ— „наставленій благочинія церковнаго,“ состоятъ въ томъ, что соборъ сначала предписываетъ пастырямъ Церкви убѣждать народъ во всемъ повиноваться православной Церкви и признавать законными всѣ исправленія, совершенныя въ ней не по личному произволу п. Никона, а по согласію духовныхъ и гражданскихъ властей; за тѣмъ самимъ пастырямъ повелѣваетъ правильно и благоговѣнно совершать все христіанско богослуженіе, особенно таинства, исправлять всѣ недостатки какъ въ своей религіозно нравственной жизни, такъ и въ жизни пасомыхъ. Далѣе, соборъ, обращая вниманіе на нѣкоторые главные пункты ученія раскола и не входя въ подробное разбирательство ихъ и полемику съ ихъ чтилителями, старается, съ одной стороны, разъяснить смыслъ отвергаемыхъ и хулимыхъ раскольниками православныхъ обрядовъ и молитвенныхъ чтеній, а, съ другой, показываетъ оправданіе ихъ въ истинной древности и практикѣ Церкви вселенской. Но при этомъ во всѣхъ дѣяніяхъ Московскаго собора 1666 года не проявляется нималѣйшей вражды противъ раскольническихъ обрядовъ, на нихъ не только не налагается анаѣмы, но даже не встрѣ

нается въ актахъ соборныхъ ни одного жестоковиднаго слова противъ нихъ.

10) Въ заключеніи наставленія благочинія церковнаго соборъ угрожаетъ и духовными наказаніями, и тѣлесными озлобленіями всякому, какъ изъ духовныхъ, такъ и изъ мірскихъ людей, которые, не смотря на всѣ вразумленія его, продолжать будутъ непокорствовать и безчинствовать, вражду противъ церкви и ея пастырей, будетъ ли то выражаться въ недостаткахъ вообще религіознонравственной жизни, или въ частности по отношенію къ пунктамъ раскольническаго ученія, словомъ „хотя во единомъ несомъ“ изъ повелѣннаго имъ.

Таковы были дѣянія и опредѣленія Московскаго собора въ 1666 году, относящіяся къ расколу.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Печатаются съ дозволенія С.-Петербургскаго комитета духовной цензуры (и выйдутъ въ свѣтъ въ концѣ текущаго апрѣля или въ первыхъ числахъ мая) «Простонародныя поученія, изъясняющія Божію волю о вѣчномъ спасеніи нашемъ», составленныя архимандритомъ *Иосифомъ*, по объявленной имъ въ «Современности» за прошлый годъ (№№ 22-й и 82-й) программѣ народно-русской проповѣди. Особенность этихъ поученій состоитъ въ томъ, что онѣ изложены и расположены по началамъ педагогическимъ; это первая попытка педагогическою проповѣдничества, требующая вниманія и поддержки со стороны сельскихъ пастырей. По своему содержанію и для удобства въ изданіи означенныя «Поченія» раздѣлены на два особыхъ выпуска. Первый выпускъ, заключающій въ себѣ азбуку богословскаго разумѣнія, состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъясняющихъ начальныя истины церковной проповѣди, указанныя св. апостоломъ *Даволомъ* (1 Кор. 13, 13),

именно: 1) о христіанской *вѣрѣ*, съ дословнымъ объясненіемъ «символа вѣры»; 2) о христіанской *надѣждѣ*, съ изъясненіемъ «молитвы Господней» и «блаженствъ»; 3) о христіанской *любви*, съ толкованіемъ «заповѣдей». Во второмъ выпускѣ предлагается для выразумѣвшихъ богословскую азбуку собственное чтеніе тѣхъ книгъ, въ коихъ открывается намъ воля Божія о нашемъ спасеніи; этотъ выпускъ состоитъ изъ слѣдующихъ семи отдѣловъ. 1) изъясненіе воли Божіей посредствомъ видимой природы; 2)—черезъ внутренней голосъ нашей души; 3)—черезъ всемірную исторію человѣчества; 4)—черезъ трудовую жизнь поселянъ; 5)—черезъ семейную жизнь; 6)—черезъ общественную и 7)—черезъ церковную. Въ каждомъ отдѣлѣ 1-го и 2-го выпуска, сверхъ «поученій» предложены еще руководящія мысли и лучшія пособія для *домашнихъ* собесѣдованій пастыря съ своими прихожанами. Цѣна за 1-й выпускъ 25 коп., а за 2-й 75 коп.; за оба вмѣстѣ 1 рубль съ пересылкой.

Адресоваться въ *Лихвинъ* калужской губерніи, въ Добрый монастырь. Для выписывающихъ вмѣстѣ 10 экземпляровъ прилагается одинъ экземпляръ лишній; выписывающимъ вмѣстѣ 25 экзем. приложено будетъ 3 экзем. даровыхъ; на 50 экзем. будетъ прибавлено 7, а на 100 экзем. 15 экзем. даровыхъ.

Поступила въ продажу книга: „Правило пастырское“ или о пастырскомъ служеніи (святаго Григорія великаго Двоеслова). Переведено съ латинскаго заслуженнымъ Профессоромъ Академіи Д. С. С. Давидомъ Подгурскимъ. Цѣна книги 1 р. 25 к. съ пересылкою; а для выписывающихъ въ зна-

чительномъ количествѣ (не менѣе 50 экземпляровъ) для церковно-приходскихъ библиотекъ съ уступкою 20% т. е. кругло по одному рублю за экземпляръ.

Требованія съ присылкою денегъ адресовать въ *Киевъ* въ редакцію *Воскреснаго Чтенія*, обозначая въ оныхъ и свои адреса съ точностію и вѣрностію.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правитель- ства.* 1) Объ отмѣнѣ существующаго порядка увольненія изъ духовнаго званія окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ воспитанниковъ. 2) Извлеченіе изъ журнала Министра Народнаго просвѣщенія 17 января 1873 г. (№ 52) 3) Извлеченіе изъ всеподанаѣйшаго отчета Оберъ-прокурора Св. Синода за 1871 г. *Распоряженія епархіальнаго начальства* 1, О подтвержденіи благочи- ннымъ и слѣдователямъ Донской епархіи, чтобы они произведенныя слѣдствія представляли не прямо въ консисторію, по предварительнo въ мѣстные благо- чинническіе совѣты. 2, О лишеніи діаконскаго сана состоящаго на причетниче- ской должности въ Михайловской ставицѣ запрещеннаго діакона Семена Яковлева, съ исключеніемъ его изъ духовнаго званія. *Отъ Донскаго Комитета прав. Мисіонер. общества.* Списокъ лицъ, представившихъ пожертвованія въ мартѣ м. сего года. *Отъ Правленія Донской семинари.* О пожертвованіи книгъ для семинарской библиотекы. Отъ хозяйственнаго управленія при св. синодѣ. *Извѣстіе.* II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Отчетъ православнаго Миссіонерскаго Общества за 1871 годъ. Опредѣленія, относящіяся къ раскоду, и клятвы вел. мос. собора 1866—1867 г. *Объявленія.* О выходѣ въ свѣтъ книгъ: „Простонародныя поученія“ и „Правило пастырское.“

РЕДАКТОРЪ, АРХИМАНДРИТЬ ВЕНІАМИНЬ.

Печатаъ дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Мая 15, 1873 года.

Печ. Област. войска Донск. Типографіи.