

XLII.

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№№ 39 и 40.

Воскресенье, 27 сентября и 4 октября.

1909.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія.

Харалампіевская ул., д. № 42.

33 555533555333355335555338833555

СОДЕРЖАНИЕ №№ 39 и 40.

Отдѣль офиціальнѣй.

1. Опрежденія Святѣйшаго Синода.—2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3. Епархіальныя извѣстія.—4. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.—5. Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, на имя Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.—6. Прошеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.—7. Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.—8. Объявленіе.—9. Отношеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.—10. Отъ редакціи. (Страницы 333—344).

Отдѣль неофиціальнѣй.

1. Доволь! Господи? 2. Руководительный законъ для пастырей Церкви, данный Христомъ Спасителемъ въ заповѣдяхъ блаженства.—3. Порнографія въ современной русской литературѣ и мѣры борьбы съ нею.—4. Кто виноватъ?—5. Нѣсколько словъ по поводу статьи священника П. А.—ва: «Наша жизнь и ея ржавчина».—6. Безъ вины виноваты.—7. О нитаяхъ школьникъ.—8. Прибавленіе къ статьѣ «Краткій историческій очеркъ противъ-раскольнической миссіи въ Кишиневской епархіи съ 1813—до 1910 года».—9. Отвѣтъ г-ну Шишкову.—10. Письмо въ редакцію.—11. Некрологъ.—12. Преосвященнѣйшій Серафимъ въ м. Флорештахъ.—13. Епархіальная хроника.—14. Пноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.—15. Извѣстія и замѣтки.—16. Отдѣль по возрожденію приходской жизни въ епархіи.—17. Библиографія.—18. Почтовый ящикъ.—19. Объявленіе.—20. Опечатки. (Страницы 1531—1642).

При этомъ № прилагается приложеніе къ листкамъ Христо-Рождественскаго Братства № 49 и въ приложеніи: отъ правленія Эмеритальной кассы, по предмету взысканія долговъ въ ссудную кассу съ духовенства епархіи: отчетъ о состояніи и дѣятельности Бессараб. Церковнаго Историко-Археологическаго Общества за 1908 г.

**Цѣна годовому издацію 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Жуковская ул., № 26.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подпискою автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марш. на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сентября 27 и
Октября 4.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29 сентября сего 1909 года за № 12924 постановлено: согласно ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, открыть при церкви Речульскаго женскаго скита самостоятельный приходъ изъ жителей с. Речулы Оргѣвскаго уѣзда съ штатною псаломщицкою вакансією и съ отнесеніемъ содержанія по сей вакансіи исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

По поводу выпуска въ свѣтъ отпечатанной безъ предварительной цензуры въ одной типографіи брошюры, названной краткимъ молитвенникомъ для мірянъ на русскомъ языкѣ, Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 30 апрѣля—15 юня 1909 года за № 3789, постановлено: въ предупрежденіе обращенія среди православныхъ христіанъ молитвенниковъ, не удостоенныхъ цензурнаго разрѣшенія, пригласить епархіальныхъ преосвященныхъ сдѣлать разъясненіе православной паствѣ, черезъ подвѣдомственное имъ духовенство, а также черезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что только тѣ молитвенники могутъ быть въ употребленіи, которые напечатаны въ типографіяхъ духовныхъ учреждений, о чемъ и объявить, для должныхъ распоряженій по духовному вѣдомству, черезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.
НАЗНАЧЕНІЯ.

Псаломщикъ церкви с. Кишло-Неджимова, Хотинскаго уѣзда Лаврентій *Перетятковъ* назначается діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи (11 сент.).

Псаломщикъ церкви с. Бешалмы, Бендерскаго уѣзда, Діонисій *Барбарошъ* опредѣляется діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи (31 августа).

И. д. псаломщика Единобѣрческой церкви г. Кагула, Измаильскаго уѣзда Симеонъ *Гребенниковъ* опредѣляется на священническое мѣсто къ той же церкви (21 августа).

Псаломщикъ кладбищенской г. Кишинева церкви Василій *Трофимовъ* опредѣляется діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи (18 сентября).

Священникъ церкви с. Карпинень, 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, Константинъ *Урсулъ* назначается и. д. благочиннаго по означенному округу (25 сентября).

Священникъ церкви с. Медвѣжи, 4-го округа Хотинскаго уѣзда, Василій *Быховскій* назначается помощникомъ благочиннаго по указанному округу (25 сентября).

Священникъ церкви с. Диноуць, 2-го округа Хотинскаго уѣзда, Діомидъ *Михайловичъ* назначается духовнымъ слѣдователемъ по означенному уѣзду (24 сентября).

Выдержавшій экзамень на санъ священника учитель Георгій *Бабинъ* назначается на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Шербинець, 2-го округа Хотинскаго уѣзда (24 сентября).

Діаконъ церкви с. Киштельницы Оргѣвскаго уѣзда Георгій *Бызаръ* назначается на священническое мѣсто къ церкви Таборскаго женскаго скита (24 сентября).

Псаломщикъ церкви с. Введенскаго Аккерманскаго уѣзда Тимофей Щербанъ назначается діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи (23 сентября).

Ученикъ псаломщ. к асса Григорій Челанъ назначается и. д. псаломщика къ ц. с. Должокъ, Хотинскаго у. (3 сентября).

Ученикъ псаломщ. класса Георгій Кириловичъ назначается и. д. псалом. къ ц. с. Табанъ, Хотинскаго у. (18 сентября).

Бывшій псалом. ц. с. Фундуръ, Бѣлецкаго уѣзда, Георгій Пламадяча назначается и. д. псаломщика къ церкви с. Бурсу-чень Бѣлецкаго уѣзда (26 сентября).

Заштатный псалом. ц. с. Гайдаръ, Бендерскаго у., Евдо-кимъ Няга назначается и. д. псалом. къ церкви с. Копкуй, Бен-дерскаго уѣзда (26 сентября).

Ученикъ псаломщ. класса Θεодосій Ставеръ назначается и. д. псаломщика къ ц. с. Немировка, Сорокского уѣзда, тоже Левъ Погоревичъ назначается и. д. псалом. къ ц. с. Слободзеи, Измаильскаго уѣзда, и выдержавшій экзаменъ на званіе псалом. учитель церковно-приходской школы с. Новой-Кобуски, Оргѣв-скаго у., Θεодоръ Волокъ назначается и. д. псалом. къ ц. с. Бравичи, Оргѣвскаго уѣзда (28 сентября).

УТВЕРЖДЕНІЯ ВЪ ДОЛЖНОСТИ.

Священникъ церкви предмѣстія г. Сорокъ—«Бужеровки» Михаилъ *Думбрава* утверждается законоучителемъ въ Сорок-скомъ частномъ учебномъ заведеніи 2 разряда Т. Шика (25 сен-тября).

Утверждается въ должности законоучителя с. Трифоуць, Сорокского уѣзда, Калиникъ *Бѣлинскій* въ мѣстномъ училищѣ и священникъ церкви с. Скаянъ того же уѣзда Александръ *Ду-ланга* въ мѣстномъ земскомъ училищѣ, первый съ 1-го, а вто-рой съ 15-го сентября.

Утверждаются въ должности исполняющіе д. псалом. при церк: с. Резенъ, Кишиневскаго у., Николай Мединскій, с. Тер-шицей, Оргѣвскаго у., Андрей Сименель (2 сентября).

И. д. псалом. при Свято-Николаевской церкви г. Измаила Стефанъ Вульпе, и. д. псаломщ. при тюремной церкви г. Изма-ила Никита Максименко утверждаются (19 сентября).

И. д. псалом. при св. Троицкой церкви г. Кишинева Евѳимій Боканеско утверждается (26 сентября).

Утверждаются въ должности законоучителя: священникъ церкви с. Александровки, 3, окр. Аккерманскаго уѣзда, Евсигній *Гирля*—въ мѣстномъ одноклассномъ земскомъ училищѣ; священ-никъ церкви с. Волонтировки, того же округа и уѣзда Іоаннъ *Поповичъ*—въ мѣстномъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ;

священникъ церкви с. Стольничень, Кишиневского уѣзда, Артемонъ *Бурьяновъ* въ мѣстномъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ; настоятель Аккерманскаго собора протоіерей Петръ *Козакъ* въ Аккерманскомъ Пушкинскомъ 2-хъ классномъ училищѣ; священникъ церкви с. Коликоуць, Хотинскаго уѣзда Василій *Остаповъ* въ мѣстномъ министерскомъ училищѣ; священникъ церкви с. Раковецъ, Сорокского уѣзда Владимиръ *Балтага* въ мѣстномъ земскомъ училищѣ и діаконъ Хотинскаго собора Владимиръ *Гроссу* въ Хотинскомъ 3-мъ приходскомъ училищѣ (сего 6-го октября).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священникъ церкви с. Валя-Руссулуй, Бѣлецкаго уѣзда, Георгій *Жерегій* перемѣщается на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Жаврень, Оргѣвскаго уѣзда, согласно прошенію (31 августа).

Священникъ с. Новоселицы, Хотинскаго уѣзда Лука *Пынтя* перемѣщается на вакантное (второе) священническое мѣсто къ церкви с. Чучулень Кишиневского уѣзда, согласно прошенію (16 сентября).

Священникъ церкви с. Требесоуць, Хотинскаго уѣзда Евстаѳій *Полянскій* и священникъ церкви с. Корестоуць того же округа и уѣзда Василій *Бырка* перемѣщаются одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію (12 сентября).

Священникъ Константино-Еленинской церкви г. Рени Андрей *Пароеньевъ* перемѣщается на законоучительскую должность при Сорокскомъ среднемъ техническомъ училищѣ, согласно отношенію г-на попечителя Одесскаго округа отъ 15 сентября сего года за № 27708.

Священникъ соборной церкви г. Аккермана Гавріиль *Миролюбовъ* перемѣщается къ Царе-Константиновской церкви г. Рени Измаильскаго уѣзда, согласно прошенію (17 сентября).

Священникъ церкви с. Баламутовки, Хотинскаго уѣзда, Исаакій *Урбановичъ* перемѣщается къ церкви с. Пырлица, Бѣлецкаго уѣзда (24 сентября).

Священникъ Речульскаго жен. скита о. Балтага перемѣ-

щается на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Раковецъ, Сорокского уѣзда.

Священникъ с. Чучулень, Кишиневского уѣзда о. Черноуцанъ перемѣщается на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Маловата, Оргѣвского уѣзда.

Священникъ с. Кирганъ Измаильск. уѣзда о. Романовичъ перемѣщается на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Бахмутъ, Бѣлецкаго уѣзда.

Діаконъ-псаломщикъ церкви с. Гиришень Оргѣвского уѣзда Лука *Харькотовъ* перемѣщается на штатное діаконское мѣсто при 2-й мужской гимназіи г. Кишинева (24 сентября).

И. д. псаломщика ц. с. Глодянъ, Бѣлецкаго уѣзда, Филиппъ Крещу и псалом. ц. с. Сухулученъ, Оргѣвскаго уѣзда, Михаилъ Поповичъ перемѣщаются одинъ на мѣсто другого [4 сентября].

Псаломщ. ц. с. Немировки, Сорокского уѣзда., Іоаннъ Прокопанъ перемѣщается согласно прошенію къ церкви с. Чеколтенъ, Оргѣвскаго уѣзда (24 Сентября).

Псалом. ц. с. Маркоуць, Оргѣвскаго уѣзда, Василий Стынгачъ перемѣщается къ ц. с. Душманъ, Бѣлецкаго уѣзда (28 сентября).

Псаломщикъ с. Башкаліи Бендерскаго уѣзда Θεодоръ *Лукіяновъ* согласно прошенію перемѣщается къ ц. с. Карпешть Измаильскаго уѣзда (1 октября).

УВОЛЬНЕНІЯ.

Священникъ церкви с. Пригородокъ, Хотинскаго уѣзда, Андрей *Полянскій* увольняется за штатъ, согласно прошенію (2 сентября).

Помощникъ благочиннаго 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Филиппъ *Гербановскій* увольняется отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію (23 сентября).

И. д. псаломщика с. Волонтировки Аккерманскаго уѣзда Димитрій *Николаевъ* согласно прошенію увольняется отъ должности (6 октября).

Псалом. церкви с. Чеколтенъ, Оргѣвскаго уѣзда, Николай Прокопанъ согласно прошенію увольняется за штатъ (24 сентября).



III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

С. Цыплеишты, Бѣлецкаго у., 284 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, церковный домъ (съ 22 іюня).

С. Волчинецъ, Хотинскаго у., 586 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, дома нѣтъ (съ 10 авг.).

С. Бутучены, Оргѣвскаго уѣзда, 303 д. м. п., 35 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованія, помѣщенія для священника нѣтъ (съ 18 іюля).

С. Пугочены, 1 округа Бендерскаго уѣзда, 833 д. м. п. 33 дес. земли и церковный домъ (съ 2-го октября).

С. Зарожаны, 1 округа Хотинскаго уѣзда; 1038 д. м. п. 33 дес. земли дома нѣтъ (съ 1 октября).

Речульскій женскій скитъ съ приписными къ нему с. Речулы Оргѣвскаго уѣзда (для священника домъ отъ монастыря) (съ 6 октября).

С. Кирганы, Изм. у. 685 д. м. п. 15 дес. земли и 300 р. каз. жалованія; церковный домъ (съ 31 авг.).

С. Валя-Руссулуй Бѣл. уѣзда; 426 д. м. п. 66 дес. земли и III р. 91 к. изъ синодальныхъ суммъ; церковнаго дома нѣтъ (съ 31 авг.).

С. Новоселница, Хотин. у.; 1023 д. м. п. 66 дес. земли (съ 16 сент.),

С. Пригородокъ, Хот. у.; 525 д. м. п. 33 дес. земли; общественный домъ (съ 12 сент.).

Г. Аккерманъ—соборная церковь (второе мѣсто); 1787 д. м. п. (съ 16 сент.).

б) Псаломщическія.

Аккерманскій у.: с.с. Паланка, Кальчево.

Бендер. у.: с. Ченакъ.

Бѣлец. у.: с. Душманъ.

Изм. у.: г. Болградъ при Св. Николаевской церкви.

Кишин у.: с. Лопушна, Сечитенъ.

Оргѣв. у.: с. Цибирика.

При кладбищенской Всѣхъ-Святской церкви г. Кишинева.

УМЕРШІЕ.



Псаломщ. ц. с. Слободзеи, Изм. у., Петръ Піеско (10 сентября). Заштатный псаломщ. ц. с. Карпешты Изм. у. Теодоръ Крещу (10 сентября). Священникъ церкви с. Зарожанъ, 2 окр. Хотинскаго у., Иларіонъ Гинскій (28 сентября). Священникъ церкви с. Пугочень, 1 окр. Бендерскаго уѣзда, Іоаннъ Вульпе (2 октября). Заштатный свящ. ц. с. Царевка Орг. у. Петръ Долищинскій (9 августа).

IV.

Предложеніе Ег. Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

Кишиневской духовной Консисторіи.

За послѣднее время нѣкоторые священники обращались непосредственно съ письменными ходатайствами за арестованныхъ крестьянъ и обвиняемыхъ въ неблагонадежности учителей, къ начальнику губерніи, графу И. В. Канкрину. Г. Губернаторъ, находя такія обращенія неумѣстными, потому что отъ священниковъ не спрашивалось имъ ни мнѣній, ни аттестацій этихъ обвиненныхъ лицъ, препроводилъ мнѣ таковыя прошенія.

Изъ этого я могу заключить, что нѣкоторые пастыри положительно забываютъ, что они только довѣренныя лица въ приходѣхъ отъ своего Епископа, которому принадлежитъ паства Бессарабская, какъ главѣ помѣстной Церкви, и поэтому, помимо Епископа, имъ недозволительно обращаться непосредственно по личнымъ вопросамъ своихъ прихожанъ къ высшимъ гражданскимъ властямъ. Такія ходатайства должны писаться своему Епископу, который уже усмотритъ, какъ слѣдуетъ поступить въ

данномъ случаѣ, и только онъ можетъ печаловаться за своего пасомага предъ означенной властію, разумѣя, что въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ духовная власть совершенно не имѣетъ права и основанія вникать въ распоряженія судебныя и политическія, которыя рѣшаются только судебными процессами.

На этомъ основаніи напоминаю пастырямъ и причтамъ ввѣренной мнѣ епархіи, что они будутъ отвѣтственны за всякое нарушеніе такого основного законоположенія, и предписываю имъ во всѣхъ случаяхъ, когда они желаютъ ходатайствовать за своихъ прихожанъ, обращаться только ко мнѣ, какъ ихъ Епископу.

О чемъ для свѣдѣнія духовенства напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Серафимъ, Епископъ Кишиневскій.

◆
V.

Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 20 іюля сего 1909 года за № 6069. на имя Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

*Просвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь!*

Управленіе главнаго врачебнаго инспектора отношеніемъ, отъ 10 іюля 1909 года за № 6662, увѣдомило канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что при разсмотрѣніи одного частнаго дѣла Медицинскій Совѣтъ, войдя въ разъясненіе вопроса объ условіяхъ посѣщенія учебныхъ заведеній учащимися, больными трахомою, пришелъ къ заключенію, принимая во вниманіе длительность трахоматознаго заболѣванія, что дѣти, больныя трахомою, не должны посѣщать учебныхъ заведеній впредь до тѣхъ поръ, пока подъ влияніемъ лѣченія не прекратится выдѣленіе изъ глазъ, но не до полного излѣченія въ строгомъ смыслѣ этого понятія. Допущенныя при такихъ условіяхъ дѣти въ школахъ должны находиться подъ особымъ надзоромъ учителей и врачей.

Долгомъ поставляю увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство для зависящихъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій, и, поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подп.) С. Лукьяновъ.

Вѣрно: Начальникъ Отдѣленія.

На семъ отношеніи резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима, отъ 23 августа 1909 г. за № 4016: «Объявить духовно-учебнымъ зведеніямъ».

VI.

**ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,
Высокопреосвященному Серафиму, Епископу Кишиневскому,**

Иконо-издателя и книго-издателя
Ефима Ивановича Фесенко

ПРОШЕНІЕ.

Свыше двадцати пяти лѣтъ я занимаюсь издательствомъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, а также изготовленіемъ св. иконъ и религіозно-нравственныхъ картинъ. Работы мои многократно удостоивались Высочайшаго одобренія и весьма лестнаго для меня отзыва со стороны духовнаго начальства и органовъ духовной печати. Въ 1905 году, идя на встрѣчу желаніямъ съѣзда миссіонеровъ и благочинныхъ Херсонской епархіи, я издалъ особые образки «именные», съ краткимъ описаніемъ житія изображеннаго святаго на оборотной сторонѣ каждаго образка, для раздачи, при таинствѣ крещенія, новокрещеннымъ въ благословеніе. Появленіе образковъ для крещаемыхъ встрѣтило сочувствіе со стороны официальнаго органа Святѣйшаго Синода «Церковныхъ Вѣдомостей», а также Товарища Общ. Прокурора В. К. Саблера. Въ «Вѣстникѣ Военнаго духовенства», за 1909 г.,

протопресвитеръ о. Желобовскій въ пространной статьѣ рекомендуетъ военному духовенству распространять въ войскахъ образки моего изданія. При этомъ, съ особенною похвалою рецензенты отзывались объ искусно составленныхъ краткихъ житіяхъ святыхъ, въ коихъ, при краткости текста, соблюдена полнота и законченность. На основаніи сего имѣю честь почтительнѣйше представить Вашему Высокопреосвященству образцы своихъ изданій, покорнѣйше прося, не найдетъ ли Ваше Высокопреосвященство полезнымъ приобрести означенные образки для распространенія въ своей епархіи. Образки имѣются какъ мужскихъ, такъ и женскихъ именъ, до 225 названій. Цѣна образка 5 коп., при заказѣ не менѣе 5000 экз. съ унаковкой и пересылкой 5% скидки. Постановление Вашего Высокопреосвященства по сему прошенію почтительнѣйше прошу сообщить мнѣ. Испрашивая св., Вашего Высокопреосвященства, молитвъ, почтительнѣйше пребываю издатель Е. П. Фесенко. Одесса, Ршпельевская, 49. На семь прошеній послѣдовала 15 сентября сего 1909 года за № 4549 слѣдующая резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима: «Повторить мое распоряженіе о выпискѣ церквами этихъ образковъ для крещаемыхъ».

VI.

Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Опредѣленіемъ Кишиневского Епархіального Начальства, отъ 18 сентября сего 1909 года за № 4632, потомственный почетный гражданинъ Петръ Мануиловъ Мариничъ принять на государственную службу съ опредѣленіемъ его въ число канцелярскихъ служителей Консисторіи.

VIII.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Совѣтъ Кишиневскаго Епархіального женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей воспитанницъ училища, что, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, на будущее время въ учебные дни свиданія воспитанницъ съ родителями, приѣзжающими изъ деревень, будутъ разрѣшаемы Начальствомъ училища только по окончаніи уроковъ и обѣда (именно: отъ 1 ч. 50 м. до 3¹/₂ ч. и отъ 4 ч. до 5 ч. пополудни).

Предсѣдатель Совѣта, прот. **Θ. Петика.**

Дѣлопроизводитель **Яковъ Филатовъ.**

IX.

Отношеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго ¹⁾.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

За Министра Финансовъ, Товарищъ Министра, Тайный Совѣтникъ Веберъ, отношеніемъ отъ 17 Іюля текущаго года за № 8094, увѣдомилъ, что за послѣднее время неоднократно были обнаруживаемы случаи употребленія въ качествѣ знаковъ оплаты гербовымъ сборомъ различнаго сорта бумагъ, актовъ и документовъ,—гербовыхъ марокъ, бывшихъ уже въ употребленіи, съ тщательно удаленными знаками бывшего погашенія ихъ. Причина такого рода злоупотребленій усматривается въ томъ, что, вопреки требованію §§ 33 и 34 дѣйствующей нынѣ Инструкціи о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ (Собран. узак. и распор. Правит. 1901 г. № 8), гербовыя марки въ правительственныхъ учрежденіяхъ и должностными лицами въ громадномъ большинствѣ случаевъ погашались чернилами отъ руки или мастичными штемпелями, безъ механическаго поврежденія самыхъ марокъ, каковое погашеніе, какъ бы тщательно ни было произведено, не гарантируетъ интересовъ казны, ибо всегда могутъ быть изобрѣтены способы для вытравленія над-

¹⁾ Печатается по распоряженію Кишиневской духовной консисторіи.

шней и штемпельныхъ отѣтокъ, а вычищенные гербовыя марки вновь пущены въ оборотъ въ качествѣ знаковъ оплаты гербоваго сбора.

Въ виду изложеннаго Товарищъ Министра Финансовъ проситъ меня о подтвержденіи по вѣдомству Православнаго Исповѣданія необходимости погашать гербовыя марки по преимуществу механическимъ поврежденіемъ ихъ, о введеніи для такого погашенія соотвѣтственныхъ приборовъ и о распоряженіи о томъ, чтобы при сдачѣ дѣлъ въ архивъ находящіяся въ сихъ дѣлахъ гербовыя марки обязательно погашались механическимъ способомъ и чтобы въ дѣлахъ, уже находящихя въ архивахъ, гербовыя марки погашались симъ способомъ одновременно съ приготовленіемъ такихъ дѣлъ къ продажѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ сихъ дѣлахъ находятся гербовыя марки дѣйствующаго образца, — ерисовокупляя, что въ настоящее время въ Министерство Финансовъ предоставлены изготовленные Н. Я. Розенблатомъ три штемпеля, стоимостью въ 5, 6 и 8 рублей, коими гербовыя марки настолько механически повреждаются, что исключается возможность вторичнаго употребленія ихъ въ качествѣ знаковъ оплаты. Объ изложенномъ долгомъ представляю сообщить Вашему Преосвященству для свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій по вѣренному Вамъ епархіальному управленію. Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою С. Лукьяновъ. Вѣрно Начальникъ Отдѣленія (подпись).

Х.

Отъ редакціи.

№ 39—40 вышли съ запозданіемъ по случаю десятидневнаго перерыва работъ въ епархіальной типографіи.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сентября 27 и
Октября 4.

Доколѣ, Господи!
Доколѣ, Господи, Сионъ
Ты Свой святой не защитишь,
Его враговъ синедрионъ,
Какъ прахъ земной, не расточишь!

* *
*

Доколѣ буйство нечестивыхъ
Коснишь, о Боже, наказать,
Мужей лукавнующихъ, лъстивыхъ
Рукою тяжелой покарать!

* *
*

Доколь на Духа изрыгають
Хулу ихъ смрадные уста,
Въ глумленьи дерзкомъ презирають
Завѣты Господа-Христа!

* *
*

Доколѣ, Господи, святыня
Дается въ снѣдь смердящимъ псамъ,
Твое, Творецъ, хулится имя,
Бездушный чтится истуканъ!

* *
*

Доколѣ Божіи сыны
Въ уныньи тяжкомъ пребываютъ,

Печадья жъ Ада, Сатаны,
Побѣды знамя воздвигаютъ!

* *
*

Доколѣ съ облачныхъ высотъ
Твой, Боже, громъ не разразится,
Прелюбодѣйный, гнусный родъ
Съ лица земли не истребится?

С. Е. Р.

**Руководительный законъ для пастырей Церкви,
данный Христомъ Спасителемъ въ заповѣдяхъ бла-
женства *)).**

*Блаженіи миротворцы,
яко тии сынове Божіи
нарекутся (Мѡ. 5 гл. 9 ст.).*

Святый отецъ Церкви Григорій Нисскій, въ одномъ мѣстѣ своихъ твореній, изъясняя седьмую заповѣдь блаженства о миротворцахъ, говоритъ: «Миротворецъ тотъ, кто даетъ миръ другимъ. Но никто не сообщитъ другому того, чего не имѣетъ самъ.

*) *Примѣчаніе.* Въ наше время, когда социализмъ пытается втиснуться въ рамки евангельскаго ученія, найти тамъ себѣ такую основу, которая помогла бы ему сначала утвердиться въ умахъ христіанъ, а потомъ вытѣснить самое христіанство, — въ наше время не удивительно встрѣтитъ такую, на примѣръ, брошюрку, какъ «Новая нагорная проповѣдь» Кармелюка, гдѣ дается совершенное извращеніе евангельской нагорной проповѣди съ точки зрѣнія социалистическаго ученія. Въ № 1 Богословскаго библиографическаго листка за т. г. данъ симпатичный отзывъ о разборѣ этой брошюры Кармелюка, сдѣланной протоіереемъ П. И. Алфеевымъ (въ изданіи Братства св. Василия, епископа Рязанскаго). Желаящихъ познакомиться съ разборомъ мыслей Кармелюка мы отсылаемъ къ этому изданію, которое можно приобрести въ книжномъ складѣ Братства св. Василия, епископа Рязанскаго (въ г. Рязани). Здѣсь же мы хотимъ лишь проанализировать нагорную проповѣдь, чтобы видѣть, какой руководственный законъ для пастырей вытекаетъ изъ нея. Нагорная проповѣдь Спасителя потому и привлекла вниманье Кармелюка, что она представляетъ

Посему желательно, чтобы прежде ты самъ исполнился благами міра» ¹⁾. Если мы согласимся съ тѣмъ, что сейчасъ приведенныя слова святаго отца Церкви выражаютъ глубокую истину,—согласимся, слѣдовательно, что дѣло миротворчества требуетъ отъ человѣка высокоразвитыхъ достоинствъ ума, сердца и воли, то намъ не трудно будетъ согласиться и съ тѣмъ, что мы не въ состояніи исполнить, какъ должно, заповѣди о миротворствѣ, если напередъ не пройдемъ тѣхъ нѣсколькихъ ступеней нравственнаго развитія, которыя указаны въ первыхъ шести заповѣдяхъ блаженства.

Отъ предметовъ окружающаго насъ міра мы должны перевести свое духовное око на самихъ себя и, сравнивъ богатства міра съ своимъ духовнымъ достояніемъ, понять цѣнность своего духовнаго достоянія и его ничтожность: цѣнность по качеству и ничтожность по количеству. Это значить, мы должны подвергнуть себя всесторонней критикѣ, самоуничиженію, чтобы прійти къ *смиренно-мудрiю*, о которомъ, по объясненію св. Григорія Нисскаго, и говоритъ первая заповѣдь блаженства, когда зываетъ: «Блажени нищiе духомъ, яко тѣхъ есть царствiе небесное».

А разъ мы поймемъ, въ чемъ заключается духовное превосходство человѣка предъ всею природою, мы сразу же увидимъ, чѣмъ мы грѣшили въ *прошломъ* противъ этого высшаго достоянія человѣка, его духовныхъ даровъ, и это-то необходимо приведетъ насъ къ оплакиванію своихъ недостатковъ, своихъ грѣховъ въ *прошломъ*. Такимъ образомъ, мы вступимъ на другую ступень нравственнаго совершенства, на ступень раскаянія, о которой гласитъ 2-я заповѣдь блаженства: «Блажени плачущiи, яко тии утѣшатся».

Раскаяніе же, если оно серьезно и глубоко, всегда ведетъ за собой желаніе исправиться, то есть, подавить въ себѣ дурные

эссенцію ученія Спасителя, указываетъ принципы жизни, даетъ руководительный законъ для жизни и дѣятельности вообще христіанъ, пастырей въ особенности.

¹⁾ Творенія Григорія Нисскаго въ перев. на русс. яз., изд. 1861 г. часть II, стр. 457.

инстинкты, дурныя наклонности, всякое плотское мудрованіе. Это самоукрошеніе себя есть подвигъ всякаго грѣшника *въ настоящемъ*, въ настоящей жизни, если онъ ищетъ Божіихъ обѣтованій. Эта-то дѣятельность самоукрошенія и ублажается въ словахъ Христовой заповѣди: «Блажени кротцыи, яко тии наследуютъ землю».

Но, оглядываясь съ отвращеніемъ на дурное *прошлое*, всячески искореняя его въ себѣ въ *настоящемъ*, человекъ все лучшее для себя, все идеальное для себя ставитъ *въ далекомъ будущемъ*, къ которому онъ неумоимо стремится, какъ къ своей заветной цѣли. Обѣтованная земля виднѣтся лишь на горизонтѣ. Стремленіе къ совершенству тѣмъ и жгуче, что оно не утоляется. Идеаль, чистый, безукоризненный, сама Правда Божія стоитъ предъ нашими глазами, влечетъ насъ къ себѣ, но какъ трудное ее достигать! Однако же, разъ мы недовольны своимъ прошлымъ, недовольны своимъ настоящимъ, мы *необходимо* стремимся къ идеалу, къ болѣе совершенному въ будущемъ. Только ошибочно можно вообразить себѣ, что мы достигли идеала, какъ вообразили еврейскіе книжники и фарисеи во дни І. Христа, когда они, подъ конецъ своей дѣятельности, стали искать не правды Божіей, а своей правды (Мѡ. V, 20). Но тотъ, у кого живо сознание своего несовершенства, тотъ ищетъ идеала, ищетъ *прежде всего* царствія Божія и правды Его (Мѡ. VI, 33), надѣясь достигнуть ея, по слову Спасителя объ алчущихъ и жаждущихъ правды, что они насытятся ею. Вступившіе на эту ступень нравственнаго совершенства вырабатываютъ себѣ уже иной взглядъ на жизнь: они уже не могутъ не смотрѣть на разныя свои заботы о пищѣ, питъѣ, одеждѣ и прочемъ, какъ на второстепенныя, не важныя (Мѡ. VI, 31—34). Съ этого момента жизнь человека пріобрѣтаетъ иной характеръ: человекъ уже не довольствуется тѣмъ, что входитъ въ кругъ его ежедневныхъ обязанностей, во что онъ раньше вкладывалъ всю свою душу, будь это ученый, земледѣлецъ, торгошъ, ремесленникъ, учитель или кто другой; онъ во всемъ хочетъ найти что-то другое, что-то общее, общую цѣль всякаго дѣла, во всемъ онъ старается вы-

полнить свою задачу, задачу своего существованія, какъ онъ ее понимаетъ.

Пониманіе идеаловъ можетъ быть различное и потому направленіе жизни людей можетъ быть различное; но если говорить о нравственно-религіозномъ идеалѣ, данномъ для нашего руководства въ жизни Іисусомъ Христомъ Спасителемъ нашимъ, то онъ хорошо извѣстенъ всѣмъ христіанамъ: люби Бога всѣмъ своимъ существомъ, а ближняго—какъ самого себя. Что понятно на словахъ, то однако не легко понимается на дѣлѣ. Отдаться Богу всѣмъ своимъ существомъ, это значитъ посвятить все-го себя на служеніе тому идеалу, который принесенъ на землю Единороднымъ Сыномъ Божиимъ,—это значитъ покончить со всѣми тѣми прежними привязанностями, которыя могутъ мѣшать и дѣйствительно мѣшаютъ всецѣло отдаться новому дѣлу. Это дѣло не легкое. Спаситель сказалъ, что, какъ всякій, кто думаетъ строить башню, долженъ прежде сѣсть и разсчитать, имѣетъ ли онъ совершенно достаточно средствъ, чтобы выстроить ее, а думающій вести войну—сообразить, въ состояніи ли онъ противиться болѣе сильному,—такъ всякій, желающій слѣдовать Христу, т. е. идеалу, Имъ предложенному, долженъ разсчитать, въ состояніи ли онъ прежнія привязанности промѣнять на одну новую, которую поставилъ цѣлью своей жизни (Лук. 14, 26—32); такъ какъ царствіе Божіе есть именно такая жемчужина, которая покупается цѣною всего своего прежняго состоянія (Мѣ. 13 гл. 45—46 ст.). Итакъ, если человѣкъ пожелаетъ слѣдовать Христу и достичь мѣры его возраста (исполнить 4-ю зап. слав.), ему предстоитъ тяжелая обязанность отречься отъ матери, отца, братьевъ и родныхъ, имущества и даже отъ самой жизни (Лук. 14 гл. 26 ст.). Если же онъ хочетъ слѣдовать за Христомъ и не хочетъ бросить своихъ прежнихъ привязанностей къ міру сему, онъ не можетъ быть ученикомъ Христа, Его истиннымъ послѣдователемъ (Лук. 14 гл. 32 ст.), ибо похожъ на того земледѣльца, который, возложивъ руку свою на рало, оглядывается назадъ; но «никтоже, возложъ руку свою на рало и зря вспять, управленъ есть въ царствіи Божіи» (Лук. 9 гл. 62 ст.).

Путь, по которому нужно итти не оглядываясь,—путь тер-

нистый, но вмѣстѣ съ тѣмъ и плодотворный; указанъ Спасителемъ въ пятой заповѣди блаженства: «Блажени милостивіи, яко тѣи помилованы будутъ». Исполнять эту заповѣдь, оказывать милость другимъ,—милость, слѣдовательно, безотносительно къ тому, будутъ ли эти другіе, нуждающіеся въ милостивомъ къ нимъ отношеніи, наши родные, знакомые или же совершенно чужіе люди,—это значитъ освобождать себя отъ пристрастія къ роднымъ и знакомымъ, удалять отъ себя мелкіе расчеты воспользоваться при случаѣ взаимными услугами, особенно, если милость оказывается бѣднякамъ (Лук. 14 гл. 12—14 ст.). Наконецъ, милосердіе прямо освобождаетъ человѣка отъ пристрастія къ земнымъ сокровищамъ и отъ пороковъ, связанныхъ съ ними: лукавства, хищенія, неправды. Потому-то Спаситель совѣтуетъ фарисеямъ подавать милостыню, чтобы очистить себя отъ хищенія и лукавства (Лук. 11 гл. 41 ст. ср. съ предш.).

Но есть въ человѣкѣ и такіе пороки, которые не побѣждаются милосердіемъ. Сердечность, мягкосердіе при видѣ несчастій ближняго мгновенно изсякаетъ въ человѣкѣ, когда онъ увидитъ того же человѣка въ довольствѣ. Дорога къ очищенію закрыта для человѣка, разъ въ его душу не проникаетъ состраданіе, если онъ видитъ кругомъ лишь счастливыя, веселыя лица. Это свойство духа челсвѣческаго хорошо понималъ еще ветхозавѣтный писатель книги «Притчей Соломоновыхъ», когда говорилъ, что лучше для духа челсвѣческаго, если человѣкъ будетъ посѣщать дома печали, нежели дома веселія. Однако же любовь будетъ несовершенною, если человѣкъ окажется неспособнымъ любить человѣка въ счастья, какъ и въ несчастіи. Нельзя останавливаться на полудорогѣ и оглядываться назадъ; нужно сдѣлать еще одно усиліе, подняться еще выше на ступени челсвѣческаго совершенства; нужно сбросить съ себя все, что мѣшаетъ намъ съ чистымъ сердцемъ и пламенною любовью обнять брата,—такого, каковъ онъ есть, въ горести ли, въ радости ли, въ ухахъ ли, или на вершинѣ челсвѣческаго благополучія. Да, нужно отбросить всякую зависть, всякую злобу, всякое пожеланіе, всякій намекъ на свое собственное достоинство, собствен-

ную личность, и начать жить интересами другого. Это именно та высшая добродѣтель, тотъ высшій путь къ совершенству, о которомъ Спаситель говоритъ въ шестой заповѣди блаженства: «Блажени чистіи сердцемъ, яко тѣи Бога узрять». Только находясь на этой высшей ступени человѣческаго совершенства, можно, подобно Христу Спасителю, любить враговъ своихъ, благословлять проклинающихъ, благотворить ненавидящимъ и молиться за обижающихъ насъ (Мѡ. 5 гл. 44 ст.). Такую любовь къ людямъ Христосъ Спаситель проявилъ на крестѣ: проклятiя враговъ извлекали изъ устъ Спасителя молитву о нихъ къ Богу, молитву объ ихъ прощеніи.—Это чистота души даетъ зрѣть человѣку и глубины Божія, насколько онѣ ему доступны. Чистіи сердцемъ Бога узрять, потому что ихъ духовный зракъ не затемненъ никакими страстями и пожеланіями. Исполненные любви, они увидятъ, что и Самъ Богъ есть Любовь. Подобное познается подобнымъ и потому-то «не любяй не позна Бога, яко Богъ любви есть» (I Иоанн. 4, 8); и наоборотъ, «всякій любящій рожденъ отъ Бога и знаетъ Бога» (—7 ст.).

«Бога никтоже видѣ нигдѣже; Единородный Сынъ, сый въ лони Отчи, Той исповѣда», т. е. Онъ явилъ Его міру и потому, когда апостоль Филиппъ просилъ Спасителя: «покажи намъ Отца» (Иоанн. 14 гл. 8 ст.), Иисусъ Христосъ отвѣтилъ ему съ укоризною: «столько времени Я нахожусь съ вами и ты не позналъ Меня, Филиппъ? Видѣвшій Меня видѣлъ Отца; какъ же ты говоришь: покажи намъ Отца» (Иоан. 14 гл. 9 ст.)? Предъ ними, предъ апостолами былъ явленъ Самъ Отецъ, предъ ними говорили слова Отца, предъ ними творились дѣла Отца, какъ же послѣ этого они не познали Отца? Потому что познать Отца нужно было сердцемъ, а не глазами. «Слова, которыя говорю Я вамъ, говорю не отъ Себя; Отецъ, пребывающій во Мнѣ, Онъ творитъ дѣла» (Иоанн. 14 гл. 10 ст.).—Такъ убѣждалъ Спаситель своихъ учениковъ, но ихъ духовное око еще тогда было неспособно зрѣть, еще не было очищено Духомъ Святымъ, еще не было рождено отъ Бога. Вспомнимъ при этомъ тѣхъ современниковъ Спасителя, которые до конца оказались неспо-

собными зрѣть, хотя думали, что они видятъ,—фарисеевъ, которые искали знаменія и знаменіе не было имъ дано (Мѡ. 12, 34; 16, 4). Они оказались неспособными познать Бога, быть дѣтьми Его, потому что были родомъ лукавымъ и прелюбодѣйнымъ. Разумъ ихъ былъ поглощенъ мірскими интересами, и они оказались не въ состояніи познать духовнаго (Іоанн. 14, 17), такъ какъ духовное духовнымъ понимается (І Коринѡ. II гл., 14 ст.).

Достигшій чистоты сердца уже достигъ высшей степени возможнаго для человѣка совершенства. Какъ исполненный свѣта онъ не можетъ укрыться отъ взоровъ міра, онъ стоитъ на свѣщникѣ и свѣтитъ мірови:—таково назначеніе совершенныхъ сердцемъ. Единый, изначала Сущій, былъ и есть Свѣтъ для людей и этотъ Свѣтъ во тьмѣ свѣтится и тьма Его не объяла (Іоанн. 1 гл. 4—5 ст.) и этотъ Свѣтъ есть Сынъ Божій. Также и тѣ небольшіе свѣточы, которыхъ свѣтъ не меркнетъ во тьмѣ, будутъ названы сынами Божіими. Каково ихъ назначеніе?—Они продолжатели дѣла Христова. Кто же призванъ быть продолжателемъ дѣла Христова? Кто призванъ свѣтитъ во мракѣ сего міра? Кто эти миротворцы, которые почтены высокимъ именемъ сыновъ Божіихъ? Спаситель сказалъ своимъ апостоламъ: «Вы соль земли. Если же соль погоряетъ силу, то чѣмъ сдѣлаешь ее соленою? Вы свѣтъ міра и, зажегши свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникѣ и свѣтитъ всѣмъ въ домѣ. Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославили Отца вашего Небеснаго» (Мѡ. V, 13—16). Этотъ свѣтъ апостолами переданъ епископамъ и пресвитерамъ, чтобы свѣтитъ мірови, пока въ немъ происходитъ борьба добра со зломъ. Это дѣло высокое и трудное. Какое же руководительное начало далъ въ седьмой заповѣди блаженства Спаситель продолжателямъ Своего дѣла?

(Продолженіе слѣдуетъ).



Порнографія въ современной русской литературѣ и мѣры борьбы съ нею.

«Развратитель малыхъ сихъ
Содомскую прославилъ
Лукавымъ вымысломъ любовь;
Стариковъ краснѣть заставилъ,
Отравилъ невинныхъ кровь».

С. Городецкій.

Такъ характеризуетъ современнаго писателя свой же собратъ писатель и указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и преобладающія темы и направленіе современной художественной литературы. «Загадка похоти—вотъ что тревожитъ духъ современной литературы», констатируетъ и современный критикъ. О нежелательномъ направленіи современной художественной литературы писалось и говорилось очень много. И если все же приходится возвращаться къ этому вопросу, то потому, что направленіе это не проявляетъ пока твердой тенденціи переимѣнить курсъ. Конфискація журналовъ, книгъ, брошюръ по 1001 ст. продолжается. Конфискованы книжки журнала «Образованіе», книжка «Вѣсовъ»; закрытъ журналъ «Вѣстникъ Иностранной Литературы», журналъ «Тайны Жизни». Въ каждомъ номерѣ газетъ можно найти извѣстія о наложеніи ареста на ту или другую книгу, брошюру, все по той же 1001 ст.

Параллельно этому направленію въ современной литературѣ идетъ и другое направленіе, извѣстное подъ именемъ «пинкертоновщины». Это—литература уголовныхъ и сыщическихъ похиженій.

Насколько глубокіе корни пустило въ современной литературѣ и это направленіе, видно изъ того, что не такъ давно въ Петербургѣ была читана на эту тему Чуковскимъ публичная лекція: «Натъ Пинкертонъ и современная литература». Симптоматично однако, что проблемы похоти увлекли и нашихъ лучшихъ современныхъ писателей, тогда какъ поставщиками пинкертоновщины являются главнымъ образомъ разныя бездарности,

русскія и иностранныя. Это отмѣчаетъ между прочимъ и Горнфельдъ въ своемъ отзывѣ о двухъ литературныхъ сборникахъ. «Въ нихъ», говоритъ онъ, собраны серьезные писатели, не ищущіе славы эротомановъ. И однако во всѣхъ оригинальныхъ разсказахъ обоихъ сборниковъ половая жизнь, физическая сторона половыхъ отношеній занимаетъ видное мѣсто. Взято необычное, взяты исключительныя, острыя положенія. Изображеніе ихъ рѣзко, открыто, грубо». У всѣхъ современныхъ русскихъ, новѣйшихъ, писателей найдете изображеніе извращенной похоти. Если просмотрите хотя бы «Проклятіе звѣря» Л. Андреева; «Санина» Арцыбашева; «Морскую болѣзнь» Куприна; «Любви» Э. Салогуба; «Грѣхъ» Муйжеля; «Крылья» Кузмина; «Черный романъ» Айзмана; «Четыре» Каменскаго; разсказы Сергѣева-Ценскаго, О. Дымова, Ремизова, Гиппиусъ и др.; стихотворенія Бальмонта, Брюсова, Иванова, Блока, Городецкаго, Рославлева, Потемкина, Ленскаго и проч. и пр., то вы замѣтите повальное увлеченіе половою похотью. Вотъ это то увлеченіе серьезныхъ писателей извращенной похотью и заставляетъ считать порнографію въ современной литературѣ болѣе серьезнымъ явленіемъ, чѣмъ «пинкертоновщина» и борьбу направить гляннымъ образомъ противъ нея.

Почти всѣ литературные критики и обозрѣватели современной жизни констатируютъ ненормальное увлеченіе современной художественной литературы проблемами пола. «Мы живемъ сейчасъ, пишетъ П. Пильскій, въ современной молодой литературѣ не въ атмосферѣ тоски по вѣчной правдѣ и вѣчной красотѣ свободного и прекраснаго человѣка, съ вѣчной истиной и вѣщимъ словомъ, а въ атмосферѣ половой провокаціи, раздѣвательства, подстрекательства, некультурной, жалкой, но и наглой, по своей наглости воображающей себя при великомъ дѣлѣ, участницей освобожденія сердець и душъ, и кующей новыя цѣпи рабства, новой тоски, новыхъ кандаловъ обывательской отсебятины на роковыя и вѣчныя темы духа». Когда просматриваешь современную художественную литературу съ ея систематическимъ и настойчивымъ смакованіемъ всѣхъ видовъ извращенной похоти, съ

ея, пользуюсь выраженіемъ Салтыкова, постояннымъ хожденіемъ вокругъ обнаженнаго торса, то приходишь къ заключенію, что великая скорбь и великая любовь—два основныхъ мотива русской литературы смѣнились любовью къ порнографіи, культомъ извращенной похоти и скорбью о томъ, что не дана человѣку въ этой области возможность перейти по ту сторону добра и зла, что не безпредѣльна область похоти.

«Все умѣніе старинныхъ писателей держать женщину прикрытой съ листкомъ стыдливости на томъ мѣстѣ, которое знать и описывать полагается только анатомамъ и гинекологамъ, заявляетъ лучшій представитель этой стыдливой старинной литературы, Л. Н. Толстой, утеряно новѣйшими писателями, которые помѣщаютъ женщину въ изслѣдуемой позѣ и наводятъ на нее рефлекторъ... Получается что-то невѣроятное. И дѣйствительно, отъ современной художественной литературы получается впечатлѣніе, будто «весь міръ со всѣми его красками, звуками и богатствомъ куда-то ушелъ, провалился, и голая женщина одна осталась передъ нами» *).

Приходится согласиться съ В. Розановымъ, что въ настоящее время «уголъ зрѣнія на человѣка и на всѣ человѣческія отношенія, т. е. на самую жизнь, идетъ не отъ лица, проникнуть не смысломъ, но поднимается откуда-то снизу, отъ ногъ, и проникнуть ощущеніями, ничего общаго со смысломъ не имѣющими».

Для современныхъ писателей, по собственному ихъ признанію, «не страшны добродѣтели изъяны». «Пусть злая смерть, чума, зараза исходятъ отъ моей руки, но если это даръ экстаза, могилы гибнущимъ легки», заявляетъ современный поэтъ.

Характерно, что члены всевозможныхъ лигъ свободной любви, по газетнымъ извѣстіямъ, являются горячими поклонниками новѣйшихъ писателей, въ произведеніяхъ которыхъ изображаются

*) Забыты въ литературѣ завѣты В. Г. Бѣлинскаго: «Когда онъ (писатель) рисуетъ грязь общества, подонки народа, не для чего иного, какъ для того, чтобы самому насладиться и плѣнить меня этимъ зрѣлищемъ,— то чѣмъ естественнѣе, чѣмъ правдоподобнѣе будутъ его изображенія, тѣмъ они для меня отвратительнѣе и бессмысленнѣе» (Рус. нар. поэзія»).

главнымъ образомъ всевозможные виды свободной любви и извращенной похоти. Сами лиги свободной любви занимаются проведеніемъ въ жизнь мыслей и желаній литературныхъ героевъ новѣйшихъ писателей, подобно тому какъ кружки «пинкертоновъ» являются слѣдствіемъ увлеченія уголовными и сыщическими разсказами Конанъ-Дойля и его бездарныхъ подражателей. Въ романѣ Ѳ. Соллогуба «Мелкій бѣсъ» есть эпизодъ, въ которомъ разсказывается, какъ одна изъ сестеръ Рутиловыхъ постепенно, систематически развращаетъ гимназиста Сашу, хорошенькаго и невиннаго мальчика. Она такъ увлекается своей игрой въ любовь, что и сама, повидимому, не замѣчаетъ, въ какую бездну разярата самага утонченнаго ведетъ ея игра въ невинную, безгрѣшную на первый взглядъ любовь.

Мнѣ постоянно припоминается этотъ эпизодъ изъ романа Соллогуба, когда я читаю современную литературу и просматриваю газеты съ ихъ ежедневными извѣстіями о всевозможныхъ убійствахъ, самоубійствахъ, экспроприацияхъ, половыхъ насиліяхъ, изъ ряда вонъ выходящихъ преступленіяхъ въ родѣ убійства отцомъ своей семьи, принесенія въ жертву матерью своего ребенка, изнасилованія своихъ дочерей и т. п. Современная литература незамѣтно развращаетъ подрастающее поколѣніе. Это признается почти всѣми. Вотъ почему за послѣднее время была предложена масса проектовъ борьбы съ порнографическимъ направленіемъ въ литературѣ. Въ Государственную Думу внесенъ особый законопроектъ по этому вопросу.

Но, обвиняя современную художественную литературу въ деморализаціи подрастающаго поколѣнія и современнаго общества, не нужно забывать, что литература является отраженіемъ жизни. Не въ ней, стало быть, одной корень зла. Она зеркало. И если зеркало отражаетъ однѣ только мерзкія рожи съ ихъ не менѣе мерзкими кривляніями, то не нужно забывать, что эти рожи наше собственное отображеніе. Правъ былъ Ѳ. Соллогубъ, когда на обвиненія критики, что онъ въ «Мелкомъ бѣсѣ» изобразилъ въ Передоновѣ какое-то нравственное чудовище, быть мо-

жетъ, собственное извращенное существо, отвѣтилъ: «нѣтъ, милые современники, это вы, это ваша жизнь!».

Сваливать всю вину на молодую литературу, обвинять только ее одну въ томъ, что разрабатываемыя ею темы не идутъ дальше половыхъ проблемъ, значить бить по оглоблямъ. Писатели, какъ бы ни были чрезвычайны ихъ дарованія, всегда остаются прежде всего людьми своего времени, своего общества, носить на себѣ историческія черты своей эпохи. Они—продуктъ данного общества, воплощеніе его идеаловъ. Творчество ихъ поэтому не можетъ не считаться съ спросомъ данного момента. «Беру,—характеризуетъ тотъ же Соллогубъ свое, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всякое, творчество,—кусочекъ жизни, грубой и бѣдной, и творю изъ него сладостную легенду». Слѣдовательно, если «загадка похоти тревожитъ духъ современной литературы», то очевидно и въ современномъ обществѣ загадка похоти пришла на смѣну прежнимъ идеаламъ. Очевидно, въ наше время дѣйствительно «душа проявляется только въ отношеніяхъ половъ другъ къ другу». Очевидно, въ наше время появилась, вслѣдствіе какихъ-то причинъ, надобность, чтобы насъ усиленно щекотали, чтобы чѣмъ нибудь сильно острымъ подняли и поддержали наши издерганные нервы. И если какой нибудь Кузминъ «лукавымъ вымысломъ прославляетъ свободную любовь», то общество въ свою очередь предъ этимъ самымъ Кузминымъ преклоняетъ колѣна и устами поэта поетъ ему: «лучшіе цвѣты я несу навстрѣчу Кузмину»... Если Санинъ—звѣрь, то «что-то схожее застыло и въ нашемъ обществѣ теперь». Значить Санинъ литературный списанъ съ Саниныхъ изъ дѣйствительной жизни. Если преступника неудержимо влечетъ къ мѣсту его преступленія, то и Санины современнаго общества жаждутъ видѣть въ литературѣ свои портреты. Вотъ почему на мѣсто писателя-мученика явился писатель лабазникъ съ своимъ лакейскимъ—чего извольте. Вотъ почему вся литература въ концѣ концовъ начинаетъ кружиться какъ въ заколдованномъ кругѣ, вокругъ обнаженнаго торса и предлагать его публикѣ во всевозможныхъ видахъ и положеніяхъ, въ такихъ отвратительныхъ сплетеніяхъ, предъ которыми и гру-

бѣйшее изнасилованіе кажется нѣжнымъ. «Настаетъ, говоря словами Л. Н. Толстого, эпидемія своего рода духовной морской болѣзни, и люди, какъ путники, переживающіе качку, все изрыгнуть изъ себя и жизнь превращается въ отвратительное мѣсто блевотины».

Чтобы бороться съ предложеніемъ, нужно уничтожить спросъ. Чтобы уничтожить спросъ, нужно уничтожить причины, его вызвавшія. Нужно вскрыть эти причины и противъ нихъ итти походомъ. Въ опредѣленіи этихъ причинъ, кажется, не можетъ быть двухъ мнѣній, не можетъ существовать разногласій. Эти причины кроются въ тѣхъ условіяхъ современной жизни, которыя созданы дикой разнузданной духовной реакціей, смѣнившей эпоху политической и соціальной бури.

За революціонной оргіей повалилъ черный, ѣдкій дымъ духовной реакціи, духовнаго одичанія, и началась оргія похоти. Неизрасходованная въ политической и соціальной борьбѣ жизненная энергія нашла для себя выходъ въ кружкахъ «свободной любви», «безъ мужчинъ» и имъ подобныхъ.

Если поэтому современная художественная литература насквозь пропитана сперминомъ, если русская молодежь разбрелась по притонамъ типа «огарковъ», записывается при полицейскихъ участкахъ въ сыщики-добровольцы, организуетъ кружки «пинкертоновъ», стрѣляется изъ за всякаго пустяка, если русская женщина, великач русская женщина предъ литературными типами которой преклонялся западъ, воспылала пылкой страстью къ животнымъ, а въ лучшихъ своихъ представительницахъ выродилась въ Леду,—то въ этомъ виновато то духовное одичаніе съ его чисто русскимъ безудержнымъ цинизмомъ, которое воцарилось въ современной русской жизни. Виноваты творцы этого одичанія, занявшіе всю авансцену въ современной русской жизни и развратившіе всѣхъ своей Санинской этикой и Передоновской моралью. Садизмъ общественный породилъ садизмъ литературный.

Поэтому походъ противъ литературной порнографіи, въ видѣ думскихъ законопроектовъ противъ печати, арестовъ и конфискацій книгъ и брошюръ, закрытій газетъ и другихъ періоди-

ческихъ изданій, является во всякомъ случаѣ средствомъ не радикальнымъ, почти палліативомъ. Это въ сущности старый Фамусовскій рецептъ: «взять всѣ книги и сжечь», всегда примѣнявшійся и никогда существенной пользы не приносившій. Походъ долженъ быть направленъ, повторяю, противъ тѣхъ условій, которыя насильственно отвлекли русскую мысль отъ болѣе серьезныхъ, широкихъ проблемъ и втиснули ее въ узкія рамки вопросовъ похоти. Противъ этихъ условій, мертвой петлей сдавливающихъ мысль и волю русскаго человѣка, и должны быть направлены думскіе законопроекты и общественныя силы. И чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше, такъ какъ дѣло идетъ главнымъ образомъ о молодомъ нашемъ поколѣніи. Вся культурная работа интеллигентнаго русскаго общества со всѣмъ присущимъ ей просвѣтительнымъ и организаціоннымъ значеніемъ должна быть развернута возможно шире. Я полагаю лишне пояснять, что къ интеллигентному русскому обществу, которое приглашается къ широкой культурной работѣ, нужно отнести и русское духовенство.

Итакъ, всѣ мѣры борьбы съ развращающимъ вліяніемъ современной художественной литературы должны быть сведены къ упорной борьбѣ съ духовнымъ одичаніемъ русскаго общества, съ его тлетворнымъ, ядовитымъ дыханіемъ, съ его творцами и главными представителями;—къ борьбѣ культурной, христіанской. И когда удастся побѣдить его, очистить отравленную атмосферу, тогда и русская мысль, и русская литература перестанутъ тревожиться загадками похоти. И серьезныя сами по себѣ проблемы пола будутъ разрабатываться ими совершенно въ иномъ направленіи.

Въ частности, въ распоряженіи духовенства имѣется масса средствъ вліять на общество, оздравливать нравственную атмосферу, направлять мысль и волю общества къ болѣе серьезнымъ вопросамъ, но объ этомъ въ слѣдующій разъ.

Священникъ Н. Стойковъ.

КТО ВИНОВАТЬ?

(Посвящается о. о. Зубкову и А—ву).

Кто виноватъ въ томъ, что духовенство наше недостаточно энергично откликается на призывы жизни къ обновленію.—внѣшнія условія или духовная сущность самого духовенства? И что, отсюда, необходимо сначала измѣнить для улучшенія положенія: внѣшнія условія или же психику духовенства? Къ этимъ двумъ вопросамъ часто сводится разногласіе людей, одинаково стремящихся къ обновленію жизни, не говоря уже о томъ, что этотъ вопросъ кореннымъ образомъ раздѣляетъ два общественныхъ теченія: прогрессивное и консервативное. Первое требуетъ *sine qua non*—коренного измѣненія внѣшнихъ условій политической и соціальной жизни, второе—перевоспитанія своей духовной сущности, внутренняго обновленія каждой личности. Вопросъ этотъ въ сущности такого же свойства, какъ и вопросъ о томъ, что раньше было: курица или яйцо? Вопросъ удобный развѣ для упражненія въ словесной эквилибристикѣ. Внѣшнія условія создаются людьми и въ свою очередь вліяютъ на выработку средняго типа человѣка данныхъ условій съ опредѣленнымъ духовнымъ складомъ. Взаимоотношеніе этихъ двухъ факторовъ жизни такъ сложно, взаимное ихъ вліяніе другъ на друга такъ тѣсно переплетается, что отдѣльно ихъ и мыслить невозможно.

Если поэтому въ своей «Трагедіи папства» подчеркиваю тяжесть главнымъ образомъ внѣшнихъ условій, то это обстоятельство едва ли даетъ право заключать, что я отрицаю значеніе самодѣятельности личности, ея внутренней свободы. Равно какъ и то обстоятельство, что я пишу о трагедіи *папства*, не даетъ права заключать, что я «возлагаю надежды на обновленіе духовенства и *черезъ него единственно* и всей русской Церкви», какъ выставляетъ дѣло о. Зубковъ. Церковь можетъ возродиться только усиліями всѣхъ ея членовъ, а не одного духовенства—меньшей ея части.

Возраженія о. Зубкова основаны, стало быть, на простомъ недоразумѣніи. Въ концѣ своей замѣтки («О духовествѣ» Еп.

Вѣд. № 24) о. Θ. незамѣтно для себя самого соглашается съ тѣмъ, противъ чего говорилъ въ первой части этой же замѣтки. «Въ области психическихъ явленій, пишетъ онъ, такъ бываетъ: *подъ длительнымъ воздействием внешнихъ условій личность создаетъ себѣ качественно-опредѣленную психику* (курсивъ мой Н. С.), которая въ дальнѣйшей жизни и творествѣ личности является главнѣйшимъ и самостоятельнымъ условіемъ». Если «качественно-опредѣленная психика личности» создается подѣ длительнымъ воздействием внѣшнихъ условій, то не ясно ли, что, для того чтобы измѣнить въ желательную сторону эту психику, нужно измѣнить сначала создавшія ее внѣшнія условія и создать такія условія, подѣ влияніемъ которыхъ и будутъ вырабатываться иныя, болѣе сильныя личности. Если поэтому даже согласиться съ о. Зубковымъ, что главная причина инертности духовенства—его психика, то первопричину все же придется искать, судя по заключенію замѣтки его, въ тѣхъ же внѣшнихъ условіяхъ, съ измѣненія которыхъ, стало быть, и придется начинать обновленіе жизни. О чемъ же спорить?

Если возраженія о. Зубкова основаны на недоразумѣніи, то возраженія о. А—ва вызваны раздраженіемъ. Раздраженіе, какъ извѣстно, плохой совѣтчикъ. Моя замѣтка «Не Марія и не Марѳа» (Епарх. Вѣд. № 21) обидѣла о. А—ва и чувство обиды проглядываетъ во всѣхъ его разсужденіяхъ и мѣшаетъ ему смотрѣть на дѣло объективно. Между тѣмъ ни вольныхъ, ни невольныхъ намѣреній обидѣть о. А—ва у меня не было.

Вся бѣда въ томъ, что о. А—въ въ своей статьѣ «Марія или Марѳа» (Епарх. Вѣд. № 13 и 14), какъ видно изъ послѣдней его пояснительной статьи «Наша жизнь и ея ржавчина» (Епарх. Вѣд. 25, 26), хотѣлъ сказать не то, что сказалъ. Онъ хотѣлъ сказать «съ одной стороны, какъ глубоко нечувствительна семья нашего сельскаго батюшки къ тѣмъ духовнымъ нуждамъ и запросамъ, которые несомнѣнно должны руководить ея жизнью, съ другой стороны, чтобы подчеркнуть нелюдимость, негостепріимство, прямо таки нетерпимость къ людямъ этой семьи, проистекающими несомнѣнно изъ невоспитанности матушекъ и непони-

манія ими своихъ задачъ». А на самомъ дѣлѣ все время говорилъ о «сулѣ съ пирожками», о язычкѣ матушекъ тоже по поводу этого супа, о «пресмѣшно висящихъ въ воздухѣ иниціаторахъ пастырскихъ собраній» изъ—за супа же. Это бываетъ иногда, что хочешь сказать одно, а выходитъ другое. Бѣда не велика, только поправиться нужно, а не обижаться.

Не моя, вѣдь, вина въ томъ, что я прочелъ въ замѣткѣ о. А—ва только то, что въ ней было, и не могъ, не обладая яснovidнѣніемъ, проникнуть въ намѣренія автора. Знай тайныя намѣренія о. А—ва, ни я, ни редакция, думаю, не писали бы того, что написали въ отвѣтъ на его замѣтку.

Равно, не погорячись о. А—въ, не было бы въ его второй гояснительной замѣткѣ колкостей или, какъ выразился бы Гончаровскій Захаръ, «жалкихъ словъ» по моему адресу.

А горячился о. А—въ совершенно напрасно, такъ какъ ни откуда не явствуетъ, что я заподозриваю его наравнѣ съ другими въ лѣни и теплохладности, что обвиняю его въ несочувствіи къ пастырскимъ собраніямъ. Не только замѣтку его, которую онъ мнѣ рекомендуетъ,—«Духа не угашайте», а и всѣ его статьи я читалъ и, безъ лести скажу, съ удовольствіемъ, какъ написанныя живымъ человѣкомъ на живыя всегда темы. Даже могу дать торжественное обѣщаніе, что, на случай, если буду редгкторомъ «Еп. Вѣд.», буду печатать всѣ его статьи, если онѣ будутъ, конечно, все такъ же живы и интересны до конца. Благо обѣщаніе послѣднее легко исполнимо, редакторомъ вѣдь я никогда не буду.

За статью «Наша жизнь и ея ржавчина» при всемъ томъ о. А—ва благодарю, она дастъ мнѣ матеріалъ для моихъ матушекъ, если, конечно, матушки не успѣютъ опровергнуть утверждения о. А—ва.—Юпитеръ, ты сердисься...

Священникъ Н. Стойковъ.



Нѣсколько словъ по поводу статьи священника П. А-ва: «Наша жизнь и ея ржавчина» — (№ 25—26 Еп. Вѣд.).

Не въ оправданіе матушекъ—оправдываться не стоитъ—а по представившемуся случаю.

Винять насъ въ несочувствіи мужьямъ своимъ въ дѣлѣ пастырскихъ собраній. Такъ-ли это? По словамъ о. А-ва несочувствіе это выражаютъ въ своемъ негостепріимствѣ, въ которомъ большинство матушекъ пересаливаетъ именно этими супами и сладкими, о чемъ упоминаетъ авторъ статьи, и тутъ же, въ концѣ этой статьи, взываетъ къ этимъ матушкамъ, чтобы онѣ выразили свое сочувствіе именно только краснымъ угломъ и пирогомъ, добавлю, хотя бы и не сладкимъ. Такой рецептъ о. А-въ прописываетъ для оздоровленія интеллектуальнаго облика матушки, которая по его же словамъ, всецѣло поглощена пеленками, кухней, хозяйственными мелочами, отъ которыхъ, думаю, и самъ о. А-въ прекрасно знаетъ, почти всецѣло зависитъ благосостояніе всей, въ большинствѣ случаевъ, многочисленной семьи каждаго батюшки.

Не это намъ нужно! И не такъ индифферентны мы къ дѣлу своихъ мужей, какъ вамъ, о. А-въ, мнится! Но насъ давитъ повседневная забота о насущномъ и наше безличіе. И намъ нуженъ не только одинъ хлѣбъ, а вы отъ насъ только этого и хотите. Почему ваши пастырскія собранія не составляются тѣснымъ семейнымъ кружкомъ (я не говорю объ окружныхъ собраніяхъ, на которыя, съ Богомъ, собирайтесь и безъ насъ, только бы не тратили даромъ дорогого времени на банальности), гдѣ-бы и матушки могли вставить свое мнѣніе. Прихожане, кажется, имѣютъ право присутствовать на этихъ собраніяхъ, а большинство матушекъ развитіе прихожанъ. Тогда, пожалуй, изъ жизни вашей матушки постепенно вытѣснили-бы жадность къ деньгамъ, къ сплетнямъ и другіе недостатки; тогда бы и угощенія играли-бы второстепенную роль, а вамъ, пастырямъ, не стыдно было-бы, какъ теперь, что матушки въ вашемъ дѣлѣ играютъ роль только кухарокъ, ключницъ и виночерпій. Прежде всего, о. А-въ, въ шероховатостяхъ и невоспитанности своей ма-

тушки вы сами виноваты, что ставите ее въ такія условія и хотите отъ нея какого-то сочувствія, не посвящая ее въ свои дѣла.

Съ оправдательнымъ словомъ вы, о. А-въ, еѣ пользу матушекъ лучше не выступайте. Смѣшно было-бы нарочно наступить человѣку на мозоль для того, чтобы имѣть поводъ извиниться предъ нимъ.

Въ статьѣ же Вашей: «Марѳа и Марія» слышатся устарѣлыя и наивныя слова проотца нашего Адама: «жена, которую Ты мнѣ далъ...»

3. П-чѣ.

Безъ вины виноватыя.

Заговорили, наконецъ, и о матушкахъ. На страницахъ Еп. Вѣд. появилось по этому вопросу уже нѣсколько статей батюшекъ (о. о. Н. Стойкова и П. А-ва). Батюшки, значить, высказались. Справедливость требуетъ выслушать и другую сторону.

Что же въ самомъ дѣлѣ представляетъ изъ себя наша матушка? И печать, и общество дружно сходятся въ своихъ взглядахъ на матушку. По твердо установившемуся мнѣнію, матушка—это довольно полная особа (не даромъ слово «матушка»—синонимъ полноты), пропитанная запахомъ кухни (въ силу необходимости). Такова ея наружность, но и съ нравственной стороны она непривлекательна: матеріалистка въ высшей степени, эгоистка, думаетъ только о себѣ и о своемъ гнѣздышкѣ; словомъ, свое личное благополучіе—прежде всего. Умственные запросы совершенно заглохли, если, конечно, они когда нибудь и волновали ее. Читаетъ мало или почти что ничего, отвыкаетъ даже правильно писать. Развлекается подчасъ сплетнями. Плодотворная ея дѣятельность: родить дѣтей, кое какъ выращиваетъ и воспитываетъ ихъ, но больше всего занята своимъ хозяйствомъ. Такъ или иначе, но, живя въ деревнѣ, матушка становится приблизительно такой. Сама она меньше всего виновата въ томъ, что жизнь выливаетъ ее именно въ такую форму. Современныя условія жизни ужъ таковы.

Теперь новый вопросъ: является ли она дѣйствительно подругой своего мужа, пастыря? Помогаетъ ли она ему? Но скажите, въ чемъ же ему помогать? Что онъ такого дѣлаетъ жи-

вого, помимо возложеннаго на него сухого требоисправленія? Если и пытаются что нибудь дѣлать, кромѣ требъ и служеній, то въ большинствѣ случаевъ по приказанію начальства. Прикажутъ ввести общее пѣніе,—вводятъ, устраивать братства, приходскіе совѣты,—устраиваютъ, ѣздить на пастырскія собранія,—ѣздятъ; но все это дѣлается вяло, сонливо, безъ воодушевленія. Возьмемъ, на примѣръ, пастырскія собранія. Насъ, матушекъ, обвиняютъ въ томъ, что мы своимъ негостепріимствомъ тормозимъ это дѣло. Право мнѣ даже неловко говорить объ этомъ. Похоже, какъ будто бы батюшки собираются для пріятнаго времяпрепровожденія. Было бы у нихъ настоящее желаніе, а не только «теплохладность», какъ выразился о. Н. С., они не обращали бы вниманія на ѣду, и дѣло скорѣе пошло бы на ладъ. Въ этомъ отношеніи батюшки недалеко ушли отъ своихъ матушекъ, въ каждомъ пустякѣ они готовы видѣть неодолимое препятствіе.

Пастыри какъ будто бы ждутъ, чтобы мы ихъ вдохновляли въ идейной работѣ. Почему же такъ, а не иначе? Скорѣе намъ нужно ждать вдохновенія отъ своихъ мужей, которые считаютъ себя выше насъ. Но бѣда великая и горе наше въ томъ, что мы всѣ безъ души,—одного поля ягоды. Вдохновенной Маріи нѣтъ не только между нами, но и между батюшками рѣдко видать. Говорить хорошія слова—говорятъ многіе, а о дѣлахъ что то мало слышно. «Суждены намъ благіе порывы, но свершить ничего не дано». А сдѣлать мы могли бы много хорошаго, но мы упорно ничего не дѣлаемъ. Изъ поколѣнія въ поколѣніе мы кое какъ уныло коротаемъ свою убогую жизнь. Словомъ, вмѣсто того, чтобы бросать камнемъ въ насъ за нашу инертность, пастырямъ хорошо было бы прежде обратить серьезное вниманіе на себя. Больно слышать слова осужденія отъ своихъ близкихъ. Мы съ вами друзья по несчастью, идемъ въ жизни рука объ руку и винить, именно насъ, матушекъ, незачѣмъ.

Но гдѣ же причина такого полнаго бездѣйствія въ нашей духовной семьѣ? Не законъ же это природы, чтобы мы становились именно такими? Мнѣ кажется, что причина кроется довольно глубоко. Все несчастье наше въ томъ, что у насъ въ большинствѣ случаевъ идутъ въ священники потому, что больше некуда ткнуться. Всѣ двери для семинаристовъ заперты, а жить надо. Вотъ почему многіе пристраиваются къ пастырскому дѣлу

и проживаютъ свою жизнь какъ нибудь. Имѣешь ты призваніе или нѣтъ, тебя объ этомъ не спрашиваютъ. Если ты родился въ семьѣ священника или, вообще, духовнаго лица, то съ увѣренностью можно сказать, что тебя ждетъ та же дорога. Во всякомъ дѣлѣ требуется призваніе, а въ дѣлѣ пастырскомъ въ особенности. Скажите, чего ждать отъ такихъ людей, которые идутъ во священники, потому что нужно же куда нибудь пристроиться и добыть средства къ жизни. Конечно, они будутъ тяготиться своимъ святымъ дѣломъ, требующимъ неустаннаго бодрствованія и пламеннаго горѣнія духа.

Что можетъ быть выше положенія священника-врачевателя душъ? А на дѣлѣ выходитъ совсѣмъ другое. Всюду отдастъ казенщиной. Я, конечно, говорю о большинствѣ: разумѣется есть и настоящіе пастыри— люди вдохновенные, горящіе духомъ, но это вѣдь пастыри по призванію, а не наемники.

Мнѣ кажется, что нынѣшніе типы батюшки и матушки постепенно исчезнуть, если во священники будутъ итти только по призванію. Дайте просторъ, пустите свѣжую струю, тогда должны народиться обновленные, живые люди, которые для своей паствы будутъ настоящими пастырями, а не только сухими формалистами. У такихъ пастырей будутъ и другія жены. Идеинный батюшка, влагающій всю душу въ свое дѣло, несомнѣнно передастъ такое настроеніе и своей матушкѣ и пробудитъ дремлющія въ ея сердцѣ силы любви. Тогда перестанутъ они обвинять другъ друга, а подадутъ руки помощи и выйдутъ они сильные и объединенные на великое дѣло служенія ближнему.

Матушка Б.

О питаніи школьнико́въ.

Вопросъ о питаніи школьнико́въ всегда служилъ камнемъ преткновенія въ пансіонахъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. Что питать дѣтей надо какъ можно лучше, всѣмъ ясно. Прежде всего этого требуетъ самый процессъ развитія дѣтскаго организма, который совершается именно въ теченіе школьнаго періода. Во-вторыхъ, всегда при умственной работѣ, производимой человѣкомъ, силы организма истощаются не менѣе, чѣмъ

при работѣ физической; для возстановленія ихъ необходимо хорошее питаніе, такъ какъ пища является источникомъ всѣхъ силъ организма. Если это условіе не соблюдается, развитіе организма будетъ слабо прогрессировать или же вовсе пріостановится, вслѣдствіе чего производимая имъ работа будетъ отличаться отъ прежней какъ качествомъ, такъ и количествомъ.

Итакъ, значитъ, развитіе организма и производимая имъ работа всецѣло зависятъ отъ питанія.

Къ сожалѣнію, съ этимъ вопросомъ въ нашихъ пансіонахъ мало считаются; онъ не пользуется тѣмъ вниманіемъ, какое принадлежитъ ему по праву, въ виду его значенія въ жизни человѣка. Единственная забота пансіонской экономіи та, чтобы, Боже упаси, сдѣланный расходъ не превышалъ смѣты. О томъ же, полезна ли и вкусна предлагаемая дѣтямъ пища, охотно ли они ее ѣдятъ, никто не беспокоится. Слѣдствіемъ такого небрежнаго, неглубокаго отношенія къ дѣтскому столу являются неудовольствія со стороны школьниковъ, бунты, протесты, высказываемые иногда въ слишкомъ рѣзкой формѣ. Я думаю, ни для кого не тайна, что многія возмущенія въ духовныхъ школахъ производились именно на этой почвѣ. Даже въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ воспитанницы, всегда покорныя и безотвѣтныя, рѣзко высказываются противъ предлагаемой имъ невкусной и малопитательной пищи. Всякій желающій можетъ удостовѣриться въ этомъ, стоитъ только обратиться къ школьникамъ нашего вѣдомства.

Результаты этого неудовлетворительнаго положенія вопроса о питаніи сказываются слишкомъ замѣтно при сравненіи школьниковъ нашего вѣдомства съ учениками другихъ школъ: въ какомъ учебномъ заведеніи можно найти такое множество малокровныхъ, нервныхъ, слабосильныхъ, подвергающихся частымъ обморокамъ дѣтей, какъ не въ нашихъ пансіонахъ? А часто повторяющаяся въ епарх. женск. училищахъ массовая паника, сопровождаемая безумными криками, способными запугать на всю жизнь дѣтей, о чемъ свидѣтельствуетъ, какъ не о слабости здоровья и крайнемъ нервномъ разстройствѣ воспитан-

ницъ? Да и немудрено! Работать умственно дѣтямъ приходится очень много, а предлагаемая пища не только не возстановливаетъ затраченныхъ силъ, но истощаетъ и послѣднія оставшіяся. Надо хорошо подумать о томъ, что въ теченіе одного учебнаго года, продолжающагося maximum—275 дней, постныхъ приходится minimum—140, въ которые дѣтямъ подаются такія блюда, какъ картофель, фасоль и т. п. Отсюда вовсе не имѣется въ виду сдѣлать выводъ о замѣнѣ постной пищи скоромной. Боже сохрани! Посты въ духовной школѣ имѣютъ свое особенное значеніе. Дѣло не въ томъ, постная или скоромная пища предлагается дѣтямъ, а въ томъ, чтобы именно постная пища была вкусна, питательна и приносила бы имъ пользу. И вотъ въ этомъ отношеніи грѣшитъ пансіонскій столъ духовной школы. Еще осенью, когда свѣжихъ пищевыхъ продуктовъ въ изобиліи, пища бываетъ сносная. Но уже послѣ рождественскихъ каникулъ и въ великомъ посту, когда почти всѣ блюда приготавливаются изъ квашенины, дѣти начинаютъ съ неудовольствіемъ смотрѣть на пищу и мало ее употреблять. Особенно тяжелымъ временемъ для школьниковъ надо признать экзаменаціонный періодъ. Усиленно занимаясь подготовкой къ предстоящимъ испытаніямъ, дѣти затрачиваютъ слишкомъ много силъ и, не находя поддержки въ питаніи, очень изнуряются. Въ этотъ періодъ, совпадающій съ Петро-Павловскимъ постомъ, пища подается самая невкусная и непитательная, тогда какъ именно въ эту страдную для учащихся пору необходимъ усиленный притокъ силъ. Дѣти ѣдятъ неохотно, многія встаютъ изъ-за стола почти голодными и имъ приходится испытывать страшное истощеніе всего организма.

Могутъ, конечно, возразить, что, если кому не нравится пансіонскій столъ, тотъ можетъ жить на частной квартирѣ, удовлетворяющей всѣмъ капризамъ. Но такой отвѣтъ не рѣшаетъ вопроса. Выигрывая въ питаніи, школьникъ, живущій внѣ пансіона, теряетъ въ другомъ, и самомъ главномъ, отношеніи—учебно-воспитательномъ.

Улучшеніе стола питомцевъ духовныхъ пансіоновъ въ пост-

ные дни—вопросъ серьезный, трубяущій основательной и совмѣстной тщательной разработкѣй отъ всѣхъ друзей той дѣтвѣры, которая учится въ этихъ пансіонахъ. Трудно, конечно, за ту, сравнительно, небольшую плату, какая взносится за содержаніе, изобрѣсть изысканный столъ, какъ и вообще трудно угодить вкусу такого громаднаго количества лицъ; но дѣло не въ изысканности, а въ томъ, чтобы пища была питательна и, главное, вкусно приготовлена. Въ самомъ дѣлѣ: какъ бы такъ умудриться, чтобы на тѣ средства, которыя ассигнуются духовенствомъ, или же съ небольшою надбавкой изобрѣсть столъ, удовлетворяющій требованіямъ вкуса и гигиены и не наводящій тоски и вреда своимъ однообразіемъ?

Въ уродливой постановкѣ этого вопроса приходится упрекнуть сначала духовенство. У насъ заведено такъ, что, при обсужденіи смѣты, представители духовенства мало интересуются вопросами о качествѣ пищи: питательности и вкусѣ, а ограничиваютъ свои сужденія принятіемъ смѣты, представляемой Училищнымъ Правленіемъ, и потому приходится упрекнуть ихъ въ томъ, что они самое трудное въ смѣтѣ—качественныя ея стороны и составленіе меню для дѣтскаго стола—предоставляютъ училищной экономіи. Послѣдняя справляется съ заданной задачей, какъ можетъ.

Но, вообще, цѣль настоящей замѣтки не въ пристрастіи къ той или другой сторонѣ, а въ томъ, главнымъ образомъ, чтобы объединить друзей нашихъ дѣтей и пораздумать, какъ такой незадачѣ быть, какъ съ нею ловчѣй и практичнѣй справиться. Поэтому, принося извиненіе нашимъ представителямъ за малый упрекъ, мы позволимъ себѣ громче обратиться къ родителямъ школьникова, врачамъ, близко стоящимъ къ сему вопросу, начальникамъ заведеній и воспитателямъ и просить ихъ также принять участіе въ рѣшеніи этого труднаго вопроса, а въ концѣ и къ бѣднымъ матерямъ. Вы, дорогія, особенно хорошо поймете меня, ибо переболѣли, вѣроятно, сею ужасною постановкою столь близкаго намъ вопроса. Надо принять во

вниманіе, дорогія, что и за плохія яства платятся деньги—отъ 50 до 70 руб. (приблизительная стоимость одного обѣда).

Истощенное и болѣзненное состояніе дѣтей, въ которое они могутъ приходять, не обходится даромъ: это удовольствіе стоитъ денегъ... Вамъ не больно? Можете ли вы равнодушно къ этому относиться? Чтобы дѣлу помочь, нужно заняться имъ хорошенько: и Господь Богъ намъ поможетъ, да и всѣ добрые люди примутъ участіе въ этомъ хорошемъ дѣлѣ. Помоги же намъ, Господи, и вразуми, какъ послужить намъ на пользу нашимъ дорогимъ и приснымъ «малымъ симъ».

Жена свящ. Елена Мих. Деревичъ.

Прибавленіе къ статьѣ «Краткій историческій очеркъ противо-раскольнической миссіи въ Кишиневской епархіи съ 1813 до 1910 года».

Когда указанный очеркъ былъ уже отпечатанъ, на имя Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, изъ Святѣйшаго Синода полученъ указъ, отъ 31 августа 1909 года за № 11559, въ отвѣтъ на представленіе Его Преосвященства по предмету новаго проекта устава Христо-Рождественскаго Братства, составленнаго въ 1908 году.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ соображенія Преосвященнаго Епископа Серафима «о задачахъ и цѣляхъ епархіальныхъ братствъ», призналъ ихъ правильными и вмѣстѣ съ симъ, принимая во вниманіе, 1) что утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 20—26 мая 1908 года за № 3443 ¹⁾, правилами объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви требуется въ каждой епархіи учрежденіе епархіальнаго миссіонерскаго совѣта и 2) что хотя послѣдовавшимъ за симъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 февраля—9 апрѣля сего (1909) года за № 1377 ²⁾, и было предоставлено преосвященнымъ, не учреждая миссіонер-

¹⁾ «Церк. Вѣд.», № 22 за 1908 г.

²⁾ Тамъ же, № 16 за 1909 г.

скихъ совѣтовъ, поручать исполненіе обязанностей этихъ совѣтовъ существующимъ въ епархіяхъ братствамъ, но подъ таковыми братствами должно разумѣть епархіальныя братства, существующія давно, имѣющія прочную и твердо сложившуюся организацію и заявившія себя особенно полезною дѣятельностію на поприщѣ миссіи, а, между тѣмъ, Кишиневское епархіальное братство, какъ видно изъ представленнаго устава онаго, существуетъ менѣе 10 лѣтъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить Ваше Преосвященство, что Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ препятствій какъ къ учрежденію въ Кишиневской епархіи епархіальнаго миссіонерскаго совѣта и вообще къ устройству епархіальной миссіи на основаніи правилъ 20—26 мая 1908 года, такъ и къ измѣненію устава названнаго братства, но съ тѣмъ, чтобы эти измѣненія были произведены, какъ это требуется, существующимъ уставомъ братства (§ 44). при участіи совѣта и общаго собранія этого братства».

Въ виду этого указа, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ его покоехъ, 20 сентября 1909 года, состоялось общее собраніе членовъ Христо-Рождественскаго Братства, при участіи о. о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда. Въ этомъ собраніи разсмотрѣнъ былъ проектъ устава Братства 1908 года и сдѣланы въ немъ измѣненія примѣнительно къ указу Святѣйшаго Синода. Христо-Рождественское Братство осталось по прежнему религіозно-просвѣтительнымъ и миссіонерскимъ (уставъ 1899 года). Изъ проекта устава Братства, составленнаго въ 1908 году, выключены тѣ параграфы, въ которыхъ содержатся функціи епархіальнаго миссіонерскаго совѣта, а также параграфы, касающіеся дѣятельности благочинническихъ и уѣздныхъ пастырскихъ собраній, руководства миссіонерскими кружками, приходскими совѣтами и другими приходскими учрежденіями.

Послѣ сдѣланныхъ измѣненій въ проектѣ устава Братства 1908 года, по предложенію Преосвященнаго Епископа Серафима, во второй параграфъ устава внесенъ новый пунктъ подъ литерою б) о привлеченіи къ содѣйствію интересамъ и цѣлямъ Братства

всего населенія епархіи. Такимъ образомъ § 2 устава принять въ такой редакціи: «Братство имѣетъ своею цѣлью: а) содѣйствіе религиозно-нравственному просвѣщенію Кишиневской паствы въ духѣ православной Церкви и укрѣпленію ея въ истинахъ Христовой вѣры (пунктъ прежняго устава), б) привлеченіе въ Братство всѣхъ прагославныхъ жителей Бессарабіи для участія своими пожертвованіями или личными трудами въ утвержденіи въ епархіи религиозно-просвѣтительнаго и миссіонерскаго дѣла, въ виду обязанности каждаго, принадлежащаго къ Церкви, вносить свою лепту въ столь великое дѣло, какъ распространеніе и утвержденіе единой, истинной, православной вѣры (новый пунктъ), в) вспоможеніе личнымъ трудомъ, средствами . братскими организаціями, по всей епархіи, епархіальнымъ и уѣзднымъ миссіонерскимъ совѣтамъ и приходскимъ миссіонерскимъ кружкамъ къ достиженію ихъ цѣлей и предпринятыхъ миссіонерскихъ мѣропріятій въ епархіи (новый пунктъ), г) заботу объ ослабленіи и искорененіи духовными мѣрами раскола и сектантства, о защитѣ православной вѣры и Церкви отъ пропаганды всякаго лжеученія и объ укрѣпленіи въ православіи новообращенныхъ (изъ пунктовъ прежняго устава).

Указанныя измѣненія и дополненія въ проектѣ устава Братства 1908 года единогласно приняты общимъ собраніемъ членовъ Братства.—Такимъ образомъ уставъ Братства 1909 года является по своему существу однороднымъ съ уставомъ 1899 года; отличается отъ него только такими дополненіями, которыя сообщаютъ Братству болѣе рельефно, чѣмъ въ прежнемъ (1899 г.) уставѣ, характеръ учрежденія, заботящагося о привлеченіи всѣхъ священно и церковно-служителей и всего православнаго населенія Кишиневской епархіи къ содѣйствію цѣлямъ Братства, которое и наименовано теперь епархіальнымъ («Кишиневское епархіальное Православное Христо Рождественское Братство»).

І. П.

Отвѣтъ Г. Шишкову *).

Милостивый Государь Г. Шишковъ!

Въ 28 № Киш. Еп. Вѣд. Вы помѣстили нѣсколько (?) словъ по поводу моеѣ статьи «Такъ ли?» и, повидимому, ждете возраженія, ибо въ концѣ статьи высказываете предположеніе, что у меня, должно быть, противоположенный взглядъ. Посему я и считаю своимъ долгомъ кое-что отвѣтить Вамъ, дабы хоть нѣсколько освѣтить Ваши не вполне понятныя (по крайней мѣрѣ для меня) слова.

О. Василій Попеско въ своемъ «Строгомъ экзаменаторѣ» высказалъ мысль, что приходскія собранія и совѣты у насъ въ Бессарабіи не заведены потому, что мы, священники (Бессар. епархія), не подготовлены, слабы и не желаемъ работать (стр. 74), что мы наемники (стр. 75) и что пасомые наши видятъ въ насъ полное обміршеніе «весь союзъ нравственныхъ несовершенствъ» (стр. 76) ¹⁾. Сужденія эти вынудили меня отвѣтить ему въ статьѣ «Такъ ли», гдѣ я провелъ мысль, что приходскіе совѣты и заводить нельзя было, ибо этого требовало благоразуміе. Нужно было выждать, и что теперь какъ будто бы и настало время. При этомъ указавъ, что не въ деревняхъ нужно на-

*) Помѣщая этотъ отвѣтъ на статью г. Шишкова, мы просимъ извиненія у читателей за рѣзкость тона отвѣта, а у автора статьи за отказъ напечатать конецъ отвѣта, какъ очень ядовитый, но направленный совсѣмъ не по адресу. Очень жалѣемъ, что авторы, при обсужденіи вопросовъ общественнаго характера, стараются внести въ это дѣло личный элементъ. Это неособенно выгодно характеризуетъ полемизирующихъ и сводитъ идейные вопросы на такую узкую тропу личныхъ интересовъ, что она приводитъ заинтересованныхъ въ вопросѣ лицъ лишь къ разочарованію, не давая никому надлежащаго руководства въ затрогнутомъ вопросѣ. Это обстоятельство приводитъ и редактора къ необходимости отказывать авторамъ аъ помѣщеніи ихъ статей, если въ нихъ усматривается простое желаніе очернить то лицо, съ которымъ возникъ споръ, а не необходимость выяснить самый предметъ спора.

Ред.

¹⁾ Какъ думаете, г. Шишковъ, правъ ли о. Василій Попеско? Можно ли огульно судить всѣхъ священнослужителей епархій? знаетъ ли онъ всѣхъ? Кромѣ того онъ овецъ называетъ волками. Не знаете ли по какимъ соображеніямъ (Строг. экз. стр. 75)? Обыкновенно овцамъ противоплагаются козлища, а не волки.

чинать заводить ихъ, а въ городахъ. Критиковать же «Строгого экзаминатора» я не думалъ.

Въ своей критикѣ Вы статьи моей не разобрали по существу и существеннаго ничего не возразили. Вы поступаете по сектантски: вырвете слова два, три изъ моей статьи и сейчасъ-же возражаете. Это недѣло. Вамъ слѣдовало бы указать суть моей статьи и затѣмъ дать вѣчто цѣльное, что могло бы замѣнить мысль моей статьи. Придираться къ словамъ, извращать ихъ—это не значитъ критиковать. Но чтобы Вы не подумали, что я говорю голословно, я постараюсь разобрать Вашу критику для того, чтобы доказать, что Вы ничего не опровергли изъ моихъ положеній, высказанныхъ въ статьѣ: «Такъ-ли».

Я писалъ, что не указами создается живое дѣло, а примѣрами. Вы ничего не высказали въ возраженіе мнѣ. Вы не доказали противнаго. Не знаю только, согласились ли Вы съ этимъ положеніемъ, ибо то обстоятельство, что Вы умолчали выразить согласіе, не даетъ мнѣ права думать, что Вы согласились. Молчаніе не всегда бываетъ знакомъ согласія. А между тѣмъ, если бы Вы были больше знакомы съ Священнымъ Писаніемъ, то согласились бы со мною. Примѣры, вѣдь, всегда разительны. Посему Господь Иисусъ Христосъ и повелѣлъ ап. Петру уплатить (подать) статуръ на храмъ, чтобы не соблазнять другихъ (Матѣ. 17 гл. 27 стихъ). Посему ап. Павелъ и повелѣлъ пастырямъ быть образомъ (примѣромъ) стаду (1 Тимов. 4 гл. 12 стихъ) ¹⁾.

Я писалъ, что христіанство первоначально распространилось въ городахъ, а затѣмъ переходило въ села. Вы не опровергли сего положенія, ибо нельзя же считать опроверженіемъ то, что Вы привели повелѣніе Господа Иисуса Христа проповѣдывать по всему міру. Развѣ я утверждалъ противное? Вы извратили мою мысль. Я утверждалъ и утверждаю, что христіанство первоначально распространялось въ городахъ, а оттуда уже переходило въ села. Вамъ нужно было доказать, что я сказалъ неправду. Мнѣ кажется, что Вы совсѣмъ незнакомы съ книгой Дѣяній Св. Апостоловъ. Тамъ ясно указано, откуда начинали свою проповѣдь апостолы. Тамъ перечислены города: Іерусалимъ, Дамаскъ, Ефесъ, Милеть, Антиохія, Афины, Солунь, Коринѣ, Римъ и др. Почему апостолы проповѣдывали въ городахъ, я думаю, Вы и сами поймете, если хоть немного знаете исторію Церкви и возьмете на себя трудъ подумать.

Въ моей статьѣ «Такъ ли?» я высказалъ мысль, что подобно тому какимъ путемъ христіанство распространялось, такимъ же и стало

¹⁾ См. также 1-е Корѣ. 4 гл. 16 ст.

падать. Отсюда вывелъ заключеніе, что такимъ же путемъ нужно приняться за возрожденіе его. При этомъ указалъ на брагства во времена уни. Вы мнѣ ничего не возразили на это. Вы сочли за лучшее умолчать объ этомъ, а перешли прямо къ словамъ моей статьи: «не думайте, что всѣ мы замерли; нѣтъ—пока только спимъ» и дѣлаете выводъ отсюда: мы ждемъ, ждемъ, подождемъ. Нѣтъ, г. Шишковъ, Вамъ не слѣдовало дѣлать такого вывода. Вамъ, какъ защитнику о. В. Попеско, слѣдовало поддержать и доказать мысль его о томъ, что мы замерли, что Бессарабская духовная паства представляетъ изъ себя камень, песокъ и неплодныя скѣлы, и что оживить эту пустыню нѣтъ надежды (Епарх. Вѣд. № 3, стр. 78, 79-я). Почему Вы этого не сдѣлали? Мнѣ кажется потому, что цѣль Вашей критики не та, чтобы выяснить дѣло, а чтобы показать міру, какой Вы неотразимый остроловь. Но едва ли это дѣлаетъ честь Вашему перу и во всякомъ случаѣ не обнаруживаетъ, чтобы Вы знали, какія обязанности возложены на пастырей Господомъ Іисусомъ Христомъ. Въ тѣхъ словахъ, которыя приведены Вами, какъ возраженіе мнѣ: идите, научите вся языки, крестяще ихъ—эти обязанности и изложены. Рассмотрите ихъ, тогда, быть можетъ, Вы и поймете мою мысль. Первая обязанность пастырей—учить пасомыхъ (словомъ и примѣромъ конечно). Вторая—священнодѣйствовать. Третья, вытекающая изъ нихъ,—управлять тѣми, кто увѣруетъ и крестится. Все это исполнялось пастырями до днесь и будетъ исполняться до скончанія вѣка. Но, конечно, каждый пастырь исполнялъ и исполняетъ эти обязанности по мѣрѣ своихъ силъ и разумѣнія. Если иной пастырь не имѣлъ таланта учить словомъ, онъ училъ примѣромъ, а всѣ они (я думаю и Вы не станете объ этомъ спорить) священнодѣйствовали. Нѣсколько слабѣе исполнялось пастырями третья обязанность—управленія. Почему?—это такой обширный вопросъ, что слишкомъ много нужно было бы объ этомъ писать. Въ этомъ смыслѣ жизнь приходская и, говорятъ, замерла. Приходится возрождать. При этомъ стали разсуждать, какъ ее возродить, и придумали—создать приходскіе совѣты¹⁾. Одному пастырю трудно, молъ, управиться въ приходѣ, часто весьма обширномъ. Нужно дать ему помощниковъ. Принципіально я не противъ сего. Но, зная деревню за 24-хъ лѣтній періодъ моего пастырства, я и теперь не могу съ спокойной совѣстью рѣшиться предложить обществу прихожанъ избрать изъ среды себя помощниковъ мнѣ. Вы спросите по-

¹⁾ Приходскіе совѣты не могутъ помочь пастырямъ ни учить, ни тѣмъ болѣе священнодѣйствовать.

чему? Да потому, что въ селахъ забрали силу не лучшіе люди, а крикуны—часто самое отребіе нравственное. Что будетъ, если они приведутъ въ помощники мнѣ себѣ подобныхъ? Къ добру ли это поведетъ или худу? Вотъ почему я и подалъ свой голосъ: не спѣшите. (Кстати, г. Шишковъ, не знаете ли о. В. Попеско завелъ у себя приходскій совѣтъ? Я не постыжусь поучиться у него). Но какъ бы то ни было по отношенію къ этой обязанности я и сказалъ, что мы заснули. Теперь пора проснуться. Но опять таки, проснувшись, нужно взяться за дѣло умѣючи. А у насъ то умѣнія этого и нѣтъ. Вотъ почему я говорю, что нуженъ примѣръ. Вы скажете, что этотъ вопросъ теперь разработанъ въ литературѣ. Я отвѣчу—да. Но бѣда въ томъ, что литература объ этомъ вопросѣ—дѣло кабинетное. У насъ до сихъ поръ кабинетными предписаніями создавалось сельское хозяйство (литература объ этомъ весьма обширная и почти вся пишется въ Петербургѣ), регламентировалась школьная жизнь. Но ни сельское хозяйство, ни школьная жизнь оттого ли на шагъ не улучшились. Обыкновенно, что сегодня вводилось, то черезъ нѣкій промежутокъ времени (и при томъ весьма короткій) отминаясь. Скажите, г. Шишковъ, удобно ли каждому сельскому священнику дѣлать опыты? Я, вѣдь, на этотъ вопросъ смотрю серьезно, а не шутя. Приходская жизнь въ нашихъ мѣстахъ, сколько бы ни утверждалъ о. В. Попеско,—еще не замерла. Прихожане наши и церковь любятъ и живутъ не по-язычески и вѣры не утратили. Поспѣшите завести совѣты, и, если въ совѣты эти попадутъ крикуны и горлопаны-себялюбцы, забурлитъ тихое сравнительное море приходское и съ печалью будемъ вспоминать прежнее.

Я писалъ, что о. І. Кронштадтскій выступилъ на служеніе тогда, когда о приходскихъ совѣтахъ не было указа. Вы этой мысли не опровергли. По моей мысли выходить, что приходскіе совѣты не необходимы, что и безъ нихъ можно быть примѣрнымъ пастыремъ и принести много добра. Вы же, какъ защитникъ мыслей о. В. Попеско, считающаго насъ чуть не мертвецами оттого только, что не заведены до сего времени приходскіе совѣты и пастырскія собранія, должны были доказать, что дѣйствительно о. І. Кронштадтскій раньше другихъ созналъ необходимость и пользу сихъ учрежденій, завелъ ихъ у себя и при помощи ихъ пастырствовалъ. Я привелъ его въ примѣръ, что не указами создается жизнь (хотя бы даже и жизнь пастыря), а Вы, подтвердивъ мою мысль, мнѣ же и въ упрекъ это ставите. Это неправильно. Впрочемъ, о. Іоаннъ—человѣкъ исключительный, не намъ чета. Посему и не буду продол-

жать объ этомъ рѣчи. Дай Богъ намъ хоть нѣкоторые его завѣты исполнить и хоть чуточку на него быть похожимъ.

Вы пишете: «не слѣдуетъ бросать камешки въ чужой огородъ (кафедральный городъ)». Къ сожалѣнію, г. Шишковъ, тутъ я уже Васъ рѣшительно не понимаю. Что Вы хотѣли этимъ сказать? Выраженіе бросать камень въ общежитіи принято считать равнозначущимъ—высказывать осужденіе. Если Вы въ такомъ смыслѣ его употребили, то Вы высказали неправду, ибо я никого въ своей статьѣ «Такъ ли?» не осуждалъ. Но только, какъ человѣкъ, желающій видѣть гдѣ бы то ни было добрый примѣръ, какъ ведутся приходскіе совѣты, указавъ, что ихъ удобнѣе всего завести въ городахъ. Указавъ и причины, почему ихъ удобнѣе завести тамъ. Въ данномъ случаѣ я сознавалъ и сознаю убогость и свою, какъ деревенскаго пастыря, и своихъ деревенскихъ прихожанъ. Признаться—я неособенно вѣрю въ благіе результаты будущихъ приходскихъ совѣтовъ. Но мое невѣріе (да будетъ прощено мнѣ это выраженіе) напоминаетъ невѣріе Өмико. Сей апостоль вѣрилъ въ Господа; однако, когда ему сказали о воскресеніи Его, онъ боялся быть введеннымъ въ заблужденіе. Посему и высказавъ: пока не увижу—не увѣрю. Онъ вѣрилъ; но вѣра его колебалась. Увидѣлъ и повѣрилъ. Такъ въ данномъ случаѣ и я—вѣрю, но не твердо. Увижу и увѣрю. Но отсюда не думайте, что въ ожиданіи примѣра я ничего не дѣлалъ и не дѣлаю. Я могъ бы указать многое изъ того, что я сдѣлалъ и дѣлаю. Но въ семь—вѣсть мнѣ похвалы. Это мой долгъ.

Въ заключеніе своей статьи Вы пишете: «неизмѣримая разница въ девизахъ»—у старика и молодого... Это, вѣдь, не новость. Разница, дѣйствительно, огромная. Молодость почти всегда неосмотрительна, старость осторожна. Молодость больше мечтаетъ и говоритъ, старость дѣлаетъ и молчитъ. Молодость самонадѣянна, ибо еще жизненнымъ опытомъ не дошла до сознанія немощи человѣческой природы, а старость горькимъ опытомъ дошла до сознанія сей немощи. Посему молодость неспособна къ самоосужденію (бываютъ исключенія), а готова другихъ осуждать. Старость же дошла до самоосужденія и уже неспособна осуждать другихъ. Старость искренно вѣритъ, что невозможное у человѣка—возможно у Бога. Возможно, г. Шишковъ, что Вы будете писать яснѣе, безъ особыхъ натяжекъ и острѣе. Возможно, что о. В. Попеско доживетъ до старости. Возможно, что на закатѣ дней своихъ,—

молясь или иное что дѣлая,—онъ не будетъ другихъ осуждать, а только о своихъ прегрѣшеніяхъ вздыхать.

Священникъ І. Холдевичъ.

Письмо въ редакцію.

„Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы“. Іоан. I, II.

Читая священныя книги ветхаго и новаго завѣта и творенія Св. Отцевъ, вникая въ смыслъ Священнаго Писанія, мы находимъ, что Церковь Бога Живаго основана на вѣрѣ во Христа, что безъ вѣры и добрыхъ дѣлъ невозможно угождать Богу, что любовь, такъ сказать, владѣетъ и вѣрою, и надеждою, и правдою, и миромъ, и добрыми дѣлами, потому что, какъ видно, ни вѣры, ни надежды, ни правды ни, мира, ни добрыхъ дѣлъ нѣтъ и не можетъ быть тамъ, гдѣ страдаетъ любовь и царствуетъ самолюбіе и ненависть. Эта добродѣтель, любовь, по существу своему, выше вѣры и надежды; «И еще имамъ пророчество и вѣмъ тайны вся и весь разумъ, и еще имамъ всю вѣру, яко и горы представляти, любве же не имамъ, ничто-же есть» (I Кор. 13, 23). Нынѣ пребываютъ: вѣра, надежда, любви; больше же сихъ любви» (Кор. 13, 13). Отъ этого слова вытекаетъ понятіе о важности этой добродѣтели. Она есть «союзъ совершенства» (Кол. 3 14). Вѣра и надежда христіанскія существуютъ только здѣсь, въ земной жизни, и прекратятъ существованіе, когда человѣкъ перейдетъ въ загробную жизнь; когда человѣкъ окончитъ свою земную жизнь и перейдетъ въ вѣчную, загробную, когда, наконецъ, совсѣмъ уйдетъ отъ земной суеты,—онъ узритъ лицомъ къ лицу то, во что вѣритъ и на что надѣется, а «любовь никогда не отпадаетъ» (Кор. 13 гл., I Гал, 5, 14). Читая ежедневныя извѣстія о томъ, что вѣра, надежда и любовь оскудѣли, что грозная туча гнѣва Божьяго виситъ, какъ паутина, надъ нами, помня, что оскудѣніе этихъ добродѣтелей—признакъ кончины міра сего, помня что повело къ гибели Содомъ и къ спасенію Сигоръ, вникая глубже въ нашу внутреннюю жизнь,—мы уповаемъ, что между

нами, православнымъ духовенствомъ, несмотря на всѣ трудности и преграды, мѣшающія нашему кораблю плавать по житейскому морю, есть еще добрые пастыри, ведущіе подъ бдительнымъ и мудрымъ руководствомъ нашихъ благостнѣйшихъ архипастырей, словесное стадо Христово по нивѣ Христа Бога и усердно полагающіе души своя за словесныя овцы, что гнѣвъ Божій, по молитвамъ этихъ добрыхъ пастырей, пройдетъ мимо насъ, какъ прошелъ по молитвамъ патріарха Авраама, мимо Сигора, въ которомъ нашель убѣжище Лотъ и его семейство. Въ числѣ этихъ добрыхъ пастырей я вижу и отца Іоанна Константинова Ведрашко, бывшаго моего настоятеля, служившаго со мною при Св. Михайловской церкви села Раковецъ.

Служа уже около четырехъ лѣтъ псаломщикомъ, изъ коихъ два года служилъ при Св. Успенской церкви села Черлины 4-го округа, а теперь служу при Св. Михайловской церкви села Раковецъ 1-го округа Сорокскаго уѣзда, я узналъ и, поэтому, говорю, что причтъ: священникъ и псаломщикъ могутъ принести не мало пользы святой Церкви Божіей, государству и обществу, если, конечно, пастырь полюбитъ своего помощника—псаломщика, который со своей стороны, безсомнѣнно, тоже еще больше полюбитъ своего настоятеля, и если будутъ согласно трудиться на нивѣ Христовой. Будучи въ 1908 году, согласно прошенію, переденъ Его Проосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Аккерманскимъ, изъ с. Черлины къ Св. Михайловской церкви с. Раковецъ, я здѣсь, въ с. Раковецъ, засталъ священника о. Іоанна К. Ведрашко, даровитаго и истиннаго пастыря-проповѣдника и очень жалѣю, что не имѣлъ возможности больше служить съ этимъ, прѣистинѣ, добрымъ пастыремъ. О. Іоаннъ, какъ опытный пастырь, зналъ, что отношенія священника къ своему псаломщику, своему помощнику, должны быть истинно дружескими-братскими, что всякое проявленіе чувства недружелюбія между членами причта составляетъ соблазнъ для прихода и сборовъ для Св. Церкви, что священникъ, призываемый церковными правилами наблюдать за поведеніемъ низшихъ членовъ причта, отнюдь не долженъ пода-

вать повода къ недовольству имъ самимъ и къ жалобамъ на него со стороны членовъ причта, что требуемое соборными правилами отъ низшихъ членовъ причта уваженіе къ священнику пріобрѣтается не строгостью и заносчивостью его самого въ обхожденіи съ подчиненными, не безразсуднымъ и мелочнымъ выставленіемъ всюду своихъ начальническихъ правъ, но его авторитетнымъ руководствомъ подчиненныхъ въ исполненіи ими своихъ служебныхъ обязанностей, уваженіемъ въ каждомъ изъ нихъ личнаго достоинства и заботливостью о внѣшнемъ ихъ благосостояніи. Зная, что священникъ — настоятель и псаломщикъ, его помощникъ, преслѣдуютъ одну и ту-же цѣль, что ихъ трудъ можетъ принести желаемые плоды лишь тогда, когда между ними будутъ царствовать миръ и любовь, онъ, видя меня въ первый разъ, сказалъ: «я священникъ, Вашъ — настоятель, Вы псаломщикъ мой помощникъ, мы, поэтому, должны любить другъ друга, сосбща трудиться въ приходѣ, потому что я васъ не обижу, мой домъ для Васъ и Вашего семейства всегда будетъ открытъ: я преслѣдую любовь, миръ и правду». Слыша такой милый совѣтъ, я отвѣтилъ, что тамъ Богъ между людьми пребываетъ, гдѣ любовь, миръ и правда.

О. Іоаннъ, какъ опытный проповѣдникъ слова Божія, несмотря на грубость и одичалость раковецкихъ прихожанъ, которыхъ онъ засталъ въ первобытномъ почти состояніи и первымъ дѣломъ которыхъ было: воровство, грабежъ, буйство и огульное пьянство, своимъ кроткимъ, но живымъ, убѣдительнымъ словомъ, за четыре года своего пребыванія—служенія въ этомъ приходѣ, сдѣлалъ то, что другой на его мѣстѣ не успѣлъ-бы сдѣлать до своей смерти. Онъ своею твердой волей убилъ въ нихъ охоту къ воровству, пьянству, просвѣтилъ ихъ умъ словомъ Божиимъ, возбудилъ въ нихъ состраданіе къ ближнимъ, вселилъ въ ихъ сердца любовь къ храму Божиему, возобновилъ въ нихъ вѣру, заглушенную ихъ темными дѣлами, и, наконецъ, желая освободить своихъ прихожанъ изъ лапъ жидовъ-пауковъ, высасывающихъ послѣдніе соки изъ нашихъ простодушныхъ и доврчивыхъ молдаванъ, содѣйствовалъ открытію въ этомъ селѣ кре-

дитнаго товарищества, въ которомъ до послѣдняго времени состоялъ предсѣдателемъ. Желая, чтобы идеи, имъ устно и печатно проповѣдуемая, охотно исполнялись другими, онъ всѣми силами старался и исполнялъ ихъ прежде всѣхъ самъ. Не имѣя въ себѣ ни тѣни самолюбія, лицемѣрія, лести или затаенной злобы, онъ всегда былъ кроткимъ, спокойнымъ, справедливымъ, откровеннымъ и никогда никого не обижалъ: помнилъ заповѣдь Бога Сына: «О семъ разумѣютъ всѣ, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою» (Іоан. 13, 35). Онъ не забываетъ, что любовь къ Богу не исключаетъ и любви къ ближнимъ, а, напротивъ, ее предполагаетъ. Любя брата своего, мы тѣмъ самымъ свидѣтельствуемъ о любви къ Богу: «аще кто речеть, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, ложь есть: ибо не любяй брата своего, егоже видѣ, Бога, егоже не видѣ, како можетъ любить», и сію заповѣдь имамъ отъ Него, да любяй Бога, любить и брата своего» (I Иоан. 4, 20—21).

Жили и служили мы вмѣстѣ одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ и всегда были спокойны, потому что у насъ не было ни малѣйшаго повода къ спорамъ или недовольствамъ. Когда стало извѣстнымъ, что дорогой о. Іоаннъ, согласно прошенію, переведенъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, къ церкви села Кайнаръ-Вѣки, то многіе изъ стариковъ даже плакали. Въ воскресенье, 9 августа, мы совершили послѣднюю службу въ Раковецкой церкви. Когда служеніе окончилось, о. Іоаннъ вышелъ на солею и сказалъ приблизительно слѣдующее: «Дорогіе братія и сестры! Пробилъ часъ, который, быть можетъ, навсегда раздѣляетъ насъ. Я, какъ и прежде, молю васъ, возлюбленные, вѣруйте въ Бога, любите другъ друга, слушайте и уважайте служителей Церкви Божіей, посѣщайте храмъ Божій, и васъ Богъ не оставитъ своею милостью, если вы исполните все это. Я благодарю васъ за хлѣбъ, которымъ вы меня питали, и еще разъ молю, простите меня!» Это прощаніе нѣсколько разъ было прервано рыданіями всѣхъ молящихся. О. Іоаннъ, какъ добрый пастырь, всегда помнилъ заповѣдь Спасителя: «...такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ че-

ловѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже на небесѣхъ» (Мѡ. 5—6), и онъ, мы думаемъ, кроткимъ, но увѣреннымъ, когда настанетъ страшный день судный, голосомъ скажетъ Богу Царю и Судѣ всѣхъ: «...Се азъ и дѣти, яже ми далъ есть Богъ» (Евр. 2. 13).

Я очень радуюсь тому, что служилъ съ добрымъ пастыремъ, въ жизни котораго мной замѣчено очень много добрыхъ дѣлъ и примѣровъ; его жизнь послужить и мнѣ пожизненнымъ урокомъ.

Псаломщикъ Іоаннъ К. Поклитарь.

Жекрологъ.

4 іюля с. г. скоропостижно, отъ разрыва сердца, на 57 году жизни, скончался священникъ села Кайнаръ-вѣки Іоаннъ Васильенъ Подгурскій, прослуживъ Церкви Божіей въ званіи пастыря славно—безпорочно 34 года. Умершій О. Іоаннъ окончилъ курсъ въ Кишиневской духовной семинаріи въ 1876 году. Въ томъ же году по его прошенію Его Преосвященствомъ Епископомъ Павломъ ноября 27 дня рукоположенъ во діаконы, а 30 дня того же мѣсяца во священника къ Свято-Николаевской церкви села Воловой, Сорокского уѣзда, и назначенъ законоучителемъ Околинскаго министерскаго образцоваго двухкласснаго училища. Въ 1879 году по распоряженію Его Преосвященства Епископа Павла переведенъ къ Рождество-Богородичной церкви села Кайнаръ-вѣки, Сорокского уѣзда, и назначенъ законоучителемъ Кайнарвѣкскаго народнаго училища. Въ томъ же году по представленію Сорокского Уѣзднаго Училищнаго Совѣта Его Преосвященствомъ Епископомъ Павломъ за примѣрное преподаваніе Закона Божія въ училищѣ награжденъ набедренникомъ. Въ томъ же году Его Преосвященствомъ Епископомъ Павломъ утвержденъ въ должности помощника благочиннаго 3 округа Сорокского уѣзда, которую несъ до 1885 года. Въ 1885 году Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Сергіемъ, назначенъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ 3 округа, Сорок-

скаго уѣзда, а въ 1887 году по его прошенію уволенъ отъ должности наблюдателя. Въ 1887 году Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Сергіемъ, избранъ на должность депутата слѣдователя 3 округа Сорокского уѣзда, которую несъ онъ до 1889 года. Въ томъ же 1889 году за ремонтъ Кайнарвѣкской церкви получилъ благодарность епархіальнаго начальства. Въ 1898 году епархіальнымъ начальствомъ награжденъ скуфією, а въ 1905 году награжденъ камилавкою.

Въ лицѣ почившаго осиротѣвшее семейство потеряло нѣжнаго чадолюбиваго отца, а прихожане—истиннаго пастыря своего немалого стада. Кроткій, полный искренней любви ко всѣмъ, онъ былъ не отецъ, а, если можно такъ выразиться, ангель для своего семейства. Всѣ его мысли, всѣ желанія, даже вся жизнь его была направлена къ тому, чтобы доставить и постоянно поддерживать въ семьѣ своей миръ, довольство, счастье, радость. Насколько усопшій, о. Іоаннъ, былъ украшенъ прекрасными добродѣтелями отца семейства, столько же, и даже еще болѣе, онъ былъ, украшенъ истинно-высокими доблестями пастыря Церкви. Тридцатилѣтнее его служеніе въ званіи пастыря было поистинѣ служеніемъ, и не легкимъ, для его пасомыхъ. Всегда готовый по первому призыву исполнить свои пастырскія обязанности, онъ на своемъ многотрудномъ пастырскомъ поприщѣ не щадилъ ни здоровья, ни силъ, ни душевнаго спокойствія. Какъ законоучитель, усопшій пользовался почетомъ и уваженіемъ у своего училищнаго начальства. Въ его конторкѣ найдены разныя благодарности за примѣрное преподаваніе Закона Божія какъ отъ попечителя учебнаго округа, такъ и отъ директора, инспектора и епархіальнаго начальства.

Какъ проповѣдникъ, почившій о. Іоаннъ пріобрѣлъ полную заслуженную славу. Его, какъ прекраснаго проповѣдника, всѣ въ окружности знали. Его слова дышали огнемъ вѣры, твердостью убѣжденій. Его могучій, властный голосъ безусловно покорялъ сердца. Его служеніе было въ полномъ смыслѣ слова ангельскимъ служеніемъ. Во время служенія имъ Божественной литургіи въ храмѣ у молящихся создавалось такое

молитвенное настроеніе, при которомъ буквально «всякое житейское попеченіе отлагалось.» У всѣхъ была молитва на устахъ, а у многихъ и слезы текли.

7 іюля было совершено погребеніе о. Іоанна. Съ самаго утра стали стекаться прихожане къ дому почившаго пастыря. Печальный похоронный звонъ возвѣстилъ всему селу Кайнарвѣки и окружнымъ селамъ, что пришла пора разстаться навсегда съ добрымъ труженикомъ на нивѣ Христовой, съ любимымъ проповѣдникомъ слова Божія, с. Іоанномъ.

Божественную литургію совершили три священника: Іоаннъ Иримица, Николай Каптаренко и Іаковъ Мунтянъ. Отпѣваніе было совершено десятью священниками во главѣ съ окружнымъ благочиннымъ о. Василиемъ Гумой. Предъ отпѣваніемъ зятемъ усопшаго, священникомъ Іоанномъ Ведрашко, отъ лица осиротѣвшей семьи и осиротѣвшихъ прихожанъ сказана была надгробная рѣчь, въ которой изъяснилъ, съ какою глубокою грустью и огорченными чувствами пришли въ домъ Божій всѣ тѣ, кто считалъ своимъ долгомъ помолиться объ упокоеніи души того, кто недавно еще возносилъ молитвы къ престолу Царя Небеснаго. Закончилъ свою рѣчь о. Ведрашко слѣдующимъ обращеніемъ къ почившему: «Ты для насъ отецъ возлюбленный, ты дѣтми всегда бывалъ любимъ. О, ты намъ нуженъ и нуженъ. Посмотри, какъ мать, какъ дѣти плачутъ и убиваются за тобой. Посмотри на вздохи и слезы окружающихъ тебя. Прости намъ, дорогой отецъ, что мы безутѣшными рыданіями нарушаемъ твой покой, который ты принялъ отъ Творца, какъ мзду за праведные труды твои. Господи, подкрѣпи мятущійся духъ нашъ. Покойся же мирнымъ и тихимъ сномъ нѣжный, добрый отецъ. Благослови съ высоты небеснаго твоего жилища скорбный, узкій, суетный путь нашей жизни. Прости насъ чѣмъ либо оскорбившихъ тебя. Вѣчная память о тебѣ, возлюбленный нашъ отецъ. Аминь».

Предъ «Со святыми упокой» священникъ Сергій Перетяковъ прочиталъ слѣдующее: «Возлюбленные во Христѣ братья! Живъ предъ моими очами этотъ неутомимый работникъ, на

живъ онъ и долго, надѣюсь, будетъ жить и въ вашихъ благодарныхъ сердцахъ. Забудутъ о немъ другіе, можетъ быть, но не забудете о немъ вы. Несчастіе-ли постигнетъ васъ какое, вы вспомните, что теперь уже некому утѣшать васъ. Посовѣтоваться ли съ кѣмъ нибудь нужно будетъ, вы вспомните, что нѣтъ уже вашего друга, вашего утѣшителя. Радость ли какую пошлетъ вамъ Богъ, и опять вамъ припомнится тотъ, кто столько лѣтъ дѣлилъ въ вами и радость и горе. Покойный нашъ собратъ принадлежалъ къ числу людей, не любившихъ говорить о себѣ, былъ тихъ и скромнень, твердо вѣрилъ и старался всегда слѣдовать своему призванію. Смѣло могу сказать, онъ его выполнилъ.

Заботясь о храмѣ и паствѣ, онъ не забывалъ о воспитаніи и благоустройствѣ своей семьи. Примѣръ поучительный! И во многомъ другомъ поучителенъ для насъ образъ почившаго собрата, даже въ томъ, что онъ служилъ 30 лѣтъ въ одномъ и томъ-же приходѣ и храмѣ.

Что сказать осиротѣлой семьѣ? Не успѣлъ пристроить всѣхъ своихъ дѣтей, едва устроилъ безбѣдно свое хозяйство, приложивъ всевозможныя старанія, и Господь призвалъ такъ внезапно вашего друга—кормильца въ обители вѣчныя. Слово человѣческое немощно къ утѣшенію сиротъ, только слово Божіе и благодать всемогущаго Спасителя сильны непостижимыми судьбами превратить печаль въ радость. Не можете не скорбѣть не плакать, какъ и мы съ вами; но въ скорби не ропщите и не теряйте надежды на Бога. Господь милосердъ, всесилень и премудръ.—Намъ остается съ покорностью Его Святой волѣ, съ упованіемъ на промыселъ Его, продолжать тернистый путь, доколѣ есть у насъ силы. И молиться объ упокоеніи почившаго раба Божія, священноіерея Іоанна, да водворитъ его Господь въ небесномъ царствѣ со всѣми святыми. И вы, прихожане, духовныя его чада по слову Св. Писанія, обязанныя поминать наставники своя, иже глаголаша вамъ слово истины, не забывайте его въ своихъ молитвахъ: онъ много молился съ вами и о васъ въ здѣшнемъ храмѣ, много трудился для васъ. Теперь такъ вне-

запно оставилъ васъ, ни о чемъ онъ болѣе уже не просить васъ, просить только номолиться объ упокоеніи души его въ селеніяхъ праведныхъ, чего да сподобить его Господь Богъ въ день праведнаго своего воздаянія. Иди же съ миромъ, достойный отче Іоанне, и когда внидешь въ радость Господа Твоего, помолись тамъ у престола Всевышняго и о насъ грѣшныхъ. Аминь».

У могилы, предъ тѣмъ, какъ опустить въ нее гробъ, благочинный священникъ Василій Гума, обратившись къ тысячной толпѣ, окружавшей могилу, съ большимъ воодушевленіемъ произнесъ такую рѣчь: «Братья христіане! Умершій совершилъ уже дѣло свое и дѣланіе свое ¹⁾ и нынѣ безвозвратно отходить чрезъ это подземное жилище тлѣнія и смерти, неизбежное для всѣхъ раннихъ и позднихъ, первыхъ и послѣднихъ, доколѣ не обновятся небо и земля, отъ явленія лица Господня.

Одинъ Господь Богъ знаетъ, какое усопшій сокровище съ собой несетъ. Если оно недостаточно, то восполнить его милость Божія, наши моленія и благотворенія по немъ.

Онъ служилъ предъ Богомъ вамъ 34 года и особенно усердно съ тѣхъ поръ, какъ опасно заболѣлъ. Онъ сталъ для васъ всѣхъ отцомъ, братомъ и роднымъ и оставилъ среди васъ такое же семейство.

Утѣшайте этихъ сиротъ, полюбите, чтите.

«И умремъ и всѣ мы для всякаго грѣха; ибо всѣ мы, крестившіеся во Христа Іисуса, въ смерть его крестились, уже спогреблись съ Нимъ крещенымъ въ смерть, соединены съ Нимъ подобіемъ его смерти, дабы, какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ, свергнувшимъ съ себя всякое бремя и запинаящій насъ грѣхъ, съ терпѣніемъ и святостью ходить въ обновленной жизни и соединиться съ нимъ и подобіемъ воскресенія Его ²⁾». Гробъ съ бренными останками почившаго о. Іоанна былъ опущенъ въ могилу при поголовномъ плачѣ всѣхъ окружающихъ ее.

¹⁾ Пс. 103, 23.

²⁾ Римл. 6, 5.

Вѣчная память тебѣ, добрый труженикъ, на нивѣ Христовой. Поклонъ прими до сырой земли отъ всѣхъ любящихъ тебѣ.

Священникъ Іоаннъ Ведрашко.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ СЕРАФИМЪ ВЪ М. ФЛОРЕШТАХЪ.

7 сентября преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, проѣздомъ посѣтилъ м. Флорешты. Съ вокзала онъ прослѣдовалъ въ церковь, школы, народную аудиторію и, наконецъ, въ домъ священника, гдѣ былъ приготовленъ завтракъ. День былъ чудный и при этомъ ярмарочный. Встрѣчало владыку все населеніе, мѣстное и пришлое, съ хлѣбомъ-солью, съ зажженными свѣчами въ рукахъ. Сопровождали его секретарь Ѳ. И. Няга, уѣздныя полицейскія власти во главѣ съ исправникомъ Е. С. Вразулъ, уѣздный наблюдатель школъ, протоіерей Вл. Катюжинскій и другія лица.

На вокзалѣ, по выходѣ изъ вагона, епископъ, принявъ отъ мѣстныхъ евреевъ «хлѣбъ-соль», сказалъ имъ:

«Очень радъ видѣть васъ; но при этомъ покорнѣйше прошу васъ строго наблюдать за вашими дѣтьми, которыя, какъ и наши, но гораздо больше нашихъ, много зла и горя причинили государству. Воспитывайте ихъ иначе, чтобы они были болѣе россіянами, нежели евреями. Полюбите, какъ мать свою, нашу Россію, чтобы и она васъ, какъ дѣтей своихъ, любила. Живите въ полномъ мирѣ съ русскими людьми».

Съ даннымъ совѣтомъ евреи согласились, поблагодарили, обѣщали слушать и стараться.

У воротъ церковной ограды уполномоченный отъ депутатій нѣсколькихъ крестьянскихъ обществъ, народный учитель К. А. Моцокъ, докладывалъ преосвященному о занятіяхъ, предпріятіяхъ, сельско-хозяйственныхъ нуждахъ и стѣсненіяхъ крестьянъ. Владыка, выслушавъ, сказалъ, что онъ близко входитъ въ положеніе крестьянъ и будетъ ихъ ходатаемъ, даже по арендѣ ими помѣщичьихъ земель.

На церковной паперти, впереди множества дѣтей, дѣти

пристава Н. И. Берандеуса преподнесли епископу букетъ изъ живыхъ цвѣтовъ.

При входѣ въ церковь, гдѣ въ полномъ облаченіи ожидало окружное духовенство, настоятель благочинный Василій Гума встрѣтилъ владыку съ крестомъ и св. водой и привѣтствовалъ его слѣдующей рѣчью:

«Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій нашъ архипастырь и отецъ. Въ сегодняшнемъ единодушномъ собраніи своемъ, мы сердечно привѣтствуемъ, торжествуемъ, величаемъ ваше апостольское, неустанное, повсюдное шествіе, для посѣщенія, оживленія, объединенія, утвержденія чадъ и братьевъ бессарабской Церкви. Вашъ архипастырскій жезлъ добраго и мудраго управленія давно видѣнъ всѣмъ издалека; Вашъ щитъ шире облака и крѣпокъ; лукъ сильно натянутъ; стрѣлы быстролетны и вонзительны; острый мечъ власти и слова обнаженъ всегда для очищенія и огражденія Божьей церкви отъ тѣхъ, чей путь темень, скользокъ и погибеленъ, коимъ въ Церкви будущности нѣтъ; ибо беззаконники всѣ истребляются; нечестивые умолкнутъ во адѣ; а уповающіе на Господа стяжутъ себѣ и наслѣдятъ Господню землю. Мы неизвѣстны, но насъ узнаютъ; насъ почитаютъ умершими, а мы вотъ еще живы, только безпомощны безъ васъ, владыко, вождя нашего спасенія; и вы уже давно вступили въ тяжбу съ тяжущимися съ нами, побораете борющихся насъ.

Вступите и нынѣ съ нами въ этотъ Божій храмъ, съ гласомъ радости и славословія празднующаго сонма; напитаите насъ отъ тука вашихъ словъ, напойте изъ потока вашихъ сладостей, дабы веселіемъ преисполнилось и сердце тѣхъ, у кого не достаетъ въ году семъ ни хлѣба, ни елея, ни вина; дабы и языкъ нашъ проповѣдывалъ правду Божию и хвалу Его; какъ свѣтъ, выведена была истина, какъ полдень, справедливость. Быть можетъ, ранъ грѣха на тѣлѣ нашихъ безъ числа, чѣмъ на головѣ волосъ, и цѣлаго отъ нихъ мѣста нѣтъ на немъ; мы достойны ярости обличенія и гнѣва осужденія; но мы всѣ отъ васъ, владыко, твердо ждемъ любви Христовой, которая есть вмѣстилище всего».

Осмотрѣвъ храмъ, владыка обратился къ народу съ рѣчью о храмѣ, благолѣпіи, вѣрѣ, школѣ, пастырствѣ, пастыѣ и возрожденіи. Онъ убѣждалъ сохранять вѣру православную; всѣми мѣрами способствовать укрѣпленію ея; образовать различные кружки изъ мужчинъ, женщинъ, юношей, дѣвицъ; объединиться о Церквѣ, въ которой предъ Богомъ всѣ равны и внѣ которой нѣтъ спасенія; всѣмъ приходскимъ школамъ, дѣтямъ, дать духъ Христовъ и православный, нужное матеріальное содержаніе, участливо поддерживать идеальный и весьма тяжелый трудъ учителей, ибо христіанамъ предстоитъ борьба за вѣру православную, и борьба эта будетъ небывалою; и потому за святую вѣру стоять сплоченно, громогласно, мужественно, непоколебимо, положи жизнь за нее, безъ равнодушія, трусости ложнаго стыда, слушать пастырей, не отъ себя, а духомъ Божьимъ говорящихъ, поставленныхъ отъ пастыреначальника Христа.

«Счастливы вы,—говорилъ онъ,—что имѣете такой храмъ, такого пастыря, столь дѣловаго, развитога, ведущаго свое большое дѣло весьма разумной и опытной рукой, за что благодарю его; прощайте, дѣти мои,—трогательно онъ закончилъ,—быть можетъ, въ своей жизни больше не увижусь съ вами; не забудьте моихъ словъ, исполняйте мои просьбы».

Въ церкви владыка былъ привѣтствованъ прекраснымъ женскимъ хоромъ, организованнымъ учительницей А. И. Крыжановской и Ѳ. Г. Кириакомъ, а внѣ ея—и всенароднымъ.

Въ оградѣ церкви прибывшимъ фотографомъ, по желанію собравшихся, произведены фотографическіе снимки съ владыкой, окруженнымъ народомъ. Самъ владыка, большой любитель природы и людей, и въ пути своимъ аппаратомъ снималъ нравящіеся ему виды.

Въ ц. пр. женской школѣ ученицы преподнесли владыкѣ изящно вышитый коверчикъ. Владыка, по желанію школьнаго совѣта, согласился вывѣсить свой портретъ въ классѣ.

Въ визитаціонной книгѣ церкви владыка собственноручно написалъ: «7 сентября 1909 г. Посѣтилъ церковь, школы и радовался, что село, населенное молдаванами,—могучее, подающее

надежду на самостоятельное развитие, подъ умѣлымъ руководствомъ уважаемаго пастыря, о. Гума. Призываю Божіе благословеніе на всѣхъ. Серафимъ, Епископъ Кишиневскій».

Епархіальная хроника.

◆ 11-го сентября, по случаю втекшаго года со времени кончины Преосвященнаго Епископа Аркадія, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей былъ посвященъ въ санъ священника бывший вольнослушатель Кишиневской духовной семинаріи Филиппъ Свѣтловъ, назначенный священникомъ села Валень, Оргѣвскаго уѣзда. Послѣ запричастнаго стиха архіерейскій хоръ подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго пропѣлъ концертъ муз. Львовскаго: «Блажені яже избралъ и пріялъ еси Господи». По окончаніи литургіи бывшимъ Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ Анастасіемъ была отслужена панихида въ сослуженіи Епископа Никодима, соборнаго и городского духовенства.

◆ Въ субботу, 12-го сентября, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ о. Филиппъ Свѣтловъ въ сослуженіи іеродіакона о. Михаила. На всенощномъ бдѣніи присутствовалъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій.

◆ Въ воскресенье, 13-го сентября, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ единовѣрческой церкви города Кагула Симеонъ Гребениковъ, назначенный діакономъ при той же церкви.

◆ 13-го сентября всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ отецъ Θεодосій Воловей въ сослуженіи протодіакона кафедральнаго собора о. Іліи Чакира.

Послѣ великаго славословія Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, воздвигалъ Крестъ. На всенощномъ бдѣніи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ 14-го сентября, въ день Воздвиженія Креста Господня, божественную литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи ректора Кишиневской духов-

ной семинаріи, архимандрита Зиновія, и соборнаго духовенства. Послѣ запричастнаго стиха епархіальный наблюдатель о. Андрей Лелявскій произнесъ слово въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго. Въ соборѣ было много молящихся.

◆ 14-го сентября, въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, въ 1½ часа пополудни, Преосвященнымъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, была освящена типографія газеты «Другъ». Предъ началомъ обряда освященія Епископъ Серафимъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью. Во время обряда освященія было провозглашено многолѣтіе: Царствующему Дому, Св. Своду, Епископу Серафиму и самоотверженнымъ служителямъ печатнаго слова, а также была произнесена «Вѣчная память» бывшему редактору — издателю газеты «Другъ» Павлу Александровичу Крушевану. На освященіи пѣлъ архіерейскій хоръ. Вновь освященная редакція и типографія газеты «Другъ» помѣщается на углу Кіевской и Синадиновской улицы.

◆ 14-го сентября Преосвященнымъ Серафимомъ, Начальникомъ губерніи графомъ, П. В. Канкринъ, почетной попечительницей общины краснаго креста супругой начальника губерніи г-жей Канкринъ и почетными членами общины произведена закладка зданія для сестеръ милосердія Гербовецкой общины краснаго креста.

◆ 15-го сентября, въ 11 часовъ утра, въ крестовой архіерейскаго дома церкви Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, въ сослуженіи о. о. членовъ епархіальнаго съѣзда отслужилъ молебенъ предъ началомъ засѣданій съѣзда. На молебнѣ пѣли ученики псаломщическаго класса подъ управленіемъ учителя пѣнія В. В. Говорова.

◆ Въ субботу, 19-го сентября, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Филаретъ въ сослуженіи іеродіакона о. Сергія при пѣніи архіерейскаго хора. На всенощномъ бдѣніи присутствовали Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій.

◆ Въ воскресенье, 20-го сентября, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ запричастнаго

стиха священникъ кладбищенской города Кишинева церкви произнесъ слово на тему: «О пути ко спасенію». «Шже хочетъ по Мвѣ итти, да возьметъ крестъ свой и по Мвѣ грядеть». За литургіей былъ посвященъ въ санъ діакона псаломщикъ села Коржеуць, Хотинскаго уѣзда, Николай Романовскій. На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ священника о. Михаила Березовскаго.

Въ тотъ-же день, въ крестовой архіерейскаго дома церкви, акакистъ Божьей Матери читалъ іеромонахъ о. Филаретъ.

◆ 25-го сентября съ вечернимъ поѣздомъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ, позволилъ отбыть изъ Кишинева въ Москву на съѣздъ монархистовъ.

На перрѣонъ еѣзжала присыли провожать Преосвященнаго Серафима Преосв. Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, представители духовноучебныхъ заведеній г. Кишинева, городское духовенство и представители свѣтской власти.

◆ Въ пятницу, 25-го сентября, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Филаретъ въ сослуженіи іеродіакона о. Сергія.

◆ Въ субботу, 26-го сентября, въ день Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ о. Сильвестръ Кульчицкій въ сослуженіи діакона о. Варлаама Бузылы. Послѣ запричастнаго стиха священникъ Свято-Вознесенской церкви произнесъ слово: «О жизни святаго апостола Іоанна Богослова». На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Въ субботу, 26-го сентября, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Нафанаилъ въ сослуженіи іеродіакона о. Питиряма. На всенощномъ бдѣніи присутствовалъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій.

◆ Въ воскресенье, 27-го сентября, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ кладбищенской города Кишинева церкви Василій Трофимовъ и посвящены во стихарь воспитанники 6-го класса духовной семинаріи: Ароновъ Владиміръ, Русу Димитрій, Агура Василій, Барбось Павелъ. Послѣ запричастнаго стиха священникъ церкви Костюжен-

ской психіатрической лѣчебницы о. Ѳ. Мурава произнесъ слово: «Притча о милосердномъ самаряннѣ». На литургіи присутствовалъ Высокопреосвященный Аванасій, бывшій Архіепископъ Донской и Новочеркасскій. Служба совершалась при пѣніи архіерейскаго хора подъ управленіемъ священника о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ среду, 30-го сентября, состоялась торжественная встрѣча Чудотворной иконы Гербовецкой Божіей Матери. Къ двѣнадцати часамъ соборное и городское духовенство, во главѣ съ Преосвященнымъ Никодимомъ, Епископомъ Аккерманскимъ, вышло навстрѣчу Чудотворной Иконѣ къ земской больницѣ. Отсюда Чудотворную Икону понесли по Александровской улицѣ въ крестовую церковь архіерейскаго дома, гдѣ Преосвященный Никодимъ совершилъ акаѳистъ.

◆ 30-го сентября всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви, совершилъ іеромонахъ о. Досифей, въ сослуженіи протодіакона кафедральнаго собора о. Ильи Чакира. На всенощномъ бдѣніи присутствовалъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій.

◆ Въ четвергъ, 1-го октября, божественную литургію въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ Преосвященный Никодимъ въ сослуженіи о. ректора духовной семинаріи, архимандрита о. Зиновія, соборнаго и городского духовенства. За литургіей были посвящены во стихарь воспитанники 6-го класса духовной семинаріи: Бuzдыга Аванасій, Війничукъ Николай и Крокошь Дмитрій. Послѣ запричастнаго стиха благочинный Кишиневскихъ городскихъ церквей о. Георгій Дынга произнесъ слово на тему: «Покровъ Пресвятыя Богородицы». На литургіи присутствовалъ Высокопреосвященный Аванасій. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебень съ провозглашеніемъ многлѣтія Царствующему Дому, Епископамъ, монашествующимъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

◆ Въ субботу, 3-го октября, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Иннокентій въ сослуженіи іеродіакона о. Михаила.

Послѣ всенощнаго бдѣнія архимандритомъ о. Гуріемъ въ сослуженіи митропольнаго духовенства, по просьбѣ молящихся, былъ совершенъ молебень о здравіи болящаго Владиміра, Архіепископа Новочеркаскаго.

◆ Въ воскресенье, 4-го октября, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ протоіерей о. Николай Василевскій въ

сслуженіи діакона кафедральнаго собора о. Варлаама Бузылы. Послѣ божественной литургіи протоіерей о. Николай Василевскій произаесть проповѣдь на тему: «чудо воскресенія сына паянскої вдовы». Въ заключеніе проповѣди о. Николай привѣтствовалъ одесскихъ епархіалокъ-эскурсантокъ, бывшихъ въ соборѣ. Въ 3 часа пополудни т. д. одесскія епархіалки спѣли молебень Чудотворной Гербовецкой Иконѣ Божьей Матери.

◆ 4-го октября акаѣистъ въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Досивей въ сслуженіи іеродіакона о. Михаила. Послѣ акаѣиста всенощное бдѣніе совершилъ іерохонахъ о. Иннокентій въ сслуженіи іеродіакона з. Михаила.

◆ Въ понедѣльникъ, 5-го октября, въ день тезоименитства З. П. В. Госуд. Наслѣдника Цесаревича и Вел. Кн. Алексѣя Николаевича божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ архимандритъ о. Зиновій въ сслуженіи соборнаго духовенства. Послѣ литургіи высокопреосвященнымъ архіепископомъ Ававасіемъ бывшимъ донскимъ новочеркасскимъ, въ сслуженіи соборнаго и городского духовенства былъ совершенъ благодарственный молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія царствующему дому. На молебнѣ присутствовали бессарабскій губернаторъ, графъ Канкринъ, предсѣдатель окружнаго суда Лузгинъ и прочая свѣтская знать.

Пѣль архіерейскій хоръ подъ управленіемъ, за отсутствіемъ регента М. Березовскаго, подрегента М. Бырки.

◆ М. Флорешты. *Выборы въ Государственный Совѣтъ.* 20 августа с. г. окружнымъ духовенствомъ единогласно, количествомъ 16 голосовъ, избранъ кандидатомъ въ члены Государственнаго Совѣта благочинный священникъ Василій Гума, членъ первой Государственной Думы.

◆ *Открытіе телеграфа.* При Флорештскомъ почтовомъ отдѣленіи открытъ телеграфъ. По этому случаю, 30 августа, въ помещеніи отдѣленія, священникъ Василій Гума совершилъ молебствіе, съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, начальствующимъ, служащимъ и населенію. На донесеніе объ этомъ начальника Отдѣленія М. А. Соколовскаго, начальникъ округа, г. Терлецкій, отвѣтилъ благодарностью за молитвы и пожелалъ отдѣленію процвѣтаніе.

За молебномъ о. Гума въ рѣчи своей къ собравшимся на торжество говорилъ: «Какое новое удобство, братья, имѣемъ уже на мѣстѣ,

чюдъ руками. Великія пзобрѣтенія и усовершенствованія облегчаютъ трудъ людей и уменьшаютъ время его производства. Надъ чѣмъ прежде земледѣлецъ работалъ 20 дней, теперь онъ тоже можетъ сдѣлать въ одинъ день. Есть за что всегда воздавать славу Богу, дающему людямъ пользоваться явными и сокрытыми силами своей природы, какъ Онъ отъ Божественной силы Своей даровалъ намъ и все необходимое для благочестія и жизни ¹⁾.

Поистинѣ, Онъ есть Богъ нашей жизни, истиннаго прогресса и познанія ²⁾. И мы всѣ дары Его благіе должны всѣмъ существомъ своимъ воспринимать, догадливо расточать, для всѣхъ распространять ³⁾.

Свящ. В. Гума.



Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *Объ одеждѣ и внѣшности духовенства.* Однимъ изъ остатковъ и результатовъ бурнаго періода эпохи свободъ осталась мечта у нѣкоторыхъ членовъ духовенства о свѣтскомъ платьѣ, объ иномъ образѣ поведенія, который бы приближался къ жизни свѣтскаго общества. По этому поводу въ разныхъ епархіальныхъ органахъ появлялись весьма интересныя замѣтки, которыя подчеркиваютъ несовмѣстимость мечты объ иномъ внѣшнемъ обликѣ съ прямою задачей духовенства—быть для насомыхъ началомъ возрождающимъ. Изъ этихъ замѣтокъ мы выбираемъ двѣ, которыя намъ кажутся наиболѣе искренне написанными и наиболѣе правдиво освѣщающими истинное положеніе дѣла. Первая замѣтка представляетъ собственно письмо автору статьи, напечатанной въ № 49 Новг. Еп. Вѣд. за 1908 подъ заглавіемъ «Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ». По поводу этой статьи авторъ замѣтки, свящ. Николай Мстиславскій, пишетъ слѣдующее въ № 1—2 Новг. Еп. Вѣд. за тек. годъ.

Дорогой собратъ о Христь, о. Василій!

Ваша замѣтка: «Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ» вызываетъ во мѣѣ полное недоумѣніе. Пишите Вы... жизнь священника втиснута въ такія рамки, поставлена въ такія условія, при которыхъ трудно, очень трудно сохранить святыя идеалы юности. Судя по Вашей статьѣ, рам-

¹⁾ 2 Петр. 1, 3; ²⁾ Псал. 41, 9; ³⁾ Лук. 16, 1.

ки эти: каноническое запрещеніе священнику жениться вторично, одежда священника, небезопасность его, жизнь въ труппахъ и т. п. Обо всемъ этомъ говорить не буду. Уже писалось и говорилось много. Скажу только объ одеждѣ священника. Какимъ образомъ эта одежда (для меня незамѣнимая) можетъ служить къ погашенію святаго идеала, этого понять не могу. Ужъ что ни говорите, а если и придетъ такое время, что признана будетъ смѣна ея, то все же для сословія духовнаго нужна будетъ какая либо форменная одежда,—ну хоть сюртукъ или фракъ (повѣрьте, я не шучу). У военныхъ, чиновниковъ, инженеровъ, докторовъ, во всякомъ званіи своя форма, необходима она будетъ и священнику. Но пусть и безъ формы. Вѣдь не думаете же Вы, что съ перемѣной одежды отношенія недоброжелательныхъ людей въ духовенству измѣнятся, всѣ сойчасъ же и почувствуютъ и уваженіе, и почтеніе къ нему. А что если выйдетъ такъ: при нашей новой одеждѣ всѣ эти «франты и корветы» отвернутся еще еъ большимъ презрѣніемъ; всѣ тѣ, которые насъ до сей поры уважали, отойдутъ отъ насъ съ сожалѣніемъ.

Храмы безъ молящихся, пастыри безъ пасомыхъ, для такого предположенія есть основаніе и въ Словѣ Божіемъ. И въ одеждѣ ли суть? Ужъ надо откровенно признаться: уничтожили мы свое званіе, а думаемъ сбросить одежду, перемѣнить на другую. Святую истину изрекъ намъ святитель Христовъ, Архіепископъ Гурій, когда на приемѣ депутатовъ сказалъ: *«вамъ самимъ необходимо обновить себя, чтобы явиться «святымъ» для другихъ»*. И еще Вамъ, дорогой о. Василій, скажу: есть свѣтскіе люди (если желаете, ихъ укажу), которые съ радостію замѣнили бы свой сюртукъ на «нелѣпный» подрясникъ, не изъ желанія выгодъ (доля пастыря имъ извѣстна), а изъ желанія послужить великой, святой идеѣ. И развѣ не удивительно? Что мы считаемъ для себя бременемъ (это я все про одежду то), то дорого вѣрующему мірянину.

Простите, дорогой собратъ, и въ приведенномъ Вами стихотвореніи я вижу мало жизненной правды. Больше правды вотъ въ этомъ стихотвореніи:

Пѣсня будущаго пастыря.

Что такъ грустно глядишь на дорогу?—

Предъ тобою дорога ясна.

Пусть затихнетъ на сердцѣ тревога:

Со Христомъ и въ нуждѣ жизнь красна.

И зачѣмъ ты такъ смотришь печально

За промчавшимся франтомъ во слѣдъ?

На тебя франтъ не взглянетъ съ участиемъ,

Такъ же, какъ и слѣсивый корнетъ.

И вѣдь это нисколько не диво:

У нихъ общаго мало съ тобою;

Христу служишь ты терпѣливо,

А они служатъ славѣ мірской.

Не завидуи и свѣтской ты волѣ:

Счастья полнаго тамъ не найдешь;

Добрымъ пастыремъ быть—твоя доля,

Радость чистую здѣсь обрѣтешь.

Облечешься въ опрятный подрясникъ;

Роскошь будетъ тебѣ не нужна,

Ряса будетъ храниться на праздникъ,

Но въ служеніи твоёмъ не одежда важна.

И лошадка, коровка со временемъ будетъ,

Весело станетъ: хозяйство все есть;

Безъ бороды вѣдь красы не прибудетъ,

Волоса жъ—для священника честь.

Будешь любить ты своихъ ребятшекъ,

Вѣрнаго друга въ женѣ ты найдешь;

Но и ради жены, ради малыхъ дѣтишекъ

Совѣстью ты торговать не пойдешь.

И если умрешь, долгъ исполнивъ по силѣ,

Всякій въ приходѣ помянетъ тебя;

Всякъ пожалѣетъ, придя на могилу,

Что добраго пастыря скрыла земля.

Не гляди же съ тоской за ворота

И за франтомъ во слѣдъ не гляди;

Пусть затихнетъ на сердцѣ тревога:

Тебя трудъ святой ждетъ впереди.

Ниловицкій священникъ *Николай Мстиславскій*.

На ту же собственно тему пишетъ и авторъ замѣтки «О вѣшнемъ поведеніи православнаго духовенства» въ № 19—20 Оренбургскихъ Еп. Вѣд. за т. г. Онъ только пользуется другимъ приемомъ, обращаетъ вниманіе на инославное духовенство и его относительное положеніе въ обществѣ. Эта замѣтка, небольшая по объему, заслуживаетъ, по нашему мнѣнію, того, чтобы она была прочитана не только въ Оренбургской епархіи, почему мы ее здѣсь и проводимъ цѣликомъ. Вотъ что пишетъ скрывшій свое имя въ подписи *И. П.*—*въ* о вѣшнемъ поведеніи православнаго духовенства.

Достаточно самага поверхностнаго знакомства съ католическимъ духовенствомъ для того, чтобы видѣть громадное различіе какъ во вѣшнемъ положеніи, такъ особенно во вѣшнемъ поведеніи между нимъ и православнымъ священникомъ. Въ глазахъ интеллигентнаго русскаго общества священникъ долгое время былъ попомъ—лапотникомъ, и только въ началѣ XIX вѣка митрополиту Платону пришлось похвалиться, что его московское духовенство обуюсь въ сапоги, между тѣмъ какъ ксензы въ то время и много ранѣе были желанными гостями великосвѣтскихъ гостиныхъ и оказывали, какъ оказываютъ и въ настоящее время, громадное вліяніе и на интеллигенцію и на народъ.

Не входя въ разсмотрѣніе тѣхъ условій историческихъ и бытовыхъ, въ силу коихъ наше православное духовенство и по сіе время отчуждено отъ интеллигенціи, мы ограничимся выясненіемъ тѣхъ неформальностей во вѣшнемъ поведеніи нашего духовенства, которыя способствуютъ развѣдыванію клира съ прихожанами и дискредитируютъ его въ ихъ глазахъ.

Не лишнее замѣтить, что въ нашихъ духовныхъ школахъ слишкомъ мало обращаютъ вниманія на вѣшнее воспитаніе учениковъ и слово семинаристъ является чуть не синонимомъ бурсака съ его грубостью и неряшливостью. Конечно, не всѣ выходятъ такими изъ семинаріи, — есть и разновидности, доходящія до излишняго усвоенія такъ называемыхъ свѣтскихъ приличій. Первые, ставъ сельскими священниками, быстро погружаются въ тину сѣрой сельской жизни и въ скоромъ времени по своему вѣшнему облику не далеко отстоятъ отъ простаго народа; вторые со своими «образованными» женами всей обстановкой жизни стараются встать въ уровень съ свѣтской сельской интеллиген-

цій—поміщиками и чиновниками. Обратимся прежде всего къ костюму сельскаго духовенства. Вопросъ этотъ мелкій и ничтожный самъ по себѣ становится серьезнымъ и важнымъ по взгляду на него народа. Въ духовной литературѣ относительно костюма духовенства существуетъ два мнѣнія: первое—священникъ долженъ одѣваться возможно чише до шелковыхъ рясъ вѣлнчательно, носить воротнички, манжеты и т. п., по второму, согласно съ церковными постановленіями, требуется отъ священнослужителей лишь приличное одѣяніе извѣстнаго покроя и притомъ темнаго цвѣта. Утрировка въ костюмѣ священника служить предметомъ насмѣшекъ, а излишняя роскошь вызываетъ осужденіе. Кому не приходилось встрѣчать не только о. о. діаконовъ, но и іереевъ, одѣтыхъ въ кафтанъ до земли, въ неопрятную рясу до колѣнъ, въ шапку или шляпу, обслуживавшую, повидимому, вѣскольکو поколѣній? Видъ такого священнослужителя до того жалокъ и смѣшенъ, что невольно вызываетъ улыбки окружающихъ. Наоборотъ, молодежь изъ духовенства носить рясы и кафтаны всѣхъ цвѣтовъ, начиная съ ярко оранжеваго и кончая невозможнымъ клѣтчато-гороховымъ: на благоточинническихъ и вообще на всякихъ собраніяхъ духовенства получается иногда такой цвѣтникъ, что самимъ присутствующимъ становится какъ-то неловко смотрѣть другъ на друга. Вотъ іерей, уже не молодой, камилавочный никакъ не можетъ отказать отъ брюкъ «на выпускъ», и мужичекъ прихожанинъ всенародно съ тонкой ироніей замѣчаетъ ему: «что ты, батюшка, нарядился какъ курунь (индюкъ)?» Другого священника, носившаго шапочку крайне маленькую, всегда наряженнаго, въ цвѣтныхъ одѣяніяхъ, прихожане мѣтко охарактеризовали названіемъ «генеральскій сынъ». Что возможно въ городѣ, что, можетъ быть, тамъ нужно или, по крайней мѣрѣ, терпимо—шелковыя цвѣтныя рясы, воротнички, подстрижка волосъ, то рѣшительно не идетъ въ селѣ, возбуждая пересуды простаго народа. Этотъ вопросъ самыми условіями сельской жизни поставленъ такъ категорически, что рѣшеніе его въ пномъ смыслѣ приводитъ къ далеко нежелательнымъ явленіямъ. Лучше поздно, чѣмъ никогда, и духовенству нашему не мѣшаетъ обратить на свой костюмъ самое серьезное вниманіе.

Умѣетъ ли держать себя наше духовенство въ обществѣ? Увы! на этотъ счетъ существуетъ масса анекдотовъ, рисующихъ іерей въ далеко

непривлекательномъ свѣтѣ. Что духовенство не исполняетъ въ обществѣ всѣхъ тонкостей свѣтскихъ приличій, это не особенно важно и нужно, но нужно и важно, чтобы оно во всѣхъ обстоятельствахъ умѣло держать себя съ достоинствомъ, чего въ немъ нерѣдко не замѣчается. Старики священники въ этомъ отношеніи могутъ послужить для молодежи прекраснымъ примѣромъ. Люди стараго закала, воспитанные въ семьѣ и школѣ на строго религіозныхъ началахъ, они вездѣ высоко держатъ знамя священника, хотя грѣшать противъ условныхъ приличій, но никогда въ угоду «обществу» не расскажутъ никакаго анекдота, не позволяютъ въ своемъ присутствіи смѣяться надъ обрядами церковными, постами, своими братьями и всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами защищаютъ духовенство отъ злостныхъ нападокъ. Между тѣмъ въ послѣднее время появился типъ іерея, стремящагося не отстать отъ «общества». Безукоризненно одѣтые, надушенные, съ коротко подстриженными волосами, они ведутъ свѣтскую жизнь, имѣютъ въ запасѣ массу анекдотовъ изъ жизни духовенства, прекрасно приняты въ обществѣ и въ угоду этому обществу ради дешевой популярности не прочь подпустить провію и надъ своею рясою и надъ своими братьями, рисуя ихъ недостатки въ ярко комическихъ краскахъ, и даже потворствовать легкомысленнымъ сужденіямъ о постахъ и обрядахъ церковныхъ. Цѣль ихъ жизни—жить такъ, какъ живетъ докторъ, слѣдователь, земскій. Подобнаго типа іерей оправдываетъ себя тѣмъ, что въ обществѣ онъ не о. Василій, не о. Іоаннъ, а Василій Ивановичъ, Иванъ Петровичъ, и только въ храмѣ, за совершеніемъ службы, тотъ же Василій Ивановичъ превращается въ о. Василія...

Другой типъ іерея, огрубѣвшаго еще на школьной скамьѣ, не умѣющаго взять въ руки ножа, изподлбья осматривающаго незнакомыхъ, незамѣтно для храбрости старающагося пропустить малую толку монополюшки, признающаго волостного писаря, фельдшера, кабатчика за интеллигенцію и чуть не занскивающаго предъ ними,—увы! нерѣдкій среди захолустнаго духовенства.

Не стѣсняется духовенство въ обществѣ играть въ карты, курить табакъ, изрядно выпивать, а иногда не соблюдать посты. Духовенство открыто курить и въ вагонѣ желѣзной дороги, и на пароходѣ, и у себя въ селѣ, на улицѣ. Случается, что на отводныхъ квартирахъ, обык-

военно почетныхъ, богобоязненныхъ прихожанъ, собравшіеся іереи такъ начадятъ, что бѣдный мужичекъ дня три провѣтриваетъ свой домъ. Надо помнить взглядъ народа на табакокуреніе, чтобы, если совершенно не отказаться отъ этой привычки, то по крайней мѣрѣ курить тайно и не соблазнять малыхъ сихъ. Какъ ни слабо смотритъ простой людъ на пьянство, но такія картины, какъ ссоры и нерѣдко крупныя послѣ благочинническихъ и иныхъ съѣздовъ въ домѣ радушнаго хозяина, или пѣснопѣнія не церковнаго характера, такія сценки производятъ въ народѣ не малый соблазнъ.

То, что дорого для народа, чѣмъ еще поддерживается его религіозная настроенность—это посты, обрядность, однимъ словомъ, внѣшняя сторона религіи, нарушеніе чего является въ глазахъ народа нарушеніемъ вѣры и главное сопровождается потрясеніемъ его нравственныхъ устоевъ. Прихожанинъ изъ простаго народа, рѣшившійся, допустимъ, не соблюдать постовъ, для церкви почти уже потерянь. Вѣдь многое долженъ вытравить, задушить въ своей душѣ такой прихожанинъ, чтобы разрушить свой религіозно-нравственный кодексъ! И если вѣками воспитанный на внѣшнемъ почитаніи религіи, признававшій исполненіе обряда сущностью требованій Закона Божія, народъ теряетъ на пути жизни свои религіозно-нравственные устои, посты, осѣненіе себя крестнымъ знаменіемъ, почитаніе праздниковъ, иконъ и под., то въ этомъ ни малая вина духовенства. Въ настоящее время не рѣдко приходится слышать отъ прихожанъ приглашеніе въ постный день закусить скоромнаго, и на вашъ отрицательный отвѣтъ услышите: «да вѣдь нынѣ батюшки этимъ не брезгаютъ». Если даже такіе случаи, какъ принятіе пищи или питія безъ осѣненія себя крестнымъ знаменіемъ, вызываетъ осужденіе со стороны прихожанъ, то что же сказать о другихъ болѣе крупныхъ недостаткахъ во внѣшнемъ поведеніи нашего духовенства? Безъ сомнѣнія католическое духовенство далеко не безупречно, но у него многое совершается келейно и не выступаетъ наружу, хотя это, конечно, и нельзя признать достоинствомъ, но все же обдуманная осторожность во внѣшнемъ поведеніи священника послужить не только къ тому, чтобы избѣгать порицаній и нареканій, но и главное—къ тому, чтобы не дать повода къ соблазну для пасомыхъ: «горе—человѣку, имже соблазнъ приходитъ», тѣмъ болѣе—пастырю Церкви Христовой. (Оренбург. Еп. Вѣд. № 19—20 тек. г.).

◆ Съѣздъ монашествующихъ. Съ 5 по 12 юля въ Т.-Сергіевой Лаврѣ состоялся съѣздъ представителей монашества подъ предсѣдательствомъ епископа Вологодскаго Никона для обсужденія вопроса о поднятїи духовной жизни и нравственности въ монастыряхъ. Съѣздъ провелъ свои засѣданія, по сообщенію «Колокола», «дѣловито, просто, безъ треска фразъ». Мнѣнія свои монашествующіе заявляли «твердо и рѣшительно, особенно старцы». Сдѣлано было не мало очень важныхъ постановленій. Съѣздъ призналъ необходимымъ переобразовать всѣ штатные монастыри въ общежитные, принимая вновь послушниковъ въ братію на указанныхъ (общинныхъ) правахъ. Живой обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ о лаврахъ. Комиссія предполагала было исключить лавры, предоставивъ вопросъ о реформѣ ихъ вѣдѣнію митрополитовъ. Но въ общемъ собраніи, благодаря рѣчамъ старцевъ и др. вліятельныхъ членовъ съѣзда, указывавшихъ на то, что въ этой оговоркѣ увидятъ нѣчто въ родѣ лицепрїятія, что надо подавать свой голосъ съѣзду иноковъ твердый и по чистой совѣсти «не зря на лица»,—постановленіе принято безъ оговорки. Борясь противъ существующихъ издавна предрасудковъ мірянъ-вкладчиковъ о поминаненіи своихъ покойниковъ за отдѣльной заказной обѣдной, чѣмъ вызывалось излишнее увеличеніе числа священнослужителей, часто недостойныхъ по своей духовной незрѣлости, для устраненія этихъ недостатковъ постановлено принять слѣдующія мѣры: 1) внушать благочестивымъ мірянамъ-вкладчикамъ, въ случаяхъ требованія непосильнаго служенія отдѣльныхъ литургій, что убѣжденіе, будто бы отдѣльно отправленная литургія угоднѣе Богу и спасительна для душъ поминаемыхъ, заблужденіе; 2) церковною властію воспретить настоятелямъ принимать вклады на служеніе отдѣльныхъ литургій, если исполнить этого не подъ силу личному составу; 3) установить наименьшій срокъ искуса для пострига и возведенія на послѣдующія степени священства, обращая вниманіе не только на умственное развитіе и подготовку, но и на духовное благорасположеніе и достоинство. Признавая прежній порядокъ назначенія настоятелями епарх. архіереевъ, уволенныхъ на покой епископовъ и священно-иноковъ иной обители явленіемъ ненормальнымъ, члены съѣзда высказались за выборное начало, при чемъ за Св. Синодомъ остается лишь право санкціи выбора, а также и за то, чтобы въ настоятели не назначались лица, непроходившія монастырскаго послушанія, хотя бы это были и ученые иноки. «Не успѣетъ ученый монахъ сойти со школьной скамьи,—говоритъ одинъ участникъ съѣзда,—какъ голова его занята мыслью о томъ, чтобы пробраться къ самымъ верхамъ, въ князья Церкви. Краснорѣчіе, замѣняющее искреннюю вѣру въ истину, нерѣдко служитъ для такихъ карьеристовъ замѣною необходимаго смиренія и кротости» («Свѣтъ» № 180). Ученые иноки, какъ и всѣ рядовые, должны предварительно въ теченіе одного

или двухъ лѣтъ проходить самый строгій послушническій курсъ, назначаясь даже на самыя черныя работы, которыя обычно исполняютъ наемныя рабочіе. Кромѣ того, для устраненія всякихъ послабленій, рѣшено во всѣхъ монастыряхъ возобновить упраздненный лѣтъ 20 назадъ институтъ старчества. Но въ виду того, что старцевъ по монастырямъ немного, съѣздъ пришелъ къ необходимости командировки изъ монастырей наиболѣе выдающихся своей христіанской жизнію иноковъ въ тѣ монастыри, гдѣ есть старцы для подготовки этихъ иноковъ къ старчеству. Не оставленъ былъ безъ вниманія и вопросъ о правѣ на наслѣдство настоятелей; съѣздъ постановилъ, «чтобы настоятели не имѣли права оставлять наслѣдство и въ этомъ смыслѣ ходатайствовать объ измѣненіи закона» («Колоколъ» № 1004.) Высказано было также пожеланіе, чтобы монахи были освобождены отъ обязанности получать ордена и другія въ этомъ родѣ награды, какъ несоотвѣтствующія иноческому чину. Для болѣе достойнаго прохожденія иноческаго служенія съѣдомъ постановлено потребовать отъ монашествующихъ безусловнаго воздержанія отъ крѣпкихъ напитковъ и вина съ отобраніемъ особой подписки; въ братской воспретить подавать вино и водку даже въ случаяхъ пріѣзда высокихъ гостей. Жизнь иноковъ, по постановленіямъ съѣзда, должна протекать въ стѣнахъ обители и только въ крайнихъ случаяхъ и то на непродолжительные сроки посылаться въ приходы и женскіе монастыри для требоисправленія, а хожденіе иноковъ для сбора пожертвованій по трактирамъ и гостиницамъ прекратить. Трудъ и молитва должны быть положены въ основу монашеской жизни, избѣгая по возможности въ частной жизни услугъ постороннихъ, особенно лицъ другого пола, а въ богослуженіи—искусственнаго партеснаго пѣнія. По вопросу объ отношеніи монастырей къ свѣтскимъ чиновникамъ и консисторіямъ выражено было пожеланіе, чтобы въ ревизіонныя комиссіи для ревизіи монастырей назначались монашествующіе, которые должны быть и въ качествѣ членовъ консисторіи при разработкѣ монастырскихъ дѣлъ. Попутно высказано было также желаніе, чтобы Св. Синодъ освободилъ монастыри отъ обложенія ихъ налогами, назначенными съѣздами бѣлаго духовенства, и чтобы не дѣлалъ обители мѣстами ссылки для провинившихся священниковъ. Въ заключеніе проведено было съѣдомъ постановленіе объ образованіи союза монашествующихъ. Мысль эта, поданная преосвященнымъ предсѣдателемъ, встрѣчена была общимъ сочувствіемъ. Но чтобы этотъ союзъ имѣлъ реальное осуществленіе, рѣшено образовать особый монашескій журналъ, который вѣдалъ бы духовныя и матеріальныя нужды монастырей, поручивъ его редактированіе епископу Вологодскому Никону.

«Изъ всего этого видно»—пишетъ «Свѣтъ»—что настроеніе большинства съѣзда было аскетическое и демократическое. Если бы по-

желаніямъ сѣзда суждено было хотя бы отчасти исполниться, то монастыри вернули бы себѣ прежнюю самостоятельность и свободу, а монашество стало бы снова заниматься своимъ дѣломъ, т. е. духовнымъ самовершенствованіемъ; оно перестало бы быть пьедесталомъ для церковныхъ карьеристовъ и бюрократовъ» («Свѣтъ» № 184). Нужно надѣяться, что монастырская братія будетъ энергично проводить въ жизнь намѣченныя реформы. Какъ бы идя навстрѣчу этому рѣшенію, обитель препод. Сергія не предлагала уже 5 іюля на праздничной трапезѣ никакихъ спиртныхъ напитковъ. Новымъ подтвержденіемъ высказанной мысли является недавнее закрытіе вблизи Сергіева монастыря винныхъ лавокъ, вызванное ходатайствомъ братіи той обители.

◆ Законоучительскій сѣздъ. 20 іюля въ Петербургѣ въ зданіи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ состоялся другой, не менѣе интересный, сѣздъ законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Въ первыхъ своихъ засѣданіяхъ сѣздъ занимался вопросомъ объ улучшеніи служебнаго, правового и матеріальнаго положенія священниковъ—законоучителей. Онъ пришелъ къ единодушному заключенію о необходимости уравниванія правъ и пенсіи законоучителей съ другими преподавателями среднихъ школъ. Но въ цѣляхъ избѣжанія превращенія священника въ чиновника при существующемъ порядкѣ назначенія отъ попечителя учебнаго округа, ставящемъ его нерѣдко въ тягостную зависимость отъ свѣтскихъ лицъ, признано желательнымъ право избранія предоставить училищному начальству, а утвержденіе въ должности—епархіальному епископу, чтобы, такимъ образомъ, дать законоучителю болѣе свободы въ дѣлѣ пастырскаго воздѣйствія. Въ то же время было указано на необходимость повсемѣстнаго устройства при учебныхъ заведеніяхъ домовыхъ церквей, какъ средства болѣе упрощеннаго надзора за посѣщеніемъ церкви воспитанниками. Было также принято предложеніе епископа Тобольскаго Антонія объ образованіи повсюду особыхъ законоучительскихъ союзовъ, подобно имѣющемуся уже въ Н.-Новгородѣ, для разработки вопросовъ по законоучительской дѣятельности. Но всѣ эти постановленія о пенсіяхъ, о льготныхъ условіяхъ службы, объ улучшеніи своего положенія въ школахъ вызвали справедливую отвѣдь о Слободского, указывавшаго сѣзду на всю неловкость ставить въ первую голову вопросы, интересные лишь для общества и родителей, когда главная задача законоучительскаго сѣзда а) найти способъ улучшенія преподаванія, б) поднять христіанскую вѣру среди учащихся и в) поработать надъ самоусовершенствованіемъ. Большими преніями сопровождался вопросъ о необходимости лучшей религіозной подготовки дѣтей, поступающихъ въ младшіе классы. Сѣздъ рѣшилъ ограничиться преподаваніемъ начальныхъ основъ въ одномъ приготовительномъ классѣ, но съ обязательствомъ для законоучителя удѣ-

лять въ 1 классѣ не болѣе четверти всѣхъ годовыхъ уроковъ на провѣрку и дополненіе знаній учениковъ. Не менѣе оживленныя пренія вызвало также сужденіе о балльной системѣ. Многіе ораторы указывали на непригодность цифровой оцѣнки знаній по Закону Божию, но большинство не соглашалось съ подобной постановкой дѣла, боясь такую мѣрою вызвать упадокъ въ успѣхахъ преподаванія. Въ результатѣ принято было предложеніе епископа Гдовскаго Кирилла о необходимости открытаго объясненія, что балльная система—разумная педагогичная мѣра, способствующая сплоченію семьи и школы. Далѣе съѣздъ коснулся достоинства существующихъ учебниковъ. Единогласно принята резолюція о переработкѣ катехизиса Филарета съ возложеніемъ этой работы на особую комиссію Св. Синода. Современные молитвословы, съ молитвенно-покаяннымъ характеромъ, признаны непригодными для дѣтей. Выражено желаніе имѣть особую библейскую хрестоматію въ качествѣ пособія по Ветх. Завѣту, а изученіе нѣкоторыхъ Ново-Завѣтныхъ событій рекомендовалось прямо по Евангелію, съ иллюстрированіемъ всего этого, возможно шире, картами и картинами. При обсужденіи вопроса о поднятій религіозности и нравственности учащейся молодежи съѣздъ призналъ необходимымъ обратиться отъ лица всероссійскаго съѣзда законоучителей ко всему русскому обществу съ воззваніемъ, составленнымъ проф. Бѣликовымъ, притти на помощь законоучителямъ въ дѣлѣ усиленія вѣры и нравственности среди учащихся. Вопросъ о коренныхъ мѣрахъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на учениковъ вызвалъ самыя разнообразныя мнѣнія: одни предлагали опереться въ своемъ т. удномъ дѣлѣ на открывающіяся братства; другіе высказывали желаніе объ учрежденіи въ духовныхъ академіяхъ апологетическаго отдѣленія для подготовки законоучителей во всеоружіи; третьи отмѣчали развращающее вліяніе на учащихся современной литературы въ цѣляхъ обузданія ея; свящ. Евг. Кондратьевъ горячо совѣтовалъ итти впередъ и слѣдить за наукой, такъ какъ законоучителя въ сущности остаются безъ всякой поддержки—епископы относятся формально и въ случаяхъ столкновеній не помогаютъ. Онъ призывалъ оставить недовольство и презрительное отношеніе къ свѣтскому обществу, потому что тамъ сердца вовсе не такія холодныя. Эту мысль подтвердилъ членъ предсоб. присутствія прис. повѣр. Н. Д. Кузнецовъ, увѣряя о.о. законоучителей, что въ русской интеллигенціи еще есть искра Божія. Длительныя дебаты привели къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: посѣщеніе храма признано обязательнымъ, чему примѣромъ должны служить начальствующіе; законоучитель является фактическимъ настоятелемъ училищной церкви, а въ экстренныхъ случаяхъ духовникомъ; въ случаяхъ уклоненія воспитанниковъ отъ установленныхъ правилъ имъ должны примѣняться пастырскія внушенія. Начальственно—принудительное посѣщеніе цер-

кви съѣздомъ отвергнуто. Назначая время говѣнія на 1 и 4 недѣли Великаго поста, съѣздъ обратилъ вниманіе на осмысленность и неторопливость исповѣди. Свидѣтельство о говѣніи на сторонѣ рѣшено не требовать. Въ качествѣ противодѣйствія современнымъ порокамъ юношества—лживости, грубости, непочтительности, нетрезвости, половой распущенности и др.—съ одной стороны постановлено устраивать бесѣды съ учениками на религіозно-нравственныя темы, а съ другой—вѣйти съ ходатайствомъ предъ начальствомъ о запрещеніи всякихъ порнографическихъ изданій и о дополненіи курса гигиены отдѣломъ о вредѣ алкоголизма. Братская благотворительная помощь, посѣщеніе учениковъ, живущихъ на квартирахъ, и больныхъ, нравственная поддержка должны стать предметами особеннаго вниманія законоучителей во внѣшнихъ отношеніяхъ его къ ученикамъ. Въ случаяхъ препятствій пастырскому воздѣйствію со стороны невѣрующихъ членовъ училищной корпораціи предлагается отражать съ особою пастырскою мудростію, осторожностію и христіанскою терпимостію. Характерно, между прочимъ, то обстоятельство, что при обсужденіи всѣхъ этихъ вопросовъ, мысль о скорѣйшемъ созваніи церковнаго собора, какъ единственнаго средства уврачеванія церковно-общественныхъ недуговъ, проходитъ красною нитью черезъ всѣ засѣданія съѣзда. Въ заключеніе было выражено пожеланіе, чтобы второй всероссійскій съѣздъ законоучителей всѣхъ типовъ школъ былъ созванъ въ 1911 году со включеніемъ въ него и представителей Сибири и чтобы назначенъ былъ срокъ и выработана программа новаго съѣзда за полгода раньше, чтобы законоучители могли подготовиться къ нему на предварительныхъ совѣщаніяхъ. Выразивъ затѣмъ благодарность всѣмъ вѣдомствамъ, содѣйствовавшимъ созыву законоучительскаго съѣзда и особо руководителямъ его, епископамъ Антонію, Кириллу, Никадору, протоіереямъ Бѣликову и Соколову, 31 іюля съѣздъ закончилъ свои труды благодарственнымъ молебствіемъ.

◆ Братскій съѣздъ. Въ противовѣсъ латино—польской пропагандѣ состоялся со 2 по 5 августа въ г. Вильно съѣздъ братчиковъ подъ предсѣдательствомъ архіепископа Виленскаго Никандра. Сдѣланъ съѣздомъ цѣлый рядъ постановленій по вопросамъ огражденія православно—русскаго населенія отъ окатоличенія. Постановлено при каждомъ епархіальномъ братствѣ устроить просвѣтительной комитетъ, который бы вѣдалъ, при помощи чтеній и собраній, обще-просвѣтительныя цѣли. Для выполненія этихъ намѣреній рѣшено устроить при епархіяхъ книжные склады, завести братскую газету или журналъ и книгоношъ. Признано также полезнымъ изданіе просвѣтительныхъ листковъ, краткаго и дешеваго молитвенника и миссіонерскаго катехизиса. Для укрѣпленія религіи и нравственности съѣздъ принялъ рѣшеніе ходатайствовать о запрещеніи торговли порнографическими карточками и открытками и объ

изъятіи вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, касающихся православія, изъ вѣдѣнія Государственной Думы. Въ заключеніе было выражено желаніе, согласно предложенію епископа Евлогія, чтобы новый съѣздъ братчиковъ состоялся въ г. Холмѣ въ концѣ іюля будущаго года.

◆ Продажа Гроба Господня. Въ заграничныхъ газетахъ пронесся сенсационный слухъ, что будто бы папа римскій, Пій X, официально ведетъ переговоры съ турецкимъ правительствомъ о передачѣ папскому престолу величайшей святыни христіанскаго міра, Гроба Господня въ Іерусалимѣ, и о перенесеніи его въ Римъ или какой—нибудь другой городъ Італіи. Глава турецкаго посольства на аудіенціи у папы будто бы отказался отвѣтить по этому вопросу, ссылаясь на неимѣніе инструкцій. Но папа, пользуясь затруднительностію финансоваго положенія турокъ, все же не теряетъ надежды на осуществленіе своей мечты.

Извѣстія и замѣтки.

◆ «Церковный Вѣстникъ» въ № 15—16 1908 г. съ усвоеннымъ въ Петербургѣ взглядомъ на провинцію сверху внизъ очерчиваетъ недостатки органовъ епархіальной печати и преподаетъ совѣты — «какъ должны быть поставлены эти органы». Недостатки ихъ—запоздалость свѣдѣній официального отдѣла—отчетовъ, сообщеній о вакантныхъ мѣстахъ и даже протоколовъ епархіальныхъ съѣздовъ—и бессистемность и узость въ подборѣ статей неофициальнаго отдѣла. «Прежде этотъ отдѣлъ, пишетъ «Вѣстникъ», заполнялся проповѣдями, некрологами, перепечатками изъ другихъ періодическихъ изданій, изрѣдка разсужденіями о мѣстныхъ нуждахъ духовенства, кандидатскими работами преподавателей духовныхъ учебныхъ заведеній, сочиненіями на историческія темы и под. Въ послѣдніе годы введенъ литературный отдѣлъ—печатаются разсказы изъ быта духовенства, или обзоръ беллетристики по извѣстнымъ отдѣльнымъ вопросамъ,—напримѣръ, о томъ, что она говоритъ о духовенствѣ.—встрѣчаются статьи на политическія темы, но самаго общаго характера; и это почти все, что новое время внесло въ епархіальные органы печати. Въ общемъ «Епархіальныя Вѣдомости» остаются по старому и служатъ главнымъ образомъ выраженію классовыхъ интересовъ. Но и духовныхъ своихъ читателей они не удовлетворяютъ ни первой, ни второй частью. и потому вопросъ о преобразованіи «Епархіальныхъ Вѣдомостей въ сущности цѣликомъ остается открытымъ». Указаніе этихъ недостатковъ со стороны «Вѣстника» хотя и говоритъ о неполномъ знакомствѣ автора статьи со всѣми епархіальными органами, во многихъ своихъ представителяхъ уже давно сознавшими эти и еще большіе недостатки свои и всячески избѣгающими ихъ, но все же имѣетъ нѣкоторое основаніе

въ отношеніи большинства Епархіальныхъ Вѣдомостей, но совѣты, которые преподаетъ «Вѣстникъ» епархіальнымъ органамъ для ихъ улучшенія, представляются несомнѣннымъ плодомъ канцелярской фантазіи. «Хроника епархіальной печати, говоритъ «Вѣстникъ», должна быть лѣтописью епархіи (она таковую и является въ лучшихъ органахъ), и хроникеръ долженъ вести ее безпристрастно и безъ всякихъ узкихъ тенденцій. Отдѣль этотъ чрезвычайно важенъ. Онъ можетъ давать гораздо болѣе для уразумѣнія религіозныхъ и нравственныхъ нуждъ епархіи, чѣмъ иные спеціальныя доклады. О многихъ крупнѣйшихъ событіяхъ, имѣющихъ отношеніе къ церковной жизни, теперь скорѣе можно узнать изъ свѣтскихъ газетъ, чѣмъ изъ епархіальной печати, руководители которой держатся явно вреднаго принципа замалчиванія, такъ какъ въ сферѣ общественной жизни каждое мрачное явленіе, каждый мрачный фактъ совершаетъ свое дѣло независимо отъ того, принимается или не принимается онъ во вниманіе официальными сферами и даже—напротивъ—создаетъ тѣмъ болѣе худыя послѣдствія, чѣмъ настойчивѣе его замалчиваютъ или игнорируютъ. Въ этомъ отношеніи особенно много поучительнаго дала исторія сектантскихъ движеній у насъ, особенно въ концѣ прошлаго столѣтія. Затѣмъ—въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ должно быть отведено широкое мѣсто для обсужденія всѣхъ вопросовъ, какіе связаны съ задачами приходскихъ организаций—слѣдовательно не только вопросовъ чисто духовнаго порядка, но и матеріальнаго быта и вообще матеріальной культуры, въ цѣляхъ построенія ея на христіанскихъ основахъ: о взаимопомощи, благотворительности, сельскомъ хозяйствѣ, гигиенѣ, медицинѣ и под. Если матеріальная культура должна входить въ сферу компетенціи приходскихъ совѣтовъ, то она должна пользоваться вниманіемъ и со стороны епархіальныхъ органовъ печати. Далѣе—по вопросамъ религіозно-нравственнымъ нужно помѣщать въ вѣдомостяхъ не проповѣди только и не какія-либо спеціальныя изслѣдованія—сухія, скучныя и безжизненныя—на отвлеченныя богословскія темы, имѣющія только академическій интересъ,—а обстоятельныя работы, посвященныя живымъ вопросамъ времени и отвѣчающія современнымъ запросамъ и нуждамъ. Пусть «Епархіальныя Вѣдомости» отзывчиво относятся къ нуждамъ широкихъ церковныхъ слоевъ и у нихъ не будетъ недостатка въ сотрудникахъ изъ свѣтской среды. Можно съ увѣренностью сказать, что тогда и сами духовныя лица охотнѣе будутъ сотрудничать въ нихъ»... Очень жаль, что «Церковный Вѣстникъ» на своемъ примѣрѣ не покажетъ, какъ это возможно избѣжать «вреднаго принципа замалчиванія» и какъ это возможно въ одномъ журналѣ объединить интересы всѣхъ «широкихъ слоевъ общества», чтобы органъ былъ интересенъ и близокъ по содержанию не членамъ только епархіальной церкви, какъ таковымъ, а и

земледѣльцу, и врачу, и ремесленнику, и купцу, и помѣщику,—какъ профессионаламъ! Не тщись объять необъятное», сказалъ К. Прутковъ.

(Смолен. Еп. Вѣд. № 8, 1908 г.)

◆ *Изобрѣтатель самоучка.* Сообщаютъ изъ Франкфурта-на-Майнѣ (Германія), что тамъ на выставкѣ произведенъ былъ пробный полетъ русскаго изобрѣтателя-самоучки Гелешука. Успѣхъ, будто бы, превзошелъ всякія ожиданія. Гелешукъ—уроженецъ Гродненской губ., сынъ русскаго крестьянина, кузнецъ, получилъ образованіе въ 2-классномъ городскомъ училищѣ. Аппаратъ поднялся прямо съ земли. Летали самъ Гелешукъ и его помощникъ, совсѣмъ еще молодой, 17 лѣтъ польскій мальчикъ. Машина приводится въ движеніе пока руками, быстрымъ вращеніемъ колеса. У колеса сидѣлъ помощникъ, плоскостями и рулями управлялъ самъ изобрѣтатель. Аппаратъ описалъ нѣсколько круговъ и правильныхъ восьмерокъ, затѣмъ отправился къ центральному вокзалу, облетѣлъ его кругомъ и, вернувшись, плавно спустился на первоначальное мѣсто. Теперь Гелешукъ займется установкой на своей машинѣ бензинового мотора, который уже заказанъ во Франціи.

◆ *Потѣшное войско.* По Карсскому гарнизону 2 авг. отдано слѣдующее приказаніе:

«Для развлеченія дѣтей полезными для здоровья и въ интересахъ воспитанія забавами, а также для привитія молодому поколѣнію любви и уваженія къ военной службѣ, въ крѣпости организуется «Карсское потѣшное войско» подъ личнымъ попеченіемъ коменданта крѣпости. Дѣти мальчики будутъ разелекаться строемъ, гимнастикой и попутно пріучаться къ военной дисциплинѣ и заучивать главныя свѣдѣнія, обязательныя для каждаго солдата. Старшіе будутъ вооружены ружьями (деревянными), младшіе—пиками и флажками. Пріемъ въ войско будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія коменданта, къ которому лично обращаться дѣтямъ въ дни, когда будетъ назначаться ихъ сборъ, при чемъ, на первое время, будетъ принято не болѣе 40 дѣтей. Для зачисленія въ войско требуется: 1) возрастъ отъ 7-ми до 14 лѣтъ; 2) понимать и говорить по-русски; 3) обѣщать быть послушнымъ мальчикомъ».

«Комендантъ крѣпости проситъ родителей изъ числа офицеровъ, военнослужителей, чиновниковъ, нижнихъ чиновъ и служащихъ въ крѣпости по вольному найму, а также служащихъ по военно-народному управленію и гражданскому вѣдомству, которые пожелаютъ, чтобы ихъ дѣти были зачислены въ Карсское потѣшное войско, прислать ихъ дѣтей 6 августа (послѣ обѣда), къ 3 час. дня на квартиру коменданта».

О Т Д Ъ Л Ъ

ПО ВОЗРОЖДЕНІЮ ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ ВЪ ЕПАРХІИ.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому,

*Благочиннаго 3 округа Ор-
гѣвскаго уѣзда, священника
Константина Михайловича,*

Р А П О Р Т Ъ.

Имѣю честь почтительнѣйше донести Вашему Преосвященству, что въ селѣ Попоуцахъ для болѣе успѣшнаго воздѣйствія на религіозно-нравственную жизнь прихожанъ, наблюденія за порядкомъ во время богослуженія и вообще для содѣйствія приходскому священнику въ возрожденіи и устроеніи приходской жизни открыть кружокъ ревнителей православія. Кружокъ является подготовительною ступеню къ будущему церковно-приходскому совѣту, открыть мѣстнымъ священникомъ Николаемъ Ерьмичоємъ и состоятъ изъ слѣдующихъ лицъ-жителей села Попоуць: Ивана Андроникова Ильеша, Платона Евстратѣева Ротаря, Георгія Иванова Зои, Никиты Петрова Киртоки, Ивана Николаева Поповича, Ивана Тимоѣева Коваля, Гавріила Петрова Киртоки, Матѣея Димитріева Шумилы, Павла Евстратѣева Ротаря, Діонисія Гужеко, Порфирія Дулгiera и Захарія Булгагова.

Имѣю честь смиреннѣйше просить Архипастырскаго благословенія Вашего Преосвященства на предстоящую дѣятельность означеннаго кружка благочестія. Благочинный священникъ Константинъ Михайловичъ. 1909 г. августа 11 дня № 844.

На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 18 августа 1909 г. *Богъ благословитъ. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.*

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому,
Благочиннаго 4 округа Аккер-
манскаго уѣзда

Р А П О Р Т Ъ.

Пріятнѣйшимъ долгомъ считаю доложить Вашему Преосвященству, что духовенство округа съ упованіемъ на помощь Божию фактически приступило къ работѣ по возрожденію церковно-приходской жизни, къ проведенію своей программы, одобренной Вашимъ Преосвященствомъ въ жизнь приходоѡвъ.

Августа 16 сего года, въ с. Девлети-Агачѣ было созвано первое районное пастырское собраніе, которое совпало со вторымъ днемъ храмоваго праздника въ приходѣ.

Районныя собранія рѣшено предварять торжественными соборными богослуженіями въ приходоѡвъ.

Въ виду этого, наканунѣ, мѣстнымъ священникомъ о. В. Кирановымъ отслужено было, при участіи діакона с. Гасанбатыра М. Раку и ближайшихъ священниковъ, всенощное бдѣніе при громадномъ стеченіи молящихся.

На другой день, въ 9 час. утра, всѣ священники (7 человекъ)—члены районнаго собранія во главѣ со мною, при пѣніи рѣдкаго въ селахъ хора, организованнаго трудами мѣстнаго псаломщика Ивана Груева—начали божественную литургію.

Соборное служеніе съ громогласнымъ діакономъ и умиленное, стройное, не лишенное и красоты пѣніе женскаго по преимуществу хора подъ умѣлымъ управленіемъ псаломщика Груева видимо производили сильное впечатлѣніе на народъ, котораго собралась такая масса, что обширный храмъ далеко не могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ войти въ него, а посему добрая половина стояла въ оградѣ церковной, противъ открытыхъ западныхъ дверей.

Народъ положительно обратился въ слухъ и зрѣніе, восторгаясь невиданнымъ въ селахъ торжествомъ, а посему, несмотря на сильное стеченіе молящихся, въ храмѣ царила тишина и порядокъ.

По прочтеніи діакономъ Евангелія было сказано весьма назидательное слово помощникомъ благочиннаго свящ. Д. Бушилой на евангельскій текстъ о злыхъ виноградаряхъ, а послѣ запричастнаго стиха произнесъ слово я, стараясь выяснитъ народу причину пастырскаго собранія и соборнаго служенія.

Народъ съ глубокимъ вниманіемъ слушалъ проповѣдниковъ.

Послѣ заамвонной молитвы мѣстный пастыръ о. В. Кирановъ, резюмируя слово мое, отечески призывалъ своихъ прихожанъ на ихъ болгарскомъ нарѣчїи къ послушанію, къ огражденію и сохраненію вѣры и благонравія.

Просилъ своихъ прихожанъ помочь ему въ предстоящей работѣ по водворенію въ приходѣ мира, любви, взаимопомощи и порядка.

Съ этой цѣлью о. Кирановъ избралъ себѣ въ тотъ же день и кружокъ ревнителей благочестія и благонравія, съ которымъ и намѣренъ трудиться на пользу прихода подъ руководствомъ и благословеніемъ Вашего Преосвященства.

Литургія закончилась молебномъ въ оградѣ церковной, крестнымъ ходомъ вокругъ церкви и обычными въ такихъ случаяхъ многолѣтіями, которыя діакономъ были произнесены, а хоромъ пропѣты съ особымъ воодушевленіемъ и стараніемъ. Такъ закончилось первое торжественное соборное служеніе въ округѣ, связанное стараніемъ завѣдующаго райономъ помощ. благ. свящ. Н. Стойкова съ первымъ районнымъ собраніемъ. Убѣждены мы, что это рѣдкое въ селахъ торжество будетъ предметомъ самыхъ свѣтлыхъ и радостныхъ воспоминаній въ приходѣ, а посему долгъ и другихъ районныхъ собраній округа сопровождать свои собранія такими же торжествами въ назиданіе и утѣшеніе народа. Въ засѣданіи своемъ районное пастыр. собраніе многое подготовило къ докладу предстоящему окружному пастырскому собранію, при чемъ въ собраніи выяснилось, что нѣкоторые пастыри уже открыли, а нѣкоторые намѣрены открыть библиотеки-читальни для самостоятельнаго чтенія народа въ церковныхъ сторожкахъ подъ завѣдываніемъ псаломщиковъ, для каковой надобности рѣшено выписать, между прочимъ, нижеслѣдующія из-

данія: Божія Нива, Преосвящ. Никона Вологодскаго, Дружескія рѣчи, Почаевскіе листки, Русскій паломникъ, Брошюры С.-Петербургскаго общества трезвости, Русское чтеніе и проч.

Далѣ выяснилось, что нѣкоторые священники заказали уже, а нѣкоторые намѣреваются заказать въ самомъ недалекомъ будущемъ, копии съ чудотворной иконы Гербовецкой Божіей Матери, каковыя иконы предположено торжественно освятить и установить разъ навсегда чтеніе предъ ними акаѳистовъ съ собѣдowanіями въ церкви, въ полѣ во время лѣтнихъ крестныхъ ходовъ и въ домахъ прихожанъ, если они пожелаютъ вносить иконы въ дома свои во время болѣзней, бѣдъ и скорбей.

Словомъ духовенство округа обратило пока серьезное свое вниманіе на просвѣщеніе, воспитаніе и возрожденіе религіозно-нравственнаго духа народнаго, отъ котораго зависитъ успѣхъ всей дальнѣйшей работы по возрожденію церковно-приходской жизни. 1909 года 20 августа № 622. Благочинный свящ. Т. Бѣлодановъ.

На рапортѣ семъ 24 августа с. г. за № 4237 послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима слѣдующаго содержания: *Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благодарю о. благочиннаго священника Бѣлоданова за прекрасный христіанскій починъ въ пастырскихъ собраніяхъ, соединенныхъ со служеніями и молитвами іереевъ у престола Спасителя нашего и Обновителя, Господа Іисуса Христа. Увѣренъ, что и другіе о.о. благочинные и другіе пастыри мои послѣдуютъ этому призыву и убѣдятся, что только въ единеніи, въ молитвенномъ общеніи—непобѣдимая, могущая сила православнаго духовенства.*

Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

С Л О В О,

провнесенное за литургіей предъ открытіемъ засѣданія районнаго пастырскаго собранія въ с. Девлетъ-Агачъ, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 16 августа сего 1909 года.

Многимъ изъ васъ, братіе, а быть можетъ и всѣмъ невѣдома причина собранія въ настоящій день въ вашемъ храмѣ

окружныхъ пастырей для совмѣстнаго соборнаго служенія, а посему долгомъ считаю вкратцѣ разъяснить вамъ эту причину.

Памятны вамъ, бр., недавно прошедшіе 1905, 1906 и 1907 годы, когда родина наша, Русь Святая, была потрясена смутой до основанія своегс. Когда враги Царя Самодержавнаго, Вѣры Православной и народности, ополчившись темными силами и вооружившись смертоносными бомбами и адскими машинами, повели внутреннюю, ожесточенную братоубійственную войну съ правительствомъ и народомъ, стараясь все сокрушить, все перестроить по своему, а вѣру православную поколебать и, если возможно, совершенно вырвать ее, вытравить изъ сердца и души народа русскаго. Омраченные злобой и ненавистью къ Церкви Православной, которая служила имъ помѣхой въ адской работѣ, враги неоднократно покушались взорвать на воздухъ храмы Божіи, наполненные молящимися народами и только Божественное провидѣніе предотвращало неминуемую гибель ни въ чемъ неповинныхъ богомольцевъ.

Дрогнула въ тѣ годы Русь Святая, залилась она кровію сыновъ своихъ, покрылась бунтами, забастовками, грабежами и пожарами.

Тяжело и страшно было жить тогда въ Россіи.

Было время, былъ моментъ, когда казалось, что все уже кончено, что насталъ конецъ Руси Святой, но... Богу угодно было, какъ и въ былыя времена, сохранить Русь Святую, даровать ей побѣду надъ врагами, отрезвить ее и возвратить на путь мира и спокойствія.

Въ указанное лихолѣтіе выдѣлялись люди сильные духомъ, вѣрою и словомъ, люди искренно преданные Вѣрѣ Православной, Царю Самодержавному и отечеству.

И вотъ эти люди громко на всю Россію призывали народъ русскій объединиться, сплотиться и твердо-мужественно стать на защиту Вѣры, Царя и Отечества. И народъ послушалъ ихъ и, объединившись въ дружины, именуемая «союзомъ русскаго народа»—спасъ Россію.

Къ числу такихъ людей принадлежитъ и нашъ владыка,

Преосвященнѣйшій Серафимъ. Въ лихолѣтіе оное служилъ онъ въ Орловской епархіи, которую и ограждалъ отъ натиска враговъ всѣми зависящими отъ него мѣрами и силами.

Вступивъ на кафедру Бессарабскую, владыка Серафимъ обратился къ намъ, пастырямъ, съ отеческимъ призывомъ объединиться, сплотиться съ народомъ, т. е. съ вами, прихожанами, дабы не быть намъ опять застигнутыми врасплохъ врагами, а составить грозную, несокрушимую силу въ борьбѣ съ ними, если это когда либо потребуется.

И вотъ мы, пастыри, порѣшили почаще собираться по селамъ и бесѣдовать между собою и съ вами, прихожанами, о томъ, какъ намъ возможно исполнить благое желаніе нашего Архипастыря, направленное ко благу нашему и вашему.

Честь перваго такого нашего собранія, благодаря стараніямъ достойно уважаемаго вами и нами пастыря вашего, принадлежитъ вашему селу и вашему храму, въ которомъ мы собрались, дабы вмѣстѣ съ вами помолиться предъ началомъ той работы, къ которой мы приступаемъ по благословенію владыки.

Вѣримъ и надѣемся мы, что только здѣсь подъ кровомъ матери нашей Церкви, въ частомъ молитвенномъ общеніи и бесѣдахъ съ вами мы, бр., объединимся и станемъ еще ближе другъ къ другу.

Здѣсь въ храмахъ Божіихъ мы—пастыри—будемъ учить васъ и сами поучаться въ истинахъ вѣры, благочестія, благонравія и преданности Царю и Отечеству:

Здѣсь почаще мы постараемся освѣщать свѣтомъ Евангельскаго ученія путь жизни, указанный намъ Христомъ, путь вѣрно ведущій къ благу и счастію въ сей жизни и ко спасенію въ загробной.

Словомъ здѣсь во святыхъ храмахъ, въ этихъ училищахъ вѣроученія и нравоученія, мы только и можемъ научиться всему доброму и святому, здѣсь только мы и можемъ, помогая другъ другу, сплотиться подъ знаменемъ Христа и составить, по слову Спасителя, «едино», какъ это было въ первыя времена христіанства, когда горсть христіанъ, объединенныхъ вѣрою и горячею

молитвою съ своими пастырями, вели борьбу съ сильнымъ языческимъ міромъ и своею мученическою кровію одержали побѣду, спасли вѣру христіанскую и передали ее намъ цѣлой и невредимой, а нашъ долгъ, наша священная обязанность сохранить эту вѣру, это дорогое достояніе, переданное намъ предками, и передать ее грядущимъ поколѣніямъ такъ же неврежденной, въ чемъ да поможетъ намъ Богъ.

Благочинный, священникъ *Т. Бѣлодановъ.*

Мирскій приговоръ.

1909 года августа 2 дня. Мы, нижеподписавшіеся прихожане Св.-Михайловской церкви м. Атакъ, Сорокского уѣзда, по предложенію нашего приходскаго отца, протоіерея Евѣимія Проценко, послѣ утренняго богослуженія собрались во дворѣ церковномъ, гдѣ дѣлились мыслями и впечатлѣніями отъ переданнаго намъ живымъ словомъ архипастырскаго призыва къ возрожденію нашей приходской жизни. Глубоко прочувствовались мы этимъ отцовскимъ любвеобильнымъ архипастырскимъ призывомъ, сознавая дѣйствительно проявляющійся среди насъ упадокъ религіозности и еще болѣе нравственности. Нѣтъ у насъ того страха Божія, нѣтъ того благочестія и любви къ ближнимъ, какія были у нашихъ отцовъ. У насъ въ приходѣ много бѣдныхъ, а кто имъ помогаетъ... Говоримъ мы не о тѣхъ только бѣдныхъ, которые у воротъ церковныхъ протягиваютъ руки или у нашихъ дверей и оконъ просятъ подаваній; но говоримъ о тѣхъ бѣдныхъ и осиротѣлыхъ семействахъ съ дѣтьми, или упавшихъ въ несчастіи, которые переносятъ голодъ, жестокую нужду, зиму остаются безъ топлива, но просить не могутъ. Одушевленные чувствомъ состраданія къ бѣднымъ и жаждою спасенія, мы постановили: сегодня же открыть въ нашемъ приходѣ церковный совѣтъ или братство,—на первыхъ порахъ, пока возложить на себя обязанности имѣть попеченіе о бѣдныхъ въ приходѣ. А со временемъ, когда окрѣпнетъ, наше братство примется и за другія дѣла благочестія, указанная архипастыремъ. Членами открываемаго совѣта, кромѣ членовъ причта и церковнаго старо-

сты, избираемъ: Гавриила Чумака, Константина Бричанскаго, Никифора Апостолюка, Макарія Кириловскаго и Якова Сипко. Предсѣдателемъ совѣта желаемъ имѣть и просимъ быть отца протоіерея Евѣимія Проценко. Желаящіе быть почетными членами открываемаго совѣта вносятъ по одному рублю въ годъ. Средствами церковнаго совѣта или братства будутъ, кромѣ членскихъ взносовъ, сборы пожертвованій кружкою въ церкви и два раза въ годъ по приходу. Деньги должны храниться въ кассѣ Атакскаго Кредитнаго Товарищества. Испрашиваемъ архипастырскаго разрѣшенія и благословенія на предпринимаемое святое дѣло. Слѣдуютъ подписи: Никифоръ Апостолюкъ и др.

На семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима: *«Напечатать въ Епархіа льныхъ Вѣдомостяхъ.»*

Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

1909 года августа 24 дня. Духовенство 5 округа Хотинскаго уѣзда, закончило слушаніемъ обращеніе Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, повопросу о возрожденіи приходской жизни. Послѣ обмѣна мыслями и сужденіями—постановили: изъясляя полную готовность съ чувствами сыновняго послушанія употребить всѣ свои силы и знанія выполнять предначертанія и вмѣстѣ съ тѣмъ полагая, что возрожденіе приходской жизни приведется постепенно, хотя и будетъ встрѣчать препятствія разнаго рода,—прежде всего приступить къ основанію при церквахъ кружковъ ревнителей благочестія и организовать таковыя, гдѣ сіе окажется возможнымъ, 2) всѣ мѣры употребить къ тому, чтобы имѣть помѣщенія для веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтенія и таковыя вести; для разнообразія и поддержанія интереса къ чтеніямъ предлагать ихъ иногда на темы по сельскому хозяйству; въ помощь священникамъ привлечь къ сей работѣ, гдѣ будетъ найдено возможнымъ, псаломщиковъ и учителей, 3) организовать при церквахъ хоры, 4) приступить къ объясненію какъ съ церковной каедры, такъ и на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ, бо-

гослуженія, священнодѣйствій и особенно божественной литургии, 5) къ маю мѣсяцу 1910 года всѣ пастыри округа представятъ свѣдѣнія о результатахъ учрежденія кружковъ ревнителей благочестія и о результатахъ, достигнутыхъ чтеніями и собесѣдованіями, свѣдѣнія доставятся пастырскому собранію. Начало сей работы въ приходахъ испросить благословенія и архипастырскихъ молитвъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. Благочинный священникъ *Георгій Куницкій*.

На семь журналъ 12 сентября 1909 года послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима: *«Призываю Божіе благословеніе. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ»*.

О возрожденіи прихода.

Возрожденіе сельскаго прихода, начинаясь съ личнаго возрожденія пастыря, должно быть, по моему, плотью и кровью сельскаго пастыря, должно быть его творчествомъ, жизнью, личнымъ пастырскимъ талантомъ, пущеннымъ въ оборотъ,—и никакіе указы и примѣры по существу дѣлу не помогутъ *), доколѣ пастырь самолично не переживетъ идеи, которую хочетъ осуществить, глубоко не убѣдится въ необходимости ея.

И самая-то суть дѣла заключается не въ приходскихъ совѣтахъ и пастырскихъ собраніяхъ, какъ формѣ, а въ самомъ біеніи сердца возрожденія.

И формы—церковно-приходскій миссіонерскій кружокъ, ц.-приходскій совѣтъ, ц.-приходское собраніе—должны прилагаться постепенно къ содержанію, по мѣрѣ вѣдрѣнія идеи возрожденія приходскаго организма въ будущихъ членахъ его; и если ваша идея воспріята членами будущаго совѣта и число ихъ дошло до 12 и превысило даже его,—то вы смѣло можете сказать «да будетъ совѣтъ» и на бумагѣ. Дальше, если эти 12 и больше чле-

*) Въ данномъ случаѣ я не отрицаю вліянія примѣровъ и воздѣйствія вспомоществующей благодати, а лишь указываю на свободу воли личности въ дѣлѣ возрожденія.

новъ будущаго церк.-пр. собранія едино мыслятъ съ вами и готовы душу свою положить за дѣло Христово,—то вы для внѣдрѣнія той же идеи, но при помощи уже единомыслящаго совѣта, можете смѣло сказать «да будетъ ц.-прих. собраніе!»—

А ни въ какомъ случаѣ нельзя представлять себѣ дѣло въ обратномъ порядкѣ. Ибо соберите толпу прихожанъ и назовите ее совѣтомъ, увѣряю васъ, что доколѣ эта толпа не проникнется идеей, вами проповѣдуемой, доколѣ ея внутреннее содержаніе не будетъ представлять ту же идею,—у васъ будетъ на бумагѣ совѣтъ, а по существу толпа и больше ничего; и если разорвете ярлыкъ, обозначающій формально эту толпу совѣтомъ, то кромѣ толпы опять таки ничего не останется; и обратно,—возродите вы толпу, влейте въ нее идею такъ, чтобы эта идея стала ихъ жизнью,—тогда и безъ ярлыка и съ ярлыкомъ у васъ по внутреннему содержанію души ея будетъ совѣтъ,—и разорвите вы ярлыкъ, у васъ все же будетъ совѣтъ, ибо у васъ совѣтъ созданъ не на формѣ только, но и на содержаніи душъ—въ сердцахъ членовъ совѣта,—и только тогда уничтожится у васъ совѣтъ, когда измѣнится содержаніе душъ вашихъ объектовъ и у васъ самихъ, какъ главы совѣта. Поэтому вполне справедливо и глубоко покоится на психологическомъ основаніи замѣчаніе преосвящ. Серафима: «Не буду спорить, что есть пастыри, которые всегда дѣйствовали въ приходяхъ почти такъ, какъ нынѣ предписывается начальствомъ; они и сейчасъ объединены съ своими прихожанами, занимаются давно благотворительною и просвѣтительною дѣятельностью, у нихъ все готово»...

Вотъ почва Преосвящ. Серафима въ утвержденіи возможности существованія церковно-приходскихъ совѣтовъ!—И совѣты по существу ничего не измѣняютъ, ничего новаго—въ смыслѣ содержанія—не дадутъ, кромѣ формы. И тогда нѣтъ почвы и мѣста мыслямъ, что «совѣтъ закроетъ церковь подъ носомъ священника ¹⁾»,—если мы дадимъ названіе «совѣтъ» собранію такой, уже готовой по внутреннему содержанію, организации прихожанъ съ пастыремъ!

¹⁾ № 17 «Церк. Вѣд.» Возстановленіе прихода.

Безспорно, что и введеніе новой формы можетъ показаться страннымъ для прихода; примѣръ, старообрядцы,—но старообрядцы потому и получились въ Церкви, что новые обряды были введены, очевидно, раньше, чѣмъ они—нынѣ старообрядцы были убѣждены, что такія новыя исправленія необходимы и что они ничего новаго по существу не исправляютъ и суть не въ нихъ. Была упущена психологія тѣхъ, къ кому прилагалось—преподносилось что-то новое!

О томъ же, что примѣры не при чемъ, пока нѣтъ самоличнаго возрожденія души субъекта, мы имѣемъ безапелляціонный примѣръ въ св. евангеліи, въ притчѣ о блудномъ сынѣ. Развѣ для блуднаго сына не было примѣровъ покаянія? Но ни одинъ не двинулъ его съ того состоянія, въ какомъ онъ былъ, пока онъ лично не «пришелъ въ себя» (Лук. XV—17) и не сказалъ: «встану и пойду» (18 ст.) и не сдѣлалъ: «всталъ и пошелъ» (20 ст.).

Вотъ гдѣ начало возрожденія, а не въ формѣ, подражаніи и чужомъ примѣрѣ, ибо мы можемъ «спать» и при существованіи тысячи примѣровъ, или же можемъ чужой примѣръ безслѣдно для души прицѣпить и также безслѣдно снять.

Много правъ Пресвящ. Серафимъ, когда говоритъ, что съ дѣломъ возрожденія прихода спѣшить нельзя.

Здѣсь имѣется въ виду прежде всего психологическое переживаніе пастырствомъ идеи, проникновеніе въ духъ идеи,—и если это есть,—то безспорно можно приступить и къ душѣ приходской, ибо сердце сердцу вѣсть подаетъ, но ничуть не слѣдуетъ, что если у меня въ округѣ были два—три пастырскихъ собранія, то и въ приходахъ округа должны непременно послѣдовать вереницей приходскіе совѣты.

Всякое дѣло требуетъ отъ своихъ совершителей единомыслія, глубокаго убѣжденія и любви.

І. Шишковъ.

«V E R B A E T E X E M P L A»

въ дѣлѣ возрожденія прихода.

Прочиталъ статью Шишкова въ № 28 Еп. Вѣд. за сей гоцъ и страшно стало грустно, Какъ видно, въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни крупную роль будутъ играть и «verba» и «exempla». Какъ ни прискорбно, но изъ словъ Шишкова выходитъ, что отъ каѳедрального города можно ожидать только «verba», а «exempla» въ дѣлѣ возрожденія прихода не только нельзя ожидать, но и думать объ этомъ смѣшно, потому что Спаситель нашъ посылалъ апостоловъ не въ города, а во весь міръ, проповѣдовать не горожанамъ, а всей твари. Хотя если бы заглянуть далѣе въ книги Свящ. Писанія, то тамъ найдутся посланія апостола Павла къ Римлянамъ, Коринѳянамъ, Солунянамъ и т. д., откуда видно, что первыя прекраснѣйшія «verba» относились прежде всего къ городу, гдѣ и послѣ чего непосредственно слѣдовали и отличнѣйшія «exempla» и дѣло Божіе удивительно живо росло. Да такъ и должно быть, потому что «verba» безъ «exempla» все равно, что вѣра безъ дѣлъ.

Что-же касается нашей деревни, то, дѣйствительно, какъ мѣтко выразился о. Г. Холдевичъ, «мы заснули». Но заснули мы надъ чтеніемъ «verba», не видя «exempla», какъ дѣлать дѣло Божіе, заключить же изъ этого, что у насъ въ смыслѣ возрожденія прихода ничего нѣтъ, было бы рискованно. У насъ есть начало возрожденія прихода. Скажу болѣе, у насъ есть нравственное основаніе этого возрожденія, о чемъ въ городѣ врядъ-ли можно думать.

Наши деревенскіе школьники и нешкольники на перебой стараются принять благословеніе у любого священника, хотя о насъ, священникахъ, говорятъ, что мы неисправно посѣщаемъ школы и неаккуратны въ преподаваніи Закона Божія, потому что дѣти въ школѣ съ трудомъ отвѣчаютъ на вопросъ: «что сотворилъ Господь въ четвертый день»? Какъ ведутъ себя при видѣ священника городскіе школьники (не говорю о нешкольникахъ), всякому извѣстно.

У насъ въ деревнѣ при видѣ любого священника взрослые

прекращаютъ неприличный разговоръ и, снявъ шапки издали, подходятъ подъ благословеніе, хотя насъ обвиняють, что мы мало очень проповѣдуемъ слово Божіе, въ чемъ въ городѣ очень аккуратны. Какъ-же горожане и близкіе къ городу сельчане смотрятъ и что они творятъ при видѣ священника, лучше и не говорить. Даже слѣдственныя дѣла по проступкамъ отцовъ деревни и тѣ свидѣлствуютъ о томъ, какъ близко къ сердцу принимаетъ нашъ прихожанинъ церковно-приходскую жизнь.

А кто въ деревнѣ останавливалъ погромы, аграрные беспорядки, пока не вмѣшивалась полиція?

У насъ нѣтъ формальнаго возрожденія и то потому, что не любимъ звонить о себѣ.

Итакъ, откликнитесь, о.о. деревни: что дѣлать съ «exemplа» въ дѣлѣ возрожденія прихода, когда мы не можемъ сочинить о нихъ прекрасныя «verba» и что дѣлать съ «verba», когда «exemplа» насъ пугають!

Свящ. Ѳ. Поповичъ.

О проповѣди и церковномъ учительствѣ.

«Проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ», говоритъ св. ап. Павелъ. И дѣйствительно проповѣдь есть одна изъ главныхъ обязанностей духовнаго отца, оберегающаго свое стадо отъ «расхищенія волками». Нынѣ настало такое время, что церковное учительство должно быть частымъ, какъ и въ первыя времена христіанства. Духовная печать въ послѣднее время и отмѣчаетъ оскудѣніе церковной проповѣди и вообще церковнаго учительства. Матеріальная необезпеченность, недостатокъ времени не можетъ сомкнуть уста христіанскаго проповѣдника и остановить источникъ живой воды, текущей изъ сердца вѣрующаго, говоритъ Преосв. Серафимъ. Высоко значеніе іерея для паствы, когда онъ не только требоисправитель, но и проповѣдникъ слова Божія, ибо пастырь служитъ образомъ добродѣтели, а потому его слово, сказанное съ церковной кафедры имѣетъ большую силу для паствы, потому что всегда сильнѣе дѣйствуетъ поученіе

того, кто самъ служитъ образцомъ добродѣтели. Когда я слышу живое слово пастыря о Богѣ, я нахожу Его; когда я слышу словесное толкованіе священника на прочитанное св. евангеліе, я слышу самого Господа, вижу свѣтъ, стремящейся къ свѣту, и понимаю значеніе Священнаго Писанія—пишетъ одинъ теологъ. Пишущему эти строки пришлось побывать во многихъ храмахъ нашей Бессарабіи, но, къ прискорбію, въ очень немногихъ храмахъ пастыри произносятъ живое поученіе съ церковной кафедры даже въ Великомъ посту, когда мяса не ѣдимъ, а брата своего снѣдаемъ. Правда, взамѣнъ живого слова псаломщиками во время причащенія священниковъ читается толкованіе на прочитанное св. евангеліе на молдавскомъ языкѣ. Въ одной церкви въ день храмового праздника поученіе съ писанной тетради читала даже жена псаломщика и, какъ она мало авторитетна въ этомъ дѣлѣ, то половина молящихся вышла въ это время на свѣжій воздухъ. Темный людъ повинуется иногда своему сеященнику и по внѣшнему его авторитету, а образованное общество ищетъ внутренняго авторитета своего духовнаго отца. Многіе-ли изъ темнаго народа, придя въ церковь Божію, имѣютъ понятіе о значеніи вещей и утварей, при молитвахъ въ церкви употребляемыхъ, и что въ вещахъ св. церкви благодать Божія приходитъ и пришедши пребываетъ?

Задавайте, о.о. духовные, своимъ пожилымъ прихожанамъ, необучавшимся въ школахъ (въ ихъ молодости школъ въ деревняхъ не было) вопросы: каково значеніе каждой части храма? почему церковь раздѣляется на части? что знаменуетъ иконостасъ, завѣса, кажденіе кадиломъ съ ѳиміамомъ, воздѣяніе рукъ къ небу, преклоненіе главы, поклоны, паденіе ницъ, возжженіе свѣтильниковъ, лампадъ, окропленіе св. водою, помазаніе елеемъ? почему св. крестъ вездѣ прилагается? что прежде былъ крестъ и что онъ есть нынѣ? почему Христосъ распялся на крестѣ, а не избралъ другую смерть? что изображаетъ священникъ во время свѣтильныхъ молитвъ предъ царскими вратами и о чемъ онъ молится? почему послѣ отверзаются царскія двери? что означаютъ входы? почему мы просимъ ангела мирна, вѣр-

на? и т. д., и вы, о.о. духовные, увидите почти полное незнаніе. Пастырь есть главный источникъ силы Церкви Христовой, рассылающій свои оживляющіе потоки по всей паствѣ и онъ, священникъ, долженъ жить такъ, чтобы его жизнь могла служить во всѣхъ отношеніяхъ нравственнымъ образцомъ добрыхъ дѣлъ для паствы, священникъ всецѣло долженъ отдать себя своей задачѣ, чтобы его поступки гармонировали съ волею Божьею. Говорите намъ, о.о. духовные, съ церковной кафедрой въ свободное зимнее время также и объ обязанностяхъ по отношенію къ родителямъ, къ братьямъ и сестрамъ, ко всѣмъ людямъ, о гражданскомъ долгѣ, почаще говорите о загробной жизни и въ чемъ она будетъ заключаться для возбужденія въ насъ чувствъ покаянія и сокрушенія о грѣхахъ, ибо очерствѣло сердце наше; не пропускайте ни одного нашего безнравственнаго поступка безъ обличенія, говорите о св. причащеніи, ибо многіе приступаютъ къ нему безъ всякаго трепета и сознанія, говорите о значеніи существенныхъ моментовъ богослуженія, дабы молящіеся не только смотрѣли на него какъ на священное дѣйствіе, но и возносились мыслью къ Богу щедрому и милостивому, который внялъ бы молитвѣ нашей и не яростью обличилъ насъ, но сотворилъ бы съ нами по милости Своей. Сколько по селамъ да и въ городахъ людей живутъ незаконно, сколько вовсе не посѣщаютъ храмъ Божій, сколько не говѣютъ и т. д.? Научите ихъ какъ жить по истинѣ, не миритесь со зломъ, съ безнравственнымъ поступкомъ и знатныхъ персонъ, боритесь съ препятствіями, осиливайте ихъ и ставьте наводненію преграды. Разкажите, о.о. духовные, о случаяхъ чудесной помощи, явленной Богомъ землѣ русской и вообще человечеству черезъ святыхъ. Много-ли чудесъ, явленныхъ Богомъ нашему отечеству черезъ нашихъ московскихъ, кіевскихъ и другихъ святителей, извѣстны нашему темному молдаванину? Много дивныхъ чудесъ являетъ намъ Богъ черезъ святыхъ угодниковъ, св. иконъ и въ нашъ вѣкъ, и безграмотному люду неизвѣстны.

Какъ хорошо, когда священникъ свято выполняетъ доставшуюся ему отъ Бога чрезвычайно важную и отвѣтственную за-

дачу и, если онъ за разрѣшеніе ея возьмется съ искренней любовью и чистымъ сердцемъ; какъ хорошо, когда о. духовный дѣлится съ прихожанами всѣми сокровищами своего ума и сердца; какъ хорошо, когда пастырь для этой же цѣли сумѣетъ привлечь сельскаго учителя и всю интеллигенцію своего прихода; какъ хорошо, когда священникъ не пропускаетъ ни одного торжественнаго богослуженія и будетъ пользоваться многолюдствомъ для того, чтобы предложить молящимся хотя бы самое простое и короткое поученіе; какъ хорошо, когда молящіеся, выйдя изъ храма, дорогою и дома, говорятъ между собою и восхищаются проповѣдью духовнаго отца или пѣніемъ школьничковъ, а не заняты пустословіемъ о томъ, какъ на Ивана плохо сшита шуба, а на Петра ничего себѣ, или что Феодоръ въ церкви сталъ впереди Андрея и т. д. Какъ хорошо, когда сознательные и вообще прихожане во дни религіознаго сомнѣнія и маловѣрія внемлютъ голосу Церкви и пастыря, не считаясь, быть можетъ, и съ недостатками послѣдняго, ибо и священникъ смертный человѣкъ и ему на семь грѣшномъ свѣтѣ всѣ человѣческія слабости, соблазны свойственны. Тяжелъ крестъ духовнаго пастыря!

Сел. уч. Н. Балабанъ.

Библіографія.

«Путь жизни». Въ № 5—6 (за май и іюнь . м.) т. г. журнала «Путь жизни», издаваемаго замѣчательно ревностнымъ и религіознымъ труженикомъ А. Павловымъ, напечатано слѣдующее обращеніе къ читателямъ отъ лица издателя журнала.

Къ читателямъ.

Если «Путь жизни» вамъ нравится, если вы считаете его полезнымъ журналомъ и желаете, чтобы онъ полнѣлъ и совершенствовался, то помогите его распространенію. Въ наше время, когда нравственность падаетъ среди народа, когда душевный міръ ближнихъ находится въ пре небреженіи, когда большинство заняты только политикой, забывая самое главное—душу, когда для успѣха журнала требуется затрата громаднхъ средствъ, нашъ скромный журналъ обреченъ на прозябаніе, если почитатели его не придутъ къ нему на помощь. При геперешней дороговизнѣ низкая цѣна журнала можетъ окупить расходы только при значительномъ числѣ подписчиковъ. Задавшись цѣлью распространить журналъ по возможности среди народа, мы просимъ нашихъ читателей отозваться

на нашъ призывъ и помочь благому дѣлу—распространенію «Пути жизни». Пусть наши подписчики приведутъ еще нѣсколько лицъ изъ числа своихъ друзей и знакомыхъ. Это такъ легко сдѣлать при добромъ отношеніи къ журналу. За каждый десятокъ подписчиковъ, мы дадимъ въ благодарность одинъ годовой экземпляръ бесплатно, который можно пожертвовать какой-нибудь читальнѣ или отдать въ школу. Такимъ содѣйствіемъ въ распространеніи нашего журнала вы дадите возможность замѣтно улучшить его въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ и тѣмъ усилить просвѣтительное его значеніе.

Издатель журнала «ПУТЬ ЖИЗНИ».

Мы цѣликомъ привели это обращеніе издателя «Путь жизни», такъ какъ вполне сочувствуемъ и удивляемся энергіи, сумѣвшей создать серьезный органъ при самыхъ незначительныхъ средствахъ. Только самоотверженный трудъ и помощь Божія помогли осуществить дѣло, которому надо радоваться. Мы видѣли, какъ трудно было издателю выйти на большую дорогу и теперь съ удовольствіемъ любуемся прекрасными сотами, добытыми трудолюбивой семьей пайщиковъ. Найдя лицъ, сочувствующихъ идеѣ журнала, Павловъ нашелъ въ нихъ и матеріальную поддержку и дѣло созрѣло: на паяхъ открылось оно, но кто не чувствуетъ изъ читателей «Пути жизни», что душой этого дѣла на паяхъ является живая душа издателя.

Мы не знаемъ, куда дальше поведетъ и куда придетъ издатель этого журнала. Мы не можемъ предсказать, насколько издатель этого журнала останется вѣрнымъ своему первоначальному идеалу, не уклонится ли съ пути истины, не соблазнится ли либерализмомъ, или какимъ-нибудь моднымъ теченіемъ, на какія щедро наше время,—время модернизма, развитія баптизма, увлеченія социализмомъ. Словомъ, мы, близко не будучи знакомы съ главнымъ дѣятелемъ журнала и судя лишь по составу статей въ №№-хъ этого журнала, мы въ увѣренности остаемся, что отзывы объ этомъ журналѣ, данные въ журналахъ «Кормчій» и «Православная Подолія», вполне отвѣчаютъ дѣйствительности, и что журналъ этотъ заслуживаетъ широкаго распространенія среди духовенства. Въ этой увѣренности мы и находимъ возможнымъ привести здѣсь подлинныя отзывы о журналѣ «Путь жизни».

1. Изъ журнала «Кормчій». «Путь жизни». Духовно-нравственный журналъ. 50 приложений. Цѣна 3 руб. въ годъ. Г. Зарайскъ, Рязанской губ., Божоявленская площадь, д. № 3-й.

Журналъ «Путь жизни» представляетъ весьма отрадное явленіе въ нашей духовной журналистикѣ. Онъ ведется убѣжденнымъ христіаниномъ изъ интеллигенціи, г. А. Павловымъ, и поражаетъ читателя новизной, свѣжестью и духовной красотой своего содержанія... Онъ стремится быть «Божьимъ маякомъ» для всѣхъ колеблющихся и затерявшихся въ морѣ житейскомъ.

Горячо рекомендуемъ это высоко-симпатичное изданіе любителямъ религіозно-нравственнаго чтенія въ часы досуга.

Свящ. С. К.

2. Изъ журналу «Православная Полюция». «Путь жизни». Религиозно-литературный иллюстрированный христіанскій журналъ. 3-й годъ изданія. 50 приложений. Ежемѣсячное изданіе, подписная цѣна 3 рубля въ годъ. Г. Зарайскъ Рязанской губ.

Прекрасный журналъ. Въ каждой строчкѣ его бьется и горитъ глубоко вѣрующее христіанское сердце... Какъ солнце, ясная и благодатно-чарующая православная мысль увлекаетъ сердце и душу на свѣтлый Божій просторъ..

Цѣль журнала доставить христіанской семьѣ разумное и нравственное чтеніе, вдохнуть вѣру у утратившихъ ее, поднять колеблющихся въ ней и привести къ Христу не знающихъ Его» (изъ объявленія). Тутъ же печатаются рассказы и стихотвореньица для дѣтей, ведется переписка редакціи съ читателями, даются портреты выдающихся дѣятелей на нивѣ Божіей, копии съ картинъ лучшихъ міровыхъ художниковъ изъ жизни Иисуса Христа и проч. Въ журналѣ участвуютъ лучшія литературныя силы.

Отъ души совѣтуемъ всѣмъ жаждущимъ духовнаго общенія съ глубоковѣрующими современными мыслителями подписываться на означенный журналъ.

Новый учебникъ по Закону Божію.

Въ журналѣ «Путь жизни» (№ 5—6) т. г. напечатано объявленіе, которое является нѣсколько кричащимъ. Не рѣшаясь здѣсь рекомендовать эту книгу, такъ какъ мы не успѣли еще ознакомиться съ нею, мы, довѣряя «Пути жизни», перепечатаваемъ здѣсь это объявленіе поразившее насъ.

Новая современная, небывалая книга—

Учебникъ по Закону Божію для низшихъ школъ всѣхъ вѣдомствъ:
«Наставленіе въ Законъ Божіемъ».

Съ обширными апологическими подстрочными примѣчаніями, отвѣчающими на запросы духа и жизни современной пытливой учащейся молодежи. Прекрасное руководство для законоучителей, репетиторовъ и учащихся. Неоцѣнимый вкладъ въ учебную литературу школъ всѣхъ вѣдомствъ, начиная съ народной школы и кончая низшими классами гимназій, духовн.-мужскихъ и епарх. женскихъ училищъ. Цѣна 20 к. Пересылка 11 коп. Изд. 1909 г. Сост. свящ. Евг. Ландышевъ. Продается въ Петербургѣ у Тузова, въ Москвѣ у Голубева и у автора: Каменскій заводъ, Пермск. губ. Складъ въ книжн. магаз. «Вѣра и Знаніе», Петербургъ, Невскій. 119.

В. К.

«Разказы изъ быта духовенства» свящ. Θεодосій Свѣтозаровъ. Борисоглѣбскъ. 1908 г. 190 стр. Ц. 65 к.

Недорогая по цѣнѣ книга о. Свѣтозарова очень интересна и поучительна по своему содержанію. И духовный, и свѣтскій читатель можетъ съ пользою для себя прочесть ее. Главное достоинство книги—жизненность, современность. Какова въ настоящее время обстановка жизни сельскаго пастыря, каковы запросы, къ нему теперь предъявля-

емые, — вот на что даетъ отвѣтъ означенная книга. Тутъ читатель найдетъ и взглядъ на способъ современнаго обезпеченія духовенства («На провѣркѣ душъ»), и взглядъ общества на положеніе теперешняго священника, какъ пастыря, проповѣдника Евангельской любви («Напрасно»), и взглядъ на рекомендуемое теперь «выборное начало» въ духовенствѣ («Выборъ священника»). Тутъ духовный читатель, служитель Престола Божія, найдетъ для себя совѣтъ, какъ поддержать добрыя отношенія съ прихожанами («За хлѣбушкой»), здѣсь же убѣдится и въ томъ, что мужики не настолько уже грубы и черствы, какъ у насъ думаютъ многіе, чтобы не цѣнить хорошаго отношенія къ нимъ со стороны пастыря («Изъ села въ городъ»). Наконецъ, книга о. Θεодора въ простомъ и понятномъ разговорѣ дастъ интересующимся моднымъ въ нашъ вѣкъ социалистическимъ вопросомъ понять: примѣнимъ ли социализмъ къ жизни, или эта — утопія, никогда неосуществимая мечта? («Въ вагонѣ жел. дороги»). Полезная и интересная по внутреннему своему содержанію, книга о. Свѣтозарова превосходна и по внѣшней своей отдѣлкѣ. Краткая, почти постоянно разговорная рѣчь, остроумная наблюдательность автора, изящество выраженія, дѣлаютъ чтеніе книги легкимъ и занимательнымъ до послѣдней страницы.

Его же «Критическій разборъ сочиненія А. Менгера: Соціализмъ и этика». Борисоглѣбскъ. 1908 г. 62 стр. Ц. 25 к.

Книга о. Свѣтозарова состоитъ изъ трехъ главъ. Въ первой главѣ авторъ излагаетъ по возможности кратко самое ученіе Менгера, а въ остальныхъ двухъ — у него содержится разборъ этого ученія. Не приводя, хотя въ самыхъ общихъ чертахъ, содержанія настоящей брошюры, — вопросъ, разбираемый здѣсь, отчасти понятенъ по самому заглавію ея, — мы скажемъ вѣсколько словъ о достоинствахъ сочиненія. Первое достоинство, которое съ первыхъ же страницъ бросается въ глаза, это простота и ясность изложенія. Написать просто и доступно философское сочиненіе — дѣло не совсѣмъ легкое. Быть простымъ и понятнымъ въ беллетристикѣ — вещь не трудная, но остаться такимъ же и въ философіи, — возможно не для всякаго. Другое достоинство — сравнительная подробность разбора. О. Свѣтозаровъ обстоятельно анализируетъ не только основныя мысли, проводимыя Менгеромъ, но не оставляетъ безъ вниманія и частности. Впечатленіе по прочтеніи книги о. Θεодора получаетъ

ся цѣльное: несостоятельность Менгеровской теоріи кажется очевидной. Указанныя достоинства сочиненія, надѣмся, расположатъ читающую публику къ книгѣ о. Феодора, тѣмъ болѣе, что вопросъ, разсматриваемый въ ней, занимаетъ въ настоящее время очень многіе умы.

Всѣ его книги изданы образцово; печать крупная и четкая; цѣна вполне доступная. Нельзя не пожелать, чтобы полезныя и содержательныя книги о. Феодора Свѣтзарова получили возможно широкое распространеніе (Тамб. Еп. Вѣд. № 18 т. г.).

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИКЪ.

Автору стихотвореній: «Въ деревенской церкви» и «Наканунъ праздника» совѣтуемъ бросить свои попытки къ творчеству: напрасно потратите время. Напечатать не можемъ: стихотворенія очень слабы.

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій.

Объявленія.

КИТАЙСКІЙ ЧАЙНЫЙ МАГАЗИНЪ

БЫВШЕЙ ФИРМЫ «АНАНІЙ КІЕВСКІЙ»

Кишиневъ, Пушкинская ул., противъ собора

РЕКОМЕНДУЕТЪ

ЧАЙ: всевозможные сорта лучшихъ фирмъ. **КОФЕ:** самыя лучшія сорта, сырой, жареный и молотый. **САХАРЪ:** головной, пиленный и песочный. **ШОКОЛАДЪ:** конфеты и какао, русскій и заграничный.

Чудный выборъ художественныхъ издѣлій, незамѣнимыхъ для подарковъ изъ бронзы, фарфора, бамбука и т. д. А также масса предметовъ домашняго обихода.

Цѣны вѣсьма добросовѣстныя и безъ торга.

На всѣ сорта чая выдаются преміи вещами или скидка деньгами.

ВЪ КИШИНЕВСКОМЪ ПЕРВОМЪ 7-МИ КЛАСНОМЪ КОММЕРЧЕСКОМЪ
УЧИЛИЩЪ КИШИНЕВСКАГО ОБЩЕСТВА РАСПРОСТРАНЕНІЯ КОММЕР-
ЧЕСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ,

учр. А. И. Скородинскимъ,

съ правами казенныхъ реальныхъ и общественныхъ коммерческихъ учи-
лицъ,

приемныя испытанія во всѣ 7 классовъ съ 18 августа.

Училище имѣетъ особый фондъ для уплаты за право ученія бѣднѣй-
шихъ и лучшихъ учениковъ.

Уголь Подольской и Пушкинской.

И. д. Предсѣдателя Товарищъ Предсѣдателя Д. Н. Дмитриевъ

Каретное заведеніе


Б. І. ШВАРЦА


въ Кишиневъ, Николаевская ул., соб. домъ № 162.

По случаю болѣзни ликвидирую дѣло съ уступкой до 20%.

открыта подписка на проповѣдническій журналъ въ
1910 г.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

ГОДЪ II-й.

ДУХОВНАЯ БЕСѢДА будетъ выходить въ свѣтъ въ 1910 году
ЕЖЕМѢСЯЧНО по слѣдующей программѣ и въ такомъ объемѣ и составѣ:

12 выпускъ избранныхъ и составленныхъ по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ СЛОВЪ и ПОУЧЕНІЙ на праздники большіе, малые, дни воскресные, царскіе, поминальные и нѣкоторые будніе.

12 выпускъ «Поученій и Рѣчей» на разные случаи, примѣнительно къ злобамъ дня и запросамъ времени, изъ практики пастыря и жизни христіанина отъ рожденія до кончины его, дабы пастырь проповѣдникъ, имѣя подъ руками такое пособіе, во всякое время легко и свободно могъ дать отвѣтъ каждому «вопрошающему о нашемъ упованіи», обнимая собою всю дѣятельность приходского пастыря, какъ проповѣдника, учителя и руководителя народа.

12 выпускъ «ЖИВОГО СЛОВА», въ которые войдутъ заимствованные изъ жизни современныхъ христіанъ: темы, планы и подробные конспекты для импровизаціи, или изустнаго произнесенія поученій и замѣны книжной, сухой и холодной проповѣди **живымъ словомъ, живою рѣчью**. На этотъ отдѣлъ будетъ обращено особое вниманіе.

6 выпускъ «ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ОБОЗРѢНІЯ» куда войдутъ: мысли и замѣтки по проповѣдничеству, главнымъ образомъ относящіяся къ **ИМПРОВИЗАЦИИ**, статьи о церковномъ краснорѣчіи; руководящія статьи и наставленія о «живомъ словѣ»; критико-библіографическіе отзывы о современной проповѣди, проповѣдникахъ, книгахъ и изданіяхъ вѣроучит., нравоучит. и просвѣтительнаго характера.

3 выпуска катехизическихъ поученій подъ заглавіемъ: «Вѣра, Надежда и Любовь».

3 выпуска миссіонерскихъ поученій въ обличеніе прежнихъ сектантскихъ и новѣйшихъ лжеученій.

3 выпуска поученій **ИНОКАМЪ**, подъ заглавіемъ «НЕ ОТЪ МІРА СЕГО».

3 вып. поученій **ВОИНАМЪ**, подъ заглавіемъ «ХРИСТОЛЮБИВОМУ ВОИНСТВУ».

1 КАЛЕНДАРЬ СПРАВОЧНИКЪ, заключающій въ себѣ: святцы, апостольскія и евангельскія чтенія на весь годъ, особенности богослуженія, тексты и изреченія, темы поученій на приходскія требы и т. п. **Необходимая настольная книга для cadaго проповѣдника Слова Божія.**

ДУХОВНАЯ БЕСѢДА имѣетъ въ виду пополнить весьма существенный пробѣлъ въ нашей гомилетической литературѣ—отсутствіе спеціальнаго проповѣдническаго періодическаго изданія, столь необходимаго и важнаго для пастырей церкви, такъ что это будетъ единственный вѣроповѣдническій журналъ.

«**ДУХОВНАЯ БЕСѢДА**» будетъ разсылаться подписчикамъ заблаговременно до того срока, на который проповѣди предназначены, поэтому для своевременнаго полученія журнала, слѣдуетъ подписываться на него тоже заблаговременно. Первый выпускъ «**ДУХ. БЕС.**» выйдетъ въ свѣтъ въ декабрѣ.

Подписная цѣна: 2 р. въ годъ, за границу 3 рубля.

Благочиннымъ, выписывающимъ на округъ 10 экземпляровъ, 11-й бесплатно.

Подписныя деньги и всякаго рода корреспонденцію просятъ направлять по адресу: **ПАВОЛОЧЬ**, Кіевской губ., въ редакцію «**ДУХ. БЕСѢДЫ**».

О П Е Ч А Т К И

въ №№ 33 и 34 Епарх. Вѣдомостей.

Напечатано:

Слѣдуетъ читать:

Стр.	Строки.		
1329	1	сверху: аргивѣ	архивѣ
	» 12	снизу: болѣе и,	болѣе и
	» 7	» преемникѣ	преемникѣ,
	» 5	» дѣла	дѣла,
1330	12	» старообрядчество.	старообрядства.
	» 8	» раскольниковъ,	раскольниковъ
1331	2	сверху: а въ Австріи	а равно въ Австріи
	» 11	снизу: города	города,
	» 7	» монахи—	монахи,
1332	6	сверху: Расколъ	Расколъ,
	» 13	» Витебскій	Вилковскій
	» 20	» есть	были
	» 14	снизу: мѣстопребыванія.	мѣстопребываніе.
	» 13	» архіе-	«архіе-
	» 11	» Анфима,	Анеѣма,
1333	7	» другіе	другая
1334	13	сверху: 1853 году».	въ 1853 году».
1335	10	» въ 1843 году;	въ 1853 году;
	» 10	» такъ	такъ какъ
1336	6	» имѣющихся	имѣющейся
	» 5	снизу: ¹⁾	²⁾
	» 1	» _____	²⁾ Тамъ же
1337	3	» отчетамъ	отчетамъ,
1338	15	сверху: хлыстовствѣ	въ хлыстовствѣ
1339	4	» кафедр-	кафедр-
	» 6	» собственной	собственно

Напечатано:

Слѣдуетъ читать:

Стр.	Строки.		
1339	8	сверху: Такъ	Такъ,
»	18	снизу: Консistorскомъ	консistorскомъ
»	14	» Б. С.	Л. С.
»	9	» единовѣрческой	къ единовѣрческой
»	5	» 1893	1793
»	2	» 3)	2)
1340	13	сверху: молдо влахійскимъ	молдо-влахійскимъ
1341	16	» успенской	Успенской
»	4	снизу: Покровская	Покровская церковь
1341—42	1 сн. 2 св.:	по благоусмотрѣнiю	по благоустроенiю
1342	8	сверху: 3)	1)
»	8	снизу: 1)	2)
»	2	» 3)	1)
»	1	» 1)	2)
1344	6	сверху: Лишкевичъ	Литкевичъ
»	14	снизу: Петрицкаго	Петрицкаго,
1346	3	» ваше высокопревосходи- тельство	Ваше Высокопревос- ходительство
1347	6	сверху: вашей	Вашей
»	7	» милостивый государь,	Милостивый Государь
1348	6	снизу: Такъ	Такъ,
1349	10	сверху: уголовна о	уголовнаго
»	16	» есть-ли	естьли
»	18	» нѣдро	нѣдра
»	15	снизу: къ священству	къ священству,
»	10	» Николаю Глицяну	Никитѣ Глицяну
»	7	» Н. Глицянъ	Н. Глицянъ
1350	1	сверху: о томъ	о томъ,
»	9	» iюля 28	iюля 29
1350	16	сверху: Михайловъ	Михайловъ,
»	14	снизу: г. Аккермана	г. Аккермана,
1351	2	сверху: приложенiемъ	изложенiемъ
»	7	» себе	Себе

Напечатано:

Слѣдуетъ читать:

Стр.	Строки.		
1351	8	сверху: Бога	Бога
	» 17	» Богословскаго	Богославскаго
	» 10	снизу: Николаю	Никитѣ
1352	1	сверху: устроенныя	устроенныя
	» 4	» Такъ въ 1834 г.	Такъ, въ 1843 г.
	» 10—11	снизу: «Скитское покаяніе» допущены, по замѣчанію	«Скитское покаяніе», по замѣчанію
1353	9	сверху: алиллуія	аллилуія
	» 14	снизу: обличенія	облаченія
1354	7	» любви и познанія	любви и терпѣнія
1355	13	сверху: отъ ноября	отъ 15 ноября
1356	9	» Церкви	Церкви»
	» 16	» вообще	вообще,
	» 7	снизу: «нескѣмъ»	«не съ кѣмъ»
1357	12	сверху: что	что,
1360	9	снизу: что	что,
1361	7—8	св.: начальства	начальства,
	» 14	снизу: Зюлоковскій,	Зюльковскій,
<p>На этой же страницѣ подъ строкой должна быть помѣщена выноска подъ цифрой 1), напечатанная на страницѣ 1362, подъ цифрой 1).</p>			
1362	2	сверху: что	что,
	» 17	» Богословскаго	Богославскаго
<p>Въ №№ 35 и 36.</p>			
1404	12	сверху: 1866 года	1876 года
1405	13—14	снизу: сами и съ единовѣр- ческимъ священни- комъ Григоріемъ Мил- кинымъ старались	и съ единовѣрческимъ священникомъ Григо- ріемъ Милкинымъ са- ми старались
1406	18	сверху: Такъ,	Такъ
1411	16	снизу: 1873 году	1873 года
1416	7	» о. Варѣоломея	о. Варѣоломея,
1422	8—9	св. съ предметомъ	предметомъ

Напечатано:

Слѣдуетъ читать:

Стр. Строки.

- 1425 7 сверху: Козакъ
 » 13 снизу: с. Костюжаны
 1431 19 сверху: а 1899 году
 1432 5 снизу: сектанства
 1433 4 сверху: Архипъ
 1434 12 » окончился
 1436 14 » время
 » 16 снизу: епископскую
 1437 1 » с. Чичену

- Козакъ
 с. Котюжаны
 а въ 1899 году
 сектантства
 Архиппъ
 оканчивался
 время,
 кишиневскую
 с. Чичму

Въ №№ 37 и 38.

- 1507 15 сверху: предложено
 1509 17 » поученій
 » 10 снизу: семинаріи:
 » 6—7 снизу: преподаватели семина-
 ріи: Василій Курдинов-
 скій,
 » 6 » инспекторъ
 1510 8—9 сверху: Изъ остающихся
 » 6 снизу: замѣченныхъ,
 1511 12—13 сверху: бесѣдахъ
 » 10 снизу: самымъ
 1512 6 сверху: параллель-
 » 7 снизу: увеличивается
 1513 4 сверху: и по своему
 » 13 снизу: заявилъ,
 1514 17—18 сверху: представителя
 1516 11—12 » Начавшіеся
 1518 8 снизу: собрать
 1519 11 сверху: изданіе
 » 19 » акафистъ
 1520 15 » проявилъ
 » 17 » представилъ

- предположено
 поученія
 комиссіи:
 преподаватели семи-
 наріи: Сергѣй Григо-
 ровъ и Василій Кур-
 диновскій,
 инспекторъ
 Изъ остающагося
 замѣчаемыхъ,
 базарахъ
 самимъ
 параллельно
 увеличивался
 по своему
 заявивъ,
 предсѣдателя
 Начавшіеся
 избрать
 изданія
 акаѳистъ
 изъявилъ
 пре/оставилъ

Напечатано:

Стр.	Строки.	
1520	14	снизу: Цензураваніе
1522	14	сверху: представлено
	»	6—7 снизу: расколо-сектантской
1524	9	снизу: районѣ
1525	2	сверху: ст лже-попами.
	»	9 снизу: бесѣда
1528	6	сверху: Чичумѣ.
	»	14 снизу: с. Вранештахъ.
1530	13	» несмолчнымъ
1531	2	сверху: объ учрежденіи
	»	7 снизу: о неповиновеніи
1533	14	сверху: одинадцать:
1537	13	» с. Копинкѣ,
	»	4 снизу: закрѣпленію
1539	3	» въ про-нацентныхъ
	»	2 » 88 к. личными
1541	17	сверху: цифровыха
1543	7	снизу: Яковъ

Слѣдуетъ читать:

Цензураваніе
предоставлено
противо-расколо-сектантской
расколѣ
съ лже-епископами.
бесѣды
Чичмѣ,
с.Вранештахъ, с.Рудь,
неумолчнымъ
объ упраздненіи
о неповиновеніи вла-
стямъ
одинадцать:
с. Копанкѣ,
укрѣпленію
въ процентныхъ
88 к. наличными
цифровыхъ
Іаковъ



Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Въ журнальномъ постановленіи епархіального съѣзда, отъ 22 ноября 1908 года за № 11, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, по предмету взысканія долговъ въ ссудную кассу съ духовенства епархіи, въ пунктѣ 4 изложено: «въ видахъ воздѣйствія на неисправныхъ заемщиковъ, не возвратившихъ ссуды и послѣ 3-го года отсрочки, печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ таковыхъ ежемѣсячно».

Во исполненіе означеннаго постановленія епархіального съѣзда Правленіе эмеритальной кассы помѣщаетъ ниже списокъ неисправныхъ заемщиковъ ссудной кассы.



№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ок- тября 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
		<i>По Кишиневскому градскому благочи- нію.</i>				
1	1 іюня 1905 года.	Псаломщикъ Хара- лампіевской церкви Феодоръ Караушъ . .	50	—	14	—
2	5 октября 1905 года.	Священникъ Димит- ріевской церкви Ев- симій Кишкуца . . .	200	—	55	67
3	18 сентября 1906 года.	Священникъ Алек- сандро - Невской цер- кви Георгій Чижевскій.	50	—	1	54
		<i>По 2 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	22 ноября 1905 года.	Псаломщикъ села Вадулуй-Водъ Они- симъ Стынгачъ . . .	46	—	29	38
		<i>По 3 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	3 декабря 1904 года.	Псаломщикъ с. Кара- куй Михаилъ Розковскій	100	—	6	90
2	11 сентября 1906 года.	Псаломщикъ с. Оракъ Григорій Мизюмскій .	50	—	10	32

Указъ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ок- тября 1909 г.	
			Р.	К.	К.	Р.
1	11 сентября 1906 г.	<i>По 4 округу Ки- шиневскаго уѣзда.</i> Священникъ с. Си- потень Михаилъ Гор- дуза	100	—	12	63
1	24 июня 1906 г.	<i>По 2 округу Бен- дерскаго уѣзда.</i> Псаломщикъ с. Та- ракаин Михаилъ Ми- зюмскій	40	—	10	15
1	22 ноября 1905 г.	<i>По 1 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i> Священникъ Аккер- манскаго собора Гав- ріилъ Миролубовъ . .	150	—	12	40
1	26 апрѣля 1906 г.	<i>По 3 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i> Священникъ села Фараоновки Николай Бозакевичъ	200	—	10	27
1	3 декабря 1904 г.	<i>По 1 округу Из- майльскаго уѣзда.</i> Псаломщ. с. Ердекъ- Бурно Георгій Бусуекъ	100	—	17	90

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ок- тября 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
2	3 декабря 1904 г.	Священникъ предмѣ- стья г. Измаила «Лар- жанки» Юаннъ Лоза- новскій	300	—	101	70
3	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Таш- бунаръ Димитрій Ко- рунный	100	—	33	90
4	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Броски» Иванъ Лебе- денко	100	—	33	90
5	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дермендере Аванасій Разнованъ	100	—	33	90
6	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Броски» Григорій Та- тарницкій	100	—	33	90
7	3 декабря 1904 г.	Священникъ с. Фын- тына-Дзинилоръ Ни- колай Бокуневскій . .	100	—	30	50
8	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Ларжанки» Антоній Дунга	50	—	16	95
9	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ с. Дер- мендере Петръ Граничъ.	50	—	12	95

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ок- тября 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
10	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Долукіой Іоаннъ Ни- колаевъ	50	—	10	95
11	29 декабря 1904 г.	Діаконъ Измаиль- скаго собора Василиій Стойковъ	50	—	20	95
12	29 декабря 1904 г.	Псаломщикъ Измаиль- скаго собора Іосифъ Голубенко	25	—	10	52
13	24 августа 1905 г.	Псаломщикъ с. Ста- ро-Троянъ Георгій Ко- мендатель	50	—	11	10
		<i>По 4 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>				
1	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Точень Николай Черней	22	75	28	45
2	24 іюня 1906 г.	Священникъ с. Го- тештъ Феодоръ Григо- реско	50	—	6	7
		<i>По 4 округу Бѣлец- каго уѣзда.</i>				
1	24 августа 1905 г.	Псаломщикъ с. Кор- пачъ Севастіанъ Логинъ.	47	19	8	2
2	9 марта 1906 г.	Псаломщикъ села Блещеноуць Андрей Галацкій	79	37	20	79

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Бессараб. Церковнаго Историко-Археологическаго Общества за 1908 г.

А. Должностныя лица Общества.

Покровитель Общества Пресвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

Почетный предѣдатель Общества—Пресвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій (съ 11 ноября 1907 года).

Старшина Общества—епархіальный миссіонеръ, іеромонахъ Гурій (съ 30 мая 1906 года вмѣсто выбывшаго въ 1905 г. старшины о. ректора Кишиневской духовной семинаріи, протоіерея о. Александра Яновскаго).

Товарищъ старшины—дѣйствительный статскій совѣтникъ А. М. Пархомовичъ (съ 8 апрѣля 1904 года).

Казначей Общества—статскій совѣтникъ І. М. Пархомовичъ (съ 8 апрѣля 1904 года).

Завѣдующій епархіальнымъ древнехранилищемъ и библіотекой секретарь Кишиневской дух. консисторіи В. Г. Введенскій.

Правитель дѣлъ—помощникъ инспектора Кишиневской дух. семинаріи Г. А. Евимовъ (вмѣсто В. Г. Курдиновскаго, отказавшагося въ 1908 г.).

Б. Почетныя члены Общества.

1. Высокопреосвященный Іаковъ, архіепископъ Симбирскій и Сызранскій (изб. 30 мая 1906 г.).

2. Высокопреосвященный Неофитъ, бывший архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій (Неводчиковъ, изб. 17 мая 1904 г.).

3. Высокопреосвященный Арсеній, архіепископъ Псковскій и Порховскій (изб. 8 апрѣля 1904 г.).

4. Петровъ Николай Ивановичъ, заслуженный профессоръ Киевской дух. академіи, дѣйств. ст. совѣтникъ (изб. 8 апр. 1904 г.)

5. Левъ Степановичъ Маціевичъ, статск. совѣтникъ (изб. 22 мая 1907 г.).

6. Иванъ Николаевичъ Халиппа, инспекторъ народныхъ училищъ (изб. 22 мая 1907 г.).

7. Бывшій старшина Общества, Яновскій Александръ Васильевичъ, протоіерей Покровской ц. г. Одессы.

Въ 1908 году Общество понесло крупную потерю въ лицѣ Преосв. еп. Аркадія, бывшаго Аккерманскаго, принимавшаго въ судьбѣ и дѣлахъ Общества самое живое и дѣятельное участіе.

В. Дѣйствительные члены общества, въ томъ числѣ члены-учредители:

1. Анѳимъ, архимандритъ, настоятель Добружскаго монастыря (избр. 17 мая 1904 года)

2. Бабченко, Григорій Михайловичъ, прот. заштатн.; членъ-учредитель.

3. Балтага, Александръ Степановичъ, священникъ м. Базарашъ, съ 1906 г.

4. Болтянъ, Іоаннъ Константиновичъ, священ. о. Биссериканъ, Бѣлецъ. у.; членъ-учредитель.

5. Буга, Георгій Димитріевичъ, благоч. 2 окр. Бендерскаго уѣзда; членъ-учредитель.

6. Василевскій, Николай Васильевичъ, кафедральный протоіерей г. Кишинева; съ 1906 г.

Членскій взносъ въ рубляхъ.						
За годы.						
1904	1905	1906	1907	1908	1909	
3.	3	3	3	—	—	
3	3	3	—	—	—	
—	—	3	3	3	—	
3	3	3	3	—	—	
3	3	3	3	—	—	
—	—	3	3	—	—	

7. Введенскій, Викторъ Егсровичъ, секретарь Кишиневской духовной консисторіи; избр. съ 1906 г.

8. Воловей, Θεодосій Степановичъ, свещ., енарх. миссіонеръ; членъ-учредитель. . .

9. Георгіянвъ, Георгій Александровичъ, свещ. с. Глодянь, 3 округа Бѣлецкаго у.; членъ-учредитель.

10. Грековъ, Михаилъ Георгіевичъ, свещ. С. Золокаръ, 3 округа Измашьскаго уѣз.; (избр. 17 мая 1904 г.).

11. Гума, Василій Пвановичъ, благоч. 3 округа Сорокскаго уѣзда; членъ-учредитель.

12. Гурій, іеромонахъ (съ 1905 г.; онъ же старшина Общества).

13. Дубневичъ, Θεофанъ Хрисановичъ, свещ. Георгіевской ц. г. Кишинева; членъ-учредитель.

14. Дынга, Георгій Васильевичъ, протоіерей Свято-Ильинской ц. г. Кишинева; членъ-учредитель.

15. Евоимовъ, Юрій Алексѣевичъ, мощн. инсп. Кишин. дух. семинаріи; съ 1906 г.

16. Еодіевъ, Василій Константиновичъ, свещ. с. Марамоновки, 2 округа Сорокс. у.; членъ учредитель.

17. Жовмиръ, Василій Іоанновичъ, священникъ с.

18. Ивановъ, Василій Ананьевичъ, свещ. с. Сенатовки, 4 окр. Сорок. уѣз.; членъ-учредитель.

—	—	—	3	—	—
3	3	3	3	3	—
3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	—	—
3	3	3	3	3	3
—	3	5	3	3	—
3	3	3	3	—	—
3	3	3	3	3	—
—	—	3	—	—	—
3	3	3	—	—	—
3	3	3	—	—	—

19. Казанскій, Павелъ Петровичъ, ректоръ Рязанской дух. сем.; съ 1906 года.

20. Кинеръ, Александръ Александровичъ, благоч. 4 окр. Измаильскаго уѣз.; членъ-учредитель.

21. Кишкуца, Евѣимій Іереміевичъ, священникъ Свято-Димитріевской цер. г. Кишинева; съ 1906 г.

22. Крамида, Евгенія Феодосіевна (Кишиневъ, Подольск. д. 38) съ 1906 г.

23. Курдиновскій, Василій Григорьевичъ, преподаватель Киш. дух. сем.; членъ-учредитель.

24. Мураневичъ, Спиридонъ Яковлевичъ, протоіерей, членъ Киш. дух. консисторіи; съ 1906 г.

25. Пархомовичъ, Андрей Михайловичъ, (избр. 8 апр. 1904 г.); товарищъ старшины.

26. Пархомовичъ, Іосифъ Михайловичъ, (избр. 8 апр. 1904 г.), казначей общества.

27. Паросъевъ, Константинъ Димитріевичъ, свящ. Благовѣщ. ц. г. Кишинева; членъ-учредитель.

28. Поповичъ, Константинъ Георгіевичъ, прот. кафедральнаго собора г. Кишинева; членъ-учредитель.

29. Раецкій, Петръ Евграфовичъ, свящ. с. Шиловецъ, Хот. у.; благоч. 2 округа.

30. Севастіанъ (архимандритъ Вести), ректоръ Каменецъ-Подольской семинаріи; членъ-учредитель.

31. Семейкинъ, Іларіонъ Александро-

—	—	3	—	—	—
3	3	3	—	—	—
—	—	3	—	3	—
—	—	10	—	—	—
3	—	3	3	3	—
—	—	—	3	—	—
3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	—
3	—	3	—	—	—
—	—	—	3	3	—
3	3	—	—	—	—

вичъ, смотритель Измаил. дух. училища;
членъ-учредитель.

32. Сладковѣвцевъ, Петръ Алексѣевичъ,
смотритель Кишиневскаго дух. училища;
членъ-учредитель.

33. Стойковъ, Василій Александровичъ,
свящ. с. Великій Боръ, Рѣчицк. у., Мясной
снархъ; членъ-учредитель.

34. Стратилатовъ, Александръ Петро-
вичъ, бывш. секретарь Владикавказской
дух. консист. (избр. 17 мая 1904 г.) . . .

35. Хондру, Василій Степановичъ, пре-
подав. Кишин. снарх. женск. училища;
членъ-учредитель.

36. Хохоръ, Петръ Константиновичъ,
свящ. с. Чимишлин, 2 округа Бендерскаго
у.; членъ-учредитель.

37. Цѣбановскій, Филиппъ Степановичъ,
благоч. 3 округа Измаильскаго у.; членъ-
учредитель.

38. Чакиръ, Михаилъ Михайловичъ,
прот., членъ Киш. дух. консисторіи; членъ-
учредитель.

39. Челакъ, о. Александръ, свящ. г. Ни-
колаева, Херсонск губ.

40. Черноуцанъ, Мина Александровичъ,
благоч. 5 округа Хот. у.; членъ-учреди-
тель.

41. Чижевскій, Георгій Васильевичъ,
законоуч. Киш. уч. винодѣлія; съ 1906 г.

42. Чулковъ, Александръ Осіевичъ, преп.
Киш. дух. сем.; съ 1906 г.

43. Самсоновъ, Петръ Васильевичъ,

—	3	—	—	—	—
3	3	3	3	3	—
3	3	3	—	—	—
3	3	3	—	—	—
3	—	3	—	—	—
3	3	3	—	—	—
—	3	—	—	—	—
3	—	3	—	—	—
—	—	—	3	—	—
3	3	3	3	—	—
—	—	3	—	—	—
—	—	3	—	—	—

Итого, въ составѣ Общества къ 1 января 1907 состояло 66 чело-
вѣкъ, въ томъ числѣ членовъ —учредителей 25 лицъ, новопоступив-
шихъ въ 1908 году 2 дѣйств. члена и 13 членовъ-любителей (имѣю-
щихъ жительство въ г. Кишиневѣ 28 чел., въ томъ числѣ одинъ членъ-
любитель).

Средства Общества.

Къ первому января 1908 г. наличными деньгами въ распоряже-
нии Общества оставалось 449 р. 26 коп. и процентными бумагами 1100
(въ 100 руб. 4% госуд. рента, сер. 8 № 00933 и въ 1000 руб. обли-
гація Киш. Кредитнаго Общества сер. 4 № 0933, выпуска 1902 г.).

Въ теченіе 1908 года поступило наличными деньгами 129 руб.
4 коп. (въ томъ числѣ членскихъ взносовъ поступило 60 руб. и %
69 р. 4 коп. по 5% облиг. к. гос. кред. общ. въ 1000 р. на срокъ 1 янв.
1908 г. 47 р. 60 к. и на ср., 1 іюля 1908 г. и по свид. 4% рен. въ 100
р. на ср. 1 іюля 1907 г. и 1 іюня 1908 г. и 1 сент. и 1 дек. 1908 г.
6 р. 65 к. (ст. 12, 13, 18, 19) и проц. на кап. по кн. гос. сбер.
кассы за 1907 г. (ст. 14) 14 р. 89 коп. Израсходовано было въ тече-
ніе 1908 г. 109 р. 85 к.

а) Въ Кишиневское Отдѣленіе Государственнаго Банка
уплачено за храненіе облигацій Кишин. кредитн. общества
въ 1000 р. (по 1 іюня 1909 г.) и свидѣтельства 4% ренты
въ 100 р. (ст. 2 и 3).

б) Завѣдующему синархіальной типографіей за оттиски
статей для I выпуска трудовъ общества (ст. 1, 8 и 9).

г) Уплачено типографіи Котромадова за напечатаніе
отношеній членамъ Общества о представленіи ими член-
скихъ взносовъ въ колич. 240 экземп. (ст. 4).

д) Двѣ пачки почтовой бум. и двѣ коробки конвер-
товъ.

е) Въ ред. Енарх. Вѣд. за напечатаніе и корректуру
отчета Общества за 1907 г. (ст. 6).

ж) Истрачено на почтовые расходы (ст. 5 и 7).

Итого

Р.	К.
1	20
90	67
1	50
1	-
12	25
3	23
109	85

Къ 1 января 1909 въ кассѣ Общества числилось наличными деньгами (за вычетомъ всѣхъ расходовъ) 468 р. 45 коп. и $\frac{1}{100}$ бум. 1100.

Приобрѣтенія библіотеки Общества и Епархіального Древнехранилища.

Поступленія въ истекшемъ 1908 году въ древнехранилище и библіотеку общества были слѣдующія.

1) Отъ свящ. с. Бешалмы, Бенд. у., о. Григорія Крокоса поступило 24 старинныхъ богослужебныхъ книгъ, изданія первой половины XVII в. — до пер. полов. XIX в.

2) Отъ почетнаго члена общества Н. П. Петрова получены «Чтевія въ церковно-историческомъ и археологическомъ Обществѣ при Кіевской дух. ак.».

3) Отъ Полтавской архивной комиссіи «Труды Полтавской ученой архивной комиссіи В. V».

4) Отъ Черниговскаго епарх. древнехранилища «Сборникъ Черниг. епарх. древнехранилища» В. I.

5) Отъ библіотекаря Общества В. Г. Введенскаго «Извѣстія Императорской Археологической Комиссіи». Вып. 26 и 28.

6) Отъ В. Г. Курдиновскаго «Уставъ учрежденія Бессарабскій области» и фотографическіе снимки съ нѣкоторыхъ намятниковъ Бессарабіи.

7) Киш. Еп. В. и Лумпнаторюль.

Дѣятельность Общества.

Въ истекшемъ 1908 году Бессарабское Церковное Историко-Археологическое Общество, въ виду приближающагося столѣтія присоединенія Бессарабіи къ Россіи, продолжало подготовительную работу по изысканію и изученію матеріаловъ, относящихся къ церковно-исторической жизни Бессарабіи. Чтобы сдѣлать свою работу продуктивнѣе и болѣе достигающею цѣли и задачъ общества, послѣднее обратилось къ корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній, духовенству и духовной консисторіи Кишиневской епархіи съ призывомъ къ изученію мѣстной церковной жизни. Къ сожалѣнію, надежды Общества не оправдались: призывъ его не встрѣтилъ живого отклика, почему и работа его, лежавшая на плечахъ немногихъ членовъ Общества, не могла отличать-

ся тою интенсивностью, которая возможна только при дружныхъ успѣхахъ многихъ работниковъ. Однако, и при такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ Обществу удалось кое-что сдѣлать по изученію мѣстной церковной жизни. Такъ, старшина Общества, іер. Гурій, написалъ исторію Ново-Нямецкаго монастыря (не напеч.) и опубликовалъ въ Луминаторюлѣ нѣсколько документовъ изъ мѣстнаго Консисторскаго Архива; товарищъ старшины Общества д. с. с. А. М. Пархомовичъ составилъ очерки жизни и дѣятельности преосв. Димитрія, Петра и Августина; казначей Общества І. М. Пархомовичъ— очеркъ жизни и дѣятельности преосв. Аркадія и двѣ брошюры о пр. Неофитѣ; инспекторъ нар. уч. Киш. у. П. Н. Халипна составилъ очеркъ возникновенія и организаціи Бессарабскаго Ц. Ист.-Арх. Общества (еще не напечатанный); правитель дѣлъ Общества Г. А. Евѣмовъ далъ краткую характеристику пр. Принарха, арх. Киш., и состоянія при немъ Киш. епархіи. Кромѣ того, готовится изданіе I вып. сборника трудовъ членовъ Общества (уже напечатано около 500 стр.).

Въ истекшемъ году Общество имѣло четыре общихъ собранія, на которыхъ были заслушаны рефераты вышеупомянутыхъ лицъ. Нѣкоторые изъ этихъ докладовъ напечатаны, нѣкоторые— въ рукописи. Кромѣ того, нѣкоторые члены Общества передавали содержаніе поступившихъ въ Общество книгъ.

Здѣсь же, на собраніяхъ, подробному обсужденію подвергся вопросъ о тщательномъ изученіи мѣстной церковной жизни и составленіи ея исторіи, для чего признано необходимымъ составленіе списка книгъ, относящихся преимущественно къ церковной жизни Бессарабіи, а также собраніе свѣдѣній о Кишиневской епархіи черезъ особо составленныя церковныя лѣтописи. Подробное разсмотрѣніе послѣднихъ и составленіе на основаніи ихъ очерковъ состоянія уѣздовъ епархіи поручено опредѣленнымъ лицамъ. Въ видахъ той же цѣли Общество обратилось къ профессорамъ духовныхъ академій съ просьбою давать темы для студенческихъ кандидатскихъ сочиненій изъ церковной жизни Бессарабіи. При этомъ Общество особенно заботилось о привлеченіи къ дѣятельному участию въ дѣлахъ Общества уроженцевъ Бессарабіи.

Въ виду того, что плодотворность археологическихъ изысканій и

изученій значительно зависитъ отъ знакомства съ трудами, разрабатывающими методическіе вопросы по церковной археологіи, Общество выписало необходимыя для этого сочиненія. По инициативѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Общество обратилось къ духовенству Киш. епархіи съ воззваніемъ присылать ему (Обществу) все вещи и документы церковнаго характера.

Правитель дѣлъ Общества Г. Евимовъ.

ВЪ МАГАЗИНЪ

„К. М. ЯКОВЕНКО“

Александровская, уголъ Пушкинской,

КЪ ОСЕННЕМУ СЕЗОНУ ПОЛУЧЕНА

ГРОМАДНАЯ ПАРТІЯ

• О Б У В И •

ЗАГРАНИЧНЫХЪ, ВАРШАВСКИХЪ и С.-ПЕТЕРБУРГСКИХЪ ФАБРИКЪ.

Также ежедневно магазинъ пополняется

СОВСТВЕННЫМЪ ПРОИЗВОДСТВОМЪ ОБУВИ,

за которую награждена многими медалями.

ОСОБЕННО РАЗНООБРАЗНЫ

НОВОСТИ СЕЗОНА САМЫХЪ НОВѢЙШИХЪ
ФАСОНОВЪ.

Имѣются галоши 1-го сорта.

●—● **ПРИЕМЪ ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ ЗАКАЗОВЪ.** ●—●

Приобрѣтая товары исключительно за наличный расчетъ,
фирма имѣеть возможность продавать

обувь внѣ всякой конкуренціи.

БЕССАРАБСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ КАССА

мелкаго кредита, (уголь Леовской и Боюканской).

ПРИНИМАЕТЪ ВКЛАДЫ НА ТЕКУЩІЙ СЧЕТЪ, СРОЧ- НЫЕ, БЕЗСРОЧНЫЕ И УСЛОВНЫЕ.

По вкладамъ на текущій счетъ, Касса платитъ	4%	годовыхъ
» » безсрочнымъ » »	4½%	»
» » срочнымъ: на ½ года »	5%	»
» » » » 1 годъ »	6%	»
» » условнымъ до »	6%	»

Проценты начисляются со дня взноса денегъ за всѣ дни, которые капиталъ пролежалъ въ Кассѣ.

Срочный вкладъ безпрепятственно выдается вкладчику до наступленія срока, при чемъ расчетъ % производится изъ 4% годовыхъ, если вкладъ пролежалъ менѣе ½ года и изъ 5%.—если вкладъ пролежалъ въ Кассѣ болѣе ½ года.

При этомъ обращается вниманіе, что вкладчикамъ Земской Кассы —закономъ предоставлено больше льготъ, чѣмъ вкладчикамъ разныхъ банковъ а именно:

1) Проценты, получаемые вкладчиками за свои вклады, освобождены отъ 5% государственнаго сбора;

2) Записки въ расчетной книжкѣ вкладчика, въ приемѣ отъ нихъ денегъ, освобождены отъ ГЕРБОВАГО СБОРА;

3) Если при взносѣ денегъ вкладчикомъ сдѣлано условіе (завѣщаніе) послѣ его смерти деньги выдать опредѣленному лицу, или нѣсколькимъ лицамъ, то достаточно представить въ Правленіе Кассы удостовѣреніе о смерти вкладчика и деньги тотчасъ могутъ быть выданы тому, кому они назначены, безъ всякаго утверженія въ правахъ наслѣдства и безъ уплаты наслѣдственныхъ пошлинъ, если сумма этого вклада не превышаетъ тысячи рублей.

ВСѢ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА КАССЫ ОБЕЗПЕЧИВАЮТСЯ ОТВѢТСТВЕННОСТЬЮ БЕССАРАБСКАГО ЗЕМСТВА.

Касса открыта ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ, съ 10 ч. утра до 3-хъ час. дня.

РАЗМѢРЪ ВКЛАДА НЕ ОГРАНИЧЕНЪ.

Предсѣдатель *Д. Н. Семигравовъ.*

Члены Правленія *Н. А. Манош, Г. С. Гоната, Ф. Ф. Суручанъ.*

Губернскій Земскій Инспекторъ *Г. А. Колпаниецъ.*