

ПОЛОЦКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНА
ВѢДОМОСТИ.

Подписка
принимается
въ редакціи вѣдо-
мостей при духов-
номъ училищѣ въ
Витебскѣ и у
всѣхъ благочин-

ГОДЪ ОСЬМОЙ.

№ 15.

ныхъ полоцкой
епархіи. Цѣна
за годъ пять
руб., а за пол-
года три руб.
съ пересылкою.

1 августа 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на Высочайшее усмотрѣніе.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Предложеніе синодальнаго оберъ-прокурора отъ 14-го мая 1881 года, за № 2,318, въ коемъ изъяснено, что во исполненіе Высочайшей Государя Императора воли о возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго

Величества, оберъ-прокуроръ входилъ въ ближайшія по сему вопросу соображенія относительно предметовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, и по тщательномъ пересмотрѣ всѣхъ родовъ дѣлъ сего вѣдомства, доселѣ восходившихъ на Высочайшее усмотрѣніе, имѣлъ счастье всеподданнѣйше представлять Его Императорскому Величеству составленный, по совѣщанію съ членами Святѣйшаго Синода, перечень рода тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, окончательное рѣшеніе коихъ, въ отмѣну принятаго нынѣ порядка, могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду безъ испрошенія Высочайшихъ разрѣшеній и повелѣній по онымъ. Государь Императоръ, въ 9-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе о предоставленіи Святѣйшему Синоду окончательнаго рѣшенія дѣлъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ перечнѣ. Въстѣ съ симъ, въ виду того, что въ числѣ дѣлъ, показанныхъ въ семъ перечнѣ, между прочимъ значится награжденіе духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы Святѣйшій Синодъ установилъ для наградъ духовенству и принялъ къ руководству опредѣленную норму, соотвѣтственно наличному числу священно-служителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, но отнюдь не свыше пропорціи 1-20. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для свѣдѣнія и руководства по ду-

ховному вѣдомству, напечатать въ „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ“, въ „Правительственномъ“ и „Церковномъ“ Вѣстникахъ.

Перечень рода дѣлъ, по которымъ испрашиваются Высочайшія разрѣшенія, но окончательное рѣшеніе коихъ могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду.

(На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „Согласенъ“. Мая 9-го дня 1881 года).

1) Объ увольненіи въ отпускъ, на всякій срокъ, епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, за исключеніемъ отпуска за границу.

2) О назначеніи епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго содержанія изъ особаго на сей предметъ капитала, состоящаго въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.

3) О назначеніи пенсій преосвященнымъ изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода.

4) О награжденіи духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми.

5) Объ учрежденіи монастырей и женскихъ общинъ, безъ назначенія окладовъ содержанія отъ казны.

6) Объ устройствѣ домовыхъ церквей въ столицахъ.

7) Объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ въ собственность духовно-учебныхъ заведеній, а также о продажѣ и обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, симъ заведеніямъ принадлежащихъ.

8) Объ учрежденіи въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ именныхъ стипендій на пожертвованныя суммы.

9) Объ изъятіяхъ изъ дѣйствующихъ нынѣ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, по особо уважительнымъ обстоятельствамъ.

10) О командированіи съ ученою цѣлію за границу лицъ духовно-учебнаго вѣдомства.

11) О назначеніи и увеличеніи содержанія изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода разнымъ духовнымъ учрежденіямъ.

12) О назначеніи на счетъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода пенсій чиновникамъ духовнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ особо уважительныхъ случаяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, предполагалось бы отмѣнить установленный 501 ст. уст. о паспорт., т. XIV св. зак., изд. 1857 г. порядокъ, по которому доводится до Высочайшаго свѣдѣнія о каждомъ случаѣ даннаго Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія на прибытіе въ имперію иностраннаго духовнаго лица православнаго исповѣданія.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА

полоцкой духовной консисторіи.

На оо. Благочинныхъ приходскихъ церквей между прочимъ возложена обязанность принимать отъ духовенства и отъ церквей, и представлять по назначенію, деньги въ епархіальное Попечительство,—

въ пользу духовно-учебныхъ заведеній,—за высылаемыя имъ изъ свѣчнаго склада восковыя свѣчи и изъ разныхъ, установленныхъ въ церквахъ, кружекъ для тѣхъ или другихъ благотворительныхъ цѣлей и т. под. А между тѣмъ у нѣкоторыхъ благочинныхъ не заведено форменныхъ книгъ, для записи поступленія и отсылки по назначенію сихъ денегъ, такъ что затруднительно бываетъ повѣрить, когда они получили тѣ или другія деньги, и своевременно-ли отослали ихъ, куда слѣдуетъ. По этому нахожу нужнымъ предложить оо. благочиннымъ, чтобы у каждаго изъ нихъ заведена была для сего книга, которую имѣютъ прошнуровать и скрѣпить своимъ подписомъ и церковною печатью соборные протоіереи того города, въ уѣздѣ коего находится благочиніе; чтобы въ книгѣ этой отдѣлено было для каждой церкви по нѣсколько листовъ, для записи по данной формѣ полученныхъ отъ ней или причта ея денегъ; чтобы записи сіи велись ими своевременно, чисто и правильно, безъ помарокъ и подчистокъ; чтобы за правильностію и своевременностію сихъ записей слѣдили члены благочинническихъ совѣтовъ, ежегодно, по крайней мѣрѣ два раза, повѣряли ихъ и акты такой повѣрки представляли бы мнѣ на усмотрѣніе. Консисторія составитъ форму для таковыхъ книгъ, покажетъ ее мнѣ, и затѣмъ не замедлитъ распорядиться о приведеніи въ исполненіе сего моего предложенія.

Подлинное подписалъ Епископъ Викторинъ.

№ 1520.

Мая 18 дня 1881 г.

Ф О Р М А ДЛЯ ЗАПИСИ ПЕРЕХОДЯЩИХ СУММЪ.

Запись денег, поступивших въ Благочиніе отъ Телятниковской церкви и отъ причта ея.						
№№	Мѣсяць и число.	Отъ кого или откуда и на какой предметъ поступили деньги.	Р. К.	Куда, когда и за какимъ № деньги сіи отосланы по назначенію.	Какое, откуда и когда прислано увѣдом. о получ. препровод. Благочин. денегъ	Примѣчаніе.
1	Іюня 25	Въ 1881 г. Отъ священника Садовскаго въ Епархіальное Попечительство 3% сбора изъ жалованья за 1-ю половину 1881 г. . .	6 —	Въ Епархіальное Попечительство, 5 іюля при отношеніи за № 23.		Здѣсь сами Благочинные могутъ написать напр. непредставлено 3% изъ жалованья псаломщикомъ, тогда какъ мѣстнымъ священникомъ эти проценты внесены, или члены Благо-
2	—	Отъ и. д. псаломщика Родзиминскаго на тотъ же предметъ	— 60			
3	Дек. 17	Изъ церковныхъ доходовъ: 14% на духовно-учебныя заведенія, въ распоряженіе Св. Синода	14 —	Въ Консисторію 8-го января 1882 г. при рапортѣ за № 29.		
4	—	б) 10% на мѣстныя духовныя училища	10 —	Въ Правленіе витебскаго духовнаго училища 8-го января 1882 г. при отношеніи за № 31.		чинническаго Совѣта при повѣркѣ книгъ — свои замѣчанія.
5	—	в) 20% на женскія духовныя училища	2 —	Въ Консисторію 8-го января 1882 г. при рапортѣ за № 33.		
6	—	г) 1% на леченіе больныхъ въ городскихъ больницахъ,	1 —	Туда же 8 января 1882 г. при рапортѣ за № 34.		
7	—	д) 3% въ Епархіальное Попечительство на сиротъ и бѣдныхъ	3 —	Въ Попечительство 8 января 1882 года при отношеніи за № 35.		
8	28	Отъ Церковнаго старосты, за выданныя ему свѣчи 1 пуд. 20 ф. бѣ-				

8	38	лаго воска и 30 ф. жел- таго воска	69 —	Въ Свѣчное Управ- леніе 8 января 1882 года при отношеніи за № 40.
9	—	Отъ священника Са- довскаго за 2-ю полови- ну сего 1881 г.. 3% изъ жалованья въ Епархіаль- ное Попечительство . . .	6 —	Въ Попечитель- ство, 8 января 1882 года за № 45.
10	—	Отъ и. д. псаломщика Родзиминскаго на тотъ же предметъ	60 —	
11	—	Отъ причта на сти- пендіи въ духовно-учеб- ныхъ заведеніяхъ имени Царя Освободителя . . .	1 —	Въ Консисторію при рапортѣ отъ 8 января 1882 г. за № 46.
12	29	Отъ него же на ду- ховное училище позе- мельныхъ по 9% съ де- сятины	450 —	Въ Правленіе ви- тебскаго духовнаго училища при отно- шеніи 8-го января 1882 г. за № 47.

13	29	Изъ поставленныхъ въ церкви кружекъ: а) въ пользу Гроба Господня 90 к., на возстановленіе христіанства на Кавка- зѣ 70 к., в) на распро- страненіе христіанства между язычниками 95 к. *) поименовать и еще какія есть кружки. Всего	40 —	Въ Консисторію, при рапортѣ 8-го января 1882 г. за № 49.
14	29	По жертвовано священ- никомъ, по случаю по- лученія имъ камилавки, на бѣдныхъ учениковъ духовнаго училища . . .	15 —	Въ Правленіе учи- лища при отношеніи 8 января 1882 года № 50.

*) Такимъ образомъ слѣдуетъ своевременно записывать всякое денежное по-
ступленіе, и незамедляя—незадерживая отсылать деньги по назначенію съ выше-
указанною отѣткою о сей отсылкѣ ихъ.

Препровождая для напечатанія архипастырское предложеніе и форму веденія записей, полоцкая дух. консисторія въ отношеніи своемъ 23 іюня № 2740 присовокупляетъ, что веденіе благочинными записей по книгамъ переходящихъ суммъ въ благочиніяхъ должно быть начато съ 1 іюля сего 1881 года.

По предмету обезпеченія духовенства полоцкой епархіи постройками.

Витебское Губернское Присутствіе по обезпеченію православнаго духовенства, разсмотрѣвъ переданное изъ Консисторіи, по распоряженію Его Преосвященства, въ кошіи прошеніе депутатовъ отъ духовенства полоцкой епархіи о скорѣйшемъ обезпеченіи причтовъ постройками, 2-го апрѣля сего 1881 г. постановило: усматривая изъ дѣлъ Присутствія, что наибольшая медленность въ дѣлѣ обезпеченія православныхъ причтовъ существуетъ въ уѣздахъ: Витебскомъ, Полоцкомъ, Дриссенскомъ, Городокскомъ, Невельскомъ, Себежскомъ и Лепельскомъ, Губернское Присутствіе полагаетъ: отъ лица Его Превосходительства г. Витебскаго Губернатора предложить крестьянскимъ присутствіямъ сихъ уѣздовъ принять энергическія мѣры къ скорѣйшему обезпеченію находящихся въ сихъ уѣздахъ православныхъ причтовъ и о своихъ дѣйствіяхъ по сему предмету ежемѣсячно доносить Г. Губернатору.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ полоцкаго духовнаго училища, состав-
ленный послѣ испытаній за 1880—81 учебный годъ
и утвержденный Его Пресвященствомъ.

4-го класса.

Разрядъ I. Сергѣй Околовичъ, Антонъ Елиаше-
вичъ, Григорій Словецкій, Александръ Гегель, Ле-
онтій Акимовъ, Константинъ Околовичъ, Николай
Гнѣдовскій.

Разрядъ II. Иванъ Шимковичъ, Петръ Ники-
форовскій, Алексѣй Борисовичъ, Димитрій Безрод-
нинъ, Игнатій Сченсновичъ, Владиміръ Никифоро-
вичъ.

Разрядъ III. Петръ Основскій, Александръ Луз-
гинъ, Θεодоръ Смирновъ—на основаніи § 92 учи-
лища. устава, выданы свидѣтельства объ окончаніи
курса училища.

Владиміръ Сѣмашко—по болѣзни сохраняетъ
право для полученія свидѣтельства держать экза-
менъ послѣ каникулъ.

3-го класса.

Разрядъ I. Геннадій Захаревичъ, Антонъ Нар-
бутъ, Стефанъ Пщелко, Филиппъ Капусцинскій,
Иванъ Марковскій.

Разрядъ II. Николай Бржезинскій, Иванъ Ан-
тоневищъ, Николай Заблоцкій, Стефанъ Сченсно-
вичъ, Никаноръ Борисовичъ, Александръ Новскій,
Григорій Яновскій, Павелъ Мархиль, Θεодоръ Ше-

ховцовъ, Θεодоръ Галузо, Θεοφανъ Борисовичъ, Яковъ Перковскій—переведены въ четвертый кл.

Александръ Малаховскій, Викторъ Тамковидъ, Николай Васютовичъ, Александръ Квятковскій, Николай Миглевскій, Николай Лузгинъ—также переводятся въ четвертый классъ, если послѣ каникулъ выдержатъ повторительный экзаменъ—Малаховскій по катихизису и латинскому языку, Тамковидъ по катихизису и греческому языку, Васютовичъ по русскому языку, Квятковскій по катихизису и греческому языку, Миглевскій по русскому языку, Лузгинъ по географіи и латинскому языку.

Разрядъ III. Иванъ Бабинскій, Яковъ Сченсновичъ, Алексѣй Серпенскій, Θεодоръ Барцевскій—за безуспѣшность уволены изъ училища, Петръ Сѣдловскій, Владиміръ Забѣлинъ—оставлены на повторительный курсъ, Митрофанъ Перлашкевичъ, Павелъ Добротворскій—какъ небывшимъ по болѣзни на экзаменѣ, предоставлено право держать таковой послѣ каникулъ.

2-го класса.

Разрядъ I. Владиміръ Околовичъ, Василій Будрявцевъ, Николай Слупскій, Петръ Нарбутъ, Александръ Гладовъ, Меѳодій Комаровъ, Николай Хруцкій, Василій Никифоровскій, Аркадій Безроднинъ.

Разрядъ II. Николай Одельскій, Михаилъ Кузьменко, Александръ Борисовичъ, Николай Фацевскій, Илья Орловъ, Василій Костко, Семень Копецкій, Николай Квятковскій, Владиміръ Васютовичъ—переведены въ третій классъ.

Димитрій Фридрихъ, Василій Основскій, Николай Игнатовичъ, Иванъ Никифоровскій, Леонтій Тихановскій, Арсеній Кублицкій—также переводятся въ третій классъ, если послѣ каникулъ выдержатъ повторительный экзаменъ Фридрихъ по св. исторіи, Основскій по латинскому языку, Николай Игнатовичъ по греческому языку, Никифоровскій по св. исторіи, Тихановскій по греческому языку, Кублицкій по латинскому языку.

Разрядъ III. Николай Котырло, Иванъ Толоцкій, Иванъ Смирновъ—за безуспѣшность уволены изъ училища.

1-го класса.

Разрядъ I. Евгенийъ Екатовъ, Алексѣй Миглевскій, Арсеній Дыманъ, Николай Бернадскій, Иванъ Шитиковъ, Николай Парѣчевъ, Иванъ Лувгинъ, Сергѣй Игнатовичъ, Владиміръ Околовичъ, Григорій Сченсновичъ.

Разрядъ II. Платонъ Смирновъ, Стефанъ Бѣлинскій, Михаилъ Никифоровскій, Семень Фалютинскій, Николай Смирновъ—переведены во второй классъ.

Веніаминъ Антоневиъ, Михаилъ Скромновъ, Димитрій Игнатовичъ—также переводятся во второй классъ, если послѣ каникулъ выдержатъ повторительный экзаменъ Антоневиъ по св. исторіи, Скромновъ по ариѳметикѣ, Игнатовичъ по латинскому языку.

Разрядъ III. Петръ Назаревскій, Михаилъ Яку-

шевь по малоуспѣшности оставлены на повторительный курсъ.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 2 апрѣля сего года коллежскій секретарь Петръ Ѳедоровичъ *Тихомировъ* назначенъ секретаремъ полоцкой дух. консисторіи.

Протоіерею динабургскаго собора Владиміру *Щербову* Его Преосвященствомъ разрѣшено носить поднесенный ему прихожанами наперсный съ драгоцѣнными украшеніями крестъ, на каковый предметъ выдано свидѣтельство слѣдующаго содержанія:

„Полоцкой епархіи динабургскаго Александроневскаго Собора настоятелю, протоіерею Владиміру Щербову.

Почетные прихожане динабургскаго Александроневскаго Собора, какъ ближайшіе свидѣтели трудовъ Вашихъ, къ назиданію и спасенію душъ ихъ, а равно и Вашихъ высоконравственныхъ качествъ, снискавшихъ Вамъ уваженіе даже отъ иновѣрцевъ, желая почтить Ваши заслуги и выразить Вамъ за оныя свою любовь и благодарность, поднесли Вамъ золотой наперсный крестъ, украшенный драгоцѣнными камнями, и ходатайствуютъ о разрѣшеніи Вамъ украшаться имъ.

Вслѣдствіе сего и согласно Всочайшему повелѣнію, отъ 25 Фѣвраля сего 1881 года, благословляю Васъ носить на себѣ наперсный крестъ сей съ драгоцѣнными украшеніями, поднесенный Вамъ

Вашими благочестивыми прихожанами, по своей любви къ Вамъ, приобретенной Вами честною жизнію и усерднымъ служеніемъ ихъ душевному спасенію. Тысяча восемьсотъ восемьдесятъ перваго года мая одинадцатаго дня.

По резолюціямъ Его Преосвященства назначены 1) витебскимъ градскимъ благочиннымъ священникъ Петръ *Бекаревичъ* вмѣсто священника Петра *Беллавина*, уволеннаго отъ должности согласно его прошенію; 2) благочиннымъ 1-го велижскаго округа протоіерей *Димитрій Квятковскій* вмѣсто священника Михаила *Красавицкаго*, уволеннаго отъ должности по прошенію.

Велижская градская николаевская церковь *перечислена* съ причтомъ изъ 1-го во 2-й велижскій округъ.

По 1-му округу полоцкаго уѣзда избраны и утверждены помощникомъ благочиннаго священникъ *Юма Литоневичъ*, членомъ благочинническаго совѣта священникъ *Василій Платовичъ* и сотрудиномъ епарх. Попечительства благочинный священникъ *Димитрій Акимовъ*.

По 3-му себежскому округу избраны и утверждены помощникомъ благочиннаго священникъ *Тарасій Никифоровичъ* и членомъ благочинническаго совѣта священникъ *Михаилъ Бѣлинскій*.

Объявляется благодарность и одобреніе епархіального начальства

1) вертуловскому люцинскаго уѣзда приходскому попечительству за исправленіе причиненныхъ

бурей въ приходской церкви поврежденій съ употребленіемъ на сіе 107 рублей.

2) нѣжинскому греку Сергѣю Данилову Павлову за пожертвованіе въ шкельтофскую динабургскаго уѣзда церковь денегъ и вещей на сумму 78 рублей.

Открыты приходскія попечительства при церквахъ полоцкаго уѣзда туржецкой, лепельскаго уѣзда дворецкой и себежскаго уѣзда юховичской.

Пожертвованія: 1) Спетербургскій купецъ Парамонъ Парѣеновъ Тихоновъ пожертвовалъ въ кадоловскую невелискаго уѣзда церковь на престольное евангеліе въ серебряной оправѣ цѣною въ 200 рублей.

2) Крестьянинъ дер. Березовки невелискаго уѣзда Михаилъ Евдокимовъ пожертвовалъ въ глабовскую церковь дарохранительницу цѣною въ 40 рублей.

П О П Р А В К А

Въ офиц. отдѣлѣ № 14-го на страницѣ 480 въ послѣдней строкѣ слѣдуетъ читать *некапитальныхъ* поврежденій. По ошибкѣ напечатано—*капитальныхъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

МНѢНІЯ ПЕЧАТИ

НО ЦЕРКОВНЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

(Церк. Вѣстн. №№ 20—22, 25—27).

За продолженіе существованія съѣздовъ духовенства высказались въ послѣднее время „Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости“ (№ 17) по поводу въ нихъ же напечатаннаго „мнѣнія одного изъ депутатовъ бывшаго съѣзда“. Депутатъ относится къ мысли объ отмѣнѣ съѣздовъ „съ полнымъ сочувствіемъ“, полагая, что такая отмѣна „освободила бы духовенство отъ бесполезныхъ расходовъ“ и что на съѣздахъ „обнаруживаются завѣдомо напряженныя отношенія депутатовъ къ училищнымъ или семинарскимъ корпораціямъ“ по поводу особенно просьбъ наставниковъ о прибавкѣ содержанія. Газета находитъ, что возникающія между съѣздами и преподавательскими корпораціями недоразумѣнія и пререканія „зависятъ не отъ существа учрежденія, а отъ личнаго характера сталкивающихся сторонъ“. Мелкіе вопросы, касающіеся экономіи учебныхъ заведеній, могли-бы и не занимать вниманія съѣздовъ, будучи предоставлены распорядительности администрацій этихъ заведеній. На долю съѣздовъ тогда, по мнѣнію газеты, остались бы: разсмотрѣніе смѣты въ болѣе общихъ и главныхъ статьяхъ, раскладка взносов отъ церквей и причтовъ, выправка списковъ приходовъ по округамъ и десяткамъ, устрой-

ство параллельныхъ классовъ, общежитій, новыя значительныя постройки для училищъ и пр.

Въ вопросѣ о сѣздахъ есть еще одна сторона дѣла, которая можетъ быть принята во вниманіе прежде рѣшимости на обмену ихъ. Училищныя сѣзды, епархіальные и окружныя, могутъ не ограничиваться исключительно дѣлами училищъ и семинарій, а касаться и другихъ сторонъ церковнаго служенія духовенства, каковы: церковная проповѣдь, вообще учительско-воспитательная дѣятельность приходскихъ пастырей, народное образованіе, благоустройство въ народныхъ школахъ, устройство епархіальныхъ женскихъ училищъ, разнаго рода благотворительныхъ и нравственно-общественныхъ учреждений въ приходахъ и т. под. Есть не мало примѣровъ, что подобными вопросами духовенство занимается на епархіальныхъ, иногда даже на училищно-окружныхъ сѣздахъ. Что бы ни говорили, а обменъ сообщеній, наблюденій, опытовъ и мыслей по всѣмъ подобнымъ вопросамъ между представителями духовенства на сѣздахъ—дѣло безспорно полезное и желанное. Здѣсь же можетъ представиться прекрасный случай и для живыхъ бесѣдъ и совѣщаній лицъ епархіальнаго управленія съ епархіальнымъ духовенствомъ, какія иногда практиковались у насъ въ старину на подобныхъ, бывавшихъ при каѳедрахъ, повременныхъ собраніяхъ, называвшихся иногда „соборами и соборниками“. Въ участію въ такихъ собраніяхъ могли бы быть приглашаемы и міряне изъ церковныхъ старостъ, членовъ братствъ и попечительствъ, также и духовно-учебныхъ корпорацій. Все это несомнѣнно могло бы способствовать къ уясненію въ сознаніи духовенства и общества потребностей и средствъ церковно-общественнаго воспитанія народа, задачъ и способовъ дѣятельности на этомъ поприщѣ призванныхъ къ сему лицъ, оживлять и подкрѣплять эту дѣятельность и самое чувство призванія къ ней.

— „Московскія Вѣдомости“, говоря о „миссіи внѣшней“, отличаютъ эту послѣднюю отъ „миссіи внутренней“, которая „имѣетъ дѣло съ самими православными“. Въ дѣлу этой внутренней миссіи

по справедливости нужно отнести все, что въ послѣднее время говорятъ газеты объ участіи духовенства въ дѣлѣ успокоенія народныхъ массъ, возбужденныхъ противъ евреевъ на югѣ Россіи. Справедливо замѣтила одна изъ газетъ, что „пастыри наши ждутъ только поощренія себѣ, такого слова, которое влило бы новыя силы въ энергическихъ дѣятелей на многотрудномъ поприщѣ пастырства, и одушевило бы даже слабыхъ и колеблющихся или неумѣющихъ взяться за дѣло“.

— Распространеніе штунды въ нѣкоторыхъ южнорусскихъ губерніяхъ многіе объясняютъ ненормальными отношеніями, существующими между православнымъ духовенствомъ и его паствою, по нашему мнѣнію, значительно преувеличивая ненормальность этихъ отношеній. „Голосъ“ (№ 132) говоритъ, что „въ настоящее время духовенство обособилось отъ народа и образовало замкнутое сословіе. Отношенія священника къ прихожанамъ сложились въ чисто формальныя: съ одной стороны совершеніе требъ, съ другой—денежная и вещевая уплата съ возможными вымогательствами. Штунда является, какъ протестъ живаго человѣка съ религіозными и нравственными стремленіями противъ такихъ ненормальныхъ отношеній пастыря къ паствѣ“.

„Церк.-Общественный Вѣстникъ“, говоря о тѣхъ же ненормальныхъ отношеніяхъ между пастырями и паствою, какъ причинѣ распространенія штунды, указываетъ и тѣ мѣры, которыми можно было бы

положить конецъ штундѣ. Эти мѣры: 1) уничтоженіе (даже силою духовной власти) колядованія, т. е. собранія въ лѣтнее и осеннее время разнаго хлѣба и съѣстныхъ припасовъ, чрезвычайно отталкивающего народъ отъ духовенства; 2) продолжительное по возможности пребываніе священниковъ на одномъ приходѣ, чтобы они могли хорошо узнать нужды прихожанъ матеріальныя и нравственныя и, сообразно съ ними, воздѣйствовать на народъ; 3) разъясненіе народу богослужебныхъ обрядовъ, ихъ смысла и назидательности; 4) церковныя собесѣдованія съ прихожанами тѣхъ церквей, около которыхъ уже явилась штунда; наконецъ 5) распространеніе въ народѣ Новаго Завѣта въ русскомъ переводѣ.

— „С.-Петербургскія Вѣдомости“, сообщая слухъ о предполагаемомъ новомъ изданіи „Устава духовныхъ консисторій“, выражаютъ желаніе, чтобы это законодательное руководство въ новомъ его видѣ представляло собою „сводъ законоположеній по духовному вѣдомству, въ возможной широтѣ и полнотѣ“. Замѣтивъ, что „Уставъ духовныхъ консисторій“ остается неизмѣннымъ со времени послѣдняго его изданія въ 1841 г., въ то время какъ наши общіе государственные законы „Сводъ законовъ Россійской Имперіи“ выдержали уже три редакціи, и не смотря на то, что по духовному вѣдомству въ послѣднія 40 лѣтъ совершилось множество административныхъ и судебныхъ реформъ, — газета указываетъ на „тѣ положенія дѣйствующаго

нынѣ консисторскаго устава, которыя заслуживаютъ наибольшаго вниманія по ихъ важному значенію и по необходимости измѣнить и пополнить ихъ редакціонный текстъ“. Важнѣйшими изъ такихъ положеній газетъ представляются—статьи о подсудности лицъ духовнаго званія общимъ судебнымъ установленіямъ также какъ о подсудности недуховнаго званія лицу суду духовному, и о мѣрахъ взысканій и исправленій, которымъ подвергаются духовныя лица по епархіальному суду. Газета указываетъ также и тѣ статьи нынѣшняго устава духовныхъ консисторій, которыя уже давно потеряли законодательное значеніе и должны быть исключены изъ дѣйствующаго права по духовному вѣдомству,—это статьи: о построеніи церквей, о поступленіи въ духовное званіе, о принятіи монашества, о порядкѣ веденія дѣлъ относительно соvrотившихся въ ереси и расколъ, о разрѣшеніи вступленія въ третій бракъ, о подсудности церковныхъ причетниковъ за оскорбленія и обиды и т. под.

— „Церк.-Общ. Вѣстникъ“ (№ 66) обращаетъ вниманіе на положеніе вдовъ и сиротъ духовнаго званія, далеко недостаточно обезпечиваемыхъ попечительствами о бѣдныхъ духовнаго званія. Полагая, что вдовъ и сиротъ дух. званія въ епархіи не такъ много, какъ думаютъ, и особенно хорошаго содержанія онѣ спрашивать не стануть“, газета говоритъ:

Отчего бы не устроить въ епархіи одинъ вдовій домъ и хо-

тя два дѣтскихъ пріюта? Если духовные отцы, какъ всегда почти бываетъ, откажутся отъ этихъ нововведеній по недостаточности своихъ средствъ, тогда, по крайней мѣрѣ, нужно обезпечить участь осиротѣвшихъ годовымъ жалованьемъ изъ попечительства, вдовѣ не менѣе 18 руб., и гдѣ есть излишекъ въ церковной землѣ, отдѣлить вдовѣ небольшой участокъ подъ посѣвъ хлѣба... Во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ священникамъ тѣнить судьбою обиженныхъ вдовъ, принуждать ихъ сносить свои дома подъ гору или за безцѣнокъ продавать пришедшему на мѣсто ея мужа; не слѣдуетъ лишать ихъ просвирнической должности и передавать оную своей женѣ.

— Таже газета (№№ 67—79) высказывается противъ пріемныхъ экзаменовъ въ семинаріяхъ. Не говоря уже объ обременительныхъ и часто разорительныхъ издержкахъ, съ которыми для отцовъ и дѣтей соединено ежегодное, часто напрасное путешествіе на пріемные экзамены, — экзамены эти, по мнѣнію газеты, не достигаютъ и не могутъ достигать своей цѣли, такъ какъ по своей кратковременности не даютъ возможности удостовѣриться въ дѣйствительныхъ познаніяхъ и развитіи экзаменуемыхъ и такъ какъ экзаменаторами могутъ быть только члены семинарскаго правленія, между которыми можетъ и не оказаться знатока иныхъ предметовъ училищнаго преподаванія. Газета высказываетъ желаніе, чтобы въ семинаріяхъ, при пріемѣ воспитанниковъ изъ училищъ, было оказываемо довѣріе свидѣтельству училищныхъ преподавателей, основанному на четырехлѣтнемъ знакомствѣ съ воспитанниками. Это довѣріе могло бы входить въ силу съ настоящаго времени тѣмъ болѣе, что преподавателями училищъ стали мало по-малу

назначаться окончившіе курсы тѣхъ же духовныхъ академій, изъ которыхъ выходятъ и наставники семинарій.

Въ послѣднее время газеты изобилуютъ извѣстіями о различныхъ нашихъ сектахъ, отчасти явившихся вновь, отчасти уже существовавшихъ въ прежнее время. Газетныя извѣстія о развитіи сектантства въ Россіи по большей части сопровождаются сочувственными относительно отдѣлившихся отъ православной церкви сужденіями и требованіями для нихъ полной — такъ называемой — свободы совѣсти или свободы вѣроисповѣданія для сектантовъ (исключая сектъ такъ называемыхъ вредныхъ, на примѣръ скопцовъ) и раскольниковъ.

Газета „Новости“ первая сообщила извѣстіе о дѣятельности въ Петербургѣ новаго религіознаго общества, называющаго себя „апостольскою общиной“, имѣющаго, по видимому, не мало послѣдователей въ высшемъ, особенно аристократическомъ кругѣ и совершавшаго нѣкоторое время безпрепятственно обряды своего культа (смѣсь новоизмышленныхъ съ римско-католическими), въ которыхъ фигурировали генералы, доктора медицины и гомеопаты въ роли „ангеловъ“ и „апостоловъ“. По позднѣйшему извѣстію той же газеты (№ 164), богослужebныя собранія общины подверглись нѣкоторому стѣсненію со стороны полиціи.

Въ прибалтійскомъ краѣ появилась секта „пророковъ“, ученіе которой, называемое нѣкоторыми изъ ея послѣдователей „гласомъ вопіющихъ

въ пустыни“, состоитъ въ проповѣди о близости кончины міра и о необходимости каяться и молиться. Корреспондентъ газеты „Голосъ“ (№ 171), общая объ этой сектѣ, объясняетъ ея возникновеніе—съ одной стороны—неудовлетворенностію мѣстныхъ инородцевъ (эстовъ и латышей) протестантскимъ вѣроисповѣданіемъ и съ другой—тѣми препятствіями, которыя протестантами-помѣщиками и другими властью имѣющими нѣмцами полагаются желающимъ перейти въ православіе. Если не православіе, то ужь лучше своя собственная религія, только бы не протестантство,—такова формула, которою объясняется, по мнѣнію корреспондента, возникновеніе секты „пророковъ“ или „вопіющихъ въ пустыни“. Заключение, которое можно вывести изъ рижской корреспонденціи „Голоса“, можно выразить въ нѣсколькихъ словахъ: если бы предоставлена была мѣстному населенію свобода переходить по его желанію въ православіе, то новая секта не возникла бы; дарованіе же этой свободы было бы важнѣйшею мѣрою, направленною къ подавленію новаго ученія.

— „Голосъ“, со словъ „Порядка“, сообщаетъ о подачѣ проповѣдникомъ штундистовъ, Рябошапкою, прошенія министру внутреннихъ дѣлъ. По смыслу прошенія, штундисты названы этимъ именемъ неправильно; они на самомъ дѣлѣ исповѣдуютъ ученіе баптистовъ. Рябошапка ходатайствуетъ о распространеніи на него и его паству тѣхъ же гражданскихъ правъ, которыми пользуются бап-

тисты въ Россіи. „Чѣмъ больше присматриваешься къ сектѣ—говорить очарованный этими сектантами корреспондентъ газеты „Порядокъ“—тѣмъ болѣе уваженія чувствуешь къ ней. Вѣрученіе ея вызываетъ и развиваетъ въ человѣкѣ высоконравственныя качества души. Сектанты немедленно выключаютъ изъ своей среды каждаго, кто вздумаетъ предаваться какому бы ни было излишеству, не говоря уже о причиненіи вреда кому-нибудь изъ членовъ секты. Грубая порочность—дѣло невозможное среди сектантовъ. Священнослужителей сектанты выбираютъ.

— Едва ли не больше и чаще всѣхъ газетъ высказывается за раскольниковъ - старообрядцевъ „Голосъ“. Между другими обычными доводами въ пользу дарованія свободы раскольникамъ-старообрядцамъ, газета приводитъ слѣдующій. Предоставленіе свободы богослуженія раскольникамъ старообрядцамъ принесло бы только пользу господствующей церкви. „Она очистилась бы отъ того покровительства, которое ей навязываетъ теперь полиція, какъ будто бы своею собственною внутреннею силою господствующая церковь не можетъ и неспособна бороться съ расколомъ. Она вышла бы на борьбу, вооруженная одною истиною, а побѣда всегда бываетъ на той сторонѣ, гдѣ истина“.

Газета „Востокъ“ (№ 115—116) по прежнему требуетъ для примиренія старообрядцевъ съ православною церковію созванія собора. „Одинъ соборъ можетъ отмѣнить положенныя на старообрядцевъ

клятвы 1667 г., вновь пересмотрѣть и исправить богослужебныя книги и такимъ образомъ примирить съ господствующею церковію 15,000,000 старообрядцевъ... Святѣйшій Правительствующій Синодъ долженъ рѣшиться на созваніе собора какъ для разсмотрѣнія требованій старообрядцевъ, такъ и для устройства новаго церковнаго управленія въ русской церкви, которая имѣла бы по примѣру всѣхъ прочихъ автокефальныхъ церквей главу и управлялась дѣйствительнымъ соборомъ іерарховъ. Если же Св. Синодъ откажется отъ созванія собора, то нѣтъ никакихъ причинъ отказывать старообрядцамъ въ религіозной свободѣ, такъ какъ ихъ уже нельзя будетъ винить въ непокорствѣ господствующей іерархіи...—Такимъ образомъ „Востокъ“ остается вѣрнымъ себѣ. II теперь, по его мнѣнію, для полнаго примиренія раскольниковъ съ православною церковію, послѣдняя гораздо болѣе нуждается въ исправленіи своего устройства, чѣмъ первые въ перемѣнѣ своего образа мыслей.

Относительно мѣръ къ подавленію раскола находимъ любопытное мнѣніе въ книгѣ, вышедшей за границую подъ заглавіемъ: „Письма о современномъ состояніи Россіи“; изъ этой книги сдѣланы извлеченія въ „Новомъ Времени“ (№ 1920). Въ книгѣ приведена рѣчь, произнесенная въ государственномъ совѣтѣ однимъ изъ его членовъ. Въ этой рѣчи высказана очень рѣзкая характеристика всей русской церкви, которая будто бы „совсѣмъ не церковь, а государственное учрежденіе“ и т. д. Послѣ

изложенія этой рѣчи авторъ книги говоритъ о развивающемся въ русскомъ обществѣ индиферентизмѣ къ церкви, объ отпаденіи отъ нея цѣлыхъ массъ населенія въ расколъ и о глухомъ недовольствѣ, которое существуетъ среди самаго духовенства. Онъ указываетъ на нигилиста, какъ на „образецъ перерожденія чловѣка въ хищное животное, вслѣдствіе безвѣрія. Образованные люди, жаждущіе живаго слова и не находящіе его дома, кидаются на Редстока и тому подобныхъ; подростки, не слыхавшіе о серьезномъ руководствѣ, переходятъ легко въ религію нигилизма“... Что касается раскольниковъ, то замѣчательно, что авторъ готовъ былъ бы держаться одинаковаго съ газетою „Востокъ“ мнѣнія, именно того, что дѣло примиренія раскола съ православіемъ возможно только при помощи вселенскаго собора. Но беспоповцы и другія секты не идутъ еще покуда на примиреніе ни на какихъ условіяхъ. Отдѣлить расколъ въ „иностранныя исповѣданія“ — несправедливо. Вселенскій соборъ собирать едва-ли возможно. Остается предоставить расколу широкую терпимость, хотя не гласную. „Можно и должно установить на *практикѣ* всякое преслѣдованіе противъ мѣръ, принимаемыхъ раскольниками для ихъ внутренняго устройства; необходимо узаконить гражданскимъ порядкомъ ихъ браки и метрическія записи; не далѣе нельзя идти“.

— Матеріальное обезпеченіе духовенства не въ однихъ только зараженныхъ расколомъ приходѣхъ, но и во всей православной Россіи состав-

ляетъ предметъ не смолкающихъ газетныхъ толковъ. Какъ извѣстно, толки эти въ послѣднее время велись большею частію въ обидномъ для нашего духовенства смыслѣ: всего больше говорили о поборахъ духовенства и желали ограничить произволъ духовенства въ производствѣ этихъ поборовъ. Въ настоящее время нѣкоторые изъ газетъ высказываются за принятое въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ намѣреніе установить нормальный доходъ духовенства, взимая съ крестьянъ копѣечный налогъ.

— Не передаемъ появившихся въ газетахъ сужденій по поводу разнесшагося слуха о готовящемся проектѣ исправленія нравовъ духовенства. Скажемъ только, что слухъ этотъ встрѣченъ вообще несочувственно. По этому поводу одни изъ газетъ, отрицая пользу административныхъ мѣръ въ дѣлѣ нравственнаго усовершенствованія духовенства, дошли только до отрицанія всякихъ надзирателей надъ духовенствомъ, въ томъ числѣ и существующихъ нынѣ благочинныхъ („Ц. О. В.“ № 73), другія совѣтуютъ лучше, вмѣсто священниковъ, обратить вниманіе на духовно-учебныя заведенія (какъ „Голосъ“ № 169), „на улучшеніе жизненной обстановки духовенства“, на уничтоженіе зависимости матеріальнаго благосостоянія „отъ количества поборовъ съ паствы“.

Р П Ч Ъ

къ воспитанникамъ и воспитанницамъ велижскихъ учебныхъ заведеній, сказанная послѣ молебна 17-го іюня по случаю окончанія ученія.

Дѣти! Вотъ мы уже поблагодарили Господа Бога за то, что Онъ, всеблагій, сподобилъ благополучно окончить наши учебные труды и въ настоящемъ году. Теперь настаетъ время отдыха отъ трудовъ и собранія силъ для будущихъ нашихъ занятій. Многіе изъ васъ, покончивъ здѣсь свое воспитаніе, расстаются на всегда со школьными скамьями и вступаютъ, по роду своего призванія, на путь жизни, указываемый семейными и общественными потребностями. Выслушайте на прощаньи, дѣти, нѣсколько напутственныхъ словъ своего духовнаго отца, желающаго вамъ всего добраго въ жизни. До сихъ поръ школьная жизнь ваша текла мирно, какъ время воспитанія; вы жили, такъ сказать, на помочахъ вашихъ родителей и вашихъ воспитателей. До сихъ поръ, жизнь, ждущая васъ за стѣнами училища—жизнь самостоятельная—казалась вашему юному воображенію быть можетъ жизнью радужною, привольною, усѣянною цвѣтами.... Но такъ ли она въ дѣйствительности?...

Дознаете, дѣти, собственнымъ опытомъ, что въ земной жизни нашей имѣются свои радости, но съ ними не разлучны и свои печали; счастье земное не постоянно и скоропроходяще. Тотъ только и счастливъ здѣсь, кто, въ виду превратностей и

искушеній міра, усвоить вѣру въ Провидѣніе Божіе, терпѣніе и преданность Его святой волѣ. Памятайте и то, что живемъ мы въ вѣкъ тяжелый, отразившійся печальными явленіями въ нашемъ дорогомъ отечествѣ. Въ свою пору вы молились, и никогда не забывайте своихъ молитвъ о томъ, что бы Господь сохранилъ насъ во всѣ времена и вѣки отъ тѣхъ ужасовъ, которые повергли въ неутѣшный плачь всю русскую землю... Драгоцѣнное для сердца Россіянъ имя незабвеннаго Освободителя и Просвѣтителя народовъ Александра II-го запишите въ свои родные помянники и творите молитвенную память о Немъ въ своемъ потомствѣ. Въ одномъ изъ здѣшнихъ градскихъ храмовъ уже хранится, на память грядущимъ поколѣніямъ, вашъ даръ, посвященный Богу, какъ выраженіе дѣтской признательности къ Вѣнценосному-Юбиліару. *) Скромна доля нашего учебнаго заведенія, но утѣшительно слышать и видѣть, что и отсюда ваши предшественники по воспитанію вышли и содѣлались честными и трудолюбивыми гражданами въ семейной жизни, а многіе съ пользою подвизаются и въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ и народныхъ школахъ. До сихъ поръ, благодареніе Богу, никто не заклеимилъ нашего заведенія позоромъ, не заставилъ краснѣть своихъ воспитателей. Позвольте надѣяться, что, при помощи Божіей, и вы

*) 19 февр. 1880 года, воспитанники пожертвовали, при участіи наставниковъ, двѣ цѣнныя хоругви въ град. Николаевскую церковь, ознаменованную въ 1823 г. присутствіемъ на литургіи Импер. Александра I-го, Тезоименитаго Монарху-Юбиліару.

будете добрыми, полезными тружениками въ жизни.

Да будетъ всегдашнимъ правиломъ вашей жизни и вашихъ дѣяній: любовь къ Богу и страхъ оскорблять его величіе; посѣщайте храмъ Божій и исполняйте святыя уставы церкви, служите Государю вѣрой и правдой, молитесь за Него, и, если встрѣтится необходимость, не щадите жизни за Него, до послѣдней капли крови; уважайте духовныхъ отцовъ, какъ слугителей Божіихъ, посредниковъ между Богомъ и людьми, и во всемъ имъ довѣряйте; уважайте родителей своихъ, слушайтесь, покойте ихъ во время старости и молитесь за нихъ; сохраните добрую память и о своихъ наставникахъ, усердно заботившихся о вашемъ образованіи; ближнимъ желайте и дѣлайте то, чего желали бы и дѣлали для себя; берегите свою душу отъ грѣховъ, а тѣло, какъ храмъ Духа святаго, отъ пороковъ. Все это необходимо, какъ воздухъ и пища для жизни; все это запечатлѣйте въ вашихъ сердцахъ и вручите своей совѣсти.

Богъ да благословитъ васъ!

**Законоучитель велижскаго уѣзднаго училища,
священникъ Данилъ Гильдовскій.**

**Г. Велижъ.
17 июня, 1881.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла и разсылается подписавшимся
2-я часть Обихода въ партитурѣ.

Голоса выйдутъ къ 1-му октябрю.

Желающіе вновь приобрести это изданіе могутъ
получать въ С-Петербургѣ въ библиотекъ Придворной
Капеллы и у комиссіонеровъ ея *Бернарда, Юргенсона,*
Югансена и Бесселя, въ Москвѣ у *Мейкова* и у *Гут-*
хейля, въ Пензѣ у *Фабіана* и въ Кіевѣ у *Иозиковскаго*.

Цѣна Партитуръ 1-й части 5 рублей.

” ” 2-й ” 10 ”

” ” Голосамъ 1-й ” 5 ”

” ” 2-й ” 10 ”

Вѣсовыхъ за 1-ю часть за 4 фунта.

” ” 2 ” ” 8 фунтовъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ оффиціальнй: Указъ Святѣйшаго Синода.—Предложе-
ніе Его Преосвященства.—Отъ вит. Губ. Присутствія по обезпеченію
духовенства.—Разрядной списокъ учениковъ полоцкаго дух. училища.—
Мѣстные извѣстія.

Отдѣлъ неоффиціальнй: Мнѣнія печати по церк. вопросамъ.—
Рѣчь къ воспитанникамъ и воспитанницамъ велижскихъ уч. заведеній.—
Объявленіе.

Редакторъ Священникъ Матѣй Красавицкій.

Дозволено цензурою 14 іюля 1881 года.

Типографія Г. А. Малкина въ Витебскѣ.