

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1899.

№ 18

годъ тридцать второй.

15 Сентября

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Преподается Архипастырское благословеніе:

Священнику Константину Поповичу—за усердное преподаваніе Закона Божія въ Бравичскомъ двухклассномъ училищѣ.

Измаильскому 2 гильдіи купцу Мануилу Николаевичу Третьяченко—за пріобрѣтеніе для Измаильской кладбищенской церкви евангелія въ серебряномъ 84-й пробы оглаждѣ стоимостью 100 рублей.

Дворянину Михаилу Васильевичу Долгову—за пожертвованіе 120 рублей на обновленіе иконостаса церкви села Балчанъ, Кишиневскаго уѣзда.

Обществу поселянъ села Панашешть, Кишиневскаго уѣзда, — за пожертваніе 450 рублей на ремонтъ своей приходской церкви и 175 рублей на приобрѣтеніе креста и четырехъ иконъ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Священнику села Кобыльни, Сорокского уѣзда, Θεодору Хомицкому за приобрѣтеніе на пожертвованныя частными лицами деньги разныхъ вещей для церкви села Старой-Кобыльни, на сумму 802 руб. 65 коп.

Награждаются набедренниками:

Священникъ сел. Ордашей, Оргѣвскаго уѣзда, Георгій Гачкевичъ и священникъ сел. Гиришень, того же уѣзда, Іаковъ Арвентьевъ за усердное преподаваніе Закона Божія въ мѣстныхъ училищахъ — 2-го сентября.

Назначенія на должности:

Оргѣвскій уѣздный исправникъ коллежскій ассесоръ Иванъ Ржепишевскій назначенъ членомъ Оргѣвскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта — 4-го сентября.

Священникъ сел. Воловой, Сорокского уѣзда, Владиміръ Скодигоръ назначенъ цензоромъ проповѣдей по 1-му округу, Сорокского уѣзда, — 2-го сентября.

Священникъ сел. Старой-Кобуски, Бендерскаго уѣзда, Стефанъ Кирсановъ уволенъ отъ должности завѣдующаго Ново-Кобусскою школою грамоты, а на его мѣсто завѣдующимъ назначенъ мѣстный священникъ Іоаннъ Платоновъ — 16-го августа.

Перемѣщенія священниковъ:

Священники селеній: Сахарны, Оргѣвскаго уѣзда, Емельянъ Будянь и Мерень, Кишиневскаго уѣзда, Гавріилъ

Тесельскій — перемѣщены одинъ на мѣсто другого — 6 го сентября.

Утвержденіе въ должностяхъ и званіяхъ.

Землевладѣлица сел. Телешевки, Сорокского уѣзда, Надежда Палій утверждена въ званіи попечительницы Телешевской школы грамоты — 4-го сентября.

Дѣвица Вѣра Усиневичъ — въ должности штатной пепиньрки при Кишиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ — 6-го сентября.

Дѣвица Севастія Воловей, согласно прошенію, уволена отъ должности пепиньрки при Кишиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ — 31-го августа.

Окончившія курсъ Епархіальнаго женскаго училища дѣвица Елена Иванова и вдова священника Любовь Антоніева назначены первая — и. д. пепиньрки, а послѣдняя сверхштатною пепиньркою при Кишиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ — 6-го сентября.

Назначенія на псаломщическія мѣста и перемѣщеніе псаломщиковъ.

Заштатный псаломщикъ Алексій Игнатовичъ назначенъ на псаломщическое мѣсто при церкви сел. Кетрошики-Ноу, Бѣлцкаго уѣзда — 27-го августа.

Псаломщическій сынъ Родіонъ Мустьяца назначенъ и. д. псаломщика къ Архангело-Михайловской церкви посада Турлакъ, Аккерманскаго уѣзда, — 7-го сентября.

Причетнический сынъ Θεодоръ Лускаловъ назначенъ и. д. псаломщика къ церкви сел. Стрымбы, Бѣлцкаго уѣзда, — 7-го сентября.

Священнический сынъ Владиміръ Мошанъ назначенъ и. д. псаломщика къ церкви сел. Юрченъ, Кишиневскаго уѣзда, — 7-го сентября.

Бывшій учитель церковно-приходской школъ — псаломщическій сынъ Θεодоръ Лунга назначень временно и. д. псаломщика къ церкви сел. Гриноуць, Сорокского уѣзда, — 7 го сентября.

Псаломщики селеній Аккерманскаго уѣзда — Оленешть — Стефанъ Стаматовъ и сел. Николаевки — Николай Оларь перемѣщены одинъ на мѣсто другаго — 7-го сентября.

Псаломщикъ Архангело-Мпхайловской церкви посада Турлакъ, Аккерманскаго уѣзда, Николай Загорданъ перемѣщенъ къ церкви сел. Кебабчи, того же уѣзда, — 7-го сентября.

Назначенія на учительскія мѣста, перемѣщеніе и увольненіе учителей.

Уволены учителя и учительницы школъ:

Всѣхсвятской г. Кишинева второклассной — Иванъ Гроссу, Благовѣщенской г. Кишинева школы грамоты Парасковья Биволь и Реденской, Бѣлецкаго уѣзда, церковно-приходской — Варвара Стадницкая, согласно прошеніямъ, отъ занимаемыхъ должностей.

Перемѣщены: преподаватель Закона Божія въ Александровской, Аккерманскаго уѣзда, второклассной школы, окончившій курсъ духовной семинаріи Михаилъ Георгіановъ на должность старшаго учителя при Всѣхсвятской г. Кишинева второклассной школы, и учителя и учительницы: Измаильской при Епископальномъ домѣ школы грамоты — Дмитрій Кихай — въ Васильковскую церковно-приходскую школу, Сорокского уѣзда, Данченской школы грамоты, Кишиневскаго уѣзда, Иванъ Паунъ — въ Реденскую церковно-приходскую, Бѣлецкаго уѣзда, Онештской, Оргѣвскаго уѣзда, церковно-приходской — Іуліанія Фернакій — въ Кирнаценскую церковно-приходскую, Бендерскаго уѣзда, Сербичанской, Хотинскаго уѣзда, церковно-приходской — Марія Центюль въ Благовѣщенскую г. Кишинева школу грамоты и Васильковской, Сорок-

скаго уѣзда, церковно-приходской—Александра Сорочань— въ Сербичанскую, Хотинскаго уѣзда.

Назначены учителями и учительницами школъ:

Георгиевской г. Кишинева школы грамоты—окончившій курсъ Александровской, Аккерманскаго уѣзда, второклассной школы Стефанъ Осматеску, Измаильской при Епископальномъ домѣ школы грамоты—выбывшій изъ 4-го класса духовнаго училища Тимошей Жовмиръ и 2-го класса Данульской, Бѣлецкаго уѣзда, двухклассной церковно-приходской школы—окончившая Епархіальное женское училище Ларисса Михневичъ.

У м е р ш и е.

Заштатный священникъ церкви сел. Бабели, Измаильскаго уѣзда, Стефанъ Жимбриу—2-го августа.

Заштатный діаконъ церкви сел. Мануилешть, Кишиневскаго уѣзда, Василій Евстратьевъ—22-го августа.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 28 августа 1899 года за № 14325

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала: Отношеніе Управленія Санкт-Петербургской Синодальной Типографіи отъ 5 іюля сего 1899 года, за № 2897, слѣдующаго содержанія: Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода ¹⁰/₁₇ мая 1891 года, за № 1202, и вслѣдствіе отношенія Консисторіи 1898 года, за № 18049, Управленіе С.-Петербургской Синодальной Типографіи, сдѣлавъ распоряженіе о высылкѣ въ Кишиневскую Консисторію 1005 экземпляровъ книги «Трїодъ нотная» для церквей Кишиневской епархіи, имѣть честь покорнѣйше просить Консисторію слѣдующаго

за книги деньги, по 90 коп. за экземпляръ, всего 904 руб. 50 коп., доставить, въ возможно непродолжительномъ времени, въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, для покрытія значительныхъ расходовъ по печатанію, переплету и пересылкѣ книгъ.

Къ сему Управленію долгомъ почитаетъ присовокупить, что слѣдующая за симъ книга «Ирмологій нотный» будетъ стоить столько-же, какъ и «Трїодъ», и что разсылка его начнется въ началѣ октября сего года, а потому желательно, чтобы и эта книга была оплачена одновременно съ «Трїодью». Приказали: и Его Преосвященство, Пресвященнѣйшій Епископъ Іаковъ, 24 сего августа утвердилъ: Означенные экземпляры книги «Трїодъ нотная» препроводить къ благочиннымъ для раздачи причтамъ, взыскавъ по 95 коп. за экземпляръ, съ пересылкою. Кромѣ того, въ виду желанія Синодальной Типографіи, чтобы одновременно съ трїодью оплачена была и книга «Ирмологій нотный», разсылка которой начнется съ начала октября сего года, взыскать теперь-же съ церквей по 95 коп. и за сію послѣднюю книгу.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Консistorіи, отъ 1 сентября 1899 года за № 14562.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консistorія слушали: рапортъ столоначальника 2 хозяйственнаго стола Консistorіи Ивана Розмаинскаго, съ ходатайствомъ о томъ, не признаетъ-ли Духовная Консistorія возможнымъ и цѣлесообразнымъ вынѣже истребовать отъ благочинныхъ церквей и монастырей Кишиневской епархіи свѣдѣнія, какія именно изъ церквей ввѣреннаго имъ благочинія выписываютъ «Церковныя Вѣдомости» и какимъ еще слѣдуетъ выписать, съ точнымъ указаніемъ адресовъ причтовъ, по которымъ «Церковныя

Вѣдомости» получались-бы аккуратно и своевременно. Приказали и Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Іаковъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, 28 августа сего года, **утвердилъ:** принимая во вниманіе, что, какъ усматривается изъ практиковавшагося до настоящаго времени порядка выписки «Церковныхъ Вѣдомостей» для церквей, монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи, нѣкоторые причты церквей хотя и высылали деньги на выписку означенныхъ вѣдомостей, но таковыхъ не получали: во 1-хъ, по неказанію въ представленныхъ въ контору «Церковныхъ Вѣдомостей» адресныхъ спискахъ точнаго адреса причтовъ, выписывающихъ «Церковныя Вѣдомости», и, во 2-хъ, Консistorіи не представляется возможнымъ знать, всѣли причты выписываютъ и получаютъ «Церковныя Вѣдомости», такъ какъ со времени отсылки въ контору «Церковныхъ Вѣдомостей» адресныхъ списковъ, по настоящее время, въ составѣ причтовъ церквей епархіи несомнѣнно могли произойти перемѣны, а отсюда слѣдуетъ, что адресные списки, представленные въ контору «Церковныхъ Вѣдомостей», не соотвѣтствуютъ своему назначенію, Кишиневская Духовная Консistorія мнѣніемъ полагаетъ: циркулярно предписать благочиннымъ епархіи яредставить въ Консistorію *къ 15 октября сего года*, по прилагаемой при семъ формѣ, новые, точные списки церквей, монастырей и скитовъ епархіи, долженствующихъ получать «Церковныя Вѣдомости», съ указаніемъ точнаго адреса, по которому каждый причтъ имѣеть получать «Церковныя Вѣдомости».

РОСПИСАНІЕ

поѣздокъ и бесѣдъ по сѣверному миссіонерскому району
Кишиневской епархіи въ теченіе второго полугодія те-
кущаго 1899 года.

Пункты для веденія бесѣдъ.	Мѣсяцъ.	Число.	ПРЕДМЕТЫ БЕСѢДЪ.
Городъ Ки- шиневъ.	Сентябрь	8	О причинахъ возникновенія русска- го раскола старообрядства. Была ли нужда въ исправленіи церковно-бого- служебныхъ книгъ при патріархѣ Ни- конѣ?
Городъ Бен- деры.	Сентябрь	19	
Городъ Ки- шиневъ.	Сентябрь	12	Характеръ произведеннаго въ па- тріаршество Никона исправленія цер- ковно-богослужебныхъ книгъ. Преиму- щества этого исправленія сравнитель- но съ трудами прежнихъ справщи- ковъ.
Городъ Бев- деры.	Сентябрь	20	
Городъ Ки- шиневъ.	Сентябрь	14	О догматѣ и обрядѣ. Несправе- дливость утвержденія старообрядцевъ, будто патр. Никонъ чрезъ исправле- ніе богослужебныхъ книгъ повредилъ православную вѣру. Никоновское ис- правление имѣло свою цѣлю лишь устраненіе ошибокъ, вравшихся въ наши церковно-богослужебныя книги.
Городъ Бен- деры.	Сентябрь	21	

Городъ Ки- шиневъ.	Сентябрь	26	О сложеніи перстовъ для крестна- го знаменія и благословенія. Правиль- ность и преимущество троеперстія предъ
Городъ Бен- деры.	Сентябрь	22	двуперстіемъ, котораго держатся ста- рообрядцы.
Городъ Ки- шиневъ.	Октябрь	1	О правильности и древности начер- танія имени Спасителя „Исусъ“, при- нятаго никоновскими справщиками.
Городъ Бен- деры.	Сентябрь	23	
г. Оргѣвѣвъ.	Октябрь	3	О причинахъ возникновенія раскола.
с. Сѣрково.		9	Крайняя необходимость и законность
Село Пояно- Куничъ.		17	исправленія богослужбныхъ книгъ, про- изведеннаго при патр. Никонѣ.
г. Бѣльцы.		22	
м. Теленешты.		28	
г. Оргѣвѣвъ.	Октябрь	4	Особенности никоновскаго испра-
с. Сѣрково.		10	вленія церковно-богослужбныхъ книгъ
Село Пояно- Куничъ.		18	по сравненію съ характеромъ книжна-
г. Бѣльцы.		23	го исправленія при прежнихъ патрі-
м. Теленешты.		29	архахъ.
г. Оргѣвѣвъ.	Октябрь	5	О догматѣ и обрядѣ. При патрі-
с. Сѣрково.		11	архѣ Никонѣ не были измѣнены дог-
Село Пояно- Куничъ.		19	маты вѣры, а лишь исправлены обря-
г. Бѣльцы.		24	ды и устранены ошибки, вкрапившіяся
м. Теленешты.		30	въ наши церковно-богослужбныя кни-
г. Оргѣвѣвъ.	Октябрь	6	ги.
с. Сѣрково.		12	О сложеніи перстовъ для крестна-
Село Пояно- Куничъ.		20	го знаменія и священническаго благо-
г. Бѣльцы.		25	словенія.
м. Теленешты.		31	

г. Оргѣвъ.	Октябрь	7	Объ имени „Иисусъ“.
с. Сѣрково.	Октябрь	13	
Село Поино- Куничь.	Октябрь	21	
г. Бѣльцы.	Октябрь	26	
м. Теленешты.	Ноябрь	1	
Село Большіе- Котужаны.	Октябрь	14	Объ исправленіи богослужбныхъ и книгъ при патр. Никонѣ.
		15	
Кишиневъ.	Ноябрь	7	О гоненіяхъ на первыхъ расколо- учителей, какъ причинѣ, приводимой старообрядцами въ оправданіе своего отдѣленія отъ Церкви.
Кишиневъ.	Ноябрь	9	О клятвахъ, положенныхъ на ра- скольниковъ Большимъ Московскимъ Соборомъ 1666 и 1667 го года.
г. Хотинъ.	Ноябрь	14	О причинахъ возникновенія русска- го раскола старообрядства. Была ли нужда въ исправленіи церковно-бogo- службныхъ книгъ при патр. Нико- нѣ?
с. Грубно.	Ноябрь	20	
с. Бѣлоусовка.	Ноябрь	26	
м. Секуряны.	Декабрь	2	
с. Покровка.	Декабрь	8	
м. Единцы.	Декабрь	17	
г. Хотинъ.	Ноябрь	15	Достоинства и преимущества нико- новскаго исправленія богослужбныхъ книгъ по сравненію съ трудами преж- нихъ справщиковъ.
с. Грубно.	Ноябрь	21	
с. Бѣлоусовка.	Ноябрь	27	
м. Секуряны.	Декабрь	3	
с. Покровка.	Декабрь	9	
м. Единцы.	Декабрь	18	
г. Хотинъ.	Ноябрь	16	О догматѣ и обрядѣ. Никоновское исправленіе не касалось догматовъ вѣ- ры, а имѣло свою цѣлю лишь ис- правленіе обрядовъ и уничтоженіе оши- бокъ, существовавшихъ въ богослу- жебныхъ книгахъ того времени.
с. Грубно.	Ноябрь	22	
с. Бѣлоусовка.	Ноябрь	28	
м. Секуряны.	Декабрь	4	
с. Покровка.	Декабрь	10	
м. Единцы.	Декабрь	19	

г. Хотинъ.	Ноябрь	17	О правильности православнаго троеперстія и его преимуществъ предъ раскольническимъ двуперстіемъ.
с. Грубно.	Ноябрь	23	
с. Бѣлоусовка.	Ноябрь	29	
м. Секуряны.	Декабрь	5	
с. Покровка.	Декабрь	11	
м. Единцы.	Декабрь	20	
г. Хотинъ.	Ноябрь	18	О древности и правильности начертанія имени Спасителя „Иисусъ“.
с. Грубно.	Ноябрь	24	
с. Бѣлоусовка.	Ноябрь	30	
м. Секуряны.	Декабрь	6	
с. Покровка.	Декабрь	12	
м. Единцы.	Декабрь	21	
с. Русяны.	Декабрь	14	Несправедливость утвержденія старообрядцевъ, будто патр. Никонъ чрезъ исправленіе церковно богослужбныхъ книгъ повредилъ православную вѣру.
с. Русяны.	Декабрь	15	

Кишиневскій епархіальный миссіонеръ, кандидатъ богословія,
Иванъ Сахаровъ.



Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по порядку	Благочинническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
1	1	пос. Турлакъ, Мих. ц., 2 мѣст.	1283		
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
2	4	Татаръ-Баурчи	620	нѣтъ	
3	4	Хаджикіой	246	12ф.60пр.	
4	4	Зернешты	273	12ф.60пр.	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
5	3	Сарато-Резешъ	180	нѣтъ	294 р.
6	4	Барбоены	332	16 ¹ / ₂	
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
7	2	Копкуй	317	13	294 р.
8	2	Казанджикъ, церк. закрыта	322	8 фал.	
<i>Ортьевскаго уѣзда:</i>					
9	1	Оргѣвская соборн. ц., 2 мѣс.	669	66	
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>					
10	1	Бурсучены	180	33	83р.98к
11	1	Бешены	137	33	
12	2	Мирчешты.. . . .	93	33	294 р.
13	4	Бетрошика-Ноу, есть домъ.	330	33	

<i>Сорокская уезда:</i>				
14	1	Черешновець	215	33
15	2	Бричаны	407	33
16	2	Ружница	363	33
17	3	Сѣвирово	270	33
18	4	Соловецъ	173	33
<i>Хотинская уезда:</i>				
19	1	Данковцы	600	33
20	1	Перебійковцы	745	33
21	2	Керстинцы	432	33
22	3	Волчинецъ, домъ есть . .	491	33
23	4	Берлинцы	469	нѣтъ
24	5	Ожево	413	33

294 р.

105 р. 84 н.

Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

1	3	Пахноуцы	} Оргѣвск. уезда .	337	33
2	3	Фузовка		562	99
3	4	Данкоуцы, Хотинск. уезда .	600	33	
4	2	Волканшты, Измайлск. у. .	1862	60	

ВЪДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ», полуеннаго С.П.Б. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1898 года.

Авмолинской области—46 р. 11 к., Амурской области—143 р. 89 к., Архангельской губ.—147 р. 55 к., Астраханской губ.—597 р. 37 к., Бессарабской губ.—Изъ Измаильскаго уѣзда: отъ бл. 4 окр., св. А. Кипера—8 р. 98 к. Изъ Оргѣевского уѣзда: отъ бл. 2 окр. св. П. Игнатъева—3 р. 35 к. Итого—12—33, Варшавской губ.—39 р. 1 к., Виленской губ.—60 р. 32 к., Витебской губ.—43 р. 36 к., Владимірской—487 р. 78 к., Вологодской губ.—179 р. 66 к., Волынской губ.—277 р. 48 к., Воронежской губ.—34 р. 48 к., Выборской губ.—54 р. 63 к., Вятской губ.—412 р. 65 к., Гродненской губ.—50 р. 31 к., Донской области—428 р. 60 к., Екатеринбургской губ.—458 р. 49 к., Екатеринославской губ.—611 р. 94 к., Енисейской губ.—66 руб. 13 коп., Иркутской губ.—277 р. 40 к., Казанской губ.,—162 р. 23 к., Калужской губ.—507 р. 36 к., Кіевской губ.—3 р. 40 к., Ковенской губ.—7 р. 31 к., Костромской губ.—314 р. 97 к., Курской губ.—258 р. 87 к., Кутаисской губ. 2 р. 10 к., Лифляндской губ.—54 р. 40 к., Люблинской губ.—19 р. 45 к., Минской губ.—74 руб. 22 коп., Могилевской губ.—72 р. 16 к., Московской губ.—431 р. 90 к., Нижегородской губ.—253 р. 14 к., Новгородской губ.—268 р. 45 к., Олонецкой губ.—86 р. 05 к., Омской губ.—21 р. 30 к., Оренбургской губ. 337 р. 82 к., Орловской губ.—307 р. 65 к., Пензенской губ. 27 р. 10 к., Пермской губ.—170 р. 56 к., Подольской губ.—269 р. 78 к., Полтавской губ.—524 р. 10 к., Псковской губ.—77 р. 14 к., Рязанской губ.—

766 р. 91 к., Самарской губ.—278 р. 80 к., С.-Петербур-
бургской губ.—801 р. 78¹/₄ к., Саратовской губ.—154
руб. 76 коп., Семипалатинской области—17 р. 61 к.,
Симбирской губ.—66 р. 37 к., Смоленской губ.—400 р.
90 к., Ставропольской губ.—30 р. 90 к., Сѣдлецкой
губ.—16 р. 21 к., Сырь-Дарьинской области—59 руб.
22 коп., Таврической губ.—476 р. 21 к., Тамбовской
губ.—241 р. 86 к., Тверской губ.—448 р. 31 к., Тиф-
лисской губ.—35 р. 98 к., Тобольской губ.—66 р. 17 к.,
Томской губ.—266 р. 29 к., Тульской губ.—575 р. 28 к.,
Уральской области—4 р., Уфимской губ.—90 р. 10 к.,
Харьковской губ.—479 р. 61 к., Херсонской губ.—379
руб. 49 коп., Черниговской губ.—140 р. 51 к., Якут-
ской области—5 р. 36 к., Ярославской губ.—187 руб.
48 коп. Итого—14,671 руб. 06¹/₄ коп.

О б ъ я в л е н і я .

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 29-го апрѣля
1896 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ
срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и
5 р. достоинствъ, образца 1887 года, выпущенныхъ на осно-
ваніи Высочайшаго указа 25-го мая 1888 года, назначено—

31-е декабря 1899 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ
достоинствъ, образца 1887 года, не будутъ принимаемы въ
казенные платежи и не обязательны къ обращенію между
частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращаются 31-го декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 руб. билетѣ (не позже 1894 года) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 года) и 25 руб. билетахъ (въ 1887 года) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста — вправо и отпечатана:

5	рублевого билета	синею краскою,
10	»	» красною »
25	»	» лиловою »

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству для зависящихъ распоряженій.

Отъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Правленіе Эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи, на основаніи доклада своего, отъ 31-го августа сего года, за № 10, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іаковомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, честь имѣетъ довести до свѣдѣнія

духовенства и священно и церковно служительскихъ вдовъ и сиротъ епархіи нижеслѣдующее:

До настоящаго времени Правленіе Эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи по возможности придержи- валось порядка выдачи денегъ рублеваго и двадцатипяти ко- пѣчнаго сбора вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно и церковно служителей чрезъ благочинныхъ епархіи; но нѣко- торыя вдовы и сироты являлись и являются въ Правленіе лично для полученія слѣдующихъ имъ денегъ.—Принимая во вниманіе, 1) что прїездъ въ Кишиневъ, иногда изъ далекихъ мѣстъ, для личнаго полученія денегъ сопряженъ съ непро- изводительными расходами для самихъ вдовъ и сиротъ; 2) что иногда вдовы и сироты не представляютъ требуемыхъ закономъ документовъ, удостовѣряющихъ ихъ личность и право на полученіе денегъ,—такъ, что деньги не выдаются имъ лично, и 3) что вслѣдствіе этого усложняется и дѣлопро- изводство по дѣламъ кассы, Правленіе Эмеритальной кас- сы опредѣлило и Его Преосвященство утвердилъ установить на будущее время такой порядокъ, чтобы деньги рублеваго и двадцатипяти копѣчнаго сбора были высылаемы Правле- ніемъ кассы для врученія по принадлежности только чрезъ Благочинныхъ епархіи, такъ чтобы получатели не прїѣзжали для личнаго полученія денегъ, и о семъ для свѣдѣнія духовенства епархіи напечатать въ мѣстныхъ Епархіаль- ныхъ Вѣдомостяхъ и особо сообщить всѣмъ Благочиннымъ епархіи.



КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1899.

№ 18 годъ тридцать второй. 15 Сентября

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Терпѣливо носи свой крестъ.

Ничего такъ люди не стараются избѣгать, какъ скорбей, но ничто такъ въ жизни неизбежно, какъ скорби. Онѣ слѣдуютъ за человѣкомъ, какъ тѣнь за тѣломъ, сопутствуя ему отъ колыбели до могилы. Значить здѣсь, на землѣ, человѣку не суждено вкушать непрерывное счастье; видно, что полное безконечное блаженство есть удѣлъ того прекраснаго будущаго, когда обновится земля, небо и вся вселенная, и когда человѣкъ преобразится изъ существа тлѣннаго въ существо всецѣло нетлѣнное. Слѣдовательно, человѣкъ долженъ не бѣгать отъ скорбей, но стараться примиряться съ ними, какъ съ необходимостію. И должно сказать, что для хри-

стіанина легче, чѣмъ для кого другого, примиряться со скорбями. Вѣдь христіанство всѣ случающіяся въ жизни скорби называетъ однимъ славнымъ и почетнымъ именемъ, — именемъ *креста*, т. е. именемъ того, чѣмъ Спаситель нашъ избавилъ насъ отъ вѣчныхъ мученій и отверзъ врата райскія. Уже въ этомъ одномъ заключается великое побужденіе для христіанина съ терпѣніемъ принимать скорби: такъ какъ, терпѣливо перенося оныя, христіанинъ дѣлается участникомъ креста Христова, а потому и вмѣстѣ со Христомъ будетъ царствовать въ Его вѣчномъ небесномъ царствѣ. Ты, христіанинъ, имѣешь наружное отличіе отъ людей всякой другой вѣры— *креста*, слѣдовательно, и внутренно, въ душѣ долженъ преимущественно почитать и лобызать крестъ, т. е. быть образомъ для людей всякой другой вѣры въ терпѣннiи жизненнаго креста.

Видно, крестъ необходимъ для человѣка, когда онъ нерѣдко слагается изъ тѣхъ дарованій, обладать которыми люди считаютъ за счастье. Не даромъ одинъ изъ подвижниковъ благочестія сказалъ, что крестъ у христіанина слагается изъ древа, произрастающаго на почвѣ его собственнаго сердца. И бываетъ это очень нерѣдко. Доказательствомъ сего служитъ великое свѣтило Православной Церкви св. Іоаннъ Златоустъ. Много даровъ получилъ онъ отъ Господа. Родившись отъ благородныхъ и богатыхъ родителей, получивши великое сокровище въ лицѣ своей нѣжной, заботливой и благочестивой матери, онъ, кромѣ сего, былъ надѣленъ высокими прекрасными дарованіями души, за которыя скоро былъ высоко поставленъ въ церкви Божіей, возведенный на степень патріарха столицы тогдашняго міра—Константинополя. Изъ всѣхъ даровъ святителя особенно выдѣлялся и стяжалъ ему всемірную славу чудный даръ слова, за который онъ названъ Златоустымъ, Златословеснымъ. Но изъ этого то дара и произросло главнымъ образомъ древо креста для Святителя Христова. Одни завидовали ему, а другіе были озлоблены про-

тивъ него именно изъ за этого дара. Озлобились противъ Святителя тѣ порочные люди, сердца которыхъ онъ жегъ своимъ огненнымъ словомъ, изображая въ яркихъ картинахъ ихъ страсти и злодѣянія. Нашлось много враговъ у Святителя изъ среды лицъ высокопоставленныхъ — духовныхъ и свѣтскихъ. Возненавидѣла его даже сама царица, не терпя его жгучаго правдиваго слова. Враги Святителя составили противъ него соборъ, на которомъ онъ былъ невинно при-сужденъ къ изгнанію и заточенію въ далекую суровую страну. Много потерпѣлъ Святитель Божій на пути въ ссылку: лишенія, жестокости и болѣзни, — вотъ чѣмъ былъ усѣянъ этотъ его путь. Наконецъ послѣ многихъ страданій Св. Златоустъ преставился ко Господу въ 407-мъ году 14-го сентября, въ тотъ самый день, въ который Православная Церковь покланяется кресту Христову. Господь сподобилъ его преставиться въ этотъ день, какъ-бы въ награду за то, что сей великій крестносецъ не только терпѣливо, но и съ благодарностію понесъ свой крестъ. Извѣстно, что передъ своею кончиною Святитель Божій воскликнулъ: «Слава Богу за все. Аминь».

Вспоминая печально-торжественную кончину Святителя Іоанна Златоуста, невольно приводишь себѣ на умъ слова Спасителя: *если кто хочетъ идти за Мною, тотъ отвер-гнись себя и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною.*

Христіанинъ! еще при крещеніи, когда ты былъ младенцемъ, на тебя возложили крестъ, — это въ знакъ того, что ты въ жизни своей долженъ понести тотъ крестъ скорбей, который Господу угодно возложить на тебя. Желаешь ты или не желаешь, а Господь дастъ тебѣ тотъ или другой крестъ; но знай, что только тогда крестъ тебѣ вмѣняется въ заслугу, когда ты *возьмешь* его, т. е. понесешь съ терпѣніемъ, преданностію волю Божіей и вѣрою. Два разбойника, распятые со Христомъ, испытывали крестныя страданія, но одинъ изъ нихъ со креста былъ низведенъ во дно адово, а другой былъ

вознесенъ на высоту райскую; потому что первый несть крестъ съ ропотомъ, хулою и отчаяніемъ, а другой—благо-разумный—съ покаяніемъ и молитвою къ Спасителю міра о своемъ спасеніи.

Конечно, трудно въ терпѣніи нести жизненный крестъ, но вѣдь Св. Церковь всячески ободряетъ тебя въ несеніи его крестомъ Христовымъ. Она постоянно предлагаетъ твоему взору крестъ Христовъ на храмахъ, на часовняхъ и разныхъ священныхъ предметахъ. Въ церкви тебѣ часто даютъ лобызять крестъ Христовъ при богослуженіяхъ и таинствахъ. Кромѣ того, трижды въ году крестъ торжественно выносятся изъ алтаря для поклоненія и лобызанія. Пастыри и учителя Церкви ни о чемъ такъ часто не бесѣдуютъ, какъ о крестѣ.

Взирая на крестъ Господень, воспоминай, христіанинъ, о страданіяхъ Господнихъ и дѣятельнымъ осуществленіемъ своего креста pripravляй себя къ небу, гдѣ твое истинное отечество. (Кормчій № 43-й).

Новыя данныя о митрополитѣ Гавріилѣ Ванулеско-Бодони.

Митрополитъ Гавріилъ принадлежитъ къ числу замѣчательныхъ іерарховъ русской церкви изъ иноземцевъ конца XVIII и начала XIX столѣтія. Румынъ по происхожденію, онъ по воспитанію и служенію своему былъ вполнѣ русскимъ. Получивъ образованіе въ Кіевской Академіи, онъ затѣмъ почти всю жизнь свою посвятилъ на служеніе русской церкви и государству. Свачала онъ былъ воспитателемъ духовнаго юношества въ Славянской (въ г. Полтавѣ) семинаріи, а затѣмъ въ санѣ митрополита преемственно управлялъ Екатеринославскою епархією и Кіевскою митрополією. Послѣ нѣкотораго перерыва въ своемъ служеніи, онъ назначенъ былъ представителемъ русской церкви въ Молдо-Влахійскихъ княжествахъ, во время русско-турецкой войны 1806—1812 г.г., въ званіи экзарха Святѣй-

шаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода, и наконецъ былъ первосвятителемъ въ новоприсоединенной къ Россіи Бессарабіи.

Дѣятельность митрополита Гавріила въ Бессарабіи особенно была плодотворна и разнообразна. Бессарабской епархіи приходилось начинать свое самостоятельное существованіе при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ. Нужна была необыкновенная энергія и святая ревность къ дѣлу, чтобы преодолѣть представлявшіяся трудности, и этими качествами вполне обладалъ первый архипастырь Кишиневской епархіи—митрополитъ Гавріилъ. Кромѣ трудностей внѣшняго политическаго характера, не мало было препятствующихъ обстоятельствъ въ самой внутренней жизни новооткрытой епархіи—въ невѣжествѣ народа и сельскаго духовенства, въ неурядицахъ и злоупотребленіяхъ разнаго рода. Несмотря на все это, митрополитъ Гавріилъ съ полнымъ успѣхомъ выполнилъ начатое дѣло устройства новой епархіи и даровалъ ей прочное основаніе. Сотрудникъ митропол. Гавріила, прот. П. Куницкій, оплакивая въ своей надгробной рѣчи отъ имени бессарабской паствы архипастыря ея и своего духовнаго отца и друга, справедливо говоритъ, что Бессарабія была счастливѣе всѣхъ мѣстъ, гдѣ онъ служилъ, сподобившись имѣть его, архипастыремъ до конца жизни его и насладившись плодами послѣднихъ трудовъ его. „Чего не сдѣлалъ мужъ сей въ области Бессарабской, съ благословеніемъ и помощью Божіею?“ спрашиваетъ онъ въ своей рѣчи. „Храмы божественные умножилъ и украсилъ, служителей таинъ святыхъ образовалъ и исправилъ, училище для закона и другихъ полезныхъ знаній устроилъ, что все видимъ глазами и осязаемъ руками. Каменіе возопіють, аше мы не исповѣдуемъ. Свѣтильникъ нашъ угасъ; подпора благоденствія нашего пала. Горе намъ безъ архипастыря и покровителя! Плачьте чады церкви бессарабскія: вы лишились отца своего; плачьте соотечественники молдавскіе: палъ великій столпъ отечественныхъ вашихъ надеждъ и благотвореній; плачьте обидимые: чаяніе утѣшенія вашего скончалось; плачьте благоденствующие: основаніе счастія рашаго поколебалось; плачемъ мы всѣ, ибо владыка нашъ, архипастырь нашъ отыде отъ насъ“¹⁾. Вообще можно сказать, что „Бесса-

¹⁾ Кишинев. Еп. Вѣд. за 1888 г. № 4-й, 157—158 стр.

рабѣ своимъ духовнымъ бытіемъ всецѣло обязана митрополиту Гавріилу, который служилъ живымъ орудіемъ Промысла Божія объ устроеніи въ ней Церкви“¹⁾).

Послѣ всего сказаннаго понятнымъ становится, что личность митрополита Гавріила въ высшей степени замѣчательна и памятна для Бессарабіи по своей многотрудной и плодотворной дѣятельности. Этимъ громаднымъ значеніемъ для Бессарабіи митрополита Гавріила и объясняется, что личности его посвящено въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ очень много обширныхъ статей и напечатано большое количество матеріаловъ, относящихся къ его жизни и многосторонней дѣятельности. Помимо отдѣльныхъ статей и матеріаловъ, въ 1894 году напечатано было г. А. Стадницкимъ, бывшимъ преподавателемъ Кишиневской семинаріи, а нынѣ епископомъ Волоколамскимъ и ректоромъ Московской Академіи, цѣльное обстоятельное изслѣдованіе о Гавріилѣ, экзархѣ Молдо-Влахійскомъ и митрополитѣ Кишиневскомъ. Названное сочиненіе выдается богатствомъ историческаго матеріала по изслѣдуемому предмету, строго-научнымъ характеромъ и основательностью изслѣдованія, тщательнымъ и правдивымъ изложеніемъ предмета, новымъ и вполне самостоятельнымъ освѣщеніемъ фактовъ и событій, связанныхъ съ личностью экзарха Гавріила. „На всемъ сочиненіи автора, по отзыву кievскаго профессора И. И. Малышевскаго, отражается зрѣлость его сужденій, опытность въ авторской работѣ и выработанность приѣмовъ дѣльнаго учено-литературнаго изложенія. Вообще сочиненіе автора есть цѣнное приобрѣтеніе для нашей церковно-исторической литературы“²⁾. Въ своемъ изслѣдованіи авторъ преимущественно пользовался сырыми матеріалами, заключающимися въ мѣстныхъ архивахъ, а также малоизвѣстною въ Россіи ученою румынскою литературою, относящеюся къ данному предмету. Самый поверхностный взглядъ на книгу г. Стадницкаго свидѣтельствуетъ о большомъ знакомствѣ автора съ богатымъ и разнообразнымъ матеріаломъ, какой представляли ему архивы мѣстныхъ административныхъ учреждений. Но и послѣ солиднаго и добросовѣстнаго труда автора

1) Гавріилъ Банулеско-Бодони, экзархъ Молдо-Влахійскій и митрополитъ Кишиневскій А. Стадницкаго. 365—366 стр.

2) Труды Кіевской духовной Академіи за 1894 годъ № 10, 163—165 стр. приложеній.

тема о личности митрополита Гавріила не была вполнѣ исчерпана. Оказывается, что о митрополитѣ Гавріилѣ имѣются значительные матеріалы въ синодальномъ архивѣ, воспользоваться которыми было не по силамъ автора, имѣвшего подъ руками только мѣстные архивные источники. Дополнить этотъ пробѣлъ данными, почерпнутыми изъ синодальнаго архива, и поставилъ себѣ цѣлью прот. В. Жмакинъ, составившій обширную статью о митрополитѣ Гавріилѣ, напечатанную въ „Русскомъ Архивѣ“ за прошлый годъ¹⁾. Считаю эти новые матеріалы весьма цѣнными для характеристики перваго архипастыря Бессарабіи, мы находимъ полезнымъ и необходимымъ помѣстить ихъ въ краткомъ извлеченіи на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при чемъ главнымъ образомъ остановимся на данныхъ, касающихся дѣятельности митрополита Гавріила въ Бессарабіи.

Изложивъ сначала краткій біографическій очеркъ митрополита Гавріила, составленный на основаніи книги г. Стадницкаго, авторъ названной статьи останавливается далѣе на событіяхъ, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ избраніе Гавріила въ санъ митрополита Молдавскаго, и излагаетъ ихъ по подлинному дѣлу архива Св. Синода въ такомъ видѣ.

Съ начатіемъ второй турецкой войны (1787—1791 г.г.), Молдавія была занята русскими войсками, находившимися подъ командой сначала графа Румянцева, а потомъ князя Потемкина. Около этого времени скончался митрополитъ Молдавіи Леонъ. 23-го августа 1789 года состоялся указъ Императрицы Екатерины Св. Синоду, которымъ князю Потемкину предоставлялось право „на праздное мѣсто митрополита Молдавіи избрать изъ тамошней націи особу въ вѣрности испытанную и потребныя къ тому достоинства имѣющую“, а Синоду повелѣвалось возложить на преосвященнаго Екатеринославскаго Амвросія посвященіе сего избираемаго митрополита. Изъ сказаннаго видно, что избраніе кандидата на митрополію предоставлено было не молдавской націи, а одному главнокомандующему. По полученіи Высочайшаго повелѣнія, Синодъ 24-го августа послалъ указъ архіепископу Амвросію, въ которомъ сдѣлалъ все распоряженія для хиротоніи будущаго митрополита, присоединивъ чинъ хиротоніи и присяги, при чемъ для ускоренія дѣла

¹⁾ „Митрополитъ Гавріилъ Бодони“. Русск. Архивъ за 1898 годъ № 11 и 12-й.

предоставлялось Амвросію измѣнить текстъ присяги, сообразуясь съ мѣстными условіями и обстоятельствами, безъ сношенія съ Синодомъ, а только „съ апробаціи“ главнокомандующаго князя Потемкина. Князь Потемкинъ, съ Высочайшаго соизволенія, не дожидаясь хиротоніи новаго Молдавскаго митрополита, причислилъ къ арміи архіеп. Амвросія, который, будучи еще на пути въ Молдавію, вызвалъ изъ Полтавы архимандрита Гавріила Банулеско, какъ человѣка близко знакомаго съ занятою русскими войсками страной и потому могущаго быть хорошимъ помощникомъ архіепископу. 22-го декабря 1789 года Императрица Екатерина объявила Св. Синоду новый указъ, которымъ находившійся при русской арміи архіеп. Амвросій получилъ званіе мѣстоблюстителя Молдо-Влахійской митрополіи, а въ помощь ему повелѣвалось посвятить епископомъ Бендерскимъ и Бѣлградскимъ (Аккерманскимъ) архим. Гавріила Банулеско. За смертью князя Потемкина архіеп. Амвросій замедлилъ совершить рукоположеніе Гавріила, только 26-го декабря 1791 года, по сношеніи съ графомъ Безбородко, онъ совершилъ хиротонію Гавріила во епископа въ Яссахъ, въ храмѣ Вознесенія, что въ монастырѣ Іосіи, вмѣстѣ съ митрополитомъ Іоною Травельскимъ (изъ Грузіи) и Григоріемъ Іерапольскимъ. Ново-рукоположенный епископъ сталъ въ положеніе викарія къ преосвящ. Амвросію и поселился вмѣстѣ съ нимъ въ Яссахъ, въ монастырѣ Іосіи.

Разсказывая далѣе о назначеніи Гавріила митрополитомъ Молдавскимъ послѣ заключенія мира съ Портой (при чемъ приводится „чинъ возведенія на престолъ митрополіи“, составленный заравѣ Гавріиломъ и одобренный Св. Синодомъ) и о послѣдовавшемъ вскорѣ арестѣ его и отправленіи въ Константинополь, авторъ приводитъ весьма интересное писъмо его къ Новгородскому митрополиту Гавріилу, въ которомъ онъ, излагая обстоятельства дѣла, высказываетъ взглядъ на свои злоключенія и оправдываетъ свой поступокъ, т. е. отказъ оставить занимаемую имъ кафедру, по требованію патріарха Константинопольскаго и господара Молдавіи. Приводимъ это писъмо полностью.

„Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь, отецъ и благодѣтель!

Къ прочимъ моимъ искушеніямъ и сильнымъ гоненіямъ отъ противной стороны прибавилась неутѣшная скорбь о смерти преосвященнаго Амвросія, Екатеринославскаго архіепископа;

поселику я въ немъ лишился отца, руководителя и предстателя, знавшаго совершенно состояніе Молдо-Влахійской церкви и источники гоненія противъ старающихся о благосостояніи оной. Но, ласкаясь благосклонностью вашего высокопреосвященства и ревностью къ могуществованію обуреваемыхъ нынѣ, при избавленіи моемъ отъ опасности и принятіи во дворъ Россійскаго Императорскаго посольства, съ засвидѣтельствомъ вашему высокопреосвященству, по долгу моему, низкайшаго моего почтенія, смѣю доложить, какимъ образомъ Молдавскій господарь Мурузъ, дабы выиграть въ Молдавіи и при Портѣ свои интересы, не усумнился стремиться противъ самаго благоволенія Всеавгустѣйшей Монархини, которая, изъ одной къ благосостоянію церкви Божіей ревности, удостоила меня сего священнѣйшаго сана. Помянутый господарь, послѣ какъ разнымъ образомъ показалъ свое неудовольствіе противъ моего производства и какъ напоследокъ выхлопоталъ у Порты, посредствомъ патріаршескаго репорта, съ помощью *рейза—решигъ—ефен ди*, фирманъ, чтобы перемѣнить меня, яко произведеннаго противъ патріаршескаго преимущества, немедля приближался къ Яссамъ. Прежде вступленія своего въ городъ, іюня 19-го дня, около полуночи, послалъ онъ сорокъ вооруженныхъ арнаутовъ, изъ которыхъ нѣкоторые окружили митрополію, а нѣкоторые съ начальникомъ своимъ, стремясь внутрь резиденціи, напали на меня съ обнаженными саблями и, ухватя меня безъ рясы и безъ клобука, скорѣйшимъ путемъ представили предъ господаремъ. Все его стараніе состояло въ томъ: принудить меня, дабы отказался отъ Молдо-Влахійской епархіи, увѣдомляя меня, между прочимъ, что и патріархи противъ меня изверженіе свое послали, на что, представляя ему обычай и преимущество Молдо-Влахійской епархіи, султантскимъ декретомъ утвержденное, я пространно доказалъ, что ни въ чемъ противъ патріаршескаго преимущества въ разсужденіи моего производства не погрѣшилъ. Видя же, что ни утѣшеніями, ни великими обѣщаніями въ своемъ намѣреніи не успѣваетъ, послалъ меня, подъ великимъ и строгимъ турецкимъ карауломъ, въ Константинополь. Уже я, при всѣхъ утѣшеніяхъ, что мнѣ въ дорогѣ толковали, ежели не откажусь, молился Милосердному Богу подкрѣпить, лучше жизнь потерять, нежели такъ подло предать церковь и честь Монархини, которая толь благосклонно и всемилостивѣйше удостоила меня своей милости. Какъ прибылъ въ Константинополь, не-

медля отданъ былъ здѣшнему патріарху, у котораго, по повелѣнію Мурузову, находился послѣ подѣ стражею четыре мѣсяца, между страха и опасности; онъ же равное приложилъ стараніе, дабы склонить меня къ отказанію отъ Молдо-Влахійской епархіи, но отчаеваясь въ своемъ успѣхѣ, напоследокъ самъ началъ мнѣ говорить, что онъ признаетъ мою невинность, но сильно былъ принужденъ двигаться противъ меня и подписать мое изверженіе, сочиненное въ домѣ Мурузовѣ, да и прочіе два патріарха тайнымъ образомъ просили прощенія, объявляя, что они, по строгому повелѣнію, подписали, не зная, что оное изверженіе въ себѣ содержитъ, ибо запрещено было имъ и читать его. Наконецъ, здѣшнее правленіе предложило мнѣ занять здѣсь, въ Турціи, другую епархію или жалованье и жить на цареградскихъ островахъ. Но править епархією по здѣшнему (иначе не можно) было бы явное нарушеніе моей присяги, по которой я торжественно Богу обѣщался при посвященіи моемъ въ архіерея; ибо съ великимъ сожалѣніемъ довольно примѣтилъ, что все здѣшнее архіерейское правленіе не иное есть, какъ орудіе здѣшняго владѣнія къ употребленію здѣшняго христіанскаго народа въ самыхъ закону христіанскому противныхъ проишествіяхъ, а что говорить о симоніи, по которой вся безъ разбору святыни дорогими цѣнами продается въ своихъ странахъ, и грабятъ здѣсь вслѣдъ неопозволительнымъ образомъ деньги у своихъ епархіальныхъ, сверхъ слуха и чаянія, считается первый долгъ, дабы отвѣтствовать непредѣльному лихоимству. Предложеніе убо ихъ, будучи совсѣмъ противное моей совѣсти, никакъ не могъ принять; потому объявилъ имъ, что я избралъ лучше посвятить себя волѣ и услугамъ Всеавгустѣйшей Монархини, о чемъ, увѣдомясь его высокородіе, повѣренный въ дѣлахъ, господинъ Александръ Семеновичъ Хвостовъ требовалъ меня у Порты, по котораго требованію я отпущенъ изъ-подѣ стражи въ дворъ Россійскаго Импер. посольства, гдѣ благосклонностью и великодушіемъ его высокородія утѣшаюсь, ожидая милостивѣйшее повелѣніе Всеавгустѣйшей Монархини и благословеніе вашего высокопреосвященства и всего Св. Всероссійскаго Синода. Смиренно убо прошу ваше высокопреосвященство, яко милостивый отецъ, благоволите принять меня подѣ своимъ благопрізнаніемъ и покровительствомъ, которому я благонадежно себя поручалъ, имѣю при семъ честь поздравить ваше высокопреосвященство слѣдующими праздниками и наступленіемъ

новаго года, моля усердно воплотившагося Бога Слова нашего ради спасенія, дабы даровалъ ваше высокопреосвященство Св. Церкви здрава, долгоденствующа и успѣвающа во всѣхъ святыхъ намѣреніяхъ, къ пользѣ и радости Св. Церкви; симъ съ глубочайшимъ моимъ высокопочитаніемъ вашего высокопреосвященства, милостиваго отца и покровителя, всенижайшій слуга Гавріиль, митрополить Молдо-Влахійскій. Константинополь. 1792 года декабря 1-го“. Митрополить Новгородскій Гавріиль доложилъ это письмо Св. Синоду.

Изложивъ обстоятельства лишенія кафедры митрополита Гавріила и его арестъ, авторъ статьи видитъ въ дѣйствіяхъ Гавріила не „величіе духа и мужество“, а простой и ясный практической расчетъ опытнаго въ политикѣ и дальновиднаго человѣка. Ясно и безспорно, говоритъ онъ, что поставленный русскимъ правительствомъ и Св. Синодомъ въ Молдавіи митрополить ни съ церковно-канонической, ни съ государственной точки зрѣнія не правъ въ своемъ упорствѣ отречься отъ митрополіи. Гавріиль лучше другихъ понималъ, что онъ не могъ остаться митрополитомъ въ Молдавіи, подвластной другой державѣ и подчиненной въ церковномъ отношеніи Константинопольскому патріарху. Совершенно нелогичнымъ и страннымъ является отвѣтъ его государю, что онъ не можетъ оставить занимаемой имъ кафедры безъ императорскаго указа и синодальнаго опредѣленія, т. е. тѣхъ властей, юрисдикція которыхъ не простиралась уже болѣе на Молдавію. Во всѣхъ оправданіяхъ его скрываются особыя цѣли. Въ нежеланіи отказаться отъ Молдавской митрополіи кроется его стремленіе навсегда остаться Молдавскимъ митрополитомъ. Онъ предполагалъ, что его, какъ ставленника могущественной русской Императрицы, славной побѣдительницы Порты, побоятся тронуть разбитые и униженные ею турки. А если бы это послѣднее и случилось, то и въ такомъ случаѣ основательно можно было рассчитывать на поддержку русскаго правительства, и тутъ, значить, вѣрный выигрышъ былъ на его сторонѣ. Потому-то митрополить Гавріиль заранѣе подвергалъ себя всякимъ случайностямъ, могущимъ послѣдовать за его упорство. Ему не удалось остаться митрополитомъ въ Молдавіи, но за то своимъ арестомъ и пребываніемъ въ константинопольской тюрьмѣ онъ выигралъ очень много въ глазахъ русскаго правительства и получилъ гораздо больше того, что онъ потерялъ въ Молдавіи.

По возвращеніи митрополита Гавріила въ Россію, 10-го мая 1793 года Св. Синоду объявленъ былъ Высочайшій указъ объ опредѣленіи его на праздное архіерейское мѣсто въ епархіи Екатеринославской и Херсонеса Таврическаго.

Ко времени управленія митрополитомъ Гавріиломъ Екатеринославской епархіей относятся два дѣла, имѣющіяся въ архивѣ Св. Синода. Въ одномъ дѣлѣ, заключающемъ въ себѣ донесеніе Гавріила въ Синодъ, рисуются не особенно симпатичныя и дружественныя отношенія митрополита къ своему викарію, преосвящ. Іову, епископу Θεодосійскому и Маріупольскому. Трудно указать причину нѣкотораго предубѣжденія Гавріила противъ своего викарія. Причина тому скрывалась, можетъ быть, въ отдаленномъ прошломъ, относящемся ко времени назначенія Гавріила во епископа Бендерскаго и Аккерманскаго. Дѣло въ томъ, что князь Потемкинъ проектировалъ устроить изъ завоеванныхъ отъ Турціи областей особую епархію и епископомъ туда предназначалъ своего племянника Іова Потемкина, и здѣсь Іовъ, помимо своей воли, становился поперегъ дороги Гавріилу. Могло случится и то, что новоназначенный владыка, по пріѣздѣ своемъ въ Полтаву въ званіи самостоятельнаго архіерея, остался недоволенъ нѣкоторыми распоряженіями преосвящ. Іова, управлявшаго Екатеринославской епархіей нѣкоторое время.

Второе дѣло, относящееся ко времени пребыванія Гавріила на Екатеринославской каѳедрѣ, имѣетъ особенный и своеобразный характеръ, любопытный въ житейскомъ отношеніи. Въ іюнѣ 1795 года преосвящ. Гавріилъ, во время обозрѣнія своей епархіи, прибылъ въ городъ Херсонъ и прожилъ тамъ три дня. По этому случаю въ книгѣ городскихъ расходовъ Херсона появилась такая запись подъ 31-го декабря 1795 года: „издержано для угощенія митрополита Гавріила 595 руб. 27 коп.“ Эта запись такъ бы и осталась навсегда дѣломъ архива, если бы нѣкоторые изъ мѣщанъ гор. Херсона не подали жалобы на притѣсненія и непомерныя налоги херсонскаго магистрата. Дѣло дошло до Сената, который обратилъ вниманіе, между прочимъ, и на вышеприведенную запись и сообщилъ объ этомъ Синоду. Послѣдній потребовалъ объясненія отъ митрополита Гавріила, тогда уже находившагося въ Кіевѣ. 17-го декабря 1800 года преосвящ. Гавріилъ писалъ въ Св. Синодъ: „1795 года декабря 31-го числа, да и никогда во всей жизни своей

зимою въ Херсонѣ я не былъ, слѣдственно и издержка якобы на угощеніе меня въ то время показана вовсе несправедливо. Помню же я, что при посѣщеніи Новороссійской епархіи въ 1795 году въ іюні мѣсяцѣ былъ въ Херсонѣ и пробылъ тамъ только три дня, во время котораго моего тамъ пребыванія отъ херсонскаго магистрата на счетъ общественной суммы угощенія мнѣ никакого не происходило, да и приглашенія къ тому вовсе ни отъ кого не было“. Въ доказательство приводились выдержки изъ дорожныхъ замѣтокъ, имѣвшихся у преосвященнаго. Св. Синодъ сообщилъ Сенату объясненіе митрополита Гавріила, чѣмъ дѣло и кончилось.

2-го сентября 1799 года скончался Кіевскій митрополитъ Герошей, и преемникомъ ему назначенъ былъ митрополитъ Гавріиль. Назначеніе Гавріила въ Кіевъ не было „единоличнымъ дѣломъ Имп. Павла“, а совершилось по докладу Св. Синода. Синодъ представилъ для замѣщенія Кіевской кафедры двухъ кандидатовъ: Новороссійскаго (переименованнаго при Павлѣ изъ Екатеринославскаго) митрополита Гавріила и Астраханскаго архіепископа Платона (Любарскаго). Импер. Павелъ на представленномъ ему синодальномъ докладѣ написалъ: „перваго“.

Въ началѣ царствованія Александра I, 7-го апрѣля 1801 года митрополитъ Гавріиль получилъ званіе члена Св. Синода, безъ выѣзда изъ своей епархіи, и орденъ св. Андрея Первозваннаго при слѣдующемъ рескриптѣ: „Преосвященный Гавріиль, митрополитъ Кіевскій! Узнавъ съ удовольствіемъ о попеченіи, какое вы простираете къ сохраненію порядка и благоустройства во ввѣренной вамъ первопрестольной епархіи, нахожу себя обязаннымъ отдать достоинствамъ вашимъ совершенную справедливость и тѣмъ утвердить, колико любезны и почетны для меня христіанскія добродѣтели, санъ вашъ украшающія. Въ семъ уваженіи соприсчисляя васъ къ сословію членовъ Св. Правительствующаго Синода, безъ отлученія васъ отъ вашей паствы, признаю за благо возложить на васъ орденъ св. Андрея Первозваннаго, коего знаки при семъ препровождаю. Пріятно мнѣ при семъ мыслить, что орденъ сей, установленный въ честь апостола, который первый водрузилъ крестъ въры на горахъ кіевскихъ, съ толикимъ приличіемъ будетъ украшать пастыря Кіевской церкви. Впрочемъ, поручая себя вашимъ молитвамъ, пребываю вамъ всегда доброжелательный Александръ“.

Будучи Кіевскимъ митрополитомъ, Гавріиль совершенно неожиданно для себя подвергся было одной неприятности, кончившейся, впрочемъ, для него благополучно, благодаря его удивительной аккуратности и осторожности. Отставной флотскій лейтенантъ Алексій Макшеевъ обратился въ Св. Синодъ съ просьбой о дозволеніи ему постричься въ монашество въ одномъ изъ монастырей Новороссійской епархіи. Получивъ позволеніе, онъ самовольно надѣлъ на себя монашеское одѣяніе, назвалъ іерусалимскимъ путешественникомъ, около полугода странствовалъ по Россіи и вездѣ подъ видомъ благочестія и набожности выпрашивалъ у благочестивыхъ людей пожертвованія на разоренные монастыри и церкви. Нѣкоторыя женщины, увлеченныя его варужнымъ благочестіемъ, жертвовали ему лучшія свои платья, куски дорогихъ матерій, что дало ему возможность сдѣлать нѣсколько вещей для церковныхъ облаченій. Прибывъ къ митрополиту Гавріилу наканунѣ его выѣзда въ Кіевъ, онъ письменно просилъ владыку взять его съ собою. Митрополитъ введенъ былъ въ заблужденіе варужной набожностью и искреннимъ видомъ просителя, который съ слезною просьбою просилъ принять отъ него разныя вещи, и дозволилъ ему сопровождать себя въ Кіевъ. Макшеевъ вѣхалъ вмѣстѣ съ митрополитомъ и на его средства; точно также и въ Кіевѣ около мѣсяца жилъ на его содержаніи. Затѣмъ Гавріиль опредѣлилъ его въ число послушниковъ Кіево-Печерской лавры и сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы его надѣлили отъ монастыря всѣмъ необходимымъ. По пріѣздѣ въ Кіевъ, Макшеевъ вскорѣ просилъ митрополита принять отъ него разныя вещи, составляющія принадлежности церковной ризницы, освятить ихъ и употреблять въ церкви. Митрополитъ Гавріиль хотя и не отказалъ ему и дозволилъ ризничему принять отъ него вещи, но приказалъ сохранять ихъ впредь до разсмотрѣнія. Между тѣмъ жизнь Макшеева въ лаврѣ далеко не подходила подъ правила монашескаго благоведенія: онъ рѣдко ходилъ въ церковь, отлучался изъ лавры безъ вѣдома начальства, обращался съ людьми дурного поведенія, занималъ и тратилъ деньги, ссылаясь на то, что въ лаврѣ хранится принадлежащая ему дорогая ризница и проч. Когда до митрополита дошли слухи о дурномъ поведеніи Макшеева и особенно о дѣлаемыхъ имъ подъ ризницу займахъ, то онъ, во избѣжаніе разныхъ неприятностей, приказалъ ризничему своему возвратить ему его вещи подъ росписку. Мак-

шеевъ послѣ этого подалъ митрополиту прошеніе объ увольненіи его изъ лавры въ первобытное состояніе, на что и получилъ полное согласіе и увольненіе. Предъ выходомъ своимъ изъ лавры, онъ предлагалъ митрополиту купить у него ризницу за 1000 рублей, но митрополитъ отказался. Макшеевъ послѣ этого почему-то счелъ себя обиженнымъ митрополитомъ Гавріиломъ и сталъ ему мстить самымъ возмутительнымъ образомъ. Онъ подалъ на митрополита жалобу Кіевскому губернатору Беклепову, въ которой требовалъ уплаты себѣ полутора тысячъ рублей за ризницу, испорченную и порванную будто бы въ домовой церкви митрополита. Въ другомъ прошеніи, поданномъ тому же губернатору, онъ просилъ взыскать съ митрополита болѣе ста рублей денегъ за разныя пустыя вещи, поднесенныя имъ митрополиту въ презентъ. Губернаторъ оставилъ оба прошенія безъ всякихъ послѣдствій. Тогда Макшеевъ обратился съ прошеніемъ на Высочайшее имя, въ которомъ излагалъ тѣ же самыя нахальныя требованія. Прошеніе его передано было въ Св. Синодъ, который и потребовалъ отъ Гавріила подробнаго объясненія. По полученіи отъ митрополита Гавріила объясненій, Синодъ 15-го іюля 1800 года постановилъ: оштрафовать за дерзость Макшеева, о чемъ дано было знать кіевскому губернскому правленію. Послѣднее чрезъ полицію взыскало съ Макшеева 82 руб. 50 коп. штрафа и о рѣшеніи Синода довело до свѣдѣнія Государя.

Для характеристики митрополита Гавріила, какъ епархіальнаго администратора Кіевской митрополіи, авторъ статьи приводитъ нѣсколько дѣлъ изъ синодальнаго архива. Изъ нихъ видно, что митрополитъ Гавріилъ отличался строгою наблюдательностью и особенно внимательно слѣдилъ за дѣйствіями многочисленныхъ въ его епархіи католиковъ и униатовъ. Такъ, въ 1803 году до него дошло свѣдѣніе о томъ, что при костелѣ въ селѣ Копачевѣ, Кіевского уѣзда, въ должности костельнаго дьячка состоялъ православный крестьянинъ Андрей Мухоморъ. Митрополитъ довелъ объ этомъ до свѣдѣнія Св. Синода, который запретилъ упомянутому крестьянину отправлять дьячковскую должность при костелѣ. Въ деревнѣ Гункѣ, въ которой насчитывалось до 170 душъ православныхъ, обратившихся изъ униі, жила вдова шляхтанка Бакинская, которая стала распространять слухи, что имѣющаяся въ ея домѣ икона Богоматери чудотворная. Къ ней въ домъ явились униатскіе священники и

начали пѣть молебны и акаемсты, увлекала къ себѣ православныхъ. Митрополитъ, узнавъ объ этомъ, настоялъ на томъ, чтобы эта икона была взята въ кievскій костелъ. Были и другія печальныя картины религіозной жизни, на которыя митрополитъ обращалъ свое вниманіе. Въ одномъ изъ своихъ донесеній Гавріиль сообщалъ Св. Синоду объ открывшемся въ одной деревнѣ страшномъ суевѣрїи, подъ вліяніемъ котораго крестьяне собирались топить своихъ жеңъ.

Гавріиль охотно принималъ въ свою епархію выходцевъ изъ Молдавіи и Валахіи, но съ непонятною строгостью относился къ тѣмъ изъ русскихъ, которые принимали рукоположеніе въ священныя степени у молдавскихъ архіереевъ и потомъ возвращались въ Россію. Такихъ лицъ (священниковъ и діаконѡвъ), не смотря на всѣ документальныя доказательства, онъ предлагалъ Св. Синоду разстригать и отсылать къ гражданскому начальству. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ Синодъ соглашался съ представленіемъ митрополита Гавріила, но иногда старался и смягчать его кругля мѣры.

16-го октября 1802 года митрополитъ Гавріиль доносилъ Синоду: „14-го октября, въ самомъ началѣ втораго часа по полудни, было въ Кіевѣ землетрясеніе; оно продолжалось если не болѣе, то уже не менѣе трехъ или четырехъ минутъ, и хотя отъ него не только деревянныя, но и всѣ вообще каменныя зданія по довольноному примѣчанію довольно чувствительно и очевидно колебались, однако вреда никому и ничему не приключилось“.

21-го августа 1803 года митрополитъ Гавріиль, согласно прошенію, уволенъ былъ отъ управленія Кіевской митрополїей и поселился на жительство сначала въ Одессѣ, а потомъ, вслѣдствіе дороговизны жизни, испросилъ позволенія переѣхать въ городъ Дубоссары, на что и послѣдовало согласіе Высочайшей власти. Какъ въ Одессѣ, такъ и въ Дубоссарахъ митрополитъ Гавріиль имѣлъ у себя, съ разрѣшенія Св. Синода, домовую церковь, священникъ и причетникъ которой содержались на собственныя средства митрополита.

При увольненїи съ Кіевской митрополїи Гавріиль получилъ слѣдующій рескриптъ: „Преосвященный Гавріиль, митрополитъ Кіевскій и Галицкій!

Соболѣзную о причинахъ, побуждающихъ васъ просить объ увольненїи отъ управленія ввѣренной вамъ духовной паствы и

желая содѣйствовать возстановленію здоровья вашего, указомъ Св. Синоду, сего числа даннымъ, удовлетворилъ я прошенію вашему, предписавъ во изъявленіе особеннаго моего вниманія, которое служеніе ваше на себя обращало, производить вамъ ежегодно по три тысячи рублей и одновременно выдать на обзаведеніе такую же сумму. Надѣясь, что пребываніе въ благоустроенномъ климатѣ города Одессы будетъ имѣть желаемое вліяніе на здоровье ваше, пребываю вамъ доброжелательный Александръ. С.-Петербургъ. Августа 21-го 1803 года“.

Истинныя причины удаленія Гавріила на покой до сихъ поръ не выяснены; но то были не болѣзнь и старость. Ему въ это время было всего 57 лѣтъ.

Д. Щегловъ.

(Продолженіе будетъ).

ОТЧЕТЪ

о курсахъ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ
Кишиневской епархіи за 1899 годъ.

Заботясь о возвышеніи педагогической подготовки учащихся въ церковныхъ школахъ Кишиневскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, по докладу мѣстнаго Епархіальнаго Наблюдателя, въ мартѣ сего года обратился въ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ съ просьбой объ ассигнованіи необходимой суммы на устройство краткосрочныхъ учительскихъ курсовъ. Просьба была удовлетворена и курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ и кандидатовъ на учительскія должности открыты были 17-го іюня послѣ молебна, совершеннаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іаковомъ, при иѣннѣ явившихся на курсы.

Курсы были учреждены на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ прошломъ году, а именно:

Мѣстомъ курсовъ былъ избранъ г. Кишиневъ, какъ представляющій наиболѣе удобствъ въ пріисканіи помѣщенія для курсовъ, а также руководителей и преподавателей оныхъ. Въ этотъ пунктъ вызвано было изъ школъ всей епархіи 90 чело-вѣкъ (63 учителя и 27 учительницъ); но изъ учащихся въ

церковныхъ школахъ прибыло на курсы добровольно еще 16 человекъ. Кромѣ того инспекторъ курсовъ, въ силу даннаго ему права, допустилъ на курсы 40 вольнослушателей, въ какое число входятъ 3 воспитанника, окончившіе курсъ второклассной церковно-приходской школы, и 17 перешедшихъ въ старшій (учительскій) классъ этой школы. Такимъ образомъ всѣхъ къ слушанію курсовъ допущено было 146 человекъ, изъ которыхъ 10 въ теченіе курсовъ по разнымъ причинамъ выбыло. По образовательному цензу составъ лицъ, прослушавшихъ курсы до конца, опредѣляется въ такомъ родѣ: 26 окончившихъ курсъ женскаго епархіальнаго училища, 13 имѣющихъ званіе учителя, 14 окончившихъ курсъ уѣзднаго училища, 3 окончившихъ курсъ второклассной школы, 28 окончившихъ курсъ 2-хъ классаго училища, 2 окончившихъ курсъ 4-хъ классаго городскаго училища, 6 выбывшихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи, 19 выбывшихъ изъ разныхъ классовъ духовнаго училища, 1 выбывшій изъ учительской семинаріи, 1 окончившій курсъ сельскохозяйственной школы, 1 окончившій курсъ ремесленнаго училища, 1 выбывшая изъ 5 го класса гимназій, 4 окончившихъ курсъ однокласснаго училища и 17 учениковъ второклассной школы. Срокъ службы въ школахъ большинства учителей и учительницъ, прослушавшихъ курсы, опредѣляется однимъ или двумя годами. Нѣкоторые изъ курсистовъ (человекъ 20) были на курсахъ 1897 или 1898 годовъ. Право выбора учителей и учительницъ на курсы предоставлено было уѣзднымъ наблюдателямъ, которые командировали на курсы лицъ или недостаточно знакомыхъ съ приемами и способами обученія грамотѣ и другимъ предметамъ школы одноклассной и грамоты, или таенхъ, которыя хотя и опыты въ дѣлѣ преподаванія учебныхъ предметовъ, но недостаточно знакомы съ церковнымъ пѣніемъ и не обладаютъ искусствомъ преподавать пѣніе и устраивать хоры.

Для помѣщенія учителей и учительницъ отведено было зданіе духовной семинаріи. Здѣсь въ продолженіе курсовъ въ одномъ корпусѣ помѣщалось 90 курсистовъ, а въ другомъ 30 курсистокъ. Здѣсь же происходили учебныя занятія, а также готовился общій столъ для всѣхъ 120-ти человекъ. Помимо дароваго содержанія, которое предоставлено было живущимъ въ общежитіи, 88 ми лицамъ выданы и прогоны на проѣздъ отъ мѣсть ихъ жительства до г. Кишинева и обратно.

Завѣдываніе курсами лежало на обязанности инспектора курсовъ и его помощника. Инспекторъ курсовъ имѣлъ общее попеченіе о курсахъ, надзоръ за правильнымъ теченіемъ ихъ въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Обязанность помощника инспектора, какъ сотрудника послѣдняго, состояла главнымъ образомъ въ надзорѣ за исполненіемъ установленнаго на курсахъ порядка и въ веденіи письменной и хозяйственной части. Инспекторомъ состоялъ мѣстный епархіальный наблюдатель священникъ Андрей Лелявскій, а его помощникомъ—помощникъ инспектора семинаріи Владиміръ Шаворскій.

Такъ какъ курсы учреждены были съ цѣлью лучшей подготовки слушателей и слушательницъ къ веденію учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ, то сообразно этой задачѣ на курсахъ велись занятія по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, а именно: по Закону Божію, по дидактикѣ и методикѣ обученія славянской грамотѣ, русскому языку, счисленію и чистописанію, съ образцовыми уроками по всѣмъ симъ предметамъ; но особенное вниманіе было отдано церковному пѣнію, какъ одному изъ труднѣйшихъ предметовъ обученія въ начальной школѣ. Поэтому на изученіе пѣнія посвящалось наибольшее количество часовъ; при чемъ всѣ слушатели и слушательницы курсовъ по этому предмету были раздѣлены на двѣ группы: старшую и младшую. Всѣхъ часовыхъ уроковъ за все время курсовъ было: по Закону Божію—8, по дидактикѣ и методикѣ обученія славянской грамотѣ и русскому языку—21, счисленію—11, и чистописанію—2, по церковному пѣнію въ обѣихъ группахъ по 59 уроковъ. Кромѣ того, на курсахъ велось обученіе игрѣ на скрипкѣ и мелогармоніи, для чего приглашенъ былъ особый учитель музыки.

Руководителями на курсахъ были:

По Закону Божію—преподаватель духовнаго училища священникъ Михаилъ Чакирь, по дидактикѣ и методикѣ обученія славянской грамотѣ, русскому языку, счисленію и чистописанію—преподаватель педагогики въ мѣстной духовной семинаріи Платонъ Боголѣповъ, по церковному пѣнію—въ старшей группѣ регентъ архіерейскаго хора священникъ Михаилъ Березовскій, по тому же предмету въ младшей группѣ—преподаватель церковнаго пѣнія въ духовной семинаріи Василій Курдиновскій и

по обученію игрѣ на скрипкѣ — учитель музыки Владиміръ Савицкій.

Ученіе началось 18-го іюня и закончилась 17-го іюля. Учебныя занятія были дообѣденныя и послѣобѣденныя. Планъ и распорядокъ этихъ занятій былъ таковъ: учебный день начинался въ 7¹/₂ часовъ утра общею молитвою, которая читалась однимъ изъ курсистовъ по чину, установленному для церковно-приходскихъ школъ; съ 8¹/₂ часовъ утра и до 12¹/₂ часовъ дня было ежедневно 3 часовыхъ урока; послѣобѣденное время съ 2¹/₂ и до 4¹/₂ часовъ посвящалось на обученіе скрипичной игрѣ и игрѣ на мелогармоніи лицами, изъявившими желаніе обучаться такой игрѣ; съ 5¹/₂ и до 7³/₄ часовъ вечера было опять два урока по церковному пѣнію. Закончивался учебный день въ 8-мъ часовъ вечера чтеніемъ вечернихъ молитвъ. Ежедневно, такимъ образомъ, на курсахъ было по 5-ти часовыхъ уроковъ, за исключеніемъ уроковъ по музыкѣ.

Во всѣ воскресные и праздничные дни и наканунѣ оныхъ слушатели и слушательницы курсовъ, будучи свободны отъ учебныхъ занятій, присутствовали при богослуженіи въ храмѣ, составляя изъ себя церковный хоръ и принимая участіе въ клиросномъ чтеніи.

Занятія преподавателей на курсахъ состояли: а) въ ознакомленіи слушателей и слушательницъ съ лучшими способами обученія предметамъ начальной школы, б) въ сообщеніи общихъ педагогическихъ правилъ относительно устройства, порядка и распредѣленія занятій въ школъ, в) въ указаніи и разборѣ лучшихъ учебниковъ и подробномъ ознакомленіи съ программами церковныхъ школъ, и г) въ ознакомленіи съ лучшими книгами и статьями педагогическаго содержанія.

При курсахъ для практическихъ занятій устроена была начальная школа въ полномъ составѣ отдѣленій. Здѣсь слушатели и слушательницы давали по назначенію руководителей пробные уроки, для которыхъ они предварительно составляли конспекты. Выполненіе урока подлежало обсужденію на послѣдующей бесѣдѣ подъ руководствомъ преподавателей.

Предметами занятій по церковному пѣнію, согласно издаваемой для сего Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ особой программѣ, служили: а) изуственное и нотное изученіе круга богослужебнаго пѣнія православной церкви въ одногласной мелодіи и хоровомъ изложеніи, б) общая теорія пѣнія и в) хоровое пѣніе.

Въ частности, содержаніе уроковъ, данныхъ преподавателями на курсахъ, по каждому предмету было таково.

а) по Закону Божію:

Значеніе и цѣль преподаванія Закона Божія. Воспитательное значеніе предметовъ Закона Божія. Методы и формы преподаванія. Что требуется для успѣшнаго преподаванія Закона Божія. Каковъ долженъ быть законоучитель и преподаватель Закона Божія. Изученіе молитвъ съ ихъ объясненіемъ; преподаваніе катихизиса и ученія о богослуженіи. Общія воспитательныя средства церкви, примѣняемыя къ правильному и религіозному воспитанію дѣтей: молитва, участіе въ церковномъ богослуженіи, чтеніе Слова Божія, священныхъ книгъ и житій Святыхъ, исповѣдь и Св. Причастіе, соблюденіе церковныхъ заповѣдей и благочестивыхъ русскихъ обычаевъ. Понятіе о Богослуженіи. Порядокъ совершенія утрени, вечерни, всенощнаго бдѣнія и литургій съ переводомъ на русскій языкъ важнѣйшихъ цѣснопѣній. О таинствахъ и постахъ православной церкви.

Руководителемъ былъ данъ одинъ пробный урокъ, на которомъ объяснена молитва „Царю небесный“ и рассказана исторія „Воскресеніе Лазаря“, а затѣмъ пробные уроки были даны и 9-го курсистами.

б) по Русскому языку:

Предварительныя понятія о методикѣ начальнаго обученія, о самомъ обученіи, его задачахъ и цѣляхъ и связи его съ воспитаніемъ. Методика и Общая Дидактика. Главнѣйшія общія дидактическія положенія, знаніе которыхъ необходимо при преподаваніи всякаго предмета. Вступительный урокъ. Предварительныя звуковыя упражненія и письмо элементовъ буквъ. Первые уроки обученія грамотѣ по звуковому способу: разложеніе словъ на звуки, сліяніе звуковъ, ознакомленіе съ буквами. Заключенія о порядкѣ изученія азбуки. Предметная бесѣда. Наглядное обученіе, какъ особый предметъ и какъ составная часть обученія грамотѣ и русскому языку; неумѣтность этого предмета въ церковно-приходской школѣ (одноклассной) и школѣ грамоты какъ въ той, такъ и въ другой постановкѣ. Употребленіе подвижной азбуки и букваря при обученіи чтенію. Качества чтенія съ внѣшней стороны: правильность и бѣглость; средства къ выработкѣ этихъ качествъ; хоровое чтеніе. Качества

чтенія съ внутренней стороны: сознательность и выразительность; средства къ выработкѣ этихъ качествъ. Книга для чтенія. Объяснительное чтеніе; его задачи, приемы и значеніе при обученіи русскому языку. Упражнения въ правописаніи Упражнения, развивающія навыкъ слуха, зрѣнія и руки; письмо заученнаго на память. Диктовка; виды ея: звуковая, предупредительная и провѣрочная. Объемъ и приемы изученія грамматики въ одноклассной школѣ. О пособіяхъ къ изученію грамматики и правописанія. Письменные упражнения въ изложеніи мыслей. Упражнения, предваряющія связное изложеніе мыслей. Изложеніе прочитанной и объясненной статьи по вопросамъ и по плану, составленному учителемъ. Упражненія въ составленія плана прочитанной статьи. Самостоятельные рассказы и описанія. Упражненіе въ писаніи писемъ по даннымъ образцамъ и безъ образцовъ. О русскомъ букварѣ изданія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и другихъ книгахъ для чтенія и о томъ, какъ ими пользоваться. Въ частности, о книгѣ г. Подрыана „русская грамота для молдаванъ“ и вообще о преподаваніи русскаго языка въ молдавскихъ школахъ.

в) по Церковно-славянской грамотѣ:

О преподаваніи славянскаго языка. Послѣдовательный ходъ занятій этимъ предметомъ. Матеріалъ для чтенія. Качества чтенія. Объясненіе читаемаго.

г) по Счисленію:

Методъ преподаванія ариметики. Съ чего начинается дѣло и съ чего не слѣдуетъ начинать. Наглядность. Пособія; счеты. Приемы нагляднаго объясненія нумераціи. Общій ходъ обученія счисленію съ подраздѣленіемъ его на ступени и годы ученія. Дѣйствія надъ числами въ предѣлахъ перваго десятка. Письмо цифръ. Круглые десятки. Двузначныя числа. Сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе въ предѣлѣ 100. Таблицы сложенія и умноженія. Нумерація. Дѣйствія надъ числами любой величины. Составныя именованныя числа и дѣйствія надъ ними. Рѣшеніе задачъ на всѣхъ ступеняхъ обученія.

д) по Чистописанію:

Послѣдовательный ходъ обученія чистописанію по соединеннымъ правиламъ методовъ генетическаго, тактическаго и

линейнаго. Ступени и частные приемы обученія. Отношеніе чи-
стописанія къ урокамъ грамоты и русскаго языка.

Подъ руководствомъ преподавателя Платона Боголюбова слушателями и слушательницами курсовъ дано было 80 проб-
ныхъ уроковъ; въ томъ числѣ по русскому языку съ церковно-
славянскимъ 40, по счисленію 30, по чистописанію 6 и смѣ-
шанныхъ (съ преподаваніемъ во всёхъ трехъ отдѣленіяхъ) 4.

е) по Церковному пѣнію въ старшей группѣ:

Свѣдѣнія по общей теоріи пѣнія.

Длительность звуковъ. Изображеніе ея въ разныхъ пот-
ныхъ системахъ. Высота звуковъ. Изображеніе ея нотами ли-
нейной и цифирной системъ. Гамма. Названіе нотъ въ гаммѣ.
Ключи. Опредѣленіе гаммы. Тонъ и полутонъ. Знаки повы-
шенія и пониженія: диезъ и бемоль; значеніе бекара. Устрой-
ство мажорной гаммы. Тетраорды. Формула мажорной гаммы.
Гамма до мажоръ. Построеніе гаммъ: *соль* мажоръ, *ре* мажоръ,
ля мажоръ, *фа* мажоръ, *си* бемоль мажоръ, *ми* бемоль ма-
жоръ. Устройство минорныхъ гаммъ. Происхожденіе минорной
гаммы отъ мажорной. VІ-я ступень мажорной гаммы. Нату-
ральная, гармоническая и мелодическая минорныя гаммы. Гаммы:
ля миноръ, *ми* миноръ, *ре* миноръ, *соль* миноръ, *до* миноръ
фа миноръ. Интервалы. Изученіе интерваловъ, построенныхъ
на ступеняхъ гаммъ. Интервалы большіе, малые, чрезмѣрные
и уменьшенные. Ученіе о ритмѣ. Понятіе о тактѣ. Размѣръ;
виды размѣровъ, обозначеніе размѣра. Размѣръ двухдольный
простой ровный. Такты простые и сложные. Размѣръ трехдоль-
ный простой неровный. Размѣръ сложный четырехдольный. Раз-
мѣръ сложный шестидольный. Сильныя и слабыя части такта.
Легато; синкопе. Паузы; нотные знаки для паузъ. Темпъ.
Термины темпа: *largo*, *adagio*, *moderato*, *andante*, *allegro* и
allegretto; переводъ ихъ на русскій языкъ. Различіе звуковъ
по силѣ. Музыкальныя обозначенія степени силы: *forte* (f),
fortissimo (ff); *piano* (p), *pianissimo* (pp). Главныя ноты въ
гаммѣ: тоника, субъ-доминанта, доминанта. Средство гаммъ;
первая и вторая степени родства.

ЭЛЕМЕНТАРНЫЯ СВѢДѢНІЯ ПО ГАРМОНИИ.

Понятіе о консонансѣ (созвучіе) и диссонансѣ (несозвучіе).
Аккордъ. Трезвучіе. Трезвучіе мажорной и минорной гаммъ.

Трезвучіе первой ступени (тоники), пятой ступени (доминанты) и четвертой ступени (суб-доминанты). Четверозвучіе. Септаккордь. Четверозвучіе V ступени (доминантъ-септаккордь). Положеніе трезвучія на 4 голоса. Удвоеніе тоновъ. Широкое и тѣсное расположеніе голосовъ. Обращеніе аккордовъ. Основное положеніе трезвучія, секстаккорда: квартсекстаккордь. Обращеніе септаккорда: квинтсекстаккордь V и II ступени. Каденціи простыя и сложныя. Понятіе о модуляціи. Простѣйшій переходъ гармоніи, употребляемый въ церковномъ пѣніи, изъ мажоръ въ сродный миноръ и обратно; напр. „Вѣчная память“, „Подъ твою милость“.

ПРАКТИЧЕСКІИ СВѢДѢНІЯ О РЕГЕНТОВАНІИ.

Унисонный хоръ; полифоническій хоръ; однородный хоръ. Приемы управленія хоромъ. Камертонъ. Задаваніе тона хору.

ИЗУЧЕНІЕ КРУГА БОГОСЛУЖЕБНАГО ПѢНІЯ ВЪ ХОРОВОМЪ ИЗЛОЖЕНІИ.

Пѣніе всенощнаго бдѣнія: Господи, воззвахъ 8-ми гласовъ, Стихиры и догматики 8-ми гласовъ, Тропари воскресны 8-ми гласовъ, Ирмосы воскресны (первыя пѣсни) 8-ми гласовъ. Неосмогласныя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія: Благослови душе моя Господа (греческаго роспѣва), Блаженъ мужъ, Величитъ душа моя Господа, Тропари: Днесь спасеніе и Воскресъ изъ гроба. Пѣснопѣніе подобное 8-ми гласамъ: Свѣте тихій, Непорочны, Воскресеніе Христово видѣвше, Препоблагословенна еси Богородице, Великое славословіе, Взбранной воеводѣ.

Пѣніе Божественной литургіи. *Херувимскія пѣсни*: 1) Старо Симоновская на 3 голоса; 2) Греческаго роспѣва подобна: Творяй ангелы своя (обиходъ изд. 1892 г. стр. 16) на 3 голоса; 3) подобна: Спасеніе содѣлалъ еси (обиходъ изд. 1892 г. стр. 19) на 3 голоса. *Милость мира*: Кіевского роспѣва и иного роспѣва (обиходъ изд. 1892 г. стр. 24 и 25) на 3 голоса. *Достойно есть*: 1) Кіевского роспѣва на 3 голоса; 2) Греческаго роспѣва, называемое „Архіерейское“ (обиходъ изд. 1892 г. стр. 26) на 3 голоса; 3) Кіевского роспѣва на 8 гласъ на 3 голоса. Причастный стихъ: Хвалите Господа съ небесъ. Въмѣсто причастныхъ стиховъ: Подъ твою милость муз. Борніанскаго, О, всепѣтая Мати, Заступнице усердная.

Пѣніе по обиходу догматиковъ знаменнаго распѣва и другихъ пѣснопѣній.

Пѣніе гимновъ.

ж) по Церковному пѣнію въ младшей группѣ:

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ.

Предметъ изученія (тоны и ноты). Измѣреніе длительности звуковъ. Запись длительности звуковъ цифрами и нотами (церковными и итальянскими). Ноты: цѣлая, половинная, четвертая, осьмая. Нотный станъ. Ключи: скрипичный, цѣфалтный, басовый, дискантовый, альтовый, теноровый. Запись высоты звуковъ. Упражнения въ переложеніи нотъ изъ одного ключа въ другой. Письмо нотъ. Гамма. Тетрачерды. Звукорядъ церковный. Ученіе о тактахъ. Границы тактовъ. Паузы. Измѣреніе длительности нотъ ударами; метрономъ Мельцеля. Темпы. Упражненіе въ даваніи размѣра рукою. Интервалы; ихъ названіе. Интервалы большіе и малые, чистые, увеличенные и уменьшенные. Обращеніе интерваловъ. Упражненія въ интервалахъ по руководству Карасева. Слуховая диктовка. Знаки повышенія (дѣзъ) и пониженія (бемоль); бекарь. Построеніе гаммы церковной и музыкальной; различіе ихъ между собою. Построеніе гаммы мажорной и минорной. Образованіе гаммъ съ дѣзами и бемолями. Метода Шеве, устраниющая дѣзы и бемоли въ закладѣ. Хроматическая гамма. Эпгармонизмъ. Пѣніе избранныхъ гласовыхъ попѣвокъ большаго столпового распѣва по руководству Соловьева.

О С М О Г Л А С І Е .

Стихиры воскресны на Господи возвахъ, богородичны, стихиры на стиховѣ, стихиры на хвалитехъ 8-ми гласовъ съ запѣвами. Тропари воскресны 8-ми гласовъ на „Богъ Господь“. Тропари праздниковъ. Ирмосы воскресны 8-ми гласовъ. Ирмосы „Отверзу уста моя“. Прокимны воскресны (на литургіи) 8-ми гласовъ.

Пѣніе литургіи Іоанна Златоустаго по руководству Мирнопольскаго.

Пѣнія всеобщаго бдѣнія по церковно-пѣвческому сборнику изд. Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта.

Пѣніе благодарственнаго молебна.

Пѣніе обиходное по Октоиху нотнаго пѣнія.

Пѣнія гимновъ.

Благодаря тому, что во время курсовъ нѣкоторое время находился въ Кишиневѣ специалистъ по пчеловодству Департамента Земледѣлія Леонидъ Алексѣевичъ Потѣхинъ, инспекторъ курсовъ пригласилъ его прочесть нѣсколько лекцій на курсахъ по пчеловодству. Г. Потѣхинъ изъявилъ свое согласіе и въ прочитанныхъ имъ 4-хъ лекціяхъ изложилъ предъ слушателями весь курсъ пчеловодства по слѣдующей программѣ: польза пчеловодства и его продукты; естественная исторія пчелы и ея жизнь; устройство пасѣки и обезпеченіе пчелы взяткомъ; системы пчеловодства; устройство ульевъ и приспособленіе ихъ для помѣщенія пчелъ; зимовка пчелъ; уходъ за пчелами зимою; принятіе мѣръ къ устраненію во время зимы неблагоприятныхъ для пчелъ условій; болѣзни и враги пчелъ; выставка пчелъ; осмотръ и очистка ульевъ и дальнѣйшій уходъ за пчелами весною; подкормка пчелъ; предупрежденіе развитія большого количества трутней; выводъ запасныхъ матокъ; роеніе естественное и искусственное; уходъ за пчелами во время главного взятка; оторъ меда и продукты пчеловодства; приготовленіе ульевъ къ зимовкѣ; обращеніе съ продуктами пчеловодства.

Кромѣ того, мѣстнымъ докторомъ Николаемъ Антоновичемъ Дорошевскимъ, по приглашенію того же инспектора, было предложено курсистамъ 6 популярныхъ чтеній объ инфекціонныхъ болѣзняхъ и о подачѣ первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ. Содержаніе чтеній было таково: Элементарныя свѣдѣнія по анатоміи, физиологіи, гистологіи и бактеріологіи; Пастеръ и его значеніе; бактеріи, — ихъ морфологія и микрофизиологія; роль бактеріи въ дѣлѣ возникновенія и распространенія инфекціонныхъ заболѣваній; фагоциты; Чума; перечисленіе стаціонарныхъ очаговъ чумы; исторія распространенія чумной эпидеміи; борьба съ чумой въ древніе и средніе вѣка; новѣйшія средства и успѣхи въ борьбѣ съ чумой; Герсенъ и его значеніе; о профилактическихъ средствахъ вообще; оспопрививаніе, какъ самое вѣрное профилактическое средство; теорія оспопрививанія; клиническая картина теченія привитой оспы; благотворные результаты прививки коровьей оспы на основаніи статистическихъ данныхъ; Дженнеръ и его значеніе; первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ; легкіе и тяжелые обмороки; внѣшніе признаки обмороковъ; предварительная помощь при обморокахъ до прибытія врача; угаръ, ожоги отравленіе; кровотеченіе и первыя

средства для приостановленія его; раны; водобоязнь,— ея признаки и леченіе; Пастеръ и его открытія.

15-го и 16-го іюля всѣмъ курсистамъ былъ произведенъ экзаменъ по Церковному пѣнію, въ присутствіи Преосвященныхъ: Аркадія, епископа Аккерманскаго, и Арсевія, епископа Волоколамскаго, а также и при участіи Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, членовъ онаго, Директора музыкальнаго Императорскаго общества и нѣкоторыхъ другихъ почетныхъ лицъ; при чемъ слушателямъ и слушательницамъ, оказавшимъ на испытанію удовлетворительные успѣхи по всѣмъ отдѣламъ церковнаго пѣнія, какъ-то: по теоріи пѣнія, осмогласію и хоровому пѣнію,— рѣшено было выдать удостовѣреніе въ томъ, что они могутъ обучать пѣнію въ начальной школѣ и управлять церковнымъ хоромъ; а слушателямъ и слушательницамъ курсовъ, оказавшимъ удовлетворительные успѣхи по одnogолосному церковному пѣнію, выдать удостовѣренія въ томъ, что они такому пѣнію могутъ обучать въ школѣ.

Удостоверенія перваго рода выданы слѣдующимъ лицамъ: Бузылу Варлааму, Фернакію Іуліанію, Голянъ Аннѣ, Атаманенко Евѣмію, Вронскому Мелетію, Гребенчѣ Θεодору, Ничкову Ивану, Илиничу Павлу, Харегѣ Тимоѣю, Гербановской Θεоктистѣ, Жовмиру Тимоѣю, Осматеско Стефану, Поповскому Ивану, Сорочанъ Маріи, Георгіановой Вѣрѣ, Артынову Пантелеимону, Боканеско Евѣмію, Войтовскому Андрею, Каймакану Василию, Любову Флору, Чеботарю Исидору, Георгію Екатеринѣ, Дончилѣ Елизаветѣ, Петрилѣ Еленѣ, Разнованъ Зиновіи. Сорочанъ Александрѣ, Димову Θεодору, Лихачеву Александру и Рошкѣ Варварѣ.

Удостоверенія втораго рода выданы: Корангѣ Георгію, Флоровичу Ивану, Богосу Ивану, Ведранико Θεодору, Червинскому Сергѣю, Билинской Ольгѣ, Поповичъ Александрѣ, Скодигоръ Евѣтеринѣ, Платонову Анастасію, Бухніеву Павлу, Карабулѣ Василию, Петраничу Архипу, Березовскому Владиміру, Бучинскому Павлу, Бушилѣ Константину, Вартику Θεодору, Дулацу Александру, Зелинскому Θεодоту, Исааку Томѣ, Калинову Михаилу, Красовскому Ивану, Разнованъ Стефану, Саламатину Якову, Тартаковскому Ивану, Телейману Александру, Юрченко Артемію, Гроппѣ Евдокіи, Деревичъ Маріи, Драганчу Анастасіи, Колачковской Евгеніи, Арвентьевой Аннѣ, Бынзарѣ Домникіи, Вельчевой Домникіи, Волохову Ивану, Жалобѣ Ни-

кандру, Разнованъ Екатеринбургъ, Стамати Александру, Станчевой Екатеринбургъ, Тузловой Александрѣ и Ужинецкой Евониміи. Кроме того, всѣ вообще слушатели получили свидѣтельства объ участіи ихъ въ занятіяхъ на курсахъ. Удостоверенія и свидѣтельства выданы за номерами исходящихъ и печатью Епархіальнаго Наблюдателя, а также за подписью Инспектора курсовъ, его помощника и руководителей.

Закончены курсы 18-го іюля. Въ этотъ день слушатели и слушательницы курсовъ пѣли Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ при архіерейскомъ служеніи; здѣсь же послѣ литургіи былъ совершенъ благодарственный молебенъ. Въ 12^{1/2} часовъ дня того же числа, по случаю окончанія курсовъ, въ залѣ духовной семинаріи состоялся торжественный актъ. На актѣ прочитанъ отчетъ о курсахъ и исполнено духовное пѣніе по слѣдующей программѣ, одобренной Епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) Догматикъ 5-го гласа по Обиходу въ 2 голоса; 2) Херувимская пѣснь № 10, подобна „Спасеніе содѣлалъ еси“ по Обиходу въ 3 голоса; 3) Псаломъ 101 „Господи, услыши молитву мою для 4-хъ голоснаго смѣшаннаго хора, муз. А. Архангельскаго; 4) Легенда „Былъ у Христа младенца садъ“, муз. П. Чайковскаго; 5) Гимны: „Коль славень нашъ Господь“ и „Боже, царя храни“.

Инспекторъ курсовъ, Епархіальный

Наблюдатель священникъ Андрей Лелявскій.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

1.

Какимъ документамъ на церковныя земли слѣдуетъ придавать полное юридическое значеніе?

Во 1-хъ, планамъ и межевымъ книгамъ генеральнаго межеванія, и во 2-хъ, всѣмъ тѣмъ, которыя хотя составлены и послѣ генеральнаго межеванія, но правительственными землемѣрами, и утверждены *межевыми учрежденіями*.

Генеральнымъ межеваніемъ называется первоначальный видъ Государственнаго межеванія въ Россіи, установленный Манифестомъ Императрицы Екатерины II 19 сентября 1765 года. Генеральнымъ это межеваніе названо потому, что по его

правиламъ опредѣлялись и санкціонировались границы общихъ дачь данныхъ селеній или пустошей, безъ разбирательства—общаго или единственнаго владѣнія. Это межеваніе было произведено въ 40 губерніяхъ Европейской Россіи; въ остальныхъ же межеваніе по правиламъ генеральнаго производится и теперь, но только по инициативѣ не Правительства, а самихъ владѣльцевъ, подъ видомъ Казенно-Каштнаго межеванія. Спеціальное межеваніе есть частное по сравненію съ генеральнымъ, какъ общимъ. Генеральное установлено было главнымъ образомъ въ интересахъ Правительства и имѣло цѣлю „привести въ извѣстность количество земель, какъ всѣхъ вообще, такъ и въ частности казнь принадлежащихъ“ (т. X, ч. 3, Свод. меж. зак., ст. 1); Спеціальное же межеваніе имѣло цѣлю—„утвердить и несомнѣнныхъ границъ владѣній“. (Тамъ-же).

Межевыя учрежденія: Межевой Департаментъ (С. П. Б.), Межевая Канцелярія (Москва) и Губернскія Чертежныя (при Губернскихъ Правленіяхъ). Этимъ учрежденіямъ и принадлежитъ компетенція утвержденія межъ и производство межевыхъ дѣлъ чрезъ казенныхъ землеѣровъ.

Коронныя или казенныя землеѣры—это межевыя техники вѣдомства Министерства Юстиціи, которые одни только имѣютъ право, по рѣшеніямъ межевыхъ учреждений, утверждать межи формальными межевыми признаками, т. е. столбами съ государственнымъ гербомъ и ямами.

Межею называется нейтральная полоса земли, отдѣляющая одно владѣніе отъ другаго. Межи дѣлаются слѣдующихъ размѣровъ: городская отъ уѣздныхъ земель и между уѣздными—3 саж. шириною, и между владѣльческихъ и другихъ дачь—въ 1 саж.; пространство это отрѣзается, отъ обоихъ смежныхъ земель пополамъ. Въ лѣсахъ межи замѣняются просѣками такой же ширины (св. Меж. зак. ст. 536, 609).

Межевыя столбы—деревянные, 3 арш. длины, около 3-хъ вершковъ въ отрубѣ, съ вырубленною около вершины гранью на которой выжигается государственный гребъ особымъ штемпелемъ, имѣющимся у казенныхъ землеѣровъ. Такіе столбы ставятся на всѣхъ поворотахъ окружныхъ межъ владѣльческихъ, казенныхъ и прочихъ дачь. На земляхъ же церковныхъ столбы ставятъ съ выжженными на нихъ буквами: „Ц. З.“ въ кругу; исключеніе представляютъ церковныя

фундушевыя земли, которыя знаменуются одинаково съ казенными.

Межевыя при столбах ямы означаютъ не поворотъ межи, какъ считаютъ многіе, а направленіе ея; рожется онѣ, отступая отъ столба на 1 саж. впередъ по межѣ, т. е. такъ, что если стать спиною къ столбу, а лицомъ къ ямѣ, то межуемая дача должна быть въ правой сторонѣ. Въ ямы кладутся камни и уголья какъ нетлѣнныя вещества; первыя кладутся всегда въ опредѣленномъ количествѣ: въ починную, т. е. находящуюся у столба, отъ котораго начато было обмежеваніе дачи—5 камней, а во всѣ остальные по 3 камня.

У починнаго столба непременно должны быть двѣ ямы.

Утвержденный планъ и межева книга—это формальные межевые документы, служащіе несомнѣннымъ доказательствомъ на владѣніе землею въ опредѣляемыхъ ими границахъ. Они выдаются владѣльцамъ по окончаніи межеванія данной дачи.

2.

Если у причта нѣтъ утвержденныхъ межевыхъ документовъ—*ни утвержденнаго плана, ни межевой книги*: то какимъ образомъ ихъ приобрѣсти?

Если у причта нѣтъ межевыхъ документовъ, то ихъ необходимо приобрѣсти изъ мѣстной Губернской Чертежной; а если бы встрѣтилось какое затрудненіе, то изъ Межевой Канцеляріи. Ихъ всегда легко получить всякому и на всякую землю. О выдачѣ документовъ подается прошеніе въ Губернское Правленіе такого содержанія: Имѣя надобность въ копіяхъ плана и межевой книги на церковную землю N села N-скаго уѣзда и представляя при этомъ квитанцію N-скаго Губернскаго Казначейства за № 00 во взносъ N рублей N коп., причитающихся согласно таксѣ за изготовленіе этихъ документовъ, честь имѣю просить Губернское Правленіе о выдачѣ таковыхъ. Подпись. Такое же прошеніе подается и въ Межевую Канцелярію: въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ прилагать контуру даннаго землевладѣнія для удобства при розысканіи Канцеляріею оригинала. Прошеніе оплачивается 80 коп. гербою маркою, если переписка ведется частнымъ путемъ, а не чрезъ Консисторію. Деньги же въ Казначейство вносятъ по слѣдующей таксѣ:

До 10 десятинъ 2 р.

Количество десятинъ земли въ дачѣ:		Размѣръ платы за копію плана:	
Отъ 10—до 25 дес.	за 10 д.	2 р.	за остальные по 5 к.
— 25— „ 50 „	25 дес.	2 р. 75 к.	— 4 ¹ / ₂ к.
— 50— „ 100 „	50 „	3 р. 87 к.	— 4 к.
— 100— „ 200 „	100 „	5 р. 87 к.	— 3 ¹ / ₂ к.
— 200— „ 400 „	200 „	9 р. 37 к.	— 3 к.
— 400— „ 800 „	400 „	15 р. 37 к.	— 2 ¹ / ₂ к.
— 800— „ 1500 „	800 „	25 р. 37 к.	— 2 к.
— 1500— „ 3000 „	1500 „	39 р. 37 к.	— 1 ¹ / ₂ к.
— 3000— „ 6000 „	3000 „	61 р. 87 к.	— 1 к.

Причты церковей, конечно, должны ходатайствовать о высылкѣ этихъ документовъ чрезъ свою духовную консисторію.

До приобрѣтенія утвержденныхъ межевыхъ документовъ причтъ положительно не можетъ знать, дѣло ли его владѣніе, или нѣтъ, и гдѣ оно.

3.

Когда причтъ, по тщательномъ осмотрѣ границъ церковной земли на основаніи межевыхъ документовъ, откроетъ захватъ причтовой земли: что ему дѣлать въ такомъ случаѣ, куда обратиться о возвратѣ утраченнаго?

Во 1-хъ совѣтуется не обращаться къ частнымъ землемерамъ, которые въ семъ случаѣ полезнаго ничего не могутъ сдѣлать: они не имѣютъ права повѣрять межевыя ямы вскрытіемъ ихъ для удостовѣренія въ томъ, что онѣ дѣйствительно межевыя, а не какія либо другія, также не могутъ по закону дѣлать просьбки въ томъ случаѣ, когда межевая линія идетъ черезъ лѣсъ. Слѣдовательно частный землемеръ ли шенъ возможности правильно провѣрить границы участка земли, и его планъ можетъ привести только къ затемнѣнію существа дѣла, самъ по себѣ не имѣя никакого юридическаго значенія.

Во 2-хъ разрѣшать какое бы то ни было недоумѣніе *Окружнымъ Судомъ рискованно*. Для веденія дѣла въ судѣ требуются значительныя издержки, и оно легко можетъ быть проиграно, ежели показанія свидѣтелей были какъ нибудь ошибочны, или на самомъ планѣ допущена какая либо описка или ошибка. Между тѣмъ выѣзжающій на мѣсто спорнаго дѣла, съ членомъ Окружнаго Суда, землемеръ возобновлять межевыхъ признаковъ (т. е. столбовъ и ямъ) не будетъ;

вслѣдствіе чего причтъ въ будущемъ опять не избавленъ отъ хлопотъ и заботъ по сему дѣлу.

Болѣе вѣрный путь къ цѣли—слѣдующій: если причтъ увидитъ, или ему говорятъ свидѣтели-старожилы, что владѣніе его нарушено, межевые столбы повыгнили, ямы заровнялись: то не суетясь съ сосѣдами, не тратясь на приглашеніе частнаго землемѣра, на могущаго ничего сдѣлать положительнаго, а тѣмъ болѣе не начиная дѣла юридическимъ порядкомъ долженъ возбудить дѣло, *чрезъ духовную Консисторію*, въ Губернскомъ Правленіи о возобновленіи границъ и межевыхъ признаковъ принадлежавшей ему земли: при донесеніи въ Консисторію о сѣмъ обязательно должна быть приложена копія утвержденнаго, или казеннаго плана, такъ какъ безъ этого не командируютъ казеннаго землемѣра. Если Консисторія возбудитъ дѣло въ Губернскомъ Правленіи до 1-го февраля, то можно быть увѣреннымъ въ пріѣздѣ землемѣра въ томъ же году; въ противномъ случаѣ дѣло не попадетъ въ списокъ очередей, поручаемыхъ уѣзднымъ землемѣрамъ, въ предстоящее лѣто.—Когда, наконецъ пріѣдетъ землемѣръ, то онъ прежде своего посылая повѣстку для объявленія владѣльцамъ настоящей и смежныхъ дачъ о предстоящихъ межевыхъ работахъ и о днѣ ихъ начала. Если всѣ существующіе владѣльцы межуемой и смежныхъ дачъ явятся къ землемѣру въ назначенный день и документально докажутъ свои владѣльческія права,—онъ приступаетъ къ работамъ. Въ противномъ случаѣ посылаетъ 2-ю повѣстку не явившимся, съ двумя понятными, съ которыхъ беретъ подписку въ ея объявленіи кому слѣдуетъ. вмѣсто себя владѣлецъ можетъ прислать повѣреннаго съ довѣренностью. Послѣдствія неявки на межу заключаются въ потерѣ права отвода границъ: 394 ст. меж. зак. По ст. 397 владѣльцы и ихъ повѣренныя должны при межеваніи находиться безотлучно до его окончанія. При возобновленіи признаковъ владѣльцамъ предоставляются слѣдующія права: 1) отвода понятыхъ, подобно отводу сторонами свидѣтелей на судѣ, 2) наблюденіе за показаніями сосѣдей и дѣйствіями землемѣра, 3) объявленія споровъ въ случаѣ неправильнаго отвода границы сосѣдамъ, 4) отводы (указанія) своихъ границъ, 5) полюбовнаго развода, 6) принесенія жалобъ на мѣста и лицъ, дѣйствующихъ по межеванію въ 4-хъ мѣсячный срокъ, и 7) личнаго наблюденія за ходомъ спорныхъ дѣлъ въ межевыхъ судебныхъ установленіяхъ.

При какихъ случаяхъ и въ какомъ порядкѣ производится возобновленіе межевъ? Въ рѣшеніи этого вопроса въ журналѣ „Сельскій Хозяинъ“ за 1892 годъ различаются слѣдующіе четыре случая: 1) „когда мѣста межевыхъ знаковъ будутъ несомнѣнны и споръ о нихъ не произойдетъ; 2) когда мѣста межевыхъ знаковъ будутъ указаны или найдены землемѣромъ, но о нихъ произойдутъ споры; 3) когда мѣста знаковъ по части окружной межи не будутъ указаны; 4) когда мѣста знаковъ по части окружной межи не будутъ указаны вокругъ всей дачи.“

Во всѣхъ этихъ случаяхъ, приступая къ работамъ землемѣръ вызываетъ изъ окрестныхъ жителей 3-хъ человѣкъ по чинамъ, избирая ихъ изъ пожилыхъ крестьянъ безупречнаго поведенія и удовлетворяющихъ условіямъ, требуемымъ отъ свидѣтелей на судѣ. Понятые предъ началомъ межевыхъ работъ приводятся къ присягѣ (прилож. къ ст. 380 св. зак. меж. зак.).

Въ 1-мъ случаѣ межевые знаки землемѣръ возобновляетъ самъ, не испрашивая на это разрѣшенія Межевой Канцеляріи (Св. зак. меж. зак. ст. 621, 820). Возобновленіе знаковъ заключается въ постановкѣ новыхъ столбовъ на мѣстахъ сгившихъ, расчисткѣ ямъ и просѣкъ.

Во 2-мъ и 3-мъ случаяхъ, когда мѣста межевыхъ знаковъ будутъ указаны или найдены землемѣромъ, но о нихъ произойдутъ споры, или когда мѣста знаковъ по части окружной межи не будутъ указаны, то землемѣръ самъ межевыхъ знаковъ не возобновляетъ, и вопросъ о возобновленіи ихъ разрѣшается Межевой Канцеляріею.

Въ 4-мъ случаѣ, когда владѣльцы и понятые заявятъ землемѣру, что межевыхъ знаковъ не находится кругомъ всей дачи, то землемѣръ производитъ розысканія ихъ отъ несомнѣнныхъ межевыхъ знаковъ смежныхъ дачъ.

По окончаніи полевыхъ работъ во всѣхъ 4-хъ случаяхъ, если только обнаружались разницы въ цифровыхъ данныхъ и означеніяхъ межевъ плана съ натурою, — землемѣръ составляетъ чертежъ, на которомъ означаетъ всѣ найденныя имъ разницы и ходы розысканій. Затѣмъ вызываетъ особую по у вѣсткою владѣльцевъ къ подписи документовъ, чѣмъ и заканчиваетъ дѣло.

Межевая Канцелярія, соотвѣтственно указаннымъ случаямъ, опредѣляетъ утвержденіе границы: или согласно планамъ, или по натуральному безспорному владѣнію, или же, наконецъ, по проэктированнымъ ей нарѣзкамъ. Опредѣленіе ея печатается въ Сенатскихъ Вѣд., а копія съ него посылается въ Губернское Правленіе, для объявленія чрезъ полицію владѣльцамъ, съ подпискою и правомъ обжалованія въ 4-хъ мѣсячный срокъ. По истеченіи сего срока опредѣленіе Канцеляріи входитъ въ законную силу и затѣмъ Губ. Правленіе, при первой возможности, командируетъ землемѣра для приведенія этого опредѣленія въ исполненіе; тогда землемѣръ уже не принимаетъ никакихъ споровъ и претензій, а лишь утверждаетъ межи столбами и ямами, какъ утверждено Канцеляріей.

Когда, такимъ образомъ, дѣйствія уѣзднаго землемѣра и составленный имъ планъ пройдутъ чрезъ компетенцію межевыхъ учреждений, и межевые столбы, ямы и прочіе признаки будутъ санкціонированы, причту будетъ ясно, что дѣлать относительно возврата утраченныхъ ею владѣній. Тогда уже возбужденіе дѣла въ окружномъ судѣ явится лишь одною формальностію и рѣшеніе суда всенепремѣнно будетъ тождественно съ дѣйствіями административныхъ межевыхъ учреждений. Пока же этого не сдѣлано, никакія доказательства нельзя считать осязательными, ибо предвидѣть всѣ случайности, могущія повліять на рѣшеніе суда, весьма трудно.

Выводъ изъ всего сказаннаго таковъ: 1) каждый причтъ прежде всего долженъ неперемѣнно пріобрѣсти планъ и межевую книгу генеральнаго межеванія или же вообще утвержденные межевые документы; 2) получивъ ихъ, сличить съ натуральнымъ своимъ владѣніемъ, т. е. произвести осмотръ границъ, столбовъ, ямъ, водотечій и др. признаковъ; 3) если между документами и натуральнымъ владѣніемъ окажутся разницы, то отнюдь, не предъявляя ни къ кому своихъ претензій, не тратясь на бесполезное приглашеніе частнаго землемѣра, а тѣмъ болѣе не начиная дѣла въ судѣ, причтъ долженъ просить консисторію о возобновленіи границъ и межевыхъ признаковъ своего владѣнія, и 4) когда уже межевые учрежденія укажутъ причту *что—его*, и оградятъ формальными знаками его собственность, тогда, конечно, дѣйствія юридической власти будутъ состоять лишь въ восстановленіи

нарушенныхъ правъ и въ возмѣщеніи убытковъ, такъ какъ давности на церковную землю нѣтъ.

Объявленіи.

ЦЕРКОВНЫЯ ИКОНЫ

Святителя Θεодосія Углицкаго

Новопрославленнаго Черниговскаго Чудотворца

имѣются для продажи въ г. Черниговѣ

ВЪ ИКОННОМЪ МАГАЗИНѢ

ИЗЪ МОСКВЫ

М. Н. БОДАЕВА,

(бывш. Губанова)

ВЛИЗЪ СОВОРА, НА ШОССЕ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

иконамъ Святителя **ΘΕΟΔΟΣΙΑ** на кипарисовыхъ доскахъ, съ чеканкой по черному золоту художественной работы, а также на липовыхъ доскахъ и на полотнѣ, всевозможныхъ размѣровъ.

На кипарисѣ:

въ 2 аршин.	110	руб
» 1 ³ / ₄ »	90	»
» 1 ¹ / ₂ »	80	»
» 1 ¹ / ₄ »	70	»
» 1 »	53	»
» 12 вершк.	27	»
» 10 »	23	»
» 9 »	18	»
» 8 »	16	»
» 7 »	14	»
» 6 »	10	»
» 5 »	6	»
» 4 »	3	»
» 3 »	2	»

На липовыхъ доскахъ

БЕЗЪ ЧЕКАНКИ

въ 2 арш. 10 верш	90	руб
» 2 » 8 »	80	»
» 2 » 4 »	70	»
» 2 » — »	60	»
» 1 » 12 »	50	»
» 1 » 8 »	40	»
» 1 » 4 »	28	»
» 1 » — »	18	»
» — » 12 »	16	»
» — » 10 »	12	»
» — » 8 »	8	»

На полотнѣ иконы на 10% дешевле, размѣръ въ ширину пропорціонально.

Иконы всегда есть готовые и по первому требованію высылаются во все города и селенія Россійской Имперіи съ наложеннымъ платежемъ (по полученіи задатка одной трети цѣны стоимаго).

*Требуемая иконы предъ упаковкой освящаются въ кавед-
ральнома соборъ у гробницы Святителя Θεодосія и воз-
лагаются на Святыхъ мощи Ею.*

Кромѣ того, магазинъ принимаетъ на себя трудъ освящать, т. е. относить въ соборъ для освященія, присланныя иконы изъ разныхъ мѣстъ, получая за распаковку и вновь упаковку и отсылку на станцію ж.-д. съ каждой иконы по 4 р.

**Все требуемая иконы магазинъ можетъ выслать въ
разсрочку на три мѣсяца.**

Примѣчаніе. Въ случаѣ покупателю негодно будетъ оставить за собою полученную икону, магазинъ принимаетъ обратно икону съ тѣмъ лишь, что не принимаетъ на себя никакихъ расходовъ по пересылкѣ.

АДРЕСЪ ДЛЯ ПИСЕМЪ: Черниговъ, Иконная торговля
М. Н. Бодаева (быв. Губанова), ДЛЯ ТЕЛЕГРАММЪ:
Черниговъ Бодаеву.

За пересылку платять Гг. ПОКУПАТЕЛИ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Е. ПРОХОРЕНКО

въ гор. Кишиневѣ,
на углу Губернской и Кіевской улицъ, во дворѣ
ОХОТНИЧЬЯГО КЛУБА.

ПРОИЗВОДИТЬ ИКОНОСТАСНЫЯ РАБОТЫ
САМОЙ НОВѢЙШЕЙ АРХИТЕКТУРЫ,

передѣлываетъ и исправляетъ старые иконостасы,
живопись, перезолоту киотовъ, ремонтъ и
роспись церквей.

Иконостасный мастеръ Е. Прохоренко.

ВЪЗЪ ЗАПРΟΣА.

СИБИРСКІЙ МЪХОВОЙ

МАГАЗИНЪ

И. А. БЪЛОЦЕРКОВСКАГО

ВЪ Г. КИШИНЕВЪ,

**по Александровской улицѣ, рядомъ съ магазиномъ
Бр. ФИТОВЫХЪ,**

доводить до свѣдѣнія Гг. почтенныхъ покупателей, что
къ предстоящему зимнему сезону

ПОЛУЧЕНЫ

ВСЕВОЗМОЖНЫЕ МУЖСКІЕ И ДАМСКІЕ

МЪХА,

ГОТОВЫЯ ШУВЫ, ШАПКИ И ДРУГІЕ

МЪХОВЫЕ ТОВАРЫ

ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ

И

ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ

ЦѢНАМЪ.



Содержаніе:

I. Часть официальная.		страни.
1.	Распоряженія Епархіального Начальства	487
2.	Расписаніе поѣздокъ и бесѣдъ по сѣверному миссіонерскому району Кишиневской епархіи въ теченіе второго полугодія текущаго 1899 года	495
3.	Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	499
4.	Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ	500
5.	Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора въ пользу Славянскаго Общества	501
6.	Объявленія	502
II. Часть неофициальная.		
1.	Терпѣливо неси свой крестъ	487
2.	Новыя данныя о митрополитѣ Гавріилѣ Банудеско-Бодони	490
3.	Отчетъ о курсахъ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Кишиневской епархіи за 1899 годъ	503
4.	Извѣстія и замѣтки	514
5.	Объявленія	521



Редакторъ, Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 сентября 1899 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.