

10 Юня 1910 г.

Калужскій

4-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный

Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленныя въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 17.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Психологичность и цѣнность философіи.

Результаты интеллектуальной дѣятельности человѣческаго духа выражаются въ наукахъ—опытныхъ, историческихъ, математическихъ и умозрительныхъ. Послѣднія иначе зовутся науками философскими. Философія, какъ своеобразный продуктъ умственной работы человѣка, вмѣстѣ съ безусловно преданными, самоотверженными служителями и поклонниками всегда имѣла и въ настоящее время продолжаетъ имѣть своихъ противниковъ. Конечно, не одна философія подвергалась отрицательному отношенію со стороны или извѣстной части общества или отдѣльныхъ единицъ образованныхъ слоевъ, руководителей и законодателей этихъ интеллигентныхъ элементовъ въ человѣческомъ родѣ. Неоднократно раздавались голоса и противъ культуры вообще, противъ всѣхъ учреждений, созданій многовѣковой, часто мучительной работы человечества. Но ни одинъ плодъ культурнаго коллективнаго творчества не встрѣчалъ такого слишкомъ неодинаковаго отношенія къ себѣ, какъ философія. Можно смѣло сказать, что философія послѣ религіи является первымъ стягомъ, около котораго идетъ интенсивная борьба, создающая богатую и бесспорно интересную литературу. Уже по этой причинѣ философія, ея судьба у культурныхъ націй—способны привлечь къ себѣ серьезное вниманіе и быть поучительными. Въ то время, какъ для однихъ философствованіе есть наивысшее духовное творчество, приближающее смертныхъ къ Божеству, къ Абсолютному Духу, солнцу, разгоняющее тьму и туманъ, для другихъ это лишь

пустаѣ игра человѣческаго ума, а иногда даже фантастическіе нездоровые бредни. Философія вѣчна, какъ и создавшій ее духъ—таково убѣжденіе однихъ; она пережитокъ недисциплинированнаго точнымъ знаніемъ ума и поэтому съ ростомъ науки должна постепенно умаляться и современемъ исчезнуть изъ умственного кругозора, какъ и прочія наивныя созданія ненаучнаго ума. И какъ таковая, философія для представителей перваго возрѣнія на нее имѣетъ неизмѣримую цѣнность, для представителей втораго возрѣнія философія не даетъ и не можетъ дать никакихъ положительныхъ результатовъ. При этомъ, мало того, что философія не дала до сихъ поръ людямъ благодѣтельныхъ для жизни плодовъ, она не разъ являлась немалымъ тормазомъ въ поступательномъ движеніи человечества, вносила въ умы человѣческіе смуты, словомъ—не просвѣтляла, а значительно затемняла человѣческое познаніе о себѣ и внѣшнемъ мірѣ. Философія за сравнительно долгое время своего существованія ничуть не научила человечество счастью въ жизни, не разгадала великихъ загадокъ бытія и этимъ своимъ бесиліемъ ясно показала, что ее пора сдать въ архивъ, порѣшить ее навсегда. Если не всякій беретъ на себя смѣлость судить о философскихъ твореніяхъ, то о служителяхъ философскаго культа очень и очень многіе высказываютъ свое нелестное мнѣніе. И для нѣкоторыхъ слово „философъ“ звучитъ, какъ бранное. Легко на отрицательную критику массы, т. е. полуобразованныхъ господъ, отвѣтить указаніемъ на ихъ незнакомство или недостаточное дружество съ философскими трудами. Въ большинствѣ случаевъ не специалисты

философскихъ наукъ знакомятся съ идеями того или другого мыслителя чрезъ популярныя „исторіи философіи“ или монографіи, часто лишь посредственныя, а иногда и завѣдомо ложныя. Послѣдствіемъ этихъ данныхъ и является не совсѣмъ вѣрное представленіе, понятіе духа философскихъ системъ и ихъ превратное толкованіе и отрицаніе. Но философія имѣетъ недруговъ и среди прекрасно образованныхъ лицъ и даже ученыхъ, которымъ мы не можемъ отказать въ ихъ знакомствѣ съ философскими подлинниками, усомниться въ полнотѣ и точности философскихъ познаній у нѣкоторыхъ отрицателей философіи, какъ научной дисциплины, нѣтъ никакой возможности. Общеизвѣстно, что большое число специалистовъ отдѣльныхъ наукъ холодно относятся къ философскимъ абстракціямъ. И вотъ поэтому-то, мнѣ думается, не будетъ лишнимъ еще разъ побесѣдовать о философіи, еще разъ дать себѣ отчетъ въ томъ, что такое философія и какія отношенія къ ней необходимо имѣть каждому мыслящему человѣку. Всякій человѣкъ есть сумма двухъ слагаемыхъ—души и тѣла. Это воззрѣніе на человѣка, какъ на существо двухъсоставное мы найдемъ у всѣхъ народовъ и во всѣ времена. Некультурные или мало культурные люди обычно живутъ почти однимъ тѣломъ и для него одного. Но чѣмъ совершеннѣе, развитѣе нервная организація человѣка, чѣмъ больше послѣдній имѣетъ „внѣшнихъ толчковъ“ для проявленія всего своего существа, тѣмъ сильнѣе человѣкъ начинаетъ жить духомъ и для духа. На высшихъ ступеняхъ органической жизни—въ нормально и всесторонне развитомъ человѣческомъ индивидуумѣ невидимая духовная сущность сказывается очень ярко и убѣдительно. Наблюдая жизнь въ ея высшей градаціи—въ совершенномъ тишѣ человѣка, невольно приходится даже строгому мнисту—материалистическаго міровоззрѣнія признать или два начала въ человѣкѣ—духъ и матерію или откровенно отказаться отъ всякихъ дѣльныхъ объясненій мнѣшаго въ человѣкѣ, напр. хотя бы такого явленія, какъ память. Духъ требуетъ себѣ извѣстной среды, такъ еказать, соотвѣтствующей своей природѣ, атмосферы, лишь въ ней онъ свободно живетъ и проявляетъ свой характеръ. И какъ только органъ духа—нервная система во главѣ съ массой мозговыхъ клѣтокъ окончательно развивается, духовный элементъ человѣческаго существа начинаетъ властно говорить о себѣ. Этотъ элементъ безспорно заявляетъ о себѣ и раньше, такъ что и у дикаря приходится

констатировать „что-то особое“, большее одного тѣла, но этотъ голосъ духа о себѣ по своей малой интенсивности не всегда и не всѣмъ понятенъ, отчетливо слышенъ. И такъ въ извѣстное время человѣческой духъ обнаруживаетъ свои потребности и проситъ ихъ удовлетворенія. Возникаетъ прямая необходимость утолить эти запросы духа, этотъ духовный голодъ и жажду, ибо въ противномъ случаѣ человѣкъ испытываетъ муки, страданія не меньшія, чѣмъ при физической неудовлетворенности основныхъ потребностей организма. Въ чемъ же выражается духовное томленіе? Чѣмъ духъ обнаруживаетъ свою отчужденную отъ матеріи природу, свое превосходство надъ коснымъ веществомъ? Въ періоды своей сознательной, исторической жизни человѣкъ испытываетъ полную неудовлетворенность эмпирической реальностью. Что то влечетъ человѣка перешагнуть границы видимаго и осязаемаго міра. Это „что-то“ въ человѣкѣ рвется проникнуть въ сверхъпытную область и создаетъ себѣ міръ идеальныхъ сущностей. Сторона человѣческаго существа, никакъ не сводимая на одну матерію, зовется духомъ. И вотъ изъ самой природы этого духовнаго начала рождается особаго рода дѣятельность человѣческихъ способностей, или философія. Мысль человѣческая, этотъ яркій лучъ нашего духа, въ силу своихъ внутреннихъ побужденій устремляется въ область познанія за предѣлы всего непосредственно—конкретно и разрозненно даннаго. И благодаря присутствію въ человѣкѣ этого нематеріальнаго начала, является не только то, что извѣстно подъ именемъ метафизики, но и наука вообще, такъ какъ для всякой науки необходимо возвышеніе мысли надъ данными непосредственнаго сознанія. Но философія, какъ продуктъ напряженной, всюду проникающей и все познающей мысли, показываетъ условность не только непосредственно даннаго въ сознаніи, но и условность выводовъ, построенныхъ на этомъ основаніи. Философія, будучи неискоренимымъ стремленіемъ человѣческаго духа къ полной истинѣ, подвергаетъ своему анализу и выводы, основанные на такъ называемомъ „здоровомъ или общемъ смыслѣ“ и выводы, составляющіе прочное достояніе наукъ. Другими словами, человѣкъ по духовной природѣ своей имѣетъ влеченіе достигнуть вполне истину, т. е. составить себѣ обо всемъ видимомъ и мыслимомъ надлежащее, соотвѣтствующее дѣйствительности воззрѣніе и поэтому для наилучшаго постиженія истины его мысль непрестанно критикуетъ все признаваемое почему-либо за

истину. И въ философіи рельефно выражается природа человѣческой мысли. Правъ былъ одинъ мыслитель, когда охарактеризовалъ мысль нашу такими прекрасными словами: „она есть вѣчное стремленіе къ свѣту, вѣчный позывъ понять темное и необъяснимое, непрерывная критика всякихъ принятыхъ безъ достаточныхъ основаній мнѣній, настойчивый запросъ о правахъ всякаго положенія на значеніе научной истины,—дѣятельность, стремящаяся все сдѣлать себѣ яснымъ до послѣднихъ основаній, насквозь, прозрачнымъ“. Философія, какъ законное порожденіе этой мысли, по природѣ своей—вѣчный прогрессъ. Критичность ея главный нервъ и въ зависимости отъ этого философія есть вѣчное движеніе впередъ, а не оплотъ всего отжившаго. Подобный мнимый консерватизмъ за философіей призналъ Л. Н. Толстой. Въ своемъ произведеніи „что такое искусство“? великій писатель земли русской писалъ, что есть „отдѣлъ наукъ, включающій въ себя философію, примѣненную къ существующему орядку; (философія) занимается преимущественно тѣмъ, чтобы доказать то, что существующій строй жизни есть тотъ самый, который долженъ быть“... и т. д. По словамъ Л. Н. Толстого философія оказывается апологіей произвола, зла. Конечно, при извѣстномъ стараніи можно отыскать кое-что неодобрительное въ философскихъ созданіяхъ, напр. въ философіи Гоббса, но философія вообще по своему духу совсѣмъ не то, какъ ее охарактеризовалъ великій писатель. Правда, иногда философы принуждены были замалчивать о нѣкоторыхъ явленіяхъ жизни, но сознательно служить регрессу, неправдѣ—этого грѣха нѣтъ за философіей. Исторія философіи подтверждаетъ безупречную честность философіи въ рѣшеніи вопросовъ самаго различнаго характера. Консерватизмъ философіи, хоть лишь временный, приписывалъ и экономистъ А. Богдановъ. Такъ онъ говоритъ: „собственный консерватизмъ у философіи значительнѣе, чѣмъ у иныхъ, менѣе широкихъ идеологическихъ формъ“. Но тотъ же Богдановъ говоритъ дальше, что „философія, познавшая себя, можетъ быть только революціонной“. Разумѣется, когда говорятъ серьезно о философіи, то имѣютъ въ виду дѣйствительную, истинную философію, а не поддѣлки подъ послѣднюю. Есть лжефилософія, какъ и лженаука, лжелитература—созанія обскурантовъ и аферистовъ. И самый фактъ существованія этихъ мнимыхъ духовныхъ цѣнностей не можетъ бросать ни малѣйшей темной тѣни на подлин-

ныя цѣнности. Надо лишь сумѣть отличать истинное отъ ложнаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По поводу трехсотлѣтія со дня освобожденія Свято-Троицкой Лавры отъ осады ея поляками 1).

IX.

Въ зимнее время осажденнымъ въ Лаврѣ пришлось много горя испытать и перенести много бѣдъ. Зима была холодная, и дровъ въ Лаврѣ не было. Приходилось за дровами ходить въ рощи, расположенныя около монастыря. Непріятель подстерегалъ и хваталъ дровосѣковъ. Многихъ изъ нихъ уводилъ въ плѣнъ, а многихъ и убивалъ. Такимъ образомъ дрова добывались кровію. Еще больше горя причинило слѣдующее обстоятельство. Двое изъ дѣтей боярскихъ передались врагу и сообщили пану Сапѣгѣ, что если спустить прудъ, который находился внѣ монастыря, и который своею водою снабжалъ всѣ монастырскіе пруды, то осажденные останутся безъ воды. Непріятель началъ уже свою работу, чтобы лишить монастырь воды. Но къ счастью осажденныхъ намѣреніе врага выдалъ одинъ плѣнникъ. Тогда изъ монастыря ночью сдѣлали вылазку. Рабочихъ перебили, а трубы, черезъ которые монастырскіе пруды снабжались водою, всѣ были открыты. Пруды такъ были наполнены водою, что теперь ее могло хватить на долгое время.

Однако измѣна двухъ боярскихъ дѣтей оставила въ монастырѣ свои слѣды. Между осажденными развилась подозрительность, поведшая къ раздорамъ и несогласію. Раздоры создали дѣла объ измѣнахъ. Такъ, сторонниками воеводы Долгорукаго были обвинены въ измѣнѣ монастырскій казначей, Іосифъ Дѣвочкинъ, и второй воевода, Голохвостовъ. Обвиненіе это такъ подѣйствовало на казначея, что онъ скоропостижно скончался. Объ этой измѣнѣ доносили и въ Москву, но тамъ уликъ для нея не нашли, и Голохвостовъ остался на своемъ мѣстѣ. Послѣ этого, взаимнаго довѣрія между воеводами уже не стало.

Но самое худшее для осажденныхъ было еще впереди. Оно настало, когда среди защитниковъ развилась склонность къ чувственнымъ удовольствіямъ; когда крѣпкіе меды и женщины стали кружить головы воинамъ. Все это появилось въ жизни Лавры съ того времени, какъ осаждающіе изнуренные тщетными усиліями и холодомъ, удалились отъ стѣнъ монастыря и скрылись въ своихъ земляныхъ укрѣпленіяхъ. Въ это время съ одной стороны отъ излишествъ въ чувственныхъ удовольствіяхъ, а съ другой стороны отъ тѣсноты, сырости въ помѣщеніяхъ и отъ недостатка пряностей и хорошей воды развилась въ Лаврѣ среди бѣдныхъ цыгана, которая затѣмъ распространилась широко среди всего монастырскаго населенія. Больные пухли и гни-

1) Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 16.

ли, смердели какъ трупы; сами задыхались отъ зловонія по кельямъ и другихъ заражали: „отъ духу умирали“, говорятъ въ своемъ сказаніи Авраамій Палицынъ. Тогда въ день умирали до пятидесяти человекъ; на мертвецовъ не успѣвали копать могилъ; усопшихъ отпѣвали и хоронили съ утра до вечера. Стонъ и плачь не умолкалъ: Кто стоналъ, умирая, кто оплакивалъ умирающаго. Тогда люди ходили, какъ тѣни, люди шатались отъ изнеможенія. Истомленные болѣзнію искали смерти на стѣнахъ отъ непріятельской пули. Вылазки прекратились къ радости врага. Врагъ же, догадываясь, что происходитъ въ обители, смѣялся надъ безсиіемъ осажденныхъ и ждалъ, что или скоро сдадутся, или скоро все сгибнутъ.

При такихъ обстоятельствахъ Свято-Троицкая Лавра просила помощи у Москвы, и ходатайствовала объ этомъ черезъ своего келаря, Авраамія Палицына. Авраамій Палицынъ во время осады Лавры проживалъ въ Москвѣ для защиты интересовъ своей обители, а съ нею и интересовъ всей русской земли. На ходатайство изъ Лавры о помощи изъ Москвы послали Лаврѣ нѣсколько военныхъ снарядовъ и 60 казаковъ съ атаманомъ Останковымъ. По обстоятельствамъ Лавры помощь такая была мала, но Москва сама нуждалась тогда въ защитникахъ, ибо ждала приступа отъ тушинскихъ злодѣевъ. Лавра же, принявъ эту помощь, радовалась однако, такъ какъ видѣла готовность Москвы помогать ей. Эта радость ободрила Лавру, но бѣдствія послѣдней не уменьшились. Болѣзнь свирѣпствовала; жертвою ея стали и присланные изъ Москвы казаки. Между тѣмъ поляки удвоили бдительность, усилили заставы, чтобы лишить обитель надежды на новую помощь. Но и при такихъ обстоятельствахъ мужество не покидало осажденныхъ: они готовы были все принять смерть, но не помышляли о сдачѣ.

Въ это время одинъ литвинъ, искусный въ лести и притворствѣ перешелъ отъ Сапѣги въ Лавру. Здѣсь онъ такъ повелъ себя, что воеводы Лавры увѣрились въ немъ и стали ему довѣряться. Онъ сообщалъ о намѣреніяхъ Сапѣги, извѣщалъ движенія поляковъ, училъ мѣткой стрѣльбѣ, выходилъ съ русскими въ вылазкахъ и бился противъ своихъ единоплеменниковъ мужественно. Князь Долгорукій такъ ему довѣрился, что иногда поручалъ ему ночную стражу. А между тѣмъ этотъ коварный человекъ, по имени Мартіасъ, былъ лазутчикъ Сапѣги. Онъ пускалъ къ нему письма на стрѣлахъ и условился съ нимъ, — въ одну ночь забить все монастырскія пушки. Однако замыселъ его былъ открытъ.

Случилось это такимъ образомъ. Отъ Сапѣги бѣжалъ въ Лавру другой литвинъ по имени Нѣмко. Этотъ Нѣмко, отъ природы глухонѣмой и преданный православію, былъ неустрашимый и сильный воинъ въ бояхъ. Онъ то и открылъ истину о Мартіасѣ. Воеводамъ Лавры онъ сообщалъ знаками, что отъ Мартіаса падутъ монастырскія стѣны. При этомъ Нѣмко затопалъ на Мартіаса и вытолкалъ его изъ горницы воеводы

Долгорукаго. Мартіаса взяли подъ стражу. На пыткѣ Мартіасъ призналъ себя виновнымъ въ томъ, въ чемъ его уличалъ Нѣмко. Такое коварство врага озлобило осажденныхъ и вызывало ихъ на мщеніе. Это мщеніе усиливало сопротивление и поднимало въ защитникахъ Лавры доблесть и мужество. Но еще больше въ доблести и мужествѣ защитники Лавры укрѣплялись разказами иноковъ о чудесныхъ явленіяхъ небесныхъ силъ и заступленіи святого Сергія. Съ такими заступниками для защитниковъ не страшны были и кичливый ляхъ, и все бѣды, какія пришлось испытать въ продолженіи зимы 1609 года.

Но вотъ и зима прошла. Весенній воздухъ оказалъ свое цѣлебное дѣйствіе. Смертоносная болѣзнь миновала. Лавра избавилась отъ самой страшной бѣды — повальныхъ болѣзней и смерти. 9-го мая въ новоосвященномъ храмѣ Св. Николая, въ присутствіи воиновъ, иноки пѣли благодарственный молебенъ. Съ этого времени опять изъ Лавры стали выходить на вылазки, доказывая тѣмъ врагу, что защитники Лавры крѣпки духомъ и сильны тѣломъ.

Однако Сапѣга зналъ, что въ Лаврѣ защитниковъ мало, и рѣшилъ устроить третій приступъ. Приступъ этотъ состоялся 27-го мая, и былъ также неудаченъ, какъ и прежніе приступы. Отбивъ приступъ, который длился съ вечера до утра, монастырское воинство сдѣлало вылазку. Во время вылазки многихъ враговъ побили, взяли 30 пановъ въ плѣнъ и захватили большое количество стѣнобитныхъ орудій. Это побѣда надъ врагомъ важна по своимъ послѣдствіямъ. Она рѣшила судьбу осады. Сапѣга больше не нападалъ на Лавру, а только защищался отъ вылазокъ. Онъ сталъ выжидать, что будетъ съ Москвою.

Х.

Москва съ 1-го іюня 1608 года находилась въ осадѣ отъ Тушинскаго вора. Съ этого времени положеніе ея было незавидное. Вести борьбу наступательно противъ Тушина она не имѣла силъ, она могла защищаться. Царь московскій Василій Ивановичъ Шуйскій, чтобы ослабить Тушинскаго вора, 25-го іюля заключилъ миръ съ Польшей, переговоры о которомъ велись уже раньше. По этому миру Польша обязывалась отозвать всехъ поляковъ изъ лагеря Тушинскаго вора; а Москва обязывалась отпустить домой тѣхъ поляковъ, которые задержаны были въ ней со времени перваго самозванца. Такъ какъ главной опорой Тушинскаго вора были поляки, то съ отозваніемъ ихъ тушинскій лагерь могъ захирѣть, уничтожиться. Такого оборота ждалъ московскій царь и его правительство. Но вышло иначе. Поляки не были отозваны изъ Тушина. Между тѣмъ въ Тушинскомъ станѣ появилась Марина Мнишекъ, жена перваго самозванца. Она признала Тушинскаго вора своимъ мужемъ. Ея притворная и радостная встрѣча съ тушинскимъ воровъ и ея присутствіе въ Тушинѣ много возвысило втораго самозванца въ общемъ мнѣніи и способствовало его успѣху.

Потерпѣвъ неудачу въ мирномъ договорѣ съ Польшей, царь Шуйскій обратился за помощью къ шведскому королю, Карлу IX. Для переговоровъ со Швеціей и для собранія сѣверной рати былъ посланъ въ Новгородъ князь Михаилъ Скопинъ-Шуйскій, побѣдитель Ивана Болотникова подъ Москвою.

Въ это время войско самозванца раздѣлилось. Значительная часть его отдѣлилась для осады Свято-Троицкой обители. Это былъ отрядъ Сапѣги и Лисовскаго. Москва хотѣла воспользоваться этимъ моментомъ для пораженія самозванца и выслала противъ него сорокатысячное войско, которое однако потерпѣло поражение при селѣ Рохмановѣ.

Тогда общее уныніе охватило столицу. Многіе оставили ее и ушли въ Тушино. Въ жителяхъ Москвы появилась такая шатость, что даже приближенные къ царю измѣняли ему и уѣзжали въ Тушино. И такая измѣна не считалась преступленіемъ, а казалось только дозволенной осторожностью. Нѣкоторые изъ приближенныхъ къ царю по нѣскольку разъ переѣзжали изъ Москвы въ Тушино и изъ Тушина обратно, лишь бы получить жалованье съ той и другой стороны. Бывали случаи, говорить лѣтописецъ, что нѣкоторые по десять разъ переходили отъ одной стороны къ другой. Такихъ людей тогда называли перелетами.

Къ стыду жителей Москвы надо отнести и то корыстолюбіе, которое заставляло торговцевъ ее доставлять въ Тушино тѣ товары, въ которыхъ тамъ особенно нуждались, какъ-то: соль, лекарство и оружіе.

При такихъ обстоятельствахъ московскій царь не могъ воспрепятствовать самозванцу въ распространеніи его владычества около Москвы и по городамъ русской земли. Да и Москву-то царь Шуйскій едва удерживалъ въ повиновеніи себѣ. Этого достигалъ онъ при помощи немногихъ помѣщиковъ и при посредствѣ духовенства, единственнаго сословія, непрічастнаго смутѣ. Тогда какъ тушинскіе приспѣшники, держа въ осадѣ Москву, занимали всѣ дороги къ ней, свободно и толпами разѣзжали около Москвы по селамъ и деревнямъ и по другимъ русскимъ городамъ для грабежа и насилій.

Но у Москвы была надежда. Она ждала вѣстей и спасенія отъ молодого воителя, князя Михаила Скопина-Шуйскаго. Да, она уже потеряла вѣру въ свое правительство; она уже перестала любить своего царя, Василія Ивановича Шуйскаго, приписывая всѣ свои и русскаго государства злополучія его неразумію. Настроенная такимъ образомъ Москва уже готова была отказаться отъ царя Шуйскаго. Къ этому уже и были попытки. Мятежники было вломились въ Кремль, но побѣждены были неустрашимостью царя. Царь Шуйскій смѣло вышелъ къ нимъ навстрѣчу и твердымъ голосомъ спросилъ: „чего хотите? Если убить меня, то я передъ вами, и не боюсь смерти. Но свергнуть меня съ царства не можете безъ Думы Земской. Да соберутся Великіе бояре и Чины Государственные, и въ моемъ присутствіи да рѣшатъ судьбу отечества и мою собствен-

ную: ихъ судъ будетъ для меня закономъ, но не воля крамольниковъ“.

Тѣмъ временемъ проникли добрыя извѣстія въ Москву. Первое извѣстіе, что тушинскій станъ въ сильной тревогѣ; второе извѣстіе, что Михаилъ Скопинъ-Шуйскій ведетъ русское войско и шведовъ къ столицѣ и по пути побѣждаетъ враговъ. Съ этими извѣстіями Москва пріободрилась. Проявилось въ ней больше преданности къ царю Шуйскому и перестали уходить къ самозванцу.

Дѣйствительно Михаилъ Скопинъ-Шуйскій имѣлъ успѣхъ въ своихъ дѣлахъ. 28-го февраля 1609 года отъ его имени былъ заключенъ въ Выборгѣ мирный договоръ со шведами, по которому шведскій король давалъ московскому царю войско въ 2000 конныхъ и въ 3000 пѣшихъ воиновъ за 100,000 ефимковъ въ мѣсяць. Войско это должно было находиться подъ начальствомъ опытнаго генерала, Іакова Делагарди, и въ полномъ распоряженіи Михаила Скопина-Шуйскаго. Оба полководца были юны: Делагарди было 27 лѣтъ, а Скопину-Шуйскому—23 года. „Князь Михаилъ, пишетъ современный шведскій историкъ, имѣлъ отъ рожденія прекрасную душу, искусство въ битвахъ и въ обхожденіи съ иноземнымъ войскомъ“. Делагарди тоже былъ одинъ изъ лучшихъ тогдашнихъ генераловъ Европы. Онъ былъ ученикъ и сподвижникъ славнаго голландскаго борца за свободу, Морица Нассаускаго. Оба юные полководца другъ—другу симпатизировали и другъ—другу вполне довѣряли.

Еще не былъ утвержденъ Выборгскій договоръ, а Делагарди уже вступилъ съ своимъ войскомъ въ русскіе предѣлы. Это было 26-го марта 1609 года. Договоръ же былъ утвержденъ 4-го апрѣля. Къ шведскому войску Скопинъ-Шуйскій присоединилъ войска, собранныя имъ въ сѣверо-западной Руси: отъ Новгорода 2000 ратниковъ и 3000 ратниковъ отъ смоленской земли. Съ войскомъ въ 10,000 онъ въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ очистилъ отъ смуты всѣ мѣста сѣверозападной Руси до Московскихъ предѣловъ.

Приближеніе его къ Москвѣ стало грозить осаждающимъ Святотроицкую Лавру. Высланное Сапѣгою войско къ нему навстрѣчу было разбито у Твери. Извѣстіе объ этомъ пораженіи встревожило Сапѣгу и тушинскаго вора. Тревога ихъ еще усиливалась и тѣмъ, что къ Москвѣ шло ополченіе низовыхъ городовъ подъ предводительствомъ Шереметева, а сѣверные города отпадали отъ тушинскаго вора. Сапѣга собралъ всѣ свои силы и получивъ подкрѣпленіе изъ Тушина и приказъ итти противъ шведовъ и русскихъ, сталъ готовиться къ походу.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Никандръ Архіепископъ Литовскій и Виленскій.

Неумолимая смерть внезапно исхитила изъ среды живущихъ еще одного изъ просвѣщеннѣйшихъ и доблестныхъ іерарховъ нашей Церкви. Вчера, 5 іюня, въ 5 ч. пополудни скоропостижно отъ нервнаго мозгового удара въ Бозѣ почилъ Никандръ, архіепископъ Литовскій и Виленскій.

Утромъ почившій владыка собирался въ засѣданіе Св. Синода; но почувствовавъ приступъ сердечной боли, не поѣхалъ въ Св. Синодъ. Промучившись 3 часа, владыка скончался въ полномъ сознаніи на рукахъ единственнаго сына.

Владыка почилъ на 58 году и казался всегда человѣкомъ крѣпкихъ силъ и добраго здоровья.

Церковь и въ частности православный литовскій край понесъ съ кончиной своего любимаго архипастыря, тяжелую утрату: Почившій архипастырь владѣлъ тихимъ, невозмутимымъ и какъ бы застѣнчивымъ, нѣсколько замкнутымъ характеромъ, осторожной, неспѣшной и какъ бы нерѣшительной въ дѣлахъ управленія тактикой, но это былъ человѣкъ непоступныхъ, твердыхъ, опредѣленныхъ убѣжденій, какъ въ дѣлахъ православной Церкви, такъ и въ политическихъ своихъ воззрѣніяхъ, но съ добрымъ мягкимъ сердцемъ.

Смиренный отъ юности—почившій не любилъ вокругъ себя и своей дѣятельности излишняго шума, славословія; не зная самъ кривыхъ путей, онъ не терпѣлъ ни лести, ни подобираствія.

Свое доблестное патриотическое credo, свои заботы, свою скорбь пастырскую о паствѣ, почившій іерархъ явилъ въ извѣстной всеподданнѣйшей рѣчи, произнесенной предъ лицомъ Государя Императора, во время представленія депутаціи отъ Западной Россіи по поводу выборовъ въ Гос. Совѣтъ. На состоявшемся въ прошломъ году Виленскомъ съѣздѣ представителей братства западной Россіи владыка Никандръ предсѣдательствовалъ и явилъ ту же плѣнительную кротость, доброту, смиреніе, какъ человѣкъ, и адамантовую твердость, какъ пастырь Церкви и гражданинъ.

Миръ праху безвременно почившаго іерарха!

Высокопреосвященный Никандръ—уроженецъ Москвы, въ мѣрѣ Николай Молчановъ;—однокуреникъ по семинаріи епископа Вологодскаго Никона, воспитанникъ Московской академіи выпуска 1878 г. Состоялъ преподавателемъ Тамбовской семинаріи и редакторомъ „Епарх. Вѣдом.“ которымъ далъ образцовую постановку.

Будучи прекраснымъ педагогомъ, талантливый преподаватель Молчановъ въ то же время продолжалъ работать надъ наукой. Въ 1884 г. онъ подалъ и защитилъ магистерскую диссертацию. Овдовѣвъ въ 1885 г., молодой ученый педагогъ принялъ монашеское постриженіе съ именемъ Никандра и назначенъ былъ ректоромъ той

же Тамбовской семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Въ 1891 г. архимандритъ Никандръ былъ возведенъ въ санъ епископа и назначенъ, по желанію митрополита Палладія, лично знавшаго и посвящавшаго въ иноки о. Никандра, третьимъ викаріемъ столичной митрополіи,— въ 1893 г. епископъ Никандръ назначенъ былъ ректоромъ С.-Петербургской академіи, въ 1895 году назначенъ на самостоятельную кафедру епископа Симбирскаго, гдѣ владыка прослужилъ 10 лѣтъ. Въ 1904 г. преосвященный Никандръ назначенъ былъ на Литовскую кафедру, съ возведеніемъ въ санъ архіепископа.

Въ предсеборномъ присутствіи архіепископъ Никандръ состоялъ предсѣдателемъ II отдѣла (о епархіальномъ управленіи).

Въ 9½ час. вечера, въ присутствіи членовъ Св. Синода, во главѣ съ митрополитомъ Флавіаномъ, архимандрита кіевскаго подворья Θεогноста и монашества совершенно облаченіе покойнаго въ архіерейскія одежды, при пѣніи обычныхъ на архіерейской службѣ облачальныхъ стиховъ. По облаченіи покойный былъ приподнятъ во весь ростъ, въ руки вложены горячіе дикирій и трикирій и протодіаконъ прочиталъ „такъ да просвѣтитесь“.

Только мертвенная блѣдность лица, закрытые глаза и упавшая на грудь голова свидѣтельствовали, что іерархъ на вѣки опочилъ и послѣдній разъ держитъ символъ свѣта своего святительства.

Послѣ того совершена была панихида, на которой присутствовалъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода С. М. Лукьяновъ и его товарищъ А. П. Роговичъ, В. М. Скворцовъ и др. чины вѣдомства.

Митрополитъ прочиталъ ев. отъ Іоанна, другіе епископы продолжали чтеніе.

Выносъ и перевезеніе тѣла въ Вильну назначенъ въ понедѣльникъ 7 го іюня.

Погребеніе будетъ совершено въ Вильнѣ командированнымъ Св. Синодомъ архіепископомъ ярославскимъ Тихономъ.

Р Ѣ Ч Ъ

при встрѣчѣ Преосвященнаго Веніамина въ храмѣ села Космачева, Жиздринскаго уѣзда.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь!

Своимъ апостольскимъ посѣщеніемъ нашей богоспаваемой вѣси, своимъ святительскимъ вступленіемъ въ этотъ храмъ Господень, Вы, святой Владыка, заставляете насъ переживать въ настоящія минуты особенно радостное настроеніе души, особенно высокій подъемъ духа, а потому съ умиленіемъ на сердцѣ привѣтствуемъ Ваше вхожденіе въ сей домъ Божій.

Открывающійся предъ Вашимъ Архипастырскимъ взоромъ нашъ временный—храмъ съ его святынею не

поразить Ваше Преосвященство выдающимся блескомъ драгоценныхъ камней, золота и серебра, не поращить и особеннымъ величіемъ по сравненію съ другими храмами, но эта видимая простота, соединенная съ бѣдностью, не лишаетъ его того вліянія, какое сей храмъ имѣетъ на приходъ, окруженный закоренѣлымъ старообрядчествомъ. Это вліяніе усугубляется еще тѣмъ, что храмъ нашъ, вливая посредствомъ слова Божія свѣтъ ученія въ духѣ вѣры православной, надежды и любви христіанской, въ тоже время служить и расадникомъ просвѣщенія для тѣхъ, о которыхъ Господь сказалъ: „пустите дѣтей, не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ“ (Мѡ. 19, 14), ибо въ томъ же зданіи, совместно, помѣщается одноклассная церковно-приходская школа, открытая въ 1885 году въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Итакъ, вотъ, при какой бѣдной обстановкѣ придется намъ встрѣчать нашего дорого Архипастыря, посланнаго намъ въ такое тяжелое время, въ такіе вѣтромъ колеблемые дни нашей жизни, когда отъ всѣхъ насъ нужны: особенное мужество, особенная крѣпость и особенная стойкость въ дѣлѣ нашей вѣры. Конечно, хотѣлось бы, Ваше Преосвященство, встрѣтить Васъ отъ всей души и отъ всего сердца въ болѣе величественномъ храмѣ, но Промысломъ Божиимъ непредопредѣлено намъ окончить рядомъ воздвигающійся обширный трех-престольный каменный храмъ, который бы, будучи преисполненъ благодати Божіей, подобно всѣмъ храмамъ Божиимъ, раскинутымъ на огромномъ пространствѣ нашей матушки-Руси, могъ отображать величіе славы Божіей, могъ бы, поистинѣ, быть лучезарною путеводною звѣздой, (въ видѣ чего онъ и воздвигается), на пути нашей жизни въ вѣчное блаженство; хотя, Владыка, намъ-то и желалось бы возможно скорѣе достроить его, въ виду чего, мы и вкладаемъ въ него все вниманіе, всѣ свои силы и всю свою душу, иногда даже въ ущербъ настоящаго храма. Поэтому, не обезсудьте, если что либо упустили здѣсь, если мы не приложили въ сей временный храмъ особаго попеченія. По крайней мѣрѣ, примите въ настоящій моментъ увѣреніе нашей совѣсти, что и здѣсь встрѣчаемъ мы Васъ съ расprostертою душою, какъ давно желаннаго намъ дорогого гостя, встрѣчаемъ Васъ съ полною готовностію соединиться съ Вами въ одной общей молитвѣ, испросить Вашего Архипастырскаго благословенія на нашу жизнь, обуреваемую разными невзгодами и вѣтроносными искушеніями, чтобы мы, срѣтающіе Тебя, могли при твоёмъ же Архіерейскомъ благословеніи „Господу споспѣшествующу“ (Марк. 16, 20) совершить дѣло вѣры трезвенно и благоговѣнно, чтобы мы, вдохновенные Архіерейскою твоею молитвою, могли окончить свой подвигъ тихо и безмолвно „въ правовѣрїи, и во всякомъ благочестїи и чистотѣ“ на пользу отечества, на благо церкви Христовой, во славу нашего Творца и Промыслителя, а твоего любвеобильнаго сердца на радость и утѣшеніе.

Возлюбленные прихожане, „возрадуемся и возвеселимся въ сей день!“ мы теперь лицомъ къ лицу удостоиваемся видѣть нашего благопопечительнаго Архипастыря, прїявшаго на свои Архіерейскія рамена высокій и при настоящихъ условіяхъ трудный подвигъ обозрѣть грады и веси наши. Чѣмъ же мы отблагодаримъ за его такую о насъ заботу? Что мы преподнесемъ ему въ даръ за то, что онъ черезъ свое посѣщеніе нашего прихода вноситъ намъ струю мира, того мира, который далъ своимъ ученикамъ Господь въ словахъ: „миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ?“ (Іоан. 14, 27) Нашъ благостный Архипастырь, скажу вамъ, не нуждается въ нашихъ какихъ либо вещественныхъ приношеніяхъ; не за тѣмъ онъ прїѣхалъ сюда; онъ прїѣхалъ къ намъ съ миромъ внѣдрить еще въ насъ жажду духовной жизни глубже и сильнѣе, такъ чтобы, забивъ ключемъ, она разлилась въ широкій чистый и янтарный потокъ. А потому, для Владыки будетъ не малымъ утѣшеніемъ его души видѣть въ насъ наше къ нему духовное радушіе, которое и отображается сейчасъ на нашихъ лицахъ; особеннымъ для него подкрѣпленіемъ и воодушевленіемъ его силъ будетъ, если мы съ умиленіемъ на сердцѣ повергнемъ свои колѣна предъ образомъ Покрова Пресвятыя Богородицы, Покровительницы нашего храма какъ настоящаго, такъ въ честь Ея вновь воздвигаемаго, и скажемъ Ей: „Владычице помози“ нашему Владыкѣ въ его тернистомъ пути. „Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притечемъ, грѣшнии и смиреннии и припадемъ“ съ всеобщою нашею просьбою къ Ней, Матери Божіей, чтобы Она покрыла нашего Архипастыря всечестнымъ своимъ небеснымъ омофоромъ, подъ покровомъ коего онъ возвратился бы съ миромъ въ богоспасаемый градъ Калугу.

Въ частности, особенно благодарю Бога и я, Его недостойный слуга, за то, что Онъ, Всевышній, удостоилъ меня представить въ первый разъ моего служенія вашему мудрому вниманію вѣренный мнѣ Вашимъ Преосвященствомъ сей приходъ, представить на ваше усмотрѣніе этотъ корабль, которымъ придется рулировать въ послѣднее освободительное движеніе, когда противники церкви Божіей гордо подняли оружія своя противъ ея. Теперь то именно и нужна здѣсь на мѣстѣ Ваша Архипастырская поддержка, Вашъ свѣтлый совѣтъ и Ваше мудрое указаніе. На основаніи сего прошу и умоляю будьте строги, чтобы черезъ строгость я могъ преуспѣвать въ дѣлѣ Господнихъ велѣній; въ тоже время растворите свою строгость и отеческою милостию и любовію къ Вашему смиренному слугѣ на нивѣ Божіей, которому Богомъ предъказано тоже понести великій семейный крестъ, черезъ что испить горькую чашу судьбы и, словомъ, черезъ лишеніе домашняго семейнаго очага испытать много—много въ этой юдоли земной. При такомъ то безропотномъ несеніи посланнаго въ мои сравнительно молодые годы жизни отъ Бога тяжелаго для меня креста, большимъ утѣшеніемъ служить для меня потрудиться въ дѣлѣ

построенія храма, особеннымъ подкрѣпленіемъ моихъ силъ духовныхъ служить проявляющееся среди моихъ пасомыхъ усердіе къ храму Божию, выдающаяся любовь моихъ прихожанъ къ церковной службѣ, ихъ удивительное вниманіе и ревностное влеченіе къ стройному, клиросному, антифонному пѣнію и, частію, къ пѣнію всенародному—общему. Вотъ, эти-то благія проявленія среди прихожанъ побудили меня приложить немалыя заботы по насажденію, развитію и поддержанію женскаго хорового пѣнія на два даже клироса, какъ-бы,—нѣкоторымъ образомъ, въ противовѣсъ такого существующаго порядка за службами въ старообрядческихъ молельняхъ; кромѣ того, все это побудило меня заняться внѣдреніемъ въ ихъ сердца духа церковнаго пѣнія всенароднаго. Въ этихъ стремленіяхъ, въ этихъ задачахъ я и черпаю для себя силы, каковымъ силамъ прошу съ полною покорностію придать черезъ свое Архипастырское благословеніе, черезъ свое Архіерейское благоволеніе особенную энергію, особенную живость и особенный подъемъ.

Въ заключеніе же, разрѣшите намъ возложить на Васъ все упованіе, какъ на Ангела, Калуж. церкви и съ этой мыслию, лелѣянною на сердцѣ и окрыляемою полною на Васъ вѣрою я, недостойный Вашъ слуга, позволяю себѣ,—какъ Вашему смиренному ставленнику,—сказать Вашему Преосвященству, дорогому и вождѣльному нашему гостю: „благословенъ грядый во имя Господне! Буди благословенъ Богомъ входъ Твой къ намъ“!

Села Космачева,

Священникъ *Николай Богоявленскій.*

ИЗЪ ХРОНИКИ.

— Какъ извѣстно, на нашихъ сельскихъ пастырей ложится не только собственно пастырская работа, а въ значительной степени еще и работа культурная и чиновничья. Противъ послѣдней особенно часто слышатся жалобы, справедливо указывающія, что исполненіе разныхъ государственныхъ порученій отрываетъ духовенство отъ его прямого дѣла. Иногда выражается желаніе и вообще освободить служителей церкви отъ всякихъ постороннихъ обязанностей. Но положеніе нашей деревни таково, что послѣднее едва ли возможно, и въ томъ случаѣ, если бы государство отказалось совершенно отъ услугъ священнослужителей. На этой сторонѣ дѣла останавливается „Россія“ (№ 1337), указывая, что обязанности культурныя необходимо еще долго будутъ лежать на духовенствѣ. Конечно, нельзя требовать, чтобы священникъ былъ врачомъ и агрономомъ, какъ то пытались сдѣлать нѣкоторые реформаторы XIX вѣка, вроде гр. Протасова. Но оказывать посильную помощь крестьянину въ дѣлахъ житейскихъ невольно побуждаетъ пастыря нравственное чувство, при видѣ беспомощности простого люда. Можетъ ли, напримѣръ, пастырь смотрѣть равнодушно, придя къ больному, разъ

послѣдному грозитъ смерть отъ незнакомства окружающихъ съ элементарными требованіями гигіены и медицины? Или можетъ ли онъ смотрѣть равнодушно, какъ населеніе изнываетъ подъ гнетомъ кулаковъ и міроѣдовъ, не умѣя организовать экономическую самопомощь на безобидныхъ началахъ? Конечно, нѣтъ. А отсюда слѣдуетъ, что священникъ долженъ быть знакомъ по крайней мѣрѣ съ подачей первой помощи больнымъ, съ началами медицины, съ устройствомъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, чтобы быть въ состояніи полатъ полезный совѣтъ крестьянамъ въ нужныхъ случаяхъ.—Конечно, все это полезно и нѣтъ спора, что провести прямолинейно отдѣленіе обязанностей пастырскихъ отъ культурныхъ въ условіяхъ нашей деревенской жизни невозможно. Извѣстныя практическія свѣдѣнія необходимы духовенству, и не по чувству обязанности, а по чувству нравственнаго долга оно не можетъ уклониться отъ посильной помощи своей паствѣ въ житейскихъ обстоятельствахъ. Этой потребности отвѣчаетъ отчасти и образованіе пастырей, получаемое въ семинаріяхъ, гдѣ сообщаются элементарныя свѣдѣнія по медицинѣ. Но, разумѣется, духовная школа можетъ удовлетворять отмѣченной потребности лишь побочнымъ образомъ. Необходимыя практическія знанія духовенство можетъ приобрѣсти само, по общедоступнымъ книжкамъ. Нужно лишь, чтобы это дѣло его интересовало.

— Въ Кіевѣ недавно возникло „Законоучительское братство“, организаторами котораго являются законоучители среднихъ учебныхъ заведеній. Согласно проекту устава „Кіевское законоучительское братство во имя св. Димитрія, митрополита ростовскаго“ имѣетъ цѣлью содѣйствовать успѣшному преподаванію Закона Божія и наилучшей постановкѣ религіозно-нравственнаго воспитанія въ средней школѣ. Для достиженія этой цѣли законоучительское братство проектируетъ устраивать—братскія собранія, организовать систематическія богословскія бесѣды для учащихся, какъ въ средней школѣ, такъ и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, открыть бібліотеку съ выпиской книгъ и журналовъ богословскаго и педагогическаго содержанія, выходящихъ безъ предварительной цензуры и т. д. Дѣйствительными членами братства, согласно проекту устава, могутъ быть законоучители, начальники и лица педагогическаго персонала учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ. Слѣдуетъ пожелать плодотворнаго развитія этому добруму начинанію. Законоучительское дѣло у насъ сильно хромаетъ. Это сознаютъ многіе, это открыто заявлялось на законоучительскомъ съѣздѣ. Но, къ сожалѣнію, реальныхъ мѣръ къ его поднятію принимается недостаточно. Главное, это—вдохнуть душу живую въ преподаваніе Закона Божія, сдѣлать изъ него живые уроки вѣры и жизни. Зависитъ же это не столько отъ разныхъ официальныхъ программъ и требованій, сколько отъ самихъ личностей законоучителей и ихъ отношенія къ дѣлу. Поэтому выработка опредѣленныхъ

педагогическихъ взглядовъ въ законоучительской средѣ, сближеніе ея съ обществомъ, чуткость къ запросамъ современности являются необходимыми условіями живой постановки законоучительства. А всему этому много могутъ способствовать организованныя законоучительскія собранія, вродѣ кіевскаго братства, гдѣ былъ бы живой общинъ мнѣній и могли бы предприниматься разныя коллективныя начинанія. Чѣмъ больше будетъ подобныхъ организацій, тѣмъ скорѣе преподаваніе Закона Божія выбьется изъ проторенной колеи лежащей совсѣмъ въ сторонѣ отъ требованій современной жизни. (Ц. В.)

— Недавно, послѣ долгой и упорной борьбы за возрожденіе православнаго прихода, сдѣланъ первый серьезный шагъ къ осуществленію этого поистинѣ великаго дѣла. По инициативѣ предсѣдателя думской вѣроисповѣдной комиссіи Каменскаго и за подписью епископа Евлогія, Гучкова, Алексѣенко, гр. В. Бобринскаго и многихъ священниковъ внесено въ Гос. Думу законодательное предположеніе, въ которомъ, посредствомъ измѣненія нѣкоторыхъ статей X тома свода законовъ депутаты стараются создать такую редакцію, которая возстановила бы юридическія права прихода. При этомъ авторы законопроекта оговариваются, что признаніе со стороны государства православнаго прихода юридическимъ лицомъ не можетъ предрѣшать каноническаго устройства и управленія прихода, которое всецѣло относится къ области церковной власти. Въ древности православный приходъ, считаясь основной церковно-общественной единицей, пользовался въ Россіи всеми правами юридическаго лица, имѣя право приобрѣтать на свое имя имущество и отстаивать свои права на сіе черезъ выборнаго старосту. Въ настоящее время въ ст. 698 тома X, части I, свода законовъ, перечисляющей разные роды юридическихъ лицъ, православнаго прихода не обозначено. Указанная въ этой статьѣ въ качествѣ юридическаго лица церковь понимается уже не въ смыслѣ общества вѣрующихъ, сплоченнаго вокругъ храма съ настоятелемъ и причтомъ во главѣ, каковымъ собственно является приходъ, а какъ самый храмъ. Признаніе исключительно за церковью-храмомъ значенія юридическаго лица основывается на толкованіи Св. Синода еще съ 1884 г., что будто бы храмъ является для укрѣпленія недвижимости болѣе неизмѣнной единицей, нежели приходъ. Между тѣмъ не только инославные и старобрядческіе приходы, но сектантскія и иновѣрныя общества обладаютъ правами юридическихъ лицъ, что ставитъ представителей другихъ религій и вѣрованій въ Россіи въ привилегированное по сравненію съ православными положеніе, умаляя достоинство православной церкви, именуемой господствующей.

Возвращеніе православному приходу правъ юридическаго лица нисколько не противорѣчитъ православнымъ канонамъ. По Высочайше утвержденнымъ правиламъ 4 декабря 1905 г. объ устройствѣ православныхъ приходовъ въ Финляндіи послѣдніе въ этой области считаются юридическими лицами. Если не встрѣтилось

къ этому препятствій на финляндской окраинѣ, то не можетъ быть и рѣчи, что признаніе за православнымъ приходомъ въ Россіи такихъ же правъ будетъ противорѣчить церковнымъ уставамъ и правиламъ. *Святѣ).*

— Какъ извѣстно, нынѣшнимъ лѣтомъ, по опредѣленію Св. Синода, состоятся областныя миссіонерскія сѣзды въ Казани съ 13—26 іюня и въ Иркутскѣ съ 25 іюля по 5 августа. Задачи сѣздовъ обнимаютъ миссію внѣшнюю, но въ программѣ упомянутыхъ сѣздовъ затронутъ рядъ вопросовъ, выходящихъ за предѣлы чисто духовной миссіонерской дѣятельности. Многіе вопросы касаются какъ общаго культурнаго состоянія инородческаго населенія восточныхъ окраинъ государства, такъ равно и мѣръ приобщенія его къ русской государственности и противодѣйствія все усиливающейся за послѣдніе годы татаризаціи края. Въ составъ сѣздовъ кромѣ миссіонеровъ и представителей церкви приглашаются знатоки востоковѣдѣнія, профессора, учителя изъ дѣятелей инородческаго просвѣщенія, а также и представители мѣстной администраціи. И такъ какъ на положеніе инородческаго вопроса въ восточныхъ губерніяхъ Европейской и Азіатской Россіи обращаетъ особое вниманіе и центральное управленіе мин. вп. дѣлъ, то министръ вн. дѣлъ, по соглашенію съ Св. Синодомъ, призналъ полезнымъ командировать на указанные сѣзды и своего представителя. Какъ мы слышали, въ сѣздахъ приметъ участіе директоръ департ. иностр. духовн. дѣлъ гофмейстеръ А. Н. Харузинъ.

— Опытю зная, какъ сильно влияетъ церковное пѣніе на душу человѣка, предсѣдат.-учредитель Филаретовскаго кружка въ Нижнемъ-Новгородѣ, свящ. А. Тропцкій энергично сталъ обучать общему пѣнію бѣдныхъ дѣтей, живущихъ въ учрежденномъ имъ Домѣ Милосердія. Трехлѣтній опытъ въ этомъ направленіи далъ блестящіе результаты. Дѣти стройно поютъ священныя пѣснопѣнія. Можно надѣяться, что этотъ дѣтскій хоръ (дѣти отъ 8 до 16 лѣтъ) положитъ основаніе общенародному пѣнію. Владыка нижегородской епархіи архіепископъ Назарій покровительствуетъ и содѣйствуетъ развитію общ. церковнаго пѣнія. Посѣщая Домъ Милосердія, владыка архіепископъ съ отеческою любовью слушаетъ славословія Богу, исходяція отъ дѣтской души, и благословляетъ дѣтей серебряными крестиками. Дѣти прекрасно поютъ народный гимнъ и другіе патріотическіе гимны и стихи.

— Въ засѣданіи комиссіи Гос. Совѣта подвергнутъ обсужденію вопросъ объ ограниченіяхъ, которыя должны быть сохранены для монашествующихъ, сложившихъ санъ добровольно или лишенныхъ такового по суду. Большинство комиссіи признало, что въ данномъ случаѣ ограниченія должны быть тѣ же, что и для находящихся въ подобномъ же положеніи лицъ бѣлаго духовенства.

— 5 іюня, въ послѣдній свой дѣловой день, Гос. Дума учинила величайшую несправедливость въ отношеніи духовнаго вѣдомства. Отклонено незначительнымъ

большинствомъ голосовъ оппозиціи и лѣвыхъ октябристовъ противъ правыхъ и націоналистовъ ассигнованіе дополнительнаго кредита на духовно-учебныя заведенія. Всего испрашивалось 232 т., въ томъ числѣ 46 т. на духовныя академіи.—Три думскія комиссіи,—народаго образованія, церковная и бюджетная,—согласились съ законностью этого представленія духовнаго вѣдомства и съ необходимостью ассигнованія, и вдругъ въ общемъ собраніи Г. думы вопросъ провалился.

Отрицательный исходъ голосованія явился повидимому совершенно неожиданнымъ. Всѣ пренія клонились въ пользу ассигнованія—и докладчики и ораторы,—даже лѣвый октябристъ онъ же и членъ бюджетной комиссіи—проф. Капустинъ доказывали, что нужно ассигновать даже и на академіи; противъ чего бюджетная комиссія возражала, но не съ принципиальной, а съ чисто формальной точки зрѣнія. И вдругъ вынырнушіе лѣвые, отклонили переходъ къ постатейному чтенію законопроекта и вопіющему неотложному дѣлу вышель прегорькій конецъ. Бѣдные труженики лишены на годъ обезпеченнаго, казалось, улучшенія содержанія. Объясняютъ въ кулуарахъ, что-де это дисциплинарное взысканіе со стороны лѣвыхъ представителей въ отношеніи центрального духовнаго управленія за проведеніе новаго академическаго устава въ порядкѣ верховнаго управленія, минуя законодательныя палаты.

(Кол.).

— Законоучительская комиссія, учрежденная архіепископомъ Питиримомъ при совѣтѣ Курскаго Знаменско-Богородичнаго миссіонерско-просвѣтительнаго братства, въ засѣданіи 7 февраля с. г., бывшемъ при участіи инспектора школъ г. Курска и Курскаго уѣзда П. Г. Попова, постановила: 1) воскресить оставленный въ годину смуты обычай посѣщенія учащимися низшихъ город. училищъ, вмѣстѣ съ учащими лицами, праздничн. церк. богослуженія, и 2) учредить при всѣхъ начальныхъ город. и земскихъ, Курскаго уѣзда, школахъ—библиотечки религ.-нравств. патриотическаго содержанія. Первое изъ этихъ постановленій уже проведено въ жизнь. Въ воскресные и праздничные дни учащіе вмѣстѣ съ учащимися присутствуютъ въ храмахъ за всеобщимъ бдѣніемъ и божественной литургіей, а Великимъ постомъ говѣли и приобщались св. Тайнъ. Съ благословенія высокопреосвященнаго владыки, школьники подъ водительство старѣйшаго изъ курскихъ учителей г. Маркова поочередно являются къ поздней литургіи въ Знаменскій соборъ, гдѣ, занимая мѣста вокругъ архіерейскаго амвона, близко видятъ благолѣпное архіерейское священнослуженіе. Во исполненіе же втораго постановленія комиссіи инспекторомъ П. Г. Поповымъ составлены примѣрные каталоги книгъ и брошюръ для проектируемыхъ библиотечекъ; каталоги эти, по разсмотрѣніи комиссіей, отосланы въ городскую и уѣздную земскую управы, гдѣ къ основанію библиотечекъ отнеслись сочувственно, и дѣлу данъ дальнѣйшій ходъ.

Достойно особаго примѣчанія постановленіе комиссіи о возстановленіи обычая совмѣстнаго хожденія учащихся и учащихся къ церковному богослуженію въ праздничные дни. Обычай этотъ практиковался въ Курскѣ не такъ давно. Въ дореволюціонное время онъ аккуратно соблюдался во всѣхъ мѣстныхъ начальныхъ школахъ: церк.-приход., городскихъ и земскихъ (пригородныхъ слободъ). Съ объявленіемъ же „свободъ“ учащіе и учащіеся земскихъ и городскихъ училищъ были „освобождены“ отцами города и земцами отъ выполненія означеннаго благочестиваго обычая. Либеральные просвѣтителы, заправлявшіе тогда городской и губернской земской управами, презрительно относились къ христіанской обрядности. Страха ради іудейска, а также изъ опасенія прослыть за людей отсталыхъ, учащіе лица и перестали приводить дѣтей ко Христу и, такимъ образомъ, болѣе 2.000 дѣтей оставлено было въ праздничные дни безъ надлежащаго надзора и духовнаго попеченія со стороны ихъ воспитателей.

(Кол.).

— Въ національномъ клубѣ оберъ-прокуроръ Сена-та Н. М. Рейнке сдѣлалъ интересное сообщеніе о сектѣ маріавитовъ, все растущей численно и все шире раздвигающей предѣлы своего вліянія среди католическаго населенія запада Россіи. Маріавитизмъ—это новый протестъ противъ римско-католической церкви, протестъ еще болѣе знаменательный потому, что исходитъ и прививается среди людей, воспитанныхъ подъ крѣпкимъ вліяніемъ католическихъ ксендзовъ. Не возставая противъ догматовъ католической религіи, маріавитизмъ является протестомъ противъ организаціи римско-католической церкви и, развиваясь въ направленіи именно этого протеста, окончательнo отвергнувъ власть первосвященника католической церкви—римскаго папы,—котораго они называютъ „перлюстраторомъ челоуѣчской души“. И лишь благодаря нетерпимости римско-католической церкви ко всему, что исходитъ не отъ нея, совершилось полное отдѣленіе маріавитовъ, ранѣе не допускавшихъ и мысли объ этомъ. Послѣ неудачи различныхъ депутацій къ римскому первосвященнику, убѣждавшихъ его признать ихъ право на самостоятельное существованіе, обращавшихъ его вниманіе на развращенность католическаго духовенства, на несоотвѣтствіе проповѣди римско-католической церкви евангелія,—лишь послѣ этого произошелъ расколъ. Маріавиты и католики объявили войну, и вражда нерѣдко доходила до открытыхъ кровавыхъ столкновеній. Возникнувъ въ 1887 году маріавитизмъ въ теченіе 10 лѣтъ существуетъ тайно, вербуя себѣ приверженцевъ, главнымъ образомъ, среди крестьянства и рабочаго класса. Въ 1896 году съ каедръ католическихъ костеловъ ксендзы объявили маріавитовъ преступниками противъ католической церкви. Начались гоненія, но маріавиты смотрѣли на это, какъ на милость Божію, и число ихъ приверженцевъ стало быстро расти. Теперь маріавиты насчитываютъ въ своихъ рядахъ 162.250 послѣдователей. Возвѣщенный съ высоты Престола законъ о вѣ-

ротерпимости на одно время усилилъ дѣятельность обѣихъ сторонъ. 1906 г. явился несомнѣнно критическимъ въ дальнѣйшей исторіи развитія ученія маріавитовъ. Въ этомъ году маріавиты закономъ были признаны отдѣльной сектой и получили возможность устраивать свои храмы, отправлять богослуженія и т. д. Но, въ имущественномъ отношеніи этотъ законъ, возвращавшій всё имущество маріавитовъ въ пользу католической церкви, нанесъ имъ чувствительный ущербъ. Маріавиты ушли въ народъ, въ деревню, такъ какъ были лишены временно возможности вести свою дѣятельность въ крупныхъ городахъ. Это еще болѣе сблизило ихъ съ толпой народной, укрѣпило ихъ нравственную связь съ нею. Когда же папскій декретъ былъ объявленъ объ отлученіи всѣхъ маріавитовъ отъ римско-католической церкви, то это новое выступленіе католической іерархіи было прочтано маріавитскими священниками въ храмо-часовняхъ и всюду были отслужены благодарственные молебствія. Благодаря соглашенію 1909 г. на конгрессѣ старо католиковъ въ Вѣнѣ маріавиты соединились съ ними и нынѣшній глава маріавитовъ, Ковальскій былъ рукоположенъ во епископа. Имѣя его, маріавиты теперь могутъ имѣть и своихъ священниковъ, освободившись навсегда отъ зависимости римской церкви. Создавая дѣйствительно народную церковь, маріавиты не оставляютъ въ сторонѣ и учебно воспитательныхъ задачъ и въ ихъ многочисленныхъ школахъ обучаются дѣти подъ руководствомъ женщинъ-маріавитокъ. Политическое значеніе маріавитизма исчерпывается въ его стремленіи бороться съ угрожающимъ натискомъ католицизма, и успѣхъ этой борьбы маріавитизмъ нашелъ въ самомъ себѣ, закрѣпивъ за собою огромное вліяніе на народъ. Провозглашая—евангелическое ученіе въ его чистомъ видѣ въ противовѣсъ католицизму, замѣняющему его истинный свѣтъ богословскими поясненіями, маріавитизмъ зоветъ къ работѣ во имя Христа и Пресвятой Дѣвы, зоветъ къ строгой нравственности и самоусовершенствованію. И слѣдуетъ признать,—закончилъ докладчикъ,—что маріавитизмъ не только секта, это—особое исповѣданіе.

Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по докладу г. Сундальнаго Оберъ-Прокурора: а) Всеподданнѣйшаго ходатайства прихожанъ предположеннаго къ открытію прихода при строящейся церкви въ селѣ Дубенкахъ, Медынскаго уѣзда, о пособіи на окончаніе постройки сей церкви и на приобрѣтеніе для ней утвари, б) ходатайства Его Пресвященства о пособіи на постройку новаго взаимнѣ пришедшаго въ ветхость, храма въ селѣ Спасъ на Перекишѣ, Мосальскаго уѣзда и в) ходатайства Комитета по постройкѣ церкви въ селѣ Поводовѣ, Тарусскаго уѣзда, о пособіи на постройку сей церкви, въ 21 день мая сего года Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать на первую церковь 1000

рублей и на двѣ другія церкви по 500 руб. на каждую, а всего двѣ тысячи рублей отъ Монаршихъ щедротъ.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Калужской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, за заслуги по духовному вѣдомству, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

а) **Палицею**—ректоръ Калужской духовной семинаріи протоіерей Алексій *Преображенскій*; церкви села Ивонина, Мосальскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ *Покровскій*; б) **саномъ протоіерея**—церкви села Воткина, Жиздринскаго уѣзда, священникъ Алексій *Воскресенскій*; церкви села Бениць, Боровскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Виноградовъ*; церкви села Бутчина, Жиздринскаго уѣзда, священникъ Василій *Боголюбовъ*; гор. Перемышля, Успенскаго собора священникъ Василій *Смирновъ*; в) **наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ**—церкви села Юрьева, Козельскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Бѣляевъ*; церкви села Дѣтчина, Малоярославецкаго уѣзда, священникъ Θεодоръ *Рождественскій*; церкви села Иклинскаго, Боровскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Казанскій*; церкви села Бутчина, Жиздринскаго уѣзда, священникъ Аѳанасій *Смирновъ*; церкви села Песочни, того же уѣзда, священникъ Симеонъ *Елеонскій*; церкви села Буринова, Тарусскаго уѣзда, священникъ Григорій *Прозоровскій*; церкви села Гремячева, Перемышльскаго уѣзда, священникъ Алексій *Соколовъ*; церкви села Орѣховни, Медынскаго уѣзда, священникъ Петръ *Сахаровъ*; церкви села Щетинова, Мещовскаго уѣзда, священникъ Василій *Дагестанскій*; церкви села Милотичъ, Мосальскаго уѣзда, священникъ Александръ *Соколовъ*; гор. Козельска, Николаевской церкви священникъ Димитрій *Никольскій*; церкви села Флоровскаго, Мещовскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Миловидовъ*; церкви села Васильевскаго, Мосальскаго уѣзда, священникъ Сергій *Чупровъ*; церкви села Новаго, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Смирненскій*; церкви села Плохина, Жиздринскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Благовѣщенскій*; церкви села Спасъ-Кобыльщины, Мосальскаго уѣзда, священникъ Петръ *Соколовъ*; церкви села Лунева, того же уѣзда, священникъ Николай *Благовѣщенскій*; церкви села Дубровки, Жиздринскаго уѣзда, священникъ Алексій *Орловъ*; церкви села Фролова, Калужскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Титовъ*; церкви села Косьянова, Козельскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Соколовъ*; церкви села Бересны, Жиздринскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Добровъ*; церкви села Эгомонеи, Медынскаго уѣзда, священникъ Василій *Ивановъ*; церкви села Милятна, Мосальскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Виноградовъ*; церкви села Плохина, Жиздринскаго уѣзда, священникъ Алексій *Добромысловъ*; Мосальскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Леонидъ *Смирновъ*; гор. Калуги, Владимірской церкви священникъ

Владимиръ *Гурко*; настоятельница градо-Калужскаго женскаго монастыря игуменія *Ангелина*; г) **камилавкою**—церкви села Ильинскаго, Тарусскаго уѣзда, священникъ *Иоаннъ Кедровъ*; церкви села Котори, Жиздринскаго уѣзда, священникъ *Иоаннъ Троицкій*; церкви села Лопатина, Тарусскаго уѣзда, священникъ *Григорій Покровский*; церкви села Вертнаго, Жиздринскаго уѣзда, священникъ *Лаврентій Безсоновъ*; церкви села Дойца, Перемышльскаго уѣзда, священникъ *Вячеславъ Изумрудскій*; церкви села Кузавовъ, Медынскаго уѣзда, священникъ *Александръ Добронравовъ*; церкви села Сергѣевскаго, того же уѣзда, священникъ *Сергій Сергѣевскій*; церкви села Борятина, Тарусскаго уѣзда, священникъ *Петръ Никольскій*; церкви села Хордова, Мещовскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Сокольскій*; гор. Калуги, Покровской, на рву, церкви священникъ *Михаилъ Угорскій*; церкви села Бояновичъ, Жиздринскаго уѣзда, священникъ *Димитрій Воскресенскій*; церкви села Аграфенина, Боровскаго уѣзда, священникъ *Симеонъ Тихомировъ*; церкви села Волосова-Дудина, Козельскаго уѣзда, священникъ *Александръ Тихомировъ*; церкви села Кулешова, Лихвинскаго уѣзда, священникъ *Алексій Бѣляевъ*; церкви села Боброва, Калужскаго уѣзда, священникъ *Георгій Смирновъ*; церкви села Сорочкина, Козельскаго уѣзда, священникъ *Димитрій Лебедевъ*; церкви села Сукремля, Жиздринскаго уѣзда, священникъ *Алексій Титовъ*; церкви села Лазинокъ, Мосальскаго уѣзда, священникъ *Петръ Баталинъ*; церкви села Подбужья, Жиздринскаго уѣзда, священникъ *Петръ Боголюбовъ*; церкви села Крапивны, Жиздринскаго уѣзда, священникъ *Никаноръ Маркевичъ*; церкви села Наумова, Мещовскаго уѣзда, священникъ *Тимоѳей Тарбѣевъ*; церкви села Спасскаго на Перекшѣ, Мосальскаго уѣзда, священникъ *Николай Фелицынъ*; церкви села Высокаго, Мосальскаго уѣзда, священникъ *Алексій Никольскій*; церкви села Гнѣздилова, Мосальскаго уѣзда, священникъ *Александръ Ильинскій*; церкви села Каменки, Козельскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Кушневскій*; церкви села Атепцева, Боровскаго уѣзда, священникъ *Гавріиль Молчановъ*; гор. Калуги, Спасо-Заверхской церкви священникъ *Василій Поповъ*; церкви села Бояновичъ, Жиздринскаго уѣзда, священникъ *Петръ Казанскій*; д) **благословеніемъ Святѣйшаго Свнода, съ грамотами**—гор. Калуги, Троицкаго кафедральнаго собора протоіерей *Димитрій Некрасовъ*; гор. Калуги, Одигитріевской церкви протоіерей *Иоаннъ Сперанскій*; гор. Калуги, Иоанно-Предтеченской церкви протоіерей *Сергій Щеголовъ*; настоятельница Боголюбиваго женскаго монастыря, Мосальскаго уѣзда, игуменія *Евфалія*; начальница Свято-Троицкой женской общины, Тарусскаго уѣзда, монахиня *Ангелина*; гор. Калуги, Алексѣевской церкви священникъ *Димитрій Остроглазовъ*; церкви села Варваренокъ, Перемышльскаго уѣзда, священникъ *Николай Никольскій*; церкви села Златоустова, Лихвинскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Орловъ*; церкви села Истомина, Тарусскаго уѣзда, свя-

щенникъ *Димитрій Молчановъ*; церкви села Бѣлкина, Боровскаго уѣзда, священникъ *Георгій Троицкій*; церкви села Трубецкого, Тарусскаго уѣзда, священникъ *Александръ Соколовъ*; церкви села Рождествена, Козельскаго уѣзда, священникъ *Андрей Жаровъ*; церкви села Тараскова, Мосальскаго уѣзда, священникъ *Николай Разумовскій*; церкви села Передѣла, Медынскаго уѣзда, священникъ *Иоаннъ Сокольскій*; церкви села Архангельскаго на Драни, Медынскаго уѣзда, священникъ *Иоаннъ Добросердовъ*; Калужской Тихоновой пустыни іеромонахъ *Пафнютій*; благочинный Боровскаго Пафнютіева монастыря іеромонахъ *Иосафъ*; Козельской Введенской Оптиной пустыни іеромонахъ *Исаакій*; гор. Малоярославца, Успенской церкви діаконъ *Михаилъ Комаровскій*; церкви села Пушкина, Тарусскаго уѣзда, діаконъ *Андрей Кудрявцевъ*; церкви села Вешекъ, Медынскаго уѣзда, діаконъ *Иоаннъ Чижовъ*; гор. Калуги, Воскресенской церкви діаконъ *Евгеній Низяевъ*; гор. Калуги, Михайлоархангельской церкви діаконъ *Иоаннъ Яхонтовъ*; гор. Калуги, Мирносицкой церкви псаломщикъ *Иоаннъ Бѣляевъ*; церкви села Флоровскаго, Калужскаго уѣзда, псаломщикъ *Теодоръ Лазаревъ* е) **благословеніемъ Святѣйшаго Свнода, безъ грамотъ**—церкви села Ханина, Лихвинскаго уѣзда, діаконъ *Михаилъ Крыловъ*; церкви села Флоровскаго, Мещовскаго уѣзда, діаконъ *Иоаннъ Маркевичъ*; церкви села Мошонокъ, того же уѣзда діаконъ *Николай Песоченскій*, церкви села Алнеръ, того же уѣзда, діаконъ *Иоаннъ Никольскій*; церкви села Лисина, Калужскаго уѣзда, діаконъ *Василій Добросердовъ*; церкви села Висляева, того же уѣзда, діаконъ *Иоаннъ Соколовъ*; церкви села Плющанъ, Мещовскаго уѣзда, псаломщикъ *Николай Лебедевъ*; церкви села Карова, Калужскаго уѣзда, псаломщикъ *Илія Покровскій*.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Калужской епархіи, кои Святѣйшимъ Свнодомъ удостоены награжденія, за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

Камилавкою—гор. Мосальска, Борисо-Глѣбской кладбищенской церкви священникъ *Димитрій Смирновъ*.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства.

О.о. благочиннымъ—протоіереймъ: Лихвинскаго собора *Василію Баталину*, Перемышльскаго собора *Василію Смирнову*, Мещовскаго собора *Матвѣю Тихомирову*; священникамъ церквей: села Тростья, Тарусскаго уѣзда, *Иоанну Колыбелину*, Жиздринскаго собора *Алексію Фелицыну*, Спасъ при Угрѣ, Перемышльскаго уѣзда, *Константину Зарѣцкому*, села Згомонеи, Медынскаго уѣзда, *Василію Иванову* и села Алферьевскаго, Мосальскаго уѣзда, *Михаилу Полянскому* какъ особенно близко принявшимъ къ сердцу горькую нужду вдовъ и сиротъ

духовнаго званія и собравшимъ по подписнымъ листамъ значительныя денежныя суммы.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства.

1) Священнику церкви села Архангельскаго, Медынскаго уѣзда Андрею Куричину за пожертвованіе въ свою приходскую церковь полнаго священническаго облаченія, стоимостью 55 рублей.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника—псаломщикъ въ санѣ діакона, Перемышльскаго Николаевской церкви Симеонъ *Воскресенскій* къ церкви, села Богдановскаго, Калужскаго уѣзда, 2 іюня; б) исправляющими должность псаломщика: 1) сынъ священника церкви села Александровскаго, Калужскаго уѣзда, Тихонъ *Аравійскій* къ церкви села Богдановскаго, тоже уѣзда, 2 іюня; 2) послушникъ Калужскаго Архіерейскаго дома, Иванъ *Царевъ* къ церкви села Серебряна, Мещовскаго уѣзда, 1-го іюня.

Перемѣщается діаконъ церкви села Грязнова, Лихвинскаго уѣзда, Валентинъ *Безоносовъ* на священническую вакансію къ церкви села Бѣшенцевскаго, Томской епархіи, 29 мая.

Отчислень отъ занимаемаго мѣста и. д. псаломщика, въ санѣ діакона, церкви села Михайловскаго, Перемышльскаго уѣзда, Тимофей *Фалтеевъ*, 4 іюня.

Исключается изъ списковъ умершій псаломщикъ церкви села Дальняго Березова, Лихвинскаго уѣзда, Алексѣй *Баталинъ*, 27 мая.

Имѣются праздня мѣста:

1) **Священническія:** 1) при церкви села Ловати, Живдринскаго уѣзда: (см. № 16 Вѣстн.); 2) при церкви села Улемля, Живдринскаго уѣзда: (см. № 16 Вѣстн.).

Псаломщическія: 1) при церкви села Михайловскаго, Перемышльскаго уѣзда: (душ. муж. пола 429; земли 73 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 98 руб. дома церковнаго вѣтъ); 2) при Перемышльскаго Николаевской церкви: (душ. муж. пола 941; земли 42 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 35 руб.; дома церковнаго вѣтъ).

Въ Общеепархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Калужской епархіи 1910 г.

Ревизионнаго Комитета по операціямъ Калужскаго Свѣчнаго епархіального Завода,

ДОКЛАДЪ 1).

По окончаніи заводскаго года 1-го ноября, Ревизионный Комитетъ не сталъ производить вновь перевѣшванія всѣхъ матеріаловъ въ заводѣ. Основаніемъ къ этому послужило то обстоятельство, что повѣрка этихъ

матеріаловъ была уже произведена комитетомъ въ половинѣ октября. Со времени этой повѣрки прошло лишь 15 дней, а свѣчей за этотъ срокъ по записямъ смотрителя, отпущено 138 п. съ небольшимъ. Ревизій за годъ было уже три. Заводъ въ это время бездѣйствуетъ. И если принять во вниманіе, что на каждую ревизию затрачивается по 2 дня, а каждый день стоитъ заводу въ 30—35 руб., то ревизія для завода вообще дѣло убыточное. Объ этомъ своевременно подавляемъ журналъ Его Пресвященству и Его Пресвященство съ доводами Ревизионнаго Комитета согласился и журналъ объ этомъ утвердилъ. (Рез. отъ 2-го ноября за № 6122). 2 ноября комитетомъ была произведена ревизія лишь 3-хъ калужскихъ свѣчныхъ лавокъ. При повѣркѣ оказалось, что наличность ихъ вполнѣ сошлась съ тѣмъ, что должно быть въ лавкахъ по записямъ въ книгахъ Правленія завода. Акты при семъ прилагаются. Въ лавкахъ часть церковной утвари въ нынѣшнемъ году, по постановленію прошлагодняго съѣзда, правленіемъ была переоцѣнена и стоимость ея понижена, что даетъ надежду ея скорого сбыта.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Ревизионный Комитетъ принималъ участіе въ теченіе всего сезона воскобѣлильни въ примѣ съ воскобѣлильни воска, такъ что никакое количество этого воска не было принято въ склады безъ Ревизионнаго Комитета. Всего было принято съ воскобѣлильни бѣлаго вос. 5470 п. 09 ф. и отбѣленаго огарочнаго и подтеснаго 84 п. 34 ф. Принятый воскъ былъ хорошо отбѣленъ.

Послѣ того, какъ закончился заводскій годъ, Ревизионный Комитетъ производилъ учетъ угара по всѣмъ заводскимъ операціямъ. Результаты учета таковы:

1) При выдѣлкѣ свѣчъ.	Употреблено матеріаловъ.	Получено.
а) Угорѣло менѣе нормы на 6 п. 14 ¹ / ₈ ф. (норма уг. 53 п. 37 ³ / ₈ ф., а дѣйств. уг. 47 п. 35 ¹ / ₂ ф.);	Воска:желтаго 89 пуд. 06 фун. Бѣлага 4233 п. 39 фун. Огарочн. 4238 п. 34 фун.	Свѣчъ: 8790 пуд. 38 фун.
б) подтеса получено болѣе нормы на 1 п. 22 ф. (норм. уг. 66 п. 32 ф., а дѣйств. 68 п. 14 фун.).	Отбѣленаго 67 п. 20 фун. Фитиля 157 пуд. 14 фун. Вязки 2 пуда. Бумаг. обер. 118 пуд. 14 ¹ / ₂ фун.	Полтеса 68 пуд. 14 фун. Угорѣло 47 пуд. 35 ¹ / ₂ фун.
	А всего 8907 п. 07 ¹ / ₂ фун.	
2) При растопкѣ огарковъ.	Растоплено.	Получено.
Пошло на угаръ и прожатый фитиль менѣе нормы на 35 пуд. 1 ¹ / ₂ ф. (Норма 130 п. 14 ¹ / ₄ фун. Изъ этого количества за первые 4 мѣс. съ ноябр. по февр. угорѣло менѣе нор. на 4 пуд. 11 ф., а въ остальные 8 мѣс. 30 пуд. 29 ¹ / ₂ фун.	Огарковъ 4121 п. 10 ³ / ₄ фун. Лома свѣчнаго 50 пуд. 07 фун. Итого 4171 п. 17 ³ / ₄ фун.	Огарочнаго воска 4076 п. 4 ф. Угорѣло 95 пуд. 13 ³ / ₄ фун.

1) Продолж. См. Церков.-Общ. Вѣстн. № 15.

3) При бѣлкѣ воска.	Отпущено на бѣлку.	Принято.
Угорѣло менѣе нормы на 69 пуд. $9\frac{1}{8}$ ф. + $36\frac{1}{2}$ фун. Норма уг. 85 пуд. $29\frac{7}{8}$ ф. + 3 пуд. $10\frac{1}{2}$ фун.	Желт. воска 5486 пуд. $29\frac{3}{4}$ фун. Огарочнаго и подтеснаго 87 пудов 08 фун.	Бѣлаго вос. 5470 пуд. 9 фун. Отбѣленаго огар. 84 пуд. 34 фун. Дѣйств. уг. 16 п. $20\frac{3}{4}$ ф. + 2 п. 14 ф.
4) При пробойкѣ подтеса.	Пробито подтеса.	Получено.
Угорѣло менѣе нормы на 6 пудов. 07 ф. Норма 34 п. 7 фун.	68 п.—14 фун.	20 пуд.—14 ф. Угорѣло 28 пуд.

При разсмотрѣніи учета угара по заводскимъ операціямъ, особенное вниманіе обращаетъ на себя то обстоятельство, что при бѣлкѣ желтаго воска угорѣло менѣе нормы на 69 п. $35\frac{3}{8}$ ф., а огарочнаго и подтеснаго—менѣе на $32\frac{3}{4}$ ф. Всего же угорѣло менѣе нормы на 70 п. $5\frac{1}{8}$ ф. Такой благоприятный для интересовъ завода исходъ бѣлки воска зависѣлъ отъ точнаго учета самой воскобѣлительни. Весь воскъ на ней сдавался на бѣлку а) по ордерамъ отъ смотрителя старшему мастеру, въ присутствіи или члена Правленія, или члена отъ Ревизіоннаго Комитета; 2) отъ неослабнаго надзора вообще за воскобѣлительней; 3) отъ доброкачественности покупаемаго воска, и 4) отъ добросовѣстнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ всѣхъ участниковъ бѣлки.

Кромѣ этихъ работъ, Ревизіонный Комитетъ произвелъ провѣрку всѣхъ заводскихъ книгъ: денежно-кассовой, долговой, свѣчной и матеріальной. Произвелъ свѣрку ихъ съ отчетами складчиковъ и лавочниковъ калужскихъ. Книги оказались вполне вѣрными и согласными какъ сами съ собою, такъ и съ отчетами складчиковъ. Кассовая была повѣрена по всѣмъ статьямъ прихода и расхода съ оправдательными документами, при чемъ оказалось, что всѣ статьи расхода оправданы росписками получателей, или приложенными счетами. Наличность кассы также была повѣрена Комитетомъ и все оказалось на лицо, о чемъ была учинена подпись въ кассовой книгѣ. Долговая была свѣрена съ отчетами складчиковъ и оказалось, что сумма долга, поставленная за складомъ въ долговой книгѣ по 1-е ноября отчетнаго года согласуется почти вездѣ съ той суммой остатка, каковая оказалось на лицо въ складѣ по произведеннымъ ревизіямъ на 1-е ноября, за незначительными разницей. При чемъ выяснилось, что бывшими складчиками—священникомъ Даевымъ и діакономъ Тихомировымъ въ отчетномъ году, также какъ и въ предшествующій годъ, ничего не уплачено въ погашеніе ихъ долговъ свѣчному заводу. Священникъ Даевъ долженъ заводу 2740 р. 08 к., а діакономъ Тихомировъ 545 руб. 18 коп. Къ этимъ неплательщикамъ—должникамъ прибавился при окончаніи года еще новый должникъ, въ лицѣ бывшаго завѣдующаго Людиновскимъ свѣчнымъ складомъ, псаломщика Т. Спасскаго, который 1-го но-

ября не допустилъ до ревизіи мѣстнаго ревизора, священ. Сергіевскаго, вслѣдствіе чего командированъ былъ изъ Калуги членъ Правленія, священникъ І. Виноградовъ; при немъ произведена была повѣрка наличности склада и оказался большой недочетъ, выразившійся при окончательномъ подсчетѣ, въ 728 руб. съ коп. Вслѣдствіе недочета и по просьбѣ самаго складчика складъ былъ переданъ другому лицу. Долгъ каедральнаго собора по Мѣшковскому товару въ нынѣшнемъ году понизился на 190 руб.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Перемышльскаго Александро-Невскаго Братства при Перемышльскомъ Успенскомъ Соборѣ за 1909 годъ.

I. Личный составъ Братства.

Въ отчетномъ году Александро-Невское Братство состояло изъ 5 почетныхъ членовъ, 9 пожизненныхъ, 70 дѣйствительныхъ членовъ и 1 члена сореоветеля.

II Совѣтъ Братства.

Въ Совѣтъ Братства въ отчетномъ году входили слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта, Сенаторъ Тайный Совѣтникъ А. Н. Поповъ, Товарищъ Предсѣдателя С. П. Поповъ, Непремѣнный Членъ Протоіерей Будилинъ и членами: Священникъ В. С. Смирновъ, А. М. Милосердовъ, Я. М. Химинъ, А. А. Мельгуновъ, онъ-же Дѣлопроизводитель, Н. С. Смирновъ, онъ-же казначей, П. И. Гречаниновъ, и В. П. Поповъ, какъ предсѣдатель библиотечной Комиссіи.

Въ Ревизіонной Комиссіи состоятъ: В. Е. Меньшовъ, П. Е. Меньшовъ, Н. И. Золотовъ и кандидатомъ къ нимъ Н. С. Смирновъ.

III. Средства Братства.

Членскихъ взносовъ въ отчетномъ году поступило 137 р. 75 к. отъ Перемышльскаго Комитета Почечительства о Народной Трезвости поступило на устройство народныхъ чтеній и библиотеку 200 р. въ возвратъ выданныхъ взаимобразно пособій 71 р. 50 к. пожертвовано разными лицами 292 р. 50 к. $\frac{0}{100}$ по $\frac{0}{100}$ бумагамъ и по книжкѣ сберегательной кассы 77 р. 93 к., за проданные лотерейные билеты 51 р., а всего въ отчетномъ году поступило 830 р. 68 к., израсходовано всего 788 р. 90 к.

Къ 1 Января 1910 г. въ кассѣ Братства состояло $\frac{0}{100}$ бумагами 1800 р., по книжкѣ сберегательной кассы 145 р. 5 к., на рукахъ у казначея 24 р. 16 к., а всего 1969 р. 21 к.

Примѣчаніе: Кромѣ того въ кассу Братства имѣетъ поступить два непрерывно доходныхъ билета на сумму 200 рублей.

IV. Дѣятельность Братства.

Въ отчетномъ году дѣятельность Братства состояла въ посильномъ выполненіи задачъ, помѣченныхъ уставомъ, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ.

A. Благотворительная дѣятельность Братства.

Въ отчетномъ году заключалась въ выдачѣ пособій бѣднымъ жителямъ гор. Перемышля и уѣзда.

Пособія выдавались какъ единовременныя, такъ и постоянныя. Постоянныхъ и ежемѣсячныхъ пособій выдано 31 р. 50 к., единовременныхъ 44 р. 50 к. и взаимобразно 284 р.

B. Просвѣтительная дѣятельность Братства.

Въ отчетномъ году заключалась какъ въ предыдущіе годы главнымъ образомъ въ устройствѣ народныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами и раздачѣ книгъ для чтеній изъ Братской библіотеки на домъ. Въ отчетномъ году Братство также получило пособие отъ Перемышльскаго Комитета Попечительства о народной Трезвости въ размѣрѣ 200 руб., пособие это дало возможность Совѣту Братства чрезъ библіотечную комиссію пополнить запасъ книгъ и брошюръ для чтенія въ библіотекѣ; отчетъ о дѣятельности библіотечной Комиссіи представляется особо.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Отдѣла Воздушнаго Флота ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія.

Съ соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Комитетъ по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія вновь приступилъ къ сбору пожертвованій— въ настоящее время, согласно волѣ жертвователей, на воздушный флотъ.

Комитетъ надѣется, что всѣ, кому дорога военная мощь Россіи, понесутъ свои копейки и рубли на дѣло созданія воздушнаго флота, которому въ будущей войнѣ суждено рѣшить исходъ борьбы.

Воздушный флотъ, создаваемый Комитетомъ, въ мирное время будетъ оставаться собственностью жертвователей; Комитетъ подготавливаетъ личный составъ, и только во время войны этотъ воздушный флотъ будетъ переходить въ распоряженіе военнаго или морского вѣдомства.

На созданіе воздушнаго флота Комитетомъ, согласно волѣ жертвователей, обращенъ весь остатокъ отъ прежнихъ пожертвованій въ суммѣ около 900.000 р. Вновь пожертвованій поступило— 33.000 рублей.

Комитетъ приложить всѣ усилія къ тому, чтобы каждая копейка была бы использована наилучшимъ образомъ.

Комитетъ всѣми силами будетъ стараться, обзаведясь теперь же наилучшими образцами заграницей, дальнѣйшую постройку флота производить въ Россіи

Въ настоящее время Комитетомъ уже заказаны 9 аэроплановъ слѣдующихъ системъ: Алтуанеттъ (1), Блеріо (2), Зоммеръ (2), Теллье (1) и Фарманъ (3); личный составъ (6 офицеровъ и 6 нижнихъ чиновъ) обучается на заводахъ, гдѣ заказаны аппараты.

Добровольныя пожертвованія принимаются въ С.-Петербургѣ, въ Управленіи Дѣлами Почетнаго Предсѣдателя Комитета Великаго Князя Михаила Александровича, (Галерная 38), въ Конторѣ Двора Предсѣдателя Комитета Великаго Князя Александра Михайловича (Офицерская 35), въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, Казначействахъ, во всѣхъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ, въ Волжско Камскомъ Коммерческомъ Банкѣ и его Отдѣленіяхъ, въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ и его Конторахъ, въ Конторахъ газетъ „Новое Время“ (СПБ. Невскій 40), и „Русское Слово“ (Москва, Тверская 48).

Въ дѣляхъ упрощенія взноса пожертвованій и пересылки ихъ въ Кассу Комитета въ С.-Петербургѣ, Комитетъ имѣетъ въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка условный текущій счетъ № 34359 и кромѣ того, основываясь на практикѣ истекшей шестилѣтней дѣятельности своей, разсылаетъ квитанціонныя книжки во всѣ учрежденія правительственныя, воинскія, сословныя и общественныя, которыя пожелаютъ оказать содѣйствіе на мѣстахъ этому народному дѣлу.

Защитить родину отъ нападенія враговъ жизнью, дѣломъ или средствами есть священное право каждого вѣрнаго ея сына, богатаго и бѣднаго, сильнаго и слабого. Комитетъ, обращаясь ко всѣмъ жителямъ необъятной Россіи, безъ различія вѣры, званія и пола, проситъ принести посильную жертву на воздушный флотъ Россіи, на защиту славы и могущества Отечества.

Воззваніе о помощи.

31 прошлаго марта, въ 7^{1/2} часовъ веч., въ с. Высихъ Верещакахъ, Чигиринскаго у., Кіевской губ., въ своей квартирѣ, въ присутствіи всей семьи и прислуги, убитъ мѣстный священникъ о. Мих. Вироцкій тремя работниками крестьянами, вооруженными револьверами и кинжалами. Выстрѣловъ было одиннадцать, а смертельныхъ ранъ четыре. Причиною нападенія послужили слухи, что покойный, возвратившись въ тотъ день изъ Кіева, привезъ съ собою 15 тысячъ рублей на окончаніе постройки новой церкви, о которыхъ онъ еще только хлопоталъ, сдѣлавшись такимъ образомъ жертвой ошибки. Разбойники ушли, ничѣмъ не воспользовавшись. Покойникъ оставилъ жену съ шестью ма-

лолѣтними сиротами, въ возрастѣ отъ 4-хъ мѣсяцевъ до 13 лѣтъ, изъ числа коихъ одинъ 8 лѣтъ глухо-нѣмой-идіотъ, а двое учатся въ духовныхъ училищахъ. Имущество все оцѣнено благочиннымъ въ 300 руб., а долговъ оказалось 836 р., которые затрачены на лѣченіе несчастнаго идіота и воспитаніе дѣтей въ текущемъ году.

Итакъ новая жертва долга, а вмѣстѣ съ нею новое горе, новые вопли вдовы и сиротъ!.. И это горе, это слезы такъ велики, что и выразить трудно, ибо что можетъ быть безотраднѣе положенія **вдовы священника** съ шестью малолѣтними сиротами не только безъ всякихъ средствъ къ жизни, но еще обремененной долгами!.. Но неужели слезы, горе и нужда безысходная не тронуть сердце дорогихъ собратій нашихъ во Христѣ? Неужели мы, пастыри и проповѣдники милосердія и любви христіанской, не придемъ на помощь несчастной **вдовѣ** своего же брата **священника** и ея сиротамъ? Да не будетъ! Ихъ слезы вопіють на небо и низведутъ на жертвователей и благотворителей благословеніе небесное, ибо горячая молитва и искренняя благодарность пострадавшихъ будутъ всегдашними спутниками всѣхъ добрыхъ и отзывчивыхъ людей. Поспѣшамъ же, отцы, и братіе съ посильною помощію, отремъ слезы горемычной вдовы и сиротъ.

Протянемъ руку помощи удрученнымъ горемъ и нуждой и не дадимъ имъ погибнуть голодною смертію.

Желательно, чтобы и другія періодическія изданія перепечатали это воззваніе.

Пожертвованія, для передачи по назначенію, просимъ направлять въ редакцію журнала „Дух. Бесѣды“, — по адресу: Павлолочь, Кіевской губ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Вышла въ свѣтъ пятимъ изданіемъ брошюра Епископа Рязанскаго Никодима для простаго народа:

Исторія нашего спасенія во Иисусѣ Христѣ.

Цѣна 5 коп. безъ пересылки, складъ изданія въ Канцеляріи Епископа Рязанскаго.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Психологичность и цѣнность философіи.
- II. По поводу грехослѣтія со дня освобожденія Свято-Троицкой Лавры отъ осады ея поляками.
- III. Никандръ Архіепископъ Литовской и Виленскій.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія публики, что моя фирма совершенно на прежнихъ основаніяхъ принимаетъ и исполняетъ работы:

ПРОИЗВОДСТВО
печныхъ, каменныхъ, земляныхъ и битонныхъ работъ

Никиты Онисимовича Ушкова.

въ Калугѣ.

Устройство простыхъ, голландскихъ, колоферныхъ, и другихъ печей разныхъ системъ,—вытяжныхъ и вентиляціонныхъ трубъ для осушки сырыхъ зданій,—возможныхъ каменныхъ, бетонныхъ, земляныхъ и канализационныхъ работъ. Специальное устройство духового отопленія, за которое имѣется масса аттестацій, похвальныхъ отзывовъ и благодарностей отъ старостъ, попечителей и причтовъ церквей, частныхъ лицъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений.

Работы принимаются съ отвѣтственностью за прочность, и, по желанію на своемъ матеріалѣ.

Адресъ: Калуга, Выгонная ул., собств. домъ.

Фирма существ. съ 1886 года.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ Алексѣя Михайловича Мартынова.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ:

На церковную живопись картинъ и орнаментовъ стѣнописаній и иконописъ иконъ всѣхъ размѣровъ церковныхъ иконостасовъ,—въ частности—на деревѣ, металлахъ и полотнѣ. Золоченіе и чеканка во всѣхъ разныхъ рисунковъ.

Калуга. Васильевская ул. д. Собченко.

Мастерская—бывшая Н. С. Копьева.

Книжнымъ и географическимъ магазиномъ изданій главнаго штаба, (С. Петербургъ Невскій № 4), продается, изданная къ 300-лѣтію защиты Троице-Сергиевской лавры, фототипія съ картины художника В. П. Верещагина „**ОБОРОНА СЯТО-ТРОИЦКОЙ СЕРГІЕВСКОЙ ЛАВРЫ**“. Цѣна 1 рубль.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.