

**СТАВРОПОЛЬСКІЯ**  
**Е**пархіальныя Вѣдомости.  
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:  
на годъ—6 рублей, на пол-  
года—3 рубля.

Подписка принимается  
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-  
стей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 21-й. 21-го мая 1911 года.

**Отдѣлъ оффиціальный.**

I.

Именные **ВЫСОЧАЙШЕ** указы, данные Правительствующему Сенату отъ 2 мая 1911 года.

Члену Государственнаго Совѣта, Сенатору, дѣйстви-  
тельному тайному совѣтнику Саблеру **ВСЕМИЛОСТИ-**  
**ВѢЙШЕ** повелѣваемъ быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣй-  
шаго Синода, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго  
Совѣта и Сенаторомъ.

Члена Государственнаго Совѣта, Сенатора, тайнаго  
совѣтника Лукьянова—**ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** увольняемъ,  
согласно прошенію, отъ должности Оберъ-Прокурора  
Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ членомъ Государ-  
ственнаго Совѣта и Сенаторомъ.

**ВЫСОЧАЙШІЯ** награды по гражданскому вѣдомству къ 6 мая 1911 года.

Секретарь Ставропольской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Сергѣй *Малевинскій* награжденъ орденомъ Св. Анны 2 степени, и столоначальникъ сей консисторіи Николай *Фелицинъ* орденомъ Св. Станислава 3 степени.

---

**ВЫСОЧАЙШІЯ** награды по духовному вѣдомству.

Ректоръ Ставропольской духовной семинаріи, протоіерей Константинъ *Кутеповъ* награжденъ орденомъ Св. Владиміра 4 степени; священники: села Казгулакъ Евгеній *Лосинскій*, станицы Старокорсунской Александръ *Надеждинъ*, Воскресевской церкви города Екатеринодара Теодоръ *Дейниковскій* и села Петровскаго Іоаннь *Орловъ*—орденомъ Св. Анны 3 степени.

Псаломщики: села Новогригорьевскаго Андрей *Акинфиевъ*, села Воронцово-Александровскаго Матвѣй *Крохмаль*, села Лѣвокумскаго Захарій *Голубевъ*, села Китаевскаго Никифоръ *Винниковъ*, станицы Архтанизовской Дмитрій *Семилюжкій*—золотою медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Аннинской лентѣ.

---

## II.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23—28 марта 1911 г. за № 2188, ко дню Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА награждены:

Палицею—Ставропольскаго Каѳедральнаго собора протоіерей Александръ *Яковенковъ*.

Саномъ Архимандрита—настоятель Михаило-Аѳонской пустыни игуменъ *Амвросій*.

Саномъ протоіерея—священники: Ставропольскаго Троицкаго собора Владиміръ *Альшанскій*, инспекторъ Ека-

теринодарскаго епархіального женскаго училища Константинъ *Терлецкій*, села Кугульты Павелъ *Бьловидовъ*, села Прасковей Феодоръ *Фелицынъ*, станицы Динской Филиппъ *Николайченко*.

Наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Сѹнода выдаваемымъ—священники: члень Ставропольской духовной консисторіи Кириллъ *Окиншевичъ*, села Птичнаго Димитрій *Кондратовъ*, станицы Новодеревянковской Іоаннъ *Алекстевъ*, станицы Преградной Георгій *Горычъ*, Покровской перкви города Майкопа Михаилъ *Ржаксенскій*, станицы Березовской Павелъ *Рудневъ*.

Камилавкою—священники: села Михайловскаго Константинъ *Рудневъ*, села Песчанокопскаго Алексѣй *Пречистенскій*, села Бѣлой-Глины Прохоръ *Льсниченко*, села Березовскаго Тихонъ *Ключаревъ*, станицы Славянской Виталій *Климентовъ*, Троицкой церкви города Екатеринодара Семень *Силуановъ*, Всесвятской церкви сего же города Іаковъ *Соколовскій*, Ставропольскаго Троицкаго собора Георгій *Акимовъ*, станицы Казанской Петръ *Синановъ*, станицы Васюринской Петръ *Костинскій*, станицы Подгорной Іоаннъ *Бибиковъ*, станицы Воронежской Левъ *Ивановъ*, села Благодарнаго Александръ *Альтовъ*, станицы Суворовской Іоаннъ *Крыловъ*, села Безопаснаго Іоаннъ *Невтоновъ*.

Благословеніемъ Святѣйшаго Сѹнода съ грамотами: Николаевской церкви города Екатеринодара заштатный священникъ Іоаннъ *Куликъ*, діаконъ села Михайловскаго Димитрій *Образцовъ*.

---

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѹнода, Преосвященному Агаѳодору Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали: предло-

женіе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 октября 1910 г. за № 31110, по Хозяйственному Управленію, съ заключеніемъ по дѣлу о припятіи мѣръ противъ злоупотребленій аеонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи. П р и к а з а л и: Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ препроводилъ, при отношеніи отъ 23 февраля 1910 го за № 1313, па зависящее распоряженіе по духовному вѣдомству, прошеніе старца Аеонской келліи Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, іеросхимонаха Матѳея Воронкова, о снятіи съ него и съ названпой келліи наложеннаго Святѣйшимъ Синодомъ запрещенія высылки пожертвованій изъ Россіи, при чемъ приложилъ, въ копіи, и отзывъ по сему дѣлу Россійско-Императорскаго Посольства въ Константинополь отъ 30 января за № 131. Въ означенномъ отзывѣ объяснено, что наложеніе запрещенія на высылку изъ Россіи пожертвованій въ названную келлію было вызвано тѣмъ, что старецъ ея, названный іеросхимонахъ Матѳеѣй, имѣя на Аеонѣ въ своей келліи лишь нѣсколько чело-вѣкъ, самъ постоянно проживалъ въ Константинополь, откуда велъ большую корреспонденцію и, получая крупныя суммы пожертвованій, употреблялъ ихъ не на нужды келліи. Но въ настоящее время, по отзыву Посольства, указанная причина наложенія запрещенія на келлію Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы отпадаетъ, такъ какъ за послѣдніе годы іеросхимонахъ Матѳеѣй проживалъ безвыѣздно на Аеонѣ, гдѣ и завѣдывалъ непосредственно своею келліею. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Хозяйственнаго Управленія свѣдѣній видно, что іеросхимонахъ Матѳеѣй неоднократно обращался съ просьбами о снятіи запрещенія съ него и его келліи, представляя и удостовѣренія о своемъ исправленіи; но Святѣйшій Синодъ все просьбы оставлялъ безъ удовлетворенія въ виду того, что онъ не только во множествѣ разсылаетъ по Россіи воззванія и письма о пожертвованіяхъ, но и допускаетъ въ этихъ письмахъ нареканія на распоряженія высшей ду-

ховной власти относительно огражденія русскихъ жертвователей отъ эксплуатаціи со стороны неблагонадежныхъ келліотовъ. Независимо отъ сего, въ Хозяйственномъ Управленіи неоднократно возникала переписка по ходатайствамъ старца Аеонской келліи Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы схимонаха Пароенія также о снятіи запрещенія высылать поступающія на его имя пожертвованія, но и эти ходатайства, въ виду непрекращающихся неблаговидныхъ поступковъ названнаго схимонаха, удостовѣренныхъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, также оставлены Святѣйшимъ Синодомъ безъ удовлетворенія. По поводу послѣдняго изъ такихъ ходатайствъ схимонаха Пароенія Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ отношеніи отъ 23 октября 1909 г. за № 6354, сообщая, между прочимъ, что схимонахъ Пароеній, не смотря на лежащее на немъ запрещеніе, получаетъ пожертвованій изъ Россіи непосредственно по почтѣ до 26.000 руб. въ годъ, указывалъ на крайнюю желательность принятія какихъ либо мѣръ къ ограниченію вообще прилива русскихъ денежныхъ пожертвованій въ заграничные монастыри, такъ какъ деньги, жертвуемыя русскими людьми изъ религіозныхъ побужденій, расходуются часто на цѣли ничего общаго съ религіей не имѣющія, и даже, не говоря уже о нравственной подкладкѣ подобныхъ случаевъ, обращаются иногда въ оружіе борьбы противъ Россіи и русскихъ интересовъ. По существующимъ постановленіямъ, всякіе сборы на нужды церквей и монастырей, находящихся въ предѣлахъ Россіи, а равно и воззванія о пожертвованіяхъ, допускаются не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства (въ предѣлахъ одной епархіи) или Святѣйшаго Синода (повсемѣстно) и притомъ на извѣстный срокъ. То же самое наблюдается въ отношеніи всѣхъ заграничныхъ православныхъ учрежденій. Но аеонскіе келліоты легко обходятъ это правило, собирая пожертвованія путемъ разсылки писемъ и воззваній непосредственно от-

дѣльнымъ лицамъ. До сего времени Святѣйшій Синодъ привималъ мѣры лишь къ ослабленію дѣйствительности означеннаго способа привлеченія пожертвованій, публикуя во всеобщее свѣдѣніе имена неблагонадежныхъ келліотовъ и рекомендуя жертвователямъ направлять свои припошенія чрезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Болѣе энергичныя мѣры представлялись невозможными въ виду частнаго характера означенныхъ писемъ и воззваній, рассылаемыхъ разнымъ лицамъ, поименно, по адресамъ, добытымъ изъ справочныхъ книгъ и другими способами. Однако, приравнивать эти воззванія и письма къ частной перепискѣ едва ли справедливо, такъ какъ они заготавливаются механическимъ способомъ (печатаются или литографируются) и рассылаются сотнями тысячъ экземпляровъ. Дозволеніе такой корреспонденці ставить аеонскихъ келліотовъ въ привилегированное положеніе по сравненію съ русскими обителями, тѣмъ болѣе, что воззванія и письма, хотя бы и печатныя, но обращенныя къ извѣстному лицу, всегда произведутъ большее впечатлѣніе на это лицо, чѣмъ воззванія общаго характера. Притомъ часто воззванія келліотовъ содержатъ соблазнительныя таксы поминовеній и церковныхъ службъ, что даетъ поводъ къ глумленію надъ православными со стороны иновѣрцевъ; нѣкоторыя же печатныя письма съ Аэона вносятъ смущеніе въ православное населеніе укорительными выраженіями относительно Святѣйшаго Синода, о чемъ были заявленія со стороны сельскихъ священниковъ. Посему, въ видахъ огражденія простаго русскаго народа отъ эксплуатаціи его религіознаго чувства, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, представляется необходимымъ принять мѣры противъ излюбленнаго аеонскими келліотами способа привлеченія пожертвованій путемъ массовой рассылки печатныхъ воззваній въ формѣ личныхъ писемъ. До сего времени поступающія въ Хозяйственное Управление по такимъ воззваніямъ пожертвованія, за исключеніемъ пожертвованій по воззваніямъ келліотовъ, при-

значныхъ неблагонадежными, высылались по назначенію, что было косвеннымъ признаніемъ законности этого способа сбора пожертвованій. Между тѣмъ способъ этотъ, изобрѣтенный аеонскими келліотами въ обходъ существующихъ постановленій о сборѣ пожертвованій, не можетъ быть признанъ законнымъ, почему представлялось бы цѣлесообразнымъ на будущее время постановить правиломъ, чтобы всѣ келліоты, которые будутъ изобличены въ разсылкѣ печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ о пожертвованіяхъ, считались неблагонадежными, и направляемые чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу такихъ келліотовъ и ихъ келлій пожертвованія не высылались по назначенію, а возвращались обратно жертвователямъ, о чемъ и опубликовать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и нѣкоторыхъ другихъ распространенныхъ органахъ печати; кромѣ того, представлялось бы полезнымъ обратить вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія аеонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ цѣляхъ противодѣйствія имъ чрезъ приходское духовенство. Таковыя соображенія г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сообщены были Министру Иностранныхъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на что исп. об. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 25 сентября 1910 г. за № 6251, увѣдомляя, что запрошенный по сему поводу ИМПЕРАТОРСКІИ повѣренный въ дѣлахъ въ Константинополь вполнѣ раздѣляетъ вышеизложенныя соображенія, просить о послѣдующихъ распоряженіяхъ по сему дѣлу сообщить Министру Иностранныхъ Дѣлъ, для поставленія въ извѣстность, чрезъ подлежащія консульства, русскихъ обитателей и келлій на Аеонѣ. Объ изложенномъ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ нынѣ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ настоящее дѣло вмѣстѣ съ заключеніемъ по оному Хозяйственнаго Управленія и принимая во вниманіе, что сдѣлавшійся въ послѣднее время обычнымъ у настоятелей монастырей, старцевъ келлій и вообще монашествующихъ

лицъ на Аѳонѣ способъ привлеченія пожертвованій путемъ разсылки разнымъ лицамъ поименно воззваній и писемъ, изготовленныхъ механически во множествѣ экземпляровъ, не оправдывается существующими на сей предметъ постановленіями, и что высылка Хозяйственнымъ Управленіемъ по назначенію поступающихъ по такимъ воззваніямъ и письмамъ пожертвованій является какъ бы косвеннымъ признаніемъ правильности этого способа пожертвованій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поставить въ извѣстность чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ русскія обители и келліи на Аѳонѣ, что сборъ пожертвованій путемъ разсылки печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ, независимо отъ того, имѣютъ ли они общій характеръ, или адресованы на имя отдѣльныхъ лицъ, признается Святѣйшимъ Синодомъ незаконнымъ и что обращающіяся къ такому способу сбора духовныя лица и учрежденія на Аѳонѣ будутъ считаться неблагонадежными и поступающія на ихъ имя въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ пожертвованія не будутъ высылаться по назначенію, а будутъ возвращаться жертвователямъ; 2) примѣненіе означенной мѣры (невысылки по назначенію пожертвованій) начать съ 1 іюля 1911 года, въ предположеніи, что до того времени могутъ поступать пожертвованія по разосланнымъ ранѣе воззваніямъ и письмамъ; 3) напечатать объ этомъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и другихъ распространенныхъ органахъ печати, и 4) обративъ вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій, въ цѣляхъ противоѣдствія таковымъ, предложить имъ пригласить приходское духовенство, путемъ частныхъ бесѣдъ и наставленій, разъяснять прихожанамъ тѣ неблаговидныя приемы, къ которымъ прибѣгаютъ аѳонскіе келліоты, эксплуатирующіе религіозное чувство благочестивыхъ русскихъ жертвователей; о чемъ, для соотвѣтствующаго исполненія, въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе и въ

Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписки изъ настоящаго опредѣленія, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Копторѣ и епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должныхъ распоряженій, послать печатный циркулярный указъ. Апрѣля 6 дня 1911 года, № 9.

Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *Г. Левшицкий*. Секретарь *Ст. Поповъ*.

Настоящій указъ Св. Синода печатается, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, къ свѣдѣнію и исполненію со стороны духовенства епархіи (по пункту 4-му).

### III.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### ПРОГРАМА

*по методикѣ преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ для лицъ, ищущихъ священническаго или діаконскаго сана.*

(Утверждена резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 26 апрѣля 1911 года).

#### Общая часть методики Закона Божія.

1) Значеніе религіи въ дѣлѣ воспитанія. Вліяніе Закона Божія на образованіе ума, воли и сердца. (Давыденко, Основныя Начала рел. нравственнаго воспитанія. Стран. 136—139). Христіанство, какъ идеаль рел. нрав. воспитанія и значеніе его въ дѣлѣ воспитанія. I. Христось, какъ Учитель и воспитатель. Основныя начала преподаваемой Имъ педагогики. Наставленія о воспитаніи свят. Апостоловъ. Древнехристіанская община и вліяніе въ ней пастырей на воспитаніе. Связь школы съ церковью и огласительныя училища. (Давыденко, стр. 32—47). Религіозно-нравственное воспитаніе въ Россіи до Имп. Петра I.

(Давыденко, стр. 91—95). Религиозно-нравственное воспитаніе при Импер. Александрѣ II, III и Николаѣ II. (Давыденко, стр. 102—106). Значеніе церковно-приходской школы и отношеніе ея къ пастырю. Устройство церковно-приходской школы. (Программа для церк.-приходскихъ школъ, стр. 1—10). Личность преподавателя Закона Божія въ начальной школѣ (Давыденко, стр. 131—132).

2) Чатырехчастный составъ Закона Божія, какъ учебнаго предмета. (Давыденко, стр. 139—140. Программа, стр. 25). Акроаматическая и эротематическая формы обученія Закону Божию. Методы обученія: совмѣстный, концентрический и поступательный, преимущества и недостатки каждаго изъ названныхъ методовъ. Преимущественное употребленіе въ церк. приходской школѣ поступательнаго метода (Давыденко, стр. 145—155). Знакомство съ наиболѣе извѣстными методиками по Закону Божию: о. Соколова, Прот. Благодорова и В. Давыденко, и съ учебнымъ руководствомъ Наставленіе въ Законѣ Божиѣмъ Высокопреосвященнаго Архіеп. Агаѳодора, а равно и съ программой по Закону Божию для ц. приходскихъ школъ, изданной Училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ.

#### Частная методика преподаванія Закона Божія.

1) Необходимость веденія предварительныхъ бесѣдъ по Закону Божию. Предметъ и способъ веденія ихъ.

2) Изученіе общеупотребительныхъ молитвъ. Выборъ молитвъ. Порядокъ и способы изученія ихъ. Примѣрные планы (конспекты) изученія молитвъ по концентрическому и поступательному методамъ.

3) Изученіе Священной исторіи. Выборъ и объемъ содержанія Свящ. исторіи. Форма передачи библейскихъ повѣствованій, рассказъ и его особенности. Употребленіе катихизаціи при преподаваніи свящ. исторіи. Наглядныя пособія: карта Палестины и картины священноисторическихъ событій. Примѣрный планъ урока по священной исторіи.

4) Изученіе катихизиса. Цѣль и объемъ преподаванія катихизиса. Способъ изученія и способъ объясненія катихизиса. Примѣрный планъ урока по катихизису.

5) Изъясненіе богослуженія православной церкви. Два способа преподаванія ученія о богослуженіи. Цѣль, объемъ и порядокъ преподаванія ученія о богослуженіи. Характеръ преподаванія. Примѣрный планъ урока по изъясненію богослуженія. (Весь отдѣлъ частной методики по Давыденко, стр. 155—194).

6) Совмѣстныя занятія по Закону Божию съ нѣсколькими группами учениковъ. Примѣрный урокъ такихъ занятій.

#### Перемѣны по службѣ.

*Опредѣлены:* на діаконское мѣсто—учитель министерской школы села Новозаведеннаго, Ставроп. губ., Викторъ Альшанскій къ ц. села Медвѣдскаго, 2 мая;

исаломщиками: къ Баталпашинскому Николаевскому собору законоучитель Баталпашинской частной прогимназіи Василій Никольскій, 28 апрѣля; къ Николаевской ц. села Армавира діаконъ Ватумскаго военнаго собора Петръ Ивановъ, 30 апрѣля;

*Допущены* къ и. д. исаломщика: къ ц. села Тахты Гавріилъ Крутченскій, 3 мая;

къ ц. ст. Тверской слнъ діакона Константинъ Данилевскій, 5 мая.

*Назначенъ* вторымъ штатнымъ діакономъ при Екатеринодарскомъ Александро-Невскомъ соборѣ состоящій на исаломщической вакансіи при томъ же соборѣ діаконъ Константинъ Подольскій, 11 апрѣля.

*Перемѣщены:* священникъ села Горькобалковскаго, Ставроп. губ., Стефанъ Парамоновъ, согласно прошенію, на 2-ое священническое мѣсто въ село Лѣтницкое, 29 марта;

священникъ станицы Крымской, Куб. обл., Василій Богдановъ, согласно прошенію, въ село Горькобалковское, Ставроп. губ., 9 мая;

діаконъ станицы Вышестеблиевской, Куб. обл., Николай Устиновъ, въ ст. Новониколаевскую, 2 мая;

псаломщики: села Покойнаго Николай Пашковъ къ Ново-Николаевской ц. с. Бѣлой-Глины; ст. Тверской Павелъ Янкинъ къ ц. хутора Придорожнаго, 5 мая; Екатериносинской ц. г. Екатеринодара Стефанъ Комяковъ къ ц. села Александровскаго, 4 мая; одинъ на мѣсто другого—хутора Еременскаго Дмитрій Пожидаевъ и с. Архангельскаго Владиміръ Кумпанъ, 28 апрѣля; Всесвятской кладбищенской ц. г. Екатеринодара Василій Кулаковъ и с. Янушевскаго (Чандута) Леонидъ Четыркинъ, 7 мая.

*Уволены* отъ должности псаломщики: Ново-Николаевской ц. с. Бѣлой-Глины Порфирій Стефановъ; хутора Придорожнаго Владиміръ Аристовскій.

*Утверждены* въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица:

при ц. ст. Петропавловской каз. Кодратъ Даниловъ.

при ц. ст. Курганной урядникъ Сергій Грунскій, 3 мая;

при ц. с. Камбулата кр. Михаилъ Пустовѣтъ, 4 мая.

## IV.

### И з в ѣ с т і я.

#### Архіерейскія служенія.

1 сего мая, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейсскій, совершалъ въ Екатеринодарскомъ Войсковомъ соборѣ божественную литургію. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Екатерино-Лебяжской пустыни Мелетій.

6 сего мая, въ день рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Его Преосвященство, въ томъ же соборѣ, совершалъ боже-

ственную литургію и послѣ оной молебень. За литургію былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ Казанской п с. Богородицкаго псаломщикъ Баталпашинскаго собора Николай Человъ. Проповѣдь произносилъ священникъ Іоаннъ Максимовъ.

---

## Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Сообщается къ свѣдѣнію духовенства списокъ умершихъ съ 1 января по май мѣсяць 1911 года священно-церковнослужителей епархіи:

15 января. Заштатный священникъ ст. Григориполисской Петръ Магнитскій.

24 марта. Діаконъ ст. Незамаевской Стефанъ Окиншевичъ.

8 апрѣля. Діаконъ села Съвернаго Александръ Мищенко.

2 января. Псаломщикъ ст. Уманской Александръ Делицынъ.

29 января. Заштатный псаломщикъ с. Новозаведенаго Іаковъ Стефановъ.

18 февраля. Псаломщикъ хутора Романовскаго Василій Терешкевичъ.

7 февраля. Заштатный псаломщикъ Александръ Сергіевъ.

7 февраля. Псаломщикъ ст. Спокойной Гавріилъ Долгополовъ.

3 марта. Заштатный псаломщикъ ст. Абадзехской Николай Смирновъ.

9 апрѣля. псаломщикъ с. Александровскаго Петръ Шафрановъ.

18 апрѣля. Псаломщикъ с. Новокубанскаго Стефанъ Хомяковъ.

30 апрѣля. Псаломщикъ села Тахты Василій Серединскій.

Сверхъ того въ 1910 г. скончались:

7 декабря. Діаконъ ст. Бжедуховской Димитрій Сокольскій.

10 октября. Псаломщикъ с. Большой-Джалги Николай Ищерскій.

---

## Отъ Правленія Ставропольскаго епархі- ального свѣчнаго завода.

Правленіе Ставропольскаго епархіального свѣчнаго завода покорнѣйше просить причты и старостьъ церквей Ставропольской епархіи погасить долги завода за свѣчи и вино обязательно къ 1-му іюня сего года (см. журналъ Общепархіального Съѣзда 1910 г. № 29, стр. 78—88).

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Архистратиги-Михаиловской ц. ст. Рязанской (населенія 4771, дворовъ 625, причтъ 5-членный, земля и квартиры для причта имѣются, жалованья 2-й священникъ не получаетъ).

2) при Покровской церкви села Кіевскаго, Куб. обл. населеніе 2687 душъ обоого пола, дворовъ 367, причтъ 2-хъ членный, земли и квартиръ для причта нѣтъ.

3) при Покровской ц. ст. Петровской, (прихожанъ числится 8582 души обоого пола, дворовъ 1105; причтъ сей церкви 7-членный, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный надѣлъ въ размѣрѣ 175 десятинъ; общественныхъ квартиръ нѣтъ).

4) при Николаевской ц. села Армавиръ (населенія 4803 д. об. пола, дворовъ 674, причтъ 9-ти членный, жалованья и квартиръ не положено и причтовой земли не имѣется).

5) при Даниловской церкви города Ставрополя (прихожанъ 2426 душъ обоого пола, дворовъ 293, въ обезпеченіе причта положено казенное жалованье въ размѣрѣ 400 рублей въ годъ).

6) при Михаило-Архангельской церкви ст. Крымской, Куб. обл., причтъ 5 членный, прихожанъ 5413 душъ об. пола, дворовъ 845, для обезпеченія причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 127 десятинъ.

б) *Діаконскія*: \*) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532' д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причта нѣтъ, квартира не имѣется).

3) при Екатерининской церкви г. Екатеринодара.

4) при Александро-Невской ц. г. Майкопа (населенія 4001 д. об. п., дворовъ 482, причтъ 5-членный, причтъ жалованья не получаетъ, земли при цер. ни пахотной, ни сѣнокосной не имѣется, діаконъ живетъ въ квартирѣ при церковно-приходской школѣ).

5) при Покровской ц. с. Сандаты, Ставроп. губ., (населенія 11495 д. об. пола, дворовъ 1486, причтъ 7-ми членный, казенное жалованье для діакона не положено, земля для пользованія причта имѣется.

6) при Казанской ц. с. Красной Поляны, Ставроп. губ. (населенія 9243 д. об. пола, дворовъ—1254, причтъ 5-ти членный, изъ казеннаго жалованья на причтъ для діакона положено 68 р. 60 коп. въ годъ, квартиры для діакона нѣтъ.

7) при Дмитріевской церкви села Дубовки; насел. 3853 д. об. пола, дворовъ 496, причтъ 3-членный, земли для діакона отведено 22 дес.

8) при Ильинской церкви ст. Незамаевской, (причтъ 7-членный, дворовъ 1301, прихожанъ 8621 д. об. пола, на содержаніе причта отведенъ земельный участокъ, изъ коего на долю діакона 42 десятины).

---

\*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

9) при Александро-Невской ц. гор. Темрюка (населенія 3682 д. об. пола, дворовъ 588, причтъ 3-хъ членный, жалованья и квартиръ не положено и причтовой земли не имѣется).

10) при Космо-Даміановской церкви села Величаваго, Ставроп. губ., (прихожанъ 4114 д. об. п., дворовъ 604, причтъ 3-хъ членный, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 99 десятинъ, изъ котораго на долю діакона 33 десятины, квартира для діакона общественная).

11) при Покровской церкви села Съвернаго (прихожанъ 5555 душъ обоого пола, дворовъ 636, причтъ 3-хъ членный, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 322 десятины).

12) при Троицкой церкви села Дивнаго, (прихожанъ 3407 душъ обоого пола, дворовъ 437, причтъ 3-хъ членный, на содержаніе причта отведенъ земельный участокъ въ 99 десятинъ).

13) при Рождество-Богородицкой церкви стапиды Вышестеблѣвской, причтъ 3-членный, прихожанъ 2587 душъ обоого пола, дворовъ 320; для обезпеченія причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 97 десятинъ.

---

† Некрологъ. 5 апрѣля умеръ псаломщикъ ст. Абхазской Владиміръ Архангельскій, 25 лѣтъ.

18 апрѣля умеръ псаломщикъ с. Ново-Кубанскаго Стефанъ Хомяковъ.

I.

**Присоединеніе къ Св. церкви**

**бывшаго новоизраильскаго „лжеапостола“ Ивана Васильевича Навроцкаго. \*)**

— „Развѣ Я хочу смерти беззаконника? говоритъ Господь Богъ. Не того-ли, чтобъ онъ обратился отъ путей своихъ и былъ живъ?“ (Иезек. 18, 23).

Въ началѣ декабря 1910 года до меня дошелъ слухъ, что въ гор. Екатериновдарѣ среди мѣстныхъ сектантовъ „Новоизраильтянъ“ появился одинъ изъ „семидесяти апостоловъ“ (правильнѣе—лжеапостоловъ), который сильно укрѣпляетъ „Новоизраильскій народъ“, энергично и одушевленно проповѣдуя имъ „Новую сіонскую вѣсть“. Мы стали усердно искать встрѣчи и бесѣды публичной, или даже хотя бы частной, съ новоявленнымъ „апостоломъ“.

Господь, неусыпно пекущійся о спасеніи грѣшниковъ, вскорѣ представилъ къ тому полную возможность.

Въ городъ Екатериновдаръ экстренно прибыли (въ двадцатыхъ числахъ декабря мѣсяца 1910 года) изъ гор. Ставрополя о.о. миссіонеры епархіальный, протоіерей Сумеонъ Цикольскій и уѣздный—о. Сергій Лавровъ. Они объявили въ мѣстной печати о публичныхъ бесѣдахъ съ сектантами въ Успенскомъ Молитвенномъ Домѣ (на Дубинкѣ), пригласили сектантовъ и полемическіе диспуты съ церковными отступниками предложили вести мнѣ.

Въ день собесѣдованія съ 12 часовъ дня христіане православные и сектанты переполнили храмъ. Началось полемическое собесѣдованіе съ „Новоизраильтянами“,

---

\*) Куб обл. Вѣдомости №№ 97 и 99, 1911 г.

причемъ совопросникомъ отъ послѣднихъ былъ уполномо-  
ченъ отъ „Новоизраильской общины“ „одинъ изъ семи-  
десяти“ (?!), небезызвѣстный мнѣ (по слухамъ), Иванъ  
Васильевичъ Павроцкій. Сектанты еще заранѣе рѣшили  
настоять на томъ, чтобы бесѣда была непремѣнно „о Цер-  
кви“; о другихъ же вопросахъ на своемъ предвари-  
тельномъ совѣщаніи они постановили „не бесѣдовать“. Какъ  
послѣ установлено, „Новоизраильцы“ очень уповали на  
своего защитника. Его ясная, отчетливая рѣчь, достаточ-  
ное знакомство съ Библіей и новоизраильскимъ ученіемъ,  
прочувствованныя проповѣди, которыя онъ произносилъ  
на сектантскихъ богомоленіяхъ,—все это казалось „Ново-  
израильскому народу“ гарантіей къ полному посрамленію  
православнаго миссіонера. Но дѣйствительность предъ-  
явила зазнавшимся еретикамъ нѣчто иное, и во всякомъ  
случаѣ, совершенно для нихъ неожиданное. Иванъ Василь-  
евичъ Павроцкій, несмотря на свое чрезвычайное „пос-  
ларничество“ (отъ лжехриста В. С. Лубкова), оказался  
предъ судомъ православно-библейскаго ученія „безотвѣт-  
нымъ“ и отъ дальнѣйшихъ полемическихъ диспутовъ со  
мною совершенно уклонился, несмотря на просьбы мои и  
всѣхъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ. Но сѣмена Вѣчной  
Истины, посеяныя отъ Слова Божія на этомъ миссіонер-  
скомъ собесѣдованіи, не заглохли и дали святой расцвѣтъ.  
Бесѣда для Ивана Васильевича оказалась роковою И онъ  
впервые увидѣлъ, что идетъ „противъ рожна“, что Исти-  
на Божія не въ „Новоизраильской общинѣ“, а только въ  
Св. Церкви Православной.

Не желая продолжать гибельное ратоборство противъ  
вѣковѣчныхъ истинъ Церкви Божіей, Иванъ Васильевичъ  
просилъ келейныхъ бесѣдъ со мною. Результатомъ чего  
и явилось у г. Павроцкаго желаніе воссоединиться съ  
Церковію Православною, его некогда духовно родившей  
и питавшей, вдали отъ которой онъ, какъ блудный сынъ,  
губилъ во тьмѣ сектантскихъ заблужденій данное ему  
Небеснымъ Отцомъ духовное наслѣдіе. И, наконецъ, 5

февраля с. г. г. Навроцкій подалъ мнѣ заявленіе, въ которомъ пишетъ:

— „Послѣ публичной бесѣды въ Успенскомъ Молитвенномъ Домѣ, на Дубинкѣ, передъ праздникомъ Рождества Христова (1910 года), гдѣ я выступалъ вашимъ соперникомъ, противникомъ Православной Церкви, и защищалъ новоизраильскую секту, на меня напалъ сильный страхъ отъ Бога. И вотъ съ тѣхъ поръ томится моя душа и изнываетъ сердце мое настолько сильно, что я уже болѣе не могу переносить этого. И вотъ я рѣшилъ наконецъ заявить объ этомъ вамъ“...

„Примите меня въ лоно Св. Церкви Православной. Я искренно желаю присоединиться къ Церкви Божіей и покаяться разъ навсегда во всѣхъ своихъ заблужденіяхъ, ибо я знаю, что близокъ день Господень, а я сознаю себя великимъ грѣшникомъ и виновникомъ передъ Церковью Христовой“.

Продолжая дальше, г. Навроцкій въ своемъ „заявленіи“ говоритъ такъ:

— „Отвергая всякія лживыя новоизраильскія божества, я нашелъ себѣ духовный покой въ Единомъ Истинномъ Вѣчномъ Богѣ, Творцѣ всего міра и въ Единомъ Ходатаѣ Бога и людей, Господѣ Исусѣ Христѣ. Каюсь искренно, что я былъ вдали отъ Истиннаго Бога, отъ Истиннаго Христа. Я стоялъ на пути неправды. Но такъ продолжать не могу, ибо Истинный Господь любитъ правду и ненавидитъ неправду“. На одномъ изъ Православно-Евангельскихъ вечеровъ (на масленой недѣлѣ), въ присутствіи преосвященнаго Іоанна, Епископа Ейскаго, и громаднаго количества слушателей, буквально переполнявшихъ залъ и корридоръ Александро-Невскаго Братства, г. Навроцкій публично заявилъ о своемъ желаніи присоединиться къ Церкви. Его рѣчь въ защиту Св. Православія, исполненная грознаго осужденія сектантскихъ заблужденій, вызвала у православныхъ слезы умиленія, а у сектантовъ ропотъ недовольства. Въ среду на первой недѣлѣ Великаго Поста, на призывномъ соборѣ-

дованіи, снова въ присутствіи многочисленныхъ слушателей, г. Навроцкій, въ залѣ миссіонерскихъ собесѣдованій, раскрылъ передъ слушателями тѣ мерзости, какія онъ много лѣтъ наблюдалъ въ жизни ПОВОИЗРАИЛЬСКОЙ общины. Наконецъ 24-го февраля с. г. въ Успенскомъ Молитвенномъ Домѣ гор. Екатеринопода (на Дубинкѣ) г. Навроцкій былъ присоединенъ мною къ Церкви Божіей. Въ торжествѣ присоединенія участвовали пастыри Дубинскихъ церквей—о. Николай Перевозовскій и о. Іоаннъ Цвѣтковъ.

Народъ переполнялъ храмъ. Отреченіе отъ своихъ религіозныхъ заблужденій человѣка въ томъ-же самомъ Св. Храмѣ, гдѣ онъ такъ недавно и такъ фанатично защищалъ новоизраильское лжеученіе, произвело неотразимое впечатлѣніе. Многіе изъ присутствующихъ плакали, особенно когда Навроцкій послѣ своей краткой, но сильной рѣчи, колѣнопреклоненно просилъ „простить его вины предъ истинно-христіанскимъ обществомъ и принять въ церковную семью какъ любимаго брата“.

Среди мѣстныхъ сектантовъ всѣхъ фразцій присоединеніе къ Церкви г. Навроцкаго вызвало смятеніе и сильное раздраженіе противъ него. Даже въ глаза они называли его „іудой“, „предателемъ“, „дуракомъ“ и проч. Болѣе же ярые изъ сектантовъ угрожаютъ Навроцкому даже смертию.

Вскорости послѣ присоединенія г. Повроцкаго я получилъ отъ него, среди другихъ интересныхъ сектантскихъ документовъ и бумагъ, записки подъ заглавіемъ: „Краткая исповѣдь моихъ заблужденій“.

Въ виду того, что присоединеніе къ Церкви Христовой вожаковъ сектантства явленіе сравнительно необычное—съ одной стороны, а „исповѣдь“ человѣка, бывшаго 10 лѣтъ въ дебряхъ сектантства, смѣло обнародывающая то „постыдное“, что творится въ сектантскихъ общинахъ, можетъ оказаться полезной для дѣла миссіи Св. Церкви—съ другой стороны,—считаю необходимымъ привести здѣсь полностью „исповѣдь“ Навроцкаго. Вотъ ея содержаніе.

— „Предки мои были потомственными дворянами, — так начинается свою „исповѣдь“ И. В. Навроцкій. Родители мои умерли уже давно. Въ 1880 году я окончил двухклассное училище, а потомъ поѣхалъ въ Одессу къ своему дядѣ, такъ какъ онъ человѣкъ богатый и состоитъ редакторомъ газеты „Одесскій Листокъ“. Дядя на меня не обратилъ вниманія и я поступилъ на работу въ магазинъ. Оттуда я писалъ письмо о помощи другому дядѣ въ городъ Ромпы, который также богатъ, но и оттуда не получилъ никакого отвѣта, несмотря на то, что онъ могъ бы за меня похлопотать относительно учснїя моего на казенный счетъ, такъ какъ онъ былъ предводителемъ дворянства. Затѣмъ я обращался въ городъ Галичъ, гдѣ живетъ тоже дядя—священникъ, но и отъ него не получилъ отвѣта. Обращался я и въ городъ Ченстоховъ еще къ одному родственнику, который былъ командиромъ 24-го драгунскаго полка, но желаннаго отвѣта также не получилъ. Тогда я остановился въ г. Одессѣ у одного купца, гдѣ и прослужилъ нѣсколько лѣтъ до отбыванія воинской повинности. Послѣ этого я поѣхалъ опять въ гор. Одессу. Прожилъ тамъ нѣсколько лѣтъ. Ходилъ тамъ на монастырскія службы почти ежедневно. Тамъ есть подворья Св. Пантелеймона, Св. Андрея и пророка Іліи. Я былъ въ то время ревнителемъ православія и богомольнымъ христіаниномъ, у меня было сильное желаніе поступить въ монашескую братію. Но что же послѣдовало въ моей жизни? Встрѣчаюсь я съ одной соседкой баптисткой. Начала она меня спрашивать: „Есть у васъ Евангеліе?“ отвѣчаю: „Есть“. „А вотъ прочитайте, — указываетъ она мнѣ, — нѣкоторые стихи“. Я ихъ съ жадностью прочелъ. Тогда она предложила мнѣ пойти въ ихъ баптистское собраніе. Я пошелъ. Мнѣ понравилось тамъ. Былъ я неопытенъ въ духовной жизни и я началъ посѣщать баптистскія собранія часто. Удивило меня у нихъ то, что люди они не ученые, а такъ хорошо проповѣдуютъ, такъ сильно просятъ Господа и ведутъ жизнь, по

видимости, будто бы и хорошую, нравственную, трезвую: не сквернословяты, не пьянствуют. И показалось мнѣ, что противъ той жизни, что я велъ раньше, несравненно лучше. Я присоединился къ баптистской общинѣ. Затѣмъ поѣхалъ въ Кіевъ, гдѣ я встрѣтилъ баптистское собраніе до 800 душъ. Былъ въ городѣ Севастополь. Тамъ я уже принялъ баптистское крещеніе и пачалъ выходить на проповѣдь. Потомъ переѣхалъ въ Екатеринодаръ и увидѣлъ среди баптистовъ много разнаго рода неправдъ. Я имѣлъ пекарню. Былъ у меня мастеръ, бывшій баптистъ. Часто мы вели разговоръ о религіи. И вотъ онъ предложилъ мнѣ пойти въ собраніе къ „Новому Израилю“. Тамъ меня начали убѣждать по Писанію, что новоизраильская вѣра—самая истинная. Они говорили: „Съ кѣмъ Богъ заключалъ союзъ? съ Израилемъ. Чей называется Богъ? Богъ Израиля,—къ тому-же сказано: „народъ Божій Израиль“. Мнѣ казалось, что я нашель еще болѣе лучшую религію, чѣмъ баптизмъ. Затѣмъ я поѣхалъ въ г. Севастополь, гдѣ горячо взялся проповѣдывать и защищать названную общину. Благодаря усердію и старанію, а также скромности въ образѣ своей жизни мнѣ удалось организовать немалое новоизраильское собраніе, куда вошли православные, баптисты, субботники и проч. Несмотря на то, что тамъ еще не было регистраціи сектантскихъ общинъ, но собраніе наше слишкомъ процвѣтало. Къ намъ приходили часто православные миссіонеры на бесѣду и призывали къ себѣ. Ковчилось тѣмъ, что его преосвященство, мѣстныи епископъ, настоялъ предъ г-мъ градоначальникомъ о выдвореніи меня изъ предѣловъ Таврической губерніи. Я выѣхалъ въ городъ Екатеринодаръ. Прожилъ я здѣсь нѣсколько мѣсяцевъ и вдругъ получилъ увѣдомленіе, что меня В. С. Лубковъ назначилъ въ городъ Тифлисъ настоятелемъ Новоизраильской общины и поручилъ мнѣ вести бесѣды съ православными миссіонерами. Тамъ я много потрудился для новоизраильской общины. Устроилъ регистрацію членовъ общины и завелъ метрическія книги.

Совершалъ обряды: браки, похороны, крестины. Но когда В. С. Лубковъ началъ населять Закавказье „Новоизраильтянами“, то онъ поручилъ мнѣ покупку земли. Когда-же при этомъ заселеніи я увидѣлъ „дѣла“ В. С. Лубкова и грязные поступки его и всякую его неправду, я началъ просить Бога Творца, началъ молиться Ему: „Господи, гдѣ-же правда? Я жажду ея“. И вотъ по дѣламъ Новоизраильтянъ пріѣхалъ я въ г. Екатеринодаръ. Здѣсь пришлось мнѣ бесѣдовать съ православнымъ миссіонеромъ о. Николаемъ Розановымъ. Его доказательства сильно повліяли на мою душу. А когда я здѣсь побывалъ на православныхъ вечернихъ собраніяхъ (собесѣдованіяхъ), гдѣ проповѣдывалъ Слово Божіе о. Николай Розановъ, то я началъ сильно скорбѣть и часто плакать о своей судьбѣ. Единственное утѣшеніе въ то время я имѣлъ: это частое чтеніе Священнаго Писанія. Я видѣлъ изъ Слова Божія, что Господь меня не оставитъ, такъ какъ только тотъ и можетъ быть сиротой предъ лицомъ Божиимъ, кто уходитъ отъ Отца, Сына и Святаго Духа. Я-же стремился къ тому, чтобы непременно найти истину. И я ее вскорости нашелъ и именно въ Церкви Православной. Меня потянуло послѣ публичной бесѣды на Дубинкѣ къ о. Николаю Розанову и я началъ бесѣдовать съ нимъ на дому. Затѣмъ я подалъ о. Николаю заявленіе о желаніи присоединиться къ Церкви Православной. И онъ, испытавши меня, совершилъ мое присоединеніе къ Матери Церкви Божіей. Благодарю Господа, призвавшаго меня отъ тьмы къ свѣту и отъ мертвыхъ дѣлъ къ Богу Живому и Истинному. Теперь я могу сказать и о томъ, что дѣлается въ сектантскихъ общинахъ. Нѣкоторые думаютъ, и даже пишутъ, что тамъ есть Истина и Правда Христова. Нѣтъ! Не вѣрьте! Это говорятъ тѣ люди, которые не знаютъ сектантовъ по ихъ жизни, а если и знаютъ ихъ, то только по книгамъ. Скажу о сектѣ „Новоизраильской“, для которой я и самъ такъ много потрудился.

(Окончаніе слѣдуетъ).



## II.

### Извѣстія и замѣтки.

#### Безграничное нахальство.

Не такъ давно Московское „Русское Слово“ обрушилось жупельной статьей на вѣдомство православнаго исповѣданія подъ заголовкомъ—„Торговопромышленная дѣятельность духовнаго вѣдомства“.

Въ этой статьѣ пишется, между прочимъ, слѣдующее: „Наше духовенство съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе уклоняется *отъ того пути*, по которому оно *должно* было бы идти неуклонно.“

Въ послѣднее время духовенство сталь весьма обуревать „духъ коммерческій“, жажда *денежной наживы* путемъ торговыхъ операцій.

Это *ненормальное* явленіе вполне понятно, если взглянуть на него съ практической точки зрѣнія.

Никто не станетъ отрицать того, что „вѣра ослабѣла“, а вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшились и добровольныя пожертвованія на монастыри и приходскія церкви, почти совсѣмъ прекратились „вклады“ по душѣ.

Что же оставалось дѣлать духовенству? Естественно, духовенству нужно было позаботиться о томъ, чтобы изобрѣсти новые источники для пополненія *матеріальныхъ богатствъ*. И вотъ духовенство стало на болѣе вѣрный путь: на путь торговыхъ и, вообще, коммерческихъ предпріятій.

Вступивъ на коммерческій путь, духовенство,—надо отдать ему справедливость въ этомъ, принялось за работу съ большою энергіей.

Прежде всего, духовенство взяло въ свои руки торговлю церковными свѣчами на началахъ монополіи. Это громадное предпріятіе немедленно же стало давать духовному вѣдомству колоссальнѣйшія денежныя средства. Духовное вѣдомство понастроило въ каждой епархіи церковные свѣчные заводы, почти въ каждомъ городѣ от-

крыло свѣчныя лавки, гдѣ только и можно было приобрести церковныя свѣчи. Область интересовъ епархіальнаго духовенства расширилась съ появленіемъ церковно-свѣчнаго вопроса, или, вѣрнѣе, интересъ къ этому [новому дѣлу] заслонилъ собою *всѣ другіе интересы духовенства*. Епархіальные съѣзды духовенства превратились, собственно говоря, въ съѣзды членовъ *акціонернаго* общества, гдѣ можно было слышать только о барышахъ и о томъ, на что употребить эти барыши.

Но въ епархіальныхъ складахъ стали продаваться не одиѣ только свѣчи: здѣсь въ то же время идетъ торговля масломъ, ладаномъ, предметами церковной утвари и проч. Правда, торговля этими предметами не носитъ еще характера монополіи. Но въ послѣднее время принимаются всѣ мѣры со стороны духовенства къ тому, чтобы и этой торговлѣ придать именно монополюный характеръ.

Въ скоромъ времени, надо полагать, гдѣ-нибудь на каждомъ берегу Крыма духовное вѣдомство будетъ имѣть свои громадныя виноградники, откуда *виноградное вино будетъ разсылаться во всѣ епархіальные склады*. Будутъ устроены заводы для выдѣлки масла, ладана и другихъ благовонныхъ веществъ, необходимыхъ для православнаго богослуженія. Возникнутъ цѣлыя фабрики для производства парчи и другихъ предметовъ церковной утвари...

Отъ духовнаго вѣдомства недавно стали *терпѣть* и страховыя отъ огня общества. Въ прошломъ году при Св. Синодѣ вновь учреждено страховое отдѣленіе, гдѣ обязаны страховаться всѣ монастыри и церкви *со всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ*. На сколько *ощутительно* это можетъ быть для частныхъ страховыхъ обществъ,—можно судить даже по тому, что одни московскіе монастыри къ началу этого года представили къ страхованію имущества на сумму немного болѣе 10-ти милліоновъ. Какая же сумма должна составиться, если взять всѣ монастыри и церкви имперіи.

Такова въ самыхъ общихъ чертахъ картина, такъ сказать, торгово-промышленной дѣятельности духовнаго вѣдомства.

*Православно-настроеннаго* чловѣка такое направле-  
ніе дѣятельности духовенства, песомпѣнно, оскорбляетъ  
въ самыхъ лучшихъ и святыхъ чувствахъ“.

Приведенная выдержка изъ „Русскаго Слова“ пред-  
ставляетъ собой лишнее доказательство того, что: во пер-  
выхъ, обличители „торгово-промышленной дѣятельности  
духовнаго вѣдомства“, при 99% вѣроятности, изъ евре-  
евъ, и нищенски убоги по части принципиальнаго обос-  
нованія своего обличенія, во-вторыхъ, монополизированіе  
Церковью торговли и изготовленія всѣхъ предметовъ  
церковнаго и, вообще, христіанскаго обихода есть проч-  
ный залогъ нашего самосохраненія по церковному хозяй-  
ству и, въ третьихъ, страховое дѣло духовнаго вѣдомства  
изъ всѣхъ экономическихъ мѣропріятій православной  
Церкви самымъ „ощутительнымъ“ образомъ отразилось  
на страховыхъ пользахъ отъ церковнаго достоянія.

Авторъ замѣтки „Русскаго Слова“ откровенно въ  
этомъ сознается... Ужъ изъ этого одного, принимая во  
вниманіе, что страховыя общества въ подавляющемъ  
большинствѣ—еврейскія, можно судить, къ какой націи  
принадлежитъ этотъ авторъ.

Всмотритесь, читатель, въ его замѣтку повниматель-  
нѣе, и, надѣмся, вы увидите въ ней то же, что узрѣли  
въ ней и мы. А мы узрѣли въ ней вотъ что: этому ав-  
тору весьма непонутру, что наше церковное хозяйство  
стаповится на свои ноги и что отъ этого „терпять“ ин-  
тересы тѣхъ обществъ и фирмъ, которыя обслуживали  
это хозяйство въ пользу еврейскаго кармана.

Чтобы сдѣлать для читателей понятнѣе сѣтованіе  
„Русскаго Слова“, обращаемъ ихъ вниманіе на слѣдую-  
щее: а) у насъ 54 епархіальныхъ свѣчныхъ завода, ко-  
торыя являются главнымъ потребителемъ пчелинаго вос-  
ка на всемірномъ рынкѣ. Теперь,—своей спеціальной  
агентуры по приобрѣтенію воска и въ Россіи и за гра-

ницей эти заводы не имѣютъ, и получаютъ воскъ и дома и изъ-за границы (на милліоны рублей) почти только изъ еврейскихъ рукъ (главнымъ образомъ отъ іудейскихъ фирмъ въ Германіи), причемъ эти именпо руки, а не потребительскія, пишутъ и цѣны на воскъ, когда диктовать эти цѣны могли бы не евреи, а мы; и свѣча предъ св. иконою въ церкви могла бы быть и дешевле, и изъ пастоящаго воска (требуемаго свящ. капоами—72 пр. св. ап. ср. 3 пр. св. ап.) и не еврейскаго происхожденія. Іудеи и опасаются теперь, какъ-бы наше церковное хозяйство не одумалось по этой части... б) То же нужно замѣтить и касательно опасенія „Русскаго Слова“ по части церковной утвари, приобретаемой нынѣ изъ еврейскихъ ювелирныхъ магазиновъ и мастерскихъ... в) То же — и о церковномъ винѣ и елеѣ изъ еврейскаго источника (качества церковнаго вина и елея устаноплены каноническими правилами: ап. пр. 4—6 Вс. Соб. 23 и 22 и др.) и другихъ предметахъ церковно-богослужебнаго обихода.

И къ а и къ б и къ в мы хотѣли бы добавить, что священные каноны церкви для евреевъ, разумѣется, не законъ: у нихъ другой законъ—всячески обмануть христіанина, какъ „гоя“, это не порокъ, а добродѣтель; а подмѣнить пчелиный воскъ, виноградное вино и оливковое масло, требуемая канономъ церковнымъ, какими либо дешевыми суррогатами, для евреевъ, ничего не значить... А между тѣмъ для насъ и понынѣ остается правиломъ,— что съ евреями нельзя имѣть общенія, подъ угрозой отлученія отъ церкви, не только по части приобретенія отъ нихъ предметовъ церковнаго обихода и христіанскаго почитанія, но даже по части леченія у нихъ и мытья въ банѣ (6 Всел. Соб. пр. 11). Страховое дѣло духовнаго вѣдомства потому „ощутительно“ для страховыхъ обществъ, что это вѣдомство до сего времени, страхуя въ сихъ обществахъ только  $\frac{1}{6}$  часть своего движимаго и недвижимаго имущества, ежегодно переплачивало имъ около полъ милліона

рублей больше того, что получало отъ нихъ за пожарные убытки.

Само собою понятно, что капиталъ кагала теперь „сталъ терпѣть“: подумаешь, церковь отнимаетъ у страховыхъ обществъ ихъ законную собственность („стали терпѣть“), или по контракту обязана служить идолу еврейскаго кармапа вплоть до того момента, пока во всѣхъ отрасляхъ своей экономической жизни она не вынуждена будетъ питаться за антихристово клеймо (Откр. 13, 15—17).

Въ убыткахъ, какіе терпятъ еврейскіе кармапы отъ экономическихъ предпріятій духовенства и кроется, надо думать, источникъ той „православной настроенности чело-вѣка“ изъ „Русскаго Слова“, котораго „торговопромышленная дѣятельность духовнаго вѣдомства“ „оскорбляетъ въ самыхъ лучшихъ и святыхъ чувствахъ“. Если не забывать, что для іудеевъ и іудействующихъ самое лучшее и святое чувство—это чувство золота, то авторъ замѣтки „Русскаго Слова“ совершенно правъ: это чувство (то есть чувство золота) хозяйственныя мѣропріятія духовнаго вѣдомства дѣйствительно оскорбляютъ, то есть причиняютъ ему скорбь по поводу „ощутительнаго“ ущерба для личной ихъ наживы. А если авторъ замѣтки имѣть тутъ въ виду *дѣйствительно православную настроенность* чело-вѣка, то онъ глубоко ошибается, и основаній для своего сѣтованія по этому поводу онъ никакихъ не имѣетъ. Онъ разсчитываетъ, кажется, на убѣдительность своихъ голыхъ фразъ, и только. Такъ онъ пишетъ: „наше (?) духовенство съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе уклоняется отъ *того пути*, по которому оно должно было бы идти неуклопно. Въ послѣднее время духовенство сталъ весьма обуревать „духъ коммерсрій“, жажда денежной наживы путемъ торговыхъ операцій. Это ненормальное явленіе вполне понятно, если взглянуть на него съ *практической* точки зрѣнія. Никто не станетъ отрицать того, что „вѣра ослабѣла“, а вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшились и добровольныя пожертвованія на монастыри и приходскія

церкви... Что же оставалось дѣлать духовенству? Естественно... нужно было изобрѣсти новые источники для пополненія матеріальныхъ богатствъ... интересъ къ этому дѣлу заслонилъ собою *всѣ другіе интересы* духовенства. Епархіальные съѣзды духовенства превратились, собственно говоря, въ съѣзды членовъ акціонернаго общества, гдѣ можно было слышать *только* о барышахъ“...

Вотъ и *всѣ* основанія,—почему „православно настроенный человѣкъ“ изъ „Русскаго Слова“ оскорбляется „торгово-промышленною дѣятельностью духовнаго вѣдомства въ самыхъ лучшихъ и святыхъ чувствахъ“.

Прежде чѣмъ разбирать эти мнимыя „основанія“ противъ непонравившейся „Русскому Слову“ дѣятельности духовнаго вѣдомства и приводить въ защиту ея дѣйствительныя основанія, считаемъ нужнымъ обратить вниманіе читателей на одинъ существенный обманъ со стороны автора замѣтки.

Онъ утверждаетъ, что хозяйственныя мѣропріятія духовнаго вѣдомства есть плодъ „духа коммерческаго“ и „жажды денежной наживы“.

Эго—или полное непониманіе дѣла со стороны невѣгдаса „Русскаго Слова“, или наглая ложь. „Коммерческій духъ“ и „нажива“ предполагаютъ чье-либо *личное* обогащеніе на счетъ другихъ; между тѣмъ хозяйственныя мѣропріятія духовнаго вѣдомства абсолютно чисты отъ *всего* *личнаго*, отъ увеличенія средствъ кого бы то ни было одного на счетъ другихъ. Въ этихъ мѣропріятіяхъ—лишь круговая порука церковныхъ чадъ по охраненію достоянія Церкви, какъ богоучрежденнаго института, чтобы „святыня не отдапа была псамъ“ (Мѡ. 7, 6), и чтобы Церковь, по своему хозяйству, не оказалась рано или поздно въ положеніи „овощнаго хранилища въ вертоградѣ, въ которомъ плоды уже сняты“...

А что „вѣра теперь ослабѣла“ и святое достояніе Церкви мало нынѣ поддерживается добровольными пожертвованіями, это извѣстно и „православно-настроенному человѣку“ изъ „Русскаго Слова“.

Что же теперь? Ужели духовенство должно спокойно созерцать только истощаніе, разрушеніе и уничтоженіе святыни церковной?

Ужели оно не вправѣ припятъ противъ всего какія либо *практическія* мѣры? По завѣту св. ап. Павла, оно должно „хорошо управлять домомъ своимъ“ (1 Тим. 3, 4—5) и быть въ этомъ случаѣ мудрымъ, какъ зміи (Мѡ. 10, 6, Лк. 10, 3; Рим. 16, 19). Оно обязано принимать какія-либо *практическія* мѣры къ охраненію экономическихъ интересовъ Церкви, такъ какъ, во-первыхъ, веѣ чада Церкви во веѣхъ ихъ званіяхъ и учрежденіяхъ церковныхъ, пока хотятъ ѣсть и пить, а недвижимое и движимое церковное достояніе, въ случаѣ поврежденія или уничтоженія его, нуждается въ ремонтѣ или возстановленіи, а во-вторыхъ, на „практическія“, „торговопромышленныя“ мѣры духовенства, разъ ими не преслѣдуется чьей-либо *личной* и *инустной* корысти, нѣтъ запрета ни въ словѣ Божіемъ, ни въ церковныхъ капонахъ, ни въ завѣтахъ Церкви православной, ни, наконецъ, въ примѣрахъ свѣтилъ и подвижниковъ православной вѣры.

А какъ пріятно было бы для „самыхъ лучшихъ и святыхъ чувствъ“ жидовствующей братіи, если бы, дѣйствительно, наше духовенство противъ наглаго натиска на церковное достояніе со стороны невѣрныхъ не принимало никакихъ реальныхъ мѣръ отраженія, а только воздыхало бы въ грѣховномъ упованіи на помощь съ неба!.. Коснемся теперь основанія по нашему вопросу „православно-настроеннаго человѣка“ изъ „Русскаго Слова“. Пусть онъ покажетъ намъ въ обличеніе экономическихъ мѣропріятій духовнаго вѣдомства слѣдующее:

1) отъ *какого* именно пути уклонилось наше духовенство, изъ-за этихъ мѣропріятій?

2) по *какому* именно пути оно должно идти неуклонно?

3) по *какимъ* именно основаніямъ означенныя мѣропріятія представляютъ собой *ненормальное* явленіе?

4) на *какихъ* основаніяхъ онъ утверждаетъ, что экономическая часть „заслонила собой *всѣ* другіе интересы

духовенства“, когда это духовенство (о чемъ тысячи газетныхъ извѣстій) работаетъ и на своихъ сѣздахъ и въ одиночку падъ вопросами и миссіонерскими, и духовно-просвѣтительными, и церковно-благотворительными, и противо-жидо-революціонными и мн. др.

5) *Какимъ именно словомъ Божиимъ или св. канонами для духовенства забрапепа „практическая точка зрѣнія“ по церковно-экономическому обиходу?*

6) *Какимъ именно св. Писаніемъ повелѣно Церкви пріобрѣтать предметы церковнаго обихода: свѣчи, ладанъ, вино и алтарную утварь у жидовъ?*

и 7) *У какого именно евангелиста или апостола заповѣдано, или какими каноническими правилами повелѣно, или какимъ святымъ отцомъ дано постановленіе страховать церковное имущество у жидовъ?*

Будемъ ждаты отъ „Русскаго Слова“ отвѣтовъ на эти вопросы.

А до полученія отвѣтовъ, мы по поводу „торгово-промышленной дѣятельности духовнаго вѣдомства“ скажемъ пока только слѣдующее:

1) Экономическія мѣропріятія духовнаго вѣдомства имѣють цѣлью своей *только обезпеченіе средствъ содержанія* своихъ учрежденій и своихъ святынь; проще тутъ по существу вопросъ—только о пропитаніи. А намъ извѣстно, что для пропитанія своего занимались ремеслами, или по терминологіи „Русскаго Слова“, „торгово-промышленною дѣятельностью“ апостолы, церковъ апостольскаго и послѣдующихъ вѣковъ и т. д.

Спаситель до 30-лѣтняго возраста занимался плотническимъ *ремесломъ* (см. Лк. 2, 51—52). Апостоль Павелъ (уже въ апостольскомъ званіи) дѣлалъ палатки для путешественниковъ, военныхъ лагерей и т. п., и отъ этого *ремесла* питался (Дѣян. 18, 3). Первая апостольская община въ Иерусалимѣ, для хозяйственнаго служенія Церкви, избрала 7 діаконовъ, *практически опытныхъ въ веденіи житейскаго дѣла* (Дѣян. 6, 1—5). Въ дальнѣйшее

время, при епископскихъ и, затѣмъ, патриаршихъ каедръ были „великіе“ и другіе *экономы*, завѣдывавшіе *полями*, разными *угодьями* и другими доходными статьями при каедрахъ (объ этомъ „Русское Слово“ можетъ найти въ книгѣ „Правилъ апостольскихъ“ множество свѣдѣній).

Что же теперь? Ужели „Рус. Сл.“, или его „православно-настроенный человекъ“, осмѣлится помыслить, что ап. Павелъ и члены первой христіанской общины были *не* „православно-настроенными“?!

2) По каноническимъ правиламъ (см. въ книгѣ „правилъ апостольскихъ“; если потребуется, мы укажемъ это подробно) духовнымъ лицамъ возбравляется только занятіе безчестное и постыдное, напр., содержаніе питейныхъ заведеній, блудницъ, ростовщичество ради *личной гнусной корысти* и т. п.

и 3) Возьмемъ современные намъ примѣры. О. Іоаннъ Кронштадтскій, иноки Соловецкаго и Валаамскаго монастырей. Кто можетъ заподозрить ихъ въ *не* православной настроенности? А какое хозяйство они развили въ своихъ обителяхъ!

Мы могли бы привести на этотъ счетъ многіе примѣры и изъ древней русской Церкви, но, полагаемъ, и сказаннаго *Sapienti sat.* \*)

---

\*) См. „Колоколъ“ №№ 1519 и 1520,

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е.** Отдѣлъ **официальный.** I. Именные Высочайшіе указы, данныя Правительствующему Сенату. II. Опредѣленіемъ Святейшаго Синода. III. Распоряженія Епархальнаго Начальства. IV. Извѣстія. Отдѣлъ **неофициальный.** I. Присоединеніе къ св. церкви бывшаго новоизраильскаго «лжеапостола» Ивана Васильевича Навроцкаго. II. Извѣстія и замѣтки.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **К. КУТЕПОВЪ.**

Цензоръ, священникъ **Г. Ключаревъ.**

---

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровской  
1911

# Миссіонерскія извѣстія

*по Ставропольской епархіи.*

## Богословско-миссіонерскіе монастырскіе курсы

въ Ставропольской епархіи.

(Продолженіе).

Предъ умными взорами души, въ часы благоговѣйной настроенности, невольно рисуется, при служеніи миссіи св. церкви, въ ея различной дѣятельности, священная картина посланничества Христомъ Спасителемъ учениковъ своихъ на проповѣдь спасенія міру. „Избралъ Господь семьдесятъ учениковъ и послалъ ихъ по два предъ лицемъ Своимъ во всякій градъ и мѣсто, куда Самъ хотѣлъ идти. И сказалъ имъ: жатвы много, а дѣлателей мало. Итакъ молитѣ Господина жатвы, чтобы выслалъ дѣлателей на жатву свою. Идите! Я посылаю васъ. Въ какой домъ войдете, сперва говорите: миръ дому сему; въ домъ же томъ оставайтесь, ѣшьте и пейте, что у нихъ есть, ибо трудящійся достоинъ награды за труды свои“.

Да! *Жатва многа!* Секты, ереси умножаютъ своихъ adeptовъ; ополчаются противъ правды Божіей, любви Евангельской, благодати Господней, сущихъ въ единой всеспасительной въ міръ церкви Божіей. *А дѣлателей мало!* И вотъ Владычнимъ благопопеченіемъ о церкви Божіей Высокопреосвященнаго Архипастыря нашего открытъ новый способъ умноженія служителей миссіи св. церкви, *дѣлателей на жатвь* Господней, призваніемъ въ

эту священную область апостольскаго служенія святыхъ обителей—иноковъ и инокинь,—обителей, вѣками послужившихъ благовѣстію Евангелія Царства Божія въ древней Руси въ образѣ разсадниковъ просвѣщенія вообще и духовнаго—въ особенности.—И о.о. миссіонерамъ остается только, въ радости духа, вложить душу въ святое дѣло „богословско—миссіонерскихъ монастырскихъ курсовъ“! Если Покровскій женскій монастырь представилъ 18-ть курсистокъ, а Маріе-Магдалинская женская пустынь 26-ть, то болѣе обширныя женскія обители въ епархіи, дадутъ, конечно, большее количество курсистовъ.

Не великъ, не многочисленъ, списокъ инокинь Покровскаго женскаго монастыря, завимавшихся на миссіонерскихъ курсахъ съ 23 апрѣля по 1-е мая 1911 года. А именно: благочинная, монахиня Аполливарія; монахини: Евфалія, Агнія; регентша монастырскаго хора, рясофорная инокиня Агафія Ксвчакова; рясофорныя послушницы: Марія Воскресенская, Агафія Бѣлая, Оевронія Шостокова, Θεодосія Здохова, Евдокія Бандаренкова, Наталія Верешакина, Екатерина Боранова; послушницы: Анна Феоктистова, Евфросинія Малинова, Наталія Пѣженцева, Васса Сулиминова, Анастасія Омельяникова, Евдокія Знобишева, Александра Кадобенкова.

Конечно дѣло не въ количествѣ курсистовъ, а въ качествѣ,—ихъ настроенности, въ симпатіи къ миссіи, въ правоспособности, въ ревности, прилежаніи къ дѣлу, въ успѣхахъ въ занятіяхъ сейчасъ и преданности служенію миссіи потомъ.—Но если каждая изъ 11-ти обителей въ епархіи, предположимъ, черезъ 5—6 лѣтъ, дастъ двухъ—трехъ „дѣлателей“ въ служеніи миссіи св.церкви, способныхъ сказать ученіе св.вѣры и православно-христіанскаго благочестія и „дать отвѣтъ вопрошающимъ о вѣрѣ“, даже хотя въ предѣлахъ обителей,—великая цѣль учрежденія „богословско-миссіонерскихъ монастырскихъ курсовъ“ блистательно достигнута. Требуется, конечно, пунктуально и регулярно, ежегодно, въ извѣстное время, по строго опредѣленной

программѣ и обдуманно выработанному конспекту, вести „богословско-миссіонерскіе курсы“ по всеѣмъ монастырямъ епархіи, безотносительно къ вопросу: есть или нѣтъ въ окрестностяхъ того или другого монастыря сектанты.

Списки монастырскихъ курсистовъ—курсистокъ могутъ, понятво, пополняться новыми лицами; но, въ интересахъ миссіи, желателлно, чтобы лица, разъ ставшія курсистами, изъ года въ годъ выслушивали „курсы“, не оставляя занятій курсовыми предметами и внѣ курсовъ,—въ ознакомленіи съ св. Библіей, и руководствами, и пособиями, чтобы стать, въ послѣдствіи, дѣйствительно способными для служенія миссіи св. церкви, хотя, первоначально, въ предѣлахъ своихъ обителей.

И еще слово: т. к. „богословско миссіонерскіе курсы“ въ монастыряхъ открываются „спеціально и исключительно“ для монастырскихъ насельниковъ, то, само собой, время открытія и веденія этихъ монастырскихъ курсовъ должно быть—тогда, когда для обителей эти занятія представляются болѣе удобными. Откровенно говоря, для миссіонеровъ эти курсы въ монастыряхъ—отдохновеніе, духовное утѣшеніе, и вести бы эти „курсы“ удобнѣе для миссіи по окончаніи миссіонерскаго сезона,—послѣ 15 мая, вообще лѣтомъ. Но для женскихъ обителей, для всеѣхъ безъ исключенія, живущихъ, въ собственномъ смыслѣ, трудами рукъ своихъ, это условіе—„курсы“ лѣтомъ,—совсѣмъ неподходящее. Это подтвердилъ уже и настоящій опытъ, хотя „курсы“ велись и съ 23 апрѣля. О болѣе позднемъ срокѣ для „курсовъ“, понятво, и рѣчи не можетъ быть. Мужскіе монастыри—нѣсколько другое дѣло. Тамъ—иныя условія жизни и дѣятельности, хотя тоже не во всеѣхъ. И мы искренно склоняемся къ высказанному намъ игуменіею Рафаилой мнѣнію, что открытіе „курсовъ“ въ ея женской обители болѣе удобно и цѣлесообразно за время приблизительно съ 20 ноябрю по 20 декабря каждагодно, когда—и большее количество курсистовъ можетъ быть, и они уже всецѣло могутъ отдаться только этому занятію.

Но обратимся къ настоящему вопросу о характерѣ служенія миссіи иноческихъ обителей. Первая и главная священная задача православно-христіанской миссіи просвѣщать свѣтомъ Евангельской истины людей, *спящихъ во тьмѣ невѣдѣнія* святой вѣры и въ стѣни заблужденія въ ученіи вѣры и благочестія. „Добрый миссіонеръ долженъ въ молитвѣ почерпнуть благодатную силу для проповѣданія слова Божія—слова истины; онъ долженъ болѣе, чѣмъ кто либо помнить, что „царствіе Божіе—правда, и миръ, и радость во Святомъ Духѣ“. Отъ грубыхъ и невѣжественныхъ состязаній ему слѣдуетъ уклоняться, ибо онѣ рождаютъ ссоры. Рабу Господню не должно ссориться, но быть привѣтливымъ ко всѣмъ, учительнымъ, незловывымъ, съ кротостью наставлять противниковъ, въ надеждѣ, что Господь дастъ имъ покаяніе къ познанію истины“. „Для успѣха бесѣдъ необходимо, чтобы миссіонеръ проникся духомъ Христовой любви и желаніемъ спасти погибающихъ“ (рѣчь сенатора В. К. Саблера. Дѣянія 3-го Всерос. мисс. съѣзда въ Казани. Стр. 11—12). Да! Проповѣдь мира, любви и дѣятельное милосердіе,—вотъ главнѣйшія средства спасенія заблудшихъ въ вѣрѣ и жизни людей.

Люди, ища спасенія души, сбились съ праваго пути,—долгъ нашъ—пастырѣй церкви Божіей, служителей святой миссіи, кротко, любовно указать путь правый, единственно спасительный. „Спокойствіемъ и мирнымъ настроеніемъ духа пастырь—миссіонеръ долженъ раскрывать истинное ученіе о вѣрѣ. Любвеобильная рѣчь, отсутствіе придирчиваго задора, могутъ благотворно настроить собесѣдника и направить его умъ къ познанію истины“ (тамъ же стр. 13). Да! Вѣчная, святая истина имѣетъ свой-царскій-путь для своего шествія: она знаетъ одну только побѣду, какъ свидѣтельствуешь св. апостоль: *сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша* (I Іоан. V. 4). Въ ратныхъ битвахъ народовъ сильный выходитъ побѣдителемъ; побѣжденный физической силой смиряется.—

Не такъ въ дѣлѣ Божіемъ: языческій міръ съ оружіемъ въ рукахъ открылъ борьбу противъ Христовой истины и любви, — и бессильно палъ. Христіанство побѣдило его, шествуя лишь съ священнымъ девизомъ: истина, миръ, любовь, милосердіе. „Царь небесный за челоуѣколюбіе на земли явился и съ челоуѣки поживе“. (Догм. 8-й гл.)! Да! не борьба — спутникъ [Евангельской проповѣди св. православной Христовой церкви. Истина всегда была, есть и пребудетъ вѣчно торжествующимъ побѣдителемъ надъ неправдою, всегда стремящеюся къ борьбѣ... Борьба всемогущей истины съ ложью, борьба любви всеобъедающей съ злобою, — понятія несомвѣстимыя, какъ низводящія миссію истины и любви Христовой до положенія вешей порядка низшаго, — мірскаго, суетнаго, какъ грѣховно-челоуѣческаго изобрѣтенія въ жизненныхъ взаимоотношеніяхъ. „Людѣ съдѣяціе во тьмѣ видѣша свѣтъ велий и съдѣящимъ во странѣ и стни смертннй свѣтъ возсія имъ“ (Мѣ. IV, 16). Вотъ отношеніе грѣшнаго челоуѣчества къ святому Евангелію, и наоборотъ: вотъ вліяніе св. вѣры Христовой на сердца и души челоуѣческія! Тьма не можетъ бороться со свѣтомъ. Свѣтильникъ неудержимо сіяетъ въ темномъ мѣстѣ. Достаточно возжечь свѣтильникъ св. вѣры и любви — возвѣститъ проповѣдь св. Евангелія, внести его въ область мрака — невѣдѣнія, заблужденія, — и тьма побѣжитъ. „Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“ (богослуж. выраженіе). Если ужъ языческая тьма просвѣтилась свѣтомъ Евангелія, — то тьма, облегающая души заблудшихъ людей теперь, среди сіянія царствующей въ мірѣ единой святой, соборной и апостольской церкви, разсѣется еще легче, еще быстрее. Ибо люди, сѣдѣшіе въ этой тьмѣ, уже знаютъ слово Божіе; сами стремятся изыскать путь спасенія, и лишь, довѣряясь только себѣ — своему разуму и чувству, и отвергая руководство св. матери нашей Церкви Христовой, сбиваются съ пути и попадають на погибельныя распутія. И не столько преступны, въ самомъ противле-

ніи своемъ истинѣ, сколько несчастны и жалки подобныя бѣдныя души.

Всенесомнѣнно: если будетъ истинно апостольская ревность у проповѣдниковъ благовѣстія Евангельскаго и обильно будетъ возвѣщаемо слово Божіе, — о! оно — „живое и дѣйственное всегда пройдетъ до раздѣленія души же и духа, членовъ и мозговъ, и будетъ судительно помышленіямъ и мыслямъ сердечнымъ“ (Евр. IV, 12). „Люди съдѣшіе во тьмѣ увидятъ свѣтъ“!

Съ свѣтильникомъ божественнаго свѣта иди въ среду тьмы заблужденія; освѣти мракъ, царящій въ умахъ и сердцахъ бѣдныхъ заблудшихъ людей; они ищутъ выхода на истинный путь сами, и блуждаютъ, — помоги омраченнымъ душамъ, выведи ихъ на дорогу къ правдѣ Божіей! И вѣрь: истина и любовь Христа Господа въ сердцѣ твоємъ спасетъ погибающихъ. Опытъ свидѣтельствуесть: современное апостольство въ такомъ настроеніи влечетъ заблудшихъ къ Благовѣстнику мира и любви: они охотно познаютъ истину и, опытъ показалъ, сердечно обращаются въ лоно св. православной церкви.

Вотъ этотъ священнѣйшій подвигъ въ служеніи миссіи св. церкви, по убѣжденію нашему, съ особенной настойчивостію можно рекомендовать св. обителямъ.

Благодѣльный чинъ православнаго церковнаго богослуженія привлекаетъ къ себѣ вниманіе адептовъ инославныхъ вѣроисповѣданій. Фактъ общеизвѣстный. „Гимны баптистовъ должны быть проникнуты церковно-молитвеннымъ духомъ“, говорили ораторы — сектанты на Всероссійскомъ съѣздѣ баптистовъ въ С.-П.-Б.-гѣ, 1—9 сент. 1910 г.; „наше пѣніе“, заявилъ Вязовскій — „благовѣстникъ“ Кіевской общины, — „меня неудовлетворяетъ; я часто захожу въ православный храмъ и, послѣ православныхъ пѣснопѣній, мелодіи нашихъ гимновъ для меня прямо непріятны, нѣкогорыя изъ нашихъ мелодій напоминаютъ собой уличныя пѣсни“ — прибавилъ онъ. (Современное состояніе русскаго баптизма. СПб. 1911 г. Изданіе Департамента Духовныхъ Дѣлъ. Составилъ С. Д. Бондарь).

Излишне, конечно, говорить о тѣхъ впечатлѣніяхъ, какія производятъ на душу паломниковъ въ наши святыя обители и уставный чинъ церковнаго богослуженія, всегда благолѣпно внятное чтеніе, и особенно всегда хорое священно-служебное пѣніе именно „гласы преподобными“ въ обителяхъ жепскихъ въ особенности, въ преимущественномъ большинствѣ, всегда болѣе многочисленныхъ. Самая келейная жизнь инокинъ, въ чистотѣ душевной и тѣлесной, среди потаенной святыви подвиговъ душевнаго спасенія способна глубоко назидать посѣтителей. И такія духовныя утѣшенія, какъ пѣснопѣнія „псалмъ“ и духовныхъ кантъ, также, въ свою очередь способны располагать душу къ высокой духовной настроенности. Мы, миссіонеры, бывши въ служеніи миссіи при веденіи курсовъ въ Покровскомъ женскомъ монастырѣ въ часы отдохновенія, имѣли возможность раза два—три слышать и эти упражненія. И не скроемъ: не безъ умиленія, даже до нежданной слезы, внимали мы этимъ „пѣснямъ духовнымъ“, какъ выраженію жизни духа въ пѣвцахъ, отвѣчающему содержанію ихъ душевно-иноческаго настроенія. Приводимъ одну изъ такихъ „пѣсней“, во всей ея простатѣ, цѣня лишь мысль и чувство. Это—

### „Завѣтъ матери“.

Умоляла мать родная  
Свое милое дитя,  
Предъ кончиною рылая,  
О судьбѣ ея скорбя.  
Распростись со мной на вѣки,  
Непаглядный мой цвѣтокъ!  
Будешь цвѣсть ты сиротою  
Въ дальнемъ полѣ одинокъ.  
Ужъ минута наступаетъ,  
Дочь, тебя мнѣ покидать.  
Скоро хладная могила  
У тебя отниметь мать....  
О, звѣзда, моя денница!  
Не теряй ты красоты,

Не мѣняй златую волю  
На прелестные цвѣты.  
Хоть теперь ты не богата,  
Хоть средь міра не славна;  
Но, какъ ласточка крылата,  
Ты прекрасна и вольна.  
Не забудь же ты, дѣвица,  
Твой женихъ—небесъ Творецъ,  
Вѣчно будешь какъ денница...  
Дастъ тебѣ златый вѣнецъ \*).  
Рай пресвѣтлый на Востокѣ—  
Вѣчной радости страна,  
Лучше царскихъ тамъ палаты,  
Тамъ блаженства глубина.  
Тамъ чертоги все золотые,  
Виноградные сады.  
Обитаютъ тамъ—святые,  
Всюду дивные плоды.  
Тамъ одѣто все цвѣтами,  
Розы запахъ издаютъ,  
Роши съ дивными древами.  
Вѣчно ангелы поютъ.  
Не забудь сего, дѣвица,  
Ты свою послушай мать!  
Рай прекрасный тамъ и свѣтелъ,  
Я тебя въ немъ буду ждать.  
Мать послѣдній разъ вздохнула,  
Оградилася крестомъ,  
И на дочь свою взглянула,  
И уснула вѣчнымъ сномъ.  
Не забыла дѣва слова,  
Помнить матери завѣтъ,  
И безстрастной быть къ земному  
Дала Господу обѣтъ.

---

\*) Варіантъ: Съ Нимъ пойдешь ты подъ вѣнецъ.