

Фонд
В. П. Бирюкова

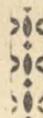
ЕКАТЕРИНБУРГСКАЯ

Мадрихскъ по зем. п.

Причту ц. Беркутскаго с.
ДОМОСТИ.

ЕП

Выходятъ ежееде.
креснымъ днямъ. 397.
сылкою 6 рублея за годъ.



Приемъ подписки и объявленій
въ Редакціи: Главный просп.,
д. № 9-й.

Годъ изданія тридцать первый.

№ 17-й.

1917 г.

23 Апрелья.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О Т Ч Е Т Ъ.

Екатеринбургскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1915 годъ.

1) Составъ Комитета и количество членовъ Миссіонерскаго Общества по Екатеринбургской епархіи.

Въ составъ Комитета за отчетный годъ входили: Предсѣдатель Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, товарищъ Предсѣдателя Каѳедральный протоіерей Л. А. Игноратовъ и члены: Смотритель Екатеринбургскаго духовнаго училища и семинарскихъ классовъ при немъ—протоіерей А. П. Антониновъ, Епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Екатеринбургской епархіи, Ст. Сов. А. И. Обтемперанскій, Епархіальный Миссіонеръ-проповѣдникъ, протоіерей А. В. Здравомысловъ, Екатеринбургскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, протоіерей А. А. Катаголицинъ, священникъ А.

П. Новиковъ (онъ же казначей Комитета), ключарь Каѳедральнаго собора, священникъ І. Н. Уфимцевъ (онъ же дѣлопроизводитель Комитета) и священникъ Каѳедральнаго собора Арист. Р. Понсмаревъ—до своего перехода на службу въ г. Владивостокъ въ Мартъ мѣсяцъ 1915 года и Ст. Сов. В. И. Лазаревъ.

Всѣхъ же членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за отчетный годъ по Екатеринбургской епархіи было 93 человекъ, изъ которыхъ 11 пожизненныхъ и 84 дѣйствительныхъ.

2. Дѣятельность Комитета.

1915 годъ былъ 29-мъ годомъ существованія и духовно-просвѣтительной дѣятельности Екатеринбургскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Будучи однимъ изъ Комитетовъ или отдѣленій Миссіонерскаго Общества, Екатеринбургскій Комитетъ руководился въ дѣятельности своей уставомъ Общества и все вниманіе свое употребилъ на то, чтобы способствовать общему успѣху просвѣтительной дѣятельности Миссіонерскаго Общества. Съ этою цѣлю Комитетъ былъ озабоченъ тѣмъ, чтобы денежные поступления въ кассу его въ переживаемое время по возможности не сократились. Тяжелая война поставила передъ духовенствомъ и православнымъ населеніемъ епархіи свои задачи, которыя требовали неотложнаго исполненія. Помощь семьямъ воиновъ, обсеменение полей, открытіе яслей, уборка урожая—все это такія нужды, которыя требовали не только постоянного вниманія къ себѣ, но и значительныхъ денежныхъ средствъ для своего удовлетворенія. Своя бѣда, своя нужда естественно должны были отодвинуть на задній планъ все остальное. Опасаясь, какъ бы не произошло значительнаго сокращенія въ притокъ денежныхъ средствъ на идейное дѣло Отечественной миссіи, Екатеринбургскій Комитетъ въ началѣ 1915 года сдѣлалъ постановленіе: просить о. о. благочинныхъ при полугодовой ревизіи ими церковью неукоснительно провѣрять и получать сдѣланныя ко времени ревизіи пожертвванія по листамъ Миссіонерскаго Общества для представленія ихъ въ Комитетъ а гдѣ этихъ пожертвованій не окажется, предлагать причтамъ усилить свою дѣятельность по приглашенію прихожанъ къ

пожертвованіямъ. Всѣмъ о. о. благочиннымъ были разсланы особыя отношенія о соборѣ пожертвованій, пригласительныя листы Общества и Комитета для записи пожертвованій, разсланы были также къ тарелочному сбору въ недѣлю Православія высланные Обществомъ плакаты и воззванія. Мѣры, принятыя Комитетомъ, увѣнчались успѣхомъ: пожертвованій по листамъ Миссіонерскаго Общества за отчетный годъ поступило 549 руб. 73 коп. противъ 466 руб. 58 коп. прошлаго года; пожертвованій по листамъ Комитета 704 руб. 19 к., противъ 635 р. 71 к. прошлаго года; тарелочнаго сбора 616 руб. 98 коп. противъ 521 руб. 53 коп. прошлаго года, членскихъ взносов 291 руб. противъ 255 руб. прошлаго года и даже процентовъ на капиталъ вмѣсто 452 руб. 89 коп. прошлаго года получено 455 руб. 35 коп., а всего дѣйствительныхъ поступленій денежныхъ суммъ записано въ отчетномъ году на приходъ 2949 руб. 11 коп., болѣе противъ суммы прошлаго года на 270 руб. 63 коп.

Принимая во вниманіе обстоятельства военнаго времени, это увеличеніе, само по себѣ незначительное, пріобрѣтаетъ большое значеніе какъ наглядное доказательство усердія сборщиковъ и отзывчивости жертвователей. Опцамъ благочиннымъ, какъ первымъ виновникамъ этого успѣха, Комитетъ приносить свою искреннюю благодарность. Въ дальнѣйшемъ дѣятельность Комитета состояла въ полученіи денежныхъ суммъ, поступившихъ отъ о. о. благочинныхъ, своевременной записи ихъ на приходъ, ежемѣсячномъ свидѣтельствованіи суммъ со сличеніемъ записей въ книгахъ съ приходными документами и. т. д. Всего собраній Комитета въ отчетномъ году было десять.

Составъ инородческаго населенія Екатеринбургской епархіи.

По подсчету, сдѣланному Инородческимъ Миссіонеромъ Екатеринбургской епархіи, протоіереемъ Александромъ Миропольскимъ, въ предѣлахъ епархіи проживаетъ не менѣе ста тысячъ инородцевъ мусульманъ. Въ предѣлахъ Екатеринбургскаго, Шадринскаго и отчасти Ирбитскаго уѣздовъ мусульмане—башкиры живутъ отдѣльными отъ русскихъ деревнями, гдѣ имѣютъ свои мечети и школы. На заводахъ

уральскихъ проживаетъ много татаръ рабочихъ, приходящихъ изъ разныхъ губерній Россіи. Въ заводскихъ поселеніяхъ мусульмане рабочіе живутъ вмѣстѣ съ русскими иногда въ однихъ даже домахъ, въ однихъ рабочихъ казармахъ. Такое тѣсное общеніе рабочихъ не проходитъ безъ взаимнаго другъ на друга вліянія и могло бы считаться очень удобнымъ для насажденія христіанскихъ понятій среди послѣдователей ислама, но въ дѣйствительности этого не наблюдается. Христіане—рабочіе на пріискахъ и заводахъ большею частію ведутъ такой образъ жизни, который не можетъ понравиться даже и татарину. Мусульмане, очутившись на чужой сторонѣ, тѣснѣе жмутся другъ къ другу и при первой же возможности организуютъ свои общины, въ результатъ чего среди русскихъ поселковъ скоро появляются мечети и при нихъ татарскія школы. На сѣверѣ Верхотурскаго уѣзда не въ рѣдкость встрѣтить русскую деревню съ татарской мечетью. Даже такой заводъ, какъ Надеждинскій, насчитывающій нѣсколько десятковъ тысячъ жителей, имѣетъ двѣ мусульманскихъ мечети, а православную церковь пока только еще строить, хотя въ этомъ заводѣ мусульманъ быть можетъ только какая нибудь десятая часть. Въ поселкѣ Шахта—по преимуществу съ русскимъ православнымъ населеніемъ—есть татарская мечеть, а нѣтъ даже приличной часовни. Такое положеніе дѣла объясняется многими причинами, устраненіе которыхъ не зависитъ отъ Екатеринбургскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, но послѣдній со своей стороны дѣлалъ, что могъ, чтобы по крайней мѣрѣ парализовать вредное вліяніе мусульманъ на христіанское населеніе такихъ пунктовъ, о чемъ будетъ сказано далѣе.

Другіе инородцы Екатеринбургской епархіи—вогулы. Было время, когда это племя было довольно многочисленнымъ, но теперь отъ него въ предѣлахъ епархіи осталась лишь небольшая горсточка, да и ту трудно отличить отъ русскихъ жителей. Вогулы давно уже приняли христіанство, давно обрусѣли, живутъ деревнями, которыя ничѣмъ не разнятся отъ другихъ русскихъ деревень, образовали православные приходы, обучаются въ земскихъ школахъ, говорятъ русскимъ языкомъ и проч. Только тамъ, гдѣ кончается

полоса русскихъ поселеній—на крайнемъ сѣверѣ Верхотурскаго уѣзда по берегамъ р. Лозьвы, есть до десятка вогульскихъ юртъ, въ административномъ отношеніи причисленныхъ къ Тобольской губерніи, а въ церковномъ—къ приходу Няксильвольской церкви Тобольской епархіи. До 1915 г. Комитетъ поручалъ священнику походной церкви на сѣверѣ Верхотурскаго уѣзда совершать поѣздки къ кочующимъ вогуламъ для совершения у нихъ богослуженій и для исправленія требъ, но въ 1915 г. этихъ посѣщеній не дѣлалось, такъ какъ походный причтъ все время былъ занятъ по обслуживанію религиозныхъ потребностей православнаго населенія въ мѣстности, находящейся за нѣсколько сотъ верстъ отъ Никито-Ивделя—ближайшаго пункта къ вогуламъ.

Дѣятельность противомусульманской миссіи Екатеринбургской епархіи.

Вся дѣятельность по распространенію христіанскихъ понятій среди мусульманскаго населенія епархіи сосредоточивалась въ рукахъ Иностранческаго Миссіонера Екатеринбургской епархіи, протоіерея Александра Миропольскаго; Комитетъ же, насколько былъ въ силахъ, только лишь содѣйствовалъ ему. Резиденціей миссіонера по прежнему служилъ находящійся у грани башкирскихъ владѣній Каслинскій заводъ. Здѣсь, въ этомъ заводѣ, на средства Комитета содержится въ пожертвованномъ Комитету зданіи пріютъ для башкирскихъ дѣтей. Протоіерей Миропольскій состоитъ завѣдывающимъ этого пріюта. Въ пріютѣ въ отчетномъ году помѣщалось въ разное время неодинаковое число питомцевъ: зимою оно доходило до 20 человекъ, а лѣтомъ уменьшилось до 4-хъ. Принимались въ пріютъ до отчетнаго года только дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 16 лѣтъ, но въ отчетномъ году были юноши и старше 16 лѣтъ, что было допущено по ходатайству о. Миропольскаго. О. Миссіонеръ сдѣлалъ представленіе Комитету, что, по его мнѣнію, было бы гораздо цѣлесообразнѣе пріютъ для башкирскихъ дѣтей преобразовать въ томъ смыслѣ, чтобы онъ былъ не только пріютомъ для дѣтей, но и вообще пріютомъ для всѣхъ мусульманъ, желающихъ ознакомиться съ истинами христіанскаго вѣроученія. Разсмотрѣвъ это ходатайство, Комитетъ поручилъ

о. Миропольскому доставить по сему дѣлу дополнительныя соображенія и подробно разработанный уставъ проектируемаго учрежденія.

Въ Каслинскомъ пріютѣ всѣ призрѣваемые пользуются готовымъ столомъ и даже одеждою и обувью. Для постояннаго наблюденія въ пріютѣ живетъ особый надзиратель, пользующійся также столомъ отъ Комитета и получающій 10 руб. жалованья въ мѣсяць. Пищу готовятъ изъ провизіи, приобретаемой Комитетомъ чрезъ посредство о. завѣдывающаго, особая кухарка, также получающая содержаніе отъ Комитета. Посты и постные дни въ пріюгѣ строго соблюдаются. Дѣти посѣщаютъ церковно—приходскую школу, гдѣ обучаются наравнѣ съ другими учениками школы, а старшіе исполняютъ какія-либо работы по хозяйству пріюта. Ежедневно пріютъ посѣщается о. Миропольскимъ, который ведетъ съ призрѣваемыми особыя бесѣды на религіозно-нравственныя тѣмы, стараясь раскрыть передъ слушателями превосходство Евангелія предъ кораномъ. Такія бесѣды производятъ очень благотворное вліяніе на башкирять: сначала они держатъ себя скромно, словно боятся чего, затѣмъ, видя къ себѣ неизмѣнно ласковое отношеніе русскаго „бабая“, понемногу смѣлѣютъ, начинаютъ спрашивать и скоро проявляютъ такое любопытство, что миссіонеръ едва успѣваетъ отвѣчать. Проживъ нѣсколько времени въ пріютѣ, башкиренокъ начинаетъ на все русское смотрѣть совсѣмъ другими глазами: тибитейку свою онъ уже не считаетъ необходимою принадлежностью костюма, не боится и храма Божія, ходить туда съ интересомъ, ко всему прислушивается и присматривается.

Съ первыми теплыми днями башкирята разбѣгаются изъ пріюта. Объ этомъ Комитетъ не сожалѣетъ, ибо знаетъ, что осенью убѣжавшіе вернутся обратно подъ гостепріимный кровъ пріюта, если не всѣ, то во всякомъ случаѣ большинство, а на мѣсто не возвратившихся прійдутъ новые.

На содержаніе пріюта Комитетъ въ отчетномъ году израсходовалъ 919 руб. 56 коп.

Случаи крещенія мусульманъ рѣдки. Но когда они бывають, Комитетъ не оставляетъ новокрещенныхъ безъ своей помощи: такъ въ отчетномъ году было выдано чрезъ

священника Ар. Гвоздева 30 руб. на покупку одежды и обуви для одной новокрещенной.

Не ограничиваясь своей дѣятельностью по приюту, миссіонеръ о. Миропольскій совершаетъ частовременныя миссіонерскія поѣздки, о которыхъ дѣлаетъ сообщенія Комитету. Вотъ нѣкоторыя изъ его донесеній. Отъ 11 Марта 1915 г. о. Миропольскій рапортовалъ: „Съ 1 Января по настоящее время текущаго года наша миссіонерская дѣятельность проявлялась тремя поѣздками въ г. Екатеринбургъ и одною по заводамъ епархіи до Алапаевского завода. Мои устныя бесѣды особенно живо и подробно производились какъ въ вагонахъ желѣзной дороги, такъ и на вокзалахъ, особенно на Екатеринбургскомъ, который составляетъ собою одинъ изъ лучшихъ и плодотворныхъ участковъ моего миссіонерскаго поля дѣятельности, ибо здѣсь, какъ на вокзалѣ, такъ и въ городѣ, постоянно встрѣчается множество мусульманъ, которымъ и раздаются брошюры, и происходятъ личныя бесѣды. Въ поѣздку 9-17 Февраля мною были посѣщены заводы Уфалейскій, Сѣверскій, г. Екатеринбургъ, Нижній Тагиль и Алапаевскій заводъ. На попутныхъ вокзалахъ оставлялъ и раздавалъ брошюры. На Екатеринбургскомъ вокзалѣ, въ ожиданіи поѣзда на Тагиль, мнѣ пришлось пребыть около трехъ часовъ, когда я и бесѣдовалъ съ купцами изъ мусульманъ. Въ Нижнемъ-Тагилѣ я пребылъ полсутки, посѣтилъ почти всѣ татарскія магазины и роздалъ много брошюръ. Въ Алапаевскѣ пріѣхалъ въ 11 часовъ ночи 14 Февраля, а утромъ 15-го объѣхалъ и обошелъ всѣ улицы завода, раздавая книжки встрѣчающимся мусульманамъ. Около 6 часовъ вечера ко мнѣ въ гостиницу явилось 10 человекъ татаръ будто просить книжекъ, но на дѣлѣ-то „поспорить“ о вѣрѣ, ибо оказалось, что розданныя мною книжки уже прочитали. Однако же послѣ бесѣды всѣ они взяли брошюры всѣхъ имѣвшихся у меня наименованій. На обратномъ пути я снова заѣхалъ въ Екатеринбургъ, гдѣ и пребылъ двое сутокъ, все время раздавая брошюры солдатамъ изъ мусульманъ. Въ мѣстѣ жительства своего, въ Каслинскомъ заводѣ, я постоянно раздаю брошюры на рынкахъ, на ярмаркахъ и во время призыва рекрутовъ; почти ежедневно веду бесѣды въ приютѣ и въ своей квартирѣ съ посѣщаю-

щими меня башкирами“. Въ Мартѣ и Апрѣлѣ отчетнаго года о. Миропольскимъ были посѣщены деревни: Малая Таскина, Нядырова, Ятинова, Сатлыпова, Алабуга, Кѣрпече и Рускуль, гдѣ имъ велись бесѣды съ мусульманами. На этотъ разъ башкиры слушали бесѣду съ нѣкоторымъ недоумѣніемъ и удивленіемъ, часто говоря: „не можетъ быть... не можетъ быть“... Раздѣваемые же книжки брали отъ меня безъ сопротивленія. Всего роздано листовъ и книжекъ свыше 70 штукъ. Посѣщенные мною муллы упомянутыхъ селеній дѣлали возраженія противъ христіанства одни и тѣ же по обыкновенію противъ Богочеловѣчества Іисуса Христа, противъ иконопочитанія и другихъ христіанскихъ обрядовъ, о которыхъ уже мною было говорено и писано. „Въ слѣдующемъ донесеніи, отъ 18 Августа 1915 пода о. миссіонеръ пишетъ: „Со второго Іюля по 15 Августа мною были сдѣланы три миссіонерскія поѣздки, а именно: 1) съ 3 по 9 Іюля ѣздилъ до г. Далматова, заѣзжалъ и въ Екатеринбургъ; 2) того же мѣсяца 25-27 ѣздилъ въ Кыштымскій заводъ и проѣзжалъ до деревни Аргаяша и 3) съ 1 Августа по 6-е число ѣздилъ въ Нижне-Туринскій заводъ, а на обратномъ пути заѣзжалъ опять въ Екатеринбургъ. Во время каждой поѣздки на всѣхъ вокзалахъ раздавалъ брошюры. На Туринскомъ заводѣ болѣе трехъ часовъ бесѣдовалъ съ учителемъ Абдуль-Газисъ Гафеннымъ Серегуловымъ, Хайритдиномъ Хайбуллинымъ и Гилязитдиномъ Мифтахутдиновымъ Курмаемымъ. Предметомъ бесѣды было: происхожденіе зла, иконопочитаніе и христіанская нравственность. Въ Каслинскомъ заводѣ, въ миссіонерскомъ пріютѣ болѣе мѣсяца я ежедневно бесѣдовалъ съ мусульманиномъ Халимомъ Шамратовымъ, явившимся ко мнѣ специально для религіозныхъ собесѣдованій. Шамратовъ очень даровитый человекъ, прочиталъ съ большимъ вниманіемъ все Евангеліе съ моимъ объясненіемъ для него неудобопонятныхъ мѣстъ, прочиталъ и всю Св. Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта. Кромѣ того, онъ прочиталъ миссіонерскія сочиненія г. Меркурьева и Одигитріевскаго, какъ равно и всѣ мои статьи и книжки. Въ заключеніе Шамратовъ сказалъ мнѣ: „теперь я уже не мухаммеданинъ, хотя еще и не христіанинъ. Помолись, батюшка, чтобы Господь открылъ мнѣ Божественную Истину“.

Кромѣ этого, ко мнѣ очень часто заходятъ въ квартиру молодые башкиры за книжками, и мы бесѣдуемъ съ ними о вѣрѣ“.

Для раздачи мусульманамъ Комитетъ имѣлъ къ отчетному году много брошюръ, составленныхъ миссіонеромъ протоіереемъ Миропольскимъ, изданныхъ на татарскомъ языкѣ и отпечатанныхъ татарскимъ шрифтомъ. Названія этихъ брошюръ: Земная жизнь Господа Нашего Іисуса Христа, Совѣтъ ищущему истиннаго благочестія, Богъ единъ, Краткое объясненіе таинства Св. Троицы, Извлеченіе изъ книги Премудрости, Наставленіе Св. Тихона, Сокращенный молитословъ, Любовь и самолюбіе и др., всего 12 названій. Въ отчетномъ году брошюры нѣкоторыхъ изъ этихъ названій были розданы всѣ безъ остатка, а между тѣмъ требованія на нихъ продолжали поступать. Это побудило о Миропольскаго вновь издать 1200 экземпляровъ брошюры: Жизнь Іисуса Христа, Богъ единъ—1200 экземпляровъ, Уйвашлыкъ—2000 экземпляровъ и Тлякъ Китабий—1200 экземпляровъ; всего на сумму 312 руб. 90 коп. Деньги эти еще не возмѣщены о. Миропольскому, а потому ихъ и нѣтъ въ кассовомъ отчетѣ за 1915 годъ.

Для распредѣленія среди населенія тѣхъ пунктовъ, гдѣ русскіе и татары живутъ вмѣстѣ, чрезъ о миссіонера раздавались спеціальныя брошюры, ранѣе изданныя Комитетомъ. Вотъ названія этихъ брошюръ: Мухаммедовъ Аллахъ не Богъ, бесѣда о пророкахъ, бесѣда о достоинствахъ вѣры, отвѣтъ Абдулхакку, хулителю Христа, о необходимости Боговоплощенія и др. Всѣ эти брошюры составлены были о. Миропольскимъ.

Разсылка брошюръ производилась о. миссіонеромъ. Лично и почтою о. протоіерей развозилъ и разсылалъ эти полезныя произведенія всѣмъ, кто обращался къ нему съ соответствующею просьбою. Настоятелямъ приходоѡвъ обычно высылались брошюры разныхъ наименованій и въ количествѣ вполне достаточномъ для того, чтобы надѣлить ими все населеніе намѣченнаго пункта. Такая миссіонерская дѣятельность Екатеринбургскаго Комитета имѣетъ значеніе далеко не для одной епархіи, а для всей Россіи, ибо на Уральскихъ заводахъ сходятся рабочіе люди—христіане и мусуль-

мане—изо всёхъ губерній, а потому нельзя не пожелать, чтобы миссіонерская дѣятельность въ этомъ направленіи все болѣе и болѣе развивалась.

Участіе Екатеринбургскаго Комитета въ общей дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества выразилось еще и отсылкою по распоряженію Совѣта сего Общества на содержаніе Алтайской миссіи 1600 рублей. Такимъ образомъ, Екатеринбургскій Комитетъ въ отчетномъ году имѣлъ возможность трудиться на пользу миссіи у себя на Уралѣ и протянуть руку помощи братской къ трудящимся на той же нивѣ на склонахъ славнаго Алтая.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Екатеринбургскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1915 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му Января 1915 г. оставалось всёхъ суммъ Комитета: наличными—1100 руб. 87 коп., билетами—12100 руб. Всего 13200 руб. 87 коп., къ тому поступило въ 1915 году и записано на приходъ:

1) Сбора пожертвованій по пригласительнымъ листамъ Миссіонерскаго Общества	549 р. 73 к.
2) Сбора пожертвованій по пригласительнымъ листамъ Епархіальнаго Комитета	704 р. 69 к.
3) Тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія	616 р. 98 к.
4) Кружечнаго сбора на распространеніе Православія среди язычниковъ внутри Имперіи 331 р. 36 к.	
5) Членскихъ взносов	291 р.
6) %/о на капиталы Комитета.	455 р. 35 к.
Итого	2949 р. 11 к.

А всего съ остаткомъ 16149 р. 98 к.

Р А С Х О Д Ъ.

- 1) Переведено согласно распоряженію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества на содержаніе Алтайской духовной миссіи въ 1915 г. 1600 р.
- 2) Расходы по содержанію Епархіальной миссіи:

а) содержаніе Каслинскаго башкирскаго пріюта (пища, одежда, обувь, отопленіе, освѣщеніе, жалованье надзирателю и прислугѣ, учебныя принадлежности, разные мелочныя расходы по содержанію пріюта, ремонтъ и пополненіе домашняго инвентаря) всего 900 р.

б) Страхованіе зданій пріюта 19 р. 56 к.

3) Въ пособіе новокрещенной 30 р.

4) На содержаніе церковной школы грамоты въ дер. Упоровой Шадринскаго у. 180 р.

5) Жалованье дѣлопроизводителю Комитета и ему же на наемъ разсыльнаго 259 р. 92 к.

6) Канцелярскихъ расходоѡ 33 р. 25 к.

7) Расходоѡ по пересылкѣ денегъ 2 р. 70 к.

8) За храненіе процентныхъ бумагъ 5 р. 44 к.

Всего расхода . . . 3030 р. 87 к.

Къ 1 Января 1916 г. всѣхъ суммъ Комитета остается

наличными . . . 1019 р. 11 к.

билетами . . . 12100 р.

Итого 13119 р. 11 к.

Остатокъ суммъ составляютъ:

а) Неприкосновеннаго капитала:

наличными . . . 51 р.

билетами 1900 р.

1951 р.

б) Запаснаго капитала:

наличнымъ . . . 610 р. 20 к.

билетами 1400 р.

2010 р. 20 к.

в) Спеціального капитала:

наличными . . . 49 р. 69 к.

билетами 8800 р. 00 к.

8849 р. 69 к.

г) Расходнаго капитала:

наличными . . . 308 р. 22 к.

Вышеозначенныя суммы Комитета 13119 р. 11 к. хранятся: а) билеты--шесть тысячъ восемьсотъ (6800) руб. по сохранной роспискѣ Екатеринбургскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 15701 и пять тысячъ триста (5300)

руб. по книжкѣ Сберегательной кассы при томъ же Отдѣленіи Государственного Банка за № 152 и б) наличныя пятьсотъ тридцать три руб. девяносто коп. (533 р. 90 к.) по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 31723, одинъ (1) руб. по расчетной книжкѣ безсрочнаго вклада за № 6309 и четыреста восемьдесятъ четыре рубля двадцать одна коп. (484 р. 21 коп.) на рукахъ у Казначея Комитета, священнике Андрея Новикова.

Списокъ членовъ Екатеринбургскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1915 годъ.

а) Члены, обезпечившіе ежегодные взносы единовременнымъ взносомъ.

1) Ея Высокопревосходительство Розалія Ипполитовна Цосъеть; 2) намѣстникъ Верхотурскаго Николаевскаго монастыря, игумень Аверкій; 3) іеромонахъ того же мнастыря Владиміръ; 4) Василій Кондратьевичъ Павловскій, управляющій заводами г. г. Всеволожскихъ; 5) Александръ Павловичъ Кропачевъ, Пермскій купецъ; 6) Иванъ Димитріевичъ Ижболдинъ; 7) Петръ Ивановичъ Крюковъ, крестьянинъ Алапаевскаго завода; 8) Сумеонъ Подкорытовъ, церк. староста; 9) протоіерей Ал. Димитріевичъ Флоровскій; 10) Петръ Ивановичъ Паутовъ, горный инженеръ, и 11) Гавріилъ Лукичъ Поповъ, священникъ.

б) Члены, внесшіе не менѣе трехъ рублей по г. Екатеринбургъ:

1) Преосвященный Серафимъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій; 2) Каѳедральный протоіерей Л. А. Игноратовъ; 3) смотритель Екатеринбургскаго духовнаго училища и семинарскихъ классовъ при немъ, прот. А. П. Антониковъ; 4) Епархіальный наблюдатель церк.-прих. школъ, стат. совѣтн. А. И. Обтемперацскій; 5) епархіальный миссіонеръ—проповѣдникъ прот. А. В. Здравомысловъ; 6) Екатеринбургскій уѣздный наблюдатель церк.-прих. школъ, прот. А. А. Катагощинъ; 7) свящ. А. П. Новиковъ; 8) ключарь Каѳедральнаго собора, свящ. І. Уфимцевъ; 9) прот. М. С. Сушковъ; 10) свящ. В. А. Марсовъ.

По Екатеринбургскому уѣзду:

1-й округъ: 11) Богородицкій М. А. прот., благочинный; 12) Сабуровъ В. свящ.; 13) Хитровъ С. свящ.; 14) Протопоповъ М. свящ.; 15) Троицкій І. свящ.; 3-й округъ: 16) Кокосовъ А. А. свящ.; 17) Ждановъ П. П. свящ.; 18) Коровинъ М. І. свящ.; 19) Ложкинъ М. свящ.; 20) Дягилевъ Н. В. свящ.; 21) Горскихъ Н. І. свящ.; 22) Горныхъ В. Г. свящ.; 23) Чернавинъ П. А. свящ.; 24) Сиковъ І. В. свящ.; 25) Кожевниковъ І. А. свящ.; 26) Рубанъ І. А. свящ.; 27) Гараевъ В. Н. священникъ; 28) Хлѣбинъ А. С. свящ.; 29) Черепановъ К. свящ.; благочинный; 30) Ложкинъ А. свящ.; 31) Горбуновъ М. свящ.; 32) Коцешовъ А. свящ.; 33) Пономіревъ Н. В. священникъ; 34) Маминъ В. свящ.; 35) Чернавинъ К. свящ.; 36) Надпорожскій С. свящ.; един. ок. 37) Хромцовъ Ѳ. свящ.; 38) Сельмеяскій В. свящ.; 39) Авдѣевъ А. свящ.; 40) Шишкинъ Ѳ. священникъ;

по г. Ирбиту и его уѣзду:

Градскій округъ: 42) Сторожевъ І. В. прот., благочинный; 43) Смирновъ А. В. церковный староста; 2-й округъ: 44) Болярскій А. свящ.;

по Камышловскому уѣзду:

1-й округъ: 45) Тутолминъ А. свящ.; 2-й округъ: 46) Побѣдоносцевъ В. В. протоіерей; 47) Корелинъ П. священникъ, благоч.; 48) Мурашевъ П. свящ.; 4-й округъ: 49) Львовъ П. свящ.; 5-й округъ: 50) Луканинъ С. свящ.;

по Верхотурскому уѣзду:

1-й округъ: 51) Никитинъ П. свящ.; 2-й округъ: 52) Адріановскій В. свящ.; 53) Архангельскій М. свящ.; 54) Троицкій М. свящ.; 55) Хлопинъ А. свящ.; 56) Оранскій М. свящ.; 57) Поповъ В. свящ.; 58) Кудрявцевъ Н. свящ.; 59) Шишовъ І. свящ.; 60) Извольскій С. свящ.; 61) Соколовъ А. свящ.; 62) Анисимовъ П. свящ.; 63) Удинцевъ Н. свящ.; 64) Горныхъ В. свящ.; 65) Сартаковъ Г. свящ. 66) Ляпустинъ Д. свящ.; 67) Удинцевъ І. свящ.; 68) Извольскій І. свящ.; 69) Кудрявцевъ М. свящ.; 70) Діевъ Д. Л. прот., благочинный; 71) Флоровскій А. Д. прот.; 72) Андрей Корчемкинъ, церк. староста; 73) Павелъ Корчемкинъ;

74) Михайль Новоселовъ; 75) Юдинъ С. свящ.; 5-й округъ:
76) Словцовъ В. протоіерей, благочинный;

по Шадринскому уѣзду:

2-й округъ: 77) Снѣгиревъ І. свящ.; 78) Клековкинъ Е. свящ.; 3-й округъ: 79) Ананьинъ Фил., свящ.; 4-й округъ:
80) Словцовъ Ник. діаконь; 8-й округъ: 81) Ладыжниковъ П. свящ., благоч.; 82) Максимовъ І. свящ.;

83) Настоятель Верхотурскаго Николаевского перво-класснаго монастыря, Архимандритъ Ксенофонтъ; 84) настоятельница женскаго монастыря Игуменія Магдалина.

А К Т Ъ.

1916 года Ноября 30 дня, мы, нижеподписавшіеся, члены Ревизіоннаго Комитета протоіерей: Вознесенской церкви Василиій Топорковъ и Екатеринбургскаго Новотихвинскаго монастыря Георгій Шрамковъ разсматривали денежный отчетъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1915 годъ и шнуровыя приходо-расходныя книги сего Комитета за указанный годъ: 1) главную кассовую книгу, 2) суммъ запаснаго капитала, 3) суммъ спеціального капитала и 4) суммъ расходнаго капитала, а также свидѣтельствовали и наличность денежной кассы Комитета на 1 Декабря 1916 года, при чемъ нашли слѣдующее: 1) отчетъ Комитета, по повѣркѣ его и сличеніи съ записями приходо-расходныхъ книгъ за 1915 г., оказался составленнымъ правильно; 2) шнуровыя приходо-расходныя книги ведены согласно установленной формы; 3) статьи прихода и расхода суммъ оправданы надлежащими документами; 4) постраничные, мѣсячныя и годовые итоги, а также транспорты въ книгахъ вездѣ правильны; 5) ежемѣсячный приходъ и расходъ суммъ засвидѣтельствованъ подписями товарища предсѣдателя Комитета и членовъ послѣддаго; шнуры, печати и листы въ книгахъ цѣлы. По даннымъ шнуровыхъ приходо-расходныхъ книгъ за 1915 г. суммъ Комитета къ 1 Января 1916 года состояло 13119 р. 11 коп., въ томъ числѣ билетами 12100 руб. и намѣченными 1019 р. 11 к., съ 1 Января по 1 Декабря 1916 г. поступило на приходъ наличными 2648 р. 39 к., употреблено въ расходъ на-

личными 3266 р. 94 к. и на 1 Декабря 1916 г. осталось 12500 р. 56 к. наличными и билетами, каковая сумма при свидѣтельствovanіи кассы въ дѣйствительности и оказалась на лицо, а именно: билеты—6800 р. хранятся въ Екатеринбургскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по сохранной роспискѣ за № 15701 и 5300 р. по книжкѣ за № 152 Сберегательной Кассы при томъ же Отдѣленіи Банка и наличные: 344 р. 86 к. по книжкѣ той же Сберегательной Кассы за № 41721 р. въ томъ же Отдѣленіи Банка по расчетной книжкѣ безсрочнаго вклада за № 6309 и 54 р. 70 к. на рукахъ у казначея Комитета, священника Андрея Новикова.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ подготовительной Комиссіи по сводкѣ матеріаловъ объ измѣненіи системы обложенія церквей и причтовъ на епархіальныя нужды.*)

I.

Какъ уже было признано на Епархіальныхъ Съѣздахъ 1915 г. и нынѣшняго 1916 года, что настоящая система обложенія церквей нуждается въ измѣненіяхъ въ силу весьма многихъ недочетовъ и неправильностей почему нынѣшнему Съѣзду и былъ представленъ докладъ членовъ Епархіальной Комиссіи, въ составъ коей входили: предсѣдатель протоіерей Леонидъ Игноратовъ, члены: протоіерей Евгений Львовъ, священникъ Николай Дягилевъ, церковный староста Верхъ Исетской единоѣрческой церкви г. Рассомахинъ и столоначальникъ Консисторіи Веніаминъ Федоровъ. Недочетовъ, къ устраненію которыхъ стремилась означенная Комиссія, въ докладѣ указано три.

Первый недочетъ.—Система обложенія, какая принята въ Екатеринбургской епархіи, страдаетъ неправильностью и ненормальностью, отчего одни церкви слишкомъ обременены налогами, а другія нѣтъ, такъ какъ при раскладкѣ Съѣз-

*) Дополненіе къ журн. Епарх. Съѣзда отъ 28 Іюня 1916 г. № 13, ст. 2 я. Докладъ доставленъ въ редакцію спустя долгое время послѣ напечатанія журналовъ Съѣзда. Редакція.

ды духовенства руководствуясь валовой суммой прихода церквей, исключают только покупку свѣчъ, суммы со спеціальнымъ назначеніемъ и переходящія. Расходъ же церквей и нужды ихъ во вниманіе не принимаютъ. Отъ этого происходитъ то, что церкви нѣкоторыя, особенно городскія и заводскія, бываютъ въ слишкомъ тяжеломъ положеніи, ибо расходъ ихъ значительно больше, чѣмъ въ церквахъ сельскихъ, гдѣ нѣтъ расхода на содержаніе сторожей, на соблюденіе чистоты, такъ какъ все это исполняется натурою, и на содержаніе хора. Такая система обложенія ведетъ къ тому, что принимаются всѣ мѣры къ уменьшенію прихода записью такового, переводъ денегъ церковныхъ въ церковно-приходскія попечительства, запись въ оборотныя суммы — часовенныя и, наконецъ, держаніе такъ называемыхъ верховныхъ суммъ.

Второй недостатокъ такой системы обложенія состоитъ въ томъ, что непосильное иной разъ обложеніе, несоотвѣтствующее дѣйствительнымъ средствамъ церквей, образуетъ за послѣдними недоимки, кои тянутся годами и наконецъ по невозможности полученія ихъ раскладываются на другія церкви, что снова вызываютъ неудовольствіе и ложится новымъ бременемъ на церкви епархіи.

Третій недостатокъ, это зависимость отъ церковныхъ старостъ, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ особенно городскихъ и заводскихъ церквей, считая себя главными распорядителями по хозяйству церквей и не желая уразумѣть всей важности и законности требуемыхъ съ церквей разнаго рода сборовъ, взносов, не желаютъ таковыя уплачивать, отъ чего происходитъ рознь между настоятелями церквей и старостами, доходящая иной разъ до судебного разбирательства.

Указавъ недочеты существующей системы обложенія церквей, Епархіальная Комиссія въ докладѣ лучшею мѣрою находитъ отнесеніе всѣхъ расходовъ по содержанію учебныхъ заведеній: духовныхъ училищъ, епархіальнаго женскаго училища, семинарій и церковно-приходскихъ школъ — на епархіальный свѣчной заводъ путемъ увеличенія продажной цѣны свѣчъ настолько, насколько потребуетъ предположеніе расходовъ по смѣтамъ. Эта мѣра по мнѣнію докла-

да, во 1-хъ, устранить тотъ общій недостатокъ уменьшенія, утаиванія церковной доходности, практикующейся въ нѣкоторыхъ приходахъ; во 2-хъ, вывести о. о. настоятелей церквей изъ того ненормальнаго положенія, въ которомъ нѣкоторые изъ нихъ сейчасъ находятся въ отношеніи церковныхъ старость, а кромѣ того дастъ возможность къ устройству въ епархіи отсутствующихъ теперь за неимѣніемъ средствъ пріюта и богадѣльни для призрѣнія лицъ духовныхъ и къ образованію на всякій непредвидѣнный случай запаснаго капитала, который въ крайней надобности могъ бы быть использованъ безъ новаго обложенія церквей и причтовъ на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ епархіи и, въ 3-хъ, естественнымъ путемъ приведетъ къ участію въ удовлетвореніи епархіальныхъ нуждъ всѣ церкви домовныя, приписныя, монастырскія и единовѣрческія.

II

Въ докладѣ Епархіальной Комиссіи на средства, собранныя путемъ самообложенія духовенства, отнесено содержаніе всѣхъ просвѣтительныхъ и чисто благотворительныхъ учрежденій епархіи: Епархіальнаго Попечительства, Миссіонерскаго Комитета, Братства Св. Пр. Симеона, Общества Милосердія Св. Николая, Общества вспомошествованія учащимся духовно-учебныхъ заведеній и похороннаго пособія.

По мнѣнію доклада проектируемая мѣра дастъ возможность всѣмъ лицамъ духовнаго званія на равныхъ правахъ быть участниками во всѣхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ епархіальнаго вѣдомства безъ всякаго отягощенія и принужденія. Привлекая духовенство къ участію въ содержаніи благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій путемъ самообложенія и чтобы не обременить, его слѣдуетъ поступить такъ: всю получаемую духовенствомъ доходность оставить безъ обложенія: обложить же только получаемое жалованіе какъ казенное, по службѣ священноцерковнослужителей, такъ и побочное и земельныя угодія. У тѣхъ же священнослужителей, которые живутъ исключительно только на жалованіи законоучителя среднихъ учебныхъ заведеній, облагать только часть получаемаго ими жалованія, а именно: сумму, которая окажется свыше 2000 рублей, оставляя эти необложенныя 2000 р. неприкосновен-

ными въ соотвѣтствіе свыше чѣмъ среднѣй доходностью приходскихъ священниковъ.

Выслушавъ доложенныя о. Предсѣдателемъ соображенія и вполнѣ соглашаясь съ его доводами, Епархіальная Комиссія постановила: просить о. Предсѣдателя Комиссіи къ слѣдующему собранію составить на основаніи имѣющихся даннымъ точную схему обложенія всѣхъ суммъ какъ церковныхъ, такъ и довольствія причтовъ, включивъ въ то число и причтовья земли. Означенная схема по предполагаемой новой системѣ обложенія и была представлена вниманію Епархіальнаго Съѣзда.

Выбранная Съѣздомъ подготовительная Комиссія при сличеніи данныхъ схемы съ имѣющимися документами усмотрѣла въ ней слѣдующія неточности.

1. По смыслу предполагаемаго новаго способа обложенія на средства духовенства должно быть отнесено содержаніе просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, на что по схемѣ указана приблизительно потребная для сего сумма 14700 руб. Сумма же обложенія духовенства указанная схемой, выражается отъ 5 % обложенія казеннаго жалованія духовенства 10500 руб. и отъ обложенія по рублю каждой десятины причтовой земли 29763 р., а всего изъ двухъ указанныхъ статей 41263 руб. Такимъ образомъ за исключеніемъ суммы предположенной схемой на содержаніе просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений епархіи 14700 руб. получается солидный остатокъ 21500 руб., каковой естественно и ушелъ на покрытіе расходовъ по содержанію и постройкѣ духовно-учебныхъ заведеній. Такимъ образомъ въ схемѣ допущено существенное отклоненіе противорѣчащее начальнымъ предположеніямъ системы новаго обложенія.

2. По даннымъ на Епархіальномъ Съѣздѣ разъясненіямъ протоіерея Леонида Игноратова предсѣдателя Епархіальной Комиссіи, въ схему вкралась ошибка и что обложеніе земли по одному руб. съ десятины нужно понимать такъ, что причтовая земля принята Комиссіей цѣною по рублю десятина и съ общей цифры ея стоимости сдѣлано 5 % обложеніе, что и дало 29763 р. Но по сличеніи означенной цифры съ вѣдомостью о церковныхъ земляхъ под-

готовительная Комиссія Епархіального Създа усмотрѣла что всей причтовой земли, находящейся въ пользованіи причтовъ, имѣется 29763 десятины и такимъ образомъ земля обложена въ точномъ смыслѣ указанномъ схемой, а именно: по 1 руб. каждая десятинна. Если принять объясненіе протоіерея Леовида Игноратова и начислять 5 % на сумму 29763 р. (составляющую стоимость земли по 1 р. за десятину) то получится незначительная сумма 1488 р. 15 к. Если прибавить къ этой суммѣ 1488 р. 15 к. сумму указанного схемой 5 % обложенія казеннаго жалованія 10500 р. то получится сумма 11988 р. 15 к. каковая не покроетъ указанную схемой сумму потребную на содержаніе просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій 14700 р. отчего противорѣчіе смыслу новаго обложенія не устранится, такъ какъ или нужно будетъ увеличить обложеніе духовенства или отнести недостающую сумму на свѣчи, вслѣдствіе чего содержаніе просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій падетъ тогда, какъ на духовенство, такъ и на церкви.

3. Сумма 10500 р. начисленія 5 % произведена въ схемѣ только на казенное жалованіе духовенства 233325 р., тогда какъ по смыслу доклада Епархіальной Комиссіи должны также облагаться и законоучительскіе оклады.

На основаніи вышеизложенныхъ существенныхъ неточностей подготовительная Комиссія Епархіального Създа, базируясь съ одной стороны на данныхъ ей Епархіальной Комиссіей матеріалахъ и съ другой предпринявъ свои исчисления, предлагаетъ вниманію Създа нижеслѣдующія соображенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ред. оффисъ отд., Секретарь Дух. Конс. *М. Майерановъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ. Отчетъ Екатер. Комитета Правосл. Миссіонерскаго Общества за 1915 г.—Докладъ подготов. Комиссіи по сводкѣ матеріаловъ объ измѣненіи системы обложенія церквей и причтовъ на епарх. нужды.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Отклики на жизнь.

Дѣятельность, вызываемая „нѣмецкою опасностью“, а равно и необходимостью насажденія спокойствія и порядка въ странѣ, требуетъ отъ духовенства организованности. Одинъ въ полѣ не воинъ. Какъ бы ни былъ авторитетенъ пастырь въ своемъ приходѣ, но если работа его не будетъ встрѣчать должной поддержки со стороны ближайшихъ его сослуживцевъ, то это уже для дѣла нехорошо, а если, не дай Богъ, работа пастыря встрѣтитъ еще и противодѣйствіе со стороны собратій, то это уже и совсѣмъ плохо. Безъ плана и руководства разѣхаться въ разныя стороны такъ легко. Единственное спасеніе избѣжать этого—Епархіальный Съѣздъ. Конечно, можно бы еще воспользоваться опытомъ прежнихъ лѣтъ—революціею 1905 г., но опытъ той революціи не совсѣмъ подходитъ къ данному моменту. Тамъ прогрессивное духовенство организовывалось для борьбы за свободу, вело революціонное наступленіе на форты деспотизма, а здѣсь оно должно организовать работу такъ сказать тыловую, работу по закрѣпленію за побѣдителемъ-народомъ всего захваченнаго уже. Для той борьбы нужны были дальнобойныя пушки и могучіе снаряды, а для этой—хорошіе „пути сообщенія“, предусмотрительный распорядокъ, спокойная, планомѣрная работа, такая работа, у которой конецъ является въ то же время началомъ новой послѣдующей, вытекающей изъ предыдущей какъ необходимое слѣдствіе.

Работая по охраненію порядка и спокойствія въ своихъ приходяхъ, духовенство должно смотрѣть на эту работу какъ на подготовку къ новой:

— Къ выборамъ въ Учредительное Собрание, срокъ созыва котораго съ каждымъ днемъ приближается...

Будущее зависит отъ Учредительнаго Собранія, а работа этого собранія будетъ зависеть отъ состава, т. е. отъ того, кто въ немъ будетъ присутствовать. Отсюда ясно для каждаго, какъ важно приближающееся время выборовъ и какую горячку оно вызоветъ въ странѣ. Возможно, что избирательная борьба между политическими партіями вызоветъ такой пожаръ, который надолго нарушитъ покой нашихъ прихожанъ. Какъ слѣдуетъ духовенству вести себя въ это время? Какой тактики держаться?

Конечно, насъ будутъ партіи приглашать въ свои ряды, доказывать намъ, что духовенство должно будетъ самоопредѣлиться и проч. и проч.

Что намъ отвѣчать на эти рѣчи? Съ кѣмъ намъ идти къ избирательнымъ урнамъ? Чью программу признать приемлемой? Ту ли, что предлагаетъ одна группа прихожанъ, или другую, которую рекомендуютъ другіе наши прихожане, которые тоже, какъ и первые, не простятъ намъ никогда, если мы не пойдемъ съ ними?..

Вопросъ о предстоящей политической дѣятельности духовенства настолько важенъ, что всѣмъ намъ теперь надо серьезно подумать надъ нимъ, обсудить его въ тѣсныхъ кружкахъ со всѣхъ сторонъ и на епархіальномъ съѣздѣ вынести по нему опредѣленную резолюцію, обязательную для всего духовенства епархіи. Это будетъ наша „политическая платформа“, которой все духовенство должно будетъ слѣдовать безирекословно. При выработкѣ этой платформы духовенство должно будетъ еще разъ бросить критическій взглядъ назадъ, на свою многолѣтнюю жизнь въ союзѣ съ властью и буржуазіей и въ урокахъ проплаго почерпнуть себѣ указанія. Старое время весьма много требованій предъявляло къ духовенству, а что дало ему?

Крохи милостей, падавшія съ барскаго стола, не избавили отцовъ духовныхъ отъ нищенскаго кошеля: какъ побиралось оно 300—400 лѣтъ назадъ, такъ побирается и теперь. Духовенству жалѣть старое не приходится. И нѣтъ никакихъ резоновъ желать его возвращенія. Для него остается только одно: при новыхъ порядкахъ стремиться къ лучшему для себя и другихъ новому. А если такъ, то ду-

ховенство должно употребить все мѣры къ тому, чтобы исчезла всякая возможность возврата къ старому.

Въ этомъ смыслѣ оно и должно организовать на съѣздѣ свою агитаціонную дѣятельность въ приходяхъ. Точно такую же дѣятельность начать и все существующія у насъ политическія партіи, начиная съ партіи народной свободы. Для духовенства было бы роковою ошибкою препятствовать партійнымъ агитаторамъ или открыто предъ прихожанами высказывать свои симпатіи той или другой партіи. По нашему мнѣнію, духовенство должно быть объективнымъ. Оно должно безпристрастно высказываться по поводу каждой политической партійной программы, открывать свѣтлыя и темныя стороны каждой, расшифровывать непонятное, восполнять „тактическія умолчанія“ и т. п. Словомъ, въ своей агитаціонной предвыборной дѣятельности духовенство должно быть честнымъ, правдивымъ, чуждымъ всякой тенденціозности. Оно должно быть агитаторомъ „истины“ и не стараться походить на обыкновенныхъ агитаторовъ, для которыхъ все средства хороши, разъ они могутъ привести къ намѣченной цѣли. Обыкновенный агитаторъ, особенно пріѣзжій, если и допустить отступленіе отъ правды, то это для него ничего не значитъ. Другое дѣло священникъ: ему не сойдетъ съ рукъ никакая неправда. Пастырямъ въ предстоящіе дни необходимо поддержать свой авторитетъ какъ служителей правды, чтобы народъ нашъ безбоязненно могъ идти къ священнику за правдой;—намъ необходимо закрѣпить въ народѣ вѣру въ себя, ибо въ этомъ наше спасеніе, все наше будущее. А какъ добиться этого, объ этомъ всего лучше поговорить на Съѣздѣ.

Прот. І. Уфимцевъ.

Формы правленія.

Существовавшая у насъ до переворота форма правленія носитъ названіе самодержавной, неограниченной монархіи (монархія—слово греческое, значитъ—„правленіе одного“). Стоящій во главѣ управленія монархъ является при этой формѣ правленія верховнымъ законодателемъ и правителемъ страны, осуществляющимъ свои высокія задачи,

при помощи имъ самимъ поставленнаго и имъ же контролируемаго правительства.

Событiя послѣднихъ дней съ особенной силой выяснили всѣмъ тѣ серьезные недостатки, которые свойственны этой формѣ управленiя и дѣлають ее непригодною для государства.

Въ большинствѣ государствъ, какъ европейскихъ, такъ и внѣ-европейскихъ, давно уже установилась форма правленiя, ограничивающая власть монарха. Эта форма правленiя такъ и называется ограниченной или конституціонной*) монархіей. Принципомъ, лежащимъ въ основѣ такого рода формы правленiя, является положеніе: царь царствуетъ, но не управляетъ. Царь въ конституціонной монархіи олицетворяетъ собою умъ и волю народа, но онъ не беретъ на себя отвѣтственной и пеносильной задачи самостоятельно мыслить и принимать рѣшенiя за весь возглавляемый имъ народъ. Въ частности, власть законодательства въ конституціонныхъ монархіяхъ принадлежитъ народнымъ представителямъ обычно составляющимъ двѣ палаты нижнюю и верхнюю, которыя въ различныхъ государствахъ носятъ различныя наименованiя.

Обѣ палаты, сначала нижняя, а потомъ верхняя, составляющія въ своей совокупности парламентъ страны, послѣдовательно обсуждаютъ законы, имѣющіе войти въ силу. Управление дѣлами государствъ находится въ рукахъ кабинета министровъ, отвѣтственнаго предъ народными представителями и принадлежащаго къ господствующей въ парламентѣ политической партіи. Монархъ является при такихъ условiяхъ только номинальнымъ или оффиціальнымъ главою государства, скрѣпляющимъ своей подписью законодательные акты и распоряженiя правительства. Возможность его

*) Терминъ „конституція“ въ точномъ филологическомъ смыслѣ означаетъ собственнo „устройство“. Въ примѣненіи къ государству употребленіе этого термина имѣетъ смыслъ такого государственнаго устройства, при которомъ права личности и народа признаются открыто и народу предоставляется право участвовать чрезъ выборныхъ представителей въ законодательствѣ страны и ея управленіи. Отсюда ограниченная монархія можетъ именоваться также представительной, т. е. управляемой монархомъ чрезъ посредство представителей народныхъ. Легко видѣть, что и республиканское государственное устройство тоже должно быть названо конституціоннымъ, хотя оно не всегда можетъ быть представительнымъ.

личнаго вмѣшательства въ дѣла законодательства и управленія является такимъ образомъ въ высшей степени слабой. Ни одинъ законъ не можетъ воспріять силы, не будучи проведенъ чрезъ обѣ палаты народныхъ представителей; за осуществленіемъ этихъ законовъ слѣдятъ тѣ же народные представители. Монархъ не можетъ произвести ни одного дѣйствія, требующаго расходовъ, безъ согласія парламента. Правда, монархъ имѣетъ право выражать свое несогласіе съ законами, одобренными парламентомъ, что выражается въ наложеніи имъ своего veto (запрещаю). Слѣдуетъ однакоже имѣть въ виду, что въ конституціонныхъ странахъ всѣ вообще правительственные акты, исходящіе отъ короля, скрѣпляются подписью отвѣтственнаго министра и имѣютъ силу только при этомъ условіи. Расхожденіе съ законодательной властью влечетъ за собою отвѣтственность министра передъ парламентомъ, его смѣщеніе и новое обсужденіе вопроса при новомъ отвѣтственномъ министрѣ. Разумѣется, здѣсь, какъ и вездѣ, возможны злоупотребленія. Фактически однакоже въ странахъ съ хорошеналоженнымъ конституціоннымъ управленіемъ монарху очень рѣдко приходится прибѣгать къ своему праву запрещенія; въ частности, въ Англіи королевская власть не пользуется этимъ правомъ уже въ теченіи 200 лѣтъ.

Типичную и наиболѣе древнюю въ Европѣ форму конституціонной монархіи представляетъ собою государственнй строй Англіи. По примѣру послѣдней конституціонныя формы монархій усвоены и другими европейскими и не европейскими государствами—Германіей, Италіей, Греціей, Болгаріей, Японіей и пр. Слѣдуетъ однакоже имѣть въ виду, что конституціи, которыми ограничивается власть монарха и даются права народному представительству, бываютъ весьма различными, почему и самыя конституціонныя монархіи бываютъ не въ одинаковой степени совершенными. Такъ, въ различныхъ конституціяхъ монарху предоставляется то большая, то меньшая власть; народные представители избираются такъ, что выражаютъ истинныя нужды народа то въ большей, то въ меньшей степени.

Въ пѣломъ рядѣ государствъ, благодаря особенностямъ избирательныхъ законовъ и случайностямъ избранія, нѣ

число народныхъ представителей понадають лица, которыя являются представителями не всего народа, а только отдѣльныхъ его классовъ, преимущественно классовъ имущихъ и привилегированныхъ, часто вовсе не расположенныхъ къ широкимъ мѣропріятіямъ, которыхъ требуетъ истинное благо народа. Въ этихъ случаяхъ значеніе народнаго представительства въ ограниченныхъ монархіяхъ можетъ въ большей или меньшей степени умаляться, приближая такого рода монархіи къ типу монархій неограниченныхъ: въ лицѣ народныхъ представителей предъ монархомъ выдвигаются въ такомъ случаѣ только представители отдѣльныхъ частныхъ интересовъ. *Чтобы конституціонная монархія отвѣчала своему назначенію, важно, чтобы народное представительство по возможности точно выражало истинные интересы народа, чтобы собственный починъ монарха въ дѣлахъ законодательства былъ въ надлежащей степени ограниченъ предъясленіемъ ему именно этихъ интересовъ и чтобы возникшіе изъ сознанія этихъ интересовъ законы государства приводились въ исполненіе отвѣтственными предъ народными представителями министерствомъ.*

Есть еще форма правленія, такъ называемая республиканская, которая имѣетъ своихъ убѣжденныхъ защитниковъ и которая, въ качествѣ наиболѣе пригодной для Россіи, несомнѣнно будетъ энергично пропагандироваться. Именемъ республики обычно называется форма государственнаго правленія, въ которой верховная власть принадлежитъ въ государствѣ всему народу (самое слово республика—латинское и значить—„общее дѣло“) и потому лица, облеченныя этой властью даже верховной, пользуются ею не по собственному праву какъ въ монархіяхъ, а по праву, врученному имъ народомъ. Слѣдуетъ различать республики непосредственныя, или въ собственномъ смыслѣ демократическія и республики представительныя. Въ первыхъ власть принадлежитъ всему народу во всемъ его объемѣ. Таковыми были, напр., древнегреческія республики. Таковыми въ настоящее время являются многіе швейцарскіе кантоны, въ которыхъ всѣ законодательныя вопросы рѣшаются ежегодно на всенародныхъ собраніяхъ путемъ голосованія. Швейцарскій респуб-

ликанскій союзъ, хотя онъ имѣетъ выборный парламентъ*) по существу дѣла также является демократическимъ. Такимъ дѣлаютъ его два установленія, именуемыя „иниціативой“ и „референдумомъ“. При системѣ иниціативы (почина) любыя пятьдесятъ тысячъ избирателей могутъ требовать въ законѣ измѣненій, которыя должны вырабатываться Национальнымъ Собраніемъ и подвергаться народному голосованію. Въ силу системы референдума (обращенія къ народу) всѣ, предложенныя въ конституціи измѣненія, прежде чѣмъ они стануть закономъ, должны подвергнуться плебисциту (народному голосованію) и получить одобреніе большинства голосовъ, поданныхъ въ большинствѣ кантоновъ. Точно также по требованію извѣстнаго числа гражданъ могутъ подвергаться референдуму всѣ другія измѣненія въ законахъ.—Въ республикахъ представительныхъ законодательная власть ввѣряется народнымъ представителямъ, обычно, какъ и въ монархіяхъ, избираемымъ въ составъ двухъ палатъ, причемъ законодательныя распоряженія послѣднихъ не подлежатъ голосованію народа. Таковы республики Франціи, Соединенныхъ Штатовъ и др. При этомъ, въ республикѣ французской министры отвѣтственны предъ парламентомъ (откуда наименованіе этой республики парламентарной), въ республикѣ Соединенныхъ Штатовъ—только предъ президентомъ. Республики представительныя имѣютъ большое сходство съ конституціонными монархіями, поскольку тамъ и здѣсь законодательство и управленіе ввѣряется народнымъ представителямъ. Видимое различіе республики и конституціонной монархіи состоитъ въ томъ, что во главѣ первой стоитъ избираемый на опредѣленный срокъ (7 лѣтъ во Франціи, 4 года въ Америкѣ) глава исполнительной власти, являющійся вмѣстѣ съ тѣмъ и представителемъ націи, называемый президентомъ, тогда какъ во главѣ конституціонной монархіи стоитъ наслѣдственный монархъ. Не безъ основанія однакоже это различіе пытаются ступешать,

*) Именно поэтому въ Швейцаріи до извѣстной степени безразлично смотрятъ на партійныя взгляды лицъ, избираемыхъ въ парламентъ: болѣе важнымъ представляется, чтобы они были способными къ законодательной работѣ. Лѣтъ 30 тому назадъ имѣлъ мѣсто такой случай: послѣ того какъ вся законодательная работа палаты была отвергнута народнымъ референдумомъ новый парламентъ былъ избранъ въ томъ же партійномъ составѣ.

указывая, что въ существѣ дѣла французскій президентъ — это конституціонный монархъ англійскаго типа съ ограниченнымъ срокомъ власти, причемъ вѣншее величіе его мало въ чемъ уступаетъ величію конституціоннаго короля, и что президентъ Соединенныхъ Штатовъ „является ископаемымъ Георгомъ III съ ограниченнымъ срокомъ управленія“ а Англию часто характеризуютъ какъ республику съ наслѣдственнымъ президентомъ во главѣ. Дѣйствительно, принципиальнаго различія въ предѣлахъ компетенціи президента и монарха нѣтъ и было бы несправедливымъ сказать, что власть президента уже или шире власти монарха. Тоже слѣдуетъ сказать и относительно народнаго представительства республикъ этого втораго типа. Выборъ представителей въ парламенты этого рода республикъ можетъ совершаться съ такими ограниченіями правъ гражданъ, что фактически законодателями и правителями народа окажутся лица, выражающія интересы не всей страны, а только отдѣльныхъ ея членовъ. Республика въ этомъ отношеніи по своему совершенству можетъ понижаться до степени конституціонной монархіи дурнаго типа. Въ этомъ смыслѣ часто констатируютъ, напр., что современная французская республика съ ея выборнымъ, смѣняемымъ и судимымъ президентомъ, куда хуже обезпечиваетъ интересы народа, чѣмъ англійская конституція съ ея наслѣдственнымъ и несудимымъ королемъ. Существенное различіе должно быть такимъ образомъ усматриваемо не между представительной республикой и конституціонной монархіей, а между этой послѣдней и республикой непосредственной, гдѣ законодательство принадлежитъ народу въ собственномъ смыслѣ, а не его представителямъ.

Сторонники республиканскаго строя, пропагандируя свою идею, часто указываютъ, напр., на то, что при неограниченной монархіи бывали злоупотребленія властью и интересы народа нарушались. Нагромождая поразительный рядъ такихъ злоупотребленій, они дѣлаютъ отсюда выводъ, что лучше всего стоять за демократическую республику, при которой власть принадлежитъ самому народу. Въ дѣйствительности какъ бы ни были поразительны злоупотребленія властью неограниченнаго монарха, они говорятъ только о необходи-

мости ограниченія этой власти, а не о республиканскомъ строе. Точно также, отвергая необходимость конституціонной монархіи, проповѣдники республиканскаго строя постоянно указываютъ на возможность злоупотребленій и со стороны конституціонныхъ монарховъ, указывая при этомъ на отдѣльныя конституціи, которыя весьма близки еще къ самодержавному монархическому строю. Однакоже при этомъ систематически замалчивается возможность злоупотребленій со стороны президента республики (фактически не меньшая, чѣмъ возможность злоупотребленій со стороны конституціонныхъ монарховъ) и даже самого парламента: вѣдь были же случаи когда парламентъ приглашалъ къ себѣ короля. Совершенно забываютъ при этомъ, что конституція конституціи и республика республикѣ рознь и что не въ томъ дѣло, чтобы верховный глава государства назывался президентомъ, а не царемъ а въ томъ, какъ избираются *народные представители, достаточно ли имъ въдомы и дороги истинные интересы народа, въ какомъ размѣрѣ устранена возможность произвола со стороны главы государства и т. п.*

Говоря о преимуществахъ демократической республики, часто подчеркиваютъ, что наредѣ является въ ней законодателемъ и правителемъ, а кому же лучше знать свои нужды, чѣмъ не самому народу? Но истина и правда во многихъ конкретныхъ случаяхъ далеко не на сторонѣ большинства, хотя бы и просвѣщеннаго. Достаточно припомнить хотя бы такой случай, имѣвшій мѣсто въ просвѣщенной сравнительно съ другими государствами швейцарской республикѣ. Парламентъ одобрилъ и разработалъ законопроектъ о пенсіи чиновникамъ. Однакоже, такъ какъ для крестьянъ, живущихъ и умирающихъ на своей землѣ, необходимость пенсіи для чиновниковъ представлялась мало оправдываемымъ расходомъ государственныхъ денегъ, то и законопроектъ при всенародномъ голосованіи былъ отвергнутъ. Очевидно, представляется важнымъ не то, чтобы дать право законодательства въ руки народу вообще, а то, чтобы это право получили представители народные, способные наилучше понять и выразить истинные интересы народа, которыхъ часто не понимаетъ и самъ народъ достаточно отчетливо.

Итакъ, какой же строй правленія намъ нуженъ? Вотъ вопросъ, который каждый гражданинъ долженъ поставить себѣ возможно раньше и поспѣшно рѣшить его, чтобы исполнить съ честью свой долгъ предъ Родиной при выборахъ въ Учредительное Собраніе.

Извлечено изъ Ор. Е. В.

„На Шипкѣ все спокойно“...

Новыя вѣянія—такія благодатныя и желанныя—нѣтъ, нѣтъ да и нарушатся злымъ, холоднымъ, бурнымъ дуновеніемъ...

Въ нѣкоторыхъ приходгахъ нашей епархіи наступившая свобода была истолкована какъ возможность творить судъ и расправу съ неугодными лицами, чинить насиліе и произволь. Тамъ, слышно, выбили стекла въ домѣ священника, въ другомъ мѣстѣ постановили приговоръ объ отобраніи отъ духовенства церковной земли, въ третьемъ—безъ долгихъ разговоровъ взяли да и прогнали священника:

— Ступай, батюшка, куда хочешь, а намъ тебя не надо.. Мы себѣ другого получше найдемъ!..

И молча, безъ жалобъ несетъ свой крестъ сельское духовенство.

Тихо, никому не слышно, льются слезы въ уютныхъ, скромныхъ квартиркахъ сельскихъ пастырей.

Тяжелыя вздохи не долетаютъ до улицы...

— Тихо въ деревнѣ.

— На Шипкѣ все спокойно...

Поплачутъ вмѣстѣ съ матушкой сердобольныя крестьянки... Пожалѣютъ, но.. украдкой и тайкомъ, чтобъ—мужики не видѣли!..

Погорюють, пособользуютъ вмѣстѣ съ батюшкой и сами старички, но тоже сдѣлаютъ это какънибудь такъ, чтобы „не было замѣтно“ другимъ, особенно тѣмъ, кто „противъ батюшки встаетъ“...

Конечно, такіе „свободные эксцессы“ имѣютъ объясненіе по всей вѣроятности въ прежней дѣятельности пастырей. Въ каждомъ приходѣ всегда можно встрѣтить такихъ

людей, которые всегда и всё́мъ бываютъ недовольны, угодить которымъ очень трудно. А съ другой стороны и пастырь—человѣкъ. Про солнце говорить, что оно „на всѣхъ не унаровить“, а гдѣ же унаровить на всѣхъ человѣкъ?

У насъ въ рѣдкомъ приходѣ менѣе 2000 человѣкъ. Попробуйте угодить всё́мъ!

Служить батюшка. Одни говорятъ:—Скоро служить! А другіе:—вишь размолился! Видно, что ему нечего дѣлать, вотъ и не торопится!

Старается батюшка сблизиться съ прихожанами, начинаетъ почаще навѣщать ихъ избы, про него говорятъ:

— Чего это пошь-то повадился шляться!

Прекратилъ батюшка свою пастырскую визитацію:

— У насъ нынче батюшка гордый сталъ! говорятъ про него тѣ-же.

— Не повернешься,—бьютъ, перевернешься—бьютъ!—разводилъ руками въ недоумѣіи одинъ такой обиженный. Онъ, видите ли, вздумалъ у себя въ приходѣ трезвость насаждать съ хулиганствомъ бороться, и надо отдать ему справедливость, успѣлъ кое что сдѣлать въ этомъ направленіи. Кучка благоразумныхъ прихожанъ очень одобряла его дѣятельность, за то всѣ остальные готовы были его съѣсть во всякую минуту...

— Азь избрахъ васъ отъ міра, сего ради ненавиждь васъ міръ...

Міръ, который „во злѣ лежитъ“. Онъ ненавиждь все доброе, свѣтлое. Ненавиждь онъ и служителей добра и свѣта, въ которыхъ видитъ своихъ супротивниковъ.

Раньше злая воля сдерживалась страхомъ передъ властью. Теперь, когда эта власть пала, настала „свобода“. Свобода, понятая темнымъ людомъ, какъ дозволеніе дѣлать, что хочешь. И не удивительно, что въ это переходное время отъ ударовъ превратной судьбы льются слезы у тѣхъ, кто по существу долженъ бы былъ болѣе всѣхъ радоваться. Не удивительно, хотя и прискорбно, что теперь по мѣстамъ терпятъ горе тѣ, кто всю жизнь свою мечталъ, какъ о счастья, дожить до настоящаго времени, рисовавшагося какимъ то раемъ...

Къ чести нашего сельскаго духовенства должно сказать, что оно переноситъ свою невзгоду безропотно и покорно. Терпѣло много оно отъ деспотизма Абсолютизма. Такъ много, что привыкло къ терпѣнію, свыклось со своими невзгодами, считая ихъ своимъ удѣломъ.

Теперь покорно терпитъ отъ деспотизма напризнаго „Демоса“. И не видитъ просвѣта.

Не видитъ существенной разницы между тѣмъ и другимъ произволомъ. Убѣдилось въ тождественности:

— Слезы при новомъ и старомъ произволѣ одинаково горьки и солонны...

Обойденное судьбою духовенство не жалуется. Оно вѣдь знаетъ, что его удѣлъ:

— Въ мірѣ скорбни будете.

И не кричить отъ боли.

— На Шипкѣ все спокойно...

Прот. І. Уфимцевъ.

С. Теченское, Шадр. уѣзда.

26 марта въ с. Теченскомъ на бывшемъ волостномъ сходѣ мною, какъ специалистомъ пожарнаго дѣла, былъ поставленъ вопросъ о приведеніи пожарнаго обоза въ порядокъ и возобновленіи бывшей пожарной дружины въ селѣ Теченскомъ. Послѣ объясненія значенія въ настоящее время этого дѣла большинство мужичковъ сочувственно откликнулись и постановили содѣйствовать этому дѣлу трудомъ и средствами. — Тутъ же многіе записались въ ряды возобновляющейся дружины, въ число которыхъ пожелало войти и мѣстное духовенство въ лицѣ священниковъ Александра Измайлова и Веніамина Бирюкова и діакона В. Д. Упорова. Послѣдній собраніемъ единогласно избранъ начальникомъ дружины.

Теперь, когда въ деревнѣ такая страшная нужда въ людяхъ, примѣръ Теченскаго духовенства достоинъ подражанія. Да и теперь ли только? Развѣ интеллигентныя силы могутъ быть когда нибудь лишними во всякомъ благомъ начинаніи, а среди деревенской темноты въ особенности?

Начальникъ Бродокалмакской пож. друж. **Ив. Мироновъ.**

Епархіальному духовенству.

Нижне-Тагильское духовенство со скорбію узнало о тѣхъ печальныхъ недоразумѣніяхъ какія происходятъ между городскимъ и сельскимъ духовенствомъ въ лицѣ ихъ руководителей, раздѣляя духовенство на двѣ партіи городскую и сельскую. Недоразумѣнія эти обострились до того, что созываются два епархіальныхъ сѣзда: одинъ по инициативѣ городского духовенства, а другой—сельскаго.

Признавая такое раздѣленіе духовенства въ то время, когда всѣ спѣшатъ объединиться, ненормальнымъ и крайне вреднымъ для самаго духовенства, особенно въ нынѣшнее время, время коренного переустройства всего государственнаго строя, а также и реформирования церкви на новыхъ началахъ, духовенство Н.Тагила въ своемъ собраніи 12-го апрѣля постановило: черезъ посредство мѣстныхъ газетъ просить руководителей городского и сельскаго духовенства, для пользы дѣла придти къ соглашенію, устранить возникшія недоразумѣнія, объединиться и созвать одинъ епархіальный сѣздъ.

О состоявшемся соглашеніи желательно получить отвѣтъ черезъ газеты же.

Просимъ духовенство епархіи присоединиться къ намъ и поддержать нашу просьбу.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СѢМЕНА. Коллекція изъ 10 сорт. цвѣточныхъ 55 к.; изъ 25 сорт. 1 р. 35 к.; изъ 10 сорт. огородныхъ 75 к.; изъ 15 сорт. 1 р. 20 к.; изъ 5 сорт. древесныхъ 25 коп.

Екатеринбургъ, Уктусская ул. № 60, С. А. Антониновъ.

Исп. д. редактора Ключарь Каѳ. соб. прот. *И. Уфимцевъ.*

О ЛАВЛЕНІЕ:—Отклики на жизнь.—Формы правленія.—На Шипкѣ все спокойно. С. Теченское, Шадр. у.—Епарх. духовенству.—Объявленіе.

Екатеринбургъ, тип бывш. Вельцъ.