

Постановленія и распоряженія правительства.

ОФФИЦАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ МОСКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Содержаніе: Высочайшая награда. Указы святѣйшаго синода: по вопросу объ отнѣнъ вычета въ епархіальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіи псаломщиковъ; объ изданіи журнала «Церковный Вѣстникъ» и ежемѣсячныхъ къ оному прибавленій подъ названіемъ «Христіанское Чтеніе». Епархіальные распоряженія и извѣстія. Отзывъ духовенства Московской епархіи на прозвъ змеритальной кассы. Одно изъ разъясненій и дополненій о воинской повинности. По вопросу: обязаны ли причты требовать отъ молодыхъ людей, при вступленіи ихъ въ братъ свѣдѣльства о припискѣ ихъ по призывному участку, до исполненія срока, указаннаго въ законѣ для таковой приписки. Отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ отдѣла распространенія духовнонравственныхъ книгъ. Отъ правленій духовныхъ семинарій. Объявленія.

Государь Императоръ, по внесенному въ комитетъ министровъ, вслѣдствіе ходатайства московскаго епархіальнаго начальства, опредѣленію святѣйшаго синода, Всемиловитѣйше соизволилъ въ 27 день декабря 1874 года, согласно положенію сего комитета, пожаловать серебряную медаль съ надписью „за усердіе“, для пошешія на груди, на Александровской лентѣ, за труды по части народнаго образованія, пономарю Бронницкаго уѣзда, села Шубина, Алексѣю Грузову.

По вопросу объ отнѣнъ вычета въ специальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіи псаломщиковъ. По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей синодъ слушали предложеніе господина обер-прокурора святѣйшаго синода, отъ 22 ноября 1874 года, за № 11656, объ отнѣнъ вычета въ специальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ. И по справкѣ приказали: циркулярнымъ указомъ отъ 14 ноября 1866 г. по Высочайше утвержденному опредѣленію святѣйшаго синода, на священнослужителей причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, возложена обязанность дѣлать взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія, въ тѣхъ соображеніяхъ, что лица сіи пользуются правомъ на полученіе пенсіи наравнѣ съ священнослужителями, получающими казенное содержаніе съ вычетомъ въ пенсіонный капиталъ 2%; взносы эти установлены въ размѣрѣ: для священниковъ церквей городскихъ отъ 6 до 12 рублей, сельскихъ отъ 2 до 5 рублей и діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 рублей и сельскихъ отъ 1 до 3 рублей въ годъ. Нынѣ преосвященный калужскій, въ поступившемъ отъ него представленіи святѣйшему синоду, объяснилъ, что за введеніемъ въ текущемъ году въ калужской епархіи росписанія причтовъ и приходовъ, діаконы получаютъ псаломщическое содержаніе; вслѣдствіе сего преосвященный проситъ о разрѣшеніи вопроса: слѣдуетъ ли продолжать установленный взносъ съ приходскихъ діаконовъ, или же надлежитъ оный прекратить. Съ представленіемъ такового же содержанія обращался уже преосвященный оренбургскій, и святѣйшей синодъ, по разсмотрѣніи онаго, въ опредѣленіи отъ ⁴ сентября, ¹⁵ октября сего года, постановилъ: по прямому

смыслу указа 14 ноября 1866 г. причетники или псаломщики причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, не подлежатъ означенному выше, специальному сбору: на этомъ основаніи сбору сему не должны подлежать и діаконы, состоящіе на вакансіяхъ псаломщиковъ, какъ находящіеся въ одинаковомъ съ послѣдними положеніи относительно содержанія. За таковымъ постановленіемъ, въ разрѣшеніе настоящаго представленія преосвященнаго калужскаго и въ предупрежденіе подобныхъ представленій по другимъ епархіямъ, святѣйшей синодъ опредѣляетъ: дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, что на діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ и получающихъ одинаковое съ ними содержаніе, не распространяется обязанность дѣлать установленные указомъ 14 ноября 1866 года взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія. Декабря 29 дня, 1874 года, № 74.

Объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“ и ежемѣсячныхъ къ оному прибавленій подъ названіемъ: „Христіанское Чтеніе.“ По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей синодъ слушали: Преосвященный митрополитъ С.-Петербургскій Исидоръ, во исполненіе указа святѣйшаго синода, отъ 27 ноября 1874 года, доноситъ отъ 5 декабря, что изданіе С.-Петербургскою духовною академіею журнала „Христіанское Чтеніе“ по новой программѣ начнется съ 1-го января 1875 года, причемъ академіею положено дать еженедѣльному отдѣлу журнала названіе „Церковный Вѣстникъ“, сохранивъ за ежемѣсячнымъ прибавленіемъ прежнее наименованіе „Христіанское Чтеніе“. *Справка:* Преосвященный митрополитъ С.-Петербургскій, отъ 29 октября 1874 года, представилъ святѣйшему синоду о разрѣшеніи изданія съ 1875 года С.-Петербургскою духовною академіею журнала „Христіанское Чтеніе“ еженедѣльно и ежемѣсячно, подъ названіемъ „Прибавленія къ Христіанскому Чтенію“, по новой программѣ. Разсмотрѣвъ сіе представленіе и приложенную къ оному новую программу журнала, святѣйшей синодъ опредѣленіемъ ¹³/₂₇ ноября того же года положилъ: 1) программу эту утвердить, разрѣшивъ изданіе по оной названнаго журнала съ 1875 года; причемъ синодомъ

обращено было вниманіе Академіи на то, чтобы еженедѣльному отдѣлу журнала дано было наименованіе, соответствующее его содержанию. 2) Такъ какъ по утвержденной программѣ Христіанскаго Чтенія, журналу этому предоставляется право имѣть официальный отдѣлъ, то признано болѣе приличнымъ, чтобы органомъ святѣйшаго синода былъ журналъ, издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не журналъ, издаваемый частнымъ лицомъ, каковъ нынѣ „Духовная Бесѣда“; по сему постановлено объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ, что изданіемъ журнала „Христіанское Чтеніе“ по новой программѣ, всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемые по духовному вѣдомству или непосредственно къ вѣдомству сему относящіяся, и вообще все то, что отъ имени синода или подвѣдомственныхъ ему учреждений печатается нынѣ въ журналѣ „Духовная Бесѣда“, будетъ печататься въ официальной части журнала „Христіанское Чтеніе“, который, такимъ образомъ, имѣть быть, вмѣсто Духовной Бесѣды, официальнымъ органомъ святѣйшаго синода и центральныхъ учреждений его вѣдомства. Измѣненіе это обязательно лишь съ 1876 года, дабы не лишитъ возможности узнавать своевременно о новыхъ синодальныхъ распоряженіяхъ тѣ учреждения и лица, которыя подписались уже на полученіе журнала „Духовная Бесѣда“ въ 1875 году. Объ исполненіи, въ чемъ слѣдовало, сего опредѣленія и посланъ былъ преосвященному митрополиту С.-Петербургскому указъ съ порученіемъ о послѣдующемъ донести синоду. Приказали: Объ изданіи С.-Петербургскою духовною академіею съ 1875 года, по утвержденной святѣйшимъ синодомъ программѣ, еженедѣльнаго журнала „Церковный Вѣстникъ“ и ежемѣсячныхъ къ нему прибавленій подъ названіемъ „Христіанское Чтеніе“, и о назначеніи сего журнала съ 1876 года официальнымъ органомъ святѣйшаго синода и центральныхъ его учреждений, вмѣсто журнала „Духовная Бесѣда, согласно опредѣленію синода ^{13/27} ноября 1874 года дать знать по духовному вѣдомству циркулярно, печатнымъ указомъ. Января 22 дня, 1875 года, № 4.

Отзывы духовенства

о проектѣ устава эмеритальной кассы духовенства московской епархіи ¹⁾.

V.

Желательно было бы, чтобы уволили насъ отъ обязательнаго взноса въ кассу. Взносъ этотъ и не великъ, но у насъ много другихъ обязательныхъ взносовъ, и намъ, людямъ семейнымъ, и при приходѣ бѣдномъ дорога каждая копейка.

Участникомъ эмеритальной кассы быть я не въ силахъ. Серпуховскаго уѣзда, села щеглятьева, владимірской церкви дьячекъ Петръ Юрасовъ.

VI.

Данный намъ на разсмотрѣніе проектъ устава эмеритальной кассы вовсе не оправдалъ тѣхъ радостныхъ надеждъ нашихъ, съ какими мы ожидали его появленія; и потому этотъ проектъ не можетъ встрѣтить сочувственныхъ отзывовъ. Съ своей стороны мы имѣемъ вотъ что сказать противъ него.

1) Эмеритальная касса, конечно, учреждается съ тою цѣлію, чтобы по возможности обезпечить заштатныхъ священнослужителей, а также ихъ вдовъ и сиротъ. Но проэктированная касса почти нисколько ихъ не обезпечиваетъ. Объяснимся. *Огромное* большинство нашего духовенства можетъ записываться только на низшіе разряды—отъ 3 р. до 15 или много до 20 р.; а эти разряды обезпечиваютъ взнощиковъ только единицами или небольшими десятками рублей, что по нынѣшнему времени нельзя, конечно, и назвать обезпеченіемъ.

2) Капиталъ кассы намъ представляется громаднымъ. Кромѣ весьма солиднаго основнаго капитала (около 40,000 р.) касса еще болѣе капиталъ будетъ имѣть отъ взносовъ участниковъ въ ней, отъ обязательныхъ взносовъ всего духовенства, отъ взносовъ церквей, монастырей, отъ каендры, отъ частныхъ пожертвованій, отъ процентовъ за 10 лѣтъ и рекамбій и наконецъ отъ процентовъ изъ тѣхъ взносовъ, которые по уставу будутъ возвращены безпроцентно. Имѣя въ виду такой капиталъ, уставъ могъ бы назначить вознагражденіе вкладчикамъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ въ какомъ онъ назначаетъ. Но еще за первое десятилѣтіе и потомъ за первыя три пятилѣтія онъ дастъ, пожалуй, сносные проценты, за остальныя же пятилѣтія онъ не дастъ даже того, что даютъ обыкновенные банки. Объяснимъ примѣромъ. Положимъ, что кто-либо подписывается на 3 рублевый взносъ. Въ продолженіе 35 лѣтъ этотъ взносъ вмѣстѣ съ процентами (по 6%) и рекамбіями составитъ капиталъ въ 320 р., слишкомъ, съ которыхъ касса будетъ получать (полагая по 6%) около 20 р., и взнощнику будетъ давать только 15 р. Но касса можетъ получать 7% и болѣе. Уставъ, какъ видно, болѣе заботится объ отдаленнѣйшихъ нашихъ потомкахъ, чѣмъ объ насъ самихъ.

3) Несправедливъ уставъ и въ отношеніи къ сиротамъ. По уставу сироты обезпечиваются кассою только до совершеннолѣтія, что по отношенію къ сиротамъ мужскаго пола справедливо, но что въ отношеніи къ сиротамъ женскаго пола, не имѣющимъ возможности выдти въ замужество, весьма несправедливо, еще болѣе несправедливо въ отношеніи къ сиротамъ увѣчнымъ, или одержимымъ неизлечимыми болѣзнями. Оговорка устава относительно сихъ лицъ (ст 73) мало успокоительна.

4) Обязательные взносы рассчитаны тоже не вполне справедливо. Положимъ, что кто-либо изъ московскихъ діаконовъ сообразно своимъ средствамъ подписывается на 5 рублевый взносъ. По уставу онъ долженъ будетъ ежегодно прибавлять еще обязательнаго взноса въ количествѣ 2 рублей. Въ 35 лѣтъ изъ этихъ двухъ взносовъ вмѣстѣ съ процентами и рекамбіями образуется капиталъ въ 746 р., съ котораго касса будетъ получать (полагая по 6%) около 46 р., а вкладчику будетъ давать только 20 р. Поэтому справедливѣе было бы, если бы обязательные взносы были распределены сообразно разрядамъ взносовъ. Но

¹⁾ Продолженіе. См. № 7 официального отдѣла.

еще не справедливѣе дѣлаетъ уставъ, когда обязываетъ взносомъ тѣхъ, которые не могутъ, или не пожелаютъ быть участниками кассы. Таковыхъ слѣдовало бы или освободить отъ взносовъ, или же давать имъ за то извѣстные проценты.

5) Не можемъ также не указать, что дѣленіе на разряды сдѣлано не вполне удовлетворительно. Мы увѣрены, что низшій—3 рублевый взносъ будетъ весьма тяжелъ для сельскихъ причетниковъ, особенно въ виду множества другихъ расходовъ, лежащихъ на духовенствѣ. А касса, кажется, не должна игнорировать ихъ. Но съ другой стороны, высшіе разряды въ 100 р. 75 р. 50 р.—намъ представляются со всѣмъ не нужными, потому что кто имѣетъ возможность дѣлать такіе взносы, тотъ по всей вѣроятности никогда не будетъ нуждаться въ пособіи отъ кассы: онъ самъ можетъ скопить себѣ обезпеченіе.

Разсмотрѣвъ проектированный уставъ съ практической его стороны, мы пришли къ тому выводу, что онъ для насъ *неуобенъ и невыгоденъ*, а потому мы не можемъ принять его. Но въ принципѣ мы не противъ кассы; мы желаемъ только лучшей, болѣе обезпечивающей насъ эмеритурѣ. Изъ всѣхъ эмеритальныхъ кассъ, учрежденныхъ въ разныхъ епархіяхъ, лучше представляется намъ касса самарскаго духовенства. Если членамъ комитета, проектировавшаго уставъ, упомянутая эмеритальная касса неизвѣстна, то мы передадимъ здѣсь кратко сущность ея на основаніи корреспонденціи, помѣщенной въ 117 № „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ за прошлый 1874 годъ. Капиталъ этой кассы составляется изъ взносовъ участниковъ ея и изъ частныхъ пожертвованій и только. Разрядовъ въ кассѣ 5—отъ 10 до 2 рублей, и капиталъ кассы составляется въ продолженіи 10 лѣтъ. „По истеченіи же 10 лѣтъ,—будемъ продолжать словами корреспондента,—когда касса будетъ располагать капиталомъ не менѣе 100,000 р., начнется выдача пенсій на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) срокъ полной пенсіи вкладчикамъ полагается 35 л. постоянного взноса, 2) половина 20 л. и 3) четверть 10 л. Такимъ образомъ прослужившіе 10 л. и въ заштатъ уволенные священноцерковнослужители, производившіе взносы въ продолженіе этого времени, положимъ, по первому разряду 10 р. въ годъ, имѣютъ право на полученіе пенсіи *ежегодно* въ количествѣ четвертой части всего 35 лѣтнаго взноса, именно 87 р. 50 к., прослужившіе 20 л., получаютъ половину 35 лѣтнаго взноса 176 р., прослужившіе 35 л.—полную пенсію—350 р., въ годъ. Такъ точно будутъ рассчитываемы вкладчики и по всѣмъ прочимъ разрядамъ“. Напримѣръ вкладчикъ 2 рублеваго взноса получаетъ за 35 лѣтъ 70 р. (а у насъ за 3 р.—15 р.), за 20 л. 35 р. (а у насъ 10½ р.), за 10 лѣтъ—17 р. 50 к., (а у насъ—6 р.). Вотъ какую кассу мы желали бы имѣть!

Но если члены комитета не найдутъ удобнымъ измѣнить уставъ нашей кассы на подобіе самарской, то мы замѣнимъ проектированной эмеритальной кассы просимъ учредить *ссудосберегательную* кассу; такъ какъ подобную кассу мы считаемъ выгоднѣе и удобнѣе проектированной эмеритальной. Пусть имѣющей составится для этого дѣла комитетъ принимаетъ сберегаемые нами рубли, владеть ихъ въ надежные банки на выгодныхъ условіяхъ, и также по требованію отдаетъ въ ссуду священноцерковнослужителямъ

и церквамъ, а по мѣрѣ возможности и частнымъ лицамъ. Въ подробности этого проекта мы непризваны входить, а потому удовольствуемся пока указаніемъ на эту мѣру обезпеченія, какъ на лучшую въ сравненіи съ проектированной эмеритальной кассой.

Если же наконецъ и это предложеніе наше не можетъ быть принято, то мы имѣемъ въ виду еще одну мѣру обезпеченія духовенства, которая вполне можетъ замѣнить собою болѣе чѣмъ скудную нашу эмеритурѣ. Мы именно предлагаемъ устроить *богадѣльню* на подобіе существующей въ Петербургѣ. По нашему мнѣнію хорошая богадѣльня съ училищемъ для сиротъ могла бы замѣнить лучшую эмеритальную кассу. Извѣстно, какъ трудно вдовѣ съ сиротами найти себѣ помѣщеніе. Родственники обременяются держать ее съ дѣтьми, а нанимать квартиру—въ деревнѣ неудобно, за отсутствіемъ училищъ, а въ городѣ—дорого. Не менѣе необходима богадѣльня и для старцевъ и больныхъ. Имъ нужно особое помѣщеніе, нуженъ уходъ. А гдѣ они лучше найдутъ ихъ кромѣ богадѣльни, особенно если у нихъ нѣтъ близкихъ родныхъ? Капиталъ для богадѣльни можно составить изъ тѣхъ же источниковъ, изъ какихъ предполагается составить эмеритальную кассу. А мѣсто для нея уже есть—въ Островѣ.

Въ заключеніе считаю нужнымъ замѣтить, что высказанныя мысли какъ объ эмеритальной кассѣ, такъ и о другихъ предметахъ раздѣляли со мною многіе изъ духовныхъ лицъ, съ которыми мнѣ приходилось говорить по поводу разсмотрѣннаго проекта.

Діаконъ Московской, Никольской, Единовѣрческой, что на Преображенскомъ кладбищѣ, церкви Михаилъ Пятикрестовскій.

VII.

Проектированная эмеритальная касса съ одной стороны имѣетъ видъ *банковаго учрежденія* для участниковъ ея, такъ какъ по уставу ея 1) пенсіи назначаются *только этимъ добровольнымъ участникамъ кассы* и притомъ *пропорціональнымъ ихъ взносамъ*, 2) пенсіи назначаются имъ и въ томъ случаѣ, если они имѣютъ обезпеченное состояніе или получаютъ пособіе изъ попечительства и другихъ учреждений, 3) въ нѣкоторыхъ случаяхъ внесенные капиталы возвращаются вкладчикамъ или ихъ наследникамъ. Съ другой стороны, таже касса имѣетъ характеръ *благотворительнаго учрежденія*, такъ какъ выдаетъ пенсіи *только заштатнымъ* священноцерковнослужителямъ, если они, по выходѣ въ заштатъ, *не занимаютъ* никакой должности, *приносящей доходъ*, и также священноцерковнослужительскимъ *вдовамъ и сиротамъ*; послѣднимъ только до гражданскаго совершеннолѣтія.

Такимъ образомъ проектированный уставъ двоится въ самой своей идеѣ или, предполагая двѣ различныя цѣли, онъ не достигаетъ надлежащимъ образомъ ни одной и впадаетъ въ неизбѣжныя противорѣчія. Какъ банковое учрежденіе проектированная касса *невыгодна* для участниковъ ея. Какъ благотворительное учрежденіе, она *слишкомъ мало благотворительна*.

А) Правда, участникамъ кассы по I, II и III разрядамъ Уставъ обѣщаетъ, повидимому, довольно выгодное обезпеченіе чрезъ 35 лѣтъ — по 500 р. 375 р., и 250 р. съ прибавкою 4 копейки на рубль изъ основнаго капитала и премією изъ церковныхъ взносовъ, если таковыя будутъ.

Но, не говоря о томъ, что въ духовенствѣ московской епархіи немного найдется лицъ, которымъ не было бы обременительно вносить вклады по первымъ тремъ разрядамъ, — надобно сообразить, долго ли придется пользоваться пенсією изъ кассы вкладчику или его женѣ и дѣтямъ? Послѣ 35 лѣтъ службы трудно надѣяться прожить еще долго, и жена къ тому времени будетъ уже очень не молода, и дѣти, вѣроятно, все уже достигнутъ совершеннолѣтія, или, по крайней мѣрѣ, будутъ близки къ нему, и, слѣдственно, потеряютъ право на пенсію. Спрашивается, для чего же священноцерковнослужитель будетъ подвергать себя лишенію, удѣляя ежегодно въ кассу значительную часть своего дохода? *Капиталь, внесенный имъ, по прекращеніи пенсіи, останется въ кассѣ*, тогда какъ, если кто ежегодно будетъ вносить въ какой либо банкъ по 100, по 75 или по 50 р. изъ 5%, то чрезъ 35 лѣтъ съ процентами, ежегодно прилагаемыми къ капиталу, у него составитъ капиталъ въ 10,000 р. 7300 р. 5000 р., съ котораго онъ будетъ получать почти тѣже проценты, какіе обѣщаетъ и касса, и притомъ останется владѣльцемъ довольно значительнаго капитала, который можетъ передать своимъ дѣтямъ совершеннолѣтнимъ или внукамъ, и вообще кому захочетъ.

Если и по высшимъ разрядамъ не выгодно быть вкладчикомъ кассы, то не интереснѣе быть участникомъ ея по нисшимъ разрядамъ. Для бѣднаго наприм. сельскаго причетника не легко платить и 3 и 3 рубля въ годъ. Но для чего онъ станетъ подвергать себя новому лишенію? Неужели для того, чтобы чрезъ 35 лѣтъ получить пенсію 25 или 15 рублей въ годъ, или чрезъ 25 лѣтъ 17½ р. и 10½ р. на все семейство. Общанія касательно увеличенія этихъ пенсій изъ церковныхъ взносовъ очень нерѣшительны и неопредѣленны.

Въ извѣстныхъ случаяхъ капиталъ, внесенный участникомъ кассы, возвращается ему или его наслѣдникамъ, но безъ процентовъ. Это также очень невыгодно для вкладчика. Если въ продолженіи напр. 9 лѣтъ вносить въ банкъ ежегодно по 100 р., то съ процентами, ежегодно прилагаемыми къ капиталу, составитъ къ 10-му году 1250 рублей, касса же возвратитъ только 900 р.; слѣдственно, вкладчикъ потеряетъ болѣе четвертой части своего капитала, а чрезъ большее число лѣтъ, конечно, много болѣе.

В) Какъ благотворительное учрежденіе, касса очень скупа на благотворенія! Чтобы получить право на пенсію, священноцерковнослужителю надобно прослужить не менѣе 25 лѣтъ и выйти заштатъ. *Исключеніе* полагается только для 60 лѣтнихъ или для совершенно-разстроившихъ свое здоровье, т. е. подвергшихся чумѣ, параличу или потерь зрѣнія. Но есть и другія болѣзни, которыя дѣлаютъ человека неспособнымъ къ службѣ, напр. вслѣдствіе болѣзни горла можно потерять голосъ, вслѣдствіе болѣзни ушей потерять слухъ; есть нервныя болѣзни, эпилепсія и пр. Неужели такіе больные, не смотря на то, что болѣе 20 лѣтъ платили въ кассу, не должны, въ случаѣ оставленія ими службы, получать эмеритуру?

2) Если кто изъ заштатныхъ поступитъ на службу даже не штатную, напр. въ ранніе священники или къ домовою церкви, то на время этой службы пенсія ему прекращается, хотя бы сей священно или церковнослужитель въ продолженіи 25 лѣтъ вносилъ въ кассу и по 100 р.

Раннимъ и домовымъ священникамъ обыкновенно полагается жалованья отъ 150 до 200 р. Неужели это скудное содержаніе должно препятствовать полученію эмеритуры?

3) Если вдова священно-церковнослужителя поступила въ просфорницы, то пенсія ей прекращается. Здѣсь слѣдовало бы положить различіе между просфорническими мѣстами. Въ Москвѣ, конечно, есть просфорническія мѣста довольно выгодныя; но въ селахъ болѣею частію просфорницы очень бѣдны, и лишать ихъ заслуженной ихъ мужьями пенсіи совершенно несправедливо.

4) Дѣтямъ сиротамъ, даже увѣчнымъ и одержимымъ тяжкими неизлѣчимыми болѣзнями, лишаящими ихъ возможности къ снисканію способовъ для существованія своими трудами, пенсія производится только до гражданскаго совершеннолѣтія. Это совершенно несправедливо, немилосердно и несогласно съ характеромъ благотворительнаго учрежденія. При такомъ правилѣ, какой же отецъ, имѣющій увѣчное дитя, захочетъ вносить деньги въ кассу, а не предпочтетъ сберегать ихъ въ какомъ либо банкѣ; чтобы оставить что нибудь своему несчастному ребенку. Правда, уставъ, при совершенной безпомощности этихъ сиротъ, обѣщаетъ позаботиться о нихъ, но это обѣщаніе слишкомъ нерѣшительно и неопредѣленно: *въ случаѣ благоприятнаго положенія средствъ кассы, обѣщаетъ выдавать повременныя пособія въ пользу ихъ или пристроить ихъ за умѣренную (?) плату въ богоугодныя заведенія, и то съ согласія създа духовенства.* Все это очень неутѣшительно.

Такимъ образомъ касса, поглощая много капиталовъ, даетъ пенсію очень немногимъ. Составители устава, какъ видно, очень заботились о томъ, чтобы упрочить и обезпечить кассу. Но къ чему же будетъ это обезпеченіе кассы, если пользы отъ нея будетъ мало?

В) Противорѣчія въ проэктѣ усматриваются 1) въ томъ, что онъ не лишаетъ права на эмеритуру участвующихъ въ кассѣ своими взносами, *хотя бы они имѣли собственное обезпечивающее ихъ имущество и получали пенсію отъ св. синода и пособие отъ Попечительства*, а между тѣмъ прекращаютъ пенсію поступившимъ, по выходѣ въ заштатъ, въ священноцерковнослужители на нештатное мѣсто, даже въ домовою церкви, и вдовамъ, поступившимъ въ просфорницы. Такимъ образомъ, если священноцерковнослужитель или вдова его имѣетъ домъ въ 30,000 р. съ 2,500 р. ежегоднаго дохода, то они получаютъ при этомъ эмеритуру; но если этотъ священноцерковнослужитель поступилъ къ домовою церкви на 150 руб. жалованья или вдова поступила въ сельскія просфорницы на нищенскій доходъ, то пенсія имъ прекращается.

2) Нельзя не видѣть противорѣчія и въ томъ, что, обѣщая пенсію только добровольнымъ участникамъ кассы, и притомъ пенсіи соразмѣрныя ихъ взносамъ, уставъ, въ подкрѣпленіе своихъ оцерацій желаетъ получать взносы отъ всѣхъ церквей, монастырей мужскихъ и женскихъ, и обложить все духовенство обязательными взносами въ пользу кассы. Если касса составляется изъ добровольныхъ участниковъ, то это есть уже частная компанія, неимѣющая никакого права на взносы отъ церквей и на обочреніе всего духовенства. Не надѣются ли составители устава, что по крайней мѣрѣ болѣею частію московскаго духовенства изъявитъ желаніе быть участниками кассы? Это болѣе чѣмъ сомнительно. Изъ заявившихъ же

ланіе участвовать въ составленіи кассы въ 1868 году теперь многіе откажутся. Говоримъ это на основаніи слышанныхъ нами отзывовъ отъ нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства. И вообще все относится къ этому проекту очень несочувственно.

Что же, если менѣе половины, даже менѣе трети духовенства согласится участвовать въ этой кассѣ? Неужели можно дозволить имъ дѣлать сборъ съ церквей и со всего духовенства? Это было бы въ высшей степени несправедливо. Если бы, напримѣръ, нѣсколько священноцерковнослужителей, изъ которыхъ многіе были бы люди довольно достаточные (а недостаточнымъ, какъ выше показано, и невыгодно быть участниками кассы), согласились, для большаго обезпеченія ихъ семействъ, сдѣлать на свои деньги какой либо выгодный оборотъ (приобрѣсти напримѣръ известное количество доходныхъ акцій) и не имѣя для предполагаемой цѣли вполнѣ достаточнаго капитала, обратились бы къ начальству съ просьбою, дозволить имъ недостающую сумму получить изъ церквей и сдѣлать сборъ со всего духовенства. Неужели начальство соизволило бы на ихъ просьбу.

Такимъ образомъ, разсматриваемый уставъ эмеритальной кассы оказывается неудовлетворительнымъ въ самыхъ своихъ основаніяхъ, и прежде нежели будетъ рѣшенъ вопросъ о принятіи его, надобно, по мнѣнію моему, спросить всѣхъ священноцерковнослужителей, желаютъ ли они быть участниками проектированной эмеритальной кассы.

Протоіерей Василій Спераицкій.

1875 г. февраля 26 дня.

VIII.

Въ комитетъ по устройству эмеритальной кассы московскаго духовенства.

Благочиннаго замоскворѣцкаго сорока, Скорбященскаго протоіерей Павла Ляпидевскій.

Февраля 28 дня, 1875 г. № 22.

Имѣю честь заявить комитету отъ себя и моего причта, что устройство эмеритальной кассы находимъ не только бесполезнымъ, но и обременительнымъ, а потому и участвовать въ ней не желаемъ.

Благочинный протоіерей Павелъ Ляпидевскаго.

Одно изъ разъясненій и дополненій къ новому уставу о воинской повинности. Въ числѣ разъясненій и дополненій къ новому уставу о воинской повинности обращаетъ на себя вниманіе циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 20 августа прошедшаго года *относительно поступленія въ монашество лицъ духовнаго происхожденія призывнаго возраста*, такъ какъ, сказано въ указѣ, все мужское населеніе имперіи, безъ различія состоянія, на основаніи ст. 1 и 10 новаго устава, подлежитъ воинской повинности, и каждое лицо одинъ разъ въ жизни, именно по достиженіи призывнаго возраста, обязано вынуть жребій для рѣшенія—подлежитъ ли оно поступленію въ постоянныя войска или зачисленію въ ополченіе, и лица, числящіяся въ ополченіи, могутъ избирать для себя тотъ родъ службы или занятіе, къ которому чувствуютъ призваніе: то дозволеніе поступать въ монашество можетъ быть даваемо только тѣмъ лицамъ, которыя перешли призывный возрастъ и по вынужденію жребію подлежатъ зачисленію въ ополченіе.

По вопросу: обязаны ли причты требовать отъ молодыхъ людей, при вступленіи ихъ въ бракъ, свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку, до исполненія срока, указаннаго въ законѣ для таковой приписки.

20 августа 1874 года екатеринославская духовная консисторія слушала: а) рапортъ благочиннаго 4-го округа Бахмутскаго уѣзда, отъ 17 іюля 1874 года за № 171, о разъясненіи вопроса, какъ сопоставлять статьи воинскаго устава: 96 и 100 о срокахъ приписки молодыхъ людей неподатнаго сословія къ участкамъ, и о требованіи причтами отъ лицъ, вступающихъ въ бракъ, свидѣтельствъ о припискѣ ихъ къ участкамъ, имѣя въ виду слѣдующее: „такъ какъ крайній срокъ для приписки назначается первою статьею не позже 31 декабря того года, въ которомъ извѣстному лицу исполнится 20 лѣтъ, а браки между тѣмъ могутъ встрѣтиться и на 18-лѣтнемъ возрастѣ, то обязаны ли причты требовать свидѣтельства до исполненія послѣдняго, указаннаго въ законѣ срока, или же приступать къ совершенію браковъ по прежнему порядку, и нужна ли подпись причта о совершеніи браковъ на свидѣтельствѣ, если оное будетъ представлено?“ и б) Справку. Вслѣдствіе отношенія и. д. екатеринославскаго губернатора, отъ 21 февраля 1874 года за № 51 и постановленія консисторіи, отъ 27 февраля того-же года, благочиннымъ епархіи, при указахъ отъ 28 февраля за № 1064, разосланы для всѣхъ церквей печатныя объявленія екатеринославскаго губернскаго по воинскимъ дѣламъ присутствія о срокахъ и порядкѣ приписки къ призывнымъ участкамъ лицъ, незаписанныхъ по сказкамъ 10 ревизіи, а равно и записанныхъ по ревизіи, но въ послѣдствіи выбывшихъ изъ податнаго состоянія. Въ означенныхъ объявленіяхъ изъяснено: 1) тѣ молодые люди, которымъ исполнилось 16 лѣтъ, хотя-бы они обучались въ учебныхъ заведеніяхъ, или состояли на государственной или общественной службѣ, обязаны приписаться къ одному изъ призывныхъ участковъ и получить призывное свидѣтельство; 2) безъ этого свидѣтельства они не могутъ ни вступать въ бракъ, ни поступать ни на государственную, ни на общественную службу, и 3) срокъ для приписки начинается съ 16 лѣтъ и продолжается въ теченіи 4 лѣтъ, т. е. въ тотъ годъ, когда имъ исполняется 20 лѣтъ, они обязаны не позже 31 декабря получить приписное свидѣтельство. Опредѣлили: „объявить духовенству, состоящему въ вѣдѣніи благочиннаго 4-го округа Бахмутскаго уѣзда, что лица, означенныя въ ст. 97 устава о воинской повинности, должны по ст. 100 того же устава, прѣ вступленіи своемъ въ бракъ, непременно представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку, на каковыхъ свидѣтельствахъ должна быть дѣлаема и подпись о бракосочетаніи. Опредѣленіе сіе утверждено и его преосвященствомъ 21 августа 1874 г.

Отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены общества приглашаются въ очередное засѣданіе, имѣющее быть сего 17 марта, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ. *Предметы засѣданія:* Чтеніе статьи: Церковная жизнь на Руси въ XVI вѣкѣ по изображенію Стоглава. Обсужденіе реферата, составленнаго дѣйствительнымъ членомъ Общества, г. О. И. Рахманиновымъ, читаннаго въ предшествующемъ засѣданіи. Текущія дѣла.

Отъ Отдѣла распространенія духовно-нравствен- ныхъ книгъ.

Г. Максимомъ Ивановичемъ Ивановымъ пожертвованы въ кассу Отдѣла три облигаціи московскаго городского кредитнаго Общества, въ сто рублей каждая, съ тѣмъ, чтобы двѣ изъ нихъ составляли неприкосновенный капиталъ и Отдѣлъ пользовался только процентами съ нихъ, и третья была употреблена на текущіе расходы по усмотрѣнію Отдѣла. Члены Отдѣла въ засѣданіи своемъ 10 марта опредѣлили: выразить благодарность г. жертвователю и избрать его въ постоянные члены отдѣла.

Отъ правленій духовныхъ семинарій.

Въ Симбирской семинаріи въ февраль сего 1875 года открылась наставническая вакансія по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, по случаю перехода преподавателя оныхъ предметовъ на кафедру словесности, исторіи литературы и логики; на сію вакансію кандидата правленіе въ виду не имѣетъ.

Съ іюля мѣсяца 1875 года при Тобольской духовной семинаріи откроются слѣдующія кафедры и должности: 1) по греческому языку двѣ; 2) по латинскому языку одна; 3) по гомилетикѣ и литургикѣ одна; 4) по французскому, нѣмецкому и еврейскому языкамъ, живописи и гимнастикѣ, и двѣ должности помощника инспектора. Къ замѣщенію кафедры латинскаго языка правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидата казанской духовной академіи Аристарха Павловскаго; къ замѣщенію же прочихъ кафедръ и должностей кандидатовъ въ виду не имѣетъ.

ВЪ СКЛАДЪ

Общества Любителей духовнаго просвѣщенія, въ Петровскомъ монастырѣ, и въ павильонѣ того же Общества, у Иверскихъ воротъ, поступилъ въ продажу

УКАЗАТЕЛЬ

Рядовыхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на всѣ дни года съ наставленіями, заимствованными изъ Типикона (Церковнаго Устава) относительно порядка чтенія апостола и евангелія и съ подробнымъ мѣсяцесловомъ, содержащимъ указаніе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на Господскіе и Богородичные праздники и святымъ. Изданіе, заключающее въ себѣ 230 страницъ убористой печати, приспособлено къ формату Новаго Завѣта, такъ что очень удобно можетъ быть переплетено вмѣстѣ съ нимъ. Составилъ П. А. Лебедевъ. Цѣна 10 к. съ пересылкой 15 к.

Лицамъ, покупающимъ въ главномъ складѣ изданія не менѣе ста экземпляровъ, уступается 10%.

Главный складъ изданія находится въ Москвѣ, на Варваркѣ, въ писчебумажной лавкѣ Василия Ивановича Каменскаго, № 8.

Редакторъ священникъ

В. П. Рождественскій.

Въ типографіи «Современ. Извѣстій».

Знаменка, Ваганьковскій пер., д. Игнатъевой.

Цензоръ

Архимандритъ Амфилохій.

Вышла изъ печати февральская книга Чте- ніе въ обществѣ любителей духовнаго про- свѣщенія.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИЛА СВ. АПОСТОЛЪ СЪ ТОЛКОВАНІЯМИ.

ОТДѢЛЪ I.

I. Толкованіе посланія св. апостола Павла къ Ефесеямъ Епископа Теофана.

II. Состояніе іудейскаго царства при Езекии, Манаси, Аммонѣ и Іосіи. Очеркъ, составленный на основаніи пророческихъ писаній Наума, Аввакума и Софоніи. К.

III. Церковь Римская и Византійская въ ихъ взаимныхъ догматическихъ и церковно-обрядовыхъ спорахъ въ IX, X и XI вѣкахъ. А. Лебедева.

IV. Отношеніе государственной власти къ церкви и духовенству въ царствованіе Екатерины II. В. Былкова.

V. Изъ исторіи религиозныхъ свѣтъ въ Америкѣ. Епископа Иоанна.

ОТДѢЛЪ II.

Внутреннее обозрѣніе. Что можетъ сдѣлать духовенство для уничтоженія народнаго пьянства. Б.

Иностранное обозрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религиозныхъ обществахъ Запада: отрѣшеніе отъ должности Мартина, епископа ладенборнскаго; карательныя мѣры противъ другихъ епископовъ Пруссіи. Законопроектъ о гражданскомъ бракѣ въ германскомъ рейхстагѣ; Утвержденіе оного. Пражскія конференціи.—Анализъ брошюры Дюнану, епископа Орлеанскаго «объ ограбленіи католической церкви», отвѣтъ на эту брошюру. Обсужденіе во французскомъ національномъ собраніи законопроектъовъ: о свободѣ высшаго образованія и о свободѣ религиозныхъ собраній.—Утвержденіе законопроекта о гражданскомъ бракѣ въ Швейцаріи; закрытіе капищула въ Золотурнѣ. Пастырское посланіе Вогана, епископа Сальфорнскаго, по поводу брошюры Гладстона. Адресъ нонконформистовъ Гладстону и отвѣтъ послѣдняго. Циркуляръ Испанскаго министра юстиціи къ католическимъ духовнымъ властямъ въ Испаніи.—Публичныя чтенія вождей старокатолическаго движенія въ Германіи.—Печальное положеніе старокатоличества въ Австріи; отвѣтъ въ признаніи законности старокатолическихъ браковъ.—Благопріятныя старокатоличеству постановленія бернскаго духовнаго совѣта.—Предположеніе о выдачѣ пособій евангелическому духовенству въ Пруссіи. Положеніе реформатовъ во Франціи. Ц.

Библиографія.

Библейскій комментарий на Ветхій Завѣтъ, издаваемый Карломъ Фридрихомъ Кейлемъ и Францемъ Деличемъ. Четвертая часть: поэтическія книги. Первый томъ: комментарий на псалмы. Первая половина: псалмы I—LXXII. Третье исправленное и дополненное изданіе.

Объ отношеніи христіанъ къ образовательному искусству въ теченіе первыхъ четырехъ столѣтій. Состав. Соломонъ Филдингъ, профессоръ культуры и исторіи искусства.

Древняя церковь. Часть I. Первое и второе столѣтіе. Фридриха Берингера. 2-е изданіе.

Материалы для исторіи русской церкви. Письма архіепископа Евгения Казанцева къ архіепископу Кириллу Богословскому Платонову.