

Годъ XXXVII. 1—15 сентября 1901 года.

# СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ.

№ 17.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Высочайшая награда.

Государь Императоръ, въ 22 день минувшаго августа сего 1901 г., Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать смотрителю Смоленскаго духовнаго училища, статскому со-  
вѣтнику Ивану Сперанскому знакъ отличія въ воздаяніе сорокалѣтней безпорочной службы, для ношенія на Влади-  
мирской лентѣ.

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 3—10 августа 1901 года за № 2927, о зачетѣ въ срокъ выслуги на полученіе увеличеннаго оклада жалованья 2-го разряда службы кандидатовъ богословія въ должностяхъ надзирателей за воспитанниками въ духовныхъ училищахъ, въ случаѣ перехода ихъ въ духовныя семинаріи на штатныя должности помощниковъ инспектора.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 іюля сего года



№ 1088, журналъ Учебнаго Комитета за № 288, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ Подольской духовной семинаріи вопросу о зачетѣ въ срокъ выслуги на полученіе увеличеннаго оклада жалованья 2-го разряда службы кандидатовъ богословія въ должностяхъ надзирателей за воспитанниками въ духовныхъ училищахъ, въ случаѣ перехода ихъ въ духовныя семинаріи на штатныя должности помощниковъ инспектора. Приказали: разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: службу кандидатовъ богословія въ должностяхъ надзирателей за воспитанниками въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ случаѣ перехода ихъ на должности помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій, засчитывать въ срокъ выслуги на полученіе увеличеннаго оклада жалованья 2-го разряда, но съ тѣмъ, чтобы таковой зачетъ производился лишь съ 31 декабря 1896 года, какъ это установлено для надзирателей, переходящихъ на учительскія должности; о чемъ, для объявленія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

### Разъяснительное постановленіе Св. Синода.

Отъ 27 іюня—18 іюля 1901 г. за № 2456, по вопросу *о взысканіи канцелярскихъ пошлинъ съ выдаваемыхъ изъ консисторій документовъ.*

Изъ переписки по поводу жалобы нѣкоего частнаго лица Святѣйшій Синодъ усмотрѣлъ, что въ одной изъ духовныхъ консисторій съ просителей взыскиваются канцелярскія пошлины при выдачѣ имъ выписей и справокъ изъ метрическихъ и другихъ церковныхъ книгъ по 40 коп. съ каждой выписи или справки, а при выдачѣ копій съ постановленій



и бумагъ по производящимся въ консисторіи дѣламъ—по 20 коп. съ листа, и что въ первомъ случаѣ консисторія руководствуется ст. 584 ч. I и ст. 263 Зак. Суд. Гражд. ч. 2 т. XVI, а во второмъ—ст. 855 ч. I т. XVI и указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 2 февраля 1867 г. за № 5. Признавая такого рода порядокъ ненадлежащимъ, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ мѣстному епархіальному начальству: 1) что, если просители при прошеніи о выдачѣ имъ выписей и справокъ изъ вышеозначенныхъ книгъ представляютъ въ соответствующемъ количествѣ гербовый сборъ, то взысканіе съ нихъ 40 коп. канцелярскихъ пошлинь, при выдачѣ каждой метрической выписи или справки, представляется неправильнымъ, такъ какъ выписи и справки эти, какъ бумаги разрѣшительныя, согласно 2 и 13 ст. 2 п. Уст. о герб. сборѣ, Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1900 г., вполне оплачиваются гербовымъ сборомъ и никакому другому сбору не подлежатъ, а канцелярскій сборъ установленъ лишь при выдачѣ „копій“ съ бумагъ; 2) что хотя, согласно 854 ст. Уст. Гражд. Суд. и 263 ст. Зак. о Суд. Гражд. (т. XVI, изд. 1892 г.), за выдачу свидѣтельствъ, справокъ и справокъ съ рѣшеній и документовъ или иныхъ бумагъ и взыскивается съ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ по 40 коп. съ листа въ пользу канцеляріи, но эти законоположенія, какъ помѣщенные въ законахъ, опредѣляющихъ дѣятельность судебныхъ учреждений, относятся только до сихъ учреждений, и дѣйствіе ихъ не можетъ быть распространяемо на другія; 3) что, по силѣ 131 ст. т. II Св. Губ. Учр., изд. 1892 г., присутственныя мѣста выдаютъ просителямъ копіи съ опредѣленій или другихъ бумагъ по представленіи, кромѣ надлежащихъ гербовыхъ пошлинь, по 20 коп. канцелярскаго сбора за каждый листъ просимой копіи и 4) что это по-



слѣднее правило, основанное на Высочайше утвержденном мнѣніи Государственнаго Совѣта, отъ 8 ноября 1865 (2-е П. С. З. Росс. Имп. т. XL № 42662), таковымъ же мнѣніемъ отъ 18 января 1867 г. (2-е П. С. З. Росс. Имп. т. XLII № 44118) распространено и на духовныя учрежденія, о чемъ и дано знать по духовному вѣдомству во всеобщее свѣдѣніе указомъ, отъ 2 февраля 1867 г.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

25 августа священникъ села Печавичена, Духовщинскаго у., Іоаннъ *Петровский* назначенъ завѣдующимъ, законоучителемъ и учителемъ Корчевинской женской второклассной церковно-приходской школы и настоятелемъ домового храма въ с-цѣ Корчевинѣ, Бѣльск. у.

— 26 августа псаломщикъ Нижне-Николаевской городской Смоленска церкви Петръ *Капутовскій* опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ Смоленской Александро-Невской гимнатической церкви съ возведеніемъ въ санъ діакона.

— 27 августа инспекторъ классовъ Смоленскаго епархіального женскаго училища, священникъ Дмитрій *Камегуловъ* опредѣленъ на священническое мѣсто въ церкви при этомъ училищѣ.

— Того же числа бывший воспитанникъ II класса Смоленской дух. семинаріи Павелъ *Логгиновъ* допущенъ къ мѣсту псаломщика при церкви с. Воронцова, Бѣльск. у.

— 31 августа учитель Бѣлобережской церковно-приходской школы, Бѣльск. у., Владиміръ *Куркинъ* опредѣленъ на священническое мѣсто въ церкви села Спасъ-Твердилицъ Смоленск. у.



— 2 сентября учителю Лужнянской церковно-приходской школы, Рославльск. у., Алексѣю *Мухину* предоставлено діаконское мѣсто при церкви с. Жилина, Вяземск. у.

— Того же числа окончившій курсъ Смоленской дух. семинаріи Аркадій *Лебедевъ* опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто къ Успенской гор. Краснаго церкви.

— 4 сентября учитель Борисковской церковно-приходской школы, Бѣльск. у., Василиій *Мерзляковъ* допущенъ къ п. д. псаломщика при церкви с. Щучья, Порѣчск. у.

#### Перемѣщены:

28 августа священникъ с. Юровъ, Краснинск. у., Левъ *Криницкій* къ Воскресенской гор. Рославля церкви.

— 29 августа п. д. псаломщика с. Богородицаго, Ельнинск. у., Иванъ *Корейшо* къ церкви с. Сырокоренья, Краснинск. у.

— 31 августа священникъ с. Вербилова, Ельнинск. у., Николай *Марковъ* на священническое мѣсто при Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ.

— 4 сентября псаломщикъ с. Корсяковъ, Рославльск. у., Алексѣй *Шанинъ* опредѣленъ къ соборной гор. Рославля церкви на псаломщицкое мѣсто.

#### Уволены:

10 августа псаломщикъ села Ярковичъ, Краснинск. у., Петръ *Возилевъ*, по болѣзненному состоянію, за штатъ.

— 20 августа п. д. псаломщика с. Сожи, Смоленск. у., Петръ *Голенкинъ* за штатъ.

— 27 августа п. д. псаломщика с. Спасъ-Телепнева, Вяземск. у., Дмитрій *Боничъ* отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста.

— 31 августа псаломщикъ с. Извѣкова, Сычевск. у., Александръ *Кутузовъ*, согласно прошенію, за штатъ.



— 2 сентября благочинный 1 округа Сычевск. у., священникъ *Петръ Богдановскій* отъ занимаемой имъ должности благочиннаго.

— 4 сентября псаломщикъ с. Щучья, Порѣчск. у., Николай *Кетлеровъ* за штатъ.

**У м е р л и :**

10 августа псаломщикъ с. Осавига, Рославльск. у., Александръ *Соборный*.

— 1 сентября діаконъ соборной Преображенской города Ельни церкви Алексѣй *Клитинъ*.

**Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

**Священническія:**

При церквахъ селъ: Спасъ-Твердилицъ, Смолен. у., Красноселья и Печаничена, Духовщинск. у., Еловца, Росл. у., Юровъ, Краснинск. у., Вербилова, Ельнинск. у., и при церкви св. Іоанна Милостиваго при Смоленской колоніи несовершеннолѣтнихъ преступниковъ.

**Діаконскія:**

При церквахъ селъ: Новорѣзанова и Костырей, Росл. у., Зилова и Богоявленскаго, Сычевск. у., Луговъ, Порѣчск. у., Оселья, Ельнинск. у., и при церквахъ: Воскресенской г. Бѣлаго, Богородице-Рождественской гор. Смоленска и Соборной гор. Ельни.

**Псаломщицкія:**

При церквахъ селъ: Слободы, Порѣчск. у., Хмары, Вол-



кова-Егорья и Богородицкаго, Ельнинск. у., Мольни и Будина, Бѣльск. у., Шестакова и Колковичъ, Духовщин. у., Покрова, Юхновск. у., Спасъ-Твердилицъ и Сожи, Смолен. у., Ярковичъ, Краснинск. у., Корсиковъ и Осавика, Рославльск. у., Спасъ-Телепнева, Вяземск. у., Извъкова, Сычевск. у., и при Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви.

### Пожертвованія на храмы.

1) Въ церковь с. Волкова, Краснинскаго уѣзда, губернскимъ секретаремъ Тимошеемъ Никит. Полушвиннымъ пожертвовано полное парчевое облаченіе для священника и діакона въ 100 р. 2) Прихожане церкви с. Колковичъ, Духовщин. у., пожертвовали на приобрѣтеніе новаго колокола для своей приходской церкви 650 р.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ сель: Дуброва, Бѣльск. у., двор. Павелъ Васильевъ *Скабневъ*, на 3-е трехлѣтіе 17 авг.; Высочерта, Порѣчск. у., крест. дер. Николаевскаго, Щучейской вол., Димитрій *Семеновъ*, на 2-е трехлѣтіе 19 августа; Зилова, Сычевск. у., крест. дер. Камышкина, Волочковской вол., Владиміръ *Ивановъ*, на 3-е трехлѣтіе 20 августа; Извъкова, того же у., крест. дер. Рылькова, Короваевской вол., Прокопій *Семеновъ*, на 2-е трехлѣтіе 20 августа; Погоста, Краснинск. у., крест. дер. Окрутова, Погостовской вол., Трифонъ *Ивановъ*, на 1-е трехлѣтіе 20 августа; Осташева, Вяземск. у., крест. дер. Ложкина, Осташевской вол., Стефанъ *Михайловъ*, на 1-е трехлѣтіе 25 августа; Болшева, Бѣльск. у., землевладѣлецъ Поликарпъ Флоровъ *Сапленковъ*, на 9-е



трехлѣтіе 26 августа; Плай-Ахтырскаго, Порѣчск. у., вѣст. дер. Гусева, Слободской вол., Филиппъ *Архипповъ*, на 1-е трехлѣтіе 27 августа; въ кладбищенской Владимірской-Екатерининской церкви, приписной къ Николаевской г. Вязьмы церкви, Вяземскій мѣщанинъ Семень Николаевъ *Дубининъ*, на 1-е трехлѣтіе 28 августа; Безсонова, Вяземск. у., Дорогобужскій мѣщанинъ Филиппъ Ивановъ *Никифоровъ*, на 4-е трехлѣтіе 30 августа с. г.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

### Правленіе Смоленскаго Архіерейскаго Дома

симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что при Богоматерской въ г. Смоленскѣ церкви открыта иконо-книжная лавка, гдѣ продаются различныя иконы, церковныя вещи и книги религиозно-нравственнаго содержанія.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О

въ день Рождества Пресвятыя Богородицы.

(Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго).

*Сей день: радуйтесь, людіе!* (Стих. 2 на Лит.).

Такъ зоветъ нынѣ святая Церковь, какъ бы опасаясь, чтобы кто-либо изъ насъ, по невниманію или другимъ причинамъ, не остался безъ участія въ радости настоящаго дня. Что же находить она въ днѣ семъ особенно радостнаго? То, что онъ есть день Господень! Подлинно, братіе, самъ Господь сотворилъ день сей, да возрадуемся и возвеселимся въ онъ (Псал. 117, 24). Безъ Его всемогущей силы Іоакимъ и Анна не произрастили бы плода, отъ коего питается теперь вся вселенная. Если мы не можемъ сказать, чтобы Спаситель міра не явился въ мірѣ, когда бы не было Маріи; то можемъ и должны исповѣдать, что Онъ явился въ мірѣ не прежде, какъ произошла на свѣтъ Марія, и явился отъ Маріи. Посему одно рождество Бога Сына превосходитъ важностію рождество Богоматери. Человѣчество, прошедъ долгій рядъ очищенія и освященія въ сонмѣ патриарховъ и всѣхъ святыхъ ветхаго завѣта, явилось наконецъ въ Маріи на той степени чистоты и совершенства, на коей она могла содѣлаться вмѣстилищемъ Бога Слова. Такимъ образомъ, рожденіемъ Маріи разрѣшилось неплодство не Іоакима токмо и Анны, а всего рода человѣческаго; а посему оно есть торжество поистинѣ всемірное: *сей день Господень: радуйтесь, людіе!*—Радуйтесь явленію Той,



коя Сынъ дѣйствительно *согретъ главу змѣя* (Быт. 3, 15), которая будетъ имѣть столько вѣры и любви, что не усомнится сказать Архангелу: *се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему* (Лув. 1, 38), которая своею плотію и кровію будетъ питать ту Плоть и Кровь, безъ вкушенія коихъ нѣтъ для насъ живота вѣчнаго, которая въ состояніи будетъ стоять на Голгоѣ и слышать со креста: *жено, се Сынъ Твой* (Іоан. 19, 26), которая, содѣлавшись честнѣйшею Херувимъ, не престанетъ простирать надъ народомъ человѣческимъ своего благодатнаго покровя: *радуйтесь, людіе!*

Поистинѣ, братіе, много нынѣ для насъ причинъ къ радости: но всѣ онѣ останутся безъ прочнаго дѣйствія надъ нами, если не присоединится еще одна причина радованія духовнаго. Это—участіе въ тѣхъ благахъ, кои простекли для рода человѣческаго отъ рожденія Богоматери, яснѣе сказать—участіе въ заслугахъ Сына Ея, нашего Спасителя и Господа, то есть, въ освященіи благодатію Его, въ наслажденіи миромъ, правдою и радостію о Дусѣ Святѣ, Имъ для насъ пріобрѣтенномъ. Кто позналъ истинно своего Спасителя, предалъ Ему себя навсегда и соединился съ Нимъ въ духѣ, принялъ отъ Него свѣтъ для ума, покой для сердца, нашелъ въ Немъ жизнь вѣчную: тотъ не можетъ не благоговѣть при одномъ имени Матери Его, тотъ и безъ чуждыхъ напоминаній играетъ нынѣ духомъ, торжествуя, и воспѣваетъ, радуясь, Тоя чудеса; ибо знаетъ, что гдѣ Сынъ, тамъ и Матерь, и гдѣ Матерь, тамъ и Сынъ. А кто христіанинъ по одному имени, дышетъ духомъ міра, а не Христовымъ, работаетъ плоти и страстямъ, не знаетъ на опытъ, что значить быть спасену отъ грѣховъ, и какъ дорогъ для человѣка Искушитель, и какъ много потому самому мы обязаны тѣмъ людямъ, кои удостоились послужить ближайшимъ образомъ тайнѣ воплощенія, и въ числѣ коихъ первая есть Матерь Іисусова: тому сколько



ни говори о важности настоящаго дня, онъ останется хладенъ и не можетъ ощутить истинной радости; ибо въ его сердцѣ нѣтъ никакого союза съ Спасителемъ и Его Матерію. Для таковаго все равно, если бы не было Самого Спасителя.

Вся сила, говорю, въ дѣятельномъ христіанствѣ, — въ жизни по ученію вѣры. Одна сія жизнь производитъ въ насъ истинное участіе въ таинствахъ нашего спасенія и дѣлаетъ для насъ дѣйствительно важными и радостными всѣ праздники Божіи. Безъ сего можно имѣть видъ радости, можно предаваться шуму и веселію мірскому, но истинной христіанской радости имѣть нельзя. Ибо безъ сего — безъ жизни по вѣрѣ мы чужды Христу, и Христосъ — намъ; даже находимся въ состояніи вражды съ Нимъ, а у враждующихъ какое общеніе радости?

Итакъ, не удивляйтесь, если я, начавъ приглашеніемъ всѣхъ отъ лица Церкви къ радости, окончу приглашеніемъ нѣкоторыхъ къ сокрушенію о грѣхахъ. Что дѣлать, когда многіе неспособны радоваться духомъ! — Лучше возскорбѣть плотию, чтобъ потомъ стяжать радость духа, нежели навсегда потерять ее, радуясь непрестанно радостію плоти и чувствъ. Кто обратится къ покаянію, тотъ вдругъ почувствуетъ всю важность настоящаго дня, и какъ отраденъ онъ для грѣшниковъ. Ибо для истинно кающагося нѣтъ ничего драгоценнѣе Спасителя; а гдѣ Спаситель, тамъ и Его Матерь! Аминь.

## Записки Стахія Львова-Троепольскаго.

(Продолженіе \*).

Стахій совсѣмъ не упоминаетъ о караулѣ при ящикахъ, и у него дѣло представлено такъ, какъ будто никакого караула здѣсь не было.

\*) См. № 12 Смол. Епарх. Вѣд.



Это умолчаніе имѣетъ значеніе въ виду того, что по нѣкоторымъ даннымъ участникомъ бунта былъ и плацъ-маіоръ. Болотовъ такъ говоритъ объ этомъ. „Прежде нежели команда (съ подъячимъ) пришла къ воротамъ Варварскимъ, городской плацъ-маіоръ былъ о томъ уже, и какъ видно, отъ самаго сего *попа, съ которымъ онъ дѣлился сборами денежными, предупредомленъ*. И сей бездѣльникъ, зараженный корыстолюбіемъ, жалѣя собранныя деньги, поспѣшилъ, до прихода еще ихъ, *приложить самъ печать свою къ сундуку съ деньгами, а народу разгласилъ, что въ вечеру самъ архіерей будетъ къ воротамъ брать икону и захватить себѣ всѣ собранныя деньги*. Снимъ произвелъ онъ великій ропотъ и негодованіе“<sup>41)</sup>. Повидимому, отсюда ясно, почему караулъ оказалъ сопротивленіе командѣ и ссылался на плацъ-маіора. Однако, несмотря на явное причастіе къ бунту, плацъ-маіоръ нисколько не пострадалъ. „Сколько намъ извѣстно, говоритъ проф. Брикнеръ, ни священникъ церкви Всѣхъ Святыхъ, ни плацъ-маіоръ не были привлечены къ суду, хотя мы знаемъ, что 15 сентября, за нѣсколько часовъ до начала бунта, священника допрашивали въ Консистоіи по дѣлу объ иконѣ Богородицы, и что ночью на 16 сентября Брокнинъ приказалъ, какъ можно скорѣе, отыскать плацъ-маіора“<sup>42)</sup>. Чѣмъ объяснить безнаказанность плацъ-маіора, когда о его предполагаемой виновности какъ будто говорится въ одномъ официальномъ донесеніи Императрицѣ гр. Салтыкова<sup>43)</sup>? Однако же, въ письмѣ къ Вибикову (20 октяб. 1771 г.) Императрица Екатерина, описывая Московскій бунтъ, указываетъ на оплошность оберъ-полиціймейстера (Бахметева), но

<sup>41)</sup> Болотовъ. Записки, т. III, стр. 17 и слѣд.

<sup>42)</sup> Проф. Брикнеръ. О чумѣ въ Москвѣ въ 1771 г. Рус. Вѣстникъ, т. 173, стр. 509.

<sup>43)</sup> Донесеніе графа Салтыкова Императрицѣ отъ 19 сентября. Рус. Старина, т. XVII, стр. 200—201.



не говоритъ ничего о плацъ-маіорѣ. Характерно выраженіе этого письма: „Слѣдствіе теперь идетъ, изъ коего ясно открылось, что ни главы, ни хвоста нѣту, а дѣло все случайное“ <sup>44)</sup>. Такимъ образомъ, ни всесвятскій священникъ, ни плацъ-маіоръ не были привлечены къ отвѣту, какъ зачинщики бунта.

Чтобы выйти изъ очевиднаго недоумѣнія, остается сдѣлать два предположенія. Во 1-хъ, или то, что у ящика денежнаго никакого караула изъ солдатъ московскаго гарнизона не было, и что впервые было приступлено къ охраненію денегъ только тогда, когда явился подъячій съ командою для запечатанія ящика и снятія иконы. Или, во 2-хъ, что если деньги охраняли отъ расхищенія караульные московскаго гарнизона, то плацъ маіоръ такъ или иначе былъ причастенъ къ бунту.

Профессоръ Бринеръ, анализируя данныя о причастности къ бунту всесвятскаго священника и плацъ-маіора, склоняется къ выводу, что плацъ-маіоръ былъ дѣйствительно виноватъ. „И изъ другихъ данныхъ (кромѣ записокъ Болотова) можно усмотрѣть, что священникъ и плацъ-маіоръ, *повидимому*, во всемъ дѣлѣ стояли на первомъ планѣ“ <sup>45)</sup>. При этомъ, въ доказательство виновности плацъ-маіора, онъ ссылается на рапортъ оберъ-полиціймейстера (Бахметева) гр. Салтыкову, который, на основаніи этого рапорта, доносилъ Императрицѣ, что шумъ и драба у денежнаго ящика произошли сначала между карауломъ отъ московскаго гарнизона и командою, пришедшею съ подъячимъ, что этотъ караулъ не допустилъ распорядиться ящикомъ безъ позволенія своего командира, плацъ-маіора. Потомъ, когда Бахметевъ хотѣлъ выручить избитую команду и подъячаго, то опять же караульные

<sup>44)</sup> Рус. Вѣст. т. 173, стр. 559.

<sup>45)</sup> Рус. Вѣст. т. 173, стр. 507.



московскаго гарнизона отвѣчали, что не смѣютъ выдать команду безъ своего командира, т. е. плацъ-маіора <sup>46)</sup>.

Доказательство въ пользу виновности плацъ-маіора, по-видимому, очень внушительное. Кромѣ того, одинъ очевидецъ бунта — прот. Алексѣевъ, проѣзжая мимо Варварскихъ воротъ, видѣлъ тамъ какого-то „маіора“, вышедшаго изъ „одной шайки злосовѣщающихъ злодѣевъ“. Этотъ маіоръ узналъ о Алексѣева, попросилъ его благословенія и спрашивалъ, скоро ли прибудетъ къ Варварскимъ воротамъ преосвященный, но Алексѣеву маіоръ оказался совсѣмъ незнакомымъ. Караула о Алексѣевѣ не замѣтилъ.

Въ своемъ разсказѣ о бунтѣ Алексѣевъ отмѣчаетъ еще одну интересную подробность, изъ которой можно заключать, что чернь еще раньше властей, услыхавъ о ихъ намѣреніи опечатать ящикъ, сама позаботилась охранить собранное въ ящикъ народное достояніе. „Во второмъ часу пополудни, говоритъ Алексѣевъ, когда пришли отъ архіерея московскаго посланные къ Варварскимъ воротамъ для счета денегъ, собранныхъ при образѣ Пресвятыя Богородицы Боголюбскія, что надъ вратами, и для запечатанія оныхъ консисторскою печатію, канцеляристъ консисторской и семь человекъ солдатъ данныхъ на то отъ г. Еропкина; и какъ подъячій *снялъ печать кунцову отъ сундука съ деньгами*, то и сдѣлался нелѣпный крикъ отъ народа, *нарокомъ* туда заранѣе собравшагося и ожидавшихъ уже не только присыльныхъ отъ архіерея, но и самаго архіерея“ <sup>47)</sup>.

Почему на сундукѣ съ деньгами, еще до прихода консисторскаго подъячаго, оказалась печать частнаго лица? Изъ источниковъ о московскомъ бунтѣ не видно, зачѣмъ она приложена къ ящику, кто ее приложилъ и когда. Здѣсь,

<sup>46)</sup> Тамъ же, стр. 508.

<sup>47)</sup> Древняя и Новая Россія. 1875 г. т. II, стр. 110, ст. Д. Мордовцева: «Чума въ Москвѣ 1771 г.».



такимъ образомъ, отвергается возможность разныхъ предположеній. Какое же изъ нихъ вѣроятнѣйшее? По всемъ показаніямъ, уже 15 сентября утромъ народъ зналъ, что архіерей намѣренъ опечатать ящикъ; ждали для этого даже самого архіерея. По разсказу Алексѣева, 15 сентября огромная толпа народа собралась у Варварскихъ воротъ „наркомъ“, т. е. съ заранѣ принятымъ рѣшеніемъ оказать сопротивление силою намѣреніямъ архіерея. Въ виду этого заранѣ составленнаго заправилами бунта плана дѣйствій, не естественно ли предположить, что эти главари постарались оградить денежный ящикъ такимъ видимымъ знакомъ (приложеніемъ печати), нарушение котораго могло бы послужить сигналомъ къ возстанію. Была приложена печать какого-то купца, человѣка, очевидно, имѣющаго вѣсъ въ глазахъ народа. Въ народномъ сознаніи приложеніе печати могло имѣть еще и то значеніе, что оно наглядно убѣждало въ неприкосновенности народныхъ пожертвованій и давало невыгодное мнѣніе объ архіереѣ, якобы собирающемся присвоить себѣ это достояніе. Понятно, почему все это въ совокупности такъ озлобило народъ противъ архіеп. Амвросія.

По нашему мнѣнію, относительно приложенной къ ящику печати слѣдуетъ предпочесть свидѣтельство прот. Алексѣева показанію Болотова, утверждающаго, что самъ плацъ-маіоръ приложилъ къ ящику свою печать. Если плацъ-маіоръ и былъ въ числѣ подготовителей бунта, то все-же онъ долженъ былъ дѣйствовать съ нѣкоторой осторожностію, дабы не поставить противъ себя очень явныхъ ульпъ. Сверхъ того, и чернь съ большимъ довѣріемъ должна была взирать на печать купца, человѣка изъ своей же среды, чѣмъ на печать плацъ-маіора, принадлежащаго къ служебному міру. Плацъ-маіоръ, если бы не былъ соучастникомъ бунта, конечно, не могъ бы позволить приложить частную печать къ денежному



ящику, когда онъ зналъ, что архіерей собирается приложить консисторскую печать на эти ящики. Писавшій о  
отъ Карауль, поставленный у ящика плацъ-маіоромъ, вѣроятно, очевидно, былъ посвященъ въ замыслы бунтовщиковъ. Солдаты караула, по намѣренію распорядителей бунта, должны были первыми броситься къ отраженію посягательства со стороны властей на неприкосновенность ящика. Бъ этимъ первыми зачинщикамъ драки должна была (какъ и случилось на самомъ дѣлѣ) пристать и остальная масса народа.  
Въ связи съ показаніемъ о. Алексѣева о печати тупца, приложенной къ ящику, выясняется и его свидѣтельство о какомъ-то „маворѣ“, стоявшемъ среди шайки злодѣевъ у Варварскихъ воротъ. Хотя Алексѣевъ и не утверждаетъ, что это былъ плацъ-маіоръ и даже считаетъ его для себя лицомъ незнакомымъ, однако-же страннымъ кажется присутствіе среди бунтующаго народа военного человѣка съ значительнымъ чинномъ, когда вообще всякаго рода военачальники рисковали бы поплатиться при встрѣчѣ съ бунтующею чернью. Очевидно, что встрѣченный Алексѣевымъ маіоръ былъ среди бунтующихъ свой человѣкъ, а такимъ могъ быть и самъ плацъ-маіоръ. Другія данныя косвенно подтверждаютъ это. Когда Бахметевъ хотѣлъ выручить избитую команду и подъячаго и послалъ полицейскаго маіора съ просьбою къ народу выдать для примѣрнаго наказанія якобы виновниковъ бунта (т. е. избитую команду), то карауль у ящика отвѣтилъ отказомъ, ссылаясь на неимѣніе приказаній отъ своего плацъ-маіора. По приказанію самого Еропкина и Бахметева, послали искать плацъ-маіора, но нигдѣ не могли его найти, а между тѣмъ событія принимали еще болѣе дурной оборотъ: толпа отправилась грабить и разорять Чудовъ монастырь. Въ послѣдующихъ перипетіяхъ бунта мы также не видимъ, чтобы плацъ-маіоръ оказалъ бабую-нибудь помощь беззащит-



нымъ властямъ въ усмиреніи бунта. Напротивъ, вѣренныя плацъ-маіору команды принимаютъ самое дѣятельное участіе въ бунтѣ. По донесенію Салтыкова Императрицѣ отъ 19 сентября, „старики отставнаго баталіона гвардіи, кои содержатъ караулъ въ Кремлѣ, болѣе всѣхъ бунтовали и воровали“ <sup>48)</sup>. Бунтъ этотъ внутри Кремля 16 сентября усмирилъ одинъ Еропкинъ, а 17 числа, когда толпа ломилась въ Кремль, Спасскія ворота защищалъ губернаторъ Юшковъ <sup>49)</sup>. Плацъ-маіора опять-таки нигдѣ не видно, хотя для него было бы самое подходящее мѣсто быть въ Кремлѣ и усмирить подчиненный ему гарнизонъ. Гдѣ былъ дѣйствительно плацъ-маіоръ во время событій 15—17 сентября, на это въ источникахъ нѣтъ указаній. Быть можетъ, принявъ участіе въ возбужденіи народа въ началу бунта, плацъ-маіоръ потомъ ступилъ и успѣлъ удовлетворить свои корыстолюбивыя стремленія насчетъ ли ящика, вѣреннаго его караулу, или какимъ-нибудь другимъ способомъ. Во всякомъ случаѣ, когда въ сенатѣ производилось слѣдствіе о виновникахъ бунта, сенаторъ Волковъ въ своей рѣчи въ засѣданіи 5 ноября какъ бы резюмировалъ результаты слѣдствія и, не называя имени плацъ-маіора, выразительно намекнулъ о немъ, какъ объ одномъ изъ главныхъ виновниковъ бунта. „Видимъ, говорилъ онъ, еще съ большимъ соболѣзнованіемъ нѣкоторыхъ начальниковъ, кои вмѣсто того, чтобъ предписанный законами порядокъ тотчасъ возстановить, слабостью своею подтвердили сіе неустройство и столько оному возраста допустили, что едва покойный преосвященный хотѣлъ токмо сіе избранное мірское стяжаніе предохранить отъ неизбежнаго расхищенія Бяговыхъ и Афанасьевыхъ, то собственное сихъ людей корыстолюбіе обратило законный поступокъ въ

<sup>48)</sup> Соловьевъ. Исторія Россіи, т. XXIX, стр. 167.

<sup>49)</sup> Тамъ же, стр. 165—166.



грабежъ и святотатство и было единственнымъ подвигомъ всѣхъ изъ того слѣдовавшихъ золъ“<sup>50</sup>). Здѣсь нельзя не замѣтить намека и на сопротивленіе караула, поставленнаго плацъ-маіоромъ у ящика, пришедшей съ подъячимъ командою и на то, что этотъ поступокъ имѣлъ своимъ дальнѣйшимъ послѣдствіемъ происшедшій бунтъ. Указана также и причина по которой плацъ-маіоръ дѣйствовалъ вопреки своему долгу, — его корыстолюбіе.

На вопросъ, почему плацъ-маіоръ, несмотря на явное соучастіе въ бунтѣ, не былъ наказанъ, можно отвѣтить только тѣмъ соображеніемъ, что Императрица Екатерина не хотѣла придавать особаго значенія этому бунту. Она желала замаскировать предъ глазами Западной Европы характеръ происходившихъ въ Москвѣ событій и въ своихъ письмахъ за границу предствавляетъ московскій бунтъ во время чумы „катастрофою, происходившею отъ фанатизма“ и народнаго невѣжества. „Нашъ народъ простой не можетъ привыкнуть и примѣниться, писала Екатерина г-жѣ Бьельне отъ 3 октября 1771 г., по суевѣрію и невѣжеству, къ предосторожностямъ, необходимымъ въ подобныхъ обстоятельствахъ (во время эпидеміи)... Едва прошло 24 часа послѣ его (Орлова) отъѣзда (въ Москву), какъ фельдмаршалъ Салтыковъ написалъ мнѣ о катастрофѣ, случившейся въ томъ же городѣ отъ *фанатизма* съ 15 на 16 сентября стараго стilia“. Разказавъ кратко въ этомъ письмѣ исторію бунта и убіенія архіеп. Амвросія, Императрица заключаетъ: „вотъ прибавленіе къ главѣ о превратно-понимаемой ревности, отъ которой уже столько пролито крови на свѣтѣ“! Бунтъ, по словамъ этого письма, былъ незначительный, такъ что Еропейцы легко усмирилъ толпу съ 30 солдатами<sup>51</sup>). Точно также и въ

<sup>50</sup>) Соловьевъ. Истор. Россіи, т. XXIX, стр. 175.

<sup>51</sup>) Сборникъ Импер. Рус. Истор. Общества, т. XIII, стр. 173—174.



письмѣ Императрицы къ Вольтеру московскій бунтъ представ-  
ленъ, какъ незначительная вспышка пьяной и суевѣрной черни:  
о разбитіи карантинновъ и разгромѣ Кремля не упомянуто ни  
слова <sup>52)</sup>. А чтобъ иностранцы не узнали подлинной исторіи  
московскаго бунта, Императрица сдѣлала распоряженіе почтъ-  
директору Эку сжечь письма иностранцевъ, посланныя изъ  
Москвы въ Петербургъ <sup>53)</sup>. Даже своимъ знаменитымъ  
сподвижникамъ, бывшимъ вдали отъ Московскихъ событій,  
Императрица хотѣла представить московскій бунтъ не въ  
настоящихъ его размѣрахъ.

Въ письмѣ къ Библикову она выражаетъ тоже мнѣніе о  
бунтѣ, что и въ вышеприведенныхъ письмахъ за границу:  
бунтъ произошелъ отъ ханжества („ханжи выдумали народъ  
лечить чудесами“), пьянства черни и недосмотра со стороны  
полиціи. Еропкинь усмирить его съ „двумя пушченками и  
сорока человѣками“. „Слѣдствіе теперь идетъ, изъ коего ясно  
открылось, что ни головы, ни хвоста не было, а дѣло вовсе  
случайное“ <sup>54)</sup>. Въ манифестѣ Екатерины II, при отправле-  
ніи въ Москву графа Гр. Орлова, о происшедшемъ бунтѣ не  
сказано ни слова, какъ будто его вовсе и не было, а только  
повелѣвается безпрекословно исполнять все распоряженія  
графа Орлова, какъ исходящія отъ лица самой Императрицы.  
Согласно данной инструкціи, гр. Орловъ, и во время слѣд-  
ствія надъ виновниками бунта, побуждалъ судей не слиш-  
комъ усердствовать въ раскрытіи сущности дѣла, а „лучше  
виноватаго облегчить отъ наказанія, нежели наказать невин-  
наго“. По его предложенію, было смягчено нѣсколько наказаніе  
виновныхъ. Въ сентенціи сената по дѣлу о бунтѣ виновники  
его раздѣлены на нѣсколько категорій, причемъ главными  
преступниками объявлены убійцы архіеп. Амвросія „достой-

<sup>52)</sup> Тамъ же, стр. 175—177.

<sup>53)</sup> Сборникъ Импер. Рус. Истор. Общ., т. XIII, стр. 170.

<sup>54)</sup> Тамъ же, стр. 179—181.



ными смертной казни“, а разглашатели ложнаго чуда, въ числѣ 12 человекъ, пострадали меньше всѣхъ другихъ <sup>55)</sup>. Въ самомъ приговорѣ характерна мысль сенатора Волкова, что „всѣ прилучившіеся участниками того убійства, монастырскаго грабежа, оскверненія священныхъ мѣстъ, поруганія св. иконъ, разбитія карантинныхъ домовъ и больницъ безумнымъ паче стремленіемъ въ сіе заведены, нежели въ самомъ дѣлѣ толь богомерзкое имѣли намѣреніе“ <sup>56)</sup>.

Такимъ образомъ, если въ правительственныхъ сферахъ все дѣло московскаго бунта, по мысли Императрицы, рѣшено свести на суевѣріе, невѣжество, грубость и фанатизмъ народа, то неудивительно, что въ число подсудимыхъ и виновниковъ не попали ни духовныя лица—священники, ни плацъ-маіоръ. Послѣднему, какъ видѣли выше, пришлось только получить по своему адресу (хотя и безъ указанія имени) административный выговоръ и, вѣроятно, заплатить мѣстомъ.

Стахій въ своихъ запискахъ не упоминаетъ о столкновеніи караула съ командою, приведенной подъячимъ, быть можетъ, потому, что не былъ очевидцемъ этого происшествія, а слышалъ рассказъ о бунтѣ отъ другихъ. Замѣчательно, что и въ другихъ источникахъ, кромѣ донесенія гр. Салтыкова Императрицѣ, не указано на это обстоятельство, хотя Еропкинъ, безъ сомнѣнія, зналъ о немъ очень хорошо. Только въ одной современной бунту запискѣ неизвѣстнаго лица сказано: „братъ денегъ не дали караульные, поставленные самимъ народомъ изъ себя; подъячаго прибили и взяли подъ свой караулъ, а съ командою начали драку“ <sup>57)</sup>. Это извѣстіе, какъ стоящее въ рѣшительномъ противорѣчій съ донесеніемъ

<sup>55)</sup> Рус. Вѣстникъ, т. 173, стр. 520.

<sup>56)</sup> С. Соловьевъ. Исторія Россіи, т. XXIX, стр. 175.

<sup>57)</sup> Соловьевъ, т. XXIX, примѣч. 67 на стр. 197.



оберъ-полиціймейстера Бахметева гр. Салтыкову, должно быть отвергнуто, какъ недостоверное.

Послѣ расправы съ подъячимъ, народъ отъ Варварскихъ воротъ бросился потомъ къ Чудову монастырю, ища убить арх. Амвросія. Въ этотъ день намѣреніе это не было приведено въ исполненіе. За то сильно пострадали ненавистные народу карантинны. „Часть бунтовщиковъ, говоритъ Стахій, направилась къ карантиннымъ домамъ. Гдѣ имъ сопротивлялись караулы, тѣхъ били безъ милосердія, малый на Серпуховской заставѣ карауль разогнали“. Это показаніе Стахія насчетъ карантиновъ вполне согласно съ донесеніемъ о томъ же Еропкина Императрицѣ: „16-го по утру убили архіерея; карантинны учрежденные разорили, выпустили изъ Данилова монастыря и изъ другаго двора, состоящаго на Серпуховской дорогѣ, разбивъ дубьемъ и каменьями стоящаго на караулѣ офицера, сопротивлявшагося имъ, какъ и подлѣкара, въ одномъ изъ тѣхъ карантиновъ находившагося“<sup>58</sup>).

На слѣдующій день, 16 сентября, бунтари убили въ Донскомъ монастырѣ арх. Амвросія, вытащивъ его изъ самаго алтаря, по окончаніи литургіи. „Толпа, передаетъ Стахій, ворвалась въ алтарь и, схвативъ архіерея, потащила вонъ. Но какъ манашествующіе убѣждали не окроплять обители человѣческою кровію, и чрезъ сіе не навлекать на себя тяжкаго гнѣва Божія, то сіи злодѣи вытащили бѣднаго священнаго старца вонъ изъ монастыря. Нѣкоторые изъ толпы говорили, что его нужно вести на площадь и всеародно убить, другіе же говорили, чтобы посадить въ погребъ. Когда же свели съ помоста (внѣ монастыря), то начали бить дреколіями и убили“. Стахій видалъ тѣло убитаго архіепископа и такъ описываетъ его положеніе: „преосвященный Амвросій лежалъ на концѣ помоста, покрытый покрываломъ,

<sup>58</sup>) Древняя и Новая Россія 1875 г., т. 2, стр. 117.



около него стоялъ монахъ. Отрывъ покрывало, я увидалъ, что вся голова проломлена, лицо исколото остриемъ кола и обгадено кровію“<sup>59)</sup>).

Кромѣ описанія московскаго бунта во время чумы, въ запискахъ Стахія приведены нѣкоторые интересные эпизоды изъ временъ пугачевщины. Стахій, въ званіи фельдфебеля въ Томскомъ пѣхотномъ полку, самъ участвовалъ въ усмиреніи пугачевского мятежа, въ предѣлахъ Оренбургской губерніи. О себѣ онъ мало говоритъ во время этой экспедиціи, упоминая только, что онъ былъ рачень картечью въ обѣ ноги, при осадѣ Бакалинской крѣпости. Но въ разсказахъ Стахія о товарищахъ по военной службѣ: Лукострѣловѣ и Громовѣ мы встрѣчаемся съ нѣкоторыми любопытными явленіями, имѣвшими мѣсто только во время пугачевщины.

Пугачевъ, вѣшая и убивая помѣщиковъ, весьма нерѣдко шадилъ ихъ женъ и дочерей, которыя потомъ принуждены были слѣдовать за его отрядами. Многія изъ дворянокъ, слѣдовавшихъ въ лагерь Пугачева и его сподвижниковъ, попадали потомъ, при стычкахъ съ мятежниками, въ руки регулярныхъ войскъ, отряженныхъ для поимки Пугачева: ихъ такъ было много, что офицеры не успѣвали приложить заботу о ихъ судьбѣ и естественно, что заботились о нихъ

<sup>59)</sup> Прот. Алексѣевъ въ своемъ разсказѣ объ убіеніи преосв. Амвросія сообщаетъ нѣсколько больше подробностей. «Выволокли на паперть, одинъ изъ злой шайки буйной мужикъ ударилъ въ високъ архіерея, *иные изъ нихъ* (значить— не монахи) закричали на того: «не бей здѣсь, погоди... Выволокли же изъ монастыря сажень десять или больше отъ воротъ, вознеистовали на святителя Христова и своего отцначальника, били смертельно и съ наруганіями близъ двухъ часовъ; убивши же до смерти, отступили мало, скверня языками своими воздухъ; присмотря же, что одна рука правая отмашкою движется, съ чего принялись наки бить колыями по головѣ; отступивши же нѣсколько, увидѣли, что пожался тотъ священный страдалецъ раменами, то и третично били, дондеже одинъ какой-то церковникъ, дѣвольской церкви слуга, послѣднимъ довершилъ ударомъ, отрубя нѣсколько отъ главы, коя часть надъ главою, коя часть и осталась висящею... Безчеловѣчно уранено тѣло его, переломаны кости и измощлена глава его нескваннымъ образомъ. Повержены мощи достойнаго почитаемаго человѣка на пути, обгаденномъ кровію близъ будки, что у заднихъ монастырскихъ воротъ, въ жалость привода всѣхъ мимоходящихъ (тамъ же, стр. 111—112).



уже солдаты. Нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ успѣвали близко сойтись съ находящимися на ихъ попеченіи дворянками и впослѣдствіи женились на нихъ. Указываемый въ запискахъ Стахія сержантъ Громовъ призрѣлъ одну дѣвушку дворянскаго рода, попавшую было въ шайку какого-то пугачевскаго полковника и отбитую войсками въ сраженіи у Чернаго Яра. Эта дѣвица, въ благодарность сержанту за его заботы о ней, вышла за него замужъ, принеши ему богатое приданое и офицерскій чинъ. Въ разсказѣ о Лукострѣловѣ отмѣчается тотъ любопытный фактъ, что пугачевщиною нѣкоторые воспользовались для пріобрѣтенія себѣ дворянскаго званія. „Пугачевщина, убивая дворянъ, истребляла ихъ герольдическія граматы. Это обстоятельство, послѣ пугачевщины, дало поводъ многимъ доискиваться дворянства, при помощи денегъ пріобрѣтать оное“. Въ примѣрѣ тахій указываетъ одну дѣвицу, Марію Н., которой удалось получить дворянство безъ особенныхъ хлопотъ. Судь, только на основаніи заявленія этой дѣвицы, что она сестра дворянина Лукострѣлова, утвердилъ за нею права дворянства.

(Продолженіе будетъ).

Преподаватель семинаріи *Л. Лавровскій.*

## Восточные патріархи.

Представляемъ краткія свѣдѣнія объ Александрійскомъ, Антиохійскомъ и Іерусалимскомъ патріархатахъ.— Александрійскій патріархъ имѣетъ слѣдующій титулъ: «Блаженнѣйшій и стопочтеннѣйшій отецъ, папа и патріархъ великаго града Александріи, Ливіи, Пентаполя, Ефіопіи и всей земли Египетской, отецъ отцовъ, пастырь пастырей, архіерей архіереевъ, инадцатый Апостоль и судія вселенной». Быть можетъ, въ наименованіе такого высокаго титула, этотъ патріархъ во время совершенія литургіи носитъ двѣ эпитрахили,— одну такъ,



какъ принято по уставу церковному, а другую сверхъ саккоса, и употребляетъ двѣ митры—одну обычную всѣмъ восточнымъ архіереямъ, а другую въ видѣ высокой скуфьи изъ краснаго бархата съ шитьями золотомъ херувимами. Последнюю онъ надѣваетъ, когда принимаетъ дискось и потиръ въ Царскихъ дверяхъ, во время великаго выхода. Почти таковой же пышной титуль отличаетъ и Антиохійскаго патріарха. Вотъ этотъ титуль: «Блаженнѣйшій, божественнѣйшій и святѣйшій патріархъ великаго Божьяго града Антиохіи, Сиріи, Аравіи, Киликіи, Иверіи, Месопотаміи и всего Востока, отецъ отцовъ, пастырь пастырей, тринадцатый изъ Апостоловъ, господинъ и Владыка». Сравнительно меньшею пышностью отличается титуль патріарха Іерусалимскаго: «Блаженнѣйшій, божественнѣйшій и святѣйшій отецъ и патріархъ св. града Іерусалима и всея Палестины, Сиріи и Аравіи за Іорданомъ, Каны Галилейской и св. Сіона, господинъ и Владыка». Титулы эти провозглашаются за богослуженіемъ во время возглашенія многолѣтія тремъ выше названнымъ іерархамъ.

Высокіе титулы патріарховъ, которые эти іерархи продолжали употреблять и во время турецкаго господства надъ восточною церковію, были лишь отзвуками старины глубоко пріятнымъ воспоминаніемъ о временахъ безвозвратно исчезнувшихъ. Титулы эти указываютъ на очень широкія границы патріархатовъ Александрійскаго, Антиохійскаго и Іерусалимскаго, какихъ давно уже не имѣли они, объемля на самомъ дѣлѣ иногда предѣлы, не превышающіе размѣровъ русскаго уѣзда. «Архіерей архіереевъ» часто являлся единственнымъ архіереемъ тѣхъ странъ, которыя перечислялись въ титулѣ «У отца отцовъ» дѣти лишены были,—и это очень нерѣдко, не только тѣлесной, но и самой скромной духовной пищи. Самыя наименованія: Александрійскій, Антиохійскій, Іерусалимскій принадлежатъ патріархамъ этихъ церковныхъ округовъ лишь съ неполнымъ правомъ. Патріархъ Александрійскій еще въ концѣ X вѣка переселился изъ древней столицы Египта въ новую—Каиръ и здѣсь остается по настоящее время, а потому съ большимъ правомъ могъ бы именоваться Каирскимъ. Но въ свою очередь Антиохійскій патріархъ уже давно покинулъ свою прежнюю резиденцію. Во второй половинѣ XII вѣка магометане отняли у крестоносцевъ Антиохію и въ конецъ разорили ее, изгнали жителей, разрушили церкви, изгладивъ самыя слѣды ихъ, и разсѣяли христіанъ ея по разнымъ странамъ. Пос



этого происшествія патриархи переселились въ Дамаскъ, гдѣ и пребываютъ и въ теперешнее время. (Иногда они оставляли и этотъ городъ, проживая въ Алеппо). А въ знаменитой нѣкогда Антиохіи не было очень долгое время ни единой православной церкви \*). Съ большимъ правомъ носилъ свое древнее наименованіе патриархъ Иерусалимскій, но все же не съ полнымъ правомъ. Дѣло въ томъ, что въ теченіе двухъ столѣтій, этотъ патриархъ имѣлъ своею постоянною резиденціею не святой градъ, а столицу турецкаго султана, такъ что, по выраженію одного русскаго писателя, онъ былъ въ это время какъ бы «не у дѣлъ», былъ номинальнымъ патриархомъ.

Число епархій, архіереевъ, церквей и количество православнаго народонаселенія трехъ патриархатовъ въ теченіе послѣднихъ четырехъсотъ лѣтъ представляло очень мало отраднаго. Въ концѣ XVI вѣка въ Александріи было всего четыре христіанскихъ церкви и изъ нихъ только одна — Михайловская принадлежала православнымъ. Не лучше шли дѣла и въ патриаршей резиденціи — Каирѣ, и здѣсь была лишь одна православная церковь св. Николая. Въ теченіе XVII вѣка положеніе дѣлъ патриархата оставалось въ печальномъ состояніи, какъ свидѣтельствуемъ очевидецъ нашъ Арсеній Сухановъ. По его свидѣтельству, въ Новомъ Каирѣ была одна церковь, въ которой и происходило служеніе патриарха, приходившаго сюда изъ другой мѣстности; Арсеній видѣлъ и другую церковь, находившуюся въ самой патриархіи, но «сказываютъ, — прибавляетъ онъ, что обѣдни въ ней не служатъ». Въ Старомъ Каирѣ была тоже церковь, — вотъ и все. Всѣхъ православныхъ, Арабовъ и Грековъ, «тутошнихъ» жильцовъ, насчитывалось шестьсотъ, а со включеніемъ пріѣзжихъ по торговымъ дѣламъ простиралось до 1000 человекъ; и это на весь патриархатъ. При другомъ случаѣ тотъ же Арсеній замѣчаетъ, что во всей «епархіи» было двѣ церкви, а митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ — ни одного, такъ что въ умѣ повѣствователя возникалъ естественный вопросъ: «надѣ кѣмъ онъ (патриархъ) будетъ патриархъ?». Долгое время патриархатъ этотъ остается все въ томъ же жалкомъ видѣ. Нашъ знаменитый востоковѣдъ преосвящ. Порфирій изучалъ и изучилъ положеніе Александрійскаго патриархата. Вотъ свѣдѣнія, собранныя имъ и относящіяся къ 1845—6 годамъ. «По неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ,

\*) Даже въ половинѣ XIX-го вѣка здѣсь не было еще ни одной церкви (Бивели).



православіе, — говоритъ онъ, — почти совсѣмъ погасло въ Египтѣ и Африкѣ. Почему изъ числа тамошнихъ 16-ти каедръ митрополичьихъ и 25 епископовъ (вѣроятно, нашъ авторъ разумѣетъ конецъ періода византійскаго владычества надъ Египтомъ, а раньше же здѣсь были сотни архіерейскихъ каедръ) уже давно не осталось ни одной». Но впрочемъ имѣлось въ виду открытіе по крайней мѣрѣ двухъ епископскихъ каедръ, кромѣ одной, уже открытой въ то время. При этомъ авторъ не могъ не замѣтить: «православная паства въ Египтѣ весьма мала и для такой паствы дорого и одного пастыря». Дѣйствительно, «численность христіанъ, составлявшихъ паству патріарха, простираетъ до 1750 человекъ. Большая часть изъ нихъ Греки, привлеченные туда промышленностію и торговлею, а остальные туземцы» (арабы). Такова была православная паства, тогда какъ однихъ коптскихъ христіанъ (монофизитовъ) насчитывалось тамъ же 160000. У Александрійскаго патріарха, по малочисленности его паствы, было мало и духовенства въ указанное время. Въ Каирѣ, резиденціи его блаженства, весь составъ клира ограничивался десятью лицами, въ число котораго входило нѣсколько монаховъ, а также псаломщикъ и пономарь. Очевидно, свита патріаршая и состовляла собою клиръ египетской столицы. А въ другихъ городахъ патріархата духовенства было, конечно, еще меньше: въ Александріи 3 монаха въ священномъ санѣ, Суесѣ и Даміеттѣ по одному священнику. Храмовъ въ патріархатѣ находилось не болѣе десяти, со включеніемъ сюда монастырскихъ, одного домоваго и одного строившагося. Въ настоящее же время Александрійскій патріархатъ, кромѣ патріарха, имѣетъ трехъ архіереевъ въ санѣ митрополита, а духовенство его простирается до 38 человекъ; безъ сомнѣнія, возрасла и паства.

Во всѣхъ указанныхъ отношеніяхъ выше Александрійскаго патріархата стоитъ Іерусалимскій, но конечно и онъ далекъ отъ возможнаго и желательнаго предѣла. Въ началѣ XVIII вѣка, по исчисленію Хрисанфа, патріарха Іерусалимскаго, въ его патріархатѣ было 6 каедръ митрополичьихъ, 7 архіепископскихъ и 1 епископская. Изъ данныхъ, добытыхъ нашихъ Палестинскимъ Обществомъ и относящихся къ 90-мъ годамъ XIX-го же вѣка, открывается, что и въ ближайшее къ намъ время въ патріархатѣ насчитывалось опять тоже самое число митрополій, архіепископій и епископій съ тѣми же наименованіями. Нѣкоторыя палестинскія епархіи такъ ничтожны по



числу пасомыхъ, что изъ нихъ нельзя образовать нашего посредственнаго сельскаго прихода. Такъ, архіепископство газское заключало въ себѣ 400 православныхъ, севастійское 370, а оаворское даже всего 105. (Эти данныя относятся къ 1891 г.). Всѣхъ православныхъ христіанъ въ срединѣ XIX вѣка въ Іерусалимскомъ патріархатѣ въ совокупности насчитывалось отъ 20 до 22000; а въ концѣ этого вѣка число ихъ не превышало 27500 человекъ. Въ Антиохійскомъ патріархатѣ въ началѣ XVIII вѣка, кромѣ каѳедры патріаршей, насчитывалось 19 архіерейскихъ каѳедръ. Слѣдуетъ упомянуть еще, что Антиохійская епархія, въ виду незначительности ея православнаго населенія, была присоединена въ качествѣ приписной къ Лаодикійской митрополіи. Въ 90 годахъ XIX вѣка архіерейскихъ каѳедръ въ патріархатѣ числилось 16, и всѣ онѣ были замѣнены; кромѣ того, при патріархѣ находилось двое титулярныхъ митрополитовъ — Пальмирскій и Вострійскій. Православное народонаселеніе въ патріархатѣ, чѣмъ дальше шло время отъ XVI вѣка, тѣмъ больше падало въ численности и только съ половины XIX вѣка стало замѣтно возрастать. Въ началѣ XVIII вѣка въ самой резиденціи патріарха — Дамаскѣ число православныхъ сократилось до 400 человекъ. Въ 50-хъ годахъ XIX вѣка количество всѣхъ православныхъ жителей патріархата не превышало числа 70000, а въ настоящее время, по однимъ, восходитъ до 160000, а по другимъ — даже достигаетъ до 200000. Сколько было православныхъ храмовъ въ патріархатѣ въ прежнее время, мы точно не знаемъ; но въ 1893 году, по очень точному счисленію, одна церковь приходится на 543 души. Конечно, и это утѣшительно. Но картина омрачается, если обратимъ вниманіе на то, что это за церковь. За исключеніемъ Дамаска, по увѣренію очевидцевъ, во всѣхъ остальныхъ селеніяхъ Дамасской епархіи церкви находятся въ бѣдственномъ положеніи и не имѣютъ самыхъ нужныхъ для богослуженія вещей. О нѣкоторыхъ епархіяхъ кратко, но краснорѣчиво пишется: «во всѣхъ селеніяхъ церкви нуждаются во всемъ».

(Вѣра и Раз.).



## Епархіальная хроника.

### Архіерейскія богослуженія.

Августъ.— 16 — Нерук. Образа. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ литургію съ молебствіемъ въ Надворотней Богоматерской церкви, по случаю храмоваго праздника; въ служеніи участвовали: свящ. Димитрій Камегуловъ, экономя—іером. Никяфоръ, свящ. Іоаннъ Воронковъ, іером. Іона; въ концѣ литургіи въ обычное время Владыкою было сказано слово.

— 19 — воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. Іоаннъ Соколовъ, ключарь—свящ. Ст. Каверзневъ, епарх. наблюдатель—свящ. Сергій Добромысловъ, инспекторъ еп. жен. учил.—свящ. Димитрій Камегуловъ; въ концѣ литургіи въ обычное время Владыкою было сказано слово.

— 21 — вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитри; въ служеніи участвовало соборное духовенство.

— 26 — воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. Іоаннъ Соколовъ, ключарь—свящ. Ст. Каверзневъ, еп. наблюдатель—свящ. С. Добромысловъ, инспекторъ епарх. училища—свящ. Дм. Камегуловъ; рукоположены: во іеромонаха—іеродіаконъ Болдина мон. Мартирій, во діакона—цсаломщикъ с. Волкова-Егорья, Ельн. у., Иванъ Терновскій, опред. въ с. Леонтьево, Вязем. у.; въ концѣ литургіи въ обычное время Владыкою было сказано слово.

— 28 — вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитри; въ служеніи участвовало соборное духовенство.

— Вечеръ. Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ домовоі Предтеченской церкви, въ сослуженіи крестовыхъ іеромонаховъ.



— 29—Усѣнн. главы св. Іоанна Предтечи. Его Преосвященство совершилъ литургію въ домовоі Предтеченской церкви; въ служеніи участвовали: свящ. Дм. Камегуловъ, экон. номъ іером. Никифоръ, свящ. Іоаннъ Воронковъ, іером. Сергій; предъ литургіей совершена установленная навихида по усопшимъ воинамъ, а послѣ литургіи молебствіе, по случаю храмоваго праздника; рукоположенъ во діакона оконч. курсъ семин. Иванъ Корольковъ, опред. на свящ. мѣсто въ село Сусловичи, Красн. у.

— 30—св. Александра Невскаго. Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ военной церкви Копорскаго полка, по случаю храмоваго праздника; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. Іоаннъ Соколовъ, военный благочинный—священ. Іоаннъ Протопоповъ, свящ. Андрей Троицкій, свящ. Іоаннъ Листовъ; рукоположенъ во іерея діаконъ Іоаннъ Корольковъ.

### З А М Ъ Т К А.

Преосвященный Амвросій, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій (*некрологъ*).—3 сентября, въ исходѣ третьяго часа дня, во Всесвятскомъ монастырѣ, близъ Харькова, почилъ Преосвященный Амвросій, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, на 81-мъ г. жизни. Почившій Владыка, въ мірѣ Алексій Іосифовичъ Блючаревъ, родился въ 1821 г. и былъ сынъ протоіерея Владимірской губ. Высшее образованіе онъ получилъ въ Московской духовной академіи, гдѣ въ 1844 г. окончилъ курсъ кандидатомъ, но въ 1845 г. удостоенъ степени магистра богословія. Нѣкоторое время онъ состоялъ преподавателемъ Виѣанской семинаріи, но вскорѣ принялъ священныи санъ и былъ священникомъ въ Москвѣ при церкви Казанской Божіей Матери. Лишившись жены, онъ въ 1877 г. принялъ монашество, а въ 1878 г. былъ рукоположенъ во епископа Дмитровскаго, перваго викарія Московской епархіи. Въ 1882 г. онъ былъ перемѣщенъ въ Харьковскую епархію, гдѣ и оставался до смерти. Почившій



Владыка принадлежалъ къ той славной плеядѣ русскихъ святителей, которая вышла изъ школы митрополита Филарета. Онъ былъ выдающимся администраторомъ, рѣдкимъ церковнымъ ораторомъ, ревнителемъ чистоты вѣры и покровителемъ духовнаго просвѣщенія. Имъ были основаны журналы „Душеполезное Чтеніе“ и „Вѣра и Разумъ“, которые пользовались его нравственной и матеріальной поддержкой. Ему принадлежить множество словъ и рѣчей на разные случаи общественной и государственной жизни, которыя, по глубинѣ мысли, стройности изложенія и правильности языка, можно считать образцами церковнаго краснорѣчія. Благодаря его заботливости, были устроены новыя зданія Харьковской семинаріи и епархіальнаго женскаго училища. Кроме того, почившій принималъ дѣятельное участіе въ основаніи и устройствѣ Спасова скита, у станціи Борки, на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда 17 октября 1888 г. За свою дѣятельность онъ былъ удостоенъ особаго монаршаго благоволенія и имѣлъ знаки ордена св. Александра Невскаго. Почившій Владыка состоялъ почетнымъ членомъ многихъ учебныхъ учрежденій, въ частности—С.-Петербургской академіи. Вѣчная ему память! (Церк. Вѣст.).

---

### Библиографическій указатель.

Извлеченіе изъ отзыва о книгѣ священника Михаила Благонравова, подъ названіемъ: Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ (Пед. журн. Уч. Совѣта при Св. Синодѣ „Народное Образованіе“ за 1901 г. Май—Іюнь, стран. 39—42).

Не богата наша методическая литература и въ особенности по части Закона Божія. Поэтому всякое появленіе въ печати подобнаго труда, какъ методика о. Благонравова, является приобрѣтеніемъ въ школьномъ дѣлѣ. Содержаніе книги о. Благонравова таково: въ I главѣ разсматривается существующая литература по методикѣ Закона Божія (сочиненія А. С. Соколова, Ширскаго, Вѣтвѣницкаго, Страхова, Брасева и



друг.), съ характеристикю проводимыхъ въ нихъ системъ... Въ слѣдующей II главѣ о. Благодоровъ даетъ характеристику поступательной системы... Въ III главѣ представлена характеристика существующихъ дидактическихъ формъ обученія въ примѣненіи ихъ къ преподаванію Закона Божія въ начальной школѣ... Важнѣйшій вопросъ выясненъ въ IV главѣ—относительно распредѣленія занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями въ школѣ. Разсмотрѣвъ существующіе въ методической литературѣ взгляды по этому вопросу, а также практику законоучителей въ распредѣленіи занятій съ тремя отдѣленіями, о. Благодоровъ на стран. 92—95 излагаетъ, какъ выводъ изъ этого анализа и на основаніи собственной практики, мнѣніе о наиболѣе правильномъ распредѣленіи законоучительскихъ занятій въ школѣ съ тремя отдѣленіями... Здѣсь же о. Благодоровымъ уяснены частныя затрудненія, возникающія въ законоучительской практикѣ въ отношеніи распредѣленія занятій по тремъ группамъ... Рекомендуемъ прочитать это обстоятельное разсужденіе по самой книгѣ. Въ слѣдующихъ четырехъ отдѣлахъ труда о. Благодорова идетъ, такъ сказать, частная дидактика законоученія,—сообщаются приемы изученія отдѣльныхъ частей изъ программы Закона Божія въ школѣ. Сначала о. Благодоровъ трактуетъ объ изученіи молитвъ... Разборъ существующихъ—и особенно А. С. Соколова—взглядовъ на этотъ предметъ даетъ возможность автору попутно высказаться по различнымъ частямъ въ трактуемомъ вопросѣ... Затѣмъ на стран. 122—131, предлагается сужденіе относительно порядка, времени и приемовъ изученія молитвъ... Въ слѣдующемъ отдѣлѣ—о способахъ преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завета—обстоятельно разсмотрѣны и уяснены всѣ частности этого дѣла; многіе законоучители найдутъ здѣсь цѣнныя и главное—ясныя указанія и совѣты. Къ этому отдѣлу авторомъ присоединены руководственныя указанія относительно пользованія на урокахъ по свящ. исторіи библейскими картинами, картою Палестины, а также по слѣдующему возникающему на практикѣ вопросу: въ виду выхода многихъ учениковъ изъ школы по прохожденіи одного только года обученія



и, слѣдовательно, по изученіи свящ. исторіи только ветхаго завѣта, какъ сообщать такимъ ученикамъ необходимѣйшія для христіанина, главнѣйшія свящ. исторіи новаго завѣта? На этотъ вопросъ находимъ весьма цѣнные указанія... Въ послѣдующихъ двухъ главахъ труда о. Благодорова разсмотрѣны приемы изученія катихизиса и ученія о богослуженіи...

Уже это краткое обзорнѣе ея содержанія убѣждаетъ, что въ книгѣ поставлены и уяснены всѣ вопросы законоучительской теоріи и практики. Здѣсь законоучители найдутъ положительное—на основаніи опыта, авторитетныхъ взглядовъ и указанія законоположеній—рѣшеніе всѣхъ вопросовъ законоученія. Особенно цѣнною является эта книга для законоучителей церковно-приходскихъ школъ: каждая школа имѣетъ свой обликъ, свое, на основаніи узаконеній о ней, направленіе и содержаніе; и церковно-приходская школа имѣетъ свое направленіе, свою программу, свои учебники, своихъ учителей; если, по мѣткому выраженію одного педагога, школа церковная требуетъ учителя, спеціально подготовленнаго по своимъ познаніямъ, жизни, направленію и призванію: то, — позволимъ продолжить эту истину, — церковная школа должна имѣть и своего законоучителя, хорошо освѣдомленнаго съ задачами законоученія въ церковной школѣ и съ соотвѣтствующими ей задачамъ законоученія приемами и направленіемъ въ обученіи дѣтей истинамъ вѣры и благочестія; для такого законоучителя должна быть и соотвѣтствующая методика. Таковою мы безспорно можемъ назвать скромно озаглавленную о. Благодоровымъ его книгу „Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ“. Внѣшнія качества разсматриваемой книги соотвѣтствуютъ внутреннему достоинству; во всемъ изслѣдованіи—ясная, опредѣленная система, столь же ясная, обработанная, положительная рѣчь; книга издана на плотной хорошей бумагѣ; шрифтъ—ясный; все это обезпечиваетъ свободное ея чтеніе: Цѣна книги 65 коп., съ пересылкой за 11½, печатныхъ листовъ, 176 стран., очень умѣренная.



При покупкѣ не менѣе 100 экз. уступается 30%, не менѣе 10 экз.—15%, съ пересылкою за счетъ автора.

Адресъ автора: г. Астрахань, Духовная Семинарія.

Вышла Июль—Августовская книжка „Богословскаго Вѣстника“.

СОДЕРЖАНІЕ: Святаго отца нашего Кирилла, архіепископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Святаго отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ.—Церковный судъ. *А. С. Павлова*.—Браманизмъ. *А. И. Введенскаго*.—Религіозно-романтическая поэма Торевато Тассо: „Освобожденный Іерусалимъ“. *І. А. Татарскаго*.—Сверхчеловѣкъ (*Übermensch*) Ницше и человѣкъ Христа. *С. Левитскаго*.—О призваніи къ пастырскому служенію. *Сергія, митрополита Московскаго*.—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю).—Западные славяне къ началу XX-го вѣка: словаки, словянцы и славонцы. (Письмо въ Редакцію). *А. Вознесенскаго*.—Обзоръ журналовъ. Статьи по древней и общей церковной исторіи. *А. А. Спасскаго*.—Библіографія. Противораскольническая беллетристика. *Ер. Мишинскаго*.—Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго.—Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1900 годъ.—Объявленія.—Оглавленія содержанія второго тома Богословскаго Вѣстника за 1901 годъ.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василя Великаго восемь руб., съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ, профессоръ *А. Спасскій*.



## Отъ Государственнаго Банка.

71-й тиражъ 1-го сентября 1901 года. 1-й внутренній 5% съ  
выигр. заемъ 1866 г.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ:

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50  
билетовъ, съ № 1-го по № 50 включительно.

00005	02385	04671	07800	10494	13469	15642	17720
00014	02400	04756	07815	10547	13578	15675	17792
00028	02570	04798	07861	10748	13715	15701	17794
00036	02612	04862	07991	10798	13731	15858	17834
00047	02810	04882	08219	10846	13803	16003	17955
00071	02824	05091	08290	11116	13807	16088	18234
00078	02827	05325	08410	11163	13926	16174	18338
00090	02850	06025	08630	11178	14008	16258	18405
00140	02912	06153	08772	11271	14036	16259	18412
00147	02926	06171	08856	11310	14073	16389	18505
00224	03081	06573	08875	11327	14377	16490	18715
00370	03116	06591	08971	11403	14461	16584	18742
00784	03151	06719	09175	11503	14518	16816	18887
00834	03396	06935	09188	11558	14570	16848	18898
00923	03500	07008	09223	11652	14633	16877	19071
00980	03517	07095	09257	11959	14647	16888	19107
01049	03571	07099	09288	12164	14850	16907	19196
01116	03676	07119	09305	12204	14854	17055	19220
01136	03738	07169	09620	12354	14916	17070	19448
01197	03788	07170	09660	12371	14944	17200	19520
01356	03840	07208	09741	12381	15059	17208	19534
01482	03961	07222	09768	12436	15096	17213	19552
01611	04031	07324	09828	12550	15147	17230	19618
01631	04129	07349	09839	12619	15375	17314	19789
01755	04285	07366	09851	12718	15391	17340	19844
01781	04371	07412	09908	12747	15394	17454	19884
01812	04448	07614	10086	13082	15424	17467	19890
02001	04453	07619	10240	13278	15601	17506	
02205	04534	07700	10329	13428	15627	17629	

Всего 230 серій, составляющихъ 11,500 билетовъ, на сумму  
1,552,500 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по  
135 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го декабря



1901 года въ конторахъ и отдѣленіяхъ государственнаго банка, а также въ казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій банка.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

У протоіерея Іоанна Лукича Чижевскаго

(Харьковъ, Конторская ул., д. № 64)

можно получать слѣдующія его изданія:

1. „Устройство Православной Россійской Церкви, ея учрежденія и дѣйствующія узаконенія по ея управленію“. Харьковъ, 1898 г., стр. XVIII—442. Ц. 1 руб. за экземпляръ. Выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ платятъ по 70 к. за экземпляръ. Въ составъ этого изданія вошло и „Церковное хозяйство“, изданное въ 1891 г. 3-мъ изданіемъ.

2. „Церковное письмоводство. Собраніе правилъ, постановленій и формъ къ правильному веденію онаго. Составлено на основаніи законовъ и указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода“. Четвертое изданіе, во многомъ исправленное и дополненное. Харьковъ, 1898 г., стр. VIII и 282. Ц. экземпляру 2 р., Выписывающіе свыше 10-ти экземпляровъ платятъ по 1 р. 70 к. за экземпляръ, а отъ 20-ти и свыше—по 1 р. 20 к.

3. Тоже письмоводство. 3-е изданіе 1893 г. Ц. 1 руб., съ перес. \*).

4. Инструкція церковнымъ старостамъ (Высочайше утвержденная 12 іюня 1890 г.) и послѣдовавшія со дня изданія первой 17 апрѣля 1808 г. постановленія и распоряженія, относящіяся къ обязанностямъ ихъ. Съ приложеніемъ поло-

\*) Это изданіе мало чѣмъ отличается отъ четвертаго изданія и можетъ служить такимъ же руководствомъ по веденію церковнаго письмоводства.



женій: „О приходскихъ попечительствахъ“ и „Церковныхъ братствахъ“. Харьковъ. 2-е изданіе 1893 г., стр. I—V и 138. Ц. экземпляру 80 к. Выписывающіе 10 экземпляровъ и болѣе платять по 60 к.

5. „Способы призрѣнія священно-церковно-служителей и ихъ семействъ (епархіальныя попечительства, пособія потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ, опеки, пенсіи и единовременныя пособія) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Свод. Закон., постановленій и распоряженій Свят. Правительствующаго Синода“. Харьковъ. 2-е изданіе. 1896 г. Стр. V—164. Ц. 1 р., отъ 10 и выше экземпляровъ по 80 к. за экземпляръ. Эта книга выписана для всѣхъ церквей Оренбургской епархіи.

6. „Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ“. Ц. экз. 10 к.; за 10 экз. 30 к., а за 100 экз. 2 руб.

То же положеніе, напечатанное на большемъ листѣ для рамя. Ц. экз. 30 к.

7. „Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льготою, определенной п. 4, ст. 56 Уст. о воинской повинности“. Харьковъ, 1875 г. Ц. экз. 12 к.

8. „Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народ. Просвѣщенія“. Ц. 30 к.

9. „Программа преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ“. Составлена въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и одобрена Св. Синодомъ, 24 сентября 1869 г. Харьковъ, 1870 г. Ц. 25 к.

10. „Собраніе церковно-гражданскихъ постановленій о монашествовавшихъ и монастыряхъ“. Харьковъ, 1898 г., стр. 1—191. Ц. 1 р. 50 к.

11. Церковное Хозяйство, или правила и постановленія о благоустройствѣ приходовъ, храмовъ и благочиній въ оныхъ, веденіе церковнаго хозяйства и постройки церквей,



молитвенныхъ домовъ и часовень“. Извлечено изъ церковно-гражданскихъ законовъ. Съ инструкціею для настоятелей церквей. Изд. 4-е. 1901 г. Ц. 2 р., съ перес.

№ 1. „Устройство прав. Росс. церкви“ и № 11 „Церковное Хозяйство“ напечатаны съ разрѣшенія Св. Синода на основаніи 257 и 5 пунк. 281 ст. уст. цензурн. т. XIV, изд. 1890 г.

Выписывающимъ для церквей всей епархіи, или для всѣхъ церквей благочинническаго округа, на всѣхъ поименованныхъ книгахъ дѣлается, сверхъ объявленной цѣны, значительная уступка.

Мелочь можно высылать почтовыми марками. Такая же объявленная выше уступка на каждое изданіе дѣлается и книгопродавцамъ.

---

### ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ ЧЕТВЕРТЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИЖКА:

„Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, болѣе извѣстныхъ и особенно чтимыхъ въ средѣ православнаго русскаго народа, съ присовокупленіемъ молитвъ, читаемыхъ предъ сими иконами“.

Смоленскъ. Въ 8 д. 125 стр. Цѣна 25 коп., съ пересылкою.

Книжка можетъ служить благочестивымъ и назидательнымъ чтеніемъ для всякаго православнаго христіанина. Она Училищнымъ Совѣтомъ, въ первомъ изданіи, допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

Съ требованіями можно обращаться къ ея составителю, смотрителю Смоленскаго дух. училища **Ив. П. Сперанскому** и въ магазины: въ *С.-Петербурѣ*—Тузова и въ *Москвѣ*: Глазунова, Думнова и въ Отд. распростр. дух.-нрав. книгъ (Петровскій монастырь).

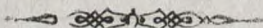


## Отъ Смоленскаго Общества Взаимнаго Кредита.

Общество Взаимнаго Кредита впредь до измѣненія платитъ:

По текущему счету простому . . . . .	4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» » » условному . . . . .	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
» вкладамъ до востребованія . . . . .	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
» » на 1 годъ . . . . .	5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» » » 2 года . . . . .	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
» » » 3 года и болѣе . . . . .	6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» книжкамъ мелкихъ вкладовъ . . . . .	5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Страхуетъ выигрышные билеты отъ тиража погашенія.



Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальныи:** 1) Высоч. награда. 2) Опред. Св. Синода. 3) Разъясн. постановд. Св. Синода. 4) Епарх. распоряж. и извѣстія. 5) Объявленія. **Отдѣлъ неоффиціальныи:** 1) Слово въ день Рожд. Пресв. Богородицы. 2) Зависки Стахія Львова-Троенол. (продолж.). 3) Восточн. патріархи. 4) Архіер. богослуженія. 5) Некрологъ архіев. Амвросія. 6) Библиограф. указатель. 7) Тиражъ 1 сент. 1901 г. 8) Объявленія. Въ приложеніи: Списки лицъ, состоящ. на службѣ при дух.-учебн. заведеніяхъ Смол. епарх. въ началѣ 1901—2 учеб. года.

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 15 сентября 1901 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.



# Списки лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ Смоленской епархіи, въ началѣ 1901—2 учеб. года.

## I.

### Списокъ лицъ, служащихъ въ Смоленской дух. семинаріи.

Ректоръ, архимандритъ Алипій (Поповъ), уроженецъ Донской области, кандидатъ Московской дух. академіи 1896 г.; помощникъ инспектора Кутаисской дух. семинаріи съ 1896 г.; инспекторъ Томской дух. сем. 1897 г.; ректоръ Иркутской дух. семин. 1898 г.; ректоръ Смоленской дух. семин. 17 августа 1901 г.

Инспекторъ, ст. сов. Панкратій Панкратьевичъ Березкинъ, сынъ діакона Смоленской губ., канд. С.-Петербургской дух. академіи 1873 г.; іюля 1873 г. преподаватель греческаго яз. въ Таврической семинаріи; 3 іюня 1874 г. преподаватель того же предмета въ Смоленской семинаріи; 13 сент. 1874 г. помощникъ инспектора; 27 марта 1875 г. преподаватель греческаго яз.; 18 ноября 1894 г. инспекторъ той же семинаріи и преподаватель Св. Писанія въ V кл. Имѣеть ордена 2 и 3 ст. св. Анны и св. Станислава. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

### Преподаватели:

Св. Писанія и еврейскаго языка—ст. сов. Александръ Ивановичъ Вишневъ, сынъ діакона Смоленской губ., кандидатъ Киевской дух. академіи 1882 г.; 21 іюля 1882 г. преподава-



тель Св. Писанія въ Подольской семинаріи; 12 ноября 1883 г. преподаватель Св. Писанія въ Смоленской семинаріи и съ 1 янв. 1888 г. преподаватель еврейскаго яз.; 1896 г. утвержденъ въ званіи старш. препод. семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 2 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Основного, догматическаго и нравственнаго богословія—надв. сов. Димитрій Кузьмичъ **Вишневскій**, сынъ фельдшера Могилевской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1895 г.; 12 июля 1896 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Смоленской дух. семинаріи. Женатъ имѣеть дочь.

Исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія—надв. сов. Николай Александровичъ **Виноградскій**, сынъ священника Калужской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1891 г.; 14 мая 1892 г. помощникъ инспектора Самарской дух. семинаріи и 28 января 1899 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Смоленской дух. семинаріи. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Церковной и библейской исторіи, исторіи русской церкви и французскаго яз.—колл. сов. Лавръ Яковлевичъ **Лавровскій**, сынъ священника Могилевской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. акад. 1888 г.; 12 окт. 1889 г. преподаватель латинскаго яз. въ Смоленской дух. семинаріи; 14 янв. 1890 г. преподаватель церковной исторіи въ той же семинаріи; съ 1 окт. 1895 г. преподаетъ и французскій яз. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ.

Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей—священ. Стефанъ Васильевичъ **Каверзневъ**, сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ Московской духовной академіи 1886 г.; 13 марта 1887 г. священникъ Смоленскаго кафедральнаго собора и законоучитель епархіальнаго женскаго училища; 20 апрѣля 1888 г. инспекторъ классовъ того же училища; 29 декабря 1898 г. преподаватель литургики, гомилетики



тики и практическаго руководства для пастырей въ Смоленской семинаріи. Имѣеть камилавку и наперсный крестъ. Женатъ, имѣеть 7 дѣтей.

Русской словесности съ исторіей литературы—**Теодоръ Васильевичъ Воронинъ**, уроженецъ Ярославской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1899 г.; 2 августа 1900 г. преподаватель словесности и исторіи русской литературы въ Смоленской дух. семинаріи. Холостъ.

Исторіи всеобщей и русской—ст. сов. **Василій Ивановичъ Родіоновъ**, сынъ крестьянина Таврической губ., канд. Кіевской дух. академіи 1875 г.; 13 авг. 1875 г. помощникъ инспектора Смоленской дух. семинаріи; 16 марта 1878 г. преподаватель Св. Писанія и 11 іюня того же года преподаватель всеобщей и русской исторіи въ той же семинаріи; 1896 г. утверждень въ званіи старшаго учителя семинаріи. Имѣеть ордена: св. Анны 2 ст. и св. Станислава 2 ст. Холостъ.

Логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики—**Теодоръ Григорьевичъ Каверзневъ**, сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1897 г.; 11 марта 1898 г. преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Смоленской семинаріи; 22 ноября 1898 г. преподаватель философскихъ наукъ въ той же семинаріи. Холостъ.

Физики и математики—колл. совѣт. **Иванъ Васильевичъ Лебедевъ**, сынъ діакона, канд. физико-математическаго факультета Императорскаго Московскаго университета 1891 г.; 3 апр. 1891 г. преподаватель физики и математики въ Вятской семинаріи; 26 мая 1894 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Смоленской семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 3 дочерей.

Латинскаго языка—стат. совѣт. **Николай Аѳанасьевичъ Сороколѣтовъ**, сынъ священ. Могилевской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1885 г.; 17 окт. 1885 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Клеванскомъ



дух. училищѣ; 8 марта 1886 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Смоленской семинаріи; 13 сентября 1889 г. преподаватель латинскаго яз. въ той же семинаріи. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 степ. Холостъ.

Латинскаго языка—Евгеній Кипріановичъ Червинскій, сынъ священника Волынской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1896 г.; 15 мая 1897 г. надзиратель за учениками Житомирскаго дух. училища; 19 сент. 1897 г. преподаватель латинскаго яз. въ Смоленской семинаріи; 16 октября 1900 г. секретарь Правленія семинаріи. Холостъ.

Греческаго языка—Павель Михайловичъ Смирновъ, сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи; 18 марта 1898 г. преподаватель греческаго яз. въ Смоленской семинаріи. Холостъ.

#### Помощники инспектора:

Евстратій Георгіевичъ Кириако, сынъ жителя острова Лесбоса, канд. Москов. д. акад. 1899 г.; 16 дек. 1899 г. помощ. инспект. Смолен. сем. Женатъ, имѣеть сына.

Георгій Мартиновичъ Війкъ, сынъ крестьянина Лифлянд. губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1899 г.; 5 февраля 1900 г. помощн. инспект. Смол. сем. Холостъ.

Духовникъ и священникъ семинарской церкви Іосифъ Сергѣевичъ Алмазовъ, сынъ псаломщика Смоленской губ., студентъ Смоленской семинаріи 1878 г.; 21 ноября того же года священникъ села Воскресенскаго, Сычевскаго уѣзда; 25 мая 1886 г. духовникъ семинаріи и 1 сент. того же года законоучитель образцовой при семинаріи школы. Награжденъ камилавкою и наперснымъ крестомъ. Вдовъ, имѣеть 2 сыновей.

Экономъ—діаконъ Михаилъ Ивановичъ Соколовъ, сынъ священника Смоленской губ., по прошенію уволенъ изъ 2 кл. Смоленской семинаріи въ 1866 г.; 7 января 1878 г. учитель



Бутурлинскаго сельскаго училища; 9 марта 1886 г. псаломщикъ с. Костырей, Рославльскаго уѣзда; 1 янв. 1889 г. рукоположенъ въ санъ діакона и состоялъ учителемъ церковно-приход. школы до 25 авг. 1893 г.; 16 сент. 1897 г. законоучитель земской школы; 19 ноября 1898 г. эконоомъ семинаріи и діаконъ при семинарской церкви. Женатъ, имѣетъ одного сына.

Врачъ—коллеж. сов. **Василій Александровичъ Крыловъ**, докторъ медицины, завѣдуетъ семинарской больницей съ 30 января 1896 г.

Почетный блюститель—Смоленскій 2-й гильдіи купецъ **Григорій Павловичъ Павловъ**.

### Прочія должностныя лица:

Учитель образцовой при семинаріи школы—губернск. секр. **Андрей Семеновичъ Лызловъ**, сынъ священника Смоленской губ., студентъ Смоленской семинаріи 1884 г.; 31 января 1885 г. учитель Вознесенскаго сельскаго училища; 25 окт. 1885 г. учитель и законоучитель Дубровскаго сельскаго училища; 6 сент. 1886 г. учитель образцовой при Смоленской семинаріи школы. Холостъ. Имѣетъ орд. св. Стан. 3 ст.

Учитель нѣмецкаго языка—ст. сов. **Владиміръ Ивановичъ Грюнталь**, преподаватель Смоленскаго реального училища.

Учитель церковнаго пѣнія—**Александръ Евпловичъ Обновленскій**, съ аттестатомъ отъ придворной капеллы № 3 на право обученія церковному пѣнію; 25 марта 1881 г. учитель пѣнія въ Архангельской дух. семинаріи; 7 окт. 1896 г. учитель пѣнія въ Смоленской семин. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Учитель иконописанія—ст. сов. **Василій Яковлевичъ Ивановъ**, преподаватель Смоленскаго реального училища. Холостъ.



II.

**Смоленское Епархіальное женское училище.**

Предсѣдатель Совѣта — свещ. Петръ Петровичъ Кирилловичъ, канд. С.-Петербургской духовной академіи, курсъ окончилъ въ 1889 г. Съ 19 іюля 1890 г. помощникъ инспектора Смоленской духовной семинаріи; съ 12 ноября 1895 г. законоучитель Смоленскаго Александровскаго реальнаго училища; въ должности предсѣдателя съ 16 января 1897 г.

Начальница училища — дѣвица Марія Васильевна Бѣлявская, окончила курсъ въ С.-Петербургскомъ Елизаветинскомъ училищѣ въ 1868 г.; въ должности съ 18 ноября 1875 г.

Инспекторъ классовъ и законоучитель — священникъ Димитрій Ильичъ Камегуловъ, канд. Казанской дух. акад. По окончаніи курса академіи, съ 1889 г. по 1892 г. состоялъ на гражданской службѣ при управленіи Калмыцкимъ народомъ; съ 23 мая 1892 г. былъ преподавателемъ русскаго языка въ старшихъ классахъ Озургетскаго духовнаго училища, Кутаисской губ., и Закона Божія въ Озургетскомъ городскомъ училищѣ, съ 30 окт. 1894 г. священникъ Николаевской церкви слободы Николаевской, Астраханской епархіи; съ 1 августа 1898 г. священникъ Соборной церкви г. Ельни и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Ельнинскаго уѣзда, Смоленской епархіи. Въ должности инспектора классовъ съ 8 января 1899 г.

**Члены Совѣта отъ духовенства:**

Священникъ Верхне-Николаевской г. Смоленска церкви Николай Петровичъ Бурьковъ, окончившій курсъ Смоленской семинаріи; въ должности съ 24 ноября 1899 г.

Священникъ Богородице-Рождественской г. Смоленска церкви Ѳеодоръ Алексѣевичъ Пляшкевичъ, оконч. курсъ Смоленской семинаріи; въ должности съ 23 марта 1900 г.



### Штатные преподаватели:

Русскаго языка въ I, II, III и IV классахъ **Михайль Михайловичъ Соколовъ**, канд. Кіев. дух. акад., съ 1898 г.; въ должности съ 6 марта 1899 г.

Гражданской исторіи и географіи—колл. асс. **Иванъ Ивановичъ Орловскій**, канд. Моск. дух. акад. съ 1893 г.; въ должности со 2 сент. 1894 г. Жевать, имѣеть сына.

Ариѳметики съ геометріей—**Семень Андреевичъ Бѣлавенцевъ**, канд. Москов. дух. акад. съ 1898 г.; въ должности преподавателя русс. яз. съ 30 іюня 1898 г. до 18 фев. 1899 г.; съ этого времени—аріем. Съ 14 окт. 1899 г. состоитъ дѣлопроизводителемъ Совѣта училища.

Учитель пѣнія—діаконъ церкви Богоугодныхъ заведеній г. Смоленска **Василій Кулюкинъ**; въ должности съ 7 сентября 1898 года.

### Учительницы музыки:

**Ольга Николаевна Суворова**, съ 30 сент. 1887 года.

**Александра Васильевна Янушковская**, дѣвица, окончила курсъ Смол. Маріинской жен. гимн.; въ должности съ 10 сент. 1876 года.

### Учительница рукодѣлія:

**Анна Ивяновна Бѣлавенцева**, дѣвица, окончила курсъ Смоленскаго епархіальнаго жен. учил.; въ должности съ 1897 г.

### Воспитательницы:

I норм. кл.—**Евдокія Ниловна Бородовская**, дѣвица, окончившая курсъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища; въ должности съ 11 окт. 1896 г.

II норм. кл.—**Александра Васильевна Попова**, дѣвица, окончившая курсъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго учи-



лица въ 1885 г.; въ должности со 2 сент. 1894 г.; она же и учительница чистописанія въ семь классѣ.

I паралл. кл.—Анастасія Петровна **Троицкая**, окончившая курсъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища; въ должности съ 10 сент. 1900 г.

II парал. кл.—Елизавета Евѣиміевна **Черепнина**, дѣвица, окончила курсъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища; въ должности съ 26 сент. 1899 г.; она же и учительница чистописанія въ классѣ.

III класса—Параскева Николаевна **Прасолова**, дѣвица, окончила курсъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1888 г.; въ должности со 2 сент. 1894 г.; она же и учительница чистописанія.

IV класса—Надежда Ивановна **Щеголева**, дѣвица, окончила курсъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища; въ должности съ 13 окт. 1899 г.; она же и учительница чистописанія.

V класса—Марія Дмитріевна **Юденичъ**, дѣвица, окончившая курсъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1898 г.; въ должности съ 10 сент. 1900 г.

VI класса—Анна Кирилловна **Иванова**, дѣвица, окончившая курсъ въ Николаевскомъ институтѣ; въ должности съ 12 авг. 1875 г.; она же и учительница французскаго языка (во всѣхъ классахъ).

### Помощницы воспитательницъ:

Надежда Михайловна **Соколова**, окончившая курсъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища; въ должности съ 10 сент. 1900 г.

Марія Тимоѣевна **Дьяконова**, оконч. курсъ Смоленскаго епарх. жен. училища 1900 г.; въ должности съ 15 сентября 1900 г.

Экономъ училища (вакансія).

Врачъ училища—докторъ медицины Павелъ Владиміровичъ **Цезаревскій**, въ должности съ 20 окт. 1900 г.



## Служащіе при образцовой женской церковно-приходской школѣ:

Попечительница—вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Софія Платоновна **Волкова** съ 1897 г.

Завѣдующій—преподаватель Смоленской духовной семинаріи **Теодоръ Григорьевичъ Каверзневъ** съ 1899 г.

Законоучитель—священникъ Петропавловской г. Смоленска церкви **Петръ Семеновичъ Цвѣтковъ**.

Учительница школы **Александра Евгениевна Четыркина**, дѣвица, окончившая курсъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1882 г.; въ этомъ же году поступила учительницей въ земскую школу, гдѣ служила до 28 ноября 1896 г., а съ этого времени состоитъ учительницей образцовой школы.

---

### III.

#### Смоленское духовное училище.

Смотритель училища—ст. сов. **Иванъ Петровичъ Сперанскій**, сынъ священника Псковской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1859 г.; съ 1860 г. по 1887 г. состоялъ преподавателемъ разныхъ предметовъ въ Смоленской дух. семинаріи; съ 1882 г. состоитъ редакторомъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; въ 1887 г. назначенъ на настоящую должность; съ 1886 г. состоитъ членомъ Смоленскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣеть ордена: св. Владимира 4 ст., св. Анны и св. Станислава 2 ст. и знакъ отличія за 40-лѣтнюю безпорочную службу. Женатъ, имѣеть 8 чел. дѣтей.

Помощникъ смотрителя училища—ст. сов. **Григорій Адриановичъ Сосняковъ**, сынъ діакона Новгородской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1881 г.; того же года определенъ на должность помощника смотрителя Екатеринбургскаго



дух. училища; 1887 г. перемѣщенъ на настоящую должность. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3 ст. Женать, имѣеть 2 дочерей.

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ училища—надв. сов. **Димитрій Ивановичъ Плаховъ**, сынъ псаломщика Смоленской губ., студентъ Смоленской дух. семинаріи 1879 г.; въ томъ же году опредѣленъ надзирателемъ въ Смоленское дух. училище; 1882 г. назначенъ учителемъ приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ, съ оставленіемъ за нимъ и надзирательской должности; 1890 г. перемѣщенъ на настоящую должность, а въ 1891 г. назначенъ вмѣстѣ съ тѣмъ и учителемъ церковнаго пѣнія въ означенномъ училищѣ, съ оставленіемъ за нимъ и должности надзирателя за корпусными учениками. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3 ст. Холость.

Другой учитель русскаго языка въ I классѣ—тит. сов. **Пантелеимонъ Александровичъ Макаревскій**, сынъ священника Смоленской губ., студентъ Смоленской дух. семинаріи 1887 г.; 1892 г. опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса въ Смоленское дух. училище, а въ 1897 г. перемѣщенъ на настоящую должность. Орденовъ не имѣеть. Холость.

Учитель греческаго языка—надв. сов. **Николай Матвѣевичъ Бѣлавенцевъ**, сынъ священника Смоленской губ., студентъ Смоленской дух. семинаріи 1869 г.; 1871 г. назначенъ учителемъ чистописанія и вмѣстѣ надзирателемъ при Смоленскомъ дух. училищѣ; въ 1873 г. опредѣленъ на настоящую должность, съ увольненіемъ отъ должности учителя чистописанія, но съ оставленіемъ за нимъ надзирательской должности, каковую проходилъ до 1875 г.; съ 1876 г. состоитъ членомъ училищнаго Правленія, а съ 1886 г. несетъ обязанности завѣдывающего дѣлопроизводствомъ по оному Правленію; 1880 г. вновь назначенъ надзирателемъ за учениками училища. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3 ст. Холость.

Учитель латинскаго языка — надв. совѣтн. **Николай**



**Петровичъ Зубакинъ**, сынъ священника Смоленской губ., студентъ Смоленской дух. семинаріи 1865 г.; 1866 г. назначенъ учителемъ элементарныхъ предметовъ въ Смоленское дух. училище по проекту бывшего Пресвящ. Смоленскаго Антонія; съ 1867 г. состоитъ учителемъ латинскаго яз; съ 1891 г. несетъ должность надзирателя за квартирными учениками училища, а съ 1892 г. и должность завѣдывающаго училищной библіотекой; 1897 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя училища. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, дѣтей не имѣеть.

Преподаватель ариѳметики и географіи—колл. асс. **Димитрій Петровичъ Брянцевъ**, сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г.; 1896 г. опредѣленъ на настоящую должность. Женатъ, имѣеть двое дѣтей.

Учитель чистописанія — священникъ **Александро-Невской** при тюремномъ замкѣ гор. Смоленска церкви **Александръ Николаевичъ Яблонскій**, сынъ священника Смол. губ., студ. Смолен. дух. семинаріи 1881 г.; съ 1890 г. состоитъ законоучителемъ Смоленскаго городского женскаго училища; 1895 г. назначенъ учителемъ чистописанія; за труды по народному образованію награжденъ набедренникомъ, скуфьей и камилавкою. Имѣеть жену и 6 чел. дѣтей.

Врачъ — докторъ медицины, помощникъ губернскаго врачебнаго инспектора, колл. сов. **Василій Александровичъ Крыловъ**; врачомъ при училищѣ состоитъ съ 1896 г. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и Станислава 2 ст.

Почетный блюститель по хозяйственной части училища, колл. рег. изъ дворянъ **Михаилъ Михайловичъ Амшинскій**; въ должности блюстителя состоитъ съ 1896 г. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. за службу въ качествѣ торговаго депутата г. Смоленска. Женатъ.



IV.

**Бѣльское духовное училище.**

Смотритель училища—колл. сов. **Василій Петровичъ Брянцевъ**, сынъ священника Смоленской губ., канд. С.-Петербургской дух. академіи 1890 г.; учитель греческаго яз. въ Бѣльскомъ дух. учил. съ 1890 г. сентября 6; помощникъ смотрителя Вяземскаго дух. учил. съ 1891 г. марта 20; смотритель Бѣльскаго дух. учил. съ 1898 г. февраля. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—колл. сов. **Николай Николаевичъ Медвѣдковъ**, сынъ протоіерея Смоленской губ., канд. С.-Петербургской дух. академіи 1890 г.; учитель Смоленскаго епарх. женск. учил. съ 1890 г. авг. 21; помощникъ смотрителя Бѣльскаго дух. учил. съ 1899 г. янв. 26. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ трехъ старшихъ классахъ—неимѣющій чина **Андрей Аеиногеновичъ Яковлевъ**, сынъ діакона изъ области войска Донскаго, канд. Кіевской дух. академіи 1899 г.; преподаватель Закона Божія въ Татьянинскомъ женскомъ Кіевскомъ городскомъ приходскомъ училищѣ съ 1899 г. ноября 4; учитель Бѣльскаго дух. учил. съ 1900 г. іюля 5. Женатъ, имѣеть сына.

Учитель того же предмета въ I кл.—тит. сов. **Николай Александровичъ Кулагинъ**, студентъ Смоленской дух. семинаріи 1896 г.; надзиратель Бѣльскаго дух. учил. съ 1896 г. сент. 1; преподаватель чистописанія въ томъ же училищѣ съ 1900 г. января 29; преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I кл. того же училища и пѣнія въ четырехъ классахъ съ 1900 г. сентября 21. Холостъ.

Учитель греческаго языка—ст. сов. **Димитрій Львовичъ Кулюкинъ**, сынъ бывшаго помощника смотрителя Вяземскаго дух. училища, канд. С.-Петербургской дух. академіи 1885 г.; преподаватель догм., основн., нрав. и сравн. богословій въ



Минской дух. сем. съ 1885 г. сент. 5; учитель греческ. яз. въ Вяземскомъ дух. учил. съ 1886 г. марта 17; учитель греческ. яз. въ Бѣльскомъ дух. учил. съ 1891 г. апрѣля 10. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. Женать, имѣеть 6 чел. дѣтей.

Учитель латинскаго языка—неимѣющій чина Георгій Прохоровичъ **Малышкинъ**, сынъ священника Смоленской губ., канд. С.-Петербургской дух. акад. 1898 г.; учитель Бѣльскаго дух. учил. съ 1899 г. февраля 4. Холостъ.

Учитель ариѳметики и географіи—колл. асс. Павелъ Дмитріевичъ **Всѣхсвятскій**, сынъ священника Ярославской губ., канд. Московской дух. акад. 1894 г.; надзиратель Ростовскаго дух. учил. съ 1894 г. авг. 23; помощникъ инспектора Екатеринославской дух. семина. съ 1896 г. мая 28; учитель латинск. яз. въ Бѣльскомъ дух. учил. съ 1898 г. октября 9; учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ съ 1899 г. января 15. Холостъ.

Надзиратель—тит. сов. Антоній Ѳеодоровичъ **Гальковскій**, сынъ священника Смоленской губ., студентъ Смоленской дух. семина. 1895 г.; учитель однокласной Мурыгинской школы, Смоленской губ., съ 1895 г. ноября 1; надзиратель Бѣльскаго дух. учил. съ 1896 г. сент. 1; онъ же и учитель приготовительнаго класса съ 1899 г. авг. 28. Холостъ.

Надзиратель (второй)—неимѣющій чина Андрей Васильевичъ **Пляшкевичъ**, сынъ бывшаго учителя Бѣльскаго духовнаго училища, студентъ Смоленской дух. семина. 1900 г.; надзиратель Бѣльскаго дух. учил. съ 1900 г. сент. 21. Холостъ.

Врачъ—колл. сов. Владиславъ Флоріановичъ **Зацкевичъ**, оконч. курсъ Императорскаго Московскаго университета по медицинскому факультету со степенью лѣкаря 1882 г.; врачъ Бѣльской VI-классной прогимназіи съ 1886 г. января 22; врачъ Бѣльскаго дух. учил. съ 1890 г. февраля 14. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части Бѣльскаго



духовнаго училища, Бѣльскій купецъ второй гильдіи Алексѣй Михайловичъ **Михайловъ** съ 1901 г.

V.

**Вяземское духовное училище.**

Смотритель училища — ст. сов. Даниль Кирилловичъ **Якимовичъ**, сынъ псаломщика Волынской губ., канд. Московской дух. акад. По окончаніи курса, въ 1881 г. 26 сент. опредѣленъ преподавателемъ психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики въ Смоленскую дух. семинарію; 1891 г. назначенъ смотрителемъ Вяземскаго дух. училища. Состоитъ членомъ Отдѣленія Вяземскаго уѣзднаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Совѣта Авраміевскаго Братства и членомъ Вяземскаго уѣзднаго Отдѣленія попечительства о народной трезвости. Имѣеть орденъ: св. Анны и св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 3-хъ дочерей.

Помощникъ смотрителя — колл. сов. Иванъ Ивановичъ **Тихвинскій**, сынъ священника Рязанской губ. Въ 1891 г., по окончаніи курса въ Кіевской дух. академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ учителемъ русскаго яз. въ Скопинское дух. училище; 1894 г. 8 декабря перемѣщенъ преподавателемъ греческ. яз. въ Смоленскую дух. семинарію; 1898 г. 4 марта назначенъ помощникомъ смотрителя Вяземскаго дух. училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть дѣтей.

Преподаватель ариѳметики и географіи — ст. сов. Василій Ивановичъ **Воронцовъ**, сынъ священника Московской губ., канд. Московской дух. акад. По окончаніи курса академіи опредѣленъ 7 апрѣля 1877 г. смотрителемъ Звенигородскаго дух. учил.; 1884 г. 22 декабря приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода перемѣщенъ на должность преподавателя гражданской исторіи въ Томскую дух. семин.; 1891 г. 10 апрѣля



перемѣщенъ, по прошенію, на должность учителя географіи и ариеметики въ Вяземское дух. учил.; 1896 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя училища; онъ же членъ Правленія и дѣлопроизводитель съ 22 февраля 1896 г. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 2-хъ дочерей.

Преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ трехъ старшихъ классахъ—надв. сов. Семень Прокопьевичъ **Горбатовскій**, сынъ священника Черниговской губ., кандид. Московской дух. акад. Въ 1889 г., по окончаніи курса академіи, опредѣленъ столоначальникомъ Черниговской Дух. Консисторіи; 1891 г. назначенъ учителемъ русск. яз. въ Вяземское дух. учил. Состоить членомъ Отдѣленія Вяземскаго уѣзднаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Совѣта Авраміевскаго Братства. Холостъ.

Преподаватель греческаго языка—ст. сов. Александръ Платоновичъ **Малыгинъ**, сынъ священника Тверской губ., за службу отца причисленъ къ потомственному дворянству; въ 1885 г., по окончаніи курса Московской академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ на должность помощника инспектора Смоленской дух. семинаріи; 1890 г. перемѣщенъ на должность учителя русск. яз. съ церковно-славянскимъ въ Осташковское дух. учил.; 1892 г., по прошенію, перемѣщенъ въ Вяземское дух. учил. на должность учителя греческ. яз. Женатъ, имѣеть дѣтей.

Преподаватель латинскаго языка—надв. сов. Николай Матвѣевичъ **Георгіевскій**, сынъ псаломщика Владимірской губ., по окончаніи курса академіи, допущенъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, къ исправленію должности надзирателя при Владимірской дух. семин.; 23 дек. 1895 г. опредѣленъ учителемъ въ Вяземское дух. учил.; онъ же, съ утвержденія епарх. начальства, преподаетъ церковное пѣніе въ трехъ старшихъ классахъ училища. Состоить членомъ Отдѣленія Вяземскаго уѣзднаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Совѣта Авраміевскаго Братства. Холостъ.



Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I кл. училища—студентъ семинаріи, надв. сов. **Василій Семеновичъ Лызловъ**, сынъ священника Смоленской губ. Въ 1885 г., по окончаніи курса семинаріи, опредѣленъ на должность надзирателя въ Вяземское дух. учил.; 1890 г. 11 марта опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса съ оставленіемъ за нимъ должности надзирателя; 1892 г. 16—21 октября перемѣщенъ на должность учителя русск. яз. съ церк.-славян. въ I кл. учил. съ назначеніемъ учителемъ чистописанія въ I и II классахъ училища и и. д. надзирателя-репетитора. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть дѣтей.

Надзиратель-репетиторъ училища—студентъ семинаріи **Сергій Ивановичъ Селезневъ**, сынъ псаломщика Смоленской губ. По окончаніи курса Смоленской дух. семинаріи, по представленію училищнаго начальства, согласно прошенію, допущенъ, по резолюціи Его Преосвященства отъ 13 сентября 1900 г., къ исправленію должности репетитора-надзирателя, въ какой должности и утвержденъ 2 дек. 1900 г. Холостъ.

И. д. учителя церковнаго пѣнія въ I кл. училища—псаломщикъ **Димитрій Ѳеодоровичъ Пожарскій**, уволенный, по прошенію, изъ IV кл. Смоленской дух. семинаріи въ 1896 г.; имѣеть званіе учителя одноклассной церковно-приход. школы съ правомъ преподаванія церковнаго пѣнія; исправляющимъ должность учителя утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ 7 сентября 1898 г. Холостъ.

## VI.

### Рославльское духовное училище.

Смотритель училища—ст. сов. **Александръ Михайловичъ Соколовъ**, сынъ священника Смоленской губ., канд. С.-Петербургской дух. акад. По окончаніи въ оной въ 1874 г. курса, 11 іюля утвержденъ въ должности смотрителя Рос-



лавльскаго дух. училища. Имѣеть ордена: св. Анны 2 ст. и св. Станислава 2 ст. Женать, имѣеть 7 чел. дѣтей.

Помощникъ смотрителя училища—колл. сов. Николай Михайловичъ Спиридоновъ, сынъ священника Смоленской губ., канд. С.-Петербургской дух. акад. По окончаніи курса академіи, 31 января 1891 г. опредѣленъ учителемъ греч. яз въ Рославльское дух. учил.; 3 марта 1897 г. назначенъ помощникомъ смотрителя училища. Холостъ.

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ училища—колл. сов. Иванъ Александровичъ Невскій, сынъ священника Оренбургской губ., канд. Казанской дух. акад. По окончаніи курса академіи, состоялъ съ 20 іюля 1882 г. преподавателемъ Иркутской дух. семинаріи; съ 1894 г. 5 марта наблюдателемъ церковныхъ школъ въ Оренбургскомъ уѣздѣ; на настоящую должность опредѣленъ приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода 2 іюня 1899 г. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женать, имѣеть 5 чел. дѣтей.

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I кл.— студентъ семинаріи, надв. сов. Ѳеодоръ Васильевичъ Бодаговскій, сынъ діакона Смоленской губ.; съ 18 окт. 1881 г. по 6 окт. 1882 г. состоялъ учителемъ Клѣчетовскаго народнаго училища, Рославльск. уѣзда; 6 окт. 1882 г. опредѣленъ учителемъ латинск. яз. въ Рославльское дух. училище; съ 27 марта 1883 г. назначенъ преподавателемъ Закона Божія въ Рославльское городское приходское училище; 29 мая 1885 г. опредѣленъ учителемъ чистописанія Рославльск. дух. учил.; 19 авг. 1885 г. перемѣщенъ на вакансію учителя русск. яз. съ церк.-славянск. въ I-й кл. учил. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женать, имѣеть 3 чел. дѣтей.

Учитель греческаго языка—ст. сов. Василій Евгенъевичъ Виноградовъ, сынъ колл. секр. изъ г. Владиміра, канд. Московской дух. акад. По окончаніи курса академіи, съ 30 авг. 1887 г. состоялъ преподавателемъ Владимірскаго епарх. жен.



училища; 1 марта 1897 г. назначенъ преподавателемъ греческ. яз. въ Рославльское дух. учил. Женатъ, имѣеть 3 чел. дѣтей.

Учитель латинскаго языка—тит. сов. Александръ Ивановичъ **Протопоповъ**, канд. Московской дух. акад. 1894 г.; 14 сент. 1885 г. опредѣленъ на должность учителя русск. яз. съ церк.-славянскимъ въ I кл. Задонскаго дух. учил.; 16 окт. 1897 г. приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода перемѣщенъ на должность учителя латинск. яз. въ Рославльское дух. учил. Холостъ.

Учитель ариѳметики и географіи—студ. сем., надв. сов. Алексѣй Ивановичъ **Высотскій**, сынъ священника Смоленской губ., окончилъ курсъ семинаріи 1871 г.; съ 8 февр. 1872 г. опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса въ Рославльское дух. учил.; 1872 г. назначенъ учителемъ ариѳметики и географіи; 25 янв. 1896 г., по докладу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, удостоенъ званія старшаго учителя съ окладомъ содержанія 3 разряда. Имѣеть ордена: св. Анны и св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 4 дѣтей.

Учитель приготовительнаго класса—студентъ семинаріи Теодоръ Теодоровичъ **Руженцевъ**, сынъ священника Смоленской губ. По окончаніи курса семинаріи въ 1896 г., съ 28 окт. того же года состоялъ надзирателемъ за учениками при Рославльскомъ дух. учил.; 25 дек. 1900 г. опредѣленъ на должность учителя приготовительнаго класса сего же училища, съ оставленіемъ на должности надзирателя. Холостъ.

Учитель церковнаго пѣнія—пот. поч. гражд. Михаилъ Петровичъ **Богдановичъ**, сынъ священника Смоленской губ., уволенъ изъ средняго отдѣленія семинаріи 25 іюля 1862 г.; опредѣленъ на должность учителя пѣнія въ Рославльское дух. учил. 15 марта 1869 г. Холостъ.

Надзиратель за учениками—студ. Смоленской дух. семинаріи Сергѣй Васильевичъ **Ольховскій**, сынъ чиновника Смоленской губ. Окончилъ курсъ ученія въ семинаріи въ 1899 г.; съ 24 янв. 1900 г. состоялъ псаломщикомъ при Успенской г.



орогобужа церкви и учителемъ одноклассной церковной школы;  
на должность надзирателя при училищѣ опредѣленъ 21 янв.  
1901 г. Холость.

Училищный врачъ — колл. сов. Модестъ Петровичъ **Дубяго**,  
въ дворянѣ, окончилъ курсъ наукъ въ Императорскомъ Мос-  
ковскомъ университетѣ въ 1884 г. съ званіемъ врача; съ 1  
января того же года поступилъ на службу въ Рославльское зем-  
ство; на должность училищнаго врача опредѣленъ 15 декабря  
1897 г.