

XIII 33
300

Государственная
Библиотека
С. С. С. Р.
им. В. И. Ленин

11507-65



ГОДЪ XLIII.

**Еженедѣльное
изданіе.**

ноября 12-го 1911 г.

№ 46.

Подпояная цѣна: безъ достав-
ки на годъ 3 р. 50 к., на пол-
года 2 р., на три мѣсяца 1 р.,
на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,
на 8 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-
сяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ
Редаціи Московскихъ Церков-
ныхъ Вѣдомостей.

Редація открыта отъ 11 до 1 ч. дня.

Въ среду и четвергъ, а также въ воскресные
и праздничные дни редація закрыта.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.,
Епархіальный домъ, редація
„Моск. Церк. Вѣдомостей“

Объявленія принимаются за стро-
ку или мѣсто строки: за 1 разъ
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза
70 коп., на годъ — по особому
условію.

14-го ноября

ВЪ МАЛОМЪ ЗАЛѢ КОНСЕРВАТОРИИ

ИМѢТЬ БЫТЬ

ДУХОВНЫЙ КОНЦЕРТЬ ХОРА СОЛНЦЕВА,

съ музыкально-вокальнымъ отдѣл., въ которомъ примуть участіе:
проф. Консерв. И. В. ГРЖИМАЛИ, Д. Н. ВЕЙССЪ и др.

Въ пользу дѣтей Хитрова рынка.

Начало въ 8 час. вечера.

Билеты, отъ 1 р. 10 к. до 10 р. 10 к., продаются: въ кассѣ Кон-
серваторіи, въ магаз. Гутхейль (Кузн. Мостъ) и у С. А. Сорокиной
(Арбатъ, Никольскій пер., соб. домъ, № 15. и въ Епарх. д., Лих. пер.

Отъ Совѣта Братства св. праведнаго Фяларета Милостиваго для вспомошествованія нуждающимся воспутанникамъ Коломенскаго духовнаго училища.

Въ воскресенье 4-го декабря сего года послѣ поздней литургіи предполагается Общее годовичное Собраніе Членовъ Братства въ зданіи училища. Члены Братства и лица, содѣйствующія братскому дѣлу, симъ почтительнѣйше приглашаются на Собраніе.

Соборъ Христа Спасителя въ Москвѣ, какъ памятникъ о великой милости Божіей и доблестныхъ дѣяніяхъ предковъ, явленныхъ въ спасеніи Россіи въ тяжкую годину 1812 года.

(Продолженіе).

Ключари собора:

Прот. Григорій Космичъ Булгаревичъ, съ освященія до своей смерти 1883 г. сент. 18.

Прот. Димитрій Θεодоровичъ Пѣвницкій, съ 1883 г. по 1884 г.

Прот. Димитрій Михайловичъ Покровскій, съ 1884 г. по 1893 г.

Прот. Николай Александровичъ Розановъ, съ 1893 г. по настоящее время.

Священники собора:

Іоаннъ Васильевичъ Розановъ, съ 1883 года по 1894.

Христофоръ Константиновичъ Максимовъ, нынѣ протоіерей, съ 1883 г. 26 мая по 1883 г. авг. 6.

Александръ Алексѣевичъ Смирновъ, съ 1883 года по 1894 г.

Михаилъ Васильевичъ Леоновичъ, съ освященія собора до своей смерти 1883 нояб. 23.

Николай Михайловичъ Иванцовъ нынѣ протоіерей съ 1884 г. по 1893 г.

Николай Іоанновичъ Пшеничниковъ, нынѣ протоіерей съ 1893 г. по 1894 г.

Михаилъ Васильевичъ Бѣляевъ, нынѣ протоіерей, съ 1894 г. по настоящее время.

Николай Константиновичъ Писаревъ, съ 1896 г. по настоящее время.

Павель Андреевичъ Примогенитовъ, съ 1897 г. по настоящее время.

Протодіакони собора:

Симеонъ Іоановичъ Смирновъ, съ 1883 г. по 1907 г., до дня смерти.

Алексѣй Прохоровичъ Новиковъ, съ 1907 года по 1909 г.

Аѳанасій Игнатъевичъ Здиховскій, съ 1909 г. по настоящее время.

Діакони собора:

Іаковъ Васильевичъ Россовъ, въ званіи протодіакона, съ 1883 г. по 1888 г., до дня смерти.

Алексѣй Ѳеодоровичъ Преображенскій, въ званіи протодіакона, съ 1883 г. по 1894 г.

Сергѣй Николаевичъ Сокольскій, съ 1888 г. по 1905 г.

Приписанный къ собору діаконъ П. Т. Смирновъ, съ 1892—1899 г.

Сергѣй Димитріевичъ Цвѣтковъ, съ 1894 г. по 1897 г.

Константинъ Васильевичъ Розовъ, нынѣ протодіаконъ Московскаго Успенскаго Собора, съ 1898 г. по 1902 г.

Александръ Іоанновичъ Уваровъ, съ 1902 г. по 1905 г., до дня смерти.

Алексій Николаевичъ Морозовъ, въ званіи протодіакона, съ 1905 г. до настоящаго времени.

Іоаннъ Андреевичъ Лопатко, съ 1906 г. по 1908 г.

Вячеславъ Іларіоновичъ Григорьевъ, съ 1909 г. до настоящаго времени.

Псаломщики собора:

Алексѣй Михайловичъ Левшинъ, съ 1883 г. по 1902 г. до дня смерти.

Павель Николаевичъ Богословскій, съ 1883 г. по 1896 г., а съ 1890 г. сдѣланъ діакonomъ на псалом. вакансіи.

Алексѣй Петровичъ Воскресенскій, съ 1883 г. по 1907 г.

Александръ Николаевичъ Боголюбовъ, съ 1883 г. по 1908 г., до дня смерти.

Діаконъ, на псаломщической вакансіи, Петръ Николаевичъ Ярославовъ, съ 1897 г. по настоящее время.

Михаиль Іоанновичъ Меандровъ, съ 1902 г. по настоящее время, а съ 1909 г. сдѣланъ діакonomъ на псаломщ. вакансіи.

Сергѣй Григорьевичъ Соколовъ, съ 1908 г. до настоящаго времени.

Петръ Поликарповичъ Варфоломеевъ, съ 1908 г. до настоящаго времени.

Пономари собора:

Владиміръ Александровичъ Сперанскій, съ 1883 г. по настоящее время.

Василій Петровичъ Солнцевъ, съ 1883 г. до 1907 г., до дня смерти.

Петръ Сергѣевичъ Антушевъ, съ 1907 г. мая 15 по настоящее время.

Просфорницы:

Грозова Елисавета Борисовна, съ 1883 г. до 1899 г.

Боголѣпова Марія Алексѣевна, съ 1900 г. до 1905 г.

Любимова Марія Николаевна, съ 1905 г. до настоящаго времени.

Старосты собора:

Викторъ Ивановичъ Воронцовъ, коллежскій ассесоръ, съ 26 мая 1883 года, по октябрь 1883 г.

Иванъ Алексѣевичъ Кононовъ, коммерціи совѣтникъ, съ октября 1883 года по январь 1885 года.

Викторъ Ивановичъ Воронцовъ, вторично по выборамъ, съ 1885 г. по январь 1886 г.

Петръ Петровичъ Боткинъ, коммерціи совѣтникъ, съ 1886 года по 23 декабря 1904 года.

Сергѣй Алексѣевичъ Споровъ, потомственный почетный гражданинъ, съ 1904 года декабря 23, по октябрь 1907 года.

Иванъ Димитріевичъ Аблаженовъ, потомственный почетный гражданинъ, съ октября 1907 года по настоящее время.

Архитекторы собора:

Семень Димитріевичъ Дмитріевъ, профессоръ архитектуры, дѣйствительный статскій совѣтникъ, съ 1883 г. по 1894 годъ.

Иванъ Ивановичъ Поздѣевъ, классный художникъ архитектуры, дѣйствительный статскій совѣтникъ, съ 9 сентября 1902 года по настоящее время.

Смотрители собора:

Александръ Гекторовичъ Венсанъ, архитекторъ, коллежскій ассесоръ, съ 1 января 1884 г. по 14 июля 1888 года.

Александръ Петровичъ Поповъ, академикъ архитектуры, съ 25 сентября 1888 года по 1894 г.

Михаиль Ниловичъ Литвиновъ, гражданскій инженеръ, статскій совѣтникъ, съ 2 июня 1894 г. по настоящее время.

Хоръ пѣвчихъ и школа при немъ.

Съ освященія собора Христа Спасителя въ немъ пѣлъ Чудовской хоръ пѣвчихъ до 1901 года. Съ августа 1901 года учреждень особый хоръ, который поетъ и теперь.

Въ настоящее время хоръ составляютъ: регентъ, помощникъ регента, 20 старшихъ пѣвчихъ и 30 мальчиковъ—итого 52 человекъ. Всѣ они живутъ въ соборномъ домѣ. Для мальчиковъ при соборѣ существуетъ съ того же 1901 года одноклассная церковно-приходская школа, помѣщающаяся въ томъ же домѣ. Библіотека школы имѣетъ до 300 разнаго наименованія книгъ для чтенія. Съ 1911 года, въ школѣ открытъ 4-й годъ ученія. Попечителями школы состояли и состоятъ церковные старосты, завѣдующими настоятели. Законоучителемъ школы до 1908 года былъ соборный священникъ Н. И. Писаревъ. Но съ 1908 года за выходомъ его по болѣзни, законоучителемъ состоитъ до настоящаго времени учитель А. И. Вишневскій. Вторымъ учителемъ состоитъ А. М. Бѣляевъ, третьимъ— П. П. Цвѣтаевъ. Болѣе способные мальчики обучаются музыкѣ и поступаютъ въ консисторію, другіе учатся каллиграфіи и поступаютъ въ конторы.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Протоіерей *М. Соболевъ.*

Какъ я познакомился съ графомъ Львомъ Николаевичемъ Толстымъ и о чемъ съ нимъ разговаривалъ и что мнѣ про него другіе говорили и рассказывали.

(Воспоминаніе).

(Продолженіе).

Хотя я никому не сказалъ, что я былъ въ Ясной Полянѣ у графа Льва Николаевича Толстого, но всѣ,—точно колоколомъ кто ихъ оповѣстилъ,—въ тотъ же вечеръ узнали, что я не въ

своей деревнѣ былъ, а въ Ясной Полянѣ у графа Льва Николаевича Толстого. Узналъ про это и самъ хозяинъ, и служащіе, такіе же какъ я половые, и гости, станціонные служащіе, которые ежедневно утромъ и вечеромъ, послѣ своего занятія, навѣщали нашъ трактиръ. Всѣ они наперерывъ подзывали меня къ себѣ и, не безъ интереса любопытствуя, разспрашивали меня, какъ я пробрался въ Ясную Поляну, какъ повстрѣчалъ Льва Николаевича? Гдѣ? Какъ онъ меня принялъ? Что со мною говорилъ? Я всёмъ рассказывалъ и говорилъ одну только правду, что видѣлъ и слышалъ отъ Льва Николаевича. Нѣкоторые изъ станціонныхъ служащихъ, лично знавшіе Льва Николаевича и не одинъ разъ видѣвшіе его на станціи въ простомъ мужицкомъ обрядѣ и слышавшіе о его строгой аскетической жизни, которую велъ въ послѣднѣе время Левъ Николаевичъ, насмѣшливо трунили надо мной.

— Ну, что Ванюха, говорили они мнѣ; побывалъ въ Ясной Полянѣ, видѣлъ графа Толстого?

— Да, побывалъ и видѣлъ, отвѣчалъ я имъ. Что же тутъ такого удивительнаго?

— Ничего. Спрашиваемъ мы тебя только объ этомъ. Ну, какъ понравился онъ тебѣ? Хорошій баринъ?

— По моему очень даже. Принялъ ласково. Чаемъ угостилъ. Разговаривалъ долго.

— О чемъ же онъ съ тобою разговаривалъ?

— О многомъ. Какъ нужно жить по-христіански, по-Божьи. Что нужно дѣлать. Училъ не пить ни вина, ни пива, не курить, не распутничать съ гулящими дѣвками и бабами...

— А самъ онъ этого никогда не продѣлывалъ?

— Не знаю. Объ этомъ я его не спрашивалъ...

— А еще о чемъ онъ съ тобою говорилъ?

— Больше ни о чемъ. Достаточно съ меня и этого.

— Счастіе, значить, твое... А глину онъ тебя не заставлялъ мѣсить?

— Какую глину?

— Извѣстно, какая глина бываетъ. Желтую.

— Зачѣмъ?

— Печи класть и смазывать. Вѣдь, онъ бросилъ теперь свое графство, мужикомъ задѣлался, ходитъ по деревнѣ, печи класть и смазываетъ печи вдовамъ и сиротамъ, а кто приходитъ къ нему въ гости, того заставляеть помогать себѣ глину мѣсить и таскать

ему. Только, рассказываютъ, не клеится его дѣло, гдѣ не складеть, на другой же день рухнетъ. Видно, несовсѣмъ еще дошелъ онъ до этого мастерства? А то солому заставитъ къ кому-нибудь на крышу вилами подавать...

— Ну, это вы шутите, господа, надо мною, говорите мнѣ про него такъ, защищалъ я Льва Николаевича.

— Никакой шутки нѣтъ, а суцая правда. Не вѣришь намъ, спроси у кого хошь другихъ, всѣ о немъ тоже скажутъ.

— Ничего подобнаго, я тамъ не видалъ и не слыхалъ ни отъ кого...

— Подожди, въ другой разъ еще къ нему поѣдешь все увидишь... Онъ тебя научить всему и печи класть, и крыши крыть, и сапоги точать, и землю рыть... Потомъ, скажетъ, по бросай все и землю, и домъ, раздай все бѣднымъ... На слова онъ большой мастеръ, самага крѣпкаго кремня расплавить... Только самъ-то онъ ни отъ чего не отказывается, ничего никому не дѣлаетъ и не помогаетъ... Блузу простую, съ худыми ботинками, для вида на себя онъ только напялил... Знаемъ мы его давно!.. Нетакихъ, братъ, Ванюха, башковитыхъ, какъ ты, онъ своими словами и наукой околпачивалъ и послѣ того посылалъ по міру съ сумой. Одна курская богатая помѣщица, наслышавшись о немъ и начитавшись его сочиненій, до того заколотила себѣ башку, что за безцѣнокъ все распродала и домъ и землю, и раскидала все кое-куда по бѣднякамъ, въ одной только сорочкѣ съ юбочкой осталась. Потомъ, когда стало ей нечѣмъ жить, и люди стали надъ ней смѣяться, она собрала кое-какъ деньженокъ на дорогу, пріѣхала къ нему въ Ясную Поляну.

— Левъ Николаевичъ, сказала она ему. Я ярая твоя послѣдовательница и ученица. Чему ты училъ и учишь, я все сдѣлала. Продала и домъ свой, и землю и роздала все бѣднымъ немущимъ. Въ чемъ видишь меня, съ тѣмъ только и осталась... Что мнѣ теперъ дѣлать?—Ничего, отвѣчаетъ ей Толстой. Все, что вы сдѣлали, это очень меня радуетъ, и пріятно и хорошо для Бога...

— Да, вѣдь, мнѣ теперъ не въ чемъ жить и нечего кушать, говорить опять ему помѣщица. Толстой посмотрѣлъ на нее, вышелъ въ свой кабинетъ, вынесъ оттуда два мѣдныхъ пятака, подаль ей въ руки и говоритъ:—вотъ, вамъ на дневное пропитаніе... Больше ничѣмъ не могу я для васъ служить и что-либо сдѣлать... а тамъ Богъ-Печальникъ обо всѣхъ... Не заботьтесь о

завтрашнемъ днѣ, завтрашній день самъ будетъ заботиться о своемъ, говорить Христось“. Почитайте евангеліе отъ Матѳея, глава шестая. Если его у васъ нѣтъ, я сейчасъ вамъ его вынесу. Помѣщица плюнула ему въ глаза, заплакала и вышла вонъ. Забылъ я, какъ ее фамилія, а изъ знатныхъ какая-то... Много о ней тогда было толковъ и разговору. Не знаю, кто, губернаторъ что ли, или предводитель дворянства сжалились надъ ней, чѣмъ-то помогли, а то совсѣмъ бы ей пропадать...

Разсказчикъ остановился и посмотрѣлъ на меня.

— Такъ-то вотъ, братъ, Ванюха, потрепалъ онъ меня по плечу и сказалъ: видишь теперь, какія штучки онъ продѣлываетъ?.. Не твоей чета башкѣ! Онъ своими словами и ученіемъ забиваетъ башки, а ты, что передъ ними? Послѣдняя спица въ колесницѣ... Червячокъ ползущій...

— Мнѣ что же забивать башку? отвѣчалъ я. У меня ничего нѣтъ, раздумывать не надъ чѣмъ, раздавать тоже... Салфетка, вотъ эта грязная и то она не моя, а хозяйская...

— Штаны, скажетъ, послѣднія съ себя сними, да отдай какому-нибудь бѣдному...

— Ну, ужъ это—фигу!.. Я самъ нарвлю у кого-нибудь по лучше попросить...

— Потомъ попросишь у него... Онъ тебѣ дастъ тоже, что дать курской помѣщицѣ...

— Ладно—тогда увижу...

Написавъ задуманный мною разсказъ, осенью этого года, я опять поѣхалъ съ нимъ въ Ясную Поляну къ Льву Николаевичу. На этотъ разъ я былъ много смѣлѣе, чѣмъ въ первый. Когда я прошелъ паркъ и подошелъ къ дому, то уже не сталъ останавливаться у вяза съ колоколомъ, а пошелъ прямо въ людскую кухню. На улицѣ въ это время шелъ проливной дождь. Въ кухнѣ я захватилъ людей нѣкоторыхъ сидящихъ за столомъ за чаемъ, нѣкоторыхъ за разглаживаніемъ утюгами бѣлья. Между людьми шелъ оживленный и крупный разговоръ. Одни хулили графа, другіе графиню.

— Ну, ужъ и онъ-то тоже больно хорошъ!.. слышались голоса. Учить знаетъ только другихъ, а коснись дѣло самого, я, скажетъ, ничего не знаю, это не мое дѣло... А какъ онъ ничего не знаетъ? Все отъ него зависитъ... Другой разъ, что захочетъ, все по его сдѣлается... Отводы одни!!

Поздоровавшись сначала, какъ это всегда бываетъ, я остановился у двери и спросилъ:

— А что, господа, могу я увидать графа Льва Николаевича Толстого?

— Графа?.. осматривая меня съ ногъ до головы, совѣмъ измокшаго и ставя блюдечко на столъ, проговорилъ рыжеватый мужикъ, видимо изъ скотниковъ. Графа, братъ, пожалуй, не увидишь. Онъ, возивши снопы, упалъ съ воза, сломалъ себѣ ногу и теперь лежитъ болѣвъ въ постелѣ.

— А вещичку вотъ одну я, было, принесъ, нельзя будетъ ему передать?

— Тоже не можемъ знать. Подождите немного, вотъ придутъ сюда, кто-нибудь изъ дома, тогда мы доложимъ объ васъ. Да, кажется, вонъ идетъ сюда молодая графиня Марья Львовна... Она сейчасъ вамъ скажетъ объ этомъ. Отойдите отъ двери, станьте къ сторонкѣ.

Я отошелъ немного отъ двери и сталъ около стѣны. Въ кухню вошла молодая, покрытая шалью, которую она тутъ же при входѣ быстро сбросила на плечи, съ завитымъ пучкомъ волосъ на головѣ, подпоясанная по кофточкѣ кожанымъ ремнемъ, въ синей юбкѣ, барышня лѣтъ восемнадцати-девятнадцати. Въ рукахъ у нея была пустая бѣлая тарелка.

— Хлѣба чернаго дайте поскорѣ въ домъ, сказала она почти скороговоркою.

Кухарка достала съ полки цѣлый хлѣбъ, разрѣзала его пополамъ и стала нарѣзать маленькими ломтиками.

— Вотъ, ваше сіятельство, показывая на меня рукой, приподнимаясь изъ-за стола, сказалъ Марья Львовнѣ рыжеватый мужикъ. Мужчина какой-то сюда пришелъ, графа стараго желаетъ увидать.

— Вы къ отцу пришли? обратилась ко мнѣ Марья Львовна. Онъ очень боленъ, никого не принимаетъ. Въ другой разъ, какъ-нибудь зайдите. Вы откуда сами будете?

— Изъ Тулы.

— Далеконько. Очень жаль, очень жаль, что вамъ не придется его увидать. А вы по какому дѣлу къ нему пришли?

— Рассказецъ я небольшой написалъ и принесъ его, было, ему показать. Нельзя ли, ваше сіятельство, будетъ его ему передать?

— Не знаю. Давайте, на всякій случай; я его ему снесу и

покажу. Если онъ его возьметъ, я тогда приду сообщу вамъ, а нѣтъ, принесу обратно.

Я досталъ изъ кармана небольшой сверточекъ и передалъ его въ руки Марьѣ Львовнѣ. Она взяла его, а также поданную ей кухаркою тарелку съ хлѣбомъ, накинула на голову шаль и быстро вышла изъ кухни. Черезъ нѣсколько минутъ она снова вернулась въ кухню и сказала мнѣ:

— Отецъ распорядился угостить васъ чаемъ и накормить. Пойдемте за мною въ буфетъ, я васъ провожу.

Я быстро надѣлъ на голову фуражку и вышелъ за Марьею Львовною изъ кухни. Дождь лилъ словно изъ ведра. По наложеннымъ доскамъ, мимо кухни, мы прошли въ домъ, гдѣ внизу, около лѣстницы, ведущей вверхъ, она ввела меня въ небольшую комнату.

— Омичъ, обратилась она къ сидѣвшему въ комнатѣ человѣку за самоваромъ, въ сѣромъ пиджакѣ, при бѣломъ фартукѣ. Дайте этому человѣку чаю и что найдется у васъ закусить.

Сказала это Марья Львовна, сама тотчасъ же вышла изъ комнаты.

Омичъ поднялся, подошелъ къ небольшому со стеклами шкафу, досталъ изъ него бѣлый хлѣбъ и еще нѣсколько маленькихъ ломтиковъ чернаго хлѣба, положилъ ихъ на тарелку, налилъ стаканъ чаю и, показывая мнѣ рукою на освободившійся стулъ, сказалъ:

— Присаживайтесь. Чего стоите? Вотъ вамъ чай, сахаръ, закуска. Распоряжайтесь сами всѣмъ, какъ хотите, а мнѣ некогда, я пойду, мнѣ нужно въ домѣ убираться. „Сама“ теперь скоро встанетъ.

Сказалъ мнѣ такъ Омичъ, взявъ въ руки бѣлую салфетку и сѣрое гусиное крыло, удалился вонъ изъ комнаты, плотно затворивъ за собою дверь. Я остался одинъ, сѣлъ на стулъ и безъ всякаго стѣсненія, проголодавшись и продрогнувъ подъ дождемъ, принялся за чай и за закуску. Сколько времени прошло, пока я сидѣлъ за чаемъ и закусывалъ, точно опредѣлить не могу, только смотрю, вдругъ отворяется дверь, входитъ въ комнату Омичъ и говорить мнѣ:

— Ну-съ, покушали-съ? Пожалуйста теперь за мною вверхъ. Графъ васъ желаетъ увидетьъ.

Не то радость, не то страхъ какой-то меня охватилъ при этихъ словахъ. Поспѣшно поднявшись со стула, ничего не оправ-

ляясь, я вышелъ изъ комнаты и за Ѳомичемъ послѣдовалъ по лѣстницѣ вверхъ. По посланному ковромъ, ярко начищенному паркетному полу, онъ провелъ меня черезъ большой свѣтлый залъ и подвелъ къ одной, плотно затворенной комнатѣ.

— Вотъ, сюда, войдите, сказалъ мнѣ тихо Ѳомичъ, показывая на затворенную дверь.

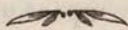
Дрожащею рукою, съ замираніемъ сердца, я взялся за мѣдную ручку и тихо отворилъ одну половинку двери. Глазамъ моимъ представилась большая, чистая, свѣтлая, въ нѣсколько оконъ, комната, въ углу которой съ лѣвой стороны, около самаго окна, стояла металлическая съ изразцами кровать, на которой на высоко подложенныхъ подъ спину бѣлыхъ подушкахъ, во всемъ бѣломъ, одѣтый также по поясъ бѣлымъ одѣяломъ, сидѣлъ Левъ Николаевичъ. Около кровати стоялъ вѣнскій стулъ и небольшой столикъ, на которомъ стояло нѣсколько склянокъ съ рецептами и лѣкарствомъ. Онъ мнѣ показался на этотъ разъ очень веселымъ и ласково улыбающимся и не знаю самъ почему, по обстановкѣ ли, по одѣянію ли, въ которомъ онъ былъ, напоминалъ апостола. Остановившись у двери, я низко ему поклонился и вполголоса проговорилъ:

— Здравствуйте, Левъ Николаевичъ!

— Здравствуйте, здравствуйте! закивалъ онъ головою. Проходите сюда ко мнѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Крестьянинъ *Иванъ Журавовъ.*



Змѣя на могилѣ графа Толстого.

Въ свое время на страницахъ Моск. Церк. Вѣд. былъ отмѣченъ ужасающій фактъ укушенія ядовитою змѣею мальчика на могилѣ отступника отъ Церкви—графа Л. Толстого. Замѣтка Моск. Церк. Вѣд. дала поводъ преосвященному Никону, епископу Вологодскому, обратиться за разъясненіями по вопросу объ укушеніи мальчика змѣею къ преосвященному Тульскому Парѣнію. И вотъ что пишетъ по этому поводу преосвященный Никонъ въ газетѣ „Колоколь“ за 1911 г. 6 ноября „Память праведнаго съ похвалами, а надъ нечестивыми до конца тяготѣетъ немилостивый гнѣвъ. И память ихъ погибнетъ съ шумомъ. Такъ говорить непреложное слово Божіе.

Прошелъ годъ, какъ великій нечестивецъ и богохульникъ ушелъ въ царство мертвецовъ. Напрасно шумятъ іудеи и ихъ приспѣшники, восхваляя его: тѣмъ болѣе отходитъ онъ въ исторію, тѣмъ безславнѣе становится имя его. И это безславіе ложится темною тѣнью не только на его якобы почитателей, но и на его несчастную вдову, особенно же на его наслѣдницу-дочь. Стыдно было вчужѣ читать споры этой дочери съ матерью изъ-за рукописей, а еще позорнѣе теперь читать, что почитатели не посовѣстились выдать за сочиненіе Толстого плохое сочиненьице нѣкоего Соловьева,—сквернаго ради прибытка.

Такъ между людьми, которые хотѣли бы прославить богохульника, безчестится имя его. Но судъ Божій совершается еще и инымъ нѣкимъ образомъ. Сей богохульникъ загубилъ столько душъ своимъ лжеученіемъ, что при одной мысли объ этомъ страшно становится. Ядъ его духовной отравы еще долго будетъ губить юныя души, и вотъ, какъ бы въ предостереженіе имѣющихъ разумъ, чтобы внимать глаголамъ Божиимъ, въ день его рожденія на его могилѣ творится нѣчто, доселѣ неслыханное.

Внимайте, русскіе православные люди!

Въ московской газеткѣ іудействующаго направленія,—„Раннее Утро“ промелькнуло извѣстіе, что 28-го августа на могилѣ Толстого укушенъ змѣею мальчикъ. Вся печать, какъ по данному знаку, тщательно замолчала этотъ фактъ. Его отмѣтили лишь „Московскія Церковныя Вѣдомости“. Не довѣряя сообщенію іудейской газетки, я написалъ высокопреосвященному Пароенію, архіепископу тульскому, прося его провѣрить этотъ фактъ. Святитель исполнилъ мою просьбу, и вотъ что пишетъ ему священникъ села Кочаковъ, о. Тихонъ Кудрявцевъ, коему было поручено владыкою произвести дознаніе по сему дѣлу: „Высокопреосвященнѣйшій владыка, милостивѣйшій отецъ и архипастырь! Фактъ укушенія змѣей на могилѣ графа Льва Толстого сына Бирюкова установленъ. (Кстати: кто этотъ Бирюковъ? Не авторъ ли жизнеописанія Толстого? *) Тогда фактъ укушенія его сына имѣетъ уже сугубое значеніе). 28-го августа Бирюковъ, поклонникъ Толстого и давно знакомый съ семьей Толстыхъ, прибылъ изъ Москвы съ семьей (жена и дѣти) на могилу Толстого. Прибывшіе въ тотъ день, въ небольшомъ количествѣ, поклонники Толстого осыпали могилу его живыми цвѣтами. Мальчикъ Бирюковъ, лѣтъ десяти,

*) Владыка не ошибся; укушенный ядовитой змѣей мальчикъ—сынъ того самого Бирюкова, самаго яраго пропагандиста толстовщины.

успокоившись цвѣтами (бѣдный ребенок!), разсматривая и разбирая ихъ, неожиданно для окружающихъ могилу вскрикнулъ. Подбѣжавшій къ нему отецъ увидѣлъ, что правая рука его обвита змѣей, сбросилъ гадину съ руки ребенка и увидѣлъ раночку. Быстро появившаяся на рукѣ опухоль заставила отца тотчасъ же принять мѣры къ предупрежденію опасности: тутъ же, на мѣстѣ, перетянули руку перевязкой выше мѣста укушенія и немедленно, на лошадахъ графини С. А. Толстой, Бирюковы направились въ Тулу, чтобы оттуда съ первымъ же поѣздомъ отбыть въ Москву. Ко времени отъезда въ Тулу, говорятъ, опухоль перешла въ область груди. Живъ ли пострадавшій—свѣдѣній нѣтъ“.

Къ этому священникъ присовокупляетъ:

„Появленіе змѣй или гадюкъ въ нашей мѣстности не наблюдалось, тѣмъ болѣе не было случаевъ укушенія ими кого-либо, хотя мѣстность изобилуетъ лѣсами, въ коихъ съ ранней весны и до поздней осени постоянное движеніе народа: за травой, по ягоды, по грибы, по малину и пр. Появленіе змѣи около трехъ четвертей аршина, сѣраго цвѣта, на могилѣ Толстого, гдѣ каждый день бываетъ большое или меньшее стеченіе народа—явленіе загадочное. Въ земляномъ холмѣ надъ прахомъ Толстого нѣкоторыми лицами и даже моею дочерью замѣчено отверстіе, въ діаметрѣ около полтора вершка; глубина отверстія не установлена, но дочь говорила, что палочка въ аршинъ была недостаточной для измѣренія глубины. Нѣкоторые полагаютъ, что это поклонники Толстого черпаютъ оттуда, какъ талисманъ, землю, желая почерпнуть ее какъ можно ближе отъ праха. Не справедливѣ ли полагать, что тамъ, въ глубинѣ холма, на груди Льва свила себѣ гнѣздо гадюка?..

„Объ укушеніи змѣей на могилѣ Толстого въ нашей мѣстности почти никто не знаетъ,—продолжаетъ священникъ. Даже полицейскій, бывшій 28-го августа въ качествѣ держурнаго на мѣстѣ могилы, не зналъ этого факта. Мнѣ пришлось долго и осторожно искать того, кто могъ бы дать болѣе вѣрныя свѣдѣнія для установленія этого факта. Благодаря только одной женщинѣ, близко стоящей къ дому Толстыхъ, на сообщеніе которой можно положиться, я и могу дать вашему высокопреосвященству хотя краткія свѣдѣнія объ изложенномъ фактѣ. Въ настоящее время фактъ подтвердилъ и вышеупомянутый полицейскій чинъ. Послѣдній полагаетъ, что фактъ совершился въ присутствіи только семьи Бирюковыхъ, другихъ толстовцевъ и кого-либо изъ

семьи Толстыхъ, безъ лицъ постороннихъ. Вотъ почему Толстыми и толстовцами и приняты мѣры, чтобъ фактъ этотъ замолчать, дабы не произвести имъ соблазна въ обществѣ. Вашего высокопреосвященства покорнѣйшій послушникъ села Кочаковъ священникъ Тихонъ Кудрявцевъ. 1911 г. окт. 23 дня“.

Итакъ, могила богохульника стала порою ядовитой гадюки. Для вѣрующихъ не есть ли это знаменіе? Въ нашемъ христіанскомъ міропониманіи всѣ твари, какъ разумныя, такъ и неразумныя, и даже бездушныя, служатъ цѣлямъ премудраго Промысла Божія. Для Всемогущаго нѣтъ нужды въ разумности, чтобы тварь повиновалась и служила Ему. Той рече и быша, Той повелѣ и создашася. Молчи, престани, говорилъ Господь морю бушующему, и море слушалось слова Его. Божественная мысль есть уже и дѣло, и въ Его премудромъ промышленіи самое зло обращается къ добрымъ послѣдствіямъ, если только наша свободная воля не упорствуетъ въ противленіи волѣ Божіей. Безъ воли Божіей и волосъ не падаетъ съ головы нашей,—это слово Самого Христа Спасителя,—можетъ ли быть, чтобы злая гадюка укусила невиннаго отрока безъ поущенія Божія? Всякое явленіе христіанинъ озвѣщаетъ свѣтомъ ученія Христова и нѣтъ для него никогда и ни въ чемъ такъ называемаго случая. Надо было вразумить, отрезвить несчастныхъ родителей сего отрока и вотъ, попускается несчастье... Если мальчикъ останется живъ, то и ему и его родителямъ будетъ на всю жизнь урокъ: не воздавать почтенія обезумѣвшему въ своей гордынѣ богоотступнику. Если отрокъ умеръ, то Богъ взялъ его къ Себѣ, чтобы онъ не заразился тѣмъ страшнымъ ядомъ, какимъ уже заразились его родители. А всѣмъ намъ урокъ; берегите себя и дѣтей своихъ отъ гибельнаго лжеученія анаематствованнаго еретика.

Есть старая, кажется, теперь забытая книга покойнаго историка-профессора М. П. Погодина: „Простая рѣчь о мудреныхъ вещахъ“. Отъ души совѣтую моимъ читателямъ, кто не читалъ ея, найти и прочитать. Тамъ они много найдутъ назидательныхъ и въ высшей степени достойныхъ вниманія, такъ называемыхъ, „случаевъ“, „совпаденій“, а по нашему поразительныхъ проявленій Промысла Божія въ жизни людей, въ коихъ вѣрующей не можетъ не видѣть руку Божію, или вразумляющую невѣрующихъ, или охраняющую вѣрующихъ.

Берегитесь, русскіе люди, толстовщины какъ яда змѣйнаго, не слушайте тѣхъ гадюкъ въ образѣ человѣческомъ, которымъ

и Толстой-то нуженъ только для того, чтобы именемъ его, когда-то, дѣйствительно знаменитаго писателя, прикрыть ядъ безбожныхъ, противогосударственныхъ ученій, въ цѣляхъ отравлять ими русскихъ людей, а чрезъ то вести наше отечество къ разрушенію, къ рабству іудеямъ и къ вѣрной гибели.

Никонъ, епископъ вологодскій и тотемскій.

Да, дивны дѣла Твои, Господи!

Намъ припоминается одна наша бесѣда съ о. намѣстникомъ Троицкой лавры архимандритомъ Товіею. Вспоминая свои родныя поля, онъ какъ-то припомнилъ и одинъ рѣдкій случай. Поселяне, занятые жнитвомъ, оставили на полосѣ малютку. Вернувшись къ нему, они увидали около него змѣю, съ которой игралъ малютка. Такъ, около чистаго мѣста и около невинности какъ бы притупляются даже хищные инстинкты животныхъ, а около яда грѣха сильнѣе дѣйствуютъ и ядовитыя силы природы. И это не случайность, именно, съ точки зрѣнія вѣчности нѣтъ случайностей.



25 лѣтъ служебной дѣятельности смотрителя Волоколамскаго Духовнаго училища Михаила Константиновича Казанскаго.

1-го сентября 1911 г. въ г. Волоколамскѣ, Московской губ., происходило чествованіе смотрителя Волоколамскаго Духовнаго Училища Михаила Константиновича Казанскаго, по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія (XXV) служебной дѣятельности его.

Юбилрѣ Михаилъ Константиновичъ Казанскій—родомъ изъ духовнаго званія. Отецъ его—псаломщикъ Ярославской епархіи. Родился Михаилъ Константиновичъ въ 1859 года 18-го октября. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Ростовскомъ, Ярославской губ., Д. Училищѣ, затѣмъ въ Ярославской Д. Семинаріи. Какъ лучший студентъ Семинаріи, М. К. былъ въ 1882 году назначенъ правленіемъ Семинаріи къ поступленію въ Московскую Духовную Академію. Поступивъ въ Академію по богословскому отдѣленію, онъ прошелъ весь учебный курсъ въ продолженіи 4-хъ лѣтъ и окончилъ со степени кандидата богословія.

Совѣтомъ Академіи, М. К. Казанскій, только что сошедшій съ ученической скамьи, былъ избранъ на должность помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи. 14-го іюля 1886 года онъ былъ утвержденъ въ этой должности Епархіальнымъ преосвященнымъ. М. К. не долго былъ помощникомъ секретаря при Академіи. 15-го августа 1889 г. онъ былъ избранъ и утвержденъ въ должности секретаря Совѣта и Правленія Академіи, каковую должность и занималъ до 5-го марта 1896 года. Непосредственно, послѣ своей секретарской должности, М. К. поступилъ на админи-

стративно-педагогическую службу. Указомъ Святыишаго Синода отъ 5-го марта 1896 года онъ былъ назначенъ на должность смотрителя Волоколамскаго Д. Училища. Съ 1907 года онъ, кромѣ предметовъ по должности, преподаетъ въ училищѣ отечественную исторію и гигиену. Организаторскія способности М. К—ча обратили на себя вниманіе всего города. Гдѣ только нужна была та или другая инициатива, всегда обращались къ нему. 20-го ноября 1897 года онъ резолюціей его преосвященства, преосвященнѣйшаго Тихона, епископа Можайскаго, утвержденъ былъ, по избраніи, товарищемъ предсѣдателя Волоколамскаго уѣзднаго Отдѣленія Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства. Въ этомъ же отдѣленіи съ 22-го ноября—16-го іюля 1901 г. онъ исполнялъ обязанности и предсѣдателя. Кругъ дѣятельности М—ла К—ча выходилъ и за предѣлы своего вѣдомства. 15-го ноября 1901 г., согласно постановленія Волоколамскаго Уѣзднаго Комитета Попечительства о народной трезвости, онъ избранъ былъ членомъ ревизіонной комиссіи Комитета, въ каковой должности и состоялъ до 1903 года включительно. Комитетъ о народной трезвости сразу оцѣнилъ вновь поступившаго члена и значительно расширилъ кругъ его дѣятельности. Такъ, 11-го января 1902 года тѣмъ же Комитетомъ М—ль К—чъ былъ избранъ попечителемъ по устройству народныхъ чтеній съ туманными картинами, а 13-го октября 1903 года—предсѣдателемъ школьнаго Совѣта по воскреснымъ школамъ Комитета. Своими трудами по Комитету о народной трезвости Михаилъ Константиновичъ достигъ того, что тотъ же Комитетъ своимъ постановленіемъ отъ 12-го апрѣля 1906 года избралъ его дѣлопроизводителемъ и непремѣннымъ членомъ Комитета. Кромѣ Комитета о народной трезвости, М—ль К—чъ принимаетъ дѣятельное и горячее участіе и въ другихъ просвѣдительныхъ и братолюбивыхъ учрежденіяхъ. Такъ, онъ состоитъ членомъ правленія и секретаремъ Волоколамскаго отдѣла Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, членомъ-секретаремъ Волоколамскаго отдѣла Общества помощи погорѣльцамъ г. Москвы и Московской губ., состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, предсѣдательствомъ, членомъ попечительства надъ Волоколамскимъ пріютомъ, состоящаго подъ Высочайшимъ, Его Императорскаго Величества, покровительствомъ Московскаго Дамскаго благотворительно-тюремнаго Комитета, членомъ Московскаго Епархіальнаго Общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ, товарищемъ предсѣдателя Волоколамскаго Отдѣла Братства Воскресенія Христа въ Москвѣ, членомъ правленія Волоколамскаго Общества попеченія о дѣтяхъ, членомъ ревизіонной комиссіи Волоколамскаго Общества потребителей, членомъ ревизіонной Комиссіи при Волоколамскомъ Воскресенскомъ соборѣ. Всѣ эти должности занимаютъ имъ без-

платно. За такую разнообразную дѣятельность и ревностное исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей М—ль К—чь неоднократно удостоивался Монаршихъ милостей: онъ имѣеть всѣ ордена до св. Анны 2-ой степени включительно.

Мысль почтить Михаила Константиновича за его 25-лѣтнюю службу торжествомъ впервые зародилась среди преподавательской корпораціи и соборныхъ священниковъ. Ждали, что придетъ время и заговорятъ другіе—знающіе Михаила Константиновича. И дѣйствительно, они не ошиблись. Представители прошлогодняго Епархіальнаго Московскаго Съѣзда отъ Волоколамскаго училищнаго округа депутировали во время своего пребыванія въ Москвѣ къ преосвященному Анастасію, епископу Серпуховскому—завѣдующему учебными заведеніями Московской епархіи, и просили его,—въ видахъ приближающагося 25-лѣтія служебной дѣятельности Михаила Константиновича, поощрить его какою-либо высшею наградою. Какъ депутаты, они проводили предъ преосвященнымъ ту мысль, что ихъ желанія и просьбы законны, такъ какъ Михаилъ Константиновичъ дѣйствительно за свои труды для Волоколамскаго училищнаго округа заслуживаетъ со стороны начальства особаго вниманія. Ихъ желаніе было признано и со стороны преосвященнѣйшаго Анастасія, епископа Серпуховскаго, вполнѣ заслуживающимъ вниманія и осуществленія. Въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года у мѣстнаго о. благочиннаго, св. о. М. Н. Некрасова—члена училищнаго Правленія собрались всѣ преподаватели училища съ соборнымъ духовенствомъ и выработали приблизительную программу чествованія юбиляра. Черезъ Правленіе училища тогда же исходатайствовано было разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, митрополита Московскаго и Коломенскаго, ознаменовать день 1-го сентября 1911 года по поводу 25-лѣтія служенія смотрителя училища Михаила Константиновича Казанскаго праздничнымъ торжествомъ въ самомъ училищѣ. Заручившись разрѣшеніемъ Его Высокопреосвященства, уполномоченные по организаціи чествованія Михаила Константиновича просили преосвященнаго Анастасія, епископа Серпуховскаго почтить день торжества своимъ присутствіемъ и рѣшили всѣхъ, знающихъ Михаила Константиновича, оповѣстить о приближающемся событіи.

Начало чествованію съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, положено было наканунѣ 1-го числа—всенощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ въ Волоколамскомъ Воскресенскомъ соборѣ. За всенощной предполагалъ быть и преосвященнѣйшій Анастасій, но срочныя дѣла задержали его въ Москвѣ. Всенощное бдѣніе совершалъ поэтому мѣстный благочинный о. Матвѣй Некрасовъ. На литію же выходило все городское духовенство и пріѣзжіе священники изъ сель. Служба совершалась св. Николаю, какъ особо мѣстнотимому и завѣтному патрону юбиляра. Въ храмѣ присутствовало много городскихъ молящихся и вся преподавательская корпорація. Уже поздно вечеромъ съ Волоколамскимъ

поѣздомъ прибылъ изъ Москвы преосвященнѣйшій Анастасій. Въ 9 час. утра 1-го сентября раздался съ соборной колокольни торжественный звонъ къ литургіи. Литургію совершалъ самъ преосвящ. Анастасій, соборнѣ съ городскимъ духовенствомъ при пѣніи училищнаго хора. Въ храмѣ, какъ и наканунѣ, собралось много молящихся; были и высокопоставленныя лица—почитатели юбиляра: Превод. дворянства князь С. Б. Мещерскій и его сестра Е. Б. Гончарова. вмѣсто запричастнаго стиха соборнымъ священникомъ о. Н. Н. Некрасовымъ была произнесена рѣчь.

Предъ началомъ слѣдовавшаго затѣмъ молебствія преосвящ. Анастасій произнесъ слово. На благодарственный молебенъ съ преосвящ. Анастасіемъ вышелъ многочисленный сонмъ духовенства отъ всего Волоколамскаго училищнаго округа. Въ концѣ молебствія послѣ установленныхъ многолѣтій было произнесено многолѣтіе присутствующему юбиляру.

Послѣ богослуженія всѣ собравшіеся на чествованіе перешли изъ храма въ рекреационный залъ при Вол. Духовномъ училищѣ. Сюда вскорѣ прибылъ и преосвящ. Анастасій съ юбиляромъ. Собраніе оказалось довольно многолюднымъ. Послѣ молитвы: „Днесъ благодать“, началось произнесеніе привѣтствій. Первымъ привѣтствовалъ юбиляра преосвящ. епископъ Анастасій Владыка привѣтствовалъ его съ знаменательнымъ днемъ отъ лица Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, Митрополита Московскаго и Коломенскаго. Привѣтствуя отъ себя, преосвящ. Анастасій выразилъ юбиляру благодарность за добросовѣстную и вполнѣ исправную службу въ должности смотрителя при Волоколамскомъ Духовномъ училищѣ. Затѣмъ отъ лица всѣхъ почитателей прочитанъ былъ М—ду К—чу адресъ помощ. смотрителя В. Д. Уч. С. А. Новоселовымъ.

По прочтеніи адреса, С. А. Новоселовъ вручилъ юбиляру и самый адресъ въ серебряной папкѣ. Мѣстный же благочинный—настоятель Волоколамскаго Воскресенскаго собора М. Н. Некрасовъ благословилъ юбиляра иконою святителя Николая—копіею мѣстно-чтимой святыни съ соотвѣтствующею рѣчью.

Затѣмъ выступилъ князь С. Б. Мещерскій. Онъ, какъ стороннее лице, завѣрилъ предъ лицомъ преосвящ. Анастасія, какъ ближайшаго начальника Вол. Дух. Учил. и всѣхъ собравшихся, что чествуемый юбиляръ вполнѣ заслужилъ сегодняшнее торжество. Ученики училища всегда производили и производятъ на него самое пріятное впечатлѣніе своею воспитанностью и вѣжливостью, что, конечно, есть результатъ трудовъ юбиляра и его сослуживцевъ. Почтительность и вѣжливость, замѣчаемая за воспитан. училища, рѣдко встрѣчалъ онъ даже за границей. Далѣе, князь указалъ, какое дѣятельное и горячее участіе принимаетъ Михаилъ Константиновичъ, хотя и безвозмездно, въ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ просвѣтительныхъ и братолюбивыхъ учреждений, о которыхъ уже говорилось. Далѣе, преподаватель Виан-

ской Семинаріи А. П. Соколовъ привѣтствовалъ юбиляра отъ лица своей семинарской корпораціи.

Не могли удержать своихъ чувствъ по поводу торжества и ученики училища. Движимые чувствомъ преданности къ своему начальнику, они еще заранѣе приобрѣли для него свой скромный подарокъ—письменный приборъ и вмѣстѣ съ просфорой—знакомъ молитвеннаго воспоминанія—на блюдѣ древне-русскаго стиля преподнесли своему начальнику. При этомъ ученикъ Кулаковъ отъ лица всѣхъ учащихся привѣтствовалъ юбиляра.

Слѣдующее привѣтствіе было произнесено только что окончившимъ Московскую духовную академію, кандидатомъ богословія, С. И. Кочетовымъ—ученикомъ по училищу юбиляра. Въ немъ онъ высказалъ тѣ чувства, которыя остались у него отъ духовнаго училища и были вызваны руководствомъ М—ла К—ча.

Далѣе, привѣтствовалъ юбиляра благочинный 3-го округа, Волоколамскаго уѣзда, свящ. Скорбященской, с. Феодоровскаго, церкви А. Г. Покровскій.

Старосты церковей гор. Волоколамска поднесли юбиляру роскошный альбомъ съ видами мѣстныхъ церковей. При этомъ старостой Рождественской, г. Волоколамска, церкви И. П. Чучковымъ сказано было привѣтствіе.

Въ заключеніе привѣтствій выступила депутація отъ служащихъ-рабочихъ при Волоколамскомъ духовномъ училищѣ. Она привѣтствовала М—ла К—ча русскимъ хлѣбомъ-солью, поднесенными на блюдѣ, крытомъ русскимъ вышитымъ полотенцемъ.

По окончаніи всѣхъ привѣтствій М—ль К—чъ произнесъ отвѣтныя рѣчи.

Въ концѣ своихъ рѣчей М—ль К—чъ горячо благодарилъ всѣхъ почтившихъ его въ столь знаменательный день его жизни. Особая благодарность была выражена тѣмъ лицамъ, которыя лично привѣтствовали юбиляра.

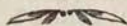
Закончилось чествованіе пѣніемъ всѣми присутствующими молитвы: „Достойно есть“.

Въ 4 часа вечера состоялся по подпискѣ обѣдъ, во время котораго произнесены были тосты. Преосвященный Анастасій произнесъ тостъ за здоровье Государя, Государынь Императрицъ и Наслѣдника. Самъ юбиляръ провозглашалъ здравицы за Высокопреосвященнаго митрополита Владиміра, преосвящ. Анастасія, князя С. Б. Мещерскаго, Е. Б. Гончарова, духовенство, корпорацію училища и представителей разныхъ вѣдомствъ. Тосты за юбиляра и его супругу были многочисленны. На всѣ тосты присутствующіе отвѣчали троекратнымъ пѣніемъ „многая лѣта“. Тутъ же прочитано было 52 привѣтственныхъ телеграммъ и писемъ, между прочимъ, отъ: о. ректора Моск. семинаріи архимандрита Бориса, инспектора Моск. дух. академіи А. П. Шостыина, профессоровъ—А. И. Введенскаго, В. А. Соколова, П. И. Казанскаго (съ семьями), С. С. Глаголева, А. А. Спасскаго, секретаря Н. Д. Всѣхсвятскаго, князя В. А. Шаховскаго, предѣдателя Во-

доколамской земской управы А. А. Эйлера, земскаго начальника А. К. Вернандера, непрѣмннаго члена землеустроительной комисіи Московскаго уѣзда К. И. Казакова, С. А. Казаковой (урожденной княжны Шаховской), оо. протоіереевъ А. Н. Суходскаго, Н. П. Доброправова, священниковъ: С. С. Недумова, П. И. Архангельскаго, инспект. Москов. Маріинскаго Епар. Женск. училища С. С. Гречанинова, А. И. Воскресенскаго, А. И. Величкина, И. М. Скобѣева, М. П. Ласточкина, А. Н. Потапова, К. К. Воскресенскаго, И. И. Струженцова, С. и М. Страховыхъ, Н. А. Колосова, законоуч. Сумской гимназіи Н. В. Борисоглѣбскаго, С. П. Богдавленскаго (изъ Севастополя) и др., смотр. Звенигородскаго дух. учил. А. Е. Халанскаго, преподавателей разныхъ учебных заведеній, воспитанниковъ Виѣанской духов. семинаріи, бывшихъ питомцевъ юбиляра и др.

День торжества для самого юбиляра, по его словамъ, былъ днемъ, „его же сотвори Господь, возрадуюсь и возвеселюсь въ оны“. Такимъ этотъ день былъ для всѣхъ собравшихся. Такая атмосфера ободряюще дѣйствовала на всѣхъ, а особенно на тружениковъ на незамѣтномъ, но многотрудномъ поприщѣ воспитанія не просто дѣтей, а дѣтей, которыхъ ожидаетъ высшее служеніе церкви Божіей. Духовенство и почитатели въ воспоминаніе юбилейнаго дня рѣшили увѣковѣчить память о М. К. Казанскомъ учрежденіемъ стипендіи при Волоколамскомъ дух. училищѣ.

В. Чистяковъ.



Библиографія.

I.

Компасъ. Журналъ, выходящій 3 раза въ недѣлю. Ц отд. № 2 к. подъ редакціей священника С. С. Ляндевскаго.

Цѣль настоящаго періодическаго изданія—содѣйствовать борьбѣ съ порнографіею и распущенностію нравовъ. Какъ извѣстно, порнографія всюду господствуетъ. Витрины съ соблазнительными картинами, книги и книжки, въ яркихъ краскахъ описывающія пороки и преступленія,—все это, подобно какой-то зловонной мути, осѣдаетъ на сознаніи взрослыхъ и дѣтей. Понятно, поэтому, что всякое начинаніе, направленное на борьбу съ развратомъ, должно быть только привѣтствуемо. И это начинаніе въ рукахъ пастыря ручается за успѣхъ его.

Вышло еще только нѣсколько номеровъ „Компаса“, но изъ нихъ видно, что редакторъ-издатель С. С. Ляндевскій внимательно слѣдитъ за болѣзненными аномаліями въ жизни нашего общества.

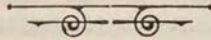
Какъ журналъ, точнѣе, какъ большой листокъ (въ каждомъ номерѣ четыре страницы большаго формата), доступный по цѣнѣ, вполне доступенъ нашему среднему читателю и по содержанію. Языкъ статей легкій. Въ виду этого „Компасъ“ можетъ быть полезенъ не только для читателей вообще, но и для народныхъ аудиторій.

II.

Церковное Богослуженіе. Объясненіе всенощнаго бдѣнія, литургіи и Св. Таинствъ. Для начальныхъ училищъ съ 4-годичнымъ курсомъ составл. группою московскихъ законоучителей. Москва. 1911 г. Ц. 15 к. 56 стр. съ 60-ю иллюстраціями и приложеніемъ общеупотребит. пѣснопѣнія.

Полезьа зрительнаго способа обученія, давно уже примѣняющагося въ лучшихъ западныхъ школахъ, очевидно понята и издателями рецензируемаго учебнаго пособия. Каждая страница его иллюстрирована. Изучая устройство храма и общій богослужебный строй, ученикъ, глядя на довольно удачныя иллюстраціи, какъ бы самъ входитъ въ храмъ и слѣдитъ за священною утварью и за священными облаченіями. Какъ особенностею указаннаго пособия при изученіи богослуженія нужно отмѣтить то, что все существенное, особенно нужное для запоминанія, выдѣлено здѣсь четкимъ жирнымъ шрифтомъ. А это вмѣстѣ съ иллюстраціями помогаетъ болѣе прочному усвоенію содержимаго въ книгѣ.

Имѣя эту книгу подъ руками, ученикъ можетъ найти въ ней всѣ необходимыя справки, касающіяся богослуженія и сознательно относиться къ поемому и читаемому въ храмѣ. Цѣна изданія очень недорогая.



Лѣтопись епархіальной жизни.

Братство святителей московскихъ. 31 октября въ митрополичьихъ покояхъ Чудова монастыря происходило собраніе Братства святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа. Предсѣдательствовалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской.

До свѣдѣній собранія было доведено, что первый предсѣдатель совѣта Ѳ. Д. Самаринъ по болѣзни сложилъ съ себя обязанности предсѣдателя. Собраніе съ прискорбіемъ выслушало это заявленіе и постановило выразить г. Самарину глубокую благодарностъ за плодотворные труды, будучи увѣрено, что Ѳеодоръ Дмитриевичъ не откажется продолжать работу въ совѣтѣ въ качествѣ его члена.

Далѣе должны были состояться выборы предсѣдателя совѣта. Совѣтъ съ своей стороны остановилъ свой выборъ на секретарѣ и членѣ совѣта П. Б. Мансуровѣ, въ послѣднее время исполняющемъ обязанности предсѣдателя совѣта. Общее собраніе единодушно присоединилось къ этому предложенію и просило г. Мансурова не отказать занять отвѣтственный постъ предсѣдателя. Однако, избраніе пришлось отложить до слѣдующаго собранія, такъ какъ въ засѣданіи не было законнаго числа членовъ.

Затѣмъ состоялась бесѣда о приходской благотворительности. П. Б. Мансуровъ сдѣлалъ докладъ о результатахъ опроса приходской благотворительности. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ свѣдѣній поступило мало; полученный матеріалъ далъ возможность докладчику сдѣлать слѣдующій выводъ. Г. Мансуровъ говорилъ въ заключеніе своего доклада: „Полученные совѣтомъ отвѣты не опровергаютъ впечатлѣнія недостаточности церковной благотворительности, которая у насъ всежь существуетъ, несмотря на встрѣчаемыя отрадныя частности. По отношенію къ старымъ формамъ церковной благотворительности мы съ радостію можемъ отмѣтить, что сохранилась въ нихъ въ извѣстной степени древняя забота о вдовахъ, но мы видимъ, что отпало не менѣе древнее попеченіе о сиротахъ и убогихъ. Въ вопросѣ о раздачѣ милостыни на церковной паперти мы не видимъ никакого упорядоченія дѣла, а имѣемъ только указаніе на желательностъ даже ея устраненія. Никто не скажетъ, что и новыя возникшія организаціи въ сколько-нибудь достаточной степени даютъ удовлетвореніе потребностямъ христіанской благотворительности. Мы имѣемъ, однако, утѣшеніе знать, что почва для ея проявленія въ нашей жизни не лишена творческихъ силъ. На примѣрѣ Николаевскаго попечительства мы видѣли, какъ при горячемъ отношеніи къ дѣлу возможно

удесятерить притокъ денежныхъ средствъ, по примѣру Николо-Столповскаго, какъ сосредоточиваются лица, желающія трудиться въ дѣлѣ христіанской благотворительности, когда для ихъ дѣятельности создаются подходящія условія.

„Какъ же можетъ наше Братство способствовать развитію святаго дѣла? Полагаю, что прежде всего тѣмъ, что оно должно неустанно выяснять, что христіанская благотворительность не есть какой-либо придатокъ къ церковной жизни, что она есть необходимое для христіанъ исполненіе ихъ призванія къ братскому сближенію; затѣмъ, какъ учрежденіе между-приходское, Братство должно служить мѣстомъ, гдѣ могутъ сходиться дѣятели по приходской благотворительности, гдѣ они могутъ оказывать другъ другу помощь своимъ опытомъ, разрабатывать общіе, интересующіе ихъ вопросы, быть-можетъ, создавать общія учрежденія и, наконецъ, дѣлиться свѣдѣніями объ условіяхъ дѣйствующихъ организацій съ тѣми, которыя пожелаютъ вступитъ на тотъ же путь“.

Соотвѣтственно съ упомянутымъ при совѣтѣ Братства предположено устраивать совѣщанія по разнымъ вопросамъ церковно-приходской благотворительности; выработанныя положенія будутъ внесены совѣтомъ на одобреніе общаго собранія Братства.

Бесѣда по поводу доклада сосредоточилась на одномъ вопросѣ, а именно на раздачѣ милостыни на церковной паперти. По этому вопросу высказывались разные взгляды, хотя всѣ сходились въ одномъ,—что это дѣло несомнѣнно требуетъ упорядоченія. Въ то время какъ нѣкоторые члены Братства стояли за прекращеніе раздачи милостыни на папертяхъ, хотя бы для этого потребовалось прибѣгнуть къ полицейскимъ мѣрамъ, другіе члены высказывались за сохраненіе укоренившагося обычая, причемъ выражалось единодушное желаніе упорядочить это дѣло.

Переходя къ мѣрамъ упорядоченія, одинъ сельскій батюшка разсказалъ, что при его храмѣ раздача милостыни на паперти упорядочена такъ: одинъ изъ нищихъ, ими выбранный (въ родѣ старосты), стоитъ съ тарелкой, на которую кладется доброхотная лепта, а остальные нищіе стоятъ въ рядкѣ, не протягивая руки, а если получаютъ подаеніе, то снѣшать положить его на общую тарелку. Когда богомольцы разойдутся, происходитъ дѣлежъ подаенія между всѣми находящимися налицо нищими.

Ссылаясь на литературу, нѣкоторые члены предлагали поставить кружку въ пользу бѣдныхъ въ храмѣ и дѣлить ее между нищими одинъ разъ въ недѣлю, причемъ со стороны священнослужителей должны быть сдѣланы соотвѣтствующія разъясненія, приглашающія прихожанъ класть въ кружку, а не раздавать на руки подаеній нищимъ.

Затѣмъ говорилось о крайней желательности организовать помощь приходскимъ нищимъ выдачей обѣдовъ, платья и другихъ необходимыхъ предметовъ, какъ это уже практикуется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Указывалось, что необходимо позаботиться о дѣтяхъ нищихъ, на что также обращено вниманіе въ нѣкоторыхъ обителяхъ.

Защитники раздачи милостыни на папертяхъ ссылались на потребность православной души именно въ такомъ родѣ помощи немущимъ, съ чѣмъ необходимо считаться при разрѣшеніи вопроса.

Освященіе храма въ с. Тимонинѣ, Богородскаго уѣзда. 30-го октября съ особенной торжественностью было совершено освященіе обновленнаго храма въ с. Тимонинѣ, Богородскаго уѣзда.

Наканунѣ была совершена всенощная; на лѣтію и величаніе выходили кромѣ настоятеля мѣстный благочинный о. А. А. Холмогоровъ и священникъ изъ г. Москвы Ѳ. І. Введенскій, при діакопѣ С. Ѳ. Богословскомъ. Пѣль приходскій хоръ пѣвчихъ очень стройно. Храмъ былъ убранъ зеленью, внутри благолѣпно освѣщенъ, а снаружи иллюминированъ. Всенощная закончилась въ исходѣ 10 часа вечера.

Въ самый день освященія храма литургію совершалъ благочинный священникъ о. А. Холмогоровъ, въ сослуженіи священника о. Ѳ. І. Введенскаго и приходскаго священника о. Соколова, при діакопѣ о. Богословскомъ.

Послѣ окропленія храма внутри, кругомъ храма былъ совершень крестный ходъ и окропленъ храмъ снаружи.

Церковный староста К. Н. Вознесенскій, недавно вступившій въ эту должность, очень много потрудился на пользу храма, благолѣпно обновивъ его снаружи и внутри. Исправилъ кровлю храма, рамы, двери и полъ во всемъ храмѣ, такъ что храмъ села Тимонина, сравнительно съ прежнимъ, производитъ очень отрадное впечатлѣніе и поражаетъ своимъ благолѣпіемъ. Работы по украшенію храма производились все лѣто.

Храмъ въ селѣ Тимонинѣ очень древній, деревянный и отличается своей старинной архитектурой съ волоковыми окнами—это храмъ зимній; рядомъ съ этимъ деревяннымъ храмомъ другой лѣтній каменный храмъ, еще болѣе древній.

Послѣ литургіи благодарные прихожане поднесли своему любимому ктитору хлѣбъ-соль, а служащее духовенство привѣтствовало его благожелательнымъ словомъ любви и уваженія. Прихожане поднесли хлѣбъ-соль также и настоятелю храма.

Какъ за всенощной, такъ и за литургіей храмъ былъ переполненъ молящимися, не смотря на несовсѣмъ благопріятную осеннюю погоду.

Это духовное торжество оставило въ мирной приходской жизни глубокое впечатлѣніе.

Содержаніе: Соборъ Христа Спасителя въ Москвѣ, какъ памятникъ о великой милости Божіей и доблестныхъ дѣяніяхъ предковъ, явленныхъ въ спасеніи Россіи въ тяжкую годину 1812 года. (Продолженіе).—Какъ я познакомился съ графомъ Львомъ Николаевичемъ Толстымъ и о чемъ съ нимъ разговаривалъ и что мнѣ про него другіе говорили и рассказывали. (Продолженіе).—Змѣя на могилѣ графа Толстого.—25 лѣтъ служебной дѣятельности смотрителя Волоколамскаго Духовнаго училища Михаила Константиновича Казанскаго.—Библиографія.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Объявленія.

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 50. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп.

При выпискѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

== КЪ ТРЕЗВОСТИ! ==

Церковн. поуч. овящ. М. Смирнова.

7 вып. о церк. разрѣш. вина. Къ обидчивымъ Смертн. грѣхъ.

Того же автора 6 вып. Содержаніе:

1) Призывъ къ трезв. Прот. равнодушн. Къ молитвѣ Прот. сквернословія. 2. Пьянство общ. бѣдствіе. Бѣснованіе. О чистотѣ сердца. 3. Пьянство разрушеніе братства. Годовщ. Вр-ва. Къ молитвѣ. 4. Противъ оправданій пьянства. 5. „Горе міру отъ соблазновъ“. Предъ Судомъ Божиимъ. „Христось Воскресе!“ 6. О Христ. званіи. Назиданіе св. Анны Кашинской „Господи, къ кому идемъ?“ Удостоены Резолюціи **ВЫСОКОПРЕОСЯЩЕННѢЙШАГО МИТРОПОЛИТА**: „Благословляются къ распространенію.“ Складъ изданія у автора. Почт. отд. Зятково, Твер. г., г. Кутачи. Ц. кажд. вып. 5 к. Выписыв. 100 и болѣе скидка 30 %

Духовныя лица и ихъ семейства пользуются на льготныхъ условіяхъ въ зубо-врачебныхъ кабинетахъ

Мих. Матв. БРАТЕНШИ.

Всѣ зубныя операціи **безъ боли**, искусств. зубы обыкновенные и мостовидные.

Кузнецкій Мостъ, Кузнецкій пер. Тел. 79—45.

Назидательные листки пригодны для чтенія народу и для раздачи. Въ 30 названійхъ. Цѣна за 100 экз. 40 коп. съ пересылкой 60 к. Имѣются листки (до пяти названій), которые могутъ быть полезны пастырю въ миссіонерскихъ цѣляхъ.

Съ требованіями обращаться въ Пастырско-Просвѣтительное Братство при Моск. Дух. Академіи, Сергіевъ Посадъ.

ЗУБОЛѢЧЕБНЫЕ КАБИНЕТЫ

Алексѣя Григор. и Ольги Сем. ШИФЪ.

УДАЛЕНИЕ ЗУБОВЪ БЕЗЪ БОЛИ.

Лабораторія искусственныхъ зубовъ.

ЗУБЫ СЪЕМНЫЕ И НЕ СЪЕМНЫЕ (БЕЗЪ ПЛАСТИНОКЪ) ПОЛНЫЯ ЧЕЛЮСТИ БЕЗЪ ПРУЖИНЪ. **Искус. зубы отъ 1 руб.**

Покровка, д. № 7 телеф. 192-43. Тверская д. 58 (прот. Глазной больн. Ходъ съ Дегтяр. пер. Телеф. 152-72.

Духовныя лица и ихъ семейства пользуются скидкой 25%.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА НОВЫЙ ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

= „ОТКЛИКИ НА ЖИЗНЬ“ =

съ еженедѣльнымъ листкомъ

„ЖИВАЯ БЕСѢДА“.

Программа журнала:

1. Освѣщеніе Евангельскимъ свѣтомъ вопросовъ и явленій жизни.
2. Художественные очерки изъ жизни святыхъ, гениальныхъ людей, и замѣчательные случаи.
3. Повѣсти, рассказы изъ быта народнаго, духовнаго, школьнаго и проч.
4. Дневники, наблюденія и воспоминанія.
5. Обзорѣніе духовной и свѣтской литературы.
6. Обзорѣніе общественной жизни.
7. Переписка съ читателями по вопросамъ и явленіямъ церковно-общественной жизни.

Задача изданія: дать живое, назидательное чтеніе христіанской семьѣ, содѣйствовать образованію въ читателяхъ бодрого, свѣтлаго настроенія, помогать имъ разбираться въ вопросахъ душевной и общественной жизни,—въ простой, образной, преимущественно повѣствовательной формѣ, изображать красоту христіанства, яркими примѣрами героевъ духа звать людей къ жизни доброй и разумной.

ВЪ КАЖДОЙ КНИЖКѢ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ДАНЫ

примѣрныя вѣбогослужебныя бесѣды и народныя чтенія на большія явленія нашего вѣка:

„самоубійства“, „несчастные браки“, „нравственная рознь отцовъ съ дѣтьми“, бичъ народа—пьянство“, „пропасть разврата“, „причины развитія сектанства“, „какъ жить, чтобы имѣть бодрость духа“ и т. п. темы будутъ подробно раскрыты въ общедоступномъ изложеніи, освѣщены жизненными примѣрами.

Цѣна 12-ти книжкамъ **3 р.** въ годъ съ пересылкой
и 52-мъ листкамъ во всѣ мѣста Имперіи.

Журналъ съ приложеніемъ будетъ выходить съ ноября мѣсяца 1911 г. еженедѣльно.

За сто листовъ „ЖИВОЙ БЕСѢДЫ“ въ отдѣльной продажѣ 75 к., съ пересылкой же 1 руб.

Подписка принимается въ редакціи: Москва, Кузнецкая улица, д. церкви св. Никиты муч.

Редакторъ-издатель Священникъ *Владиміръ Востоковъ.*

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„Божія Нива“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи

въ 1912 году

(одиннадцатый годъ издания).

Съ Божіей помощью продолжается по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы. Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія:

„Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ.

Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желавшіе подписываться чрезъ книжные магазины должны предупреждать о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.).

Комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые десять томовъ Божіей Нивы можно получить безъ приложеній по 50 к.; въ папкѣ по 75 к. и въ колѣнкоромѣ переплетѣ по 1 р. 25 коп. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ, и БОЖІЯ НИВА съ ея ЗЕРНЫШКАМИ, и ТРОИЦКОЕ СЛОВО—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: ТРОИЦКОЕ СЛОВО и БОЖІЮ НИВУ съ приложеніемъ ЗЕРНЫШЕКЪ. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Редакторъ цензоръ Ніконъ Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., Редакція „Божіей Нивы.“

Государственный
СВЯТЫЙ
С С С Р
№ 1. 1. 1.

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей

12 ноября.

46.

1911 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 18—29-го октября с. г., діаконъ на псаломщической вакансіи церкви с. Захарьина, Под. у., Алексѣй *Краснопольцевъ*, уволенъ за штатъ, съ оставленіемъ его на нештатной псаломщической вакансіи при той же церкви, а состоящій на нештатной псаломщической вакансіи при названной церкви Владиміръ *Сухаревъ* перемѣщенъ на штатную псаломщическую вакансію съ рукоположеніемъ его въ санъ діакона.

Его Высокопреосвященствомъ 27-го октября благочинный I округа Можайскаго уѣзда, протоіерей Симеонъ *Смирновъ* уволенъ отъ должности благочиннаго и на его мѣсто назначенъ священникъ Можайскаго Николаевскаго собора Димитрій *Лебедевъ*, 27 октября.

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 25/31 октября с. г., іеромонахъ Іосифова Волоколамскаго монастыря *Григорій* уволенъ отъ должности благочиннаго названнаго монастыря и вмѣсто него назначенъ іеромонахъ того же монастыря *Питиримъ*.

Опредѣлены:

1) И. д. псаломщика къ церкви с. Середы, Волок. у., уволенный изъ 4 кл. Волоколамскаго дух. училища Михаилъ *Финиковъ*, 31 октября.

2) На вторую священническую вакансію къ Пименовской, въ Новыхъ Воротникахъ, церкви діаконъ Скорбященской, въ Ямской Коломенской Слободѣ, церкви Веніаминъ *Смирновъ*, 29 октября.

3) На вакансію священника къ Московской Троицкой, въ Ермаковской богадѣльни, церкви кандидатъ богословія Московской дух. академіи священникъ Илья *Четверухинъ*, 28 октября.

4) На вакансію священника къ церкви с. Дьякова, Дмитр. у., псаломщикъ Московской Покровской, въ Левшинѣ, церкви Александръ *Любимовъ*, 31 октября.

5) На вакансію священника къ Московской Николаевской, въ Драчахъ, церкви кандидатъ богословія Московской дух. академіи священникъ Николай *Виноградовъ*, 29 октября.

6) И. д. псаломщика къ церкви с. Симбухова, Вер. у., крестьянинъ Новоторжскаго у. Иванъ *Сисоевъ*, 4 ноября.

Перемѣщены:

1) На вакансію псаломщика къ Николаевскому собору г. Можайска псаломщикъ с. Шебанцева, Под. у., Сергій *Шаровъ*, 27 октября.

2) На вакансію псаломщика къ церкви с. Шебанцева, Под. у., псаломщикъ с. Шматова, Серпух. у., Евгений *Заринъ*, 28 октября.

3) На вакансію священника къ церкви с. Спасо-Никольскаго, Кл. у., священникъ с. Алтуфьева, Моск. у., Сергій *Рудневъ*, для пользы службы, 25 октября.

4) На вакансію священника къ церкви с. Новоселокъ, Сер. у., священникъ с. Воскресенскаго, Бронн. у., Сергій *Успенскій*, 26 октября.

5) Геродиаконъ Кіево-Печерской лавры *Поликарпъ*—въ число братства Можайскаго Лужецкаго монастыря, 31 октября.

6) На вакансію псаломщика къ церкви с. Борисова, Дмитр. у., псаломщикъ Петропавловской церкви г. Волоколамска Михаилъ *Растуновскій*, 4 ноября.

7) На вакансію псаломщика къ Петропавловской церкви г. Волоколамска псаломщикъ с. Симбухова, Вер. у., Сергій *Никольскій*, 4 ноября.

Уволены за штатъ:

1) Священникъ церкви с. Новоселокъ, Серп. у., Сергій *Воскресенскій*, согласно прошенію, 26 октября.

2) Псаломщикъ церкви с. Середы, Волоч. у., Михаилъ *Покровскій*, согласно прошенію, 31 октября.

Отчисленъ отъ мѣста:

Псаломщикъ церкви с. Борисова, Дмитр. у., Сергій *Лихачевъ*, за неявкою къ мѣсту службы, 4 ноября.

Отъ Московской Духовной Консисторіи.

I.

Въ цѣляхъ контроля надъ производимыми въ церквахъ епархіи сборами и повѣрки правильности основаній производства ихъ, Консисторія предлагаетъ о.о. благочиннымъ епархіи, къ исполненію, представлять собранныя за богослуженіями въ церквахъ пожертвованія непосредственно въ Консисторію, которая и будетъ разсылать ихъ по принадлежности.

II.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22-го іюня—6-го іюля сего года за № 4744, припечатаннымъ въ № 30 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1911 годъ, состоящему подъ Августѣйшимъ

покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, Строительному Комитету по сооруженію на Куликовомъ полѣ—храма во имя св. Сергія Радонежскаго разрѣшено производство повсемѣтнаго въ церквахъ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе означеннаго храма въ теченіе трехъ лѣтъ—1911, 1912 и 1913 г.г.—за богослуженіями 8-го сентября.

Преосвященнѣйшій Архіепископъ Тульскій и Бѣлевскій Пареній отношеніемъ, отъ 19-го августа сего года за № 3712, поступившимъ въ Консисторію 2-го сентября просилъ Его Высокопреосвященство оказать содѣйствіе къ возможно болѣе успѣшному сбору пожертвованій на означенный предметъ по церквамъ и монастырямъ Московской епархіи, при чемъ предложить Московской Духовной Консисторіи собранную по епархіи сумму, за каждый годъ особо, переслать въ Тульскую Духовную Консисторію для передачи по назначенію.

За своевременнымъ опубликованіемъ распоряженія Св. Синода о сборѣ въ текущемъ году и производствѣ самаго сбора Консисторія, принявъ къ свѣдѣнію отношеніе Высокопреосвященнѣйшаго Паренія, проситъ духовенство епархіи приложить стараніе къ успѣшному производству означеннаго сбора въ 1912 и 1913 г.г. и собранныя деньги чрезъ о.о. благочинныхъ доставить въ Московскую Духовную Консисторію.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ 1910—1911 учебномъ году.

I.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся (курсы и проч.).

Школы грамоты въ отчетномъ году было 35; сравнительно съ прошлымъ годомъ число уменьшилось на 6; въ наступившемъ учебномъ году предполагается къ закрытію еще нѣсколько школъ. Уже четыре года, какъ число этого рода школъ не увеличивается, а все уменьшается. Такое постепенное вымирание школъ грамоты является дѣломъ неизбѣжнымъ, съ которымъ, въ силу закона о всеобщемъ обученіи въ Россіи, мириться необходимо, но оно вызываетъ печальныя послѣдствія такого рода. Съ одной стороны, изъ второклассныхъ школъ ежегодно выходятъ свыше 50 человѣкъ, которыхъ мы старательно подготавливаемъ къ учительской дѣятельности и вынуждены оставлять безъ всякаго удовлетворенія въ этомъ отношеніи. А съ другой, при закрытіи школъ грамоты учащіе въ нихъ, нерѣдко прослужившіе въ нихъ 6—8 лѣтъ, успѣвшіе даже обсемениться, остаются выброшенными за бортъ,

безъ всякой надежды на продолженіе своей учительской дѣятельности, такъ какъ перейти имъ въ школы одноклассныя почти невозможно, въ виду ихъ низкаго образовательнаго ценза и обилія кандидатовъ изъ окончившихъ духовныя семинаріи и женскія епархіальныя училища. Положеніе сихъ учителей, добросовѣстно исполнявшихъ свои обязанности за самое скромное вознагражденіе (10 руб. въ мѣсяцъ) и заслуживающихъ всякаго поощренія, очень тяжелое, слѣдовало бы обратить на нихъ вниманіе. Нельзя ли передъ Епархіальной властью возбудить ходатайство о представленіи имъ мѣстъ сельскихъ псаломщиковъ, хотя бы въ особыхъ случаяхъ, послѣ ихъ самостоятельной подготовки и заявленной расположенности къ этой должности. Въ этомъ духѣ, вѣдь, вышелъ и указъ Синода, напечатанный въ № 13 „Синодскихъ Вѣдомостей“ за 1911 годъ.

Успѣхи обученія по школамъ грамоты вездѣ засвидѣтельствованы вполне удовлетворительные. Учебное дѣло велось по программамъ школъ одноклассныхъ. Изъ 35 школъ производились экзамены на свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы въ 20 школахъ; въ остальныхъ не было ихъ по причинамъ, которыя имѣютъ мѣсто и по отношенію къ школамъ однокласснымъ.

Въ частности по предметамъ обученія можно замѣтить только слѣдующее:

Законъ Божій. Въ большинствѣ школъ преподаваніе этого предмета находилось въ рукахъ самихъ учителей, совмѣщающихъ въ своемъ лицѣ и законоучителей. Нѣкоторые неизбѣжные при такомъ совмѣстителствѣ недостатки, особенно въ виду преподаванія Закона Божія лицами, не получившими богословскаго образованія, конечно, происходили; но въ общемъ успѣхи по этому предмету оказались достаточно удовлетворительными, что свидѣтельствуется почти всѣми о.о. уѣздными наблюдателями.

Славянскій языкъ. По этому предмету заслуживаетъ упоминанія только то обстоятельство, что слабыми оказываются успѣхи по письму полууставному; объясняется это краткимъ временемъ обученія въ школахъ грамоты, гдѣ обыкновенно ученики учатся только два года, да и то занятія начинаются позже, а оканчиваются раньше, чѣмъ въ школахъ одноклассныхъ.

Церковное пѣніе. Результаты обученія по этому предмету выразились такъ: въ 5 школахъ пѣніе почти не преподавалось вовсе; въ 15—ученики могли пѣть только съ голоса употребительныя молитвы; въ 15—успѣхи были вполне удовлетворительные, такіе почти, какъ и въ школахъ одноклассныхъ. Сравнительно съ прошлымъ годомъ успѣхи нѣсколько, пожалуй, поднялись.

Русскій языкъ, письмо и ариметика. Успѣхи по этимъ предметамъ мало чѣмъ ниже успѣховъ по школамъ однокласснымъ; если принять во вниманіе обстановку школъ грамоты, сравнительно короткое обученіе въ нихъ и все другое, то можно признать состояніе дѣла по симъ предметамъ хорошимъ.

Состояніе *школьной дисциплины* и всего въ ней связаннаго было въ отчетномъ году обычнымъ, вполне нормальнымъ и сказать что-либо особенное по этому вопросу нѣтъ надобности.

Кромѣ пяти школъ, вездѣ учащими состояли окончившіе второклассныя школы. Отзывы о ихъ дѣятельности у всѣхъ наблюдателей самыя благопріятныя. Нѣкоторые изъ нихъ для усовершенствованія въ преподаваніи Закона Божія были вызываемы на законоучительскіе курсы, устроенные при Епархіальномъ домѣ въ декабрѣ и январѣ мѣсяцахъ отчетнаго года. Объ этихъ курсахъ будетъ сказано подробно въ слѣдующей главѣ отчета.

II.

Школы церковно-приходскія одноклассныя и двухклассныя.—Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ.—Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса.—Классныя журналы.—Расписаніе уроковъ.—Школьная дисциплина.—Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ.—Вечерніе классы.—Воскресно-повторительныя занятія.—Учащіе, наиболѣе ревностно относящіеся къ школьному дѣлу.—Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала.—Курсы.

Всѣхъ одноклассныхъ школъ по уѣздамъ Московской епархіи было въ отчетномъ году 475; сравнительно съ прошлымъ годомъ прибавилась только одна школа, получившаяся отъ преобразованія школы грамоты.

Число двухклассныхъ школъ осталось безъ перемѣны, было ихъ 15. Всего школъ одноклассныхъ и двухклассныхъ 490.

Во всѣхъ уѣздахъ Московской губерніи по инициативѣ мѣстныхъ земствъ введено всеобщее обученіе. Въ школьную сѣть, выработанную по сему поводу, вошли и наши церковныя школы. Изъ общаго числа школъ одноклассныхъ и двухклассныхъ не принято въ сѣть 54 школы. Не принимались церковныя школы для удовлетворенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ по слѣдующимъ причинамъ: 1) всѣ школы грамоты, хотя бы онѣ могли быть преобразованы въ одноклассныя, во вниманіе совѣтъ не принимались; 2) школы городскія, посадскія и слободскія, какъ не входящія въ сферу земскаго самоуправленія, также не принимались въ сѣть; 3) иногда исключались тѣ церковныя школы, которыя находились въ районѣ, обслуживаемомъ существующей или предполагаемой къ открытію земской школы; при малолюдствѣ церковной школы, по крайней мѣрѣ, съ формальной стороны, согласиться съ этой причиной еще можно; но едва ли справедливо въ цѣляхъ всеобщаго обученія игнорировать такой церковной школой, въ которой обучается 40 и больше дѣтей обою пола. 4) Кромѣ малаго числа учащихся, поводомъ къ непринятію церковныхъ школъ въ сѣти служили внѣшнее неблагоустройство ихъ, настойчиво выраженное желаніе мѣстнаго населенія, а иногда причины неизвѣстныя и непонятныя; напримѣръ, въ Богородскомъ уѣздѣ, въ Обуховской слободѣ 25 лѣтъ существовала многолюдная церковная школа, имѣющая свыше 100 учащихся; земство почему-то не приняло этой школы во

вниманіе, намѣтило въ сѣбѣ свою школу и въ наступившемъ году и устроило, такъ что наша должна была закрыться. Больше всего не принято церковныхъ школъ въ Московскомъ уѣздѣ (изъ 45—30) и затѣмъ въ Богородскомъ (изъ 40—10); въ остальныхъ уѣздахъ почти всѣ школы, за малыми исключениями, принимались въ школьную сѣть. Такъ какъ по закону ашпелировать куда-либо на рѣшеніе мѣстныхъ органовъ самоуправления не допускается, то отстаивать церковныя школы приходилось путемъ соглашенія съ земскими дѣятелями. По поводу указанной Обуховской школы Училищный Совѣтъ обращался за содѣйствіемъ къ своему члену Губернскому Предводителю Дворянства А. Ѳ. Самарину, бывшему Богородскому Предводителю Дворянства; относительно одной школы Богородскаго уѣзда Епархіальный Наблюдатель входилъ въ сношеніе съ Московскимъ Губернаторомъ и относительно школъ Московскаго уѣзда вель объясненія съ нѣкоторыми членами Московской Уѣздной Земской Управы. Нѣкоторый успѣхъ получился только въ послѣднемъ случаѣ: Земская Управа согласилась на нѣкоторое дополненіе школьныхъ комплектовъ въ Московскомъ уѣздѣ.

Хотя всеобщее обученіе введено во всѣхъ уѣздахъ, но дополнительныя казенныя средства на содержаніе учащихся въ отчетномъ году отпускались только по 10 уѣздамъ; съ сентября мѣсяца сего года отпущено еще на два уѣзда; такъ что остается у насъ одинъ Богородскій уѣздъ съ Гуслицкимъ округомъ, гдѣ дополнительныя средства не отпускаются и учителя получаютъ пока уменьшенное жалованье.

Въ связи со всеобщемъ обученіемъ вводится по церковнымъ школамъ и четырехлѣтній курсъ обученія. Въ отчетномъ году онъ былъ введенъ въ 52 школахъ; больше всего въ Московскомъ уѣздѣ—въ 14 школахъ, въ остальныхъ по двѣ, три школы. Главной причиной, не позволяющей вводить четырехлѣтній курсъ, является непригодность школьныхъ зданій и одноклассный составъ учащихся. Кромѣ того нѣкоторыя Уѣздныя Отдѣленія, напримѣръ, Богородское и Звенигородское, даже отказываются вводить такой обязательный курсъ въ виду того, что учащіеся не то, что на четыре года, не остаются въ школахъ даже на три года, и тѣмъ болѣе, что экзаменъ на свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы продолжаетъ производиться на третьемъ году обученія. Вопросъ о томъ, какъ производить экзаменъ при четырехлѣтнемъ курсѣ, для котораго Епархіальнымъ Совѣтомъ выработана и примѣрная программа, уже подымался, но рѣшенія въ смыслѣ обязательности не получилъ; такъ что даже въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ введенъ удлиненный курсъ обученія, экзаменъ производится по программѣ трехлѣтняго курса. Въ цѣляхъ болѣе настойчиваго введенія четырехлѣтняго курса, слѣдовало бы выработанную программу сдѣлать обязательной и принять мѣры къ увеличенію

учительских комплектовъ и приспособленія къ этому школьныхъ помѣщеній.

По общему состоянію учебнаго дѣла школы можно раздѣлить на три разряда: весьма хорошія во всѣхъ отношеніяхъ, удовлетворительныя или среднія и плохія. Къ первому разряду уѣздными наблюдателями отнесено 219 школъ, ко второму—260 и къ третьему—11; сравнительно съ прошлымъ годомъ можно отмѣтить то улучшеніе, что значительно уменьшилось число плохихъ школъ, было 16. Въ большинствѣ случаевъ слабыя школы оказывались по причинамъ, отъ учащихся независимымъ напримѣръ, продолжительное прекращеніе учебныхъ занятій вслѣдствіе эпидеміи, смѣна учащихся и т. п.

Во всѣхъ школахъ, какъ двухклассныхъ, такъ и одноклассныхъ, были произведены выпускные экзамены, исключеніемъ составляютъ только двѣ школы одноклассныя и одна двухклассная, гдѣ не оказалось учениковъ на послѣднемъ году обученія, такъ что экзаменовать было некого; можно еще указать одну школу Московскаго уѣзда, въ которой, хотя представлены были ученики къ экзамену, но ни одинъ не оказался удовлетворительно подготовленнымъ къ выпуску. Въ школахъ съ четырехлѣтнимъ курсомъ обученія экзаменъ производился по той программѣ, которая въ прошломъ году была выработана Училищнымъ Совѣтомъ и предложена къ руководству на этотъ случай. Экзамены послѣ четырехлѣтняго обученія по отзыву всѣхъ уѣздныхъ наблюдателей, дали, конечно, болѣе повышенные результаты: ученики оказались болѣе грамотными, съ большимъ развитіемъ, съ болѣе основательными знаніями по всѣмъ предметамъ, а особенно по отечественной исторіи и географіи. Но одинъ наблюдатель между прочимъ отмѣчаетъ такое явленіе: производился выпускной экзаменъ совмѣстно ученикамъ и третьяго и четвертаго годовъ обученія, при чемъ послѣдніе по познаніямъ оказались не только не выше послѣднихъ, но даже слабѣй ихъ въ нѣкоторомъ отношеніи. Объяснилось это тѣмъ, что четвертое отдѣленіе скомплектовалось изъ учениковъ, которые на экзаменѣ предшествующаго года не получили свидѣтельствъ, оказались менѣе способными и подготовленными; собственно ихъ слѣдовало оставить на повторительный курсъ, а не переводить въ старшее отдѣленіе, вслѣдствіе этого болѣе способные изъ учениковъ 3-го отдѣленія и заявили себя по успѣхамъ выше. Фактъ этотъ наблюдатель въ томъ отношеніи, что побуждаетъ съ большой осмотрительностью вводить 4-хлѣтній курсъ обученія и 4-е отдѣленіе составлять изъ учениковъ болѣе достойныхъ, иначе получится тотъ же трехлѣтній курсъ, но только съ четырьмя годами обученія.

Въ общемъ успѣхами по предметамъ курса о.о. уѣздные наблюдатели довольны и свидѣтельствуютъ о нихъ въ благопріятномъ видѣ, такъ что состояніе учебнаго дѣла по школамъ можно признать въ отчетномъ году вполне удовлетворительнымъ

Въ частности по отдѣльнымъ предметамъ можно отмѣтить слѣдующее.

Законъ Божій. Въ отчетномъ году пришлось допустить къ преподаванію этого предмета лицъ, не получившихъ спеціальнаго богословскаго образованія, въ 10 школахъ; изъ нихъ въ трехъ только временно, по случаю продолжительной болѣзни священниковъ и перевода ихъ въ другой приходъ. Во всѣхъ прочихъ школахъ преподавали Законъ Божій лица вполне правоспособные. Нельзя сказать, чтобы не было отдѣльныхъ случаевъ неаккуратнаго посѣщенія уроковъ и не вполне усерднаго отношенія къ дѣлу со стороны законоучителей, но въ общемъ обученіе этому предмету велось старательно и вполне успѣшно. Положенная программа не только вся основательно проходила, но преподавались учащимся и дополнительныя свѣдѣнія, напри- мѣръ, въ школахъ Гуслицкаго округа ученики знакомились со старопечатными книгами и усвоили важнѣйшія мѣста изъ нихъ; въ Богородскомъ уѣздѣ довольно настойчиво вводится сектовѣдѣніе, благодаря заботамъ о. уѣзднаго наблюдателя, который состоитъ и уѣзднымъ миссіонеромъ; и по школамъ другихъ уѣздовъ многіе законоучители присоединяютъ къ преподаванію Закона Божія такія или инныя миссіонерскія задачи, благодаря, главнымъ образомъ, тѣмъ пастырскимъ миссіонерскимъ курсамъ, которые ежегодно устраиваются у насъ въ Епархіальномъ домѣ и на которые вызываются священники изъ всей епархіи. Наконецъ, для преподавателей Закона Божія, не получившихъ богословскаго образованія, въ декабрѣ и январѣ мѣсяцахъ отчетнаго года были устроены спеціально законоучительскіе курсы, о которыхъ подробнѣе мы скажемъ ниже. Словомъ, на улучшеніе преподаванія Закона Божія въ отчетномъ году было обращено большое вниманіе.

Церковное пѣніе. Успѣхи по этому предмету можно выразить въ такомъ видѣ: изъ общаго числа школъ одноклассныхъ и двухклассныхъ въ 185 школахъ пѣніе преподавалось во всѣхъ отношеніяхъ хорошо: все положенное по программѣ было пройдено, ученики ознакомлены съ нотами, могли пѣть въ одиночку, изъ учениковъ были организованы хоры, которые пѣли за церковными службами и т. п.; въ 228 школахъ успѣхи были слабѣи, хотя и составлялись хоры, но пѣть они были въ состояніи только нѣкоторыя болѣе употребительныя пѣснопѣнія, не вездѣ знакомились ученики съ нотнымъ пѣніемъ и т. п.; въ 77 школахъ пѣніе или совсѣмъ не преподавалось или весьма слабо. Сравнительно съ прошлымъ годомъ состояніе дѣла остается почти безъ переменъ, немного только уменьшилось число школъ съ хорошей постановкой пѣнія. Болѣе лучшіе результаты по пѣнію оказались по школамъ уѣздовъ: Богородскаго, Дмитровскаго, Звенигородскаго и отчасти Коломенскаго; совсѣмъ почти не обучались пѣнію въ школахъ Гуслицкихъ, болѣе слабые успѣхи по уѣздамъ: Московскому, Подольскому и Рязкому.

Причиной недостаточныхъ успѣховъ по этому предмету служить постоянный недостатокъ учителей и особенно учительницъ, знающихъ пѣніе. Всѣ пути и средства къ поднятію успѣховъ по пѣнію использованы, приходится помириться съ тѣмъ, что есть. Было бы полезно предстоящимъ лѣтомъ устроить пѣвческіе курсы и ходатайствовать объ отпускѣ средствъ на это дѣло.

Церковно славянская грамота. По этому предмету можно отмѣтить такое утѣшительное обстоятельство: заучиваніе псалмовъ и славянскихъ текстовъ на урокахъ все болѣе и болѣе прививается по школамъ. Почти всѣ наблюдатели свидѣтельствуютъ о томъ, что этимъ дѣломъ занимаются съ охотой и усердіемъ по многимъ школамъ. Богородскій, напримѣръ, наблюдатель указываетъ нѣкоторыя школы, гдѣ на экзаменѣ ученики могли наизусть прочесть 5 и даже 8 псалмовъ. Въ другихъ отношеніяхъ также засвидѣтельствованы вполнѣ удовлетворительные успѣхи. Одинъ наблюдатель, между прочимъ, замѣтилъ, что въ нѣкоторыхъ школахъ учителя, нуждаясь въ занятіяхъ съ учениками по исторіи и географіи, для этого произвольно и незаконно воспользовались уроками славянской грамоты, что, конечно, вредно отозвалось на этомъ предметѣ и не можетъ быть допущено.

Русскій языкъ. Отзывы уѣздныхъ наблюдателей объ успѣхахъ по этому предмету въ общемъ достаточно благоприятны почти во всѣхъ отношеніяхъ. Прежде всего относительно экзаменовъ: во всѣхъ школахъ, какъ одноклассныхъ, такъ и двухклассныхъ на экзаменѣ предложено было письменное изложеніе прочитанной статьи, но въ двухъ двухклассныхъ школахъ ученики писали на тему (Наступленіе весны). Были, конечно, допущены учениками ошибки и орфографическія и стилистическія, но вообще работы исполнены были вполнѣ удовлетворительно. Одинъ наблюдатель, пересмотрѣвшій всѣ экзаменныя работы своихъ школъ, выражается такъ: „куда теперь не такъ пестрятъ всякаго рода ошибки въ ученическихъ работахъ, какъ это бывало прежде при экзаменномъ диктантѣ“. Но по этому поводу заслуживаетъ вниманіе слѣдующее явленіе, наблюдаемое иногда по школамъ: въ заботахъ о лучшей подготовкѣ учениковъ къ экзамену, нѣкоторые учащіе, оставляя въ сторонѣ всѣ другія упражненія, уже со второго отдѣленія начинаютъ тренировать учениковъ въ одномъ письменномъ изложеніи прочитаннаго и нерѣдко обращаютъ это занятіе въ механическое, просто, записываніе того, что прочитываетъ учитель. Словомъ, повторяется почти та же опасность и тотъ же грѣхъ, какой господствовалъ при экзаменномъ диктантѣ, когда учащіе только и знали, что диктовали и свою диктовку дѣлали сухимъ, мало производительнымъ и для учащихся крайне надоедливымъ занятіемъ. Нужно замѣтить, что письменное изложеніе прочитаннаго составляетъ только одну и далеко не послѣднюю ступень, ведущую къ тому искусству правильно излагать свои собственныя мысли на бумагѣ, которое служитъ цѣлью обу-

ченія; и до этой ступени существуют разныя упражненія, которыя ведутъ къ этой же цѣли и которыя должны пройти ученики, чтобы съ большей сознательностью и умѣньемъ писать прочитанное, и послѣ этого должны быть упражненія, напримѣръ, въ составленіи писемъ, сочиненій по вопросамъ, плану, на тему и т. п. Когда укрѣпится по школамъ четырехлѣтній курсъ обученія, тогда нельзя будетъ остановиться на этой ступени, и безъ сомнѣнія, для экзамена будетъ предложена болѣе высшая форма, чѣмъ письменное изложеніе прочитаннаго. Но самое главное къ томъ, что весьма интересному и полезному занятію учениковъ грозитъ опасность обратиться въ развитіе только навыка записывать читаемое. Учащимъ непременно слѣдуетъ обратить вниманіе на это обстоятельство, съ упражненіемъ, назначеннымъ къ экзамену, обращаться бережливѣй, вести его болѣе систематично и послѣдовательно, имѣть въ виду не однѣ случайныя и внѣшнія задачи экзамена, а главныя и существенныя цѣли обученія. Еще одинъ налюдатель ставитъ вопросъ о томъ, допустимо ли на экзаменѣ при письменномъ изложеніи исполненіе работъ прежде начерно, а потомъ набѣло, или же нужно исполненіе, прямо, только набѣло. Вопросъ несущественный, возможно допустить и то и другое исполненіе письменнаго изложенія, но все же мы высказались бы въ пользу и черноваго и бѣловаго письма: во-первыхъ, такъ производится письменный экзамень, во всѣхъ почти среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а во-вторыхъ, при этомъ можетъ быть достигнута большая чистота и правильность работы, возможна провѣрка сомнительныхъ мѣстъ, наконецъ, въ случаѣ недостатка времени остается работа въ полномъ видѣ. Но во всякомъ случаѣ и отъ черновой работы нужно требовать четкаго, неторопливаго и аккуратнаго письма.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
П. Беллавинъ.

„Русская Печатня“, Садовая-Триумфальная, домъ № 170.

При семъ № разсылается объявленіе отъ Редакціи журнала „Русскій Паломникъ“,
о подпискѣ на 1912 годъ.