

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
И.М. В. И. ДЕРЖАВА

# НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Марта. № 5-й. 1890 года.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### ОТЧЕТЪ

Совѣта Нижегородскаго Православнаго Братства во имя Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Георгія II Всеволодовича, основателя г. Нижняго Новгорода, за 6-й годъ существованія Братства съ 4 Февраля 1889 г. по 1890 г.

Съ помощію Божіей и по молитвамъ небеснаго покровителя своего Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Георгія II Всеволодовича, Нижегородское Епархіальное Братство имени Св. Князя вступаетъ нынѣ въ седьмой годъ своего существованія. Совѣтъ онаго Братства, коему на

основаніи устава и правилъ о церковно-приходскихъ школахъ ввѣрено управленіе дѣлами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, имѣеть честь представить Общему Собранію членовъ Братства нижеслѣдующій отчетъ о своей дѣятельности и о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности за истекшій отчетный годъ отъ 4 Февраля 1889 г. по 4 Февраля 1890 г.

### СОСТАВЪ БРАТСТВА.

Братство Св. Георгія въ отчетномъ году состояло изъ 208 лицъ, принимавшихъ участіе въ дѣлѣ народнаго образованія въ качествѣ членовъ жертвователей, сотрудниковъ и соребнователей. Почетными членами Братства въ отчетномъ году избраны, — за ихъ ревностное содѣйствіе цѣли Братства — поддержанію существующихъ и открытію новыхъ церковно-приходскихъ школъ, — слѣдующія лица (числомъ 19): Уѣздные Предводители дворянства и предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ собраний: а) Ардатовскаго — 1) Иванъ Димитріевичъ Звенигородскій, б) Васильскаго — 2) Петръ Петровичъ Зубовъ, в) Княгининскаго — 3) Камеръ-юнкеръ Двора Его Императорскаго Величества Константинъ Сергѣевичъ Зыбинъ, г) Макарьевскаго — 4) Владиміръ Васильевичъ Хвощинскій и д) Сергачскаго — 5) Дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Приклонскій. Предсѣдатели земскихъ управъ: а) Васильской — 6) Александръ Александровичъ Демидовъ, б) Княгининской — 7) Іосифъ Александровичъ Инсарскій и в) Сергачской — 8) Александръ Ивановичъ Епифановъ; 9) Владѣлецъ сельца Дубенщины Николай Евграфовичъ г. Стоговъ; 10) Вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лариса Ива-

новна Турчанинова; 11) Церковный староста Павловской Воскресенской церкви Горбат. у. Михайль Евсигн. Воронцовъ; 12) Церковный староста Богородице-Рождественской церкви г. Нижняго-Новгорода Ораніембаумскій купецъ Иванъ Карповичъ Ширшевъ; 13) Ардаатовскій купецъ Алексѣй Ивановичъ Николаевъ; 14) Канониръ изъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ Александръ Александровичъ Поносозъ (Балахн. у.); 15) Дворянинъ Сергѣй Димитріевичъ г. Брокеръ (Лукоян. у.); 16) Нижегородскій купецъ Петръ Александровичъ Соколовъ; 17) Нижегородскій купецъ Иванъ Кузмичъ Николаевъ; 18) Священникъ с. Бѣлки Княгин. у. Андрей Флеровъ и 19) Священникъ Павловской Николаевской церкви Іоаннъ Покровскій.

Дѣйствительными членами Братства избраны слѣдующія 4 лица: 1) Священникъ с. Медвѣдера (Уфим. губ.) Петръ Воскресенскій; 2) Семеновскій мѣщанинъ г. Сѣдловъ; 3) Помѣщица с. Бритова (Арзам. у.) Евгенія Васильевна г-жа Ермолова и 4) Астраханскій купецъ Павелъ Герасимовичъ г. Складинъ.

Попечителемъ Братства состоитъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій.

Братство управлялось уставомъ, который (изданъ 1886 г.), по предложенію бывшаго Преосвященнаго Нижегородскаго, нынѣ Волынскаго, Модеста, исправленъ и дополненъ, 20 Января 1889 г. Его Преосвященствомъ утверждень и 4 Февраля того же года введенъ въ дѣйствіе. Вслѣдствіе послѣдовавшихъ измѣненій и дополненій въ уставѣ Братства, Совѣтъ его въ отчетномъ году состоялъ изъ двухъ отдѣловъ: общаго — ежемѣсячнаго и особеннаго — еженедѣльнаго.

Составъ членовъ общаго ежемѣсячнаго Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

1. Предсѣдатель Совѣта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, — Епископъ Балахнинскій, Викарій Нижегородскій.

2. Товарищъ Предсѣдателя -- протоіерей Кадетскаго корпуса Александръ Андреевичъ Крыловъ.

3. Почетный Членъ Совѣта — Ректоръ Семинаріи протоіерей Геннадій Васильевичъ Годневъ.

4. Директоръ Народныхъ Училищъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ Раевскій.

5. Потомственный почетный гражданинъ г. Нижняго-Новгорода Василій Алексѣевичъ Соболевъ.

6. Инспекторъ Нижегород. Дух. Семинаріи статскій совѣтникъ Григорій Аванасьевичъ Полисадовъ.

7. Настоятель Благовѣщенскаго монастыря архимандритъ Меѳодій (онъ же членъ-ревизоръ церк.-прих. школы).

8. Благочинный приходскихъ церквей г. Нижн.-Новгорода протоіерей Димитрій Ивановичъ Страховъ.

9. Протоіерей Свято-Духовской церкви и преподаватель Дух. Семинаріи Василій Петровичъ Рождественскій (онъ же и Казначей Совѣта).

10. Законоучитель и настоятель церкви въ Александровскомъ дворянскомъ Институтѣ священникъ Николай Михайловичъ Архангельскій.

11. Избранный на мѣсто умершаго члена — священника Рождественской церкви Димитрія Васильевича Покровскаго — свящ. Варваринской церкви Евгеній Николаевичъ Глѣбскій.

12. Нижегородскій купецъ Александръ Фодоровичъ Сапожниковъ.

13. Нижегородскій купецъ Михайлъ Степановичъ Потопаевъ.

14. Преподаватель Дух. Семинаріи коллежскій совѣтн. И. Н. Четыркинъ (онъ же и Секретарь Совѣта).

Еженедѣльный Совѣтъ состоялъ изъ слѣдующихъ пяти членовъ:

1. Предсѣдателя Совѣта или же его товарища.
2. Директора Народныхъ Училищъ.
3. Архимандрита Меодія.
4. Казначея Совѣта.
- и 5. Секретаря Совѣта.

Дѣятельность Совѣта:

Всѣхъ засѣданій Училищнаго Совѣта — ежемѣсячныхъ, еженедѣльныхъ и экстренныхъ — въ отчетномъ году было 36. Изъ нихъ 12 ежемѣсячныхъ: I—13 Февраля, II—3 Апрѣля, III—24 Апр., IV—22 Мая, V—14 Юня, VI—20 Юля, VII—18 Авг., VIII—1 Сент., IX—4 Окт., X—23 Ноября, XI—19 Дек. 1889 года, XII—26 Января 1890 года; еженедѣльныхъ 18: I—18 Февр., II—27 Февр., III—10 Марта, IV—20 Апрѣля, V—1 Мая, VI—11 Мая, VII—21 Юня, VIII—24 Юня, IX—11 Юля, X—25 Авг., XI—12 Сент., XII—19 Сент., XIII—13 Окт., XIV—19 Окт., XV—9 Ноября, XVI—17 Ноября, XVII—12 Дек. 1889 г. и XVIII—12 Янв. 1890 г.; экстренныхъ — 6: I—22 Марта, II—30 Марта, III—2 Юня, IV—2 Сент., V—25 Окт. и VI—15 Декабря 1889 года. Всѣмъ докладамъ и рѣшеніямъ Совѣта ве-

лись журналы, которые представлялись на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства и послѣ такого утверженія были приводимы въ исполненіе. Засѣданія Совѣта происходили въ зданіи Духовной Семинаріи. На этихъ засѣданіяхъ разсмотрѣнію Училищнаго братскаго Совѣта подлежали журналы уѣздныхъ Отдѣленій его, дѣла по открытію церк.-прих. школь и школь грамоты и назначенію въ оныя преподавателей, просьбы о пособіи школамъ деньгами и книгами, списки комиссій для производства испытаній ученикамъ, желающимъ подвергнуться испытанію для полученія свидѣтельства на льготу по воинской повинности, документы экзаменаціонныхъ комиссій и журналы этихъ комиссій.

Епархіальный Училищный Совѣтъ приводилъ въ исполненіе распоряженія Святѣйшаго Синода и Училищнаго при ономъ Совѣта, Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Епархіальнаго Преосвященнаго. Дѣятельность Совѣта направлена была на открытіе и благоустройство церковно-приходскихъ школь въ епархіи, на матеріальную поддержку ихъ; на обязанности Совѣта лежала забота о правильной постановкѣ въ школахъ учебно-воспитательной части, о выборѣ для школь преподавателей, знакомыхъ съ школьнымъ дѣломъ, о выборѣ почетныхъ попечителей въ школы изъ лицъ, извѣстныхъ Совѣту своимъ сочувствіемъ народному образованію въ духѣ Православной Церкви, — забота о снабженіи по возможности всѣхъ школь книгами, полученными имъ изъ складовъ Святѣйшаго Синода безплатно, а также разными книгами, учебниками и учебными пособіями, которыя Совѣтъ приобреталъ покупкою

на собственныя средства и разсылалъ по преимуществу въ обѣднѣйшія школы. Дѣло учрежденія и благоустройства церковно-приходскихъ школъ въ Нижегородской епархіи продолжаетъ идти впередъ и развиваться довольно успешно: доказательствомъ этому служитъ то, что въ минувшемъ отчетномъ году открыто новыхъ школъ въ епархіи 47, — изъ нихъ 20 церковно-приходскихъ; и 27 школъ грамоты. Церковно-приходскія школы открыты въ слѣдующихъ селахъ и деревняхъ Нижегородской епархіи: 1) въ с. Сосновкѣ Ардат. у.; 2) при Крестовоздвиженской Арзамасской церкви и въ с. Вторусскомъ Арзам. у.; 3) въ д. Эманганахъ Васил. у.; 4) на хуторѣ канонира изъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ А. А. Поносова и въ дер. Шибловѣ, принадлежащей приходомъ къ с. Пуреху — Балахн. у.; 5) въ с.с. Богородскомъ — при Воскрес. церкви, — Дѣтковѣ, Ярымовѣ и Павловѣ — при Николаевск. церкви — Горбат. у.; 6) въ с.с. Покровѣ и Ягодномъ — Княг. у.; 7) при Вишкѣевскомъ стеклодѣлательномъ заводѣ г. Брокеръ — Лукоян. уѣзда; 8) въ д. Береговыхъ Новинкахъ, принадлежащей приходомъ къ с. Борисовскому — Нижегород. у.; 9) въ с.с. Исадахъ и Дубенщинѣ — Макар. у.; 10) въ с. Васильковѣ и дер. Останкинѣ, принадлежащей приходомъ къ с. Заскочихѣ, и Ямновѣ — прих. с. Бѣлкина — Семёновск. у.; 11) въ с. Гуленкахъ — Сергач. у. Школы грамотности открыты: 1) въ с.с. Писаревѣ, Кузятовѣ и Селякинѣ — Ардат. у.; 2) Лопатинѣ, Вазьянѣ и Полянахъ (Мисюрихѣ) — Арзамас. у.; 3) въ д. Костеневѣ, с. Матренкинѣ и въ усадьбѣ г-жи Турчаниновой — Балахн. у.; 4) Елизаровѣ, Селитьбѣ — при Единовѣрческ. церкви, — Богородскомъ — при Рождеств. церкви, — и въ

дер. Коливинъ, принадлежащей приходомъ къ с. Оленину — Горбат. у.; 5) въ г. Княгининъ при Богоявленскомъ соборѣ и въ с. Кишкинъ — Княгин. у.; 6) въ Большихъ Полянахъ, Хилковъ, и въ д. Атманкахъ — Лукоян. у.; 7) въ с. Лысковъ при Богородице-Рождественской церкви и вновь возстановлена школа грамот. въ с. Разнѣжьѣ — Макарьевск. у.; 8) въ с. Выѣздномъ — Нижегород. у.; 9) въ с.с. Ковровъ и Горшковъ Семеновскаго у. и 10) въ с.с. Благовѣщенскомъ, Кузминкѣ, Казариновѣ, Акузовѣ и Чукалахъ — Сергач. у. Изъ вновь открытыхъ школъ церковно-приходскихъ заслуживаютъ упоминанія по своему благоустройству и обезпеченію слѣдующія: 1) въ сельцѣ Дубенщинѣ, открытая Николаемъ Евграфовичемъ Стоговымъ, въ построенномъ имъ и пожертвованномъ въ собственность школы зданіи, — при чемъ г. Стоговъ изъявилъ готовность жертвовать изъ собственныхъ средствъ потребную сумму денегъ на содержаніе школы и жалованье учительницѣ; 2) Крестовоздвиженская Арзамасская церк.-прих. школа, на обстановку которой и наемъ помѣщенія купцомъ Алексѣемъ Ивановичемъ Николаевымъ, при содѣйствіи священника Михаила Никольскаго, пожертвовано 500 р.; 3) Александровская церк.-прих. школа, открытая канониромъ изъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ Александромъ Александровичемъ г. Поносовымъ на его собственномъ хуторѣ въ 5 верстахъ разстоянія отъ с. Катунюкъ Балахн. уѣзда. Школа эта открыта для мальчиковъ и дѣвочекъ деревенскихъ жителей, проживающихъ около хутора, въ видѣ опыта. Черезъ годъ, если школа окажется полезною, г. Поносовъ обѣщался пожертвовать въ вѣчное владѣніе оной двѣ десятины земли, на которой онъ устроить нарочитое зданіе для



школы стоимостью не меньше 1000 р. и сверхъ сего въ обеспечение школы пожертвуетъ капиталъ въ 7000 р., который положится г. Поносовымъ въ Государственный Банкъ; проценты съ капитала пойдутъ на жалованье учителю ежегодно 180 р. и на содержаніе школы. Если школа, устроенная вдали отъ села и церкви, чрезъ годъ окажется мало полезной, то г. Поносовъ обѣщався перемѣстить ее въ другое, (болѣе удобное мѣсто. Помѣщеніе для школы и учителя на первый учебный годъ г. Поносовъ далъ въ имѣющемся на хуторѣ зданіи. Все нужное для первоначальнаго обзаведенія школы доставлено г. Поносовымъ. Учителемъ въ школу опредѣленъ окончившій курсъ Дух. Семинаріи. 4) Также заслуживаютъ упоминанія церковно-приходскія школы: а) при Вишкѣвскомъ заводѣ въ отдѣльномъ, построенномъ г. Брокеръ, зданіи съ жалованьемъ учителю 120 р. отъ владѣльца завода г. Брокеръ; б) въ дер. Шибловѣ въ особомъ зданіи, построенномъ, при пособіи отъ прихожанъ с. Пуреха, священникомъ означеннаго села Михаиломъ Кудрявцевымъ, и в) церковно-приходская школа при Николаевской церкви с. Павлова въ отдѣльномъ очень хорошемъ помѣщеніи, построенномъ при главномъ и дѣятельномъ участіи священника означенной церкви Іоанна Покровскаго (на средства священника, прихожанъ и церк.-прих. попечительства, — при чемъ школу классною мебелью снабдилъ вышеупомянутой о. Іоаннъ Покровскій. Изъ школъ грамоты заслуживаетъ упоминанія открытая на собственной усадьбѣ вдовою дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ларисою Ивановною Турчаниновой въ память чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ) 17 Октября 1888 г.; для школы г-жа Турчанинова дала особое помѣщеніе

съ квартирою для учительницы и приняла на себя содержание школы и учительницы съ жалованьемъ и столомъ послѣдней.

Нѣкоторыя школы грамоты переименованы въ церковно-приходскія, а нѣкоторыя на оборотъ — церковно-приходскія обращены въ школы грамоты. Въ церковно-приходскія школы преобразованы слѣдующія школы грамоты: Бритовская (Арзам. у.), Обуховская (Лукоян. у.), Кириковская, Трофимовская и Краснолуцкая (Мак. у.), Елховская (Ниж. у.); изъ церковно-приходскихъ въ школы грамоты: Морозовская (Арзам. у.), Оброчинская (Лукоян. у. — въ женскую школу грамоты) — вслѣдствіе неспособности учителей-псаломщиковъ пройти программу ц.-прих. школы, Варганская, Ляпуновская (Макар у.) — за неимѣніемъ отдѣльныхъ учителей, Успенская (Мак. у.) и Ключищенская (Ниж. у.) — по малочисленности учениковъ. Нѣкоторыя же школы (2 церковно-приходскія и 9 школъ грамоты) въ отчетномъ году закрыты по разнымъ причинамъ. Церковно-приходскія школы закрыты: 1) въ с. Кочкуровѣ (Лукоян. у.) за неимѣніемъ особаго отдѣльнаго помѣщенія, 2) Спасская при Сиропитательномъ заведеніи г-жи Болтиной въ Нижнемъ-Новгородѣ — вслѣдствіе перехода дѣтей школьнаго возраста (6—10 лѣтъ) изъ сиропитательнаго пріюта въ пріютъ г-жи Кутайсовой. Школы грамоты закрыты: 1) на Выксунскомъ заводѣ (Ардат. у.), содержащая діакон. Лебедевымъ, вслѣдствіе поступления его учениковъ и ученицъ въ Выксунское Министерское двухклассное училище; 2) Чапарская и Языковская (Арзам. у.), Низовская (Васил. у.) — за неимѣніемъ помѣщенія; 3) школа въ дер. Крутыхъ (Горб. у.) и въ с. Яновѣ (Сергач. у.) за неимѣніемъ учителя; 4) Осельская женская, Игум-

новская (Макар. у) за отсутствіемъ учениковъ и ученицъ, перешедшихъ въ земскую школу, и 5) Коробихинская (того-же у.) — вслѣдствіе пожара, истребившаго домъ священника, въ которомъ помѣщалась школа. Одна школа земская 2-го разряда въ с. Осташихъ (Макар. у.) передана въ вѣдѣніе Епарх. Учил. Совѣта съ жалованьемъ учительницъ отъ земства. Всѣхъ школъ въ Епархіи состоитъ къ 4 февраля 1890 года 380; изъ нихъ церковно-приходскихъ 223, школъ грамоты 157. Обучающихся дѣтей въ ц.-прих. школахъ мальчиковъ 5545, дѣвочекъ 663; въ школахъ грамоты — мальчиковъ 2004, дѣвочекъ 226. Итого всѣхъ дѣтей обоюбого пола въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Нижегородской Епархіи къ 4 февраля сего 1890 г. 8438 человекъ.

Успѣхи обученія и воспитанія въ ц.-прих. школахъ въ отчетномъ году можно назвать болѣе чѣмъ удовлетворительными, какъ показываютъ это журналы экзаменаціонныхъ Коммиссій и отчеты Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта. Преподаваніе учебныхъ предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ, имѣвшихъ — на половину — два отдѣленія — старшее и младшее, — велось во всемъ согласно съ изданными Св. Синодомъ программами и съ указаніемъ объяснительныхъ къ нимъ записокъ. По Закону Божію ученики ц.-прих. школъ за 2 года изучили довольно обстоятельно всю Священную Исторію Вѣтхаго и Новаго завѣта, краткій катихизисъ, имѣютъ понятіе объ устройствѣ храма, принадлежностяхъ его и важнѣйшихъ дѣйствіяхъ въ богослуженіи. По церковно-славянскому языку ученики толково и бѣгло читаютъ избранныя мѣста изъ Евангелія, а также учебные Часословъ и Псалтирь, нѣкоторые изъ нихъ

могутъ хорошо передавать и объяснять прочитанное и даже свободно переводить съ славянскаго на русскій языкъ. По русскому языку ученики умѣютъ читать правильно, бѣгло и съ выраженіемъ, передаютъ прочитанное умѣло и съ пониманіемъ, практическимъ путемъ различаютъ части рѣчи, члены распространеннаго предложенія, главныя предложенія отъ придаточныхъ, знаютъ, гдѣ ставить знаки препинанія, и пишутъ подъ диктовку безъ грубыхъ ошибокъ. По ариѳметикѣ ученики церковно-приходскихъ школъ въ теченіи двухъ лѣтъ усвоили всѣ четыре дѣйствія надъ отвлеченными и именванными числами, знаютъ таблицы русскихъ мѣръ, считаютъ на счетахъ, устно рѣшаютъ разнообразныя ариѳметическія задачи и ознакомлены съ простѣйшими дробями.

Росписанія уроковъ, согласно требованію программъ церковно-приходскихъ школъ, были составлены и выполнялись, за немногими исключеніями, во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Записи уроковъ были заведены, хотя также не во всѣхъ школахъ.

Дисциплинарныя мѣры, которыя принимались въ школахъ, были слѣдующія: за шалость и лѣность—увѣщеваніе, строгій выговоръ, а за болѣе рѣзкіе и предсудительные поступки—виновные были исключаемы изъ школы.

Въ каждой ц.-прих. школѣ мальчики обучались церковному пѣнію; изъ нихъ во многихъ школахъ составлены хоры пѣвчихъ, которые поютъ въ праздничные и воскресные дни въ церкви подъ руководствомъ діаконовъ или псаломщиковъ, а гдѣ есть учителя, умѣющіе регентовать, то подъ руководствомъ сихъ послѣднихъ.

Всѣ ученики ц.-прих. школь, кромѣ раскольниковъ и иновѣрцевъ, посѣщали храмъ Божій неопустительно и усердно, читали въ церкви, прислуживали въ алтарѣ, и, въ случаѣ надобности, исполняли обязанности псаломщиковъ.

Христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія ученики ц.-прих. школь исполняли ежегодно, приготовляясь къ тому по церковному чиноположенію; нѣкоторые — два раза въ годъ.

Утреннія и вечернія молитвы въ школахъ или читались съ пѣніемъ извѣстныхъ тропарей и начальныхъ молитвъ, или только читались; а въ нѣкоторыхъ школахъ исполнялись только утреннія молитвы, вечернія же внушалось читать дома въ присутствіи родителей и другихъ членовъ семьи, и наконецъ, въ нѣкоторыхъ школахъ чтеніе утреннихъ и вечернихъ молитвъ ограничивалось только чтеніемъ въ школѣ молитвъ предъ ученіемъ и послѣ ученія.

Занимаются обученіемъ въ ц.-прих. школахъ 465 человекъ; изъ нихъ священниковъ (въ должности законоучителей и учителей) 282, діаконовъ 30, псаломщиковъ 47, лицъ свѣтскаго званія — 106.

Всѣ церковно-прих. школы обязаны своимъ возникновеніемъ мѣстнымъ священникамъ и другимъ членамъ причтовъ, которые, заботясь о просвѣщеніи народа въ духѣ Православной Церкви и вѣры, склоняли прихожанъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на открытіе и содержаніе школь, а иногда и къ постройкѣ школьныхъ зданій, — склоняли къ этому мѣстныхъ благотворителей и церковныхъ старостъ, нерѣдко жертвуя и своими личными средствами. По открытіи школь, принявъ безмездно завѣдываніе ими, законоучительство, а

во многихъ школахъ и учительство, священники съ любовію и стараніемъ, за немногими исключеніями, вели дѣло преподаванія и вообще заботились о поддержаніи и благоустройствѣ школъ.

Когда учителя изъ членовъ церковнаго причта занимаются въ школахъ, то ихъ обязанности исправляютъ свободные отъ занятій въ школѣ члены причта. Если же священника отвлекали отъ занятій въ школѣ обязанности по приходу, то въ такихъ случаяхъ его уроки замѣнялись уроками по другимъ предметамъ; въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ причтъ состоитъ только изъ двухъ членовъ, школьныя занятія велись или членами семей церковныхъ причтовъ, или мальчиками, окончившими курсъ въ этой или другихъ школахъ и нанятыми священниками въ качествѣ помощниковъ учителей, или же, наконецъ, занятія на время требоисправленія прерывались.

Нѣкоторые священники, діаконы и псаломщики, за ревностные труды по народному образованію, были представлены Совѣтомъ къ разнымъ наградамъ; инымъ объявлялась благодарность Епархіальнаго Начальства со внесеніемъ въ послушной списокъ, выдавались дипломы на званіе почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Братства св. Георгія пожизненно. Такъ, набадренниками награждены священники сель: Мармыжей (Княг. у.) — Николай Каменевъ, Николаевки (Горб. у.) — А. Орловъ, Болобанова (Сергач. у.) — Іоаннъ Воскресенскій, Печи (Лукоян. у.) — Николай Косаткинъ, Горшкова (Семен. у.) — Димитрій Писаревъ; о священникахъ: с. Абабкова (Горб. у.) — Димитрій Лебединскомъ и с. Высокова (Нижегор. у.) — Андрей Зеленогорскомъ Совѣтъ ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о представленіи

ихъ къ награжденію скуфьею. Объявлена благодарность Епархіального Начальства 1) священникамъ сель: Михеевки (Ардат. у.) — Іоанну Петропавловскому, Жолнина (Балахн. у.) — Іоанну Лезвійскому, Свербина (Сергач. у.) — Павлу Миролюбову, Пуреха (Балахн. у.) — Михаилу Кудрявцеву, Песочнаго (Княг. у.) — Николаю Ласточкину, Городища (Семен. у.) — Андрею Полетаеву, Арзамасской Крестовоздвиж. церкви Михаилу Никольскому; 2) — діаконамъ: села Шеляхова (Балахн. у.) — Николаю Ястребцову и с. Васильева-Майдана (Лукоянов. у.) — Алексію Преображенскому; 3) — псаломщикамъ: с. Ананьевки (Васил. у.) — Алексію Городецкому и с. Нехорошева (Лукоян. у.) — Дивногорскому. Священнику с. Бѣлки (Княгин. у.) Андрею Флерову, за пожертвованіе подъ церк.-прих. школу дома стоимостью въ 200 р., выданъ дипломъ на званіе почетнаго члена Братства св. Георгія пожизненно. Священнику Павловской Николаевской церкви (Горбат. у.) — Іоанну Покровскому, за его труды и заботы по устройству Николаевской церк.-прих. школы, а также за денежное пожертвованіе на означенную школу въ количествѣ 220 р., выданъ такой же дипломъ на званіе почетнаго члена Братства св. Георгія. Священнику с. Медвѣдрова (Уфим. губ.) — Петру Воскресенскому, за пожертвованіе имъ 30 р. денегъ на устройство зданія для школы въ с. Очапномъ (Макар. у.), выданъ дипломъ на званіе дѣйствительнаго члена Братства.

Свѣтскіе учителя и учительницы церковно приходскихъ школъ по образованію раздѣляются на 5 категорій: окончившихъ полный семинарскій курсъ 10, изъ учительскихъ семинарій — 3, Епархіального женскаго училища — 36; имѣющихъ званіе учителя или учитель-

ницы — 19 и неимѣющихъ этого званія — 38 (въ томъ числѣ 6 человекъ изъ окончившихъ курсъ Нижегородской Епархіальной церковно-учительской школы). Учебная дѣятельность ихъ по большей части продолжается отъ 1 до 2 учебныхъ годовъ; немногіе изъ учителей и учительницъ остаются на поприщѣ учебной дѣятельности въ теченіи 3—4 лѣтъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе скуднаго денежнаго вознагражденія: высшій окладъ жалованья имъ 10 р. въ мѣсяць. Найдя другія, болѣе благопріятныя въ матеріальномъ отношеніи, условія жизни, учителя и учительницы оставляютъ учительскую службу въ церковно-приходскихъ школахъ. Что касается до отношенія ихъ къ школьному дѣлу, то вообще нужно замѣтить, что тѣ изъ учителей и учительницъ, которые имѣютъ образовательный цензъ и проходятъ свою должность 2—3 года, относятся къ дѣлу обученія дѣтей съ большимъ стараніемъ и усердіемъ, нежели недавно поступившіе или же не имѣющіе образовательнаго ценза и, слѣдовательно, незнакомые или мало-знакомые съ современными педагогическими приемами, отъ которыхъ зависитъ успѣхъ учебнаго дѣла.

Учебниками и учебными пособіями въ церковно-приходскихъ школахъ служили одобренные Св. Синодомъ и состоящимъ при немъ Училищнымъ Совѣтомъ. Всѣ школы учебниками и учебными пособіями, высылаемыми изъ Св. Синода, снабжены въ достаточномъ количествѣ; книгами же, приобретаемыми на счетъ суммъ Училищнаго Совѣта, снабжаются преимущественно ученики бѣдныхъ родителей, которые не имѣютъ средствъ покупать таковыя на свой счетъ. Такой же порядокъ практикуется и относительно пріобрѣтенія письменныхъ принадлежностей.



Церковно-приходскія школы помѣщаются въ собственныхъ домахъ 82, наемныхъ 22, церковныхъ сторожкахъ 41, частныхъ квартирахъ и домахъ членовъ причта 78. Изъ нихъ удобныхъ 150, неудобныхъ 73. Въ отчетномъ учебномъ году новыхъ школьныхъ домовъ построено 24, а именно: благотворителями и попечителями школъ 5, на средства крестьянскихъ обществъ (прихожанъ) 8, на средства церковно-приходскихъ попечительствъ 2, на средства церкви, взятая заимообразно, съ обязательствомъ уплатить 1, на средства земства и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 2, а остальные 6 — на средства мѣстныхъ священниковъ. Собственныхъ школьныхъ зданій застраховано 19, остальные незастрахованы.

Общежитія учениковъ существуютъ только при 2-хъ школахъ, гдѣ ночуютъ входящіе ученики и довольствуются пищею на средства Попечителя; при остальныхъ же школахъ устраивать общежитія, по отзыву уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, нѣтъ средствъ и нѣтъ надобности, такъ какъ учащіеся преимущественно, если не исключительно, живутъ въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ находятся школы, или же въ селеніяхъ, лежащихъ въ недалекомъ разстояніи (1—3 в.) отъ мѣсто-нахожденія школы.

Школъ грамоты въ Нижегородской епархіи было въ отчетномъ году 157. Обученіемъ въ школахъ грамоты занимались 225 человекъ; изъ нихъ: 98 священниковъ, 24 діакона, 65 псаломщиковъ и 38 свѣтскихъ лицъ. — Учебниками для школъ грамоты служили книги, высылаемыя изъ складовъ Св. Синода. — Школы грамоты помѣщались: въ собственныхъ домахъ 3, наемныхъ 24, церковныхъ караулахъ 36, а остальные

94 школы въ домахъ членовъ церковнаго причта. Обучалось въ школахъ грамоты мальчиковъ 2004, дѣвочекъ 226.

По успѣхамъ обученія школы грамоты стоятъ, конечно, ниже церк.-прих. школъ, но сравнительно успѣхи ихъ можно назвать удовлетворительными. Есть такія школы грамоты, хотя ихъ и немного, которыя по успѣхамъ обученія могутъ стать наряду съ церковно-приходскими, и если не преобразованы въ таковыя, то за неимѣніемъ достаточно приспособленнаго для нихъ школьнаго помѣщенія, и вопросъ о преобразованіи ихъ — вопросъ времени. По Закону Божію ученики школъ грамоты знаютъ наизусть начальныя молитвы, 10 заповѣдей, символъ вѣры и тропари нѣкоторыхъ дванадцятихъ праздниковъ и рассказываютъ о важнѣйшихъ событіяхъ Священной Исторіи, по преимуществу новозавѣтныхъ; по русскому и славянскому языкамъ читаютъ толково, нѣкоторые—бѣгло, съ правильнымъ произношеніемъ, и пишутъ по русски подъ диктовку безъ искаженія словъ. По ариметикѣ рѣшаютъ задачи умственные въ предѣлахъ 40 и письменныя въ предѣлахъ 100 — на всѣ четыре дѣйствія простыхъ чиселъ и знаютъ нумерацію до милліона. Церковное пѣніе въ этихъ школахъ, какъ и въ церковно-приходскихъ, преподается членами причта, и въ нѣкоторыхъ школахъ образовались хоры пѣвчихъ, которые поютъ за Богослуженіемъ.

Училищный Совѣтъ въ засѣданіяхъ 2 и 21 Іюня, 20 Іюля и 18 Августа занимался разсмотрѣніемъ экзаменныхъ списковъ, прошеній, письменныхъ работъ учениковъ, обучающихся въ церк.-прих. школахъ и экзаменовавшихся въ 1888—9 учебномъ году, для получе-

нія права на выслугу сокращенныхъ сроковъ службы, установленныхъ п. 4 ст. 56 устава о воинской повинности, а также разсмотрѣнiемъ журналовъ, представленныхъ испытательными комиссіями. Всѣхъ учениковъ, экзаменовавшихся на льготу по воинской повинности, изъ 111 школъ (въ прошломъ году изъ 67 школъ) было 531 (въ томъ числѣ 22 недостигшіе установленнаго 11 лѣтняго возраста) и дѣвочекъ для полученія свидѣтельствъ объ окончаніи курса 43. По внимательномъ разсмотрѣнiи балловъ, проставленныхъ въ экзаменаціонныхъ спискахъ, средняго вывода изъ этихъ балловъ и по надлежащей оцѣнкѣ письменныхъ ученическихъ работъ, признаны Совѣтомъ достойными получить свидѣтельства съ правомъ на льготу по воинской повинности 475 (болѣе чѣмъ въ прошломъ году на 236 человекъ) учениковъ, безъ льготы 315 чел., свидѣтельствъ объ окончаніи курса 41 ученица. — При разборѣ письменныхъ ученическихъ работъ Совѣтомъ усмотрѣно, что преподаваніе Русскаго языка въ школахъ: Худошинской (Ардат. у.), Покровско-Майданской (Вас. у.), Запрудновской (Макар. у.), Тубанаевской (Вас. у.), Анненковской, Козлихинской (Арзам. у.), Василево-Майданской (Лукоян. у.), Салганской (Сергач. у.), Городищенской (Семен. у.), Павловской (Ардат. у.), Кергудской и Дивѣво-Усадской (Лукоян. у.) — неудовлетворительно, — что Совѣтомъ поставлено на видъ завѣдующимъ школами и рекомендовано обратить особенное вниманіе на усиленіе занятій по означенному предмету; въ школахъ: Кочкаровской и Шишадѣвской (Лук. у.) обращено вниманіе на улучшеніе чистописанія, а завѣдующему Мало-Якшенской школою поставлена на видъ небрежность письменныхъ ученическихъ работъ.

Надзоръ за школами лежалъ на обязанности о.о. наблюдателей, которыхъ было 80 человекъ. Въ отчетномъ году Совѣтомъ утверждены, по представленію его Отдѣлений, наблюдателями слѣдующіе священники: 1) по 1 Ардатовскому благочинн. округу — священникъ Ильинской церкви г. Ардатова Александръ Колосовскій, вмѣсто уволившагося въ заштатъ свящ. Радугина; 2) по 2 Ардатовск. округу свящ. с. Михеевки Іоаннъ Петропавловскій, вмѣсто уволившагося по слабости здоровья свящ. с. Череватова Василя Владимірскаго; 3) по 3 Ардатовск. округу свящ. с. Малаго-Макателема Николай Граціановъ, вмѣсто умершаго свящ. Румянцева; 4) по 1 Арзамасскому округу священникъ Николаевского женскаго монастыря Михайль Сахаровскій, вслѣдствіе образованія новаго 5 Арзамасскаго благочинническаго округа, къ которому отошли бывшіе наблюдателями въ 1 благочиннич. округѣ священники Лузинъ и Алоевъ; 5) по 5 Балахнинскому округу священникъ с. Курцева Павелъ Смирновъ, вмѣсто умершаго свящ. Крылова; 6) по 2 Горбатовскому округу свящ. Павловской Вознесенской церкви Николай Крыловъ, вмѣсто выбывшаго по разстроенному здоровью свящ. Евгенія Пальмова; 7) надъ Покровскою единовѣрческою школою с. Большаго Мурашкина (Княгин. у.) — свящ. Михайль Троицкій, вмѣсто перемѣщеннаго въ с. Городецъ священн. Раевского; 8) по 4 Лукояновскому округу священники сель: Пели Хованской — Илья Мировскій, Пермѣва — Александръ Доброзраковъ и Ичалокъ — Александръ Захарьевскій; 9) по 1 Макарьевскому округу священникъ с. Исадъ Н. Орловскій, вмѣсто перемѣщеннаго въ другой приходъ свящ. Константина Соловьева; 10) по 1 Нижегородскому округу священникъ с. Вишенокъ Ни-

колай Троицкій, вмѣсто вышедшаго въ заштатъ свящ. Тумановскаго; по 3 окр. того-же уѣзда свящ. с. Выѣзднаго Михайль Миловидовъ.

Дѣятельность наблюдателей заключалась въ осмотрѣ школъ своего района, два раза въ годъ, а затѣмъ по порученію Совѣта и его Отдѣленій школы посѣщались наблюдателями, когда того требовала надобность, напр. при ремонтѣ школъ, при ходатайствѣ о пособіи, при переименованіи изъ школъ граматы въ церк.-прих. и наоборотъ, и проч. Почти всѣ о.о. наблюдатели добросовѣстно исполняли свою безмездную обязанность.

Кромѣ наблюдателей, школы посѣщались о.о. благочинными, лицами инспекціи Министерства Народнаго Просвѣщенія и членами Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Предсѣдатель Училищнаго Совѣта Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ Епископъ Балахвинскій, обзрѣвалъ въ отчетномъ году нѣкоторыя школы Семеновскаго уѣзда и представилъ о нихъ слѣдующій отчетъ:

#### А. Церковно-приходскія школы.

1. Борская, въ с. Боръ Семеновскаго уѣзда. Помѣщеніе сей школы весьма удовлетворительное. Обучается 45 человекъ. Обученіе ведется по звуковому методу. Дѣти читаютъ по славянски и по русски хорошо, съ объясненіемъ славянскихъ непонятныхъ словъ и прочитаннаго по русски. По Закону Божію и ариѳметикѣ отвѣты давали сознательные; пишутъ и поютъ очень хорошо. Изъ отвѣтовъ учениковъ усмотрѣнъ одинъ недостатокъ — опущеніе чтенія въ школѣ утреннихъ молитвъ; что и поставлено на видъ завѣдывающему училищемъ.

Вообще школа сія можетъ занять почетное мѣсто въ ряду другихъ школъ уѣзда.

2. Юрасовская, въ с. Юрасовѣ. Школа сія помѣщается въ церковной, тѣсной—въ два окна по лицевой сторонѣ—сторожкѣ; за двумя обыкновенными столами съ той и другой стороны помѣщаются 13 мальчиковъ. Позади столовъ печь и такъ называемый кутникъ съ полатями. Помѣщеніе весьма неудобное и неприличное для школы. Дѣти обучаются по буквослагательному способу. Успѣхи ихъ въ чтеніи по книгѣ, знаніи молитвъ, заповѣдей и Св. Исторіи не могутъ быть одобрены. Книгъ въ школѣ мало. Священнику и церковному старостѣ вмѣнено въ обязанность озаботиться устройствомъ новаго помѣщенія для школы, что и обѣщано ими.

3. Филинская, въ с. Филинѣ. Помѣщается въ тѣсной церковной сторожкѣ. Столы приличные. Дѣтей въ сей школѣ 15 человѣкъ. Обученіе ведется по звуковому методу, правильно. Спрошенные ученики давали отвѣты по всѣмъ предметамъ училищнаго курса хорошіе. Пишутъ очень хорошо. Школа сія находится въ опытныхъ рукахъ. Завѣдуетъ ею священникъ изъ учителей, окончившихъ курсъ въ Новинской учительской семинаріи. Устроить новое помѣщеніе для сей школы обѣщали прихожане и волостной Старшина.

4. Спасская, — помѣщается въ собственномъ домѣ, устроенномъ священникомъ Θεодоромъ Аполлинариевымъ. Домъ новый, но малопомѣстительный. Дѣтей обучается 18 человѣкъ. Дѣло въ школѣ идетъ неудовлетворительно, по неспособности къ сему діакона и псаломщика.

5. Чистопольская, — помѣщается въ домѣ священ-

ника Евгенія Троицкаго. Помѣщеніе недостаточное. Обученіемъ дѣтей преимущественно занимается его жена по буквослагательному методу. Дѣло идетъ неудовлетворительно. Ни по Закону Божию, ни по ариѳметикѣ, ни по объяснительному чтенію учениками не дано надлежащихъ отвѣтовъ. Выпуска со льготою на воинскую повинность не было въ прошломъ году, не можетъ быть и нынѣ. Учениковъ въ школѣ обучается 20 человекъ. Священникъ, завѣдующій сею школою, состоялъ наблюдателемъ. О священникѣ семь было доложено Училищному Совѣту, и онъ уволенъ отъ должности наблюдателя.

## В. Школы грамотности.

1. Пафнутовская, въ с. Пафнутовѣ Семен. у. Школа помѣщается въ домѣ священника. Помѣщеніе тѣсное, почему и обучается только 8 чел. Не смотря на то, что школа существуетъ только первый годъ, въ дѣтяхъ замѣтны успѣхи. Читаютъ порядочно, молитвы знаютъ твердо, но безъ объясненій. Прихожане с. Пафнутова были убѣждаемы устроить новый домъ для школы.

2. Дрюковская—въ с. Дрюковѣ. Помѣщается въ церковной сторожкѣ, неудобной и тѣсной. Дѣтей въ школѣ 20 человекъ. Читаютъ порядочно, молитвы отвѣчали хорошо. Пишутъ довольно удовлетворительно. Прихожане обѣщали построить новое помѣщеніе для школы.

и 3. Зиняковская, въ с. Зиняковѣ. Помѣщается сія школа въ д. священника. Обучается 16 мальч. Обу-

ченіемъ занимается священникъ, нынѣ переведенный въ с. Погостъ Балахн. у. Спрошенные ученики отвѣчали удовлетворительно по чтенію, молитвы и заповѣди.

*(Продолженіе будетъ).*

### **Объ утвержденіи церковныхъ старостъ.**

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ сель Арзамасскаго уѣзда слѣдующія лица: Вечкусова крестьянинъ Маркелль Петровъ Атаевъ, Великаго-Врага отставной рядовой Алексѣй Давидовъ Киргизовъ, Арати кр. Сергѣй Петровъ Шеболинъ, Полянъ кр. Иванъ Алексѣевъ Печкоринъ, Воронцова отст. ряд. Михаилъ Матвѣевъ Лисинъ, Новаго Иванцева кр. Никита Сергѣевъ Ратничихинъ, Гарей кр. Иванъ Тутиковъ, Языкова кр. Михаилъ Гуловъ Барановъ, Никольскаго кр. Василій Васильевъ Курановъ, Выѣздной Слободы Сергѣевской церкви кр. Николай Александровъ Шитовъ и Смоленской—купецъ Василій Сергѣевъ Везововъ, Краснаго кр. Михаилъ Дмитріевъ Живовъ, Кичанзина кр. Иванъ Ивановъ Гурьяновъ, Абрамова кр. Егоръ Савельевъ Катаевъ, Водоватова кр. Семень Семеновъ Усимовъ, Туманова кр. Дмитрій Макаровъ Опаринъ, Семенова кр. Иванъ Ивановъ Тарасовъ, Степанова кр. Семень Абрамовъ Давыдовъ, Козмина кр. Петръ Архиповъ Булдаковъ, Веригина кр. Спиридонъ Игнатьевъ Лебедевъ, Новаго-Усада отставн. унт.-офиц. Иванъ Петровъ Благовъ, Кириловки кр. Иванъ Емельяновъ и къ церквамъ г. Арзамаса: Всѣхсвятской купецъ Иванъ Ивановъ Зайцевскій, Тихвинской пеховой Иванъ Ива-

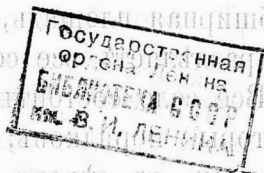


новъ Меленинъ, Введенской купецъ Ефимъ Константиновъ Громовъ, Благовѣщенской купецъ Сергѣй Николаевъ Бебешинъ, Владимірской купецъ Михаилъ Ѳедоровъ Щегольковъ, Богословской мѣщан. Николай Михайловъ Перетрутовъ, Христорожественской купецъ Иванъ Алексѣевъ Жевакинъ, Ильинской купецъ Василій Алипѣевъ Нестеровъ, Спасской мѣщанинъ Порфирій Антоновъ Зайцевъ, Софійской мѣщанинъ Николай Павловъ Ѳедотовъ, Троицкой коллеж. секр. Николай Николаевъ Бетлингъ, Свято-Духовской мѣщан. Иванъ Ѳедоровъ Крюковъ и Крестовоздвиженской мѣщан. Михаилъ Васильевъ Ѳадѣевъ; къ церквамъ сель Ардатовскаго уѣзда: Гремячева кр. Якимъ Ульяновъ Самылкинъ, Личадѣва кр. Семень Ѳедоровъ Судосѣевъ, Ризадѣва кр. Миронъ Никифоровъ Лобановъ, Ломовки кр. Василій Михайловъ Мольковъ и Лемети крестьян. Ѳедоръ Ивановъ Абрамовъ.

#### Изъявленіе благодарности Епархіального Начальства.

Въ виду того, что прихожане села Юрасова, Семеновскаго уѣзда, горячо отнеслись къ нуждамъ причта, именно: построили на собственные средства священнику домъ съ необходимыми при немъ службами, на что израсходовали 679 р. 95 к., а псаломщику на наемъ квартиры положили собирать съ общества по 12 р. въ годъ впредь до построения для него дома, и что горячее участіе къ положенію причта заслуживаетъ вниманія еще въ особенности потому, что сами прихожане очень много пострадали отъ бывшаго пожара, Духовною Консисторією постановлено и Его Преосвящен-





# НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Марта. № 5-й. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### Исторія образованія прихода села Юрьева Сергачскаго уѣзда Нижегородской епархіи.

На разстояніи двухъ ½ верстъ отъ исторической „Троицкой Горы“, на низменномъ лѣвомъ берегу рѣки Пьяны, въ очень красивой и живописной мѣстности, на нѣкоторомъ возвышеніи надъ широкой долиной рѣки, высятся своими ярко горящими (на солнцѣ) крестами два храма, — то храмы села Юрьева. Они — въ срединѣ села не въ далекомъ другъ отъ друга разстояніи; одинъ храмъ въ честь Обновленія храма Воскресенія Христова — каменный, другой, саженьхъ въ полутораста отъ перваго, во имя св. Николая Чудотворца — деревянный. Особенно величественный видъ представляетъ изъ себя каменный храмъ, какъ по значительной высотѣ, такъ и по архитектурѣ.

Обширная площадь, на которой построены оба храма, раздѣляетъ все село на двѣ почти равныя половины. Все село состоитъ изъ двухъ длинныхъ — версты въ полторы — порядковъ; одинъ порядокъ тянется длиною лентою къ сѣверу отъ каменнаго храма, а другой — къ югу отъ деревяннаго храма. На востокъ отъ каменнаго храма разбитъ небольшой паркъ, въ которомъ красуется большой деревянный домъ владѣлицы села С. А. Клодтъ; на западъ отъ храма находится другой (большой) паркъ, состоящій большею частію изъ березовыхъ деревьевъ; прямо противъ колокольни въ глубь парка тянется длинная березовая аллея. Къ югу отъ каменнаго храма высится деревянный, а за нимъ другая половина села. Близъ деревяннаго храма — къ западу отъ него — саженьяхъ въ 20 — живетъ причтъ въ своихъ домахъ на церковной землѣ.

Съ площади, если немного отойти отъ каменнаго храма, на далекое разстояніе по теченію рѣки Пьяны открывается прекрасный видъ на окрестности. Какъ только оканчивается возвышенное мѣсто, на которомъ расположены храмы, тотчасъ начинается низменная равнина, по которой не далѣе четверти версты отъ храмовъ протекаетъ рѣка Пьяна. Вся эта обширная равнина (въ большое водополье покрывается водою и дѣлается на подобіе обширнаго озера.

Въ верстѣ отъ Юрьева, по ту же лѣвую сторону рѣки Пьяны, на которой расположено и село Юрьевое, на ровномъ низменномъ мѣстѣ, разбиты приходскія къ селу Юрьеву деревни: Усово и Курбатово.

Приходъ села Юрьева существуетъ съ конца XVI вѣка; начало его возникновенія и образованія связывается съ исторіею основанія Царемъ Іоанномъ Ва-

сильевичемъ Грознымъ на „Троицкой горѣ“ Троицкаго монастыря въ благодарную память чудеснаго явленія ему Богоматери во время ночлега у безымянной горы (впослѣдствіи Троицкой) въ походѣ подь Казань.

Въ извѣстномъ сказаніи о „Троицкой горѣ“ распространено въ множествѣ списковъ у грамотныхъ жителей близъ лежащихъ къ Троицкой горѣ селеній объ основаніи Юрьева и перваго храма въ немъ говорится слѣдующее: „Не далеко отъ „Троицкой горы“, на которой въ походѣ на Казань Царь Іоаннъ Васильевичъ имѣлъ дневку и сподобился упомянутаго чудеснаго видѣнія, находилась близъ „Совьихъ горъ“ татарская деревня „Пара“, въ которой вмѣстѣ съ родичами жилъ одинъ татаринъ по имени Бахметка — красивый собой и мужественный. Царь взялъ его съ собою подь Казань въ качествѣ переводчика. При взятіи Казани царскій переводчикъ Бахметка отличился особенною храбростію и Царь полюбилъ его. Бахметка принялъ св. крещеніе; самъ Царь былъ ему воспріемникомъ и называлъ его Юріемъ, а по отчеству, въ честь себя, Ивановичемъ; вмѣсто прежняго имени „Бахметка“ повелѣлъ ему называться по фамиліи Бахметевымъ. При этомъ „на крестъ“ подарилъ ему землю близъ рѣки Суры — село Знаменское съ деревнями. Послѣ Юрій Ивановичъ Бахметевъ служилъ при Царѣ стольникомъ. Сынъ Юрія Ивановича по имени также Юрій засѣдалъ въ царской думѣ и за свою усердную службу пожалованъ былъ угодьями по рѣкѣ Пьянѣ близъ Троицкаго монастыря. Приѣхавши сюда, онъ разсмотрѣлъ мѣста, годныя для поселенія, и понравилось ему особенно одно мѣсто близъ Пьяны, которое онъ и сталъ заселять жителями; образовалась деревня, которую онъ и называлъ

своимъ именемъ „Юрьевомъ“. Послѣ оныхъ участвовали въ разныхъ походахъ, а по окончаніи ихъ, поселившись въ Юрьевѣ, построили въ немъ храмъ во имя Воскресенія Христова съ придѣломъ (во имя св. Евангелиста Іоанна Богослова. И стало то село именоваться Юрьево-Воскресенское<sup>1)</sup>). У Юрія Юрьевича былъ сынъ Иванъ — слѣпецъ отъ рожденія. По смерти какъ отецъ, такъ и сынъ, были похоронены при созданной ими церкви“.

Такъ повѣствуетъ „сказаніе“ о началѣ рода Бахметевыхъ, объ основаніи Юрьева и созданіи перваго храма въ немъ<sup>2)</sup>. Храмъ воздвигнутый Юріемъ Юрьевичемъ существовалъ до 1714 года. Теперь на мѣстѣ алтаря этого храма стоитъ каменный столпъ, покрытый

<sup>1)</sup> На картахъ Нижегородской губерніи село Юрьево называется Воскресенскимъ, но какъ сами Юрьевцы, такъ и окрестные жители знаютъ село подъ именемъ Юрьева, а Воскресенскимъ его не называютъ.

<sup>2)</sup> Родъ Бахметевыхъ владѣлъ помѣстьемъ въ селѣ Юрьевѣ, начиная съ Юрія Юрьевича, долгое время. По церковнымъ документамъ, начиная съ 1781 года (документовъ церковныхъ ранѣе этого года нѣтъ) видно, что помѣстьемъ села Юрьева одною частию владѣлъ Сержантъ Григорій Алексѣевичъ Бахметевъ, а другою — большею частию села — и приходской къ селу Юрьеву деревней Усовомъ владѣлъ Капитанъ гвардіи Григорій Ивановичъ Бахметевъ. Въ 1795 году отъ Григорія Алексѣевича имѣніе перешло въ женскую линію въ Аннѣ Сергѣевнѣ по мужѣ Чемодановой, а въ 1818 году къ зятю ея Генераль-Лейтенанту Александру Ивановичу Михайловскому-Данилевскому, который владѣлъ имѣніемъ до 1842 года, а потомъ продалъ Князю Алексѣю Сергѣевичу Голицыну, сыну дочери Григорія Ивановича Бахметева Натальи Григорьевны, который, такъ об. сталъ владѣть всею вотчиною села Юрьева одинъ. Но все это большое родовое имѣніе

желѣзомъ, въ оградѣ современнаго деревяннаго храма на сѣверо-западѣ отъ паперти. Вотъ все, что извѣстно изъ дальней старины касательно прихода села Юрьева и перваго храма въ немъ.

Въ 1714 году на мѣсто обветшавшаго храма былъ построенъ другой, тоже деревянный, тоо трехъ престолахъ — главный въ честь Воскресенія Христова, при дѣльные — во имя Божіей Матери (Казанской) и святителя Николая Мурликійскаго. Этотъ второй храмъ существовалъ до 1829 года. Когда этотъ храмъ сталъ приходить въ окончательную ветхость, то Юрьевскій помѣщикъ Князь Алексѣй Сергѣевичъ Голицынъ, которому имѣніе по наслѣдству досталось отъ Бахметевыхъ по матери, задумалъ построить новый каменный храмъ. Онъ избралъ для постройки храма новое прекрасное мѣсто на площади противъ своего дома. Съ 1826 года началась постройка храма и продолжалась до 1829 года. Новопостроенный храмъ освященъ былъ во имя Обновленія храма Воскресенія Христова, а обветшавшій деревянный былъ тогда же разрушенъ, и только каменный столпъ, выведенный на мѣстѣ алтаря, свидѣтельствовалъ о мѣстѣ прежняго храма.

Прошло 30 лѣтъ со времени разрушенія храма постройки 1714 года и „на мѣстѣ святѣ“ стали показываться горячіе огоньки на подобіе того, какъ бы горѣли церковныя свѣчи. Очевидцы такого необычайнаго сына Князя Алексѣя Голицына Петръ прожилъ и продалъ въ 1855 году дворянину Штабсъ-Капитану Алексѣю Павловичу Козлову, а онъ отдалъ его въ приданое за дочью Софьею, которая вышла за Генераль-Лейтенанта Влад. Анд. Клодтъ. Такова судьба имѣнія Бахметевыхъ.

знаменія стали поговаривать, что нехорошо это мѣсто оставлять въ запустѣннѣи, а слѣдуетъ быть тутъ храму. И вотъ изъ среды прихожанъ нашелся одинъ избранникъ, крестьянинъ Егоръ Цырулевъ, который и выстроилъ на этомъ мѣстѣ деревянный храмъ во имя Святителя и Чудотворца Николая Мурликійскаго, большею частію на приобрѣтенныя имъ самимъ средства, снабдивъ оный всѣмъ необходимымъ для церкви отъ креста и чаши и до колоколовъ включительно. Это было въ 1866 году, а въ 1880 г. рабъ Божій Георгій скончался.

Всѣ прихожане села Юрьева издревле православные и принадлежать къ крестьянскому сословію, занимаются земледѣліемъ и заработками на хуторахъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ.

Причтъ пользуется 34 десятинами пахатной земли и 6 десятинами и 744 квадр. саженьями луговъ. Луговая земля отведена причту строителемъ каменнаго храма Княземъ А. С. Голицынымъ, который, какъ строитель храма, похороненъ 26 Іюля 1848 года подъ лѣвымъ угломъ храма въ нарочито сдѣланномъ для сего склепѣ <sup>1)</sup>.

*Сообщ. Аполлонъ Можаровскій.*

<sup>1)</sup> О Князѣ А. С. Голицынѣ сохранилось преданіе, живымъ носителемъ котораго является столѣтній старецъ изъ крестьянъ села Юрьева Платонъ Степановъ, вѣнчавшійся въ церкви построенія 1714 года, что Князь Голицынъ, построивши каменный храмъ и снабдивши его всѣмъ необходимымъ по достоинству, распорядился въ немъ какъ хозяинъ въ домѣ, и ризницу даже держалъ у себя во дворѣ въ особомъ помѣщеніи, и при ней приставленъ былъ особенный ризничій, который, по усмотрѣнію Князя, выдавалъ на службу ту или другую ризу. Имъ же заведенъ былъ при



**Общее годовичное собраніе Нижегородскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.**

Въ воскресенье 25 Февраля сего года, послѣ поздней Литургіи, происходило въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, подъ Его Предсѣдательствомъ, общее годовичное собраніе Нижегородскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоящаго подъ Все милости вѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы.

Съ благословенія Его Преосвященства, Предсѣдателя Комитета, Преосвященнѣйшаго Владимира, собраніе было открыто рѣчью А. Θ. Можаровскаго, которую онъ началъ съ того, что Господь благословилъ 12-й годъ существованія Нижегородскаго Комитета завершить подъ Предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Владимира, который 25 лѣтъ тому назадъ, именно въ 1865 году еще въ санѣ Архимандрита и новоназначеннаго начальника Алтайской миссіи молебствіемъ открылъ начало дѣятельности только что учрежденнаго и Высочайше утвержденного Православнаго Миссіонерскаго Общества. Далѣе въ рѣчи А. Θ чь развивалъ исторически ту мысль, что нужду въ образованіи Православнаго Миссіонерскаго Общества давно уже во всей силѣ чувствовали непосредственные дѣятели на миссіонерскомъ поприщѣ, напр. Преосвященный Камчатскій

церкви хоръ пѣвчихъ; причтъ держалъ въ большомъ подчиненіи себѣ и негодныхъ ему удалялъ изъ прихода. Крестьянъ держалъ въ полнѣйшей строгости.

В Основныя свѣдѣнія почерпнуты изъ церковной Лѣтописи села Юрѣва, составленной священникомъ Іоанномъ Воскресенскимъ.

Иннокентій, дѣйствовавшая издавна Забайкальская миссія къ 1842 году почти прекратила свою дѣятельность по неимѣнію средствъ; Алтайская миссія, имѣвшая къ 1864 году 8 становъ съ 11-ю церквами довольствовалась 570 р. въ годъ.

Это свѣдѣніе объ Алтайской миссіи Преосвященнѣйшій Предсѣдатель дополнилъ: „Миссія, сказалъ Владыка, при 8 станахъ съ 11-ю церквами въ составѣ 30 миссіонеровъ не могла бы на 570 рублей удовлетворять и самыхъ первыхъ потребностей жизни, если бы она въ тоже время не получала столько же чрезъ сотрудника миссіи Московскаго Протоіерея Николая Дмитриевича Лаврова, который изъ года въ годъ, обходя по Москвѣ дома благотворителей, набиралъ приблизительно такую же цифру на нужды Алтайской миссіи“.

Продолжая за тѣмъ прерванную рѣчь А. Θ. члѣвысказалъ, что къ 1865 году сознаніе нужды въ образованіи Православнаго Миссіонерскаго Общества стало общимъ достояніемъ, и въ „Православное Миссіонерское Общество“, при возникновеніи его, Нижегородцевъ всѣхъ званій, состояній и пола записалось 125 человекъ. До 1869 г. центръ Общества находился въ С.-Петербургѣ, а съ этого года переведенъ въ Москву въ Предсѣдательствѣ Московскаго Митрополита. По уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества положено быть въ епархіальныхъ городахъ Комитетамъ Общества, каковой и открытъ въ Нижнемъ въ 1878 году съ цѣлю, между прочимъ, — въ ряду служенія дѣлу нашихъ Православныхъ миссій — заняться и своими иностранцами; но эта цѣль, хотя и не разъ была обсуждаема въ Комитетѣ, остается безъ вчинанія на дѣлѣ. При всемъ томъ Православное населеніе Нижегород-

ской епархіи съ каждымъ годомъ преуспѣваетъ въ сознаніи задачъ и цѣли Православнаго Миссіонерскаго Общества, обязанное этому преуспѣванію воздѣйствію пастырей на своихъ прихожанъ. Это преуспѣваніе выражается въ цифрѣ ежегодныхъ пожертвованій на дѣло нашихъ Православныхъ миссій и въ довольно крупныхъ приношеніяхъ на то же дѣло отдѣльныхъ лицъ по преимуществу изъ среды поселянъ.

Изъ прочитаннаго за тѣмъ финансоваго отчета видно, что въ 1889 году въ Комитетъ поступило пожертвованій 3,312 р. 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. и отослано въ миссіи Иркутскую, Забайкальскую и Благовѣщенскую 2640 р. 31<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

По прочтеніи отчета, выступилъ во всеобъемлющемъ знаніи миссіонерскаго дѣла Владыка — миссіонеръ съ своимъ словомъ, которое не удержимымъ потокомъ лилось изъ устъ Владыки около 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа и завершилось разрѣшеніемъ того вопроса, который — въ смыслѣ цѣли — былъ поставленъ при открытіи Нижегородскаго Миссіонерскаго Комитета Преосвященнѣйшимъ Хрисанфомъ и который во все 12-лѣтнее существованіе Комитета занималъ Комитетъ, но оставался безъ вчинанія на дѣлѣ, — вопроса о приведеніи во дворъ Церкви Христовой не просвѣщенныхъ свѣтомъ Христовымъ инородцевъ въ Нижегородской епархіи. Образованная для сего Коммиссія подъ водительствомъ опытнѣшаго Владыки — миссіонера изъ лицъ болѣе или менѣе знакомыхъ съ инородческимъ вопросомъ въ епархіи, въ числѣ которыхъ находится извѣстный своими свѣдѣніями по сему вопросу А. Θ. Можаровскій, подготовитъ предварительно почву для практической дѣятельности будущаго мѣстнаго миссіонерства, въ основу денежныхъ средствъ котораго Преосвященнѣйшій Владиміръ вложилъ отъ себя крупную цифру. Въ добрый часъ! Дай, Господи, успѣха благому начинанію!

Бесѣды въ Нижегородской Семинарской Іоанно-Дамаскинской церкви съ защитникомъ такъ называемаго Австрійскаго священства Д. М. Смирновымъ — 26 ноября, 10 и 17 декабря 1889 года и 14 января 1890 года.

### III. Бесѣда 17 Декабря.

Настоящая бесѣда была продолженіемъ двухъ предыдущихъ. И эту бесѣду велъ преподаватель Семинаріи священникъ А. А. Порфирьевъ.

Бесѣду началъ по Алексѣй приблизительно слѣдующими словами: — Въ настоящую бесѣду мы постараемся закончить вопросъ объ Австрійскомъ священствѣ. Въ прошлую бесѣду выяснилось, что православные и послѣдователи такъ называемаго Австрійскаго священства по вопросу о Церкви стоятъ на различныхъ точкахъ зрѣнія. Мы, православные, убѣждены, что Христова Церковь, которую основалъ Христосъ и въ которую мы вѣруемъ по 9 члену Символа вѣры, есть собраніе вѣрующихъ, содержащихъ непоколебимую Православную вѣру и Евангеліе, освящаемыхъ 7-ю таинствами и управляемыхъ богоучрежденною трехчинною іерархіею. Это наше вѣрованіе ясно выражено въ Большомъ Катихизисѣ. Нашъ же собесѣдникъ (Смирновъ), старался доказать свое убѣжденіе, что Христова Церковь, въ которую мы должны вѣровать, есть не собраніе вѣрующихъ, а одно лишь ученіе, догматъ; и свою мысль онъ также старался обосновать на томъ же Большомъ Катихизисѣ. Такъ обр. одна и таже книга явилась обоснованіемъ 2-хъ различныхъ взглядовъ, изъ кото-

рыхъ одинъ, во всякомъ случаѣ, и долженъ быть исти-  
нымъ, а другой — ложнымъ. Держась равныхъ взглядовъ  
на Церковь и не приходя по тому предмету къ согла-  
шенію, мы не можемъ продолжать бесѣды, а не можемъ  
рѣшать вопроса о необходимости и непрекращаемости  
Православныхъ епископовъ въ Церкви, вопроса, а съ ко-  
торого мы и начали наши бесѣды съ о. Смирновымъ.  
Для продолженія бесѣды намъ нужно придти къ согла-  
шенію. Поэтому я считаю нужнымъ спросить нашего  
собесѣдника: измѣнилъ ли онъ свой взглядъ на Цер-  
ковь или нѣтъ? (Вопросъ ошудуд ая амурфа ;зятоннат  
-онен *Смирновъ*.) Тутъ Алексѣй не прошлый разъ раз-  
сматривалъ Церковь только съ одной стороны, не от-  
рицая въ то же время и другой (стороны) съ которой  
вы разсматриваете Церковь. Я не говорю того, что  
Церковью исключительно называется одно уче-  
ніе) я утверждалъ, что Церковь въ которую мы вѣру-  
емъ, есть ученіе, а не вмѣстѣ съ о. Смирновымъ (бѣ есть и  
учащая Церковь). (Слѣдовательно, я разсматривалъ Цер-  
ковь съ двухъ сторонъ и теперь остаюсь при своей  
мысли.) "онн ба ононн онннннн и ;кэурвлэчн одэз ;мн.  
;тнн *Отецъ Алексѣй*. II Зачѣмъ раздѣлять понятіе о Церкви  
на двѣ стороны? Зачѣмъ намъ раздѣлять Церковь на  
вѣруемую и вѣрующую или учащую? Мы поставили во-  
просъ о Церкви, въ которую вѣруемъ, а не о члену Символа  
вѣры, следовательно, не нужно говорить о *вѣруе-  
мой*, о *символьной* Церкви. А она есть та, о которой  
я уже прочитывалъ въ известномъ мѣстѣ въ 25 главѣ Боль-  
шаго Катихизиса: *Церкви Христова*. а есть *собраніе  
трехъ св. Божіихъ* и т. д. Собесѣдникъ нашъ старает-  
ся оправдать свое мнѣніе относительно Церкви тѣмъ,  
что если Церковь есть собраніе вѣрующихъ, то какъ

можно *вѣровать*? и въ нее. Вѣровать въ нее, говорить о ней, значить вѣровать въ людей. На это мы съ своей стороны скажемъ, какъ и прежде говорили: нѣтъ, мы вѣруемъ не въ людей; но вѣруемъ въ Церковь, какъ собраніе вѣрующихъ. Что же это значитъ? Мы вѣруемъ въ Бога, троичнаго въ лицахъ; вѣруемъ въ Бога Отца и Его свойства, въ Бога Сына и въ Его свойства, вѣруемъ, что Сынъ Божій сошелъ на землю, воплотился и насъ спасъ; вѣруемъ въ Бога Духа Святаго и Его свойства, о въ дѣйствіе благодати Божіей чрезъ таинства; вѣруемъ въ будущую загробную жизнь и т. п. Вѣруемъ также, что Церковь Христова свята и непорочна. Св. ап. Павелъ говоритъ: „Христосъ возлюбилъ Церковь, и Себе предаде за ню; и да освятитъ ю, очистивъ банею водою въ глаголь, и да представитъ ю Себѣ славному Церковь: неимущу скверны или порока, или ничто отъ такихъ, но да будетъ свята и непорочна“ (Еф. 5, 25—27). И такъ по слову апостола Павла Церковь есть свята и непорочна. Но съ другой стороны св. ап. Іоаннъ говоритъ: „Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ“ (1 Іоан. 1, 8). Что же это такое? св. ап. Павелъ говоритъ, что Церковь свята, и мы вѣруемъ въ это, а св. ап. Іоаннъ говоритъ, что каждый человѣкъ грѣшенъ; въ чемъ и мы убѣждены? Шовидимому противорѣчіе. Какъ это Церковь, составляющаяся изъ людей грѣшныхъ, сама въ себѣ свята и непорочна? Это непостижимо для разума и есть предметъ нашей вѣры. Вотъ въ это-то мы и вѣруемъ. Слѣдовательно нѣльзя смущаться тѣмъ, что мы якобы вѣруемъ въ людей; и мы вѣруемъ не въ каждаго человѣка въ отдѣльности, но въ Церковь, какъ

совокупность вѣрующихъ, имѣющихъ единую вѣру, Евангеліе, управляемыхъ трехчинною іерархіею и освящаемыхъ Христомъ, невидимо всегда, пребывающимъ въ Церкви, и благодатию Духа Святаго, дѣйствующаго чрезъ св. таинства. Такъ вотъ во что мы вѣруемъ и можемъ вѣровать, когда читаемъ 9 членъ Символа вѣры: „вѣрую во едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь“. Послѣ этого намъ понятно, что можно и должно вѣровать въ Церковь, которая есть *собрание вѣрующихъ людей*, и раздѣлять двѣ стороны въ понятіи о Церкви и говорить объ одной изъ нихъ — излишне и произвольно. Итакъ, поведемъ бесѣду о Церкви *вѣруемой, символической*.

Намъ извѣстно, что каждый догматъ основанъ на св. писаніи, а слѣдовательно и догматъ о святой Церкви. Мы просимъ нашего собесѣдника сказать намъ: есть ли гдѣ-либо въ св. писаніи хотя одно мѣсто, гдѣ бы *вѣруемой* Церковью называлось одно ученіе или догматы?

*Смирновъ*. О. Алексѣй требуетъ отъ меня невозможнаго. — Во время аріанства возникъ вопросъ о словѣ „единосущный“. Аріане требовали, чтобы ихъ противники показали это слово въ св. писаніи. Можно ли признать это требованіе справедливымъ? При всѣхъ усиліяхъ, найти это слово въ св. писаніи было не возможно: его тамъ нѣтъ, хотя мысль, выражаемая имъ, безъ сомнѣнія, есть; и это слово тѣмъ не менѣе оставлено въ Никейскомъ Символѣ. Удивительно послѣ этого: почему-то о Алексѣю хочется, чтобы я непременно именно въ священномъ писаніи указалъ, что Церковью называется ученіе или догматъ, но не въ твореніяхъ святыхъ отцевъ и учителей Церкви. Въ св. писаніи,

дѣйствительно, нѣтъ такого мѣста, гдѣ бы Церковью называлось ученіе или догматы. Но объ этомъ говорятъ св. отцы и учителя Церкви. Поэтому, я покажу изъ отцовъ и учителей Церкви, что Церковью дѣйствительно называется ученіе или догматы.

**О. Алексій.** Сбесѣдникъ нашъ, очевидно, не можетъ доказать своего убѣжденія на основаніи св. писанія. Мы же, теперь, съ своей стороны убѣдимся, что въ св. писаніи есть мѣста, гдѣ Церковью называется или собраніе вѣрующихъ, или святое мѣсто ихъ собранія или вообще храмъ, — и только. Будемъ говорить о мѣстахъ перваго рода.

Начнемъ съ Евангелія. Въ немъ есть 2 мѣста, гдѣ говорится о Церкви и въ обоихъ подъ нею разумѣется собраніе вѣрующихъ. Такъ Христосъ сказалъ Петру: „Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь мою, и врата ада не побѣдять ей“ (Мат. 16, 18). Въ Греческой библии стоитъ слово *ἐκκλησία*, что значитъ собраніе. Въ этомъ мѣстѣ подъ церковью разумѣется собраніе вѣрующихъ. Другое мѣсто находится въ 18 главѣ Евангелія отъ Маттея: „Аще же не послушаетъ ихъ, повѣдъ церкви: аще же и церковь не послушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь“ (Мат. 18, 17). И здѣсь по Гречески стоитъ слово *ἐκκλησία*. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, во 2-й главѣ, 47 стихѣ, говорится: „Господи же прилагаше по еси днѣи церкви спасающыяся“ — слово „Церкви“ по греческой стоитъ — *ἐκκλησία*. Выше въ этой же главѣ говорилось, что апостолы своею проповѣдію привлекали и собирали ко Христу все болѣе и болѣе вѣрующихъ. Такимъ образомъ, очевидно, что здѣсь подъ Церковью разумѣется собраніе вѣрующихъ. Въ 8 главѣ и книгѣ Дѣяній Апо-



стольскскихъ говорится: „*Бысть же въ той день, гоненіе велико на церковь Іерусалимскую*“ (—1 ст.) II. Въ 20 гл. Дѣяній Апост. говорится: „*Внимайте убо себя и всему стаду, въ немъ же вась Духъ святыи постави епископы, пасти церковь Господа и Бога, поже стаяша кровію своею*“ (—28). II Въ 12 главѣ 1 посл. къ Коринѣянамъ св. ап. Павелъ говорить о Коринѣянахъ: „*Вы же есте тѣло Христово, и уди отъ части. И бвыхъ убо положи Богъ въ церкви первыи Апостоловъ, второе пророковъ, третіи учителей*“ (—27—28). Здѣсь, очевидно, рѣчь о Церкви, не какъ о ученіи. Апостолы, пророки и учителя, поставленные въ Церкви, суть люди, и суть вѣрующіе. Съ другой стороны извѣстно, что апостолы проповѣдали не въ одной какой-либо церкви, а по всей вселенной; слѣдовательно и идетъ здѣсь рѣчь о Церкви не частной, а вселенской. Что въ этомъ мѣстѣ нужно понимать Церковь не какъ ученіе, а какъ совокупность вѣрующихъ и притомъ въ всей вселенной, это видно вообще изъ всей 12 главы 1 посл. къ Коринѣянамъ. Здѣсь Церковь представляется и подъ образомъ тѣла, и самъ Христосъ (главы этого тѣла), какъ тѣло состоитъ изъ различныхъ членовъ, съ разными отправлениями, и такъ и въ Церкви находятся разные члены съ различными назначеніями. А эти разные члены во всей своей совокупности составляютъ вселенскую Церковь. Св. Іоаннъ Златоустъ въ объясненіе этаго именно мѣста (27 ст.) говоритъ: „*Все тѣло обѣ не яже въ Коринѣяныхъ Церковь, но яже вездѣ по вселеннѣй. Сею ради речеють части, сирѣчь, яко Церковь, яже и въ вась, и ясть естъ повсюду, лежащія Церкве, ии тѣла, всяческии состоящася Церквами. Тѣмъ же не токмо и съ собою, но и съ всею сущею по вселеннѣй Церквою миръ имѣйте*“

И въ „Книгѣ о вѣрѣ“ о Церкви — тѣлѣ Христовомъ сказано: „Церковь — есть тѣло Христово, яже отъ собранія вѣрныхъ насъ, глаголю, челоуѣкова всякаго возраста, сана, святыхъ Божіихъ и праведныхъ, мучениковъ и преподобныхъ, всѣхъ благочестивыхъ отъ вѣковъ составися, и Церковью наречешя“. (Кн. 8 о вѣрѣ, гл. 2-я). Вотъ какъ объясняются слова о Церкви — тѣлѣ Христовомъ! Эта Церковь есть *собрание вѣрующихъ* по всей вселенной, а не ученіе, не догматы. Можно привести еще множество мѣстъ изъ священнаго писанія, и во всѣхъ этихъ мѣстахъ Церковью называется собраніе вѣрующихъ или въ Иерусалимѣ и др. мѣстахъ, или въ отдѣльномъ домѣ, или по всей вселенной. И когда говорится о послѣдней, она называется тѣломъ Христа, да Христосъ ея главою. Вотъ эта-то и есть Символьная Церковь, основанная на землѣ самимъ Христомъ и освящаемая Его пречистою кровію.

*Смирновъ*. Вы никакими толкованіями не можете доказать, что мы должны вѣровать въ совокупность вѣрующихъ! Мы же съ своей стороны можемъ доказать если не отъ св. писанія (чего невозможно), такъ отъ святыхъ отцевъ, что Церковь, въ которую мы вѣруемъ, мы должны вѣровать, есть ученіе и догматы, а не совокупность вѣрующихъ. Св. Златоустъ говоритъ: Церковь глаголю „не мѣсто точію, а но и нравъ, то не стѣны Церковныя, а но законы Церковныя... Церковь бо не стѣны и покровъ есть, а но вѣра и житіе“ (Маргар. слово 10, гл. 421). Максимъ исповѣдникъ также говоритъ: „Христосъ въ Господь каѳолическою Церковью нарече быти правое спасенное исповѣданіе вѣры“. Что Церковь есть не собраніе вѣрующихъ, а правое ученіе, объ этомъ и говорить равнымъ образомъ и Ни-

конь Черногогорскій: вт., Соборныя Церкви не стѣны  
 суть, онно правая ученія и преданія Божественныхъ  
 правилъ и св. Соборовъ и св. Апостолъ“. Такимъ  
 образомъ мы не отрицаемъ того, что люди назы-  
 ваются Церковью; но утверждаемъ только, что въ  
 людей вѣровать нельзя, а можно—вѣровать только въ  
 ученіе. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ-ли Церковь, состоя-  
 щая изъ людей, вѣровать въ саму себя, въ тѣхъ же  
 людей? Очевидно, нѣтъ; она должна вѣровать во что-  
 то иное. Во что?—Это уже доказано нами изъ св. от-  
 цевъ Церкви; объ этомъ же говоритъ и Большой Ка-  
 тихизисъ: „Четвертой вещи научаемся, яко вѣруемъ во  
 едину святую соборную и апостольскую Церковь, си-  
 рѣчь, уповаемъ на ученія и догматы святыхъ апосто-  
 ловъ, и святыхъ вселенскихъ седми соборовъ, а не въ  
 люди вѣримъ“ (гл. 25 вл. 119). Теперь я желалъ бы  
 слышать отъ о. Алексѣя: не докажетъ-ли донь того,  
 что мы должны вѣровать въ людей, а не въ ученіе.  
 О. Алексѣй. Нашъ собесѣдникъ опять удалился въ  
 сторону и продолжаетъ смущаться тѣмъ, что нами, ка-  
 жется, достаточно уже уяснено; ит. е. что мы вѣруемъ  
 не въ людей, когда читаемъ 9 членъ Символа вѣры.  
 Мы вѣруемъ въ Отца и Сына и Св. Духа, въ Ихъ  
 свойства и благодать, посылаемую отъ Духа Святаго и  
 т. п.; вѣримъ, что Церковь есть собраніе вѣрующихъ,  
 содержащихъ Православную вѣру и облобызающихъ  
 Евангельское ученіе. Въ ученіи семь много истинъ,  
 принимаемыхъ нами вѣрою; мы вѣруемъ въ таинства,  
 что они суть такія священнодѣйствія, гдѣ невидимо  
 дѣйствуетъ благодать Божія; какъ она дѣйствуетъ—  
 это непостижимо и есть, слѣдовательно, предметъ вѣ-  
 ры; мы вѣруемъ, что, составляя Церковь, находимся

подъ управленіемъ самого Христа ии святыхъ совершенныхъ, отъ Него поставленныхъ, слѣдовательно вѣруемъ, что іерархія есть необходимая принадлежность и необходимый признакъ Церкви. Не въ епископа, какъ лицо, мы вѣруемъ; мы его знаемъ, но не вѣруемъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы вѣримъ, что тотъ или другой православный епископъ есть, такъ сказать, проводникъ благодати Св. Духа; мы вѣримъ и убѣждены, что таинства могутъ совершаться только епископомъ и іереемъ, потому что въ чрезъ нихъ сообщается благодать Божія; какъ это происходитъ — это непостижимо уму и принимается вѣрою; мы вѣримъ, что Церковь, которая есть совокупность вѣрующихъ, свята и непорочна, не смотря на то, что каждый отдѣльный членъ ея погрѣшимъ, вѣримъ на томъ основаніи, что она имѣетъ главою — самого Христа, оживляющаго ее, и потому что освящается всегда дѣйствующею въ ней благодатью Св. Духа. Какъ изъ грѣховныхъ частей составляется святое и непорочное цѣлое? — это дѣло Божіе и доступно намъ только по вѣрѣ. Итакъ, понятно, что мы вѣруемъ, и исповѣдуемъ Церковь, какъ собраніе вѣрующихъ. О глгоп С дмвствн вчом лдон в я он гх II Въ 9. членѣ Символа вѣры мы читаемъ: вѣруемъ во едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь; Церковь же, по Большому Катихизису, есть собраніе вѣрующихъ; доповидимому какъ будто выходитъ, что мы въ самомъ дѣлѣ вѣримъ въ людей. Авторъ Большаго Катихизиса предвидѣлъ подобное недоумѣніе и потому, поставивъ вопросъ: «челесоумиумся сего девятаго стиха, во едину, святую, соборную и апостольскую Церковь», въ четвертомъ пунктѣ и разрѣшаетъ его въ томъ смыслѣ, что вѣровать въ Церковь — значитъ уповать на

ученія и догматы; но рѣшеніе недоумѣнія въ Большомъ Катихизисѣ сдѣлано неполно и не совсѣмъ точно. Церковь имѣетъ ученіе и догматы; и мы только содержимъ ихъ, а вѣруемъ при этомъ въ то, о чемъ говоритъ это ученіе (напр. оно говоритъ о Богѣ, о тайнствахъ, о Церкви). Что же значить выраженіе Катихизиса, что наше вѣрованіе въ Церковь состоитъ въ томъ, что мы уповаемъ на ученія и догматы "... Онъ смѣшиваетъ ли Церковь съ ученіемъ? Нѣтъ. Ученіе есть часть того, что въ ней содержится; вся же Церковь есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ "... по опредѣленію того же Большаго Катихизиса. Этимъ мы закончимъ неоднократно повторившееся разъясненіе того, можемъ ли и какъ можемъ мы вѣровать въ Церковь — собраніе вѣрующихъ. За тѣмъ продолжаю то, на чемъ насъ прервалъ нашъ собесѣдникъ; это будетъ и отвѣтомъ на его вопросъ. Я началъ было доказывать, что вселенская Церковь, о которой несомнѣнно говорится во многихъ мѣстахъ свящ. писанія, какъ о совокупности вѣрующихъ всей вселенной, есть именно Церковь символная, та, въ которую мы должны вѣровать по 9 члену Символа вѣры. Этого доказательства отъ насъ требуетъ и нашъ собесѣдникъ. И такъ постараемся доказать, что въ свящ. писаніи есть мѣста, гдѣ подъ Церковью нужно разумѣть именно символную Церковь, и что эта символная Церковь есть собраніе вѣрующихъ. Обратимся уже къ извѣстнымъ намъ старопечатнымъ книгамъ, начиная съ Большаго Катихизиса. Въ началѣ 25 гл. авторъ Катихизиса ставитъ вопросъ: почему учимся сего девятаго стиха, во едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь? — и отвѣчаетъ, что во 1-хъ она есть Единая, во 2-хъ — Святая, „сихъ ради винъ“. Первая убо

яко отъ Христа жениха и главы своей, вѣрою и тайны съ Нимъ соединившись, освящается“.

Теперь сопоставивъ съ этими словами слова св. ап. Павла: „Христосъ возлюби Церковь, и себе предаде за ню, да освятитъ ю, очисти въ банею водною во глаголь: да представитъ ю себѣ славному Церковь, не имущу скверны или порока, или ничто отъ таковыхъ, и да будетъ свята и непорочна“ (Еф. 5, 25 — 27); посмотримъ: объ одномъ ли предметѣ говорится? Ап. говоритъ, что Христосъ освятитъ Церковь, а въ Катихизисѣ говорится, что Церковь свята, потому что освящается отъ Христа-жениха и главы своей“.

Если источникомъ освященія Церкви называется уч. Апостола и въ Большомъ Катихизисѣ одинъ и тотъ же Христосъ, то значить и говорится въ обоихъ свидѣтельствахъ объ одной и той же Церкви.

А въ Катихизисѣ рѣчь о символической Церкви, о той, о которой учимся, изъ 9-стиха, т. е. изъ 9-го члена Символа вѣры; следовательно и у ап. Павла рѣчь о ней же.

Далѣе Христосъ сказалъ ап. Петру: „на семъ камнѣ созижду Церковь, а врата адава не одолѣютъ ей“.

По изъясненію св. Іоан. Златоуста, какъ мы видѣли уже, здѣсь сказано о Церкви вселенской, какъ совокупности вѣрующихъ всей вселенной.

Но у св. Іоан. Златоуста не видно, есть ли эта Церковь символическая?

Разъясненіе сему дается въ „Книгѣ о вѣрѣ“, именно — во 2-й главѣ ея. Эта глава „Книги о вѣрѣ“ озаглавляется такъ: „о Единѣи Святѣи восточной Церкви, и о славѣ ея, яко отъ начала міра въ гоненіи врата адава не одолѣша ей“.

2 глава подраздѣляется на три части; изъ нихъ 1-я часть имѣетъ отношеніе къ намъ. Въ ней говорится, что „по отверженіи церкви жидовскія, другую

Христосъ Спасъ отъ языкъ святую Церковь созда, о нейже Петрови рече: на семь каменн созижду Церковь мою; и врата ада не одолѣють ей“. Очевидно, следовательно, что авторы здѣсь говоритъ о Церкви Христовой. Далѣе еще болѣе разъясняется; Скинія Моусеова, и церковь Соломонова, (образи бяху двоихъ Церквей Христовыхъ; сирѣчь иже есть на земли, и иже есть на небесѣхъ; Церкви иже есть на земли, образованіе бяхе Скинія моусеова; Церкви же паки небесной, образъ бяхе церковь Соломонова созданная на горѣ. Двѣ суть церкви числомъ, но едина вѣрою. О сей иже на земли рекаъ Господь: на семь каменн созижду Церковь мою“. Такимъ образомъ, авторъ Книги о вѣрѣ подъ обѣщанной апостолу Петру Христомъ Церковью разумѣетъ Церковь Божию земную, которой и обѣщано ея Основателемъ пребывать неодолимую отъ вратъ адовыхъ. Авторъ кн. о вѣрѣ при этомъ приводитъ свидѣтельство изъ св. І. Златоустаго: „Едина есть Церковь Божія, говоритъ Златоустъ, неточію въ Коринѣ, но и во всей вселенной, ибо Церкви имя не раздѣленія, но соединенія и согласія имя есть. Еже по вселеннѣй единой достоить быти Церкви, аще и мѣсты многими раздѣляются“. И эта Церковь, и по се время, говоритъ авторъ кн. о вѣрѣ, на востоцѣ благодатию Его непорочно и нерушимо пребывающая. И къ намъ россияномъ по благодати Божіей Святимъ Апостоломъ Андреемъ первозваннымъ, отъ истинныхъ намѣстниковъ его Патриарховъ Цареградскихъ предана, по разсѣяніи всѣхъ ересей, въ цѣлости и нынѣ пребывающая“. И такъ что же въ означенныхъ мѣстахъ кн. о вѣрѣ говорится о Церкви? Здѣсь говорится о созданіи Господомъ Церкви на землѣ и о ея состояніи; при семь

говорится о ней, какъ о собраніи вѣрующихъ по всей вселенной. Сводя разобранныя свидѣтельства Большаго Катихизиса и кн. о вѣрѣ, мы заключаемъ, что во 1) въ словѣ Божіемъ есть мѣста, гдѣ подъ Церковью разумѣется собраніе вѣрующихъ во 2) эта Церковь есть земная, вселенская, 3) она есть святая и непорочная, и 4) она есть именно символическая церковь. Въ нее мы вѣруемъ и въ ней спасаемся.

Такимъ образомъ, для насъ теперь должно быть ясно, что символическая Церковь и по слову Божію, и по толкованіямъ святоотеческимъ, есть не ученіе и догматъ, а совокупность вѣрующихъ. И вѣримъ мы не въ людей, а въ то, что Церковь эта Святая, единая, Соборная и Апостольская; въ церкви есть то, во что намъ вѣровать. Обратимъ вниманіе для доказательства хоть на одно таинство, именно на таинство крещенія. Въ немъ двѣ стороны: видимая и невидимая. Видимая — это погруженіе священникомъ крещаемого въ воду съ произношеніемъ извѣстныхъ словъ. Невидимая — нисхождение на крещаемого благодати Святаго Духа. Какъ она нисходитъ и какъ священникъ является органомъ, низводящимъ благодать — это непонятно уму и въ это мы только вѣримъ. Теперь, не упуская изъ вниманія сказаннаго, переходимъ къ вопросу объ епископахъ. Намъ защитники им. Австрійскаго священства замѣчаютъ: какъ это вы выдаете епископовъ и священниковъ непогрѣшимыми. Отвѣчаемъ на это: Мы и не выдаемъ ихъ въ отдѣльности отъ Церкви непогрѣшимыми. Взятые въ отдѣльности отъ Церкви они не непогрѣшимы, но въ связи съ Церковью они непогрѣшимы и составляютъ необходимую принадлежность Церкви. Безъ епископовъ Церковь не можетъ быть и Церковью: Она, по слову



св. священномуч. Игнатія Богоносца, „безъ епископа нѣтъ избранна, ниже собраніе святое“. „Церковь на епископахъ держится, какъ на своихъ подпорахъ“, говоритъ св. Кирианъ, — и онъ же сказалъ: „Епископъ въ Церкви и Церковь въ епископѣ“. Св. І. Златоустъ сказалъ, что „Церковь безъ епископа не бываетъ“. И епископы ведутъ свое начало въ Церкви непрерывно отъ Самого Христа и Его апостоловъ. Духъ Святый сошелъ на апостоловъ для того, чтобы они шли проповѣдывать Евангеліе всей твари. Апостолы, такимъ образомъ, были первыми и притомъ преимущественными носителями Св. Духа, котораго сообщили и другимъ черезъ рукоположеніе. Такъ ап. Павелъ сообщилъ даръ Св. Духа Тимоѳею и Титу, поставивъ ихъ епископами пасти Церковь. Преемники апостоловъ также сообщили полученный ими даръ Св. Духа своимъ преемникамъ и т. д. Это и есть благодать въ таинствѣ хиротоніи. Епископы поставили чрезъ тоже рукоположеніе пресвитеровъ. Но послѣдніе, получивъ право совершать таинства, могутъ совершать ихъ не иначе, какъ только по волѣ епископа, и при томъ за исключеніемъ таинства хиротоніи. Такимъ образомъ епископы остались и продолжаютъ быть особыми органами благодати Св. Духа чрезъ таинство хиротоніи. По этому если нѣтъ епископа, нѣтъ проводника благодати Св. Духа вообще во всѣхъ таинствахъ. Симеонъ Солунскій пишетъ: „ни одинъ же священнодѣйствовати іерей можетъ въ душѣ, или ино что дѣйствовать, аще не хиротонію имать. Сія же отъ Архіерей есть, убо архіерейство чрезъ то дѣйствуетъ. Паки іерей таинодѣйствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника. Сей же чрезъ миро освящается. Тѣмже кромѣ Архіерей, ниже жертва, ниже іерей, ниже

жертвенникъ весьма, убо вся сія чрезъ Архіерея суть. Паки, никтоже крещаетъ, аще не хиротонію имать; сія же хотъ Архіерея. И паки, не можетъ крестити безъ мира, сіе же архіерейства есть. Тѣмже вся божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане. Черезъ тое убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тое тайны“. И такъ, если нѣтъ хиротоніи, нѣтъ и христіанства. Какое же можетъ быть состояніе Церкви безъ православныхъ епископовъ? Неужели же Церковь не измѣнится? А блаж. Теофилактъ говоритъ, что „Церковь не потерпитъ измѣненія“. Беремъ, теперъ, состояніе Церкви, не имущей епископовъ 180 лѣтъ. Какова была Церковь въ этотъ долгій періодъ времени? Она была безъ епископовъ; значить въ ней не было за это время ни таинствъ, ни благодати, не было и спасенія; словомъ, не было самой Церкви. Можно ли допустить такое состояніе въ Церкви, о которой Спаситель сказалъ, что врата ада не одолѣютъ ей? Намъ теперъ скажутъ, что были-де епископы въ вашей Церкви. Но они, по убѣжденію раскольниковъ и безпоповцевъ, и поповцевъ, еретики, какъ и вся Православная Греко-Россійская Церковь, по мнѣнію ихъ, есть еретическая. Православныхъ, переходящихъ въ расколь, раскольники — поповцы принимаютъ чрезъ муропомазаніе, 2-мъ чиномъ, какъ еретиковъ, не имѣющихъ у себя благодати. Такъ принимались аріане — еретики. Василій Великій о еретикахъ говоритъ, что въ ихъ обществахъ таинствъ нѣтъ. Признаете-ли, въ самомъ дѣлѣ, вы (обращеніе къ Смирнову) дѣйствіе благодати въ Греко-Россійской Церкви?

*Смирновъ.* Я не признаю благодати, дѣйствующей во оставленіе грѣховъ.

*О. Алексѣй.* Нашъ собесѣдникъ не признаетъ благодати, дѣйствующей въ Греко-Россійской Церкви во оставленіе грѣховъ. У него въ этомъ выраженіи, очевидно, есть особая мысль, что благодать въ Греко-Россійской Церкви дѣйствуетъ какъ-то иначе. Какъ же? По мысли нашего собесѣдника выходитъ, что если и совершается въ Православной Церкви таинство крещенія, то оно не сообщаетъ благодати, не освобождаетъ человѣка отъ грѣховъ. Другія таинства также, слѣдовательно, не дѣйствуютъ, не очищаютъ человѣка отъ грѣховъ. Но особая, не въ очищеніе грѣховъ, подается благодать въ таинствѣ хиротоніи. Такъ, можетъ быть эта благодать дѣйствовала?

*Смирновъ* не желалъ было дать отвѣтъ на этотъ вопросъ, но по настоянію о. Алексѣя принужденъ былъ дать и сказалъ: „Если бы въ Греко-Россійской Церкви была благодать, дѣйствующая во оставленіе грѣховъ, то была бы дѣйствующая и эта благодать (хиротоніи), но такъ какъ благодать во оставленіе грѣховъ не дѣйствовала, не дѣйствовала и благодать хиротоніи.“

*О. Алексѣй.* Итакъ благодать въ оставленіе грѣховъ не дѣйствовала, а она получается чрезъ хиротонію; значитъ, вообще благодать въ Греко-Россійской Церкви была мертва. Что же это за мертвая благодать? Утверждать такъ не значитъ ли допускать, что Церковь, лишившаяся Животворящаго Духа, стала одолѣнною вопреки обѣтованію Христа-Спасителя. Къ такому выводу должны придти тѣ, которые утверждаютъ, что Церковь Христова можетъ быть безъ православныхъ епископовъ. Намъ, православныхъ, Богъ хранить

отъ такого заблужденія, и мы вѣруемъ, что Церковь безъ епископовъ быть не можетъ, что не можетъ она, хотя бы на самое короткое время, остаться съ одними епископами—еретиками.

*Смирновъ.* О. Алексѣй говорилъ, что Церковь безъ епископовъ быть не можетъ, но говорилъ безъ доказательствъ. А мы на основаніи отцевъ Церкви можемъ доказать другое. Такъ св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что „діаволъ, погубивъ пастырей церкви, надѣялся погубить и стадо. Но Христосъ запинаетъ его коварства и не даетъ ему погубить паству, показывая тѣмъ, что Онъ Самъ пасетъ безъ пастырей Церковь“. Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ, чтобы сами овцы управлялись безъ епископа. Такимъ образомъ Церковь и безъ епископовъ пребываетъ Церковью, и въ ней есть благодать, ее не оставляющая; въ это время самъ Господь спасаетъ Церковь.

*О. Алексѣй.* Но самъ же Іоаннъ Златоустъ, удаляясь въ изгнаніе, говорилъ: „но се есть о немъ же вы молю, не мозите никто же васъ отторзатися отъ Церкви, яко же вы есть обычай. И его же аще поставятъ въ Церкви по нужди или совѣтомъ всѣхъ, то вы повинуйтея ему яко же Іоаннови, не можетъ бо Церква безъ епископа быти, и тако милость примѣте отъ Бога“.

*Смирновъ.* Если мы будемъ брать и читать одинъ только строки безъ связи съ цѣлой рѣчью, то мы не поймемъ ничего. Здѣсь Златоустъ говорилъ условно. Меня, какъ бы такъ говоритъ онъ, гонять; послѣ меня будетъ другой епископъ, и вы ему повинуетесь, но подъ условіемъ, если онъ по своей вѣрѣ достоинъ этого. Оказалось, что новый епископъ не удовлетворялъ этому

условію, и паства не признала его. Но Константинопольская Церковь не оставалась безъ епископа, такъ какъ принадлежала Златоусту изгнанному. Сдѣлалась ли, спрашивается, она нарушительницей завѣщанія Златоуста? Нѣтъ. Наоборотъ исполнила его. Златоустъ за сіе похвалилъ ее, а самаго епископа порицалъ, называлъ волкомъ, расхищающимъ паству. Итакъ не епископы спасаютъ паству, а самъ Христосъ.

*О. Алексѣй.* Вы сами же сказали, что Константинопольская Церковь, не признавъ новаго епископа, не осталась однако совсѣмъ безъ епископа, такъ какъ принадлежала изгнанному Златоусту. Это вы сказали въ обличеніе себя. Затѣмъ, у св. Златоуста рѣчь о Церкви Константинопольской, о частной. Итакъ если частная Церковь не можетъ быть безъ епископа, то тѣмъ болѣе Церковь Вселенская. Можемъ привести и еще свидѣтельство отъ того же св. Златоуста. О значеніи не только епископа, но даже и священника св. Златоустъ говоритъ такъ: „Не вѣси ли, что есть священникъ? Ангель Господень есть. Еда ли бо своя глаголетъ? Аще нерадиши о немъ, не о немъ нерадиши, но о рукоположившемъ и Бозѣ. И откуда явлено яко Богъ рукоположилъ вѣстия и рече. Тѣмъ же аще не таково имаша мнѣніе, надеждатвоя истощися; аще бо тѣмъ ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже Баню имаша, ниже Тайнамъ причащаешися, ниже Благословенія приимаеша, убо ни христіанинъ еси.“

Можно ли послѣ такихъ словъ (св. отца Церкви означеніи іерархіи) думать и утверждать, что Церковь можетъ существовать и безъ епископовъ? Епископъ въ Церкви на столько важенъ, что тамъ, гдѣ не признается онъ, нѣтъ и христіанства. По этому нельзя и ду-

мать, что именуемые старообрядцы — поповцы, пребывая въ продолженіи 180 лѣтъ безъ епископовъ, находились въ Христовой Церкви, и такъ называемое Австрійское священство, начавшее противуканонически свое существованіе только съ 1846 года, не есть истинное Христореданное священство, но самочинное.

Такъ закончились бесѣды съ Смирновымъ о т. наз. Австрійскомъ священствѣ.

*Николай Делекторскій.*

### **Наблюденіе священника за правильнымъ изображеніемъ св. иконъ.**

По дѣйствующимъ нынѣ постановленіямъ иконы должны быть написаны въ благоприличномъ видѣ, безъ всякаго суемудрія, а иконы написанныя неискусно, тѣмъ болѣе въ соблазнительномъ видѣ, не должны быть допускаемы для употребленія въ церквахъ и для продажи. (Сводъ Закон. т. XIV, ст. 101). Пдѣже таковыя неискусно написанныя иконы усмотрѣны будутъ, духовныя лица, при содѣйствіи мѣстной полиціи, немедленно оныя отбираютъ (Уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 99—103). Искусство иконописанія должны свидѣтельствовать духовныя лица. Въ селахъ и деревняхъ священники обязываются наблюдать, чтобы въ домахъ православныхъ прихожанъ св. иконы были содержимы во всякой чистотѣ и надлежащемъ благоговѣніи (Уст. ст. 103, 105—106). Если прихожанинъ представитъ для освященія иконы, написанныя не обычнымъ порядкомъ, то священники не должны бы освящать такихъ иконъ. При оцѣнкѣ достоинства письма иконъ священнику слѣдуетъ руководиться слѣдующими правилами:

Во 1-хъ, отъ иконной живописи требуется въ высшей степени историческая вѣрность въ изображеніи св. ликомъ, ихъ одеждъ, облаченій, мѣстностей и т. п. Это требованіе основывается на томъ, что иконописецъ олицетворяетъ истину, а не мечту, онъ беретъ на себя задачу изобразить и напечатлѣть въ умахъ и сердцахъ взирающихъ на нихъ высочайшія истины вѣры, — изобразить лица не только дѣйствительно существовавшія, но и принесшія въ жертву свою жизнь небесной истинѣ. Поэтому иконописецъ не имѣетъ права своевольно уклоняться отъ исторической истины, какъ напр., изображая лице Спасителя разными цвѣтами и въ разныхъ видахъ: иной пишетъ Его напр. темнорусымъ, другой — свѣлорусымъ, а иной — совсѣмъ чернымъ; иной даетъ Ему волоса и бороду совсѣмъ гладкіе, а другой — кудрявые. Такихъ своевольныхъ уклоненій не должно быть; потому что лице Спасителя на всѣхъ древнѣйшихъ иконахъ изображено почти единообразно, именно: представлено овальнымъ, нѣсколько продолговатымъ, съ бородою короткою; съ волосами посреди чела раздѣленными на двѣ стороны, виспадающими волнообразно на плечи. Равнымъ образомъ и ликъ Богоматери на всѣхъ древнихъ иконахъ изображенъ одинаково и согласно съ древнимъ преданіемъ, сообщающимъ, что Она была возраста средняго, имѣла пшеничный цвѣтъ лица, волосы бѣлокурые, взоръ свѣтлый; любила одежды не крашенныя. О лицѣ и видѣ многихъ святыхъ также сохранились преданія, отъ которыхъ иконописецъ не имѣетъ права отступать. Но не только въ лицѣ, но и въ одеждѣ изображаемыхъ лицъ не должно быть уклоненій отъ исторической вѣрности. Если же, напр., живописецъ изобразитъ Господа во время

Его преображенія въ голубомъ хитонѣ, то это будетъ невѣрно, потому что во время преображенія ризы Господа сдѣлались бѣлы, какъ снѣгъ. Отступленіемъ отъ исторической вѣрности будетъ изображеніе апостола Іакова, епископа Іерусалимскаго, въ саккосѣ, а не въ фелони, да и фелони или ризы, которыя носили въ древности епископы и пресвитеры, различались отъ нашихъ фелоней въ томъ отношеніи, что онѣ были тогда почти равной длины спереди и сзади. Въ русской церкви только св. Петра I-го все епископы, вмѣсто фелоней, стали облачаться въ саккосы. Монашескіе клобуки въ древней Руси также отличались отъ нашихъ клобуковъ въ томъ, что они были круглые, полуовальные. Отступленіемъ отъ исторической вѣрности будетъ изображеніе ветхо-завѣтныхъ патріарховъ въ новѣйшихъ европейскихъ одеждахъ, напр. Авраама въ суконномъ плащѣ и сапогахъ. Невѣрно также изображеніе на тайной вечери Спасителя и апостоловъ сидящими на скамейкахъ, тогда какъ, по свидѣтельству Евангелія и по восточному обычаю, они возлежали на одрахъ, похожихъ на наши софы. Или, напр. встрѣчаются литографированныя изображенія снятіе І. Христа со креста, гдѣ крестъ изображенъ настолько высокимъ, что воины, приставивши ко кресту лѣстницу, стоятъ на ней, держа тѣло Спасителя. Едва ли такое изображеніе вѣрно исторически, потому что кресты были немного выше обыкновеннаго роста человѣческаго и ихъ обыкновенно выкапывали изъ земли и зарывали въ землю, вмѣстѣ съ распятыми на нихъ.

Во 2-хъ, въ изображаемомъ долженъ преобладать элементъ духовный надъ чувственнымъ. Поэтому, обнаженіе безъ очевидной надобности, различныхъ частей



человѣческаго тѣла, атлетическія формы тѣла, модныя украшенія, напряженность мускуловъ и проч. — все это не будетъ соотвѣтствовать характеру изображаемыхъ лицъ, которыя подвигами поста и покаянія и всякаго рода лишеніями старались пріобрѣсти царство небесное. Отступленіемъ отъ этого правила будетъ, напр., изображеніе Пресв. Богородицы въ шелковомъ цвѣтномъ платьѣ, съ роскошно расчесанными волосами, съ цвѣтами на головѣ. Св. мученицъ изображаютъ съ серьжками въ ушахъ. Марію Магдалину наши живописцы изображаютъ почти въ юношеской красотѣ, блѣлокурою, въ новомъ платьѣ, почти модномъ, съ распушенными волосами; Ангеловъ иногда изображаютъ въ видѣ совершенно нагихъ младенцевъ, тогда какъ лучше изобразить ихъ въ видѣ младенческихъ головокъ съ крыльями. Всѣ такія и подобныя изображенія, въ которыхъ чувственный элементъ преобладаетъ надъ духовнымъ, не должны быть допускаемы.

Въ 3-хъ, изображаемыя лица должны соотвѣтствовать своему возрасту, званію, трудамъ и подвигамъ. Слѣдовательно, отступленіемъ отъ этого правила будетъ изображеніе св. Алексѣя, челоѣка Божія, дряхлымъ старцемъ, и св. Іоанна Богослова, пишущаго евангеліе, въ возрастѣ юношескомъ. Послѣднее изображеніе не вѣрно въ томъ отношеніи, что св. Іоаннъ Богословъ писалъ свое евангеліе въ глубокой старости. Св. Синодъ (указъ 1724 года, 15 іюня) запретилъ изображать св. Александра Невскаго въ монашескихъ (а не великокняжескихъ) одеждахъ.

Въ 4-хъ, изображаемыя на иконахъ лица, при своей исторической вѣрности, не должны также противорѣчить требованіямъ эстетическаго вкуса. Священникъ

долженъ наблюдать, чтобы изображаемыя лица не имѣли въ себѣ уродливостей, но чтобы въ части гармонировали между собою. Предосудительно также неряшливость въ изображеніи одежды, напр. св. Алексій, челоуѣкъ Божій, въ грязномъ бѣльѣ, съ разорванною на плечахъ одеждою и проч. Въ Курскѣ продаются на базарѣ иконы, въ которыхъ изображаемыя лица, напр. Божіей Матери, написаны бѣлою, какъ мѣлъ, краскою, что само по себѣ не естественно, но кромѣ того еще черты лица написаны темною краскою, и, вслѣдствіе этого, являются слишкомъ рѣзкіе переходы въ тонахъ. Хотя эти иконы, обложенныя финифтью, очень дешевы (отъ 50 коп. — 2 руб.), но зато онѣ часто несостоятельны въ художественномъ отношеніи. Не лучше ли было бы, вмѣсто базарной продажи, устроить при монастыряхъ и при уѣздныхъ соборахъ склады иконъ хорошаго письма! Это вопросъ важный, надъ которымъ стоитъ нашему духовенству подумать.

Наконецъ, въ 5-хъ, иконы должны соответствовать духу православной церкви и не противорѣчить ея требованіямъ. Слѣдовательно, напр., латинское изображеніе св. Иоанна Крестителя, указывающаго перстомъ на естественнаго агнца, не должно быть допускаемо у православныхъ христіанъ, потому что VI вселенскій соборъ (82 пр.) запретилъ изображать Иисуса Христа подъ видомъ агнца. Не должно быть допускаемо также латинское изображеніе коронованія Божіей Матери и проч., какъ не соответствующее духу и ученію православной церкви. Вообще при оцѣнкѣ иконописи священники должны руководиться духомъ вѣры и церкви православной, чтобы св. иконы были святодѣльны и богодѣльны и такимъ образомъ содѣлались бы самымъ

надежнымъ средствомъ къ насажденію въ народѣ хри-  
стіанскихъ добродѣтелей и доблестей отечественныхъ.

(Курск. Епарх. Вѣд.).

### Наказанное кощунство.

Въ минувшемъ 1889 г. городъ Меленки (Владим. губ.) посѣтила чудотворная икона Боголюбивой Божіей Матери. Велика была радость для православныхъ гражданъ; каждому истинно-вѣрующему сердцу дорога сія историческая святыня. Еще на пути въ городъ не разъ останавливали въ селеніяхъ „Царипу Небесную“ усердные крестьяне — земледѣльцы; одинъ за другимъ несли они въ честь Богоматери свои трудовыя лепты, и во время молебныхъ пѣній горячо молились предъ пречистымъ Ея образомъ, чтобы Она предстательствовала за нихъ Сыну Своему, Христу Богу нашему, и отвратила отъ нихъ на наступающее лѣто праведное, безагрѣхи, прещеніе Божіе, выразившееся прошлымъ годомъ въ появленіи истребительнаго червя на поляхъ. Наступилъ уже вечеръ 17 апрѣля, когда несшіе и сопровождавшіе св. икону вышли изъ послѣдняго селенія Меленковскаго прихода и направились къ городу. На соборной колокольнѣ послышался медленный, въ большой колоколь, благовѣсть, извѣщавшій горожанъ о приближеніи къ нимъ чудотворной иконы, а минутъ 20 спустя открылся для встрѣчи ея крестный ходъ изъ собора. Немного народа сначала участвовало въ ходу; но, по мѣрѣ удаленія крестнаго хода отъ собора, количество усердствующихъ все увеличивалось, процессія дѣлалась торжественнѣе и встрѣча святыни казалась

задушевнѣе. И богатый и бѣдный, сильный и слабый, старый и малый, — всё будто слились въ одно неразрывное цѣлое, забыли на время и сословныя отличія, и служебныя ранги, и разность въ имущественномъ положеніи, — всё объединились въ христіанскихъ чувствахъ благоговѣйнаго восторга и трепетной радости предъ Владычицей міра, Которая въ своемъ чудотворномъ образѣ вступала въ самый городъ. Одними только молоканами, этимъ ярымъ врагамъ православія, была непріятна такая единодушная встрѣча святыни, — и дерзкіе изъ нихъ не замедлили употребить съ своей стороны надежное, по ихъ мнѣнію, средство къ ослабленію религіознаго энтузіазма въ православныхъ. „Куда и зачѣмъ вы бѣжите?“ говорилъ православнымъ, между другими молоканами, и мѣщанинъ Кривцовъ, 5—6 лѣтъ тому назадъ уклонившійся изъ православія въ молоканство: „мало васъ свои-то (духовныя лица) обираютъ!.. То-ли дѣло у насъ: насъ никто не обираетъ, мы поумнѣе васъ, и доскамъ не кланяемся“... „Полно, другъ, кощунствовать“, — увѣщевалъ его въ свою очередь православный: „смотри, какъ-бы не наказалъ тебя Господь и Царица Небесная!“ „Стоить бояться, выдумалъ еще что!“ — съ наглостію возражалъ молоканинъ. Но едва онъ успѣлъ договорить, какъ на самомъ дѣлѣ постигла его небесная кара. „Точно какая невидимая стрѣла всего пронзила меня сверху и до ногъ“, — рассказывалъ потомъ самъ хулитель святой и чудотворной иконы: „изъ здороваго и смѣлаго я сразу тогда сдѣлался до крайности слабымъ и робкимъ, слегъ въ постель и зачахъ“. Такъ сбылось надъ грѣшникомъ, еще при жизни его, слово Божіе, изреченное устами царственнаго пророка: „Изобличу тебя и представлю предъ глаза твоя грѣхи твоя“

(Пс. 49, 21): „что ты проповѣдуешь уставы Мои и берешь завѣтъ Мой въ уста свои, а самъ ненавидишь наставленіе Мое и слова Мои бросаешь за себя“? (тамъ же ст. 16—17). И „молоканинъ“ дѣйствительно понялъ это; онъ собственнымъ опытомъ дошелъ до убѣжденія, что человѣческая жизнь находится въ рукахъ Божіихъ, что на „всякомъ мѣстѣ очи Господни; они видятъ злыхъ“ и добрыхъ (Прит. 15, 3), и что Господь не только долготерпѣливъ и многомилостивъ (Пс. 102, 8), но Онъ есть и Судія праведный и крѣпкій (Пс. 7, 12). Эти и подобныя имъ мысли не оставляли его ни днемъ ни ночью, онъ сталъ припоминать на одрѣ болѣзни прежніе случаи своего кощунства надъ уставами православной церкви, надъ храмомъ Божіимъ, и святыми иконами, надъ священнослужителями и ихъ требоисправленіями и т. д. съ цѣлю совращенія православныхъ. А съ раскрытіемъ сознанія въ больномъ пробуждалась и подавленная совѣсть, ея упреки становились для него мучительнѣе; къ тому же и съ каждымъ днемъ онъ сильнѣе чувствовалъ и общій упадокъ силъ. И вотъ, подъ вліяніемъ физической и нравственной боли, въ душѣ Кривцова произошелъ благой переворотъ: онъ рѣшился снова перейти отъ тьмы заблужденій къ свѣту истины, отъ буйнаго вольномыслія къ плѣненію своего *разума въ послушаніе Христово* (2 Кор. 10, 5), отъ скитанія по пагубнымъ распутіямъ сектанства подъ животворно-благодатную сѣнь святой церкви. Не за долго до смерти онъ самъ, безъ всякихъ стороннихъ воздѣйствій на него, выразилъ желаніе, чтобы къ нему пригласили священника для христіанскаго напутствованія его въ далекій загробный путь, а по смерти совершили надъ нимъ отпѣваніе въ Меленковскомъ хра-

мѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, святу ю икону Которой онъ такъ дерзновенно похулилъ, и похоронили бы его по обряду православной церкви.

Свящ. *Θ. Делекторскій.*

(Русск. Паломн. № 1 за 1890 г.)

### ИЗБРАНІЕ СТАРОСТЫ.

Недавно при выборѣ старосты Срѣтенской (Тихоновской) церкви на новый срокъ служенія, прежній староста купецъ М. Н. Щелоковъ имѣлъ намѣреніе оставить упомянутую должность. Прихожане означенной церкви, однако, настолько высоко цѣнить заслуги г. Щелокова, какъ старосты, что не пожелали никого другаго, а обратились къ г. Щелокову съ просьбою не оставлять него службы на пользу церкви. Въ адресѣ, поданномъ прихожанами своему уважаемому старостѣ и покрытомъ многими подписями, выражается глубокая благодарность приходомъ. Интересно то, что еще предки Щелокова, дѣды и отецъ преемственно занимали должность старосты в Тихоновской церкви, такъ что въ сложности болѣе полувѣка Щелоковы непрерывно служили въ этомъ храмѣ и во многомъ способствовали нынѣшнему его благоуукрашенію.

(Нижегор. Вирж. Лист.)

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу нотныя переложенія учителя пѣнія діакона М. Θ. Коневского, 1. Пѣніе на Вожественной Литургіи св. Василія Великаго (три голоса) ц. 35 к.

2. Столповой напѣвъ Нижегородскаго кафедральнаго собора (одинъ голосъ) ц. 25 к.

Складъ изданій помѣщается у составителя въ Н.-Новгородѣ — при Губернаторскомъ домѣ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей Г. Годневъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Часть официальная. — Отчетъ Совѣта Нижегородск. Братства св. Благов. Велик. Князя Георгія II Всеволодовича за 1889 годъ. — Объ утвержденіи церковныхъ старостъ. — Изъявленіе благодарности Епарх. Начальства. — Часть неофициальная. — Исторія образованія прихода с. Юрьева Сергач. у. Нижегород. епархіи. — Общее годичное собраніе Нижегород. Епарх. Комитета Правосл. Миссіонерскаго Общества. — Бесѣды въ Нижегород. семин. церкви съ защитникомъ Австрійск. священства Д. М. Смирновымъ. — Наблюденіе священника за правильнымъ изображеніемъ св. иконъ. — Наказанное кощунство. — Избраніе старосты. — Объявленіе.

---

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,  
Стат. Сов. Г. Полсадовъ.