



КИШИНЕВСКАЯ

ЕЦАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1897.

№ 12

ГОДА ТРИДЦАТЫЙ.

15 Іюня

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЙ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ,

Великій Князь Финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ:

Въ 29 день сего мая любезнѣйшая Супруга
Наша Государыня Императрица Александра
Теодоровна благополучно разрѣшилась отъ бре-

мени рожденіемъ Намъ дочери, нареченной Татьяною. Таковое Императорскаго дома Нашего приращеніе приѣмля новымъ знаменованіемъ благодати Божіей, на Насъ и Имперію Нашу изливаемой, возвѣщаемъ о семъ радостномъ событіи вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ и вмѣстѣ съ ними возносимъ ко Всевышнему горячія молитвы о благополучномъ возрастаніи и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, любезнѣйшую Нашу дочь Великую Княжну Татьяну Николаевну Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Петергофѣ въ 29 день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто седьмое, Царствования же Нашего въ третье.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

“НИКОЛАЙ”.

Правительственныя распоряженія.

Приказомъ Г. Оберъ-Прокуррора Святѣйшаго Синода, отъ 8 минуваго мая, преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго Богословія въ Библиинской духовной семинаріи Теодоръ Иосифовичъ перевѣщенъ на дол-

жность преподавателя церковной исторіи въ Воронежскую духовную семинарію, а на его мѣсто въ Кишиневскую духовную семинарію переведенъ преподаватель Священнаго Писанія въ Смоленской духовной семинаріи Сергій Бого-
(RSM 18)

Высочайшимъ приказомъ, даннымъ по гражданскому вѣдомству, въ 26 день апрѣля 1897 г. за № 83, произведены, за выслугу лѣтъ: помощникъ смотрителя Кишиневского духовнаго училища Петръ Сладкопѣвцевъ изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники со старшинствомъ съ 22 августа 1896 года; бывшій учитель того-же училища Николай Будзиловичъ изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники со старшинствомъ съ 18 сентября 1893 года; канцелярскій чиновникъ Кишиневской духовной Консисторіи Григорій Бѣжанъ изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари со старшинствомъ съ 2 декабря 1896 года и утвержденъ въ чинъ коллежскаго ассесора учитель Кишиневского духовнаго училища кандидатъ богословія Петръ Орловъ, со старшинствомъ съ 13 сентября 1892 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщенія, назначенія и увольненія.

Студентъ семинаріи Антоній Бобейко утвержденъ въ должности надзирателя-репетитора при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ—(31 мая).

Бѣлецкій уѣздный предводитель дворянства П. Н. Кишинскій назначенъ членомъ Бѣлецкаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта—(31 мая).

Учительница Копкуйской церковно-приходской школы, Измаильскаго уѣзда, Евгения Березовская перемѣщена въ Бороганскую церковно-приходскую школу того-же уѣзда (31 мая).

Дьячковскій сынъ Алексѣй Игнатовичъ назначень исправляющимъ должность псаломщика въ церкви с. Лунги, Бѣлецкаго уѣзда (26 мая).

Сверхштатный псаломщикъ с. Хилуць, Бѣлецкаго уѣзда, Михаилъ Лупанъ утвержденъ въ должности (5 июня).

У м е р ш и е:

Псаломщикъ с. Лозовы, Кишиневскаго уѣзда, Иоаннъ Куриловскій (1 Ноября 1896 года).

Псаломщикъ с. Згардешть, Бѣлецкаго уѣзда, Георгій Георгіановъ (12 ноября 1896 года).

Псаломщикъ с. Райлянки, Аккерманскаго уѣзда, дьяконъ Димитрій Мырза (27 февраля).

Заштатный псаломщикъ Емельянъ Поповичъ (7 января)

Священникъ с. Бужеровки, Сорокскога уѣзда, Евдоимій Желондковскій (3 мая).

Священникъ с. Тудорова, Аккерманскаго уѣзда, Исаакъ Окишоръ (17 мая).

Священникъ с. Стрымбы, Бѣлецкаго уѣзда, Михаилъ Перетятковъ (12 мая).

О Т Ч Е Т Ъ

Миссіонерскаго Комитета Кишиневской епархіи

за 1895 годъ.

(Личный составъ служащихъ и перемены, въ немъ происшедшія.

Миссіонерскій Комитетъ Кишиневской епархіи въ отчетномъ году, — четвертомъ со времени учрежденія его въ Кишиневской епархіи, — состоялъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, Викарія Кишиневской епархіи. Въ составъ членовъ Комитета входили: преподаватели семинаріи — Іосифъ Пархомовичъ, Авксентій Стадницкій и Сергій Маргаритовъ, протоіерей Іоаннъ Бутукъ и священникъ Василій Козакъ, послѣдній исполнялъ и обязанность дѣлопроизводителя Комитета. Для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ Комитетъ имѣлъ въ отчетномъ году въ своемъ вѣдѣніи восемь миссіонеровъ — священниковъ, по числу которыхъ Кишиневская епархіа была раздѣлена на восемь миссіонерскихъ участковъ, — и одного миссіонерскаго помощника: а) въ 1-мъ участкѣ, въ составъ котораго входятъ городъ Хотинъ, 1 и 2 благочинническіе округа Хотинскаго уѣзда, миссіонеромъ состоялъ священникъ Царь-Бонстантиновской, города Хотина, церкви *Василій Дашкевичъ*; б) во 2-мъ участкѣ, въ районъ котораго входятъ: мѣстечки — Единцы и Секуряны 5-го округа, Хотинскаго уѣзда, деревня Покровка, Сорокского уѣзда, мѣстечко Рышкановка, Бѣлецкаго уѣзда, и городъ Бѣльцы, миссіонеромъ состоялъ священникъ с. Мошанъ, 2-го округа Сорокского уѣзда, *Григорій Брицкій*; в) миссіонеромъ 3-го участка, въ составъ котораго входятъ: 4-й округъ Сорокского уѣзда, городъ Оргѣвъ и 3-й и 4-й благочинническіе окру-

ги Оргѣвскаго уѣзда, состоялъ священникъ села Котюжень-Низшихъ, Сорокскаго уѣзда, *Георгій Черноуцанъ*; г) для городовъ Кишинева и Бендеръ и 1-го благочинническаго округа Бендерскаго уѣзда, составляющихъ 4 й миссіонерскій участокъ, миссіонеромъ былъ священникъ Харалампіевской, города Кишинева, церкви *Василій Козакъ*; д) въ 5-мъ участкѣ, въ составъ котораго входятъ: городъ Аккерманъ, весь Аккерманскій уѣздъ и 2-й и 3-й округа Бендерскаго уѣзда, миссіонеромъ состоялъ священникъ села Кубей, 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, *Михаилъ Потовъ*; е) для города Измаила съ предмѣстьями Старой и Новой Некрасовками и для 1-го и 4-го округовъ Измаильскаго уѣзда, образующихъ 6-й миссіонерскій участокъ, миссіонеромъ состоялъ Измаильской соборной церкви священникъ *Теодосій Воловей* и помощникомъ ему житель города Измаила, единовѣрецъ *Ермолай Душаковъ* до 22 марта отчетнаго года, а съ 23 марта исправлялъ эту должность житель того же города, единовѣрецъ *Иванъ Душаковъ*; ж) для посада Вилкова, Измаильскаго уѣзда, составляющаго 7-й миссіонерскій участокъ, миссіонеромъ состоялъ мѣстный священникъ *Иларіонъ Софроновичъ* и з) для 8-го участка, районъ котораго составляютъ 2-й и 3-й благочинническіе округа Измаильскаго уѣзда, миссіонеромъ состоялъ священникъ села Карамахметъ, Измаильскаго уѣзда, *Василій Праведный*.

Въ мѣчномъ составѣ Комитета и миссіонеровъ въ отчетномъ году произошла слѣдующая перемѣна: членъ Миссіонерскаго Комитета, преподаватель Кишиневской духовной семинаріи Авксентій Стадницкій, за перемѣщеніемъ его на должность инспектора Новгородской духовной семинаріи, оставилъ службу при Комитетѣ; помощникъ миссіонера по 6-му миссіонерскому участку, житель города Измаила, единовѣрецъ Ермолай Душаковъ, распоряженіемъ епархіальнаго начальства отъ 22 марта, на-

значень на священническое мѣсто въ единобѣрческомъ приходѣ въ породѣ Измаиль, а должность миссіонерскаго помощника по Измаильскому участку занялъ 23 же марта житель города Измаила, единобѣрецъ Иванъ Душаковъ, съ званіемъ исправляющаго должность миссіонерскаго помощника.

Статистическія свѣдѣнія о расколѣ и сектанствѣ въ епархіи: а) мѣстности наибольшаго распространенія раскола и сектанства въ епархіи; и б) виды и численность того и другаго въ каждой мѣстности.

Мѣстности, наиболѣе населенныя раскольниками въ епархіи, нижеслѣдующія:

А) Въ Хотинскомъ уездѣ: а) городъ Хотинъ, гдѣ насчитывается старообрядцевъ болѣе 830 душъ обоого пола; б) село Грубно — 1650 душъ; в) село Бьлоусовка — 300 душъ; раскольники этихъ трехъ мѣстностей принадлежатъ къ поповщинскому толку, преемлющему австрійскую лже-іерархію, и раздѣляются на окружниковъ и не-оужниковъ, при чемъ послѣднихъ болѣе первыхъ и принадлежатъ они къ партіи бывшаго лже-епископа Балтскаго Кирилла; г) мѣстечко Единцы и деревня Русляны, въ которыхъ старообрядцы — числомъ около 379 душъ — принадлежатъ къ безпоповщинскому Θεодосѣевскому бра-коборническому согласію, и д) мѣстечко Секуряны, гдѣ насчитывается раскольниковъ 156 душъ: поповцевъ — не-оужниковъ, безпоповцевъ Θεодосѣевцевъ — бракоборниковъ и бѣглополовцевъ — лужковцевъ. Всего раскольниковъ въ Хотинскомъ уездѣ 3315 душъ обоого пола.

Б) Въ Сорокскомъ уездѣ: а) деревня Цокровка, въ ней насчитывается 458 старообрядцевъ обоого пола; б) село Кунинное — свыше 2000 душъ; в) село Мюля — около 20 душъ и г) село Кинюжацы-Низшіе — свыше 30 душъ обоого пола. Во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ распространены одинъ видъ старообрядцевъ — поповцевъ, австрійскаго лже-

священства, — неокружниковъ, партіи бывшего лже-епископа Кирилла Балтскаго. Во всемъ Сорокскомъ уѣздѣ раскольниковъ 2508 душъ обоого пола.

В) Въ *Бѣлецкомъ уѣздѣ*: а) городѣ *Бѣльцы*, гдѣ насчитывается 173 души, и б) мѣстечко *Рышкановка* — 8 душъ обоого пола старообрядцевъ — поповцевъ австрійскаго священства — неокружниковъ, партіи лже-епископа Кирилла Балтскаго. Всего въ Бѣлецкомъ уѣздѣ 181 душа раскольниковъ обоого пола.

Г) Въ *Оргѣвскомъ уѣздѣ*: а) городѣ *Оргѣвъ*, гдѣ числится около 300 душъ обоого пола раскольниковъ; б) мѣстечко *Теленешты*, гдѣ насчитывается ихъ свыше 300 душъ и в) село *Сѣрково* — около 90 душъ. Оргѣвскіе, Теленештскіе и Сѣрковскіе раскольники — поповцы австрійцы, партіи лже-епископа Кирилла Балтскаго. Такимъ образомъ въ Оргѣвскомъ уѣздѣ числится до 690 душъ обоого пола раскольниковъ.

Д) Во всемъ *Кишиневскомъ уѣздѣ* только въ городѣ *Кишиневъ* осѣдло живутъ старообрядцы: они здѣсь трехъ толковъ: поповцевъ австрійской или бѣлокрилицкой лже-іерархіи, противоокружническаго согласія, партіи бывшего лже-епископа Кирилла Балтскаго, до 1200 душъ обоого пола, безпоповцевъ — дужковцевъ свыше 40 душъ и безпоповцевъ свыше 30 душъ обоого пола. Итого всѣхъ раскольниковъ въ Кишиневѣ 1270 душъ обоого пола.

Е) Въ *Бендерскомъ уѣздѣ*: а) городѣ *Бендеры*, гдѣ живутъ старообрядцы — поповцы австрійской лже-іерархіи — неокружники, партіи лже-епископа Симеона Балужско-Бессарабскаго и его викарія Петра Куриневскаго, числомъ не (свыше) 600 душъ обоого пола, и б) мѣстечко *Манавры* съ хуторами *Анновкою* и *Звездочкою*, гдѣ проживаютъ около 700 душъ обоого пола старообрядцевъ — поповцевъ австрійскаго упованія — неокружниковъ, партіи бывшего лже-епископа Кирилла Балтскаго. Въ общей сложности старооб-

рядцевъ въ Бендерскомъ уѣздѣ насчитывается не свыше 1300 душъ обоего пола.

Ж) Въ Аккерманскомъ уѣздѣ: а) село *Тарутино*, гдѣ живетъ около 150 душъ старообрядцевъ, изъ коихъ половину составляютъ поповцы—окружники, а другую половину бѣглопоповцы—лужковцы. Кроме того, почти въ каждомъ селѣ Аккерманскаго уѣзда проживаютъ по одному, по два—но три и болѣе семействъ раскольниковъ,—то окружниковъ, то лужковцевъ. Такъ, напримѣръ, въ мѣстечкѣ *Татарбунарахъ* числится около 40 душъ окружниковъ, въ селѣ *Плахтѣвкѣ* 80 душъ окружниковъ, въ селѣ *Олонешахъ*—12 окружниковъ, въ селѣ *Чишии*—20 душъ лужковцевъ, въ селѣ *Таракли*—8 душъ лужковцевъ, въ селѣ *Чадыръ-Луны*—19 лужковцевъ и т. д. Въ общей сложности въ Аккерманскомъ уѣздѣ насчитывается раскольниковъ бѣглопоповцевъ 200 душъ, поповцевъ австрійскаго согласія окружниковъ болѣе 300 душъ; послѣдніе принадлежатъ къ партіи лже-епископа Анастасія Измаильскаго. Всего раскольниковъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ болѣе 500 душъ обоего пола.

Примѣчаніе. Изъ числа раскольниковъ, живущихъ въ Бендерскомъ и Аккерманскомъ уѣздахъ, около 300 душъ такихъ, которые весьма рѣдко бываютъ дома, а преимущественно разъѣзжаютъ, или ходятъ пѣшкомъ съ коробкой по селамъ и базарамъ, съ мелкимъ товаромъ—галантерейнымъ, бакалейнымъ и враснымъ.

З., Въ Измаильскомъ уѣздѣ мѣстностями наибольшаго распространенія раскола являются: а., городъ *Измаиль*, въ которомъ живетъ 3693 души раскольниковъ обоего пола и гдѣ находится лже-епископская старообрядческая каѳедра и старообрядческій женскій свитѣ съ 15-ю монахинями; б., предмѣстья города *Старая и Новая Векрасовки*, сплошно населенныя одними старообрядцами, въ

числѣ 2405 душъ обоого пола, имѣющія вблизи старообрядческой мужской монастырь съ 40 монахами; в., городъ *Кагуль*, гдѣ числится 885 душъ раскольниковъ; г. такъ называемая *Ялпужская коса*, гдѣ 220 старообрядцевъ; д., городъ *Киля*, гдѣ живутъ около 1500 душъ старообрядцевъ; е., посадь *Вилковъ*, гдѣ—2495 душъ; ж., село *Жабрианы*—1160 душъ; з., село *Корячка*—700 душъ; и., село *Муравлевка*—600 душъ, и і., *Подковка*—500 душъ. Также среди православныхъ по разнымъ селамъ уѣзда живутъ сверхъ того 200 раскольниковъ. Старообрядцы всѣхъ поименованныхъ мѣстностей Измаильскаго уѣзда, за незначительнымъ исключеніемъ, поповцы австрійскаго согласія, окружники, партіи лже-епископа Анастасія Измаильскаго. Такимъ образомъ въ Измаильскомъ уѣздѣ старообрядцевъ обоого пола числится не менѣе 14413 душъ обоого пола.

Итакъ общая цифра раскольниковъ, живущихъ въ Кишиневской епархіи, доходитъ до 24177 душъ обоого пола.

Сектантовъ въ Кишиневской епархіи насчитывается около 1524 души обоого пола, въ томъ числѣ: а., молоканъ 1298 душъ, изъ которыхъ въ *Кишиневѣ* живетъ до 400 душъ, въ *Бендерахъ* до 500 душъ, въ *Аккерманѣ* до 200 душъ, въ селѣ *Чичмъ*, Измаильскаго уѣзда, 183 души и въ селѣ *Спасскомъ*, того же уѣзда, 15 душъ; б., баптистовъ, живущихъ въ селѣ *Чичмъ*, Измаильскаго уѣзда, 64 души; в., штундистовъ 74 души, изъ коихъ въ городѣ *Кишиневѣ* живутъ 4 души, въ городѣ *Бендерахъ*—15 душъ, въ трехъ селахъ Измаильскаго уѣзда—*Чичмъ* 3 души, *Спасскомъ* 41 душа и *Шаганахъ* 11 душъ; г., скопцовъ 38 душъ, которые живутъ въ трехъ селахъ Измаильскаго уѣзда, именно: въ *Чичмъ* въ числѣ 15 душъ, въ *Николаевкѣ* въ числѣ 16 душъ и въ *Васильевкѣ* въ числѣ 7 душъ, и д., шалонуты, которые живутъ въ

двухъ селахъ Хотинскаго уѣзда, именно: въ *Волчицахъ* 40 душъ и въ *Широуцахъ-Высшихъ* 10 душъ.

(Продолженіе *будета*)

Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, поступившихъ въ январь и февраль мѣсяцахъ 1897 года.

*Окончаніе *)*

Отъ Благочиннаго священника Константина Михула 21 р. 20 к., въ томъ числѣ отъ него же членскій взносъ 3 р. отъ причта с Еникіой 75 к., причтовъ селеній: Китай 50 к., Фурманки 50 к., Хаджи-Бурды 75 к., Бислицы 50 к., Дракули 50 к., Чичмы 1 р., Шаганъ 50 к., Нерушай 75 к., Галилештъ 50 к., Карамахметъ 70 к., Васильевки 50 к., Николаевской церкви г. Кяли 50 к., прихожанъ с. Хаджи-Бурды 1 р. 69 к., причта и прихожанъ с. Чимаширъ 1 р. 6 к., священника Іоанна Галушко членскій взносъ 5 р., псаломщика Фоки Павлова 1 р. 50 к., и Екатерины Галушко 50 коп.

Отъ благочиннаго священника Николая Влайкова 57 р. 50 к., въ томъ числѣ отъ священника Данила Тарановскаго членскій взносъ 3 р., отъ прихожанъ с. Болгаріи 1 р. 52 к., священника Іоанна Берова 1 р., прихожанъ и разныхъ лицъ с. Ново-Троянъ 1 р., Игнатія Михайлова 1 р., Стефана Иванова 1 р., Ирины Станковой 1 р., Георгія Чумака 1 р., Стефана Жечева 1 р., Ивана Бянова 1 р., священника Данила Киранова членскій взносъ 3 р., причта и прихожанъ с. Александровки 1 р. 20 к., священника Вавилы Кирлига членскій взносъ 3 р., причта и прихожанъ с. Димитревки 1 р., священника Димитрія Чакира 1 р., причта с. Исерли 50 к., священника Димитрія Стсыкова 50 к., священника Алексѣя Маркова 50 к., причта и прихожанъ с. Рюльментъ мелкихъ по-

*) См. № 11 Биш. Епарх. Вѣдом. за 1897 г.

жертвованій 78 к., священника Θεодора Петрова 1 руб., Гергія Найденскаго 50 к., прихожанъ с. Кальчево 1 р. 45 к., причта и прихожант с. Чумлекіой 1 р. 50 к., причта и прихожанъ с. Галицы 3 р. 5 к., прихожанъ с. Бупаранъ 1 р. 50 к., священника Алексѣя Козака 1 руб. причта и старосты с. Кодь-Китай 50 к., священника Дмитрія Киранова 1 р., Игнатія Койчева 50 к., причта и прихожанъ с. Гасанъ-Батыръ 6 р., причта и прихожанъ с. Кубей 2 р., священника Николая Балжаларскаго членскій взносъ 3 р., прихожанъ с. Задунаевки 1 р. 75 к., священника Василя Чайковскаго 1 р., Николая Букшана 1 р., причта с. Таракліи 60 к., священника Георгія Новакова 1 р., причта и прихожанъ с. Ташлыка 60 к., и священника Мартина Господинова 1 руб.

Отъ благочиннаго священника Макарія Любова 27 р. 43 к., въ томъ числѣ отъ священника Дмитрія Праницкаго 1 р., священника Макарія Любова 1 р., причта и прихожанъ с. Кирютни мелкихъ пожертвованій 2 руб. 30 к., прихожанъ и разныхъ лицъ с. Казаяклии мелкихъ пожертвованій 1 р. 16 к., священника Дмитрія Праницкаго 75 к., діакона Николая Козака 50 к., прихожанъ с. Ново-Кирсова 50 к. причта и прихожанъ с. Авдармы 1 р. прихожанъ с. Томай 1 р. 20 к., священника Симсона Лашкова 50 к., причта и прихожанъ с. Башкаліи 1 р., священника Петра Петрова 1 р., причта и прихожанъ с. Гайдаръ 70 к., прихожанъ с. Садаклии 1 р. 69 к., прихожанъ с. Абаклыджабы 2 р. 6 к., священника Григорія Крокоса 75 к., прихожанъ с. Твардицы 2 р. 30 к., причта и прихожанъ с. Резиноже 1 р. 50 к., причта и прихожанъ с. Баурчи 1 р., священника Петра Поповича 50 к., Елены Половичъ 50 к., и священника Оумы Любова 1 р.

Отъ благочиннаго священника Александра Агапіева 57 р. 72 к., въ томъ числѣ отъ священника Елисея Ямбурскаго членскій взносъ 3 р., отъ прихожанъ с. Чеколтень 1 р. 10 к., священника Александра Агапіева членскій взносъ 3 р. Василя Боздаревича 50 к., прихожанъ с. Пелень и разныхъ лицъ 3 р. 94 к., Ал. Болтана 1 р., прихожанъ с. Балашестъ 1 р. 40 к., священника Іоанна Кириллова членскій взносъ 3 р., дворянина Михаила Феодосіу 3 р. и дворянина Петра Хрша-

новскаго 3 р., — Николая Жони 2 р., Симеона Жушкова 1 р., Андрея Бираря 1 р., Николая Серба 1 р., Ивана Ясинскаго 50 к., Василя Карпа 50 к. причта и прихожанъ и разныхъ лицъ м. Теленешть 3 р. 10 к., прихожанъ с. Клишовы 1 р. 40 к., причта и прихожанъ с. Киштельницы 60 к., причта и прихожанъ с. Сухулучень 88 к., причта и прихожанъ с. Брынзень 1 р. 50 к., прихожанъ с. Саратень 50 к., причта с. Инешть 60 к., прихожанъ селеній: Гидулень 55 к., Будей 67 к., Индерепничъ 68 к., и Загорень 97 к., Теодора Нахѣева 1 р., причта и прихожанъ с. Ордашей 1 р. 50 к., священника Давида Нагачевскаго 50 к., причта и прихожанъ с. Леушень 1 р., прихожанъ с. Негурень 1 р. 50 к., прихожанъ с. Кицканъ 1 р. 50 к., прихожанъ с. Касовки 1 р. 10 к., причта и прихожанъ с. Старыхъ-Теленешть 1 р., прихожанъ с. Стефанешть 1 р. 60 к., прихожанъ с. Чутулешть 2 р. 18 к., священника Іоанна Михула 1 р., причта и прихожанъ с. Вережаиъ 3 р., и прихожанъ с. Загайканъ 65 коп.

Отъ настоятеля Добрушскаго монастыря архимандрита Порфирія 15 р. 20 к., въ томъ числѣ отъ негоже членскій взносъ 3 р., іеромонаховъ: Теодорита 1 р. 50 к., Серафона 1 р., Акакія 1 р., іеросхимонаховъ: Антонина 1 р. 25 к., и Варсаногія 1 р., монаха Іоакима 50 коп., учителя Павла Сѣверина 1 р., и монашествующей братіи и послушниковъ монастыря мелкихъ пожертвованій 4 руб. 95 коп.

Отъ благочиннаго священника Льва Полянскаго 9 р., въ томъ числѣ отъ негоже членскій взносъ 3 р., псаломщика Исидора Терновецкаго 1 р., отъ прихожанъ с. Грозинець 1 р. 29 к., прихожанъ и разныхъ лицъ с. Котылева мелкихъ пожертвованій 1 р. 30 к., прихожанъ с. Малинецъ 1 р. 10 к., и прихожанъ с. Доляннъ мелкихъ пожертвованій 85 коп.

381	Петроушка-Нова	4	30
382	Смѣтунъ	1	25
383	Полудуръ	4	25
384	Пѣтрынъ	2	27
385	Мѣршанъ	2	26
386	Мѣршанъ	2	26
387	Мѣршанъ	2	26
388	Мѣршанъ	2	26
389	Мѣршанъ	2	26
390	Мѣршанъ	2	26

Список празднымъ священническ. мѣстамъ Кишин. епархіи

№ по поряд.	Благочиническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужского пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>г. Кишинева</i>					
1	1	Кишин. Георгіевская церк.	725		
2		Кишин. Благовѣщенская ц.	980	нѣтъ	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
3	1	Ниморены.	349	33	
4	2	Гирла	378	38	
5	3	Балчаны домъ церковн.	251	33	
6	3	Балаурешты	416	33	
7	3	Чадыръ	156	33	294 р.
8	3	Мерешены	308	33	
9	3	Кацалены	317	33	
10	4	Братулены	187	33	
11	4	Варзарешты (2-е мѣсто).	1426	99	
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
12	4	Телица.	378	33	
13	1	Казанжикъ, церковь закрыта	333	8 фал.	294 р.
14	2	Ялпужены, церковь закрыта	357	33	
15	2	Манзырь, церковь закрыта	280	33	294 р.
16	2	Кугурлуй	200	12 фал.	294 р.
17	1	Стар. Рошканы (общ. домъ)	235	33	294 р.
<i>Бьлещкаго уѣзда:</i>					
18	1	Стрымба	628	66	
19	1	Дунга, общ. домъ	292	33	
20	1	Александрены	332	40	
21	1	Гечу ноу	428	33	
22	1	Бурсучены	163	33	83 р. 98 к.
23	1	Вешены	110	33	
24	1	Флорицой	236	33	
25	2	Мегурели	231	33	
26	2	Мирчешты	97	33	294 р.
27	2	Петришь	254	33	
28	4	Почумбоуцы	253	33	
29	1	Сингурены	185	33	294 р.
30	4	Кетрошика-Ноу, есть домъ.	331	33	

31	4	Стынгачены	348	33	
<i>Сорокская уезда:</i>					
32	1	Бужеровка	575	33	
33	1	Стойканы	523	33	
34	1	Шолканы	252	33	294 р.
35	2	Бричаньы	400	33	
36	1	Макаровка	142	33	
37	1	Черешновець	195	33	
38	2	Ружница	350	33	
39	3	Солонецъ	167	33	
40	3	Обвирово	260	33	
41	3	Дрокія (домъ общ)	335	33	300 р.
42	4	Гвоздово	205	33	
43	2	Гирбово	403	33	
44	2	Редимарь	326	33	
45	2	Кодрявы домъ пер. общест.	559	33	
<i>Измаильскаго уезда:</i>					
46	2	Табакъ домъ общ. (2-е мѣсто)	488	60	200 р.
47	2	Волканешты домъ общ. 2-ем.	1786	60	
48	2	Барамаметъ домъ общ.	916	61	294 р.
49	2	Гаджикіой	392	12 фал.	
50	2	Бислида домъ общест.	419	60	
51	4	Точены	166	16 ф.	
52	1	Плешены	411	нѣтъ	
53	3	Галилешты домъ общест.	1373	60	
<i>Оршавскаго уезда:</i>					
54	1	Николаевская г. Оргѣва	475	33	
55	2	Березложъ	312	33	294 р.
56	3	Шолданешты	211	33	294 р.
57	2	Мирзешты	699	33	
58	3	Михулены	181	33	
59	3	Парканы	296	33	
60	3	Мешены	190	33	
61	4	Негурены	316	33	
62	4	Индерепничъ	241	33	
63	4	Бринзены	436	33	
64	4	Цинцарены	318	33	
65	4	Скорцены	678	33	
66	5	Варзарешты	547	33	

		Аккерманскаго ульзда:	
67	1	Гладбищенская г. Аккермана	нѣтъ
68	2	Тудорова	90 640
		Хотинскаго ульзда:	
69	1	Рашковъ домъ обществ. . .	688 33
70	2	Сынжера	265 33 294
71	2	Коленкоуцы 2-е мѣсто . . .	2040 99
72	2	Волчинецъ, домъ церков. . .	526 33 141р. 12к
73	3	Берлинцы	475 36
74	3	Баласинешты (домъ общ.) . .	432 36
75	4	Александряны	419 33 294 р.
76	5	Ожево	383 33
77	5	Широуцы-высшіе 2-е мѣсто	1498 66
78	2	Должокъ домъ обществен . .	361 33 294 р.
79	1	Каракушаны	834 33
80	4	Ботюжаны	846 66
81	4	Наславча, домъ церкви . . .	887 33
82	3	Михалково домъ обществ. . .	577 33
83	4	Шендряны	405 33
84		Бьлоусовка	572 38 83-98

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Отъ совѣта Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища объявляется: 1, что пріемные экзамены для дѣвиць, имѣющихъ поступить въ училище, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, будутъ производиться въ наступающемъ 1897/8 учебномъ году, на основаніи правилъ для пріема въ училище дѣвиць, съ 20 августа сего 1897 года; 2, что сначала подвергнуты будутъ пріемному экзамену дѣвицы,

поступающія въ приготовительный классъ, потомъ въ 1-й и затѣмъ въ другіе классы, въ послѣдовательномъ порядкѣ; 3, что, на основаніи правилъ же для приѣма въ училище дѣвиць, въ приготовительный классъ принимаются дѣвицы никакъ не моложе 9 лѣтъ, въ 1-й классъ не моложе 10 лѣтъ, а въ прочіе классы, въ которыхъ будутъ свободныя вакансіи, — дѣвицы, имѣющія соответствующій классу поступленія возрастъ; 4, что прошенія стъ надлежащими документами (метрическая выпись, обязательно оплаченная гербовымъ сборомъ, свидѣтельство о привитіи оспы и свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если поступающія въ училище гдѣ нибудь обучались) о допущеніи дѣвиць къ приѣмному экзамену, на основаніи тѣхъ же правилъ о приѣмѣ въ училище дѣвиць, подаются въ совѣтъ училища только до 6 августа; 5, что въ случаѣ большаго наплыва желающихъ поступить въ училище въ наступающемъ 1897/8 учебномъ году, нѣкоторымъ изъ вновь принятыхъ въ училище дѣвиць придется помѣститься на частныхъ квартирахъ, по близости къ училищу.

При этомъ Совѣтъ, для свѣдѣнія родителей и опекуновъ поступающихъ въ училище дѣвиць, присовокупляетъ: 1, что установленная полная плата, въ размѣрѣ 75 руб. въ годъ, за содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ дочерей епархіального духовенства обязательно должна быть вносима родителями или опекунами въ теченіе всего воспитанія въ училищѣ таковыхъ воспитанницъ по полугодично или же по третямъ, смотря потому, какъ родители или опекуны первоначально при опредѣленіи въ училище дѣвиць пожелають вносить такую плату, и 2, что каждая поступающая въ училище дѣвица обязательно должна быть снабжена своими родителями или опекунами приличными, по установленной формѣ и въ достаточномъ количествѣ, постельными и носильными вещами, обувью, учебниками и письменными принадлежностями.

Отъ Правленія Кишиневскаго духовнаго муж- скаго училища.

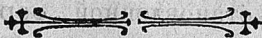
Правленіе Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища симъ объявляетъ, что, вслѣдствіе закрытія одного отдѣленія пригготовительнаго класса, приѣмъ въ означенный классъ съ начала 189⁷/₈ учебнаго года будетъ открытъ только для дѣтей духовенства Кишиневскаго училищнаго округа; приѣма же въ 1-й и во 2-й классы, въ виду ожидаемаго переполненія ихъ наличнымъ составомъ учениковъ, вовсе не будетъ».

ОТЪ РЕДАКЦІИ

КИШИНЕВСКИХЪ

Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція симъ покорнѣйше проситъ оо. Благочинныхъ и настоятелей приходовъ, недоставившихъ еще свѣдѣній, необходимыхъ для издавія справочной по епархіи книги, ускорить высылку таксыныхъ и тѣмъ дать возможность скорѣе осуществить задуманное и полезное для духовенства предпріятіе.



Государственная
орден Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина
к 153-48

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1897.

№ 12

ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ.

15 ЮЛЯ

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Рождество предтечи и крестителя Христова Іоанна.

Елисавети исполнися (настало) время родити и роди сына. И слышаша окрестъ живущій и юзики ея (сосѣди и родственники ея), яко (что) еозвеличилъ есть Господь милость Свою съ нею, и радовахуся съ нею.

И бысть во осмый день, придоша обрѣзати отрока: и нарицаху е именемъ отца его, Захарію (и хотѣли назвать его, по имени отца его, Захарію). И отецъавши матери его, рече: ни, но да наречетъся Іоаннъ. И рѣша къ ней, яко никтоже есть въ родствѣ твоемъ, иже нарицается именемъ тьмъ (кто бы назывался этимъ именемъ). И помовашу (и спрашивали знаками у) отцу его, еже како бы хотѣлъ нареци е (какъ бы онъ хотѣлъ назвать его). И

испрошъ дщицу (потребовавъ дощечку), написа глаголя: Иоаннъ будетъ имя ему и чудяхуся (удивлялись) вси. Отверзошася же уста его абие и языкъ его (тотчасъ же разрѣшились уста и языкъ его), и глаголаше, благословя Бога. И бысть на всѣхъ страхъ живущихъ окрестъ (вокругъ) ихъ: и во сей странѣ Іудейскѣй повѣдаема бяху вси глаголи сии (разказывали обо всемъ этомъ во всей нагорной странѣ Іудейской). И положиша вси слышавшии въ сердце своемъ, глаголюще: что убо отроча сіе будетъ; и рука Господня бѣ съ нимъ. И Захарія отецъ его исполнися Духа свята, и пророчествова, глаголя: Благословенъ Господь Богъ Израилевъ, яко (что) поспѣти и сотвори избавленіе людемъ своимъ (народу своему); и воздвиже рогъ спасенія намъ, въ дому Давида отроча Своего, якоже (кабъ) глагола усты святыхъ сущихъ отъ вѣка пророкъ Его (устами бывшихъ отъ вѣка святыхъ пророковъ своихъ), спасеніе отъ врагъ нашихъ, и изъ руки всѣхъ ненавидящихъ насъ; сотворити милость со отцы нашими, и помянути заветъ святой Свой, клятву, ею же клятся (которою клялся) ко Аврааму отцу нашему; дати намъ, безъ страха, изъ руки врагъ нашихъ избавльшимся (по избавленіи отъ враговъ нашихъ безбоязненно), служити Ему преподобіемъ и правдою (въ святости и правдѣ) предъ Нимъ вся дни живота нашего. И ты, отроча, пророкъ Вышняго наречешися, предвидеши бо предъ лицемъ Господнимъ, уготовати пути его, дати разумъ спасенія людемъ Его, во оставленіе грѣхъ ихъ (дать разумъ народу Его спасеніе въ прощеніи грѣховъ ихъ), милосердія ради милости Бога нашего (по благоутробному милосердію Бога нашего), въ нихъ же (коимъ) поспѣтилъ есть насъ востокъ свѣше, просвѣтити во тмѣ и спни смертный спящія, направити ноги наша на путь миренъ. Отроча же растяше и крѣпляшеся (возрасталъ

и угрѣплялся) *духомъ*; и бѣ въ пустыняхъ до дне явленія своего ко Израилю.

Св. Церковь почтила особымъ празднествомъ дни рожденія только двухъ лицъ, а именно Пресвятой Богородицы и честнаго, славнаго Пророка и Крестителя Христова Иоанна. День рожденія Предтечи Христова достоинъ празднственной памяти потому, что рождество его было необыкновенное, чудесное. Св. Иоаннъ родился отъ неплодной и благочестивой старицы Елисаветы по предвѣстію о семъ архангела. Такъ какъ неплодіе, или безчадіе считалось у евреевъ наказаніемъ Божиимъ и подвергало неплодныхъ сожалѣнію и поношенію отъ постороннихъ, то разрѣшеніе неплодія Елисаветы и рожденіе у нея сына порадовало собою не только ее, но и ея сосѣдей и родственниковъ. Осьмой день рожденія младенца мужескаго пола былъ у евреевъ семейнымъ праздникомъ. Въ этотъ день, по закону Моисееву, совершалось надъ новорожденнымъ обрѣзаніе и давалось ему имя. Для участія въ семейной радости по поводу пріобрѣтенія новаго члена избраннаго народа Божія обыкновенно приглашались въ этотъ день въ домъ родителей знакомые, сосѣди и родственники. Такой же семейный праздникъ былъ и въ домѣ праведнаго Захаріи на осьмой день рожденія Иоанна. Руководясь общимъ и древнимъ обычаемъ называть младенца по имени его отца или ближняго родственника, всѣ собравшіеся въ домъ Захаріи хотѣли назвать новорожденного въ честь отца его Захаріею. Но вотъ, къ удивленію всѣхъ, Елисавета заявила: «Нѣтъ, не Захарія, но Иоаннъ да будетъ имя ему». Родственники возразили ей на это, что во всемъ родствѣ нѣтъ никого, кто бы назывался такимъ именемъ. За разрѣшеніемъ происшедшаго по сему разногласію обратились тогда къ нѣмотствующему Захаріи и знаками, вѣроятно письменными, спросили его, какъ бы онъ хотѣлъ назвать своего сына. Захарія попросилъ себѣ дощечку и ясно начерталъ на ней:

«Іоанпъ будетъ имя ему». Увидѣвъ это, всѣ изумились. Но это удивленіе ихъ перешло въ страхъ, когда присутствовавшіе услышали, что Захарія, какъ только написалъ имя сыну, снова началъ говорить. Нѣмота Захаріи была Божиимъ наказаніемъ ему за недовѣріе архангельскому благовѣстію о рожденіи отъ него сына. Захарія съ терпѣніемъ и покорностію переносилъ это наказаніе, а въ нареченіи сына Іоанномъ явилъ полную вѣру слову архангела; и вотъ это послушаніе вѣры разрѣшило ему слухъ и языкъ и низвело на него благодать Св. Духа. Исполнившись Св. Духа Захарія, какъ и жена его въ минуту свиданія съ Богоматерію, излилъ восторгъ свой въ хвалебной пѣсни Господу Благодѣтелю. Богодуховенная, хвалебная молитва къ Богу, которую изрекъ Захарія въ минуту разрѣшенія своей нѣмоты, воспѣвается въ православной Церкви ежедневно въ св. Четыредесятницу подъ именемъ девятой пѣсни утренняго канона. Озаренный Духомъ Божиимъ праведный Захарія видитъ Мессію какъ бы уже пришедшимъ на землю и благословляетъ Господа, посѣтившаго народъ израильскій Своею милостію, ниспославшаго ему избавленіе или искупленіе въ лицѣ Мессіи. Господь, вѣрный Своимъ обѣтованіямъ, даннымъ еще праотцу Аврааму и возвѣщеннымъ устами всѣхъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, благоволилъ вспомнить завѣтъ Свой и послать избавленіе людямъ отъ враговъ ихъ спасенія. Освободившись отъ порабощенія врагамъ царства Божія на землѣ, народъ іудейскій, а за нимъ и всѣ вѣрующіе въ Спасителя теперь могутъ уже безбоязненно служить Господу въ святости и правдѣ во всѣ дни, до окончанія вѣка, ибо царство Мессіи вѣчно. Обращаясь затѣмъ къ сыну своему—младенцу, Захарія отчасти словами пророковъ, предсказывавшихъ о немъ, изображаетъ будущее высокое служеніе его, какъ Предтечи. Сынъ его—пророкъ Вышняго; онъ предназначенъ Господомъ приготовить путь Мессіи, идущему за нимъ.

Имѣющій притти на землю Единородный Сынъ Божій, какъ Востокъ свѣше, просвѣтитъ находящихся теперь во тьмѣ и сѣни смертной іудеевъ и язычниковъ, разгонитъ покрывающій ихъ мракъ невѣрія и нечестія и укажетъ всѣмъ мирный, вѣрный и ясный путь къ спасенію и вѣчной жизни: направить ноги на путь миренъ.

Такими чудесными знаменіями сопровождалось рожденіе Іоанна Предтечи Христа Спасителя. Воспомявъ и празднуя рожденіе величайшаго изъ пророковъ, который еще до рожденія и тотчасъ послѣ рожденія получилъ отъ Господа высокое предназначеніе, намъ естественно вспомнить и о своемъ днѣ рожденія и о цѣли своего явленія въ міръ. Въ самомъ дѣлѣ, для чего родится человѣкъ въ міръ сей? Въ чемъ состоитъ цѣль и главная задача и нашей жизни на землѣ? Отвѣчая на этотъ вопросъ, въ одномъ мѣстѣ своей книги премудрый говоритъ: „Господь вся созда Себе ради“. Итакъ вотъ въ чемъ состоитъ главная цѣль нашего рожденія—въ славѣ, прославленіи святѣйшаго имени Создателя. Всѣ мы родимся для того, чтобы понимать, цѣнить и прославлять благость и премудрость Божию, проявляемую всюду въ природѣ и въ жизни, чтобы хвалить, благодарить и прославлять Господа за всѣ милости Его къ тварямъ.

(Воскресный Листокъ № 406)

С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны*).

Нынѣ, братіе, мы празднуемъ день рожденія возлюбленной Государыни нашей, Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Высокій примѣръ достохвальнаго исполненія материнскихъ обязанностей подаетъ всѣмъ намъ наша вѣчноносная Матерь!

*) Произнесено въ Кафедральномъ Соборѣ 25 мая.

Чье сердце не умиляется при извѣстіяхъ, какъ Царица-мать даже среди великихъ заботъ и трудовъ, раздѣляемыхъ Ею въ великомъ подвигѣ царствованія съ Вѣнценоснымъ Супругомъ, Возлюбленнымъ Монархомъ нашимъ, преисполнена истинно-материнскою любовью и заботливостью объ Августѣйшей Дщери и изволила Сама вскормить Ее своимъ млекоу; какъ она не могла быть безъ возлюбленной Дщери даже среди дальнихъ путешествій.

Отъ этого примѣра истинно-материнской заботливости и любви Царицы-матери, наша мысль, братіе, невольно переноситъ насъ къ явленіямъ окружающей насъ жизни, напоминаетъ намъ о нашихъ собственныхъ отношеніяхъ къ дѣтямъ и вообще къ родительскимъ обязанностямъ. Наша православная Русь всегда славилась покорностью дѣтей родителямъ; это завѣтная черта дорогой старины. Какъ благоуханный цвѣтъ этого глубокаго уваженія къ родительской власти явилась въ русскомъ народѣ та благоговѣйная преданность Царю Отчества, которой изумляются иновѣрцы. Научался русскій человѣкъ въ семьѣ свято чтить волю своего отца — роднаго батюшки, повиноваться безпрекословно и служить ему до глубокой старости, и выносилъ послушный сынъ изъ семьѣ такое же повиновеніе и Царю — батюшкѣ всей земли Русской. Таинъ образомъ исполнялось надъ всѣмъ народомъ Русскимъ великое обѣтованіе Божье: чти отца и мать твою и благо ти будетъ и долготѣнь будешь на земли.

Но вотъ духъ настоящаго времени сталъ подкапываться и подъ этотъ вѣковѣчный устой семьи и государства русскаго. Какъ часты теперь жалобы на дѣтей, на непочтеніе ихъ, слушаніе и открытое неповиновеніе родителямъ! Изъ семьи эта безпорядочность стала проникать въ общественную и государственную жизнь.

Гдѣ причина этого печальнаго явленія? Полагать причину расшатанности семьи въ излишней строгости родителей, противорѣчи навиннымъ желаніямъ дѣтей, въ усиленномъ стараніи родителей направлять жизнь дѣтей по своей волѣ, не соображаясь съ ихъ наклонностями, нельзя; современные родители чаще грѣшатъ ослабленіемъ власти, данной имъ отъ Бога; они во многомъ, очень многомъ уступаютъ своимъ дѣтямъ! Нельзя винить въ испорченности дѣтей невѣжество и малообразованность иныхъ родителей, потому что жалобы на испорченность

дѣтей раздаются чаще всего въ сословіяхъ такъ называемыхъ образованныхъ. Причина нынѣшняго разстройства семьи скрывается въ томъ, что многіе родители забыли о томъ, что доброе воспитаніе дѣтей и происходящее изъ него послушаніе должно основываться на вѣрѣ христіанской и на доброй нравственной жизни самихъ родителей. *Бойся Бога*, говоритъ премудрый, *почтитъ отца и яко владыкамъ послужитъ родившимъ его* (Сир. 3, 7). Итакъ, въ дѣлѣ воспитанія дѣтей нуженъ прежде всего *страхъ* Божій и естественно вытекающая изъ него покорность родителямъ. *Начало премудрости* и всѣхъ добрыхъ отношеній между людьми — *страхъ Господень* (Притч. Сол. 1, 7.), — это истина святая, великая, вѣчная! Поразмыслимъ объ этомъ, братіе. Извѣстно, что дѣти отличаются сильною восприимчивостью внѣшнихъ впечатлѣній, любознательностью и склонностью подражать старшимъ. Поэтому, что было посвяно въ дѣтской душѣ, чѣмъ питалось восприимчивое сердце ребенка, то и взойдетъ впоследствии, такіе плоды и произрастутъ въ зрѣломъ возрастѣ. Все, что дѣти видятъ и слышатъ, глубоко западаетъ въ ихъ души: дѣти перенимаютъ его и принаравливаются къ нему. Вслѣдствіе этого такой или иной складъ всей вообще семьи въ религіозномъ отношеніи непременно отражается на ребенкѣ. Оттого растущій въ доброй христіанской семьѣ ребенокъ дышетъ христіанскими понятіями и усваиваетъ себѣ эти понятія въ томъ видѣ, въ какомъ находятъ ихъ вокругъ себя. Личный примѣръ родителей тутъ все или почти все значить. Не напрасно дитя уподобляютъ доскѣ, приготовленной для изображенія картины, учитъ насъ святой Димитрій Ростовскій: что живописецъ изобразить — доброе или худое, святое или грѣшное, ангела или бѣса, то и останется на ней. Такъ и дитя: какое родители дадутъ воспитаніе, къ какимъ правамъ — богоугоднымъ или богоненавистнымъ приучать его, съ такими оно и будетъ. Исторія Святой церкви христіанской говоритъ намъ, что родители христіане примѣромъ побуждали дѣтей съ раннихъ лѣтъ упражняться въ чтеніи Слова Божія, примѣромъ учили ихъ исполнять христіанскія обязанности. Подъ кровомъ отческаго дома дѣти слышали и видѣли образецъ всѣхъ добродѣтелей: непрестанное молитвословіе, дѣйствія глубокаго смиренія, презрѣніе міра, умѣренность и скромность въ одеждѣ и внѣшнихъ украшеніяхъ, воздержаніе въ пищѣ и питіи, цѣломудріе, постоянное упражненіе въ Словѣ

Божіємъ, справедливостъ, любовь, благотворительность и проч. . Дѣтямъ родители ни подъ какимъ видомъ не позволяли присутствовать на общественныхъ зрѣлищахъ и играхъ, скрывали отъ нихъ соблазнительныя сочиненія языческихъ стихотворцевъ, трагедіи, комедіи, оперы; предохраняли отъ знакомства съ свѣтскими пѣснями и сладострастною музыкой, удаляли отъ общества сомнительныхъ людей. Воспитывая дѣтей въ благоговѣніи и послушаніи, въ благочестіи и любви, въ вѣрѣ въ Бога и Спасителя, родители заботились больше объ образованіи сердца ребенка, его воли, старались создать основу для характера. Такъ, братіе, воспитывались и возрастали тѣ великіе и святыя люди, которые создали святую Христіанскую церковь и великое русское царство!

А что представляетъ изъ себя *наша* семья, что въ большинствѣ случаевъ даетъ она дѣтямъ, чему учить ихъ? Будемъ каяться, братіе. Наши дѣти—это наше подобіе, недостатки нашихъ дѣтей—это наши недостатки.

На религиозное воспитаніе нынѣ родителями весьма нерѣдко не обращается достаточнаго вниманія; заботятся о развитіи ума, о тѣлесномъ здоровіи дѣтей, о доставленіи имъ всевозможныхъ развлеченій и удовольствій, а о душѣ ихъ вообще мало заботы и попеченій. Говорятъ пожалуй дѣтямъ: учитесь Закону Божію, но христіанской жизни не научаютъ, рѣдко поведутъ въ церковь, и дѣти чутьемъ сердца понимаютъ, что не это главный предметъ заботъ родителей. Если прежде родители и дѣти радостно встрѣчали церковныя праздники, вмѣстѣ проводили ихъ и среди торжественныхъ воспоминаній обновлялись ихъ души, скрѣплялся духовною связью ихъ кровный союзъ, то теперь дѣти нѣкихъ христіанскихъ семей не умѣютъ отличить дней веселія церковнаго отъ дней печали. Вмѣсто прежнихъ священныхъ и религиозно-нравственныхъ книгъ въ семьяхъ безъ разбора даютъ дѣтямъ читать все, что печатается. Изъ журнальныхъ статей, рассказовъ и повѣстей, многіе дѣти уже въ домахъ родителей узнаютъ, что стыдливость есть предрасудокъ, что страстныя движенія сердца свойственны нашей природѣ и потому законны, такъ что и сдерживать ихъ не слѣдуетъ, что нравственныя приличія—пустыя выдумки, что чувство должно быть свободно, что вліяніе церкви на семейную жизнь излишне, что крѣпкія узы брачныхъ союзовъ стѣснительны, что для молодыхъ людей плотскія страсти хотя бы и преступныя, необходимы (Амвросій Харьковскій), а

изъ газетныхъ извѣстій и повѣствованій знакомятся съ уродливыми явленіями жизни подонковъ общества, грязнить и портятъ свое воображеніе. Кто не знаетъ какую силу имѣетъ воображеніе въ жизни человѣка? развратите у юноши съ неутвердившеюся волею, съ неустановившимся характеромъ воображеніе, наполните его образами и примѣрами развратной жизни, — и ему весьма трудно будетъ устоять отъ паденія.

Господь Іисусъ Христосъ сказалъ: *отъ сердца чловѣка исходятъ злыя помыслы, убійства, прелюбодѣнія, любодѣнія, кражи, лжесвидѣтельства, хуленія* (Мѡ. 15, 19). А мы, забывъ о чловѣкѣ сердца и воли, увлеклись одною его стороною — образованіемъ ума и ее всецѣло возложили на школу. И горькое разочарованіе постигаетъ насъ. Въдъ знаніе одно не принесетъ внутренняго мира чловѣку: самый утонченный взятчникъ знаетъ, что худо брать взятки, и все таки беретъ; самый искусный похититель казеннаго и общественнаго достоянія знаетъ, что онъ крадетъ, и все же крадетъ; самый отчаянный игрокъ знаетъ, что онъ пускаетъ по міру свое семейство и продолжаетъ играть. . . . Значить мало знать, что добро и что зло, а надобно съ малыхъ лѣтъ привыкнуть къ дѣланію добра, освоиться съ нимъ, полюбить его, ввести въ свою природу. . . .

Апостоль говоритъ: *отцы, не раздражайте чадъ вашихъ, но воспитывайте ихъ въ ученіи и наказаніи Господнемъ* (Ефес. 6, 4). А мы вмѣсто благоразумной строгости, съ которою равнше воспитывали дѣтей, относимся къ нимъ съ такою снисходительностью, которая ничѣмъ разумнымъ не можетъ быть оправдана, и въ сущности есть только преступная слабость. Знать мы не хотимъ, что безъ такъ называемой дисциплины не можетъ быть правильнаго воспитанія, такъ какъ для того, чтобы могла образоваться воля, должно быть сперва сломлено своенравіе.

Мы сами находимся подъ вліяніемъ тайнаго духа осужденія, сомнѣнія и отрицанія, оттого и наши дѣти не имѣютъ уваженія къ старшимъ, и имѣютъ мало уваженія ко всему тому, что заслуживаетъ уваженія. . . .

Мы сами стали грубо практичны и отъ насъ и наши дѣти заразились этимъ же зломъ: они очень рано и много знаютъ о томъ, гдѣ лучше мѣста и положенія, какъ лучше наживаются деньги; приучились цѣнить вещи и положенія не потому, какъ это угодно Господу, а потому, насколько это выгодно. Отсюда

не далеко и до того взгляда, что и родителей должно слушаться до тѣхъ поръ, пока они полезны и нужны.

Вотъ, братіе, та почва, на которой воспитываются и вырастаютъ горькіе и вредные плоды; мы ее создали и удобрили.....

Господь Спаситель сказалъ: *ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ* (Мѡ. 6, 33). И мы, родители, отдадимъ себя послушанію свято, вѣры христіанской; прежде и болѣе всего будетъ заботиться объ утвержденіи дѣтей нашихъ въ вѣрѣ и благочестіи, тогда они будутъ и послушными дѣтьми и вѣрными слугами царю и отечеству, во дни старости будетъ намъ отъ нихъ отрада и покой, и на будущемъ судѣ скажемъ Господу съ дерзновеніемъ любви: *се азъ и дѣти, яже ми далъ еси*. Аминь.

Священникъ Н. Лашковъ.

РАЗБОРЪ

объясненія старообрядца по поводу отвѣта К. П. Побѣдоносцева на поступившую на Высочайшее Имя телеграмму отъ Измаильскихъ старообрядцевъ.

(Окончаніе*).

Текстъ «Объясненія».

Для того, чтобы уразумѣть, насколько беззаконно поступаетъ русская церковь, объявляя іерархію старообрядцевъ «незаконной», мы просимъ васъ, о. Θεодосій Воловей, отвѣтить намъ на слѣдующіе наши вопросы.

Разборъ «Объясненія»

Лишь только появилась въ Измаилѣ брошюра «Объясненіе» старообрядца, я немедленно чрезъ Г-на Приставу 1-й части сдѣлалъ старообрядческому духовенству города Измаила слѣдующій запросъ: Какой адресъ старообрядца, предложившаго мнѣ

* См. № 11 Кипшин. Еп. Вѣд. за 1897 г.

въ распростраенной по городу брошюрѣ 8 вопросовъ на разрѣшеніе? Если не знаете адреса старообрядца, то кому отвѣтить? Если не скажете, кому отвѣтить, то не пожелаете ли быть на предполагаемыхъ публичныхъ бесѣдахъ, во время которыхъ подробно будетъ рассмотрѣно содержаніе брошюры? Если, наконецъ, не согласитесь и на это, то не угодно ли будетъ вамъ дозволить мнѣ вести бесѣды по содержанію брошюры въ вашей кафедральной церкви, или же въ вашемъ общественномъ домѣ? На предложенный запросъ я чрезъ того же Г-на Пристава получилъ отъ старообрядческаго духовенства слѣдующій отвѣтъ: «съ возвращеніемъ сего честь имѣю увѣдомить Господина Миссіонера 6-го участка Кишиневской Епархіи, что причтъ Измаильской старообрядческой церкви во главѣ Епископа Анастасія на предложенные вопросы никакого отвѣта дать не пожелалъ». Послѣ такого увѣдомленія я могъ бы на предложенные возражателемъ вопросы и не отвѣтить, если бы только нѣкоторые изъ мѣстныхъ старообрядцевъ не считали сихъ вопросовъ неразрѣшимыми и если бы меня на одной изъ публичныхъ бесѣдъ не просилъ отвѣтить на сіи вопросы старообрядецъ Филиппъ Перепелкинъ. Нижеслѣдующіе отвѣты на предложенные старообрядцемъ вопросы покажутъ, на сколько незаконно и губельно отдѣленіе старообрядцевъ отъ Греко-Россійской церкви.

Вопросъ 1-ый.

Нѣкоторые изъ присоединенныхъ вами въ единовѣрїи есть такіе, которые получили крещеніе отъ священниковъ бѣлокриницкой іерархіи; сихъ вы не перекрещевали, а лишь муропомазывали, слѣдовательно крещеніе осталось на нихъ совершенное старообрядческими попами. Поповъ же этихъ вы признаете самозванцами, работающими діаволу и даже худшими нечестивыхъ бѣсовъ. Посему измаильскіе единовѣрцы, вышедши изъ старообрядчества, не есть-ли «чада діавола», облеченныя въ бѣсовское крещеніе?

Отвѣтъ на первый вопросъ.

Во главѣ дѣйствующій нынѣ среди старообрядцевъ австрійской, или бѣлокриницкой іерархіи, стоитъ бѣглець Митрополить греческій Амвросій, который обманомъ и пронырствомъ само-

волью объявилъ себя въ Бѣлой Криницѣ митрополитомъ всѣхъ древне православныхъ христіанъ». Хиротонія такихъ лицъ не пріемлется, а крещеніе, ими совершенное, пріемлется по свидѣтельству толковаго апостола, Св. отцевъ втораго вселенскаго собора, Сардикійскаго собора и Святителя Василія Великаго. Въ толковомъ апостолѣ читаемъ: «Понеже іереовъ въ благочиннѣхъ посланныхъ не имѣютъ, ащебо и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничево соже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ, ибо церковь Божія, якоже глаголетъ писаніе, вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ, и того ради не возможно нигдѣ же тайнъ совершатися, токмо во единствѣ церкви Божіей, ея же между сомнищами еретическими нѣсть, *развъ святаго крещенія отъ аниихъ, еже тако есть достойно, яко крещаемого отъ аниихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви паки крестити не требъ, аще ли не приидетъ къ церкви, ничесоже ему нѣсть полезно*» (Толк. апост. зач. 250). Измаильскіе старообрядцы, какъ и всѣ вообще старообрядцы австрійскаго сословія, не имѣютъ іереовъ въ благочиннѣхъ посланныхъ отъ Святой церкви, а имѣютъ отбѣгшихъ отъ Греко-Россійской церкви, т. е. получившихъ свою хиротонію отъ бѣглеца греческаго митрополита Амвросія; а потому, по вышеприведенному наставленію Толковаго апостола, всѣ обращающіеся изъ нихъ къ Святой Церкви токмо святымъ муромъ помазуются, но не перекрещиваются. Второй вселенскій соборъ, какъ видно изъ 4-го правила и его толкованія, хиротонію Максима Киника, пронырствомъ полученную, и хиротонію постановленныхъ имъ отвергъ, а крещеніе, совершенное имъ и ставленникамъ его, принялъ. Сардикійскій соборъ, какъ видно изъ 20-го правила и толкованія его, отвергъ хиротонію раскольниковъ епископовъ Мойсея и Евтихіана, а крещеніе ихъ принялъ. Св. Василій Великій въ своемъ первомъ правилѣ пишетъ: «каоры суть изъ числа раскольниковъ. Хотя отступленіе произошло чрезъ расколъ, но отступившіе отъ церкви уже не имѣли на себѣ благодати Св. Духа, ибо оскудѣло преподаваніе благодати, потому что пресѣклось законное преемство. Но отторженные, содѣлавшись мірянами, не имѣли власти ни крестити, ни рукополагати, и не могли преподати другимъ благодать Св. Духа,

отъ которой сами отпали; почему, приходившихъ отъ нихъ къ церкви, яко крещенныхъ мірянами, древніе повелѣвали вновь очищать крещеніемъ церковнымъ. Но поелику нѣкоторымъ въ Асіи рѣшительно угодно было, *ради назиданія многихъ пріяти крещеніе ихъ, то да будетъ оно пріемлемо*. Въ силу приведенныхъ свидѣтельствъ, Греко-Россійская церковь отвергаетъ хиротонію австрійской іерархіи, не имѣющую, по словамъ Св. Василія Великаго, законнаго преемства, и пріемлетъ крещеніе, совершенное іерархическими лицами австрійскаго поставленія, *ради назиданія многихъ*. Итакъ, Измаильскіе единовѣрцы, вышедшіе изъ старообрядчества австрійскаго согласія, принятые, на основаніе указанныхъ свидѣтельствъ, святою Церковью въ общеніе безъ крещенія чрезъ Св. Мүропомазаніе, суть чада единой, святой, соборной и апостольской церкви, а старообрядцы австрійскаго согласія, не имѣющіе іереевъ въ благочинныхъ посланныхъ, но отъ насъ отбѣгшихъ и, такимъ образомъ, прервавшихъ законное преемство хиротоніи, находятся внѣ церкви Христовой, а потому, по Толковому апостолу, тайны у нихъ нѣтъ, развѣ святаго крещенія, которое, *еще не придутъ къ церкви, ничесоже имъсть имъ полезно*.

Вопросъ 2-ой.

46 и 47 правило св. Апостоль, 203 правило Номоканона, Θεодоръ Валсамонъ патріархъ Антіохійскій (въ толк. на 18 пр. Сардик. соб.), Св. Симеонъ Солунскій (отвѣты на 10, 11, 12 и 13 вопросы) говорятъ, что «не долженъ считаться крещеннымъ тотъ, который крещенъ отъ непосвященнаго (лже-священника), но долженъ быть безъ предосужденія удостоинъ истиннаго крещенія». И церковь Христова иногда признавала крещеніе, совершенное міряниномъ, но отъ самозванныхъ никогда не принимала, а всегда, прекрещивала, какъ язычниковъ (Жормчя, гл. 70 и Никона черной горы сл. 63). Измаильскіе единовѣрцы вами не перекрыжены, а оставлены въ томъ крещеніи, каковое они получили въ старообрядчествѣ. Стало-быть, если вы признаете старообрядческихъ священниковъ самозванцами, то не ясно-ли, что измаильскіе единовѣрцы суть некрещенные яко язычники, и церковь ваша есть преслушница церковныхъ правилъ?

Отвѣтъ на 2-ой вопросъ.

Въ отвѣтъ на первый вопросъ я достаточно выяснилъ, почему измаильскіе единовѣрцы не перекрещены и почему, при этомъ, они не язычники и не чада діавола, а истинные чада церкви Христовой. По поводу представленныхъ старообрядцемъ во 2-мъ вопросѣ свидѣтельство въ пользу того, что крещеніе отъ простолюдиновъ не преемлется, я кратко замѣчу, что по вопросу о принятіи крещенія еретиковъ въ практикѣ древней церкви было великое различіе. Такъ въ то время, какъ Святыи Священномученикъ Кипріанъ, Епископъ Карфагенскій съ подчиненными ему Епископами, отвергалъ всякое еретическое крещеніе, Епископы другихъ церквей однихъ еретиковъ крещеніе принимали, а другихъ отвергали. Бывало и такъ, что въ одно и тоже время однихъ и тѣхъ же еретиковъ крещеніе одними пастырями церкви принималось, а другими отвергалось, о чемъ свидѣлствуетъ Святыи Василій Великій въ своемъ первомъ правилѣ и 70 глава Кормчей. Практика нашей русской церкви по вопросу о крещеніи Латинъ была также не одинакова. До патріарха Филарета латинъ у насъ не перекрещивали, о чемъ свидѣлствуютъ въ древнеписьменной Кормчей отвѣты Нифонта, Епископа Новгородскаго, на вопросы Кирика (зри Выписки Озерскаго), а онъ постановилъ перекрещивать ихъ. Наконецъ, сами старообрядцы австрійскаго согласія принимаютъ крещеніе безпоповцевъ, проклиная наставниковъ ихъ, называя ихъ «превратниками священнаго чина на простолюдиный,» какъ гласитъ чинопріятіе отъ безпоповцевъ. Поэтому, если нашу русскую церковь за принятіе крещенія отъ старообрядцевъ австрійскаго и другихъ согласій старообрядцевъ, мой возражатель, признаетъ преслушницею Церковныхъ правилъ, то онъ долженъ считать преслушницею церковныхъ правилъ всю древнюю церковь, нашу древнюю русскую церковь до Патріарха Филарета, допускавшихъ неодинаковую практику по вопросу о принятіи крещенія еретиковъ, и, наконецъ, свою австрійщину за принятіе ею крещенія простолюдиновъ безпоповцевъ и бѣглоповцевъ. Если же онъ древнюю вселенскую церковь, нашу русскую Церковь да Патріарха Филарета и свое собственное общество не обвиняетъ въ преслушаніи церковныхъ правилъ, то на какомъ основаніи дерзаетъ одну только нашу церковь считать преслушницею церковныхъ правилъ?

Вопросъ 3-й. (М¹) Ермолай Душакъ, бывъ единовѣрческій поповъ, въначавъ старообряд. священникомъ. Если его не перевѣнчивали при присоединеніи къ единовѣрью, то въ силу какихъ каноническихъ правилъ признается вашею церковію дѣйствительнымъ въначаніе, совершенное самозванцемъ?

Вопросъ 4-й. Если же Е. Душакъ перевѣнчивали, то выходитъ, что онъ жилъ блудно съ своею женою и есть явный блудникъ. На какомъ же основаніи явный блудникъ поставленъ въ священную степень?

Отвѣтъ на 3 и 4 вопросы.

Мой возражатель, какъ видно изъ 3 и 4-го его вопросовъ, не понимаетъ, какъ и всё вообще старообрядцы, что такое бракъ вообще, и что такое таинство брака, и какое различіе между ними? Бракъ вообще есть сочетаніе, при свидѣтеляхъ, мужчины и женщины на неразрывное сожитіе. Такое сочетаніе считается законнымъ по естеству. Таинство брака есть сочетаніе, при свидѣтеляхъ, мужчины и женщины на неразрывное сожитіе, по благословенію святой Христовой церкви и во образъ союза Христа съ церковію. Слѣдовательно, законный бракъ по естеству можетъ существовать и существуетъ во всѣхъ языческихъ, иудейскихъ и христіанскихъ обществахъ, не составляющихъ собою церкви Христовой, а таинство брака возможно только въ церкви Христовой, въ церкви нѣтъ таинства брака. Самъ Спаситель призналъ естественный бракъ законнымъ, когда сказалъ: «Нѣсте ли чли, яко сотворивый искони, мужескій полъ и женскій сотворилъ я есть? И рече: сего ради оставить человекъ отца своего и мать свою, и прилѣнится къ женѣ своей и будета оба въ плоть едину, якоже кому нѣста два, но плоть едина: еже убо Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ. (Мате. зач. 78). Вѣрные гласу Своего Пастыреначальника, и святые апостолы и святые отцы признавали браки язычниковъ законными по естеству. Такъ, святой апостолъ Павелъ говоритъ: «языцы, не имуща закона, естествомъ»

законная творять» (Рим. зач. 82), и въ друголь мѣстѣ:» аще который братъ жену имать невѣрну, и та благоволить жити съ нимъ, да не оставляетъ ея; и жена, аще имать мужа невѣрна, и той благоволить жити съ нею, да не оставляетъ его: святится бо мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ: иначе бо чада ваша нечиста были-бы, нынѣ же свята суть» (Кориню. зач. 137). Эти слова апостола Святый Иоаннь Златоустъ такъ толкуеть: жену, имѣя невѣрну, званъ былъ еси, пребывай имѣя, вѣры ради не изгоняй жену Шестой вселенскій соборъ въ 72 правилѣ также признаеть бракъ по естеству законнымъ бракомъ, говоря: «Аще нѣкоторые, будучи еще въ невѣрїи и не бывъ причтены къ стаду православныхъ, сочеталися между собою *законнымъ* бракомъ, потомъ одинъ изъ нихъ, избравъ благое, прибѣгнулъ къ свѣту истины, а другой остался въ узахъ заблужденія, не желая воззрѣти на божественные лучи, и аще притомъ невѣрной женѣ угодно сожителствовати съ мужемъ вѣрнымъ, или напротивъ мужу невѣрному съ женою невѣрною: то не различаются по божественному Апостолу: Святится бо мужъ невѣренъ о женѣ, и святится жена невѣрна о мужѣ». Въ силу указанныхъ свидѣтельствъ наша Православная церковь признаеть браки старообрядцевъ, поповцевъ и безпоповцевъ законными по естеству, т. е. потому, что они совершены при требуемыхъ закономъ свидѣтеляхъ, подтверждающихъ соблюденіе законныхъ условій брака и взаимное согласіе брачущихся на неразрывное сожитіе, а не потому, что они совершены глаголемыми полами, или безпоповскими наставниками, но не признаеть ихъ таинствами. Старообрядческіе браки, законные по естеству, получаютъ силу таинства брака церковнаго, совершаемаго во образъ союза Христа съ церковію, тогда, когда супруги присоединяются изъ раскола къ святой церкви и когда имъ преподается іерейское или архіерейское благословеніе на дальнѣйшее брачное сожителство*). Признавая старообрядческіе браки законными

*) Архіерейское или іерейское благословеніе или подтвержденіе брака по церковному чиноположенію состоитъ въ томъ, что архіерей или священникъ въ церкви публично предлагаетъ обоимъ супругамъ вопросы, установленные при вѣнчанїи, относительно свободнаго произволенія на всушленіе въ бракъ и, получивши утвердительные отвѣты читаетъ закончительную молитву положенную въ концѣ послѣдованія вѣнчанія: „Отець, Сынъ и Св. Духъ“. (Указъ св. Синода на имя Пермскаго Преосвящ. 31 января 1833 года).

по естеству, наша церковь тѣмъ самымъ вовсе не признаетъ, косвеннымъ путемъ, какъ выражается старообрядецъ, законности австрійской іерархіи, въ противномъ случаѣ пришлось бы признать и за безпоповскими наставниками силу дѣйствительныхъ священнослужителей. И такъ, браки измаильскихъ единовѣрцевъ, совершенные въ расколѣ, признаны законными по естеству на основаніи ученія Христа, святаго ап. Павла, святаго Іоанна Златоустаго и отцовъ 6-го вселенскаго собора, и всѣ единовѣрцы, обратившіеся изъ раскола къ святой церкви и получившіе благословеніе Св. Церкви на дальнѣйшее неразрывное сожитіе, не суть блудники, а потому достойные изъ нихъ, подобно отцу Ермолаю Душакову, церковію удостоиваются рукоположенія въ священныя стѣны.

Вопросъ 5-й

Въ силу какихъ именно канонѳ церкви русская церковь презрѣла постановленіе Константинопольскаго собора 1872 году и признаетъ раскольническую іерархію болгаръ законной и благодатной?

Отвѣтъ на 5-й вопросъ.

Съ какою цѣлью вообще мой возражатель и всѣ старообрядцы поднимаютъ вопросъ о греко-болгарской распрѣ? Неужели они въ этомъ могутъ найти оправданіе для своего отдѣленія отъ церкви, или же доказательство законности и благодатности своей австрійской іерархіи? Но отдѣленіе старообрядцевъ отъ церкви, равно какъ и учрежденіе австрійской іерархіи было раньше 1872 года, когда возникла греко-болгарская распра. Слѣдовательно, сія распра не можетъ оправдать распри, или раскола старообрядцевъ съ церковью. Подобныя распри въ древней церкви Христовой случались часто, тѣмъ не менѣ вся вселенская церковь черезъ это не впадала въ ересь. Такъ, Римскій папа Викторъ съ своимъ помѣстнымъ соборомъ проеялялъ малоазійскія церкви за обычай праздновать пасху въ 14-й день Луны, и епископовъ «отъ соединенія и общенія церкви отсѣче» (Бароній лѣт. Господне (98)). Въ третьемъ вѣкѣ Римскій папа Стефанъ осудилъ и отлучилъ отъ церкви восточныя церкви за перекрещиваніе еретиковъ. Св. Афанасія Великаго восточные

епископы на соборѣ осудили и сана лишили, а папа Юлій его принялъ въ церковное общеніе въ сущемъ санѣ. За указанные дѣйствія ни Викторъ, ни Стефанъ, ни Юлій ни кѣмъ не объявлены еретиками. Подобно всему и Греки, произнесшіе свой частный судъ надъ Болгарами не по догматическому вопросу, а по дѣлу іерархическаго управленія, не впади въ ересь. Старообрядческій митрополитъ Аѳанасій Бѣлокриницкій въ своемъ посланіи отъ 12 февраля 1893 года старообрядческихъ епископовъ: Виктора Уральскаго, Кирилла Нижегородскаго, Алексія Самарскаго, Силуана Кавказскаго, Анастасія Измаильскаго и Іосифа Казанскаго называетъ „самозваннымъ, самочиннымъ, сумудреннымъ и самоотчуждившимся сонмищемъ, на которое не послѣдуетъ благословенія митрополита Бѣлокриницкаго никогда.“ Окружники и противокружники взаимно проклинали и проклинають другъ друга. Что-же? Митрополитъ старообрядческій Аѳанасій, лишившій своего благословенія старообрядческихъ епископовъ, и окружники и противокружники за взаимныя проклятія не впали-ли чрезъ свои дѣйствія въ ересь? На какомъ основаніи вышепоименованные старообрядческіе епископы, находящіеся и доселѣ подъ отлученіемъ отъ своего митрополита, продолжаютъ священнодѣйствовать? Въ силу какихъ канонѣвъ церкви, не теряя православія, папа Викторъ осудилъ восточную церковь, папа Стефанъ восточныхъ епископовъ, папа Юлій принялъ въ общеніе въ сущемъ санѣ св. Аѳанасія, осужденнаго соборомъ и изверженнаго изъ сана? Въ силу какихъ канонѣвъ церкви старообрядческій митрополитъ, осудившій своихъ епископовъ, и окружники и противокружники взаимно проклинающіе другъ друга, пребываютъ вѣрными древнему благочестію и чрезъ свои дѣйствія не впали въ ересь? Когда старообрядецъ отвѣтитъ мнѣ на эти вопросы, тогда я ему отвѣчу болѣе подробно на постановленный имъ 5-ый вопросъ.

Вопросъ 6-й.

Въ правѣ ли и силѣ греко-россійская церковь признать іерархію старообрядцевъ законной и членѣвъ ея дѣйствительными клириками?

Вопросъ 7-й.

Если да, то что мѣшаетъ ей это сдѣлать и будетъ ли въ

считать тогда нанихъ епископовъ и священниковъ законными, когда церковь ваша признаетъ ихъ таковыми?

Вопросъ 8-й

Если же нѣтъ, то кто далъ право и силу русской церкви признавать законными іерархіи раскольниковъ и еретиковъ болгарь, армянъ, несторіанъ, католиковъ, старокатоликовъ, а бисципцевъ и проч.?

Отвѣтъ.

На все эти три вопросы отвѣтилъ самъ старообрядецъ въ началѣ своего «объясненія», именно въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорить, что судить о законности старообрядческой іерархіи можетъ только соборъ православныхъ епископовъ. Въ четвертомъ замѣчаніи на «объясненіе» старообрядца я довольно обстоятельно указалъ на то, какой соборъ православныхъ епископовъ и когда имѣлъ сужденіе о старообрядческой іерархіи, возникшей въ Бѣлой Криницѣ, а въ седьмомъ замѣчаніи показалъ, почему православная Греко-Россійская церковь австрійскую іерархію признаетъ незаконною и безблагодатною, а священство другихъ неправославныхъ христіанскихъ обществъ признаетъ дѣйствительнымъ и неповторяемымъ. Повторять раньше сказанное нахожу лишнимъ.

Заключеніе «Объясненія».

Совѣтуемъ вамъ, о Θεодосій, и просимъ отвѣтить на наши вопросы по божественному писанію, въ чемъ вамъ Господь Богъ да поможетъ, и въ такомъ только случаѣ вы убѣдитесь въ законности и благодатности старообрядческой іерархіи.

Замѣчаніе по поводу заключенія «Объясненія».

Я по просьбѣ и совѣту старообрядца отвѣтилъ на основаніи божественнаго писанія на предложенные мнѣ вопросы. Отвѣты, какъ увидятъ читатели, составлены, по слову святаго апостола Петра, въ духѣ дерзости и благоговѣнія (1 Петр 3 гл 15 ст.), и достаточно доказываютъ незаконность и безбла-

годатность старообрядческой австрійской іерархіи, въ чемъ могутъ убѣдиться всѣ безпристрастные и непредубѣжденные въ чемъ и да поможетъ имъ Господь Богъ!

Миссіонеръ Священникъ Θεодосій Воловей.

Замѣтка по поводу послѣдовавшаго измѣненія 48³ ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., и по вопросу о борьбѣ противъ злоупотребленій по церковно-свѣчной торговлѣ.

Карательный законъ противъ злоупотребленій по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи заключается въ ст. ст. 48¹—48⁵ уст. о наказ., нал. мир. суд. (по прод. 1890 г.); изъ нихъ 48³ ст. *въ прежней своей редакціи* не представляла прямыхъ данныхъ для привлеченія къ отвѣтственности частныхъ свѣчоторговцевъ за изготовленіе, храненіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, одинаковыхъ съ церковными по внѣшнему виду (по длинѣ). Въ началѣ же настоящаго года послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи 48³ ст.; о послѣдовавшемъ измѣненіи пронечтано въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства 1897 г., № 25, ст. 312. объ измѣненіи статьи 48³ уст. о нак. нал. мир. суд.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, объ измѣненіи статьи 48³ устава о нак., нал. мир. суд., 17 февраля 1897 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Мнѣніе Государственнаго совѣта.

Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи объ измѣненіи статьи 48³ ст. уст. о нак. нал. мир. суд., и соглашаясь съ заключеніемъ Статсъ-Секретаря Муравьева, *мнѣніемъ положили*:

Статью 48³ уст. о нак., нал. мир. суд. (св.-зак Т. XV, ч. I, по прод. 1890 г.), изложить слѣдующимъ образомъ:

„За приготовленіе, храненіе для продажи, или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе 8 штукъ

на одинъ фунтъ и одинаковыхъ по виѣшнему виду *или*¹⁾ цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по статьѣ 173, подвергаются:

денежному въ ползу духовнаго вѣдомства взысканію въ размѣрѣ не свыше трехсотъ рублей и конфискаціи выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства.“

Итакъ, возбужденныя нами и другими ходатайства, въ формѣ кассационныхъ жалобъ на рѣшенія мѣстныхъ мировыхъ и общихъ судебныхъ учреждений и установленій, по вопросу объ огражденіи интересовъ духовнаго вѣдомства и православныхъ церквей отъ противозаконной торговли частныхъ лицъ поддѣльными, не изъ чистаго пчелинаго воска, свѣчами, приготовленными по виду (по длинѣ) церковныхъ свѣчъ, вышеприведеннымъ распоряженіемъ Правительства достаточно удовлетворены; новою, въ измѣненіи, редакціею 48³ ст. предусмотрѣны и караются приготовленіе, храненіе для продажи или продажа свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, одинаковыхъ съ церковными либо по виѣшнему виду (по длинѣ), либо по цвѣту свѣтильни²⁾. Отнынѣ борьба противъ злоупотребленій частныхъ свѣчеторговцевъ, выдѣлывающихъ, хранящихъ для продажи или продающихъ свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, одинаковыя съ церковными по виѣшнему виду (по длинѣ),³⁾ увѣнчается полнымъ успѣхомъ: достигнуто будетъ, при дружной и ревностной борьбѣ со стороны полиціи, совмѣстно и духовенства и церковныхъ старостъ, совершенное прекращеніе незаконной торговли поддѣльными свѣчами со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, прекратится, естественно, приносъ и возженіе православными христіанами въ церкви и дома поддѣльныхъ базарныхъ свѣчой, а, взамѣнъ, увеличится продажа церковно-

¹⁾ Въ прежней редакціи было—„И“.

²⁾ Прежнею редакціею требовалось сходство по виѣшнему виду и цвѣту свѣтильни.

³⁾ Частные свѣчеторговцы выдѣлываютъ и продаютъ свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, одинаковыя съ церковными по виѣшнему виду, но безъ красной нитки, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, они подлежали бы отвѣтственности по 173 ст. уст. о нак.,—т. е., тюремному заключенію до 3 мѣсяцевъ.

восковыхъ свѣчей изъ церкви, такъ что церкви будутъ имѣть возможность и уплачивать своевременно подлежащіе $\frac{9}{10}$ -е взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и нести и другіе расходы на нужды собственно церкви, на содержаніе церковныхъ школъ, церковныхъ хоровъ и проч. Что же касается торговли епархіальныхъ церковныхъ свѣчныхъ заводовъ, то обороты оныхъ и, въ частности, нашего Кишиневскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, въ самомъ недалекомъ будущемъ (говоримъ съ полною увѣренностью), увеличатся если не на половину, то несомнѣнно на одну треть болѣе настоящихъ доходовъ (т. е., свыше 80 тысячъ рублей въ годъ). Тогда изъ прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода возможно будетъ дѣлать ежегодно отчисленіе значительныхъ (сравнительно) суммъ на увеличеніе средствъ мѣстныхъ епархіальныхъ благотворительныхъ учреждений, — епархіальнаго духовнаго попечительства и эмеритальной кассы духовенства, для болѣе или менѣе достаточнаго обезпеченія вдовъ и сиротъ духовенства епархіи; — также, — на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, на устройство общихъ бесплатныхъ пансіоновъ для всѣхъ учениковъ, на улучшеніе матеріальнаго положенія преподавателей духовно-учебныхъ заведеній чрезъ устройство бесплатныхъ квартиръ и проч.

Съ радостью оповѣщая духовенство епархіи о вышеизложенномъ распоряженіи Правительства объ измѣненіи 48³ ст. уст. о нак. нал. мир. суд., весьма благодѣтельнымъ по своимъ послѣдствіямъ для интересовъ православныхъ церквей и духовнаго вѣдомства, въ настоящей замѣткѣ мы позволяемъ себѣ: 1) обратить вниманіе на обстоятельства, побудившія насъ подать кассационныя жалобы въ Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената на рѣшенія мѣстныхъ мировыхъ учреждений, по возбужденнымъ въ г. Кишиневѣ свѣчнымъ дѣламъ и по предмету измѣненія редакціи 48³ ст. и 2) изложить руководственную записку для духовенства и церковныхъ старостъ епархіи въ дѣлѣ преслѣдованія незаконной торговли, со стороны частныхъ свѣчоторговцевъ и лавочниковъ поддѣльными свѣчами, приготовленными не изъ чистаго пчелинаго воска, но одинаковыми съ церковными по внѣшнему виду, — *по дмилъ*.

I. — Какъ извѣстно, въ 1890 — 93 годахъ послѣдовало изданіе новыхъ узаконеній и распоряженій Правительства по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи, въ видахъ пресѣченія злоупотребленій частныхъ свѣчныхъ заводчиковъ и лавочниковъ

по выдѣлкѣ и продажѣ свѣчъ, приготовленныхъ не изъ чистаго пчелинаго воска, но имѣющихъ видъ церковныхъ. По смыслу вновь изданныхъ узаконеній различаются свѣчи для церковнаго употребленія и свѣчи для домашняго употребленія; свѣчи для церковнаго употребленія, приготовленные изъ чистаго пчелинаго воска, имѣютъ особый внѣшній видъ (длину) и цвѣтъ свѣтильни; свѣчи же не изъ чистаго пчелинаго воска (перезиновыя, парафиновыя и др.) могутъ быть приготовляемы только для домашняго употребленія и должны отличаться отъ церковныхъ свѣчъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни. Эти, вновь изданныя узаконенія, составляютъ: Собр. Узакон. и Распоряж. Правит. 1890 г. № 71;—1892 г. № 138 и—1891 г. № 70. Уст. о нак., нал. мир. суд. ст. ст. 48¹—48⁵ и 173. Со времени обнародованія этихъ узаконеній повсюду стали преслѣдовать частныхъ свѣчныхъ заводчиковъ и лавочниковъ, выдѣлывающихъ, хранящихъ для продажи и продающихъ свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, подъ видомъ для домашняго употребленія, но одинаковыя съ церковными по внѣшнему виду; судъ сталъ привлекать и подвергать виновныхъ ответственности по 48³ ст. уст. о наказ., нал. мир. суд. (по прод. 1890 г.), каковая статья, въ прежней ея редакціи, гласитъ: «за приготовленіе, храненіе для продажи, или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе восьми штукъ на одинъ фунтъ, и одинаковыхъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по ст. 173, подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію не свыше трехсотъ рублей, и конфискаціи неправильно выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства»; а евреевъ, кромѣ того, стали привлекать къ ответственности и по 48¹ ст. тогоже уст., за торговлю церковными свѣчами, какъ предметомъ чествованія христіанъ, согласно и циркуляру Мин. Внутр. Дѣлъ губернаторамъ, отъ 5 февр., 1896 г., за № 703. Благодаря такимъ преслѣдованіямъ частныя свѣчныя заводчики и лавочники въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вовсе прекратили, а въ иныхъ значительно уменьшили незаконную торговлю поддѣльными свѣчами; вслѣдствіе же этого, прекратился приносъ въ церкви богомольцами базарныхъ, нечистыхъ свѣчей и увеличилась, взамѣнъ, церковная свѣчная продажа. Но такъ дѣло велось до февраля мѣсяца 1896 года:

съ этого времени судъ сталъ оправдывать виновныхъ, привлекаемыхъ къ отвѣтственности за выдѣлку, храненіе для продажи и продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, для домашняго употребленія, числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ, но одинаковыхъ съ церковными по внѣшнему виду (по длинѣ); а именно — стали оправдывать со времени напечатанія въ журналѣ Министерства Юстиціи (февраль, 1896 г., стр. 302) рѣшенія Правительствующаго Сената, состоявшагося 24 октября 1896 года, по частному дѣлу нѣкоего Мачихина, каковое рѣшеніе Сената гласитъ: «для примѣненія 48³ ст. судъ обязанъ установить, что приготовляемыя, хранимыя для продажи или продаваемыя не изъ чистаго пчелинаго воска свѣчи соотвѣтствуютъ всѣмъ въ совокупности признакамъ, опредѣленнымъ для церковныхъ свѣчей, т. е., что свѣчи эти одинаковы по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни съ церковными свѣчами; наличность же одного изъ этихъ признаковъ, по буквальному смыслу 48³ ст., не составляетъ уголовно-наказуемаго проступка». По обнаруженіи сего рѣшенія, судъ до настоящаго времени отвѣтственность обвиняемыхъ въ нарушеніи правилъ о выдѣлкѣ и продажѣ свѣчъ разсматривалъ только по буквальному смыслу 48³ ст. и, въ виду и по смыслу приведеннаго рѣшенія Сената, оправдывалъ ихъ. Такимъ образомъ, зло, которое было и до изданія новыхъ узаконеній по церковно-свѣчной торговлѣ (1890—93 г.г.), зло, для пресѣченія коего и изданы новыя узаконенія, продолжало донинѣ безнаказанно существовать, и, при такомъ положеніи дѣла, не предвидѣлось возможности его прекратить, впредь до измѣненія текста 48² ст. уст. о наказ. Зло заключалось и заключается и по нынѣ въ томъ, что частные свѣчепромышленники выдѣлываютъ, хранятъ для продажи и продаютъ свѣчи, приготовленныя не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ, подъ видомъ для домашняго употребленія, *но совершенно одинаковыя по внѣшнему виду (по длинѣ)* съ церковными свѣчами; православные же христіане, не различая качества матеріала и соблазняясь дешевизною, въ обиліи покупаютъ эти свѣчи, считая ихъ церковными, а церковная свѣчная продажа, влѣдствіе этого, все болѣе и болѣе уменьшается, такъ что многія церкви положительно не имѣютъ возможности выплачивать своевременно подлежащіе процентныя взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (не говоримъ объ остаткахъ суммъ на нужды церкви), каковыя

взносы православныя церкви обязаны дѣлать въ облегченіе казны, вслѣдствіе предоставленной имъ закономъ монополіи по розничной продажѣ церковно-восковыхъ свѣчъ.

Исходя, однако, изъ того положенія и убѣжденія, что въ законѣ противорѣчій не можетъ быть и что Правительство заинтересовано оградить и ограждаетъ интересы православныхъ церквей *) по церковно-свѣчной торговлѣ отъ злоупотребленій частныхъ свѣчныхъ торговцевъ, мы сохраняли полную увѣренность, что прежній текстъ 48³ ст. уст. о нак., нал. мир. суд., долженъ быть измѣненъ въ смыслѣ установленія отвѣтственности и подсудности (уголовно-наказуемаго проступка) за выдѣлку, храненіе для продажи и продажу свѣчъ не изъ *чистаго пчелинаго* воска одинаковыхъ съ церковными и *по одному признаку*, въ данномъ случаѣ, *по внѣшнему виду, подлинъ*. Поэтому, въ качествѣ уполномоченнаго со стороны Кишиневской Духовной Консисторіи, когда мѣстныя мировыя и обще-судебныя учрежденія оправдывали привлекаемыхъ къ отвѣтственности за нарушеніе дѣйствующихъ узаконеній по церковно свѣчной торговлѣ, нами было въ теченіе 1894—96 годовъ подано нѣсколько кассационныхъ жалобъ въ уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, въ которыхъ мы, указавъ на существующія злоупотребленія по церковно-свѣчной торговлѣ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и на цѣль изданія новыхъ (1890—1893) узаконеній по церковно-свѣчной торговлѣ, доказывали, что, для достиженія цѣли закона, — выдѣлка, храненіе для продажи или продажа свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, одинаковыхъ съ церковными и по одному только признаку (напр., по виду—по длинѣ) должно быть признано уголовно-наказуемымъ проступкомъ и что, поэтому, приведенное выше

*) Этого справедливо было ожидать потому, что, какъ извѣстно православныя церкви несутъ, изъ доходовъ по церковно-свѣчной продажѣ, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и по другимъ статьямъ громадныя расходы, въ сравненіи съ которыми доходъ, доставляемый казнѣ частными свѣчеторговцами отъ уплаты повинностей за право торговли и промысла, *ничтоженъ*. Напр., Благовѣщенская церковь г. Кишинева, продавая въ годъ 15 пудовъ свѣчъ, уплачиваетъ ежегодно по разнымъ статьямъ до 500 руб., а заводъ Т. Учителя (еврейскій), дѣлавшій прежде оборота до 200 пуд. свѣчъ въ годъ, давалъ городу и казнѣ дохода въ годъ всего около 300 руб.(?!).

рѣшеніе Сената должно быть отмѣнено, какъ противорѣчащее ст. ст. 4 и 5-й Собр. Указонъ 1890 г., № 71 ст. и ст. 1 и 3-й Собр. Указон. 1892 г., № 138, и что самый текстъ 48³ ст. долженъ быть измѣненъ въ смыслъ признанія отвѣтственности по сей статьѣ за выдѣлку, храненіе для продажи или продажу свѣчь не изъ чистаго пчелинаго воска, одинаковыхъ съ церковными и *по одному признану*, либо по внѣшнему виду, либо по цвѣту свѣтильни, такъ какъ по закону свѣчи, имѣющія и одинъ только признакъ церковныхъ свѣчь (или длину, или красную нитку въ свѣтильнѣ) должны быть признаны церковными свѣчами (Собр. Указон. 1892 г., № 138, ст. 3-я), и такъ какъ свѣчи частныхъ свѣчоторговцевъ, приготовленныя не изъ чистаго пчелинаго воска, но одинаковыя съ церковными по внѣшнему виду (по длинѣ), въ дѣйствительности пріобрѣтаются православными христіанами не для какой либо другой цѣли, а именно какъ церковныя свѣчи, для домашняго же употребленія никто не покупаетъ такихъ свѣчь.

И вотъ, нынѣ въ настоящей замѣткѣ намъ приходится, съ радостью сообщить духовенству Епархіи о послѣдовавшемъ измѣненіи 48³ ст. уст. о нак. нал. мир. суд. въ томъ именно смыслѣ, въ какомъ изложено въ нашихъ кассационныхъ жалобахъ.

(Окончаніе будетъ)*

Членъ Кишинев. Епарх. Свѣчнаго Управленія, священникъ **Константинъ Пароеньевъ.**

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О порядкѣ пріема въ число студентовъ Петербургской и Московской духовной академіи и Варшавскаго университета. Итоги послѣдней переписи. Объ отмѣнѣ сборовъ, взимаемыхъ въ пользу казны съ видовъ на жительство.

Въ с.-Петербургской духовной академіи имѣетъ быть во второй половинѣ августа, съ 18 числа настоящаго года пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ наукъ семинаріи, съ званіемъ студента, или классической

гимнази, съ аттестатомъ зрѣлости. Женатыя лица въ число студентовъ не принимаются; 2) желающіе поступить въ студенты академіи подаютъ прошенія на имя ректора академіи до начала учебнаго года, т. е. до 15 августа; 3) при прошеніяхъ представляются: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ окончаніи полного курса наукъ въ семинаріи или классической гимназіи, б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, представляютъ или метрическія свидѣтельства, или, вмѣсто ихъ, надлежаще удостовѣренныя консисторіями выписки изъ метрическихъ книгъ, в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья, г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію, а лицами податнаго сословія, кромѣ того, увольнительное отъ общества свидѣтельство, д) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку и о явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ, е) окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе лѣтъ до поступленія въ академію должны представить одобрительныя свидѣтельства объ ихъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; 4) желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію — письменному: по нравственному богословію, обзору философскихъ ученій и словесности, и устному: по Священному Писанію Новаго Завѣта, основному богословію, общей церковной исторіи и латинскому языку; 5) повѣрочное испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по означеннымъ предметамъ по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ; 6) приемъ на казенное содержаніе будетъ произведенъ согласно § 112 устава академій, въ коемъ изъяснено: «изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вывозу академій (§ 109), такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — козеннокоштными студентами, а остальные — своекоштными»; 7) своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для козеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ

опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій (въ 1897—8 учебномъ году можетъ быть принято въ зданіе академіи, въ качествѣ пансіонеровъ, очень ограниченное число студентовъ). Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей; 8) своекоштные студенты, поступающіе въ академію въ качествѣ пансіонеровъ, вносятъ годовичную плату въ размѣрѣ оклада (225 руб.), отпускаемаго на казеннокоштнаго студента, въ два срока, въ сентябрѣ и январѣ по 112 руб. 50 коп., съ прибавленіемъ къ первому взносу назначенной правленіемъ академіи суммы (50 руб.) на первоначальное обзаведеніе. Не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи со взысканіемъ съ нихъ слѣдующихъ по расчету денегъ за неоплаченное время, а въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго года, внесенныя имъ деньги не возвращаются; 9) окончившіе курсъ въ университетахъ принимаются въ академію безъ повѣрочнаго испытанія, если они поступаютъ своекоштными студентами; для полученія же права поступленія на казенное содержаніе они обязаны подвергнуться повѣрочному испытанію наравнѣ съ прочими воспитанниками.

— Желашіе поступить въ студенты Московской духовной академіи въ текущемъ 1897 году должны подать прошеніе на имя ректора академіи до 15-го августа и имѣть подвергнуться письменному и устному повѣрочному испытанію. Для письменнаго испытанія будутъ назначены три сочиненія: по Священному Писанію новаго завѣта, основному богословію и психологін. Устные испытанія имѣютъ быть произведены по догматическому богословію, общей и русской церковной исторіи, латинскому языку и одному изъ новыхъ языковъ по выбору экзаменующихся. Испытаніе будетъ произведено по программѣ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи. Желашіе поступить въ академію должны явиться для повѣрочнаго испытанія не позже 16 августа.

Извлеченіе изъ правилъ о приѣмѣ въ студенты академіи.

1) Прошенія о приѣмѣ въ студенты академіи подаются на имя ректора, до 15 августа.

2) Въ академію принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, если представлять установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи полного курса наукъ семинаріи или классической гимназіи и выдержать съ успѣхомъ повѣрочное испытаніе (Уст. дух. академіи § 111).

3) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты академіи должны быть приложены: а) аттестатъ семинарскаго или гимназическаго начальства, б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в) документы о состояніи, къ которому принадлежит проситель, г) документы объ исполненіи обязанностей по воинской повинности. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ приемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію балль 5.

5) Окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства.

6) Изъ выдержавшихъ повѣрочное испытаніе удовлетвори-тельно совѣтъ принимаетъ въ академію лучшихъ на казенно^е содержаніе, по числу имѣющихся вакансій, остальныхъ своекоштными (Уст. дух. акад. § 112).

7) Своєкоштные студенты принимаются, по мѣрѣ вмѣстимости академическихъ зданій, только въ качествѣ пансіонеровъ, съ платою за содержаніе по 220 руб. въ годъ. Плата за содержаніе вносится въ два срока — въ сентябрѣ и въ январѣ; неудовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи (Уст. дух. акад. §§ 113 и 151).

8) Въ случаѣ оставленія академіи пансіонеромъ въ теченіе учебнаго года внесенныя имъ деньги не возвращаются (Уст. дух. акад. § 152).

9) Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей (Уст. дух. акад. примѣч. къ § 113), имѣющихъ постоянное, а не случайное или кратковременное жительство въ Сергіевскомъ посадѣ.

10) Окончившіе курсъ въ Императорскихъ Россійскихъ университетахъ имѣють право поступить въ число *своекоштныхъ* студентовъ академіи безъ повѣрочныхъ испытаній, если къ таковымъ въ текущемъ 1879 году прибудеть не болѣе 50 человекъ.

11) Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны за каждый годъ содержанія въ академіи прослужить полтора года въ духовно-училищной службѣ, куда бы они ни были начальствомъ назначены; въ противномъ случаѣ обязаны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по разсчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени (Уст. дух. акад. §§ 160 и 161).

Примѣчаніе 1. Совѣтъ братства преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской духовной академіи къ сему считаетъ нужнымъ присовокупить для свѣдѣнія желающихъ держать пріемныя испытанія въ августѣ сего 1897 года, что по состоянію денежныхъ средствъ своихъ братство можетъ давать вспомошествованіе только обучающимся уже въ настоящее время въ академіи и посему не видитъ возможности оказывать пособіе имѣющимъ поступить въ академію своекоштными студентами въ текущемъ году.

Примѣчаніе 2. Вслѣдствіе тѣсноты въ академическихъ зданіяхъ, въ составъ слѣдующаго 1-го курса можетъ быть принято не болѣе 50 человекъ.

Примѣчаніе 3. Лица, поименованныя въ 62 статьѣ пунктѣ 2, и 63 статьѣ, пунктѣ 3, Уставовъ о воинской повинности (псаломщики, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели духовныхъ училищъ и семинарій), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ испытаніямъ.

§ 1. Согласно Высочайшему повелѣнію 12 Юня 1896 г. въ число студентовъ Императорскаго Варшавскаго Универси-

тета, по факультетамъ *историко-филологическому* и *физико-математическому*, принимаются воспитанники православныхъ духовныхъ семинарій, окончившіе *полный* курсъ семинарскаго образованія *по первому разряду*.

§ 2. Примѣнительно къ существующимъ постановленіямъ о приѣмѣ въ Университетъ учениковъ гимназій, воспитанники семинарій сохраняютъ право поступленія въ студенты Университета въ теченіе двухъ лѣтъ со дня окончанія ими семинарскаго курса.

§ 3. Воспитанники семинарій принимаются въ студенты Университета по удовлетворительномъ выдержаніи ими повѣрочнаго испытанія, которое производится въ Университетѣ въ самомъ началѣ учебнаго года, *между 20 и 28 Августа*, въ особыхъ комиссіяхъ подѣ председательствомъ декановъ подлежащихъ факультетовъ, экзаменторовъ и ихъ ассистентовъ. Такія испытанія могутъ производиться также и въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

§ 4. *Всѣ* поступающіе въ Университетъ воспитанники семинарій подвергаются испытанію по *русскому языку* и *русской исторіи*; кромѣ того, поступающіе на *историко-филологическій факультетъ* держатъ экзамены по *древнимъ языкамъ* и *всеобщей исторіи*, а поступающіе на *физико-математическій* — по *математикѣ* и *физикѣ*.

§ 5. Испытанія по названнымъ предметамъ производятся въ объемѣ и по программамъ, утвержденнымъ для испытаній зрѣлости въ гимназіи; подобно этимъ послѣднимъ испытанія по русскому языку, математикѣ и древнимъ языкамъ раздѣляются на *письменные* и *устные*, причемъ письменныхъ работъ по математикѣ должно быть не менѣе трехъ*). Только получившіе удовлетворительныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ испы-

*) Арифметическая, алгебраическая и геометро-тригонометрическая.

таній можуть быть зачислены въ студенты Университета. Не выдержавшій испытанія для поступления на одинъ факультетъ, не можетъ быть подвергнутъ въ томъ-же году испытанію для поступления на другой факультетъ.

§ 6. Прошенія о приѣмѣ въ Университетъ воспитанниковъ семинарій съ обозначеніемъ факультета, на который желаетъ поступить проситель, подаются на имя ректора *не позже 10 Августа*, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрическаго свидѣтельства, удостоверяющаго, что просителю не менѣе 17 лѣтъ отъ роду, б) засвидѣтельствованной, хотя бланочиннымъ, копія формулярнаго списка о службѣ отца, в) свидѣтельства о привитіи оспы, г) аттестата или свидѣтельства объ окончаніи полного курса наукъ семинарій по первому разряду, д) свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку, е) свидѣтельства подлежащаго епархіальнаго начальства и мѣстнаго губернатора о полной благонадежности просителя въ нравственномъ и политическомъ отношеніяхъ и ж) трехъ фотографическихъ карточекъ просителя.

§ 7. Принятые въ число студентовъ Университета воспитанники семинарій несутъ всѣ обязанности и пользуются всѣми правами студентовъ (за исключеніемъ: а) права перехода на другіе факультеты и б) права перехода въ студенты другихъ Университетовъ). Переходъ изъ историко-филологическаго факультета въ физико-математическій и обратно допускается только по выдержаніи вновь въ установленный выше срокъ полного повѣрочнаго испытанія; переходъ же въ другіе Университеты можетъ послѣдовать только по выдержаніи полного испытанія зрѣлости въ одной изъ гимназій.

Программы для повѣрочныхъ испытаній по исторіи русской словесности, по всеобщей и русской исторіи напечатаны въ № 8 Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1896 годъ.

Примѣчаніе. Программами повѣрочныхъ испытаній по древнимъ языкамъ, математикѣ и физикѣ могутъ слу-

жить учебные планы этихъ предметовъ въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, при чемъ по древнимъ языкамъ особенно рекомендуется умѣлое чтеніе авторовъ: Ксенофонта и Гомера, Ливія и Овидія, а по математикѣ достаточный навыкъ въ рѣшеніи задачъ по сборникамъ Верещагина (въ особенности въ отдѣлѣ геометро-тригонометрическихъ задачъ тригонометрическаго сборника Верещагина и Рыбина).

— Главная переписная коммиссія составила предварительный подсчетъ населенія имперіи по всеобщей переписи, основываясь на предварительныхъ подсчетахъ, произведенныхъ на мѣстахъ уѣздными, городскими и особыми коммиссіями. Общій итогъ населенія по такому подсчету, равенъ 129,211,000 (изъ нихъ 64,616,280 мужчинъ, 64,594,833 женщины). Интересно сравнить эту цифру съ прежде опубликованными. Такъ, по 9-й ревизіи 1851 года академикомъ Кеппеномъ народонаселеніе опредѣлено было въ 67,380,645. По исчисленію центральнаго статистическаго комитета въ 1853 году оно составляло 74,556,450, а въ 1885 году—108,819,332.

Весьма интересны цифры подсчета населенія 140 значительнѣйшихъ городовъ. Оказывается напримѣръ, что пятымъ по числу народонаселенія городомъ имперіи состоитъ Лодзь фабричный городъ, имѣющій 314,780 населенія и уступающій по сему лишь С.-Петербургу, имѣющему съ пригородами 1,267,023 жит.. Москвѣ 988,610, Варшавѣ 614,752 и Одессѣ 404,651.

Городовъ съ населеніемъ, превышающимъ 100 тыс., оказалось 19. Въ число ихъ, кромѣ приведенныхъ выше пяти, вошли:

Рига.....	282,948	Казань.....	131,508
Кіевъ.....	248,750	Екатеринославъ....	121,216

Харьковъ	270,682	Ростовъ-на-Дону . . .	119,889
Тифлисъ	159,862	Астрахань	113,075
Вильна	159,568	Баку	112,253
Ташкентъ	156,506	Тула	111,048
Саратовъ	133,116	Кишиневъ	108,506

Городовъ съ населеніемъ отъ 100 до 50,000 имѣется у насъ теперь 35, между ними Наманганъ (61,907 ж.), Самаркандъ и Коканъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ объ отмѣнѣ сборовъ, взимаемыхъ въ пользу казны съ видовъ на жительство, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Всѣ выдаваемые въ предѣлахъ Имперіи, за исключеніемъ губерній Царства Польскаго, русскимъ подданнымъ паспортные документы и виды, а именно: паспортныя книжки, паспорта, плакатные паспорта, письменные виды, билеты, временныя свидѣтельства о личности, а равно и отсрочки по означеннымъ документамъ освободить отъ взиманія въ казну паспортнаго, а равно и гербоваго сборовъ.

II. Установленные положеніемъ о видахъ на жительство паспорта на три и на шесть мѣсяцевъ и бесплатные билеты, а также выдаваемые на основаніи приложенія къ ст. 39 (прим.) означеннаго положенія мѣсячные и двухмѣсячные билеты, облагаемые гербовымъ сборомъ, и полугодовые плакатные паспорта—отмѣнить.

III. Съ паспортныхъ книжекъ взыскивать въ пользу

казны заготовительную ихъ цѣну въ размѣрѣ пятнадцати копѣекъ съ каждой книжки. Лицамъ, имѣющимъ право на получение безерочныхъ бесплатныхъ билетовъ, выдавать безерочныя паспортныя книжки, безъ обложенія ихъ означенною заготовительною въ пользу казны платою.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 7 апрѣля 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить («Прав. Вѣст.» 1897 г. № 103).

212

220

222

II. Часть неофиціальная.

229

243

248

258

261



Докладъ Ректора Гемни-Протоіерей Александръ Яковлевъ

Дозволено генералу. Кашинская, 10 июля 1897 г. Делегата
Николайтъ Семіаіръ Андрей Бархоломеевъ

Печатано въ Типографіи С. Шоломова въ Кашинѣ.

Подъ этимъ № подлѣзается объявленіе отъ гдѣ-то
Актъ Е. Матвѣевъ въ Бурлукѣ Савраской Губ.

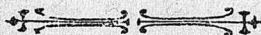
Содержаніе.

I. Часть официальная. страниц.

- 1. Высочайшій Манифестъ 207
- 2. Правительственный распоряженія 208
- 3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства 209
- 4. Отчетъ Миссіонерскаго Комитета Кишиневской епархіи за 1895 годъ 211
- 5. Объявленія о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, поступившихъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1897 года. 217
- 6. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи 220
- 7. Объявленія 222

II. Часть неофициальная.

- 1. Рождество Предтечи и Крестителя Христова Іоанна 339
- 2. Слово въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны 343
- 3. Разборъ объясненія старообрядца по поводу отвѣта К. П. Побѣдоносцева на поступившую на Высочайшее Имя телеграмму отъ Измаильскихъ старообрядцевъ . 348
- 4. Замѣтка по поводу послѣдовавшаго измѣненія 48³ ст. уст. о наказ., нал. мир. судьями, и о борьбѣ противъ злоупотребленій по церковно-свѣчной торговлѣ . . 358
- 5. Извѣстія и замѣтки. 364



Редакторъ Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 10 іюня 1897 г. Цензоръ Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

При этомъ № прилагается объявленіе отъ главнаго склада І. Е. Матвѣева въ Бузулукѣ Самарской Губ.

ИСТОРИЧЕСКИЕ

ПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДУМОСТЬ

1997

Помощь за Корона

Вспомогательная информация, касающаяся исторических документов, связанных с деятельностью Церкви в период с 1917 по 1997 год. Включает в себя различные акты, протоколы, переписку и другие документы, относящиеся к деятельности Церкви в этот период. Документация охватывает различные аспекты церковной жизни, включая управление, финансы, образование и социальную работу. В частности, упоминаются различные церковные учреждения, школы, больницы и социальные службы, созданные или поддерживаемые Церковью в этот период. Также содержатся сведения о деятельности священнослужителей и мирян, а также о взаимодействии Церкви с государственными органами и другими организациями.

