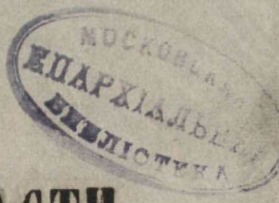


ДЧ 2  
С 51



# СМОЛЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 коп. сереб., съ  
пересылкою.

Выходятъ 1-го и 15-го  
числа каждаго  
мѣсяца

**Февраля 1-го № 3. 1867 года.**

### РАСПОРЯЖЕНІЕ СВ. СУВОДА.

Св. Суводъ, опредѣленіемъ отъ 23 минушаго ноября, постановилъ: Инспектора Смоленской Семинаріи Архимандрита Кирилла, уволивъ отъ духовно-училищной службы, согласно его прошенію, по болѣзни, предоставить Преосвященному Митрополиту Кіевскому помѣстить на жительство въ какомъ-нибудь монастырѣ ввѣренной ему епархіи, по усмотрѣнію Преосвященнаго, съ производствомъ ему, Архимандриту Кириллу, получаемаго имъ нынѣ класснаго кандидатскаго оклада, съ тѣмъ, чтобы онъ постоянно былъ занимаемъ учеными трудами по порученію Преосвященнаго Митрополита Арсенія.

878701



П. И. О. М. С.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

— Указъ Св. Синода отъ 9 декабря 1866 г. О суммахъ, принадлежащихъ Комитету о раненыхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 Октября сего 1866 года, за № 9614, слѣдующаго содержанія: при составленіи всеподданнѣйшаго отчета Комитета о раненыхъ за 1865 годъ, между прочимъ, оказалось, что многими мѣстами и лицами при отсылкѣ въ Главное и Уѣздныя Казначейства суммъ, принадлежащихъ Комитету, не объяснено: по какому именно случаю онѣ вычтены или взысканы. Сообщая о семъ, Комитетъ о раненыхъ, на основаніи примѣчанія къ 480 ст. I том. Св. зак. учрежд. Министерствъ, просить сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ мѣста и лица вѣдомства Святѣйшаго Синода, при отсылкѣ или при перечисленіи изъ своихъ капиталовъ суммъ, принадлежащихъ сему Комитету, въ отношеніяхъ или вѣдомостяхъ своихъ объясняли: по какому именно случаю тѣ суммы вычтены или взысканы, и въ тоже время, съ вышеупомянутымъ объясненіемъ, доставляли увѣдомленія Комитету о раненыхъ неупустительно. Приказали: О вышеизложенномъ отзывѣ Комитета о раненыхъ объявить по Духовному вѣдомству, для надлежащаго исполненія, циркулярнымъ указомъ

(Къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію)

III.  
РАСПОРЯЖЕНІЯ

**ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

— Вяземскаго уѣзда благочинный, священникъ Георгій Срединскій, рапортомъ своимъ, отъ 16 ноября прошедшаго 1866 года (за № 284), донесъ бывшему Преосвященному Антонію, Епископу смоленскому и дорогобужскому, что прихожане подвѣдомыхъ ему селъ Рыхлова и Знаменскаго-Безсонова изъявили желаніе имѣть при своихъ церквяхъ попечительства на основаніяхъ, Высочайше утвержденныхъ во 2-й день августа 1864 г. о приходскихъ попечительствахъ, и при семъ представилъ списки лицъ, избранныхъ прихожанами въ составъ означенныхъ попечительствъ.

На рапортъ семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Антонія 19 ноября 1866 г. послѣдовала такая: «попечительства при церквяхъ селъ Рыхлова и Безсонова утверждаются.»

— Рославльскій уѣздный благочинный, священникъ Петръ Недосѣкинъ, рапортомъ своимъ, отъ 18 ноября 1866 года за № 286), довелъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, что прихожане его благочинническаго округа села Деребужа изъявили желаніе имѣть при своей церкви приходское попечительство на основаніяхъ, Высочайше утвержденныхъ, и при семъ представилъ списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ попечительства.

На рапортъ семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Иоанна, епископа смоленскаго и дорогобужскаго, 8 декабря 1866 г. послѣдовала такая: „Богъ благословить.“

*Предсдатели попечительствъ:*

1) *Рыхловскаго*—Генераль-маіоръ Петръ Ивановичъ Мезенцевъ, а за его отсутствіемъ приходскій священникъ Александръ Нечаевъ.

2) *Безсоновскаго* — Надворный совѣтникъ, Дмитрій Александровичъ Путята, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ Андреемъ Поповымъ.

3) *Деребужскаго* — Коллежскій ассессоръ и кавалеръ Василій Филипповичъ, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ Павломъ Потемкинымъ.

— Смоленскаго Троицкаго монастыря настоятель, Архимандритъ Алексій, при рапортѣ своемъ отъ 16 декабря 1866 г. по обязанности сотрудника смоленскому училищу дѣвицъ духовнаго званія, представилъ на имя Его Преосвященства собранныя и пожертвованныя имъ въ пользу означеннаго училища деньги, (7 р. 40 к. сер.), за 1866 годъ.

На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства 16 декабря послѣдовала такая: «на будущее время консисторія сдѣлаетъ распоряженіе, чтобы причты отправляли слѣдующія во взносъ на училище деньги прямо въ совѣтъ училища, который съ своей стороны обязуется доносить мнѣ по полугодно о исправности этихъ взносовъ.»

Вслѣдствіе сей резолюціи смоленская духовная консисторія 23 декабря 1866 г., съ утвержденія Его Преосвященства, постановила: «Настоящую резолюцію Его Преосвященства объявить духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, къ надлежащему исполненію.»

С П И С О К Ъ

**учениковъ смоленской семинаріи за  
вторую половину 1866 года.**

*Высшаго 1-го отдѣленія.*

**Разрядъ первый.**

1. Василій Докучаевъ  
Флорентій Васильевъ  
Александръ Орловъ (смоленскій)  
Павель Заболотскій
5. Петръ Медвѣдковъ  
Николай Терпиловскій  
Михаилъ Зыковъ  
Тимошей Тернавскій  
Сергѣй Лебедевъ
10. Дмитрій Голенкинъ  
Антоній Орловскій  
Яковъ Сергіевскій  
Александръ Юшеновъ  
Иванъ Четыркинъ

**Разрядъ второй**

15. Алексѣй Строгановъ  
Андрей Чубаровъ  
Иванъ Любимовъ  
Федоръ Спиридоновъ  
Егоръ Четыркинъ
20. Николай Соколовъ  
Дмитрій Чудовскій  
Василій Соколовъ  
Дмитрій Бѣлявскій  
Ниль Авдеевскій
25. Андрей Кузнецовъ

- Василій Щировскій  
Дмитрій Пляшковичъ  
Іоасафъ Клитинъ  
Яковъ Медвѣдковъ  
30. Степанъ Четверкинъ  
Павелъ Соколовъ  
Андрей Назоревскій  
Василій Ковалевъ  
Леопидъ Тредьяковскій  
35. Петръ Заболотскій  
Дмитрій Пашинъ  
Василій Солнцевъ  
Николай Чижевъ  
Пароеній Солнцевъ  
40. Петръ Голенкинъ  
Петръ Велиховъ  
Михаилъ Волочковъ  
Иванъ Заболотскій  
Николай Лебедевъ  
45. Константинъ Костылевъ  
Иванъ Кудряцевъ  
Семень Эльмановичъ  
Александръ Дубинскій  
Онисимъ Зуевъ  
50. Захарій Рубановъ  
Николай Оглоблинъ  
Петръ Соколовъ

Разрядъ третій.

- Иванъ Потемкинъ  
Михаилъ Смирягинъ  
55. Степанъ Смирновъ  
Иванъ Чаплинъ

*Высшаго 2 отдѣленія:*

Разрядъ первый.

1. Дмитрій Залѣвскій  
Василій Соколовъ

- Тимоѳей Кавалевъ  
5. Михаилъ Смирновъ  
Григорій Четыркинъ  
Дмитрій Соколовъ  
Никита Рѣдковъ  
Павель Лызловъ  
Александръ Смирягинъ  
10. Яковъ Орловскій  
Иванъ Соколовъ 1-й  
Евгеній Шереметьевъ  
Николай Георгіевскій  
Александръ Звѣревъ

Разрядъ второй

15. Евграфъ Голенкинъ  
Дмитрій Конокотинъ  
Степанъ Чулковъ  
Николай Ждановъ  
Василій Лелюхинъ  
20. Дмитрій Срединскій  
Михаилъ Полчаниновъ  
Степанъ Костылевъ  
Михаилъ Леоновичъ  
Яковъ Клечетовъ  
25. Василій Некрасовъ  
Василій Назоревскій  
Константинъ Плаксинъ  
Николай Заболотскій  
Александръ Орловъ (вяземскій)  
30. Егоръ Чернавскій  
Николай Руженцевъ  
Иванъ Соколовъ 2-й  
Василій Синявскій  
Николай Слезневъ  
35. Аникита Швеховскій  
Иванъ Строгановъ  
Иванъ Зыковъ  
Иванъ Серебряниковъ  
Александръ Васильевъ

40. Капитонъ Ершевъ  
Иванъ Капутовскій  
Петръ Шестериковъ  
Петръ Солицевъ  
Василій Четыркинъ  
45. Василій Ивановъ  
Христофоръ Руженцевъ  
Василій Пашищъ  
Илья Соколовъ  
Федоръ Горанскій  
50. Петръ Каржевъ  
Николай Медвѣдковъ  
Михаилъ Звѣревъ

Разрядъ третій

- Дмитрій Некрасовъ  
Алексѣй Дубянский  
55. Левъ Лызловъ

Средняго 1 отдѣленія:

Разрядъ первый

1. Михаилъ Ловцовъ  
Дмитрій Барсовъ  
Сергѣй Медвѣдковъ  
Василій Ждановъ  
5. Петръ Яблонскій  
Александръ Соколовъ  
Николай Бѣлавенцевъ  
Василій Воробьевъ  
Василій Аѳонскій  
10. Иванъ Солнцевъ  
Николай Образцовъ

Разрядъ второй.

Иванъ Молчановъ



- Иванъ Барсовъ  
Петръ Богоявленскій  
15. Михаилъ Рожницкій  
Петръ Щепетовъ  
Александръ Васильевъ  
Григорій Черепнинъ  
Алексѣй Семеновъ  
20. Степанъ Авдускій  
Василій Солнцевъ  
Петръ Ольховскій  
Павель Розовъ  
Михаилъ Волочковъ  
25. Николай Яхонтовъ  
Александръ Марковъ  
Петръ Соколовъ  
Михаилъ Оглобинъ  
Иванъ Орловъ  
30. Петръ Сергіевскій  
Петръ Поцовъ  
Дмитрій Ширяевъ  
Иванъ Команецкій  
Михаилъ Капустинъ  
35. Александръ Высотскій  
Андрей Каченовскій  
Петръ Можайскій  
Левъ Шестаковъ  
Степанъ Соколовъ  
40. Алексѣй Залѣскій  
Александръ Смирновъ  
Александръ Ключаревъ  
Федоръ Соколовъ  
Николай Чернавскій  
45. Ниль Бѣлкинъ  
Алексѣй Жигаловъ  
Петръ Кутузовъ

Разрядъ третій.

Федоръ Сементовскій  
Алексѣй Соколовъ

50. Семенъ Тараринъ  
Василій Кутузовъ  
Иванъ Ольховскій

*Средняго 2 отдѣленія*

**Разрядъ первый.**

1. Александръ Заболотскій  
Василій Каченовскій  
Филиппъ Горанскій  
Михаилъ Костылевъ
5. Павелъ Брянцевъ  
Павель Любимовъ  
Григорій Оглоблинъ  
Александръ Эльмановичъ  
Иванъ Эльмановичъ
10. Панкратій Березкинъ  
Василій Мурашкинъ  
Матвѣй Оглоблинъ  
Иванъ Пляшкевичъ  
Петръ Лызловъ
15. Алексѣй Петровскій  
Лавръ Четыркинъ

**Разрядъ второй.**

- Евгеній Глухаревъ  
Александръ Васильевъ  
Алексѣй Василевскій
20. Андрей Спиридоновъ  
Александръ Потемкинъ  
Иванъ Юшеновъ  
Алексѣй Некрасовъ  
Иона Головкинъ
25. Илья Соколовъ  
Николай Соколовъ  
Александръ Вишневскій  
Александръ Соколовъ

30. Михаилъ Бѣляевъ  
Павель Конокотинъ  
Иванъ Аплаксинъ  
Иванъ Соколовъ  
Петръ Березкинъ  
35. Григорій Смирягинъ  
Иродіонъ Каменцевъ  
Михаилъ Смирягинъ  
Михаилъ Плаксинъ  
Павель Грибоѣдовъ  
40. Платонъ Холодковскій  
Иванъ Щепетовъ  
Григорій Лавровскій  
Василій Яхонтовъ  
Игнатій Безкишкинъ  
Александръ Марковъ  
45. Егоръ Цебровскій  
Николай Неудачинъ  
Николай Кулагинъ  
Василій Назоревскій  
Василій Конокотинъ  
50. Семень Спиридоновъ  
Михаилъ Цебровскій  
Иванъ Смирягинъ  
Петръ Заболотскій  
Иванъ Куркинъ  
55. Александръ Чамовъ

Разрядъ третій

- Иванъ Канделинскій  
Александръ Руженцевъ  
Павель Ершевъ  
Александръ Дьяковъ  
60. Михаилъ Звѣревъ  
Николай Ключаревъ  
Андрей Колосовъ  
63. Александръ Цвѣтковъ

Низшаго 1 отдѣленія

- |     |   |     |
|-----|---|-----|
| 1.  | Иванъ Савинскій<br>Николай Селезневъ<br>Алексѣй Назоревскій<br>Степанъ Команецкій                 | 30. |
| 5.  | Мнхаилъ Чернобуровъ<br>Николай Лебедевъ<br>Иванъ Пушновъ<br>Михаилъ Смирновъ<br>Порфирій Бѣлькинъ | 35. |
| 10. | Илья Маторинъ<br>Викторъ Дьяконовъ<br>Андрей Макаревскій (бѣльскій)<br>Иванъ Богдановичъ          | 40. |

Разрядъ второй.

- |     |  |     |
|-----|--|-----|
| 15. | Василій Руженцевъ<br>Тимоѳей Марковъ<br>Иванъ Дьяконовъ (бѣльскій)<br>Павель Щеголевъ<br>Константинъ Некрасовъ<br>Александръ Полчаниновъ | 50. |
| 20. | Захарій Каченовскій<br>Дмитрій Чеботаревъ<br>Андрей Пташинскій<br>Петръ Волковъ<br>Иванъ Чижевъ  | 55. |
| 25. | Василій Богряцевъ<br>Аѳанасій Виноградовъ<br>Николай Дьяконовъ<br>Василій Солнцевъ<br>Михаилъ Полубинскій                                | 60. |
| 30. | Василій Рудаковъ<br>Николай Конокотинъ<br>Иванъ Карцевъ<br>Павель Смирновъ<br>Василій Голенкинъ  | 65. |

35. Владиміръ Звѣревъ  
Павель Высотскій  
Иванъ Команецкій  
Евгеній Зубакинъ  
Василій Пряниковъ
40. Андрей Бѣлавскій  
Александръ Прасоловъ  
Яковъ Садовскій  
Иванъ Можайскій  
Макарій Орловскій
45. Алексѣй Червяковъ  
Дмитрій Ширяевъ (приватно-обучающійся)  
Иванъ Соколовъ (бѣльскій)  
Дмитрій Каверзневъ  
Николай Соколовъ
50. Василій Барсовъ  
Николай Медвѣдковъ  
Дмитрій Эсковскій  
Иванъ Побитовъ  
Андрей Макаревскій (смоленскій, приватно-  
обучающійся)
55. Дмитрій Ключаревъ  
Константинъ Орловъ

**Разрядъ третій.**

- Андрей Андреевскій  
Владиміръ Глаголевъ  
Николай Сокольскій
60. Василій Назоревскій  
Петръ Пушновъ

*Низшаго 2 отдѣленія*

**Разрядъ первый.**

1. Ниль Каченовскій  
Дмитрій Ильинъ  
Владиміръ Протопоповъ  
Константинъ Шляпкевичъ

5. Иванъ Шуминъ  
Иванъ Осиповъ  
Алексѣй Высотскій  
Александръ Бѣляевъ  
Степанъ Соколовъ
10. Михаилъ Шереметьевъ  
Иванъ Недосѣкинъ  
Петръ Маковецкій  
Николай Чистяковъ  
Яковъ Соколовъ
- Разрядъ второй.
15. Дмитрій Пеньчиковъ  
Петръ Городецкій  
Степанъ Смирновъ  
Николай Еленевъ  
Ельпидифоръ Бѣлявскій
20. Навель Ершевъ  
Александръ Кудрявцевъ  
Александръ Соколовъ (митѣковскій)  
Сергѣй Чанцевъ  
Владиміръ Мясоедовъ
25. Яковъ Заболотскій  
Михаилъ Третьяковъ  
Михаилъ Дьяконовъ  
Александръ Каверзневъ  
Михаилъ Садовскій
30. Петръ Сеньковскій  
Михаилъ Руженцевъ  
Иванъ Глухаревъ  
Иванъ Виноградовъ  
Николай Клитинъ
35. Иванъ Смирновъ  
Александръ Соколовъ (еодоровскій)  
Иванъ Макаревскій  
Аѳанасій Голенкинъ  
Василій Дьяконовъ
40. Алексѣй Заболотскій

- Иванъ Кондратовичъ  
Илья Ляшкевичъ  
Гаврилъ Каменцевъ  
Михаилъ Щеголевъ  
45. Александръ Цебровскийъ  
Иванъ Прасоловъ  
Алексѣй Атрашкевичъ  
Леонидъ Соколовъ  
Леоентій Четвертинъ  
Антоній Глѣбовъ  
Иванъ Зубакинъ  
Степанъ Дьяконовъ  
Александръ Юденичъ  
Василій Звѣревъ  
55. Василій Лебедевъ  
Леонидъ Пашинъ  
Василій Протопоповъ

**Разрядъ третій**

- Михаилъ Назоревскій  
Николай Оглоблипъ (смоленскій)

*Низшаго 3 отдѣленія:*

**Разрядъ первый**

1. Иванъ Подкановъ  
Иванъ Ивановъ  
Михаилъ Плаксинъ  
Степанъ Морозовъ  
5. Александръ Тернавскій  
Николай Оглоблинъ  
Михаилъ Лебедевъ  
Павель Кислянский  
Николай Бурьковъ  
10. Алексѣй Шестериковъ  
Иванъ Дьяконовъ (смоленскій)  
Тимоей Селяниновъ

- Егоръ Сяльницкій  
Владимірь Богдановичъ  
15. Дмитрій Волочковъ

Разрядъ второй.

- Михаилъ Соколовъ  
Семенъ Ильенковъ  
Степанъ Казанскій  
Александръ Поповъ  
20. Яковъ Кулагинъ  
Николай Бѣлкинъ  
Андрей Конокотинъ (вяземскій)  
Андрей Конокотинъ (рославльскій)  
Василій Бѣлкинъ  
25. Константинъ Ивановъ  
Александръ Дубянскій  
Аѳанасій Лызловъ  
Максимиліанъ Чистяковъ  
Николай Богряцевъ  
30. Алексѣй Крастелевъ  
Никифоръ Соколовъ  
Алексѣй Крыловъ  
Аркадій Городецкій  
Иванъ Соколовъ (вяземскій)  
35. Иванъ Алексѣевъ  
Иванъ Медвѣдковъ  
Алексѣй Кудрявцевъ  
Тимоѳей Никольскій  
Петръ Борисовъ  
40. Ѳедоръ Максимовскій  
Лаврентій Четыркинъ  
Василій Солнцевъ  
Василій Медвѣдковъ  
Сергѣй Кулагинъ  
45. Василій Верзиловъ  
Василій Цвѣтковъ  
Алексѣй Смирягинъ  
Александръ Чижевъ



Юсифъ Поповъ

50. Илья Алмазовъ  
Алексѣй Морозовъ

Иванъ Аеонскій

Григорій Вершинскій

Филиппъ Городскій

55. Андрей Чернавскій

Петръ Маторинъ

Дмитрій Цолкановъ

Федоръ Чамовъ

Разрядъ третій.

Василій Воробьевъ

60. Василій Савинскій

Петръ Дьяковъ

Михаилъ Бѣлавенцовъ

Иванъ Головкинъ

Въ Петлягора Лисскъ Общество.

Петлягора Лисскъ Общество. Царское селеніе. Д. Едвель. Смоленскъ 1887  
г. Января 10 дня. на местной типографіи А. Н. Печкарскаго.

*Объявленіе отъ редакціи Смоленскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.*

Такъ какъ, по новымъ постановленіямъ почтамта, пересылочныя деньги за Епархіальныя Вѣдомости представляются редакціею вмѣстѣ съ каждымъ вновь посылаемымъ экземпляромъ изданія, а между тѣмъ весьма многіе изъ уѣздныхъ благочинныхъ денегъ на выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1867 годъ редакція еще не доставили; то по этому она находитъ для себя невозможнымъ разсылать Вѣдомости къ благочиннымъ, не доставившимъ за оныя деньги до тѣхъ поръ, пока таковыя не будутъ ими высланы редакціи.

При этомъ редакція Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей проситъ какъ о.о. благочинныхъ смоленской епархіи, такъ и всѣхъ другихъ лицъ, желающихъ выписывать Вѣдомости, чтобы деньги, высылаемыя на выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей, адресовались не на имя Семинарскаго Правленія или духовной Консисторіи, (какъ это дѣлаютъ многіе), но прямо на имя Редакціи Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

---

За редактора *Павель Образцовъ.*

Печатать дозволяется: Цензоръ священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ 1867 года, Января 10 дня, въ частной типографіи А. Н. Переплетчикова.

**ПРИВАВЛЕНІЯ  
КЪ СМОЛЕНСКИМЪ  
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.**

**Февраля 1-го № 3-й 1867 года.**

**ПРОТОКОЛЫ**

**СМОЛЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО УЧИЛИЩНАГО  
СОВѢТА.**

1866 года декабря 13-го дня, въ Смоленскомъ Губернскомъ Училищномъ Совѣтѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, присутствовали: г. Начальникъ губерніи, Директоръ училищъ Смоленской губерніи, члены отъ земства: священникъ Даниль Лебедевъ и Надворный Совѣтникъ Теодоръ Дерюжинскій.

**СЛУШАЛИ:**

1.) Представленіе сычевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 15 ноября за № 25, въ коемъ изясняетъ, что благочинный сычевскаго уѣзда священникъ Алексѣй Протопоповъ увѣдомилъ оный совѣтъ, что въ Ильинскомъ сельскомъ училищѣ и по настоящее время ученіе не открыто за отсутствіемъ преподавателя, студента семинаріи Ивана Спиридова, вслѣдствіе чего училище совершенно можетъ закрыться. Почему уѣздный училищный совѣтъ проситъ губернснй совѣтъ о на-

значеніи учителемъ сельскаго Ильинскаго училища, окончившаго съ отличными успѣхами курсъ наукъ въ сычевскомъ уѣздномъ училищѣ изъ мѣщанъ города сычевокъ Василя Шишкина, съ опредѣленіемъ ему 84 руб. жалованья въ годъ, ассигнованнаго на этотъ предметъ Ильинскимъ сельскимъ обществомъ.

По справкѣ оказалось: 1.) Въ свѣдѣніяхъ, представленныхъ штатнымъ смотрителемъ сычевскихъ училищъ, при отошеніи отъ 8 ноября за № 171, о сельскихъ училищахъ по сычевскому уѣзду, показано, что за отсутствіемъ преподавателя въ Ильинскомъ сельскомъ училищѣ, студента семинаріи Ивана Спиридонова, исправляетъ должность преподавателя мѣстный священникъ Іаковъ Брянцевъ. 2.) Студентъ семинаріи Иванъ Спиридоновъ произведенъ во священника въ село Понизовье порѣчьскаго уѣзда 8-го ноября сего года. 3.) Священникъ села Ильинскаго Яковъ Брянцевъ, по документамъ духовной консисторіи показывается кончившимъ курсъ ученія въ 1 разрядѣ и произведенъ во священника въ 1860 году. 4.) Опредѣленіемъ смоленскаго губернскаго училищнаго совѣта 5 сентября 1866 года, постановлено: до полученія отъ высшаго начальства особаго предписанія, избраніе въ должности наставниковъ сельскихъ училищъ, способныхъ и достойныхъ лицъ изъ кончившихъ курсъ воспитанниковъ представить Его Преосвященству и по назначеніи имъ таковыхъ увѣдомить уѣздные совѣты.

Опредѣлили: На основаніи постановленія губернскаго училищнаго совѣта 5 сентября сего года и положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ ст. 15 и 16, избраніе въ должность наставника Ильинскаго сельскаго училища предоставить Его Преосвященству.

2.) Представленіе рославльскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 25-го ноября за № 6, коимъ увѣдомляетъ, что для обсужденія и рѣшенія дѣлъ опредѣлено собираться два раза въ годъ, — съ 1-го сентября и съ 15 марта, и сверхъ этихъ сроковъ, тогда когда найдетъ нужнымъ предсѣдатель совѣта.

Опредѣлили: Представленіе сіе принять къ свѣдѣнію.

3.) Представленія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ вяземскаго отъ 30-го ноября за № 33 и рославльскаго отъ 25-го ноября за № 7 о принятіи въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ состоящихъ въ казенныхъ селеніяхъ училищъ, — вяземскаго уѣзда Ямскаго и Θεодоровскаго и Рославльскаго Гореновскаго.

Опредѣлили: Представленія сіа принять къ свѣдѣнію.

4.) Представленіе бѣльскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 1-го декабря за № 17, коимъ, увѣдомляя о принятіи въ вѣдѣніе училищнаго совѣта, состоявшаго въ казенномъ селеніи бѣльскаго уѣзда Андрѣевскаго приходскаго училища, препровождаетъ опись имуществу онаго и отзывъ члена совѣта, протоіерея Іоанна Аѳонскаго, осматривавшаго оное училище, въ коемъ Аѳонскій между прочимъ пишетъ, что имъ учиненъ обзоръ училища и произведено ученикамъ испытаніе въ преподаваемыхъ имъ предметахъ и оказалось: наставникъ училища, воспитанникъ семинаріи Александръ Изгородинъ, занимался своимъ дѣломъ добросовѣстно, усердно и съ знаніемъ своего дѣла, такъ что не смотря на то, что всего два мѣсяца, какъ онъ учителемъ, достигъ довольно удовлетворительныхъ успѣховъ съ учениками которые, исключая не многихъ, недавно начавшихъ учиться, читаютъ по славянской и русской печати книгамъ довольно хорошо, правильно и толково, священную исторію рассказываютъ порядочно, только уже слишкомъ вульгарнымъ

языкомъ, чистописаніе порядочное; лучшіе ученики знаютъ четыре правила ариѳметики и начальныя правила русской грамматики. Вообще состояніе училища довольно удовлетворительно.

Опредѣлили: Представленіе сіе принявъ въ свѣдѣнію, учителя Изгородина рекомендовать вниманію епархіальнаго начальства, а между тѣмъ чрезъ бѣльскій училищный совѣтъ предписать, чтобы въ изложеніи священнои исторіи дѣтямъ не употреблялъ слишкомъ вульгарнаго языка.

5.) Два отношенія предсѣдателя смоленскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отъ 3-го и 10 декабря за №№ 8728 и 8979 о разрѣшеніи губернскимъ присутствіемъ открыть въ селѣ Березѣ бѣльскаго уѣзда и при Егорьевскомъ волостномъ правленіи сычевскаго уѣзда училища для обученія крестьянскихъ дѣтей грамотѣ.

Опредѣлили: Увѣдомивъ о семъ бѣльскій и сычевскій уѣздныя училищныя совѣты, поручить имъ распорядиться о избраніи для оныхъ училищъ наставниковъ на законномъ основаніи.

6.) Отношеніе смоленскаго губернатора отъ 30-го ноября за № 3998 съ препровожденіемъ подлиннаго отношенія общины сестеръ милосердія отъ 17 ноября за № 135 о приглашеніи къ приобрѣтенію отъ общины показанныхъ въ ономъ книгъ.

Опредѣлили: Отношеніе сіе имѣть въ виду при выпискѣ книгъ для сельскихъ училищъ.

7.) Представленіе смоленскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 7 декабря за № 15, коимъ увѣдомляеть, что зданіе королевской крѣпости освидѣтельствовано и въ немъ весьма удобно можетъ помѣститься первое приходское училище, о чемъ сообщено и смоленской градской думѣ.

Опредѣлили: просить отъ градской думы увѣдомленія, какое сдѣлано ею по отзыву смоленскаго уѣзднаго училищнаго совѣта распоряженіе.

8.) Прошеніе крестьянъ Скачковской волости объ опредѣленіи въ скачковское сельское училище наставникомъ бывшаго въ ономъ помощникомъ, кончившаго курсъ семинаріи Ивана Пашина и о нежеланіи ихъ имѣть наставникомъ приходскаго священника Василя Ильенкова.

По справкѣ оказалось: духовщинскій уѣздный училищный совѣтъ представленіемъ отъ 1 ноября за № 12, ходатайствовалъ объ опредѣленіи въ Скачковское училище наставникомъ священника Василя Ильенкова, рекомендуя, что онъ согласно 5 пункта 24 ст. положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ и 5 ст. наказа уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, имѣетъ всѣ данныя быть въ мѣстномъ училищѣ наставникомъ. По неявкѣ же къ должности опредѣленнаго наставникомъ воспитанника семинаріи Ивана Пашина за болѣзнію, Его Преосвященствомъ, Антоніемъ, 25 октября сего года опредѣленъ въ Скачковское училище мѣстный приходскій священникъ Василій Ильенковъ.

Опредѣляли: Препроводивъ прошеніе сіе крестьянъ Скачковской волости въ духовщинскій уѣздный училищный совѣтъ, поручить чрезъ члена своего удостовѣриться, — дѣйствительно ли оно писано отъ имени означенныхъ въ прошеніи крестьянъ и въ какой мѣрѣ справедливо въ отношеніи безпечности и неисправности по своей должности священника Ильенкова.

Подлинный за подписомъ вышеозначенныхъ членовъ.

1866 года, декабря 13-го дня, въ Смоленскомъ Губернскомъ Училищномъ Совѣтѣ, подъ предѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, присутствовали: Г. Начальникъ губерніи, Директоръ училищъ Смоленской губерніи, члены отъ земства: священникъ Данииль Лебедевъ и Надворный Совѣтникъ Ѳеодоръ Дерюжинскій.

СЛУШАЛИ:

1.) Представленія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ: вяземскаго отъ 30 ноября за № 32, и бѣльскаго отъ 4-го декабря за № 18, съ препровожденіемъ свѣдѣній собранныхъ по вяземскому и бѣльскому уѣздамъ о состояніи народныхъ училищъ.

По справкѣ оказалось: свѣдѣній о состояніи первоначальныхъ народныхъ училищъ не доставлено еще отъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ: Смоленскаго, Гжатскаго, Дорогобужскаго и Юхновскаго.

Опредѣлили: Свѣдѣнія сіи препроводить въ Министерство Народнаго Просвѣщенія по полученіи подобныхъ отъ прочихъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, коимъ о скорѣйшемъ доставленіи оныхъ подтвердить.

2.) Представленіе члена бѣльскаго уѣзднаго училищнаго совѣта благочиннаго священника Павла Лосевскаго отъ 26-го ноября за № 365 съ объясненіемъ при чемъ разнорѣчиваго показанія имъ числа училищъ въ доставленныхъ губернскому училищному совѣту при представленіи отъ 10 ноября за № 344 свѣдѣнійхъ по бѣльскому уѣзду.

По справкѣ оказалось: показанные благочиннымъ Лосевскимъ училища внесены въ число общихъ свѣдѣній о училищахъ по бѣльскому уѣзду, представленныхъ бѣльскимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ отъ 4 декабря за № 18.

Опредѣлили: представленіе сіе приобщить къ дѣлу.



3.) Представленіе духовщинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 24-го ноября за № 17, при коемъ препровождаа собранныя по уѣзду о народныхъ училищахъ свѣдѣнія при- совокупляетъ, что во многихъ приходохъ нѣтъ вовсе школъ за неимѣніемъ средствъ нѣтъ даже помѣщенія и учебниковъ, а сельскія общества, за недостаткомъ побужденій со сторо- ны мѣстныхъ начальствъ ни мало о томъ не заботятся.

Опредѣлили: Свѣдѣнія препроводить въ Министерство На- роднаго Просвѣщенія, а благочиннымъ духовщинскаго уѣзда, чрезъ епархіальное начальство, предписать, чтобы и сами лично и чрезъ мѣстныхъ священниковъ убѣждали сельскія общества озаботиться заведеніемъ школъ, и о священникахъ болѣе дѣ- ятельныхъ въ этомъ отношеніи, равно и незаботливыхъ до- носили особо епархіальному начальству, о чемъ и сообщить въ духовную консисторію.

Подлинный за подписомъ вышеозначенныхъ членовъ.

1866 года, декабря 29-го дня, въ Смоленскомъ Губернскомъ Училищномъ Совѣтѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвящен- нѣйшаго Гоанна, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, присутствовали: г. Начальникъ губерніи, Исправляющій долж- ность Директора училищъ Смоленской губерніи, члены отъ земства: священникъ Даниль Лебедевъ и Надворный Совѣт- никъ Феодоръ Дерюжинскій.

СЛУШАЛИ:

1.) Представленіе гжатскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 19 декабря за № 313, съ препровожденіемъ списка учи- лищамъ состоящимъ въ вѣдѣніи сего совѣта,

2.) Представленіе дорогобужскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 22 декабря за № 24, при коемъ, препровождая отчетъ о народныхъ училищахъ по дорогобужскому уѣзду, увѣдомляетъ, что и по настоящее время не всѣ училища въ уѣздѣ осмотрѣны членами училищнаго совѣта, а потому не имѣя достаточно вѣрныхъ свѣдѣній объ нихъ, совѣтъ въ представляемый отчетъ и не включилъ ихъ.

3.) Представленіе юхновскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 22 декабря за № 5, при коемъ препровождая свѣдѣнія о начальныхъ народныхъ училищахъ по юхновскому уѣзду, проситъ губернской совѣтъ сдѣлать распоряженіе о высылкѣ 1.) по числу членовъ уѣзднаго совѣта пяти экземпляровъ положенія 14 іюля 1864 года о начальныхъ народныхъ училищахъ, 2.) печати для совѣта и 3.) нѣсколько экземпляровъ учебныхъ руководствъ для училищъ, одобренныхъ правительствомъ.

По справкѣ оказалось: 1.) Экземпляръ Высочайше утвержденнаго въ 14 іюля 1864 года, положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, при предложеніи Его Пресвященства отъ 12 мая за № 9, отосланъ къ юхновскому уѣздному протоіерею Іоанну Каверзневу для передачи въ совѣтъ и 2.) приставные при отношеніи министра народнаго просвѣщенія отъ 30 апрѣля за № 3767, экземпляры означеннаго положенія и составленнаго въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, на основаніи ст. 25 онаго положенія проекта общаго наказа въ руководство уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, разосланы, по постановленію губернскаго совѣта 23 мая во всѣ уѣздные училищные совѣты и земскія управы; при дѣлахъ же губернскаго совѣта остается для руководства одинъ только экземпляръ.

Опредѣлили: Представленныя уѣздными училищными совѣтами: Гжатскимъ, Дорогобужскимъ и Юхновскимъ свѣдѣнія о народныхъ училищахъ препроводить въ подлинникѣ къ Министру Народнаго Просвѣщенія при отношеніи отъ имени предсѣдателя губернскаго совѣта, а юхновскій уѣздный училищный совѣтъ уведомить, 1.) что экземпляръ положенія о народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденнаго 14-го іюля 1864 года, для передачи въ оный совѣтъ, отосланъ къ протоіерею Каверзневу 12 мая за № 9. — 2.) что устройствомъ печати для своихъ бумагъ совѣтъ можетъ самъ распорядиться на общихъ основаніяхъ по формѣ установленной для официальныхъ пакетовъ и 3.) что удобныхъ руководствъ въ настоящее время въ распоряженіи губернскаго совѣта не имѣется, когда же они будутъ приобретены: то губернский совѣтъ требованіе уѣзднаго совѣта будетъ имѣть въ виду.

Подлинный подписанъ вышеозначенными лицами.

## КАКЪ ОТРАЗИЛОСЬ НА ИСТОРИИ ПРАВОСЛАВНАГО РУССКАГО ДУХОВЕНСТВА

МОНГОЛЬСКОЕ ВЛАДЫЧЕСТВО СЪ ЕГО ДАЛЬНѢЙШИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ.

Въ исторической жизни народовъ часто повторяется такого рода явленіе, — что если какой нибудь народъ видитъ слишкомъ сильный и стремительный напоръ на себя силы матеріальной, грозящей ему разрушеніемъ всѣхъ основъ его внутренней общественно-исторической жизни, — то этотъ народъ противопоставляетъ силѣ матеріальной — моральную, какъ послѣднюю и самую крѣпкую опору всякой народности, — опору, которой не можетъ сломить никакая сила матеріальная, если только дѣйствительно крѣпка мораль народа.

Не много скажемъ, если скажемъ, что въ исторіи народовъ не часто встрѣчаются примѣры такого сильного натиска силы матеріальной, физической на силы народныя, какой испытала Россія въ періодъ татарскаго порабощенія ея.

Объ этомъ можно заключать по тому, что въ жизни нашего народа, до татарскаго ига совершенно противоположной жизни азіатско—монгольской, по освобожденіи отъ этого ига, мы встрѣчаемъ весьма много элементовъ монгольскихъ, отчасти сохранившихся даже донинѣ. Но ясно, что слишкомъ крѣпка была мораль нашего народа, чтобы ему наконецъ не спровергнуть эту дикую азіатскую силу. Представителями и вмѣстѣ проводителями нравственной силы въ нашемъ народѣ всегда было и, конечно, будетъ — духовенство. Отсюда уже

легко понять, какое значеніе въ общественно-исторической жизни нашей въ періодъ монгольскій имѣло у насъ духовенство.

Если взять во вниманіе одно то обстоятельство, что какое направленіе въ исторіи цивилизаціи, по самому свойству нашего духа стремиться къ конечнымъ результатамъ всего, не останавливается на пол-пути, то и тогда нужно было бы признать справедливость той мысли, что прежде, чѣмъ могла совершиться реакція, въ силу которой духовенство должно было спуститься съ высоты политической дѣятельности своей, — оно должно было достигнуть послѣднихъ степеней политическаго значенія своего. Слѣдовательно, въ этомъ отношеніи монголы своимъ разрушительнымъ вліяніемъ на нашу народность только содѣйствовали, по отношенію къ духовенству, скорѣйшей выработкѣ тѣхъ результатовъ, которые, во всякомъ случаѣ, раньше или позже, въ тѣхъ или другихъ формахъ, но должны же были выработаться по самому историческому развитію и порядку вещей. Но часто тамъ, гдѣ съ перваго взгляда видится только одна причина паденія людей, тамъ въ существѣ дѣла заключается и причина возвышенія ихъ. Монголы — эти грозные завоеватели Россіи, предававшіе все огню и мечу, по отношенію къ духовенству, не только не были грозны, но даже относились къ нему съ глубокимъ уваженіемъ. Хань, которые писали, что всякій противящійся имъ, не повинующійся волѣ ихъ, «да истребится, погибнетъ и умретъ,» — тѣже самые хань писали «да никтоже обидитъ на Руси соборную церковь Митрополита Петра и его людей и церковныхъ его; да никтоже взымаеть ни стяжаній, ни имѣній, ни людей; а знаетъ Петръ Митрополитъ вправду, и право судить и управляетъ люди своя вправду, въ чемъ нибудь, и въ разбоѣ, и въ поличномъ, и въ татѣбѣ, и во всякихъ дѣ-

лехъ вѣдаетъ самъ Петръ Митрополитъ единъ, или кому прикажетъ; да вси покоряются и повинуются Митрополиту вся его церковные причты, первымъ изъ начала законамъ ихъ, и по первымъ грамотамъ нашимъ, *первыхъ царей великихъ грамотамъ и дефтерямъ*; да не вступаются въ церковное и митрополитиче никто же, за неже то Божіе все суть; а кто вступится, а нашъ *ярлыкъ* и наше слово преслушаетъ, тотъ есть Богу повинень, и гнѣвъ на себя отъ него приметъ, а отъ насъ казнь ему будетъ смертная... А что закопъ ихъ, и въ законѣ ихъ церуви, и монастыри и часовни ихъ, ничѣмъ да не вредятъ ихъ, и не хулятъ; а кто учнетъ вѣру хулити, и тотъ человекъ не извинится ничимъже, и умереть злою смертію... (\*) И высказанными здѣсь привеллегіями отъ побѣдителей монголовъ пользовались не Петръ только Митрополитъ и духовенство его времени, а духовенство всего монгольскаго періода нашей исторіи. Это видно сколько изъ выраженія, употребленнаго въ этой грамотѣ: вси покарятся и повинуются Митрополиту вся его церковные причты.... *по... первыхъ царей великихъ грамотамъ*, — столько же и еще болѣе изъ подобной же грамоты, данной ханомъ Менгу—Темиромъ Митрополиту Кириллу, гдѣ прямо говорится: какъ первые цари ихъ (духовенство) пожаловали, и мы, Богу моляся, и ихъ грамоту *не изыначивая*, потомужъ жалуемъ. (\*\*). Такое уваженіе татаръ къ нашей господствующей церкви вообще и въ частности къ духовенству не противорѣчило ни съ ихъ вѣрованіями и убѣжденіями, ни съ ихъ азіатскимъ деспотизмомъ, ни съ ихъ наконецъ страшнымъ звѣрствомъ, съ какимъ

---

(\*) Соб. Госуд. грам. т. II, также смотри въ дополненіи къ 4 т. ист. русскаго народа. Полев. Образц. охранит. грам. дан. хан. Зол. Орд. Русск. духовенство грам. Узбек. м. Петру.

(\*\*) Тамъ же.

они разгромили Россію, не щадя въ ней никого и ничего. Дѣло въ томъ, что монголы составились изъ множества азіатскихъ народцевъ съ разными вѣрованіями, убѣжденіями, обычаями, привычками. (\*) Все, что связывало ихъ, — это война и грабежъ. Отсюда, естественно, въ монголахъ должна была развиться крайняя вѣротерпимость, уваженіе къ вѣрѣ и законамъ отечественнымъ каждаго народа, вошедшаго въ составъ монгольской націи, если только этотъ дикій азіатскій народъ можно назвать націею. Этимъ же объясняется и уваженіе хановъ къ господствующей Русской церкви вообще, и въ частности къ Русскому духовенству. (\*\*) Но эта вѣротерпимость монголовъ, очевидно, могла существовать только по отношенію къ народамъ побѣжденнымъ. По отношенію же къ народамъ непокорнымъ у нихъ существовало извѣстное правило: истребляя огнемъ и мечемъ все и всѣхъ безъ разбора, — кто не признаетъ своимъ владыкою, государемъ хана. (\*\*\*) Вотъ здѣсь-то и заключается разгадка того варварства, съ каковымъ монголы нападали на города и области русскія. (\*\*\*\*). «Но нѣтъ, говорятъ, худа безъ добра.» Монголы своимъ варварствомъ содѣйствовали еще большому возвышенію духовенства. Съ перваго взгляда мысль эта можетъ показаться довольно странною; но она справедлива, — дѣйствительно такъ было на дѣлѣ. Среди тѣхъ ужасовъ, какіе наводили татары, въ виду

(\*) Оссонъ: Hist. des Mongols, p. 1.

(\*\*) Ibidem; см. также истор. русскаго нар. Полев. т. 4, стр. 51 и примѣч. 55; церк. Истор. Митр. Плат. ч. 1, стр.

13.

(\*\*\*) Оссонъ: Hist. des Mong. p. 1, 303 — 4.

(\*\*\*\*) Степен. кн. 1, 133. 134; Русск. Времен. 1, 121; — Русск. Истор. Карамз. т. 4. стр. 15—16.

тяжкихъ страданій и даже самой смерти сказать слово утѣшенія, которое бы проникло во глубину души человѣка и уменьшило бы въ немъ ужасъ предстоящихъ страданій и смерти, облегчило бы, такъ сказать, его предсмертную агонію, — значить оказать человѣку благодѣяніе, за которое онъ всегда будетъ глубоко благодаренъ и признателенъ къ своему благодѣтелю. Духовные, какъ служители вѣры, по самому званію своему призваны были къ этому. Но не все то дѣлается, что должно дѣлаться, не все то мы выполняемъ, къ чему призваны бываемъ.

Духовенство въ періодъ Монгольскій добросовѣстно выполнило свой долгъ въ этомъ отношеніи, — и этимъ на — долго и самымъ прочнымъ образомъ скрѣпило свою, и безъ того еще крѣпкую, нравственную связь съ народомъ, приобрѣло его любовь, довѣренность, уваженіе къ себѣ. Мало того, что оно въ минуту опасностей утѣшало народъ, поддерживало въ немъ мужество духа такими, на примѣръ, безъискусственными, но доходящими до глубины души словами, какія говорилъ Владиміръ, при нашествіи Батя на Владиміръ, ихъ Епископъ Митрофанъ: Чада! не убоимся о прельщеніи отъ нечестивыхъ, непріимемъ си во умъ тлѣннаго сего и скороминующаго житя, но о ономъ нескороминующемъ жити попечемся, еже со ангелы житъ: аще и градъ нашъ плѣньше коніемъ возмутъ и смерти ны предадутъ, азъ о томъ, чада, поручникъ есмь, яко вѣнца нетлѣннаа отъ Христа Бога пріимете; (\*) нѣтъ, наши пастыри сами первые и шли на смерть, они являлись первыми мучениками за вѣру и отчизну. (\*\*)

(\*) Полн. собр. русск. лѣтоп. т. втор. Ипат. Лѣтоп. стр. 176.

(\*\*) Тамъ же; см. также Воскр. 2, 197; Лавр л. 196; Троице. 221. 222; Истор. акт. № 2.



весьма много значило въ то время. Здѣсь христіане самымъ дѣломъ убѣждались, что проповѣдь о будущемъ воздаяніи за настоящія страданія—не пустая мечта, а дѣйствительная, несомнѣнная истина,—потому что за мечту, не основанную на глубокомъ разумномъ убѣжденіи, человѣкъ страдать и умирать не будетъ. И страхъ предстоящей смерти въ нихъ, естественно, долженъ былъ значительно ослабѣть. Такимъ образомъ, духовенство въ этомъ случаѣ—сколько было полезно для несчастныхъ жертвъ, умиравшихъ отъ огня и меча варваровъ, столько же и для церкви,—утверждая вѣру въ ея догматы. Но вмѣстѣ съ этимъ оно и само получало чрезъ это большія выгоды; оно упрочивало чрезъ это свое значеніе въ народѣ; народъ послѣ этого смотрѣлъ на своихъ пастырей, какъ на единственныхъ утѣшителей, наставниковъ и руководителей. Прибавте же къ этому ярлыки ханскіе, данные Митрополиту и духовенству послѣ того, какъ Россія была объявлена даницею монголовъ,—ярлыки, въ силу которыхъ даже монголы, подъ смертною казнью, должны были уважать духовныхъ на Руси, какъ служителей вѣры, служителей Бога вышняго, (\*)—и вы поймете то громадное значеніе, какое должно было пріобрѣсти на нашей святой Руси духовенство въ періодъ монгольской.

Прежде всего, конечно, вліяніе духовенства въ этотъ тяжкій періодъ нашей отечественной исторіи было вліяніе нравственное. Какъ бы ни высока была нравственность народа, но если онъ поднадаетъ вліянію людей, у которыхъ сила, произволь выше всякихъ законовъ нравственности, — уровень нравственности этого народа необходимо значительно понижается. «Нѣтъ говорятъ, правила безъ исключенія,» и нѣтъ

(\*) См. въ собр. рос. грам. т. II; въ Вивліюе. Нов. т. VI.

народа, въ массѣ котораго бы не было гнилыхъ членовъ. Это можно сказать и о древнемъ русскомъ народѣ, не смотря на его сравнительно высокую нравственную чистоту. Теперь подъ властію монголовъ, для которыхъ произволь былъ выше всякихъ нравственныхъ законовъ, для гнилыхъ членовъ Русскаго общества открылась полная возможность дать волю своимъ страстямъ дотолѣ сдерживаемымъ нравственными законами общества. И вотъ, крайній произволь, насилія, грабежь, подкупы, клевета, предательство, и разнаго рода крамола и другія безнравственнѣйшія явленія были необходимыми слѣдствіями тогдашняго порядка вещей въ Русскомъ народѣ. Безнравственные люди того времени очень хорошо понимали, что стоитъ только дать нѣсколько лишнихъ золотыхъ, или серебряныхъ монетъ какому нибудь баскаку, или послу ханскому, чтобы безнаказанно предаваться всякаго рода безчинствамъ, — и пользовались случаемъ. (\*). Настояла нужда сдерживать въ должныхъ границахъ людей безнравственныхъ. Обыкновенно, у насъ существуютъ двѣ силы, сдерживающія разнаго рода безнравственныя проявленія въ народѣ, сила административная, сосредоточенная въ лицѣ гражданскаго правительства и сила моральная, сосредоточенная въ лицѣ духовенства. Но въ періодъ монгольскій у насъ и сами князья нерѣдко страдали тѣмъ же нравственнымъ недугомъ, какой должны бы были искоренять въ подданныхъ. Они сами нерѣдко изъ корыстныхъ видовъ подличали предъ ханами и ихъ вельможами, задаривали тѣхъ и другихъ, клеветали другъ на друга, крамольничали другъ противъ друга и чинили другія симъ по-

---

(\*) Истор. Русск. нар. Полев. т. 4. стр. 171; церк. Истор. Плат. ч. 1 стр. 140; Древн. Лѣт. ч. 1. стр. 10, 26—27, 51 и др.

добыча нравственных непотребства. По отношенію къ своимъ подданнымъ такіе князья не только не заботились о ихъ благѣ, но еще существенно вредили имъ. Опустошивши свои кошельки на дары ханамъ и ихъ двору, они, естественно, на случай новой бѣды должны были позаботиться о новомъ наполненіи ихъ. Но какія они могли имѣть къ этому средства кромѣ обиранія, и безъ того уже обобранныхъ татарами, своихъ подданныхъ? (\*) Слѣдовательно, на содѣйствіе князей въ дѣлѣ исправленія народной нравственности было мало надежды; потому что ихъ самихъ нужно было нравственно исправлять. Гораздо больше было надежды на духовенство, потому что ему нечего было еще помогать въ ордѣ кромѣ того, что имѣло, чѣмъ пользоваться. И духовенство, дѣйствительно, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ выполнило этотъ долгъ свой. Но какія именно средства оно имѣло для этого?

Самымъ первымъ и самымъ главнымъ средствомъ для этого у нашихъ пастырей было слово обличенія и убѣжденія. Они всюду проникали, всюду слѣдили за дѣйствіями всѣхъ — и если эти дѣйствія были неправильныя — своимъ простымъ, но сильнымъ словомъ обличали и убѣждали къ исправленію. Что это слово не оставалось безъ успѣха, — можно судить потому, что къ нашимъ пастырямъ тогда всѣ обращались какъ къ единственнымъ помощникамъ бѣдныхъ, сиротъ и вдовицъ, заступникамъ обидимыхъ, избавителямъ насилуемыхъ. Такъ, о Симіонѣ Епископѣ Тверскомъ Лѣтописецъ, между прочимъ, говоритъ: башеже сай (Епископъ твер. Симіонъ) добродѣтели и учители и силеи въ книгахъ божественнаго писанія; князей не стыдѣя и слово Христово правя истинно, никого же обиновашея; всѣмъ неправду творящимъ воспреще;

---

(\*) Истор. русск. нар. Пол. т. 4 стр. 170—174.

ше, и честенъ и смысленъ зѣло... нищія и сироты и вдовицы жаловаше, и обидимыхъ заступаше, и насилуемыхъ избавляше; и бысть страшенъ всѣмъ неправду творящимъ, вси бо его бояхуся и трепетаху (\*) Послѣднія слова лѣтописца: и бысть страшенъ всѣмъ неправду творящимъ, вси бо его бояхуся и трепетаху,—особенно ясно показываютъ какимъ громаднымъ нравственнымъ вліяніемъ на общество пользовался этотъ доблестный Архипастырѣ. Самый сильный аргументъ, какой приводили наши пастыри для убѣжденія въ томъ, что нужно позаботиться объ исправленіи себя, составляетъ — обѣщаніе будущихъ вѣчныхъ адскихъ мукъ всѣмъ неправо ходящимъ, людямъ безчестнымъ, подлымъ, безнравственнымъ. — «Молю вы, братье и сынове, говорилъ въ свое время Серапіонъ епископъ Владимірскій, — премѣнитесь на лучшее, обновитесь добрымъ обновленіемъ, преставите злая творяще; убойтеса створшаго вы Бога; встренещете суда его страшнаго. Кому грядемъ? Кому приближаемся, отходяще свѣта сего? Что речемъ? Что отвѣщаемъ? Страшно есть, чада, впасти въ гнѣвъ Божій.» (\*\*)

Аргументъ этотъ, во всякое время имѣющій столько нравственнаго вѣсу, въ періодъ монгольскій имѣлъ особенную силу и по очень простой причинѣ,—потому что всегдашнее опасеніе за свою безопасность и жизнь приучило народъ часто помышлять о будущей жизни и вѣчныхъ адскихъ мукахъ. — «Чему не видѣмъ, говорить тотъ же святитель, что прииде на ны, въ семь житіи еще сущимъ? Чего не приведохомъ на ся? Какія казни отъ Бога не вспріяхомъ? Не плѣнена ли бысть земля наша? Не взяли ли быша гради нашы? Не вскорѣ ли падоша отци и братія наша трупнемъ на земли? Не веденыли быша жены и чада наша въ плѣнъ? Не порабощенили быхомъ —

---

(\*) Древн. Лѣтоп. ч. перв. стр. 63.

(\*\*) Приб. къ твор. отц. ч. 1. 1851 года стр. 105. Серап. сл. 2.

оставше горкою си работою отъ иноплеменникъ?» (\*) Эти и подобныя имъ слова нашихъ пастырей и учителей не оставались безъ отклика, безъ отголоска, не были *мрдію зѣнящею и кимваломъ звяцающимъ* (\*\*), но долетали до слуха тѣхъ, къ кому относились, и имѣли свою силу и свое дѣйствіе. Всего лучше подтверждаетъ это то явленіе, что тогда всѣ стремились предъ смертію принять схиму, чтобы тѣмъ, хотя нѣсколько успокоить свою тревожную совѣсть. (\*\*).

Другое средство для возвышенія народной нравственности, какое естественно находится въ рукахъ духовенства, — то, какъ мы выше замѣтили народное. Но теперь, среди страшной сумятицы, какая произошла во всемъ нашемъ государственномъ организмѣ, — некогда было думать нашему народу объ образованіи себя (\*\*\*\*); заботы всѣхъ обратились къ сохраненію собственной безопасности и къ пріисканію средствъ для поддержанія своего существованія, потому что средства, какія для этого находились въ рукахъ нашего народа, были крайне истощены. Въ дополненіе къ этому, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, мимо которыхъ проходили монголы, были истреблены ими и самыя источники народнаго образованія (\*\*\*\*). Такимъ образомъ, дѣло образованія народнаго въ періодъ монгольской находилось у насъ въ самомъ печальномъ положеніи (\*\*\*\*\*). А между тѣмъ образованіе служить одною изъ лучшихъ мѣрокъ нравственности народной и средствъ къ возвышенію ея: оно развиваетъ сознаніе народное, даетъ народу возможность лучше

(\*) Тамъ же.

(\*\*) 1 Кор. 13, 1.

(\*\*\*) Древн. лѣтоп. ч. 1. стр. 11, 71, 82 и др.

(\*\*\*\*) Церк. истор. Филарета період. вт. II, стр. 45.

(\*\*\*\*\*) Церк. Истор. Филарета період. вт. II, стр. 45—47.

(\*\*\*\*\*) Тамъ же стр. 45—46; Карамз. т. 5, прим. 96;

Троиц. лѣтоп. о 1382 г.

оцѣнивать свои поступки и яснѣе понимать ихъ нравственное значеніе. Духовенство того времени понимало это, какъ нельзя лучше: иначе мы не можемъ объяснить тѣхъ заботъ, какія оно оказывало тогда въ дѣлѣ образованія народнаго. Такъ, у Лѣтописца читаемъ: книгъ же толико множество снесено со всего города и изъ загорожья и изъ сель въ Москву и въ соборныхъ церквахъ до трона наметано, сохраненья ради спроважено. (\*) А митрополитъ Кириллъ въ своемъ поученіи къ попомъ между прочимъ пишетъ: Разумѣйте, како духовныя дѣти учить... Аще ли самъ недоумѣваеши, спроси умѣющаго, не стыдися. Прося бо пути божественнаго и ины наставишь на нь; а не прося слѣпъ ходить..... Блюдитеже и родимыхъ дѣтей. (\*\*). Но изъ этихъ же памятниковъ древности и видно, какъ низокъ былъ у насъ тогда уровень образованія народнаго. Лѣтописецъ, сказавъ о заботахъ къ сохраненію источниковъ образованія — книгъ, сейчасъ же замѣчаетъ: то все безъ вѣсти створиша. (\*\*\*) А изъ словъ Кирилла: аще ли самъ недоумѣваеши, спроси умѣющаго, не стыдися, — ясно видно, что и священники — единственные учителя того времени — были далеко не настолько образованны, чтобы *дать отвѣтъ всякому вопрошающему словесе о ихъ упованіи.* Главная бѣда была въ томъ, что у насъ не было тогда организованныхъ школъ. (\*\*\*\*) Во всей сѣверной Руси одинъ только Новгородъ, до котораго не достигало разрушительное вліяніе монголовъ, имѣлъ полную свободу и все средства заниматься просвѣщеніемъ. (\*\*\*\*\*). Но и о немъ нельзя съ увѣренностію

---

(\*) Троицк. лѣтоп. о 1382 г. Карамз. т. 5., пр. 96.

(\*\*) Въ приб. къ твор. св. от. 1843 г изд. въ рус. перев.

(\*\*\*) Троиц. л. о 1382 г. Карам. т. 5, пр. 96.

(\*\*\*\*) Церк. Ист. Филарета пер. втор. II. § 11, стр. 49.

(\*\*\*\*\*). Тамъ же § 10.

сказать, чтобы въ немъ были также организованныя школы. Какъ бы то впрочемъ ни было, только въ Новгородъ стремились всѣ желавшіе просвѣщенія. Такъ, о Моусеѣ архіепископѣ Новгородскомъ есть такое свидѣтельство: добръ пасяше стадо свое, поживъ въ цѣломудрії и многи писцы изыскавъ и книги многи исписавъ.... и многи утвердивъ ученіемъ своимъ... много писаніе оставивъ... И възлюбиша житіе его боляри и людіе, и прихожаху къ нему, поучашеся отъ него день и ночь (\*). Есть также извѣстіе, что даже тверской князь Михайль Александровичъ отправлялся учиться грамотѣ въ Новгородъ къ архіепископу: «князь Михайло Александровичъ Тверскій, говоритъ лѣтописецъ, сынъ крестный Владыцѣ Новгородскому Василию, приде къ нему въ Новгородъ грамотѣ учиться» (\*\*). Подобнаго рода свидѣтельства и факты, разумѣется, заставляютъ предполагать въ Новгородѣ болѣе или менѣе организованную школу. Быть можетъ, это была еще школа, учрежденная Ярославомъ; но въ такомъ случаѣ она должна быть значительно расширена, потому что учрежденная Ярославомъ для 300 мальчиковъ школа, конечно, далеко не могла быть достаточна для настоящей потребности. Дѣло, впрочемъ, не въ этомъ, а въ томъ, что путемъ школьнаго образованія духовенство монгольскаго періода не много могло сдѣлать для нравственности народной. Гораздо больше оно могло сдѣлать путемъ церковнаго образованія. Церковь у насъ вообще признавалась и признается самымъ лучшимъ училищемъ благочестія, самымъ лучшимъ мѣстомъ для воспитанія нравственности народной. И этого, разумѣется, отвергать никто не станетъ. Но мы должны сказать, что бывають

(\*) Росп. Новг. Влад; Новг. лѣт. 182.

(\*\*) Никон. 3, 175 подъ 1341 г.

времена, когда въ народѣ замѣчается большее сочувствіе и вниманіе къ этому училищу благочестія, чѣмъ въ другія времена. Такое замѣчаніе со всею справедливостію мы можемъ отнести къ монгольскому періоду нашей отечественной исторіи. Объясняется это очень легко. Кромѣ тѣхъ тяжелыхъ страданій, какія терпѣлъ тогда народъ отъ монголовъ, онъ много терпѣлъ еще отъ частыхъ физическихъ бѣдствій, — разумѣмъ голодь, язвы, пожары. (\*) Такимъ образомъ, всюду однѣ только бѣдствія и бѣдствія. Ужели же, наконецъ, нигдѣ нельзя найти себѣ никакого утѣшенія и успокоенія, естественно, могъ задавать себѣ, послѣ этого, такой вопросъ бѣдствующій народъ нашъ. Самымъ лучшимъ разрѣшеніемъ этого вопроса, разумѣется, могъ служить звонъ церковнаго колокола, призывавшаго вѣрныхъ къ богослуженію. Въ храмѣ Божіемъ все, начиная съ самой вышней обстановки, могло успокоительно дѣйствовать на христіанина. Здѣсь въ священныхъ изображеніяхъ храма и обрядахъ Богослуженія онъ видѣлъ, а въ богослужебныхъ пѣсняхъ слышалъ, что не ему первому, и не ему послѣдному достается въ удѣлъ страдать на землѣ: крестъ — общій удѣлъ избранниковъ Христовыхъ. Но этотъ крестъ никогда не превышаетъ силъ человѣка къ перенесенію его; — и во всякомъ случаѣ, рано или поздно, но дѣло кончится торжествомъ вѣры и благочестія надъ невѣріемъ и злочестіемъ. Мысль эта не могла не пробуждаться тогда въ народѣ нашемъ и не пробуждать его отъ тяжелой апатіи къ отрадной надеждѣ на лучшее будущее, — если не земное, то небесное; она побуждала людей въ теплой молитвѣ предъ Богомъ излить всѣ тѣ страданія, какія накопились въ ихъ душѣ и тѣмъ облегчить свою скорбь и тугу душевную, и

---

(\*) Супрел. Лѣтон. стр. 71, 74, Псковск. стр. 30, 31, 38, 40. Новг. 1390 г. Троицк. и Ростов. у Карамз. 5. пр. 422. 2 Новг. 131.



возбудить энергію, силу, мощь души. Понятно, что богослуженіе могло достигать этихъ счастливыхъ результатовъ только подъ условіемъ благолѣйнаго совершенія его. Но здѣсь было опять затрудненіе для нашихъ пастырей. «На огромномъ пространствѣ, говоритъ одинъ историкъ. (\*) отъ Бѣлаго озера до южнаго Галича Батый оставилъ за собою пепель и пустыню: храмы Божіи истреблены огнемъ, или остались грудою камней; утварь, иконы, книги стали добычею богохульнаго хищника; умашенные сѣдиною іереи и діаконы умерщвлены, а молодые отведены въ плѣнъ. (\*\*). Правда, монголь позволилъ потомъ отправлять христіанское богослуженіе и русскіе оставались съ прежнею теплою любовію къ молитвѣ и храмамъ Божіимъ. (\*\*\*)». Но много надобно было пройти времени прежде, чѣмъ вышнее богослуженіе могло получить видъ порядка и приличія. Не легко было воздвигнуть храмы, заводить утварь, иконы, книги, тѣмъ болѣе, что податныя сословія отягощены были татарскими налогами.» Тѣмъ не менѣе, скажемъ мы, заботы пастырей нашихъ въ этомъ отношеніи не были безуспѣшны. По ихъ убѣжденію и усердіемъ благочестивыхъ князей и другихъ людей болѣе богатыхъ начали строиться новыя церкви, украшаться старыя, созидаться монастыри. «Яко аще мене сыну послушаеши, читаемъ у лѣтописца слова митрополита Петра къ князю Ивану Даниловичу Московскому, и храмъ Пречистыя Богородицы воздвигнеши,... и самъ прославишися наче ипехъ князей; и сынове, и внуцы

(\*) Истор. Русск. и. пр. Филар. пер. монг. III, Богослуж. § 17.

(\*\*) Слово 3. пр. Серапіона: „разрушены Божіи церкви, осквернены священныя сосуды, поправа святыни, святители сдѣлались добычею меча, тѣла подобныя иноковъ брошены въ пищу птицамъ.“ Лаврент. Троицк. и Лѣт. 198. 223 225. Карамз. 3. пр. 363 и 364.

(\*\*\*) Ярлыкъ хана Узбека митр. Петру см. выше; такъ же см. Волинскую лѣтон. о храмахъ, воздвигнутыхъ кн. Данииломъ стр. 196. 197

твой въ роды, и градъ сей славенъ будетъ во всѣхъ градѣхъ русскихъ, и святители поживутъ въ немъ, и вздуть руки его на плещи врагъ его, и прославится Богъ въ немъ.... Сія убо словеса Князь отъ учителя съ радостію приѣмъ, начать со тщаніемъ о церковномъ зданіи прилежати.... Князю убо во всемъ послушающу, и честь велію воздающу отцу своему по Господнему повелѣнію, еже рече ко ученикомъ своимъ: слушайъ васъ, мене слушаеть, и приѣмляй васъ, мене приѣмлетъ.... (\*) Въ другомъ мѣстѣ тогоже лѣтописца читаемъ: Князь великій Иванъ Даниловичъ благословеніемъ отца своего Преосвященнаго Феогнаста Митрополита Кіевскаго и всея Россіи, состави монастырь дивенъ, и созда въ немъ церковь чудну святаго Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа на Москвѣ, близъ сушу своего двора (\*\*). Для установленія порядка и благолѣпія при Богослуженіи въ церквахъ и монастыряхъ, — въ 1274 г. при Митрополитѣ Кириллѣ былъ открытъ во Владимірѣ Соборъ, на которомъ осуждены были всѣ вкравшіяся въ то время злоупотребленія при Богослуженіи. Злоупотребленія эти происходили отъ того, что въ духовный санъ нерѣдко избирались люди недостойные, которые и производили иногда разнаго рода безпорядки при богослуженіи. Напримѣръ, бывали случаи, какъ видно изъ дѣяній самаго собора, что священно-церковнослужители упивались безъ мѣры въ св. пречистые дни поста, отъ цѣлтной Вербной недѣли до всѣхъ святыхъ, такъ что не было ни приношенія, ни крещенія до всѣхъ святыхъ и т. п. Поэтому соборъ между прочимъ и постановилъ: хочеть ли кто быть посвященнымъ, пусть со всею подробностію испытають его, чиста ли жизнь его, соблюлъ ли онъ цѣломудріе, съ дѣвицею ли вступилъ въ

---

(\*) Древн. лѣтоп. ч. 1. стр. 130; также см. стр. 45.

(\*\*) Тамъ же стр. 144—145. 305—319.

бракъ и законно ли вступилъ? Хорошо ли знаетъ грамоту? Притомъ не спѣшить поставлять, хотя бы были не кощунники, не хищники, не пьяницы, не охотники клясться, не сварливые; испытывать ихъ... Если кто окажется свободнымъ отъ всѣхъ винъ за поручительствомъ духовнаго отца, 7 священниковъ и другихъ надежныхъ свидѣтелей: пусть поставлютъ.. Лучше одинъ священнослужачій достойнъ, чѣмъ тысяча беззаконниковъ..... (\*). Чтобы постановленія собора не остались только постановленіями на бумагѣ, а осуществлялись на дѣлѣ, наши тогдашніе митрополиты постоянно путешествовали по разнымъ областямъ, всюду учаше, наказуяше, исправляше. (\*\*).

Въ дополненіе ко всѣмъ этимъ мѣрамъ возвышенія народной нравственности, наши пастыри монгольскаго періода сами были образцами высокой нравственности христіанской. «Страдая подъ тяжестію столькихъ бѣдъ, говоритъ одинъ историкъ о монгольскомъ періодѣ нашей отечественной исторіи, церковь русская имѣла и утѣшеніе видѣть чадъ преспѣвающихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Первосвятители ея *Петръ, Алексій, Θεогностъ, Кипріанъ* были высокими образцами христіанской жизни для паствы. *Инатій* (†1288), *Іаковъ*, (1392) и *Теодоръ* (†1395) Ростовскіе, *Василій* (†1294) рязанскій, *Θεоктистъ* (†1299—1308), *Моисей* (1324—1329—1351—1359), *Василій* (1330—1351), Новгородскіе, *Стефанъ* (†1396) Пермскій, *Діонисій* (†1388) Суздальскій, *Арсеній* (†1409) Тверской также прославлены Богомъ за жизнь христіанскую. (\*\*\*)». Правда, изъ дѣяній Владимірскаго 1274 г. собора видно, что низшее духовенство наше того времени стра-

(\*) Правила соб. изд. въ 1 ч. русск. достопамят. 1814 г. Моск. стр. 106—118.

(\*\*) Древн. лѣт. ч. 1. стр. 48. 59 и др.

(\*\*\*) Истор. Русск. церкв. пр. Филарета, період. монг. V—хр. жизни.

дало нѣкоторыми нравственными недугами; но изъ дѣяній того же собора видно и то, что принимались всѣ мѣры къ уврачеванію этихъ недуговъ. (\*). Такимъ образомъ, общее впечатлѣніе о нравственности нашего духовенства монгольскаго періода во всякомъ случаѣ остается выгодною. А это весьма много значило въ тотъ вѣкъ народной простоты и народного бѣдствія. Не будемъ говорить о томъ, что уваженіе къ добродѣтели, задатки котораго лежатъ въ глубинѣ нашего духа, кромѣ того воспитывалось тогда съ дѣтства въ нашемъ народѣ христіанскою вѣрою,—вспомнимъ только, что добродѣтельная жизнь нашего духовенства представляла собою живой контрастъ буйной, своевольной, развратной жизни нашихъ побѣдителей монголовъ, — и мы необходимо должны будемъ признать ту историческую истину, что духовенство наше въ періодъ монгольскій пользовалось большимъ уваженіемъ нашего народа. Но необходимыми слѣдствіями народнаго уваженія бываютъ—любовь, довѣрчивость и подражаніе народа по отношенію къ тѣмъ, кого онъ уважаетъ.

Какъ бы то впрочемъ ни было, только мы видимъ, что къ духовенству монгольскаго періода стремятся всѣ, нуждающіеся въ утѣшеніи и помощи. Лѣтописцы нерѣдко замѣчаютъ о нашихъ пастыряхъ, что они нищихъ, сиротъ и вдовицъ жаловали, обидимыхъ заступали, насилуемыхъ избавляли, были всѣмъ, какъ присные отцы. (\*\*). Въ своихъ ссорахъ за удѣлы наши князья добровольно отдавались на судъ пастырей, какъ единственно честныхъ и праведныхъ людей, (на судъ которыхъ вполнѣ можно положиться. (\*\*\*)). Наши пастыри

(\*) См. дѣян. собор.

(\*\*) Древн. лѣт. ч. 1. стр. 63. 124—128. 305—319. 149.

(\*\*\*) Древн. лѣт. ч. 1. стр. 245. 250, 255,—256. Церк. Ист. Плат. ч. 1. стр.

того времени являются посредниками между князьями и народомъ, примирителями какъ между собою (\*); они являются единственными совѣтниками князей и народа, безъ благословія которыхъ ничего не дѣлалось. (\*\*). Что же ихъ такъ возвышало въ глазахъ народа? Конечно, не ярлыки ханскіе, которые касались больше неприкосновенности всего церковнаго, и могли развѣ содѣйствовать этому возвышенію—тѣмъ болѣе, что любить и уважать насильно не заставишь; нѣтъ, ихъ возвышала любовь народная, которую наши пастыри исполнѣ заслужили своимъ громаднымъ нравственнымъ вліяніемъ на общество, заслужили тѣмъ, что всюду вносили миръ и благословіе. (\*\*\*)

## II

Какъ бы ни велико было нравственное вліяніе духовенства на народъ въ тотъ или другой періодъ его исторической жизни,—этому, конечно, никто удивляться не станетъ, — потому что такова именно и задача духовенства, какъ сословія религиозно-представительнаго. Но вотъ въ томъ-то и заключается самая суть, что ограничить историческое значеніе нашего духовенства въ періодъ монгольскій лишь нравственнымъ вліяніемъ его на общество значить показать слишкомъ поверхностный взглядъ на дѣло. Нѣтъ, значеніе духовенства того времен и было гораздо шире, оно простиралось и на самую политическую жизнь нашего народа. Первый толчекъ къ этому данъ былъ

(\*) Древн. лѣт. ч. 1. стр. 25—26; Ник. лѣт. III, 53.

(\*\*) Древн. лѣт. ч. 1. стр. 8—9, 30, 36—37, 42—43, и др.

(\*\*\*) Древн. лѣтоп. ч. 1. стр. 124. Мы не касаемся здѣсь дурныхъ примѣровъ, бывшихъ въ духовенствѣ, потому что эти примѣры были слишкомъ частны и рѣдки для того, чтобы могли унизить высокое нравственное значеніе въ народѣ тогдашняго духовенства. И то сказать, гдѣ исключеній не бываетъ?...

объединеніемъ въ умахъ народа интересовъ религиозныхъ съ интересами гражданскими, — объединеніемъ, разумѣется, произведеннымъ духовенствомъ же

«Религія, говоритъ одинъ историкъ, до того слила мысли объ отчизнѣ и церкви въ понятіи русса, что онѣ не различались у него болѣе: умирая за князя и отчизну, онъ умираетъ за церковь Божию, съ надеждою *спасенія мученическаго.*» (\*) Такъ, о смерти московскаго воеводы Филиппа летописцы замѣчаютъ: Во воду убиша (татарѣ) Филиппа Нянька за православную вѣру крестьянскую. (\*\*). «Я желалъ бы, говорилъ св. Михаилъ князь Тверской своему духовнику, отпраиваясь въ Орду, за Христа пролить кровь свою» (\*\*\*) Какимъ образомъ могъ выработаться въ нашемъ народѣ такой взглядъ, объяснить не трудно. Народъ нашъ не могъ забыть, что онъ народъ правовѣрный и находится въ плѣну у невѣрныхъ, язычниковъ. По этой мысли, очевидно, самое иго монгольское было въ некоторомъ родѣ посягательствомъ противъ христіанской вѣры. Прибавьте къ этому безцеремонность монголовъ, съ какою они, во время своихъ нашествій, грабили и разрушали наши церкви и монастыри, — и вы поймете, почему нашъ народъ видѣлъ въ нихъ не только своихъ побѣдителей, враговъ отечества, — но и враговъ церкви, гонителей христіанства. И это заставляло народъ тѣмъ ближе сомкнуться съ церковію въ лицѣ ея представителей, въ лицѣ духовенства. Почему? Потому что въ игѣ монгольскомъ народъ видѣлъ не только стѣсненіе свободы политической, но и религиозной, свободы вѣрованія и убѣжденій самыхъ дорогихъ, священ-

(\*) Ист. русск. нар. Пол. т. 4. стр. 1. 80.

(\*\*) Лаврент. л. 196; Троицк. 221. 222.

(\*\*\*) Повѣств. о кончинѣ князя Михаила въ вол. лѣт. 185, въ воскр. 2, 220 — 223, въ соф. врем. 1, 260—265.

нѣйшихъ, и слѣдовательно тѣмъ тягостнѣе было это иго. Но, чѣмъ тягостнѣе иго, тѣмъ, конечно, желательнѣе освобожденіе отъ него, тѣмъ цѣннѣе слово надежды на освобожденіе отъ него. А это слово высказывалось ясно и доказательно почти исключительно однимъ духовенствомъ...

Духовенство, какъ сословіе, главнымъ образомъ служащее дѣлу религіи, основаніе къ надеждѣ на освобожденіе отъ монгольскаго ига видѣло не тамъ, гдѣ видятъ его люди политическіе, не въ какихъ либо глубокихъ соображеніяхъ политическихъ, не въ силахъ народныхъ, не въ предусмотрѣннн внутренняго обезсиленія побѣдителей, а просто въ силѣ и помощи человеколюбиваго Бога. А потому оно выступило на политическую арену не съ тонкостями дипломатіи, не съ политическими какими нибудь тенденціями, а съ проповѣдію о покаянн и исправленн себя,—и, не смотря на то, оно заняло на политическомъ поприщѣ высокое положеніе, приобрѣло важное значеніе, и, главное, по заслугамъ. «Молю вы, бѣатье, говорилъ въ свое время Серапіонъ епископъ владимірскій: каждо васъ видите въ помыслы ваша, узрите сердечными очима дѣла ваша, възненавидѣте и, и отверзете я, къ покаянню притечете: гнѣвъ Божій престанеть и милость Господня излѣтеть на ны, и казними будутъ томящая ны. Мыже въ радости поживемъ въ земли нашей» (\*). Эта мысль наша можетъ, пожалуй, показаться странною, чтобы не сказать дикою,—но она вѣрна. Мы никакъ не должны упускать изъ виду того факта, что о монголахъ, при самомъ завоеваннн имп Руси, у насъ въ народѣ составилось понятіе какъ о народѣ непобѣдимомъ, предъ которымъ не можетъ устоять никакая физическая сила. (\*\*). Мысль эта, очевидно, убивала

(\*) Приб. къ твор. св. огц. ч. 1. 1851 г. пр. Сер. слово 2. стр. 106.

(\*\*) Истор. русск. нар. Полев. т 4. стр. 65—67.

всякую энергію духа въ народѣ, уничтожала въ немъ всякую надежду на лучшее будущее, приводила его рашительно въ отчаяніе. Теперь проводимая духовенствомъ идея, въ силу которой иго монгольское есть не больше, какъ наказаніе Божіе за грѣхи народа, подрывала мысль о непобѣдимости монголовъ въ самомъ ся основаніи, и такимъ образомъ снова пробуждала энергію духа въ народѣ, общала ему прежнюю религіозную и политическую самостоятельность,—словомъ воскрешала его. Богъ сколько правосуденъ, наказывая грѣшниковъ, столько же и милосердъ, даруя прощеніе и освобожденіе отъ наказанія кающимся. Стало быть, нужно было покаяться и исправиться въ своихъ прежнихъ ошибкахъ, и монгольское иго свергнуто, самостоятельность государства восстановлена. Тотъ же Богъ, который даровалъ монголамъ силу — плѣнить насъ, тотъ же Богъ можетъ даровать и намъ силу — свергнуть этотъ плѣвъ, естественно, могъ приходить къ такой мысли народъ нашъ, приводимый въ сознаніе духовенствомъ.

Но теперь вопросъ: въ чемъ же должно было состоять исправленіе нашего народа, чтобы онъ могъ надѣяться на сверженіе съ себя монгольскаго ига? Аще отступимъ скверныхъ и немилостивыхъ судовъ, говорилъ Серапіонъ, аще премѣнимся кровавого рѣзоимства, и всякого грабленія, татбы, разбоя и нечистаго прелюбодѣйства, отлучающа отъ Бога, сквернословья, лжѣ, клеветы, клятвы и поклепа, иныхъ дѣлъ сотонинныхъ; аще сихъ премѣнимся: добръ вѣдѣ, яко благая примуть ны не токмо в сии вѣкъ, в будущи. Самъ бо рече: обратитесь ко Мнѣ: обращуся къ вамъ; отступите отъ всѣхъ: Азъ отступлю, казни вы. (\*). Но это, очевидно, слишкомъ общія нравственныя требованія равно приложимыя ко

---

(\*) Приб. къ твор. св. отц. ч. 1. 1851 г. 1 сл. Серап. стр. 99—100.



всякому времени и народу. Должна же была, наконец, выясниться въ сознаниі народа истинная причина, вслѣдствіе которой Русь подпала подъ иго татарь. А причина эта состояла во враждѣ нашихъ князей между собою, въ томъ, что они не только не соединялись между собою противъ общаго врага, а напротивъ одинъ князь въ гибели другаго видѣлъ торжество своихъ властолюбивыхъ стремленій, избавленіе себя отъ лишняго соперника. Отсюда, естественно, въ періодъ монгольскій должно было выработаться сознание необходимости измѣненія правительственнаго порядка вещей, выработаться сознание необходимости единодержавія въ государствѣ. Какъ же теперь отнеслось къ этому сознанию духовенство? Оно вполне раздѣляло это сознание, и вотъ почему: «во главѣ русской церкви (въ періодъ монгольскій), скажемъ словами г. Соловьева, по прежнему находятся митрополиты; но дѣятельность ихъ списываемое время гораздо замѣтнѣе, чѣмъ прежде, тому двѣ главнѣйшія причины: періодъ предшествовавшій характеризуется господствомъ родовыхъ княжескихъ отношеній и происходившихъ отсюда усобицъ; духовенство могло противудѣйствовать этимъ усобицамъ, унимать ихъ, но не могло дѣйствовать открыто и съ успѣхомъ противъ причины усобицъ, противъ господствующаго обычая: мы видимъ, какъ лѣтописецъ лице безспорно духовное, принимаетъ сторону дядей противъ племянниковъ; таковы были господствующія представленія о правѣ княжескаго старшинства въ цѣломъ русскомъ народѣ, въ цѣломъ русскомъ духовенствѣ; если бы митрополиты, приходившіе изъ Византіи, и враждебно смотрѣли на такое представленіе, то ихъ мнѣніе, какъ чужеземецъ не могло имѣть большаго авторитета, и здѣсь, именно въ этой чужезарности митрополитовъ, заключалась вторая главная причина ихъ не очень замѣтной дѣятельности. Другаго рода яв-

явленіями характеризуется описываемое время: оно характеризуется борьбою между старымъ и новымъ порядкомъ вещей, борьбою, которая должна была окончиться единовластіемъ! при этой борьбѣ духовенство не могло оставаться равнодушнымъ, оно должно было объявить себя въ пользу того или другаго порядка вещей и объявило себя въ пользу того изъ нихъ, который обѣщаль землѣ успокоеніе отъ усобицъ, установленіе мира и порядка.» (\*). А при тогдашнемъ религіозномъ настроеніи мысли народной въ голосѣ духовенства, какъ сословія представительнаго въ дѣлѣ религіи, видѣли голосъ самого Бога. Между тѣмъ духовенство, становясь на сторону единодержавія, могло подтвердить это божественное утвержденіе единодержавія, указывая между прочимъ на единство церкви, какъ царства благодати, ссылаясь даже на ясныя слова евангелія, что всякое *царство, раздѣльшееся на ся, запустѣетъ*. Этимъ, конечно, давался рѣшительный перевѣсъ новому порядку вещей предъ старымъ. Стало быть, дѣйствительно, какъ говоритъ Пресвященный Филаретъ въ своей русской церковной исторіи, ослабленіемъ пагубнаго многоначалія и постепеннымъ водвореніемъ спасительнаго единодержавія Россія много обязана христіанскимъ подвигамъ пастырей.» (\*\*).

Въ слѣдъ за выработавшеюся идеею единодержавія, естественно, должно было изъ среды другихъ выдѣлиться одно какое нибудь княжество, которому бы подчинились, съ которыми бы слились всѣ другія, долженъ былъ выдвинуться одинъ какой нибудь княжескій родъ, который бы подчинилъ себя другіе. Такимъ княжествомъ было Московское княжест-

---

(\*) Истор. рос. Солов. г. 4. т. III. стр. 272—273.

(\*\*) Пер. втор. IV, стр. 139.

во, такимъ родомъ былъ родъ Калиты. Тѣми или другими, хорошими или не очень честными своими дѣйствіями на политической аренѣ Калита успѣлъ стать выше другихъ князей по своей матеріальной силѣ. Для успѣха въ своихъ властолюбивыхъ стремленіяхъ, въ стремленіяхъ къ владычеству надъ другими князьями ему не доставало только содѣйствія силы моральной, содѣйствія духовенства. И вотъ Калита приглашаетъ митрополита основать свою резиденцію въ Москвѣ. «Митрополитъ, говоритъ одинъ историкъ, не могъ спорить съ Великимъ княземъ о правахъ верховной власти,» да это, прибавимъ мы, и не въ духѣ религіи христіанской, «но (онъ) могъ служить ему крѣпкою опорой. Иоаннъ Калита угадалъ эту истину, и бывъ еще удѣльнымъ княземъ, убѣдилъ митрополита всея Россіи св. Петра оставить Владиміръ (куда предшественникъ сего святителя, Максимъ, еще въ 1299 г. перенесъ свой престолъ изъ Кіева, тѣснимаго монголами), и поселиться въ Москвѣ, гдѣ набожный князь обѣщаль ему тишину и безопасность. Здѣсь остались и пріемники Петра.» (\*). Тѣмъ охотнѣе митрополиты наши монгольскаго періода утвердили свою резиденцію въ Москвѣ, что она, какъ пограничный городъ между старою и новою русью, могла вполне удовлетворять потребности всероссійскаго митрополита, долженствовавшаго одинаково заботиться о Сѣверѣ и Югѣ. (\*\*). А между тѣмъ въ политическомъ отношеніи основаніе митрополитами своей резиденціи въ Москвѣ было дѣломъ весьма большой важности. Теперь дѣйствительно, какъ говорить Устряловъ, (\*\*\*) обѣ власти духовная и мірская, соединяясь тѣсными узами, сосредоточиваясь въ одной цѣли—ут-

(\*) Русск. истор. Устрял. ч. 1. древн. ист. 1839 § 92, стр. 252, изд. вт.

(\*\*) См. Истор. Сол. т. 4 гл. III, стр. 134.

(\*\*\*) См. выше въ примѣч.

верженіи единой державы въ родѣ Калиты, — и поддерживая одна другую, вскорѣ могли обнаружить силу неодолимую. Удѣльные князья наши того времени, какъ видно, хорошо понимали это; потому что, какъ замѣчаетъ лѣтописецъ, княземъ многимъ не много сладостно бѣ, еже градъ Москва митрополита имаше въ себѣ живуща. (\*). Но дѣлать было нечего, — видно, пришло время паденію у насъ удѣльной системы. Мы видимъ, какъ съ Калиты одно княжество за другимъ постепенно начинаютъ входить въ составъ образующаго Московскаго государства, какъ одинъ князь за другимъ подчиняются роду Калиты. Для насъ впрочемъ въ этомъ случаѣ важно не то, какъ постепенно образовалось Московское единое державное государство, — а то, что изъ этого выиграло духовенство?

По крайней мѣрѣ на первый разъ мы видимъ митрополитовъ во главѣ администраціи и государственной дѣятельности: все совершается по ихъ благословенію и совѣту, подъ ихъ руководствомъ, а что будетъ дальше, — увидимъ... Іоаннъ Калита и преемники его, по словамъ того же историка, не рѣшались ни на одно значительное дѣло безъ совѣта и благословенія митрополита, который, съ своей стороны, вполне завися отъ Великаго князя, служилъ ему самымъ надежнымъ орудіемъ къ обузданію внутреннихъ мятежниковъ — угрозою отлученія отъ церкви. (\*\*). Изъ частныхъ особенно рельефно выдающихся предъ другими своею широкою политическою дѣятельностію и чрезвычайно важнымъ государственнымъ значеніемъ мы въ особенности можемъ указать на св. Алексія митрополита, славнаго и въ нашей православной церкви, какъ московскаго Чудотворца. Полевой, описывая

---

(\*) Древн. лѣтоп. ч. 1. стр. 116.

(\*\*) См. выше въ примѣч. такъ же Никон. лѣт. III, 53.

кончину его, вотъ между прочимъ что говоритъ о немъ: провожая останки св. Алексія митрополита народъ плакалъ и исчислялъ подвиги святителя, труды, ревность его къ вѣрѣ, но не зналъ еще....., — кого лишается русская земля? Въ Алексіѣ видѣли только владыку духовнаго — не оцѣняли въ немъ мужа совѣта и великаго государственнаго человѣка, коимъ крѣпился духъ и держалась честь Руси; не внали, что если Димитрій является смѣль, храбръ, рѣшителенъ, то безъ святителя Алексія *не будетъ прежняго Димитрія*. (\*). Въ другомъ мѣстѣ, примиряя противоположности въ дѣйствіяхъ Димитрія, замѣчаемая *до* и *послѣ* кончины св. Алексія, тотъ же историкъ говоритъ: нельзя не изумляться разительной противоположности событій до *Куликовской битвы* и *послѣ оной*. Какъ? Тотъ самый князь, который вступивъ отрокомъ на престолъ,... смѣло властвовалъ другими князьями,..... отважно вознесъ мечъ на монголовъ,... что является потомъ сей князь, пришедшій въ крѣпость мужескихъ лѣтъ? Видимъ его упавшаго духомъ при первой бѣдѣ; снова рабствующаго, не смѣющаго стать грудью противъ хищниковъ отчизны...! Тотъ ли это Димитрій, семнадцать лѣтъ бывший опорой и отрадой отчизны.....? Тотъ самый. Не стало только ангела хранителя Руси, совѣтника князей, крѣпителя дружбы и союзовъ, рѣшителя на брань: *Алексія Митрополита*. Онъ на долго унесъ въ могилу честь и мирное житіе отечества! Не стало Алексія — предалась прежнему позору русская земля!.. (\*\*).

Найдутся ли достойные преемники св. митрополиту Алексію, по его политическому значенію въ государствѣ, и отъ нихъ ли лично будетъ зависѣть измѣненіе порядка вещей, безъ

---

(\*) Истор. русск. нар. Полев. т. 5. стр. 110—111.

(\*\*) Тамъ же стр. 133—134.

сомнѣнія, весьма отраднo отзывающагося на сердцѣ нашихъ читателей, или ужь такъ угодно было промыслу Божию, чтобъ духовенство наше пошло въ будущемъ другою дорогою, — и что это за новый путь, который избрало потомъ духовенство для своей исторической дѣятельности, — какъ оно попало на этотъ путь: вотъ вопросы, которые, послѣ всего сказаннаго, невольно обращаютъ на себя наше вниманіе. Мы не будемъ пускаться въ гаданія, предположенія и разнаго рода соображенія для рѣшенія этихъ вопросовъ, а обратимся лучше прямо къ исторіи, — пусть она отвѣтитъ намъ на всѣ эти вопросы.

(Окончаніе будетъ.)

## П. Образцовъ.

За редактора Павелъ Образцовъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ 1867 года, Января 22 дня, въ частной типографіи А. Н. Переплетчикова.