

Д О Н С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я

В Ъ Д О М О С Т И

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редак-
ціи, при Донской семинаріи въ
Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей
3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и
пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

№ 16

1878 г.

15-го АВГУСТА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Г. Отъ 13-го января—4-го марта 1878 года, за № 13, о сочиненіи протоіеря Толмачева: «Православное Собесѣдовательное богословіе или практическая Гомилетика».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 466, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная протоіереемъ придворнаго собора Зимнаго Дворца І. Толмачевымъ книга, подъ названіемъ: «православное собесѣдовательное богословіе или практическая Гомилетика» (въ четырехъ томахъ. С.-Петербургъ. 1868, 1869 и 1877 гг.), рекомендуется, въ качествѣ весьма полезнаго пособия въ дѣлѣ проповѣдничества, для приобрѣтенія какъ въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, такъ и въ церковныя бібліотеки. Приказали: вышеизложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Дон. епар. вѣд. л. 32.

25-го января—14-го марта 1878 г., 113, относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежавшаго отбытію воинской повинности, безъ вынута жребія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о посвященіи въ санъ діакона, исправляющаго должность псаломщика согласно постановленію уѣзднаго присутствія, за уклоненіе отъ воинской повинности, отдачѣ въ военную службу безъ жребія. Приказали: рассмотреть въ обстоятельства сего дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ, что Дмитрій Вознесенскій, исправлявшій должность псаломщика и нигдѣ не обучавшійся заявилъ 11-го декабря 1875 года мѣстному уѣздному по воинской повинности присутствію, для свѣдѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 г. Между тѣмъ по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8-го мая 1854 г. и подлежалъ призыву 1875 г., почему, признавъ его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, присутствіе лишило Вознесенскаго права на вынута жребія и обязало явиться въ присутствіе во время дѣйствія онаго по призыву въ 3-мъ призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2-го декабря 1876 года, по окончаніи уже дѣйствій присутствія въ 3 участкѣ. Хотя Вознесенскій и былъ лишенъ возможности явиться въ уѣздное присутствіе, во время дѣйствій онаго, не могъ, по мнѣнію присутствія, явиться въ присутствіе во время дѣйствій по призыву въ 1-мъ участкѣ съ 4-го по 12-е декабря; чего однако онъ не сдѣлалъ, а прибывъ въ губернскій городъ, въ коемъ находилось и сказанное уѣздное присутствіе, 16-го декабря того же года, подалъ епархіальному преосвященному прошеніе, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона. Получивъ это прошеніе, вопреки уставу о воинской повинности, по коему всѣ молодые люди, родившіеся съ 1-го января 1873 года обязаны приписаться для отбытія воинской повинности къ одно-

изъ призывныхъ участковъ и получить о томъ свидѣтельство безъ каковаго по 95—100 ст. Уст. не могутъ быть определены на государственную или общественную службу, а епархіальное начальство рукоположило Вознесенскаго, чрезъ три дня послѣ подачи прошенія, въ санъ діакона, — чѣмъ нарушило требованія Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и степени образованія лицъ посвящаемыхъ въ священныи санъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе о привлеченіи по сему дѣлу виновныхъ къ ответственности, а также принять мѣры къ устраненію подобныхъ случаевъ на будущее время, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ епархіальному начальству на видъ распоряженіе его по сему рукоположенію соответствующаго по закону лица въ санъ діакона, съ опредѣленіемъ на будущее время не допускать подобныхъ незаконныхъ дѣйствій, поручить сему начальству немедленно войти въ смотрѣніе приведенныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона постановить законное опредѣленіе о томъ, можетъ ли онъ за тѣмъ оставаться въ санъ діакона, какъ получившій сей санъ поддѣлкомъ намѣреннаго сокрытія, что онъ подлежалъ призыву 1875 году къ отбыванію воинской повинности. О чемъ для исполненія и послать преосвященному указъ, а въ предупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, объявить о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для чего и печатать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

По вопросу о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующему Сенату слушали: I. Рапортъ товарища министра финансовъ,

отъ 9-го сентября 1877 года, за № 3,107, въ которомъ изложено, что особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи помянутого устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, нашла: 1) опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (собр. узак. за 1876 г., № 42), согласно съ заключеніемъ коммисіи, пояснено, что по смыслу 6 т. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст., оплата гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемые отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ извѣщенія и объявленія, выдаваемые или посылаемые въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще въ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными установленіями и должностными лицами и подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемые и посылаемые въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые городскими, земскими сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ свидѣтельствъ и удостовѣреній, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія, которыя, потому, на основаніи пун. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышнему изложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемые частными лицами въ городскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или церковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учрежденій къ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія.

2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ

метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе, или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то таковое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 гербового устава, быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предвѣстительно какого либо по прошенію производства, и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, къ которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ, всѣ по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣтные отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій—какъ бумаги дѣлопроизводственныя—не подлежатъ платѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительственного установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу, безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному дѣлу и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое получение свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между част-

нымъ лицомъ и консисторію, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія предварительно сношенія съ духовною консисторію, должны требовать взноса гербового сбора за прошеніе и отвѣтъ на оное.

5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго, какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, — всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторію, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу по такому-то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса коммиссія журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату; о чемъ, на основаніи 52 ст. осн. зак., товарищъ министра финансовъ и доносить Сенату. II. По наведенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справкѣ, оказывается, что въ рапортѣ отъ 24-го февраля 1876 года, за № 721, товарищъ министра финансовъ представлялъ Сенату о примѣненіи гербового устава 17-го апрѣля 1874 года въ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденіяхъ, по разсмотрѣніи рапорта 4-го марта 1876 г., Правительствующій Сенатъ утвердилъ разъясненіе министерства финансовъ о томъ, что городскія и сослов-

ныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по вѣсѣ письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія. Объ утвержденіи Сенатомъ изложеннаго разъясненія министерства министр финансовъ увѣдомленъ указомъ 6-го мая 1876 года. Сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложеннаго въ рапортъ его отъ 9-го сентября, за № 3107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ изъясненнымъ въ справкѣ опредѣленіемъ Сената, Правительствующій Сенатъ нашелъ вполне правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1873 г. въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому опредѣлилъ означенное разъясненіе утвердить.

Отъ 5-го Мая 1878 г. за № 702, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Синодъ слушалъ предложенное господиномъ товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17-го Марта 1878 г. за № 61, препровожденное къ господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода въ кодѣи опредѣленіе Правительствующаго Сената отъ 13-го ноября 1877 г. — 27-го февраля 1878 г., — за № 8567, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ. И по справкѣ приказали: Изъ предложеннаго опредѣленія Сената видно, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ возбужденный перм-

скимъ губернскимъ правленіемъ вопросъ: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ, согласившись во всемъ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 28-го сентября—7-го октября 1877 г. 13-го ноября 1877 г.—28-го февраля 1878 г. признавъ, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу дѣйствующихъ нынѣ узаконеній не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣть право личнаго почетнаго гражданства. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: давъ знать о семъ рѣшеніи Сената кому слѣдуетъ, объявить о такомъ рѣшеніи для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе таковаго рѣшенія и выписки изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Копія съ опредѣленія 1-го департамента Правительствующаго Сената къ дѣламъ г. Оберъ-Прокурора. 1877 года ноября 3-го дня.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту пермскаго губернскаго правленія, отъ 30-го апрѣля 1875 г., за № 2936, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ивановъ Ляпустинъ. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь съ заключеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложенномъ въ опредѣленіи его, отъ 28-го сентября—7-го октября 1877 г. за № 1438, Правительствующій Сенатъ находитъ, что бывший причетникъ Василій Ляпустинъ, хотя по заключенію пермской духовной консисторіи 5-го ноября 1868 г. и былъ приговоренъ къ исключенію изъ духовнаго званія, но, по резолюціи епархіальнаго преосвященнаго, отъ 29-го ноября того же года, означенное заключеніе не приведено въ исполненіе, а предложено консисторіи имѣть о Ляпустинѣ сужденіе по окончаніи дѣлъ, производившихся о немъ въ свѣтскомъ судебномъ мѣстѣ, такъ что опредѣленіе духовной консисторіи объ исключеніи Ляпустина изъ духовнаго званія, какъ видно изъ рапорта пермскаго губернскаго правленія въ Правительствующій Сенатъ, состоялось уже въ 1873 г., по przeprowadеніи приставомъ 2-й части города Перми, при отношеніи

отъ 25-го сентября 1873 г. за № 4534, въ духовную консисторію Ляпустина, найденнаго на улицѣ валяющимся въ пьяномъ видѣ; слѣдовательно Ляпустина слѣдуетъ считать исключеннымъ изъ духовнаго званія 1873 г., а не по опредѣленію 5-го ноября 1868 г., которое, въ силу резолюціи преосвященнаго отмѣнено въ свое время и не можетъ быть признаваемо за состоявшееся. По примѣчаніямъ же къ ст. 273 и 576 и пункту 17 ст. 577 т. IX зак. сост., попрод. 1872 г., неимѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти церковныхъ причетниковъ пользуются правами личнаго почетнаго гражданства, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены, не исключая и рожденныхъ въ состояніи податномъ. Права эти, по Высочайше утвержденной 13-го мая 1871 г. новой редакціи статей св. зак., о дѣтяхъ лицъ православнаго духовенства, ст. 417 т. II общ. учр. губ. пункт. 4 ст. 404 т. V уст. о подат. ст. 278 т. IX зак. о сост. и ст. 282 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., сохраняются за дѣтьми лицъ духовнаго званія даже и въ томъ случаѣ, когда они будутъ уволены изъ духовнаго званія не только по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности, но и по приговору духовнаго суда, за пороки, не лишающіе, однако, права на избраніе рода жизни, съ тѣмъ ограниченіемъ въ семь послѣднемъ случаѣ, что уволеннымъ изъ духовнаго званія по приговору духовнаго суда, за пороки, по ст. 282 и 285 т. XIV уст. опред. пресѣч. прест. запрещается, на опредѣленное время, вѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ нихъ и вступленіе въ государственную или общественную по дворянскимъ или городскимъ выборамъ службу. По симъ основаніямъ, признавая, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское за неодорительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу выше приведенныхъ узаконеній не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ въ разрѣшеніе рапорта отъ 30-го апрѣля 1875 г. за № 2936, пермскому губернскому правленію дать знать указомъ, а для поставленія въ извѣстность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Сената передать копію съ сего опредѣленія. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Исполнено февраля 27 дня 1878 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Объ изъявленіи признательности настоятельница
Усть-Медвѣдицкаго женскаго монастыря.*

Высокопреосвященный Александръ, Архіепископъ Донской и Новочеркаскій, 1-го Юля 1878 г. изволилъ дать Донской консисторіи предложеніе слѣдующаго содержания: „обозрѣвая Усть-Медвѣдицкій женскій Преображенскій монастырь: 20 и 21 мая, нашелъ я въ немъ должный порядокъ и благоустройство во всѣхъ отношеніяхъ. Въ церкви видны чистота и благолѣпіе. При совершеніи богослуженія въ чтеніи и пѣніи наблюдается точное исполненіе церковнаго устава. Въ средѣ монашествующихъ и послушницъ замѣтно благочиніе и благоповеденіе, послушаніе и безропотное подчиненіе настоятельницамъ и старшимъ монахинямъ. Обученіе воспитывающихся въ монастырскомъ училищѣ дѣвочекъ ведется усердно и упѣшно. Новостроющійся соборный храмъ замѣчательнъ своею обширностію, изяществомъ и прочностію матеріаловъ и работъ. Видя во всемъ этомъ ревностную заботливость и благоразумную опытную распорядительность настоятельницы монастыря, игуменіи Арсеніи, — пастырскимъ долгомъ поставляю выразить ей искреннюю признательность за усердные труды и попечительность о благоустройствѣ монастыря, — и преподать ей и всѣмъ спасающимся въ Св. обители Божіе благословеніе.“ О чемъ Донская консисторія объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія.

О подтвержденіи духовнымъ слѣдователямъ и благочинническимъ Советамъ Донской епархіи исполняютъ въ точности распоряженіе Епархіальнаго начальства опубликованное въ № 11 Донскихъ Епарх. вѣдомостей за 1877 г. (стр. 326.)

Одинъ изъ духовныхъ слѣдователей Донской епархіи, представляя въ мѣстный благочинническій советъ произведенное имъ, по

порученію Епархіального начальства, слѣдствіе о проступкахъ духовнаго лица, къ заявленію своему о вознагражденіи за издержки при слѣдствіи не приложилъ подробнаго счета имъ и такимъ образомъ нарушилъ распоряженіе Донскаго Епархіального начальства, опубликованное въ № 11-мъ Донск. Епарх. вѣдом. за 1877 г.; а благочиннической Сове́тъ, принявъ къ разсмотрѣнію помянутое слѣдствіе и заявленіе слѣдователя о вознагражденіи его за издержки, но безъ подробнаго счета, вопреки того же распоряженія, самопроизвольно оцѣнилъ издержки слѣдователя меньшею, противъ требуемой имъ, цифрою, — чрезъ что возникла въ консисторіи переписка, которая стоитъ далеко болѣе искомой суммы. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что спорящія стороны, изъ которыхъ одна — слѣдователь, представляетъ лицо, облеченное довѣріемъ мѣстной власти, другая — благочиннической совѣтъ, органъ той же власти, забывши законность, которой служатъ представителями, чрезъ возбужденіе изъ за ничтожной суммы переписки, дали лишній совершенно напрасный трудъ Епархіальному начальству, Донская духовная Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, сдѣлала помянутымъ благочинническому совѣту и слѣдователю замѣчаніе строго сообразаться на будущее время въ своихъ дѣйствіяхъ съ требованіями закона; а для предупрежденія такого нарушенія распоряженій Епарх. начальства со стороны другихъ благочинническихъ совѣтовъ и духовныхъ слѣдователей Донской епархіи, Консисторія положила: подтвердить всѣмъ духовнымъ слѣдователямъ и благочинническимъ совѣтамъ Донской епархіи, чтобы они въ точности исполняли распоряженіе Епархіального начальства, опубликованное въ № 11-мъ Донскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1877 годъ (стр. 326). О чемъ Донская дух. консисторія объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія, а духовнымъ слѣдователямъ и благочинническимъ совѣтамъ для исполненія.

Епархіальныя извѣствія.

Перемѣны по службѣ священноцерковнослужителей по Донской епархіи.

1) Псаломщикъ Николаевской церкви хутора Ильменскаго, діаконъ *Андрей Борисовъ* 1 Юля 1878 г. перемѣненъ на вакансію псаломщика къ церкви Пятизбѣнской станицы.

2) П. д. псаломщика, дьячекъ поселка Андреевскаго-Меленьтѣва *Василій Абрамовъ* 1-го Юля 1878 г. перемѣненъ на вакансію псаломщика въ слободу Александровку-Грекову.

4) Псаломщику Николаевской церкви села Новоникольскаго Тамбовской губерніи, окончившему курсъ въ Тамбовской духовной семинаріи, *Ивану Орлову*, 5 Юля 1878 г. предоставлена вакансія помощника настоятеля при церкви хутора Груцынова.

3) Помощникъ настоятеля Николаевской ц. хутора Груцынова свящ. *Илія Дикаревъ* 23 Юня 1878 г. перемѣненъ на вакансію настоятеля къ Іаонно-Богословской церкви хутора Кононова.

5) Псаломщикъ Христорожественской церкви Нижне-Кундрюческой станицы, діаконъ *Тимовой Поповъ* согласно его прошенію, 22 Юня 1878 г. уволенъ за штатъ.

6) Проживающій въ Кременскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, запрещенный свящ. *Никандръ Турбинъ*, согласно его прошенію, 7 Юля 1878 г. назначенъ для исправленія должности псаломщика при Пантелеймоновской церкви хутора Лѣтонскаго.

7) Сверхштатный священникъ Старочеркаскаго Воскресенскаго собора Александръ *Александръ Левитскій* 9 Юля 1878 г. назначенъ на праздное священническое мѣсто при Старочеркасскомъ женскомъ монастырѣ.

8) П. д. псаломщика Троицкой церкви Семикаракорской станицы, дьячекъ *Авраамій Поповъ*, за проступки противъ благоповеденія, 10 Юля 1878 г. исключенъ изъ духовнаго вѣдомства.

9) П. д. псаломщика, Чернышевской станицы дьячекъ *Федоръ*

Донецкій 10. Юля 1878 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви хутора Липовскаго.

10) Студентъ въ Воронежской духовной семинаріи *Василій Таировъ* 8. Юля 1878 г. опредѣленъ на праздно мѣсто псаломщика въ слободу Криворожье.

Объ утвержденіи церковныхъ старостъ по Донской епархіи на трехлѣтіе 1878—1880 гг.

По Константиновскому благочинію: къ Богородицкой (п. Раздорской (на Дону) станицы) урядникъ Павелъ *Поповъ*.

О пожертвованіяхъ на приобрѣтеніе и вооруженіе океанскихъ крейсеровъ.

Поступили пожертвованія на приобрѣтеніе и вооруженіе крейсеровъ, собранныя нижепоименованными лицами отъ разныхъ добротныхъ дателей:

- 1) Отъ настоятеля Кременскаго Вознесенскаго монастыря, Архимандрита Нифонта 30 руб.
- 2) Настоятельницы Усть-Медвѣдицкаго женскаго монастыря, Игуменіи Арсевиі 76 руб.
- 3) Настоятельницы Старочеркаскаго Ефремовскаго монастыря, Игуменіи Иннокентіи 14 руб.
- Благочинныхъ: 4) Новониколаевскаго священника Михаила Одноралова 14 руб.
- 5) Аксайскаго—Протоіерея Іакова Соколова 102 руб.
- 6) Старочеркаскаго—священника Петра Снѣсарева 44 руб.
- 7) Кагальницкаго—священника Іоанна Ремезова 180 р. 21 к.
- 8) Усть-Медвѣдицкаго—священника Стефана Семенова 52 р. 32 к.
- 9) Павловскаго священника Николая Казмина 160 рубл.
- 10) Кирсановскаго—протоіерея Іоанна Китайска-

- гои 36 р. 30 в. 11) Ровеньвовскаго — священника Стефана Авдѣева 25 руб. 12) Нижне-Чирскаго — священника Михаила Макарова 164 р. 81 к. 13) Цымлянскаго — священника Андрея Соболева 101 руб. 14) Глазуновскаго — священника Стефана Донецкаго 128 руб. 15) Семикаракорскаго — священника Петра Карташова 62 р. 14 к. 16) Каменскаго — священника Іоанна Пашинскаго 152 р. 58 к. 17) Большинскаго — священника Михаила Платонова 132 р. 28 к. 18) Митякинскаго — священника Петра Лаврова 142 р. 19) Новочеркасскаго — Протоіерея Іоанна Дикова 164 р. 77 к. 20) Урюпинскаго — священника Никифора Стефанова 138 р. 20 к. 21) Константиновскаго — священника Петра Максимова 193 р. 50 к. 22) Новопавловскаго — священника Хрисанфа Облакевича 46 р. 58 к. 23) Зотовскаго — священника Василя Данильевскаго 135 р. 20 к. 24) Дегтевскаго — священника Іакова Альбова 135 р. 71 к. 25) Казанскаго — Протоіерея Василя Евсеєва 193 р. 27 1/2 к. 26) Отъ служащихъ и учащихъ въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ 40 р. 29 к.

Итого 2664 р. 16 1/2 к.

Каковыя деньги, для обращенія ихъ по назначенію, отосланы къ г. войсковому наказному атаману.

Примѣч. Малодѣльскій благочинный, священникъ Павелъ Ѳедоровъ, какъ видно изъ рапорта его въ консисторію отъ 23 Іюня 1878 года за № 228 собраннаго по своему благочинію пожертвованія на пріобрѣтеніе крейсера, въ количествѣ 105 рубл., отъ себя отослалъ къ г. войсковому наказному атаману.

С П И С О К Ъ

учениковъ Донской семинаріи, удостоенныхъ казеннаго пособия за майскую треть 1877/8 учебнаго года.

Имена и фамиліи учениковъ съ распределеніемъ ихъ по благочиніямъ.	Количество пособій въ руб-ляхъ
По Павловскому благочинію.	
1. Михаилъ Аванасьевъ, хутора Мартыновскаго, заштатнаго священника Іоанна сынъ (VI кл.)	50
По Урюпинскому благочинію.	
Василій Поповъ, Тепигинской станицы, діакона Александра сынъ (VI кл.)	50
Митрофанъ Ермиловъ, Михайловской станицы, хутора Сычева, священника Александра сынъ (II кл.)	30
По Зотовскому благочинію.	
Семень Діаконовъ, Федосѣевской станицы, дьячка Фео-дра сынъ (VI кл.)	40
Федоръ Поповъ, Бугановской станицы, дьячка Ивана сынъ (III кл.)	50
Иванъ Зимовновъ, Бурацкой станицы, пономаря Васи-лія сынъ (III кл.)	50
По Качалинскому благочинію.	
Василій Лавровъ, Сиротинской станицы, умершаго свя-щенника Іоанна сынъ (VI кл.)	50
Василій Дмитріевъ, Голубинской станицы, діакона Іо-анна сынъ (IV кл.)	40
Дмитрій Григорьевъ, Иловлинской станицы, діакона Іо-анна сынъ (IV кл.)	40
10 Анатолій Стефановъ, священника Павла сынъ (I кл.)	50
По Цымлянскому благочинію.	
Иванъ Алексѣевъ, Маринской станицы, діакона Васи-лія сынъ (V кл.)	50
Василій Колосовъ, Терновской станицы, священника Николая сынъ (III кл.)	40

Григорій Максимовъ, Нагавской станицы, дьячка Ивана сынъ (II кл.)	50
По Семипаракорскому благочинію.	
Николай Матвѣевъ, хутора Кузнецовскаго священника Аристарха сынъ (IV кл.)	40
Григорій Одинцовъ, Грушевскаго поселянина Ивана сынъ (II кл.)	40
По Глазуновскому благочинію.	
Павель Семеновъ, Глазуновской станицы, умершаго священника Тимофея сынъ (IV кл.)	50
Семень Карповъ, умершаго священника Іоанна сынъ (I кл.)	50
По Нижне-Чирскому благочинію.	
Николай Моисеевъ, слободы Громославки, дьячка Андрея сынъ (III кл.)	30
Леонтій Часовниковъ, Потемкинської станицы, священника Василя сынъ (II кл.)	40
По Ново-Николаевскому благочинію.	
Иванъ Вуколовъ, слободы Екатериновки, діакона Алексѣя сынъ (IV кл.)	40
По Малодѣльскому благочинію.	
Андрей Поповъ, Березовской станицы, урядника сынъ (V кл.)	50
По Каменскому благочинію.	
Стефанъ Власовъ, Калитвенской станицы, умершаго священника Филиппа сынъ (IV кл.)	50
Ксенофонтъ Ивановъ, поселка Сулиновскаго, священника Василя сынъ (I кл.)	40
По Усть-Медвѣдицкому благочинію.	
Василій Благодіаковъ, Перекопской станицы, умершаго діакона Антона сынъ (IV кл.)	50
Евѣимій Бурякинъ, Усть-Медвѣдицкой станицы, казака Гавріила сынъ (II кл.)	50
Михаилъ Щепетковъ, Усть-Медвѣдицкой станицы, урядника сынъ (I кл.)	40
По Большинскому благочинію.	
Митрофанъ Евѣимѣевъ, слободы Головой, священника Василя сынъ (IV кл.)	40
По Новочеркаскому благочинію.	
Викторъ Герасимовъ, г. Новочеркаска, умершаго священника Александра сынъ (IV кл.)	40

Иванъ Иларіоновъ, Еланской станицы, умершаго священника Іоанна сынъ (IV кл.)	40
Иванъ Сохрановъ, Новочеркаской Гладбищенской церкви, дьячка Петра сынъ (III кл.)	40
Валентинъ Левитскій, Мелеховской станицы, умершаго священника Михаила сынъ (II кл.)	50
Константинъ Ивановъ, Кундрюческой станицы, умершаго діакона Іосифа сынъ (I кл.)	50
Петръ Бодрухинъ, Бесергеновской станицы, пономаря Тимофея сынъ (I кл.)	40
По Дегтевскому благочинію.	
Діонисій Смирновъ, слободы Верхне-Ольховой Кашары, дьячка Георгія сынъ (IV кл.)	30
Никаноръ Еввановъ, слободы Машьковой Усть-Мѣловой, умершаго священника Іакова сынъ (II кл.)	50
Яковъ Щелкуновъ, слободы Степановки, умершаго священника Іоанна сынъ (II кл.)	50
По Чернышевскому благочинію.	
Капитонъ Ивановъ, Вешенской станицы, діакона Григорія сынъ (III кл.)	50
По Романовскому благочинію.	
Василій Знаменскій и Петръ Знаменскій слободы Ильинки священника Симеона дѣти	30 и 50
По Казанскому благочинію.	
Василій Евсеевъ, Казанской станицы, дьячка Петра сынъ (II кл.)	50
По Митягинскому благочинію.	
Николай Васильевъ, Митягинской станицы, священника Михаила сынъ (I кл.)	40
По Ровеньковскому благочинію.	
Левъ Малахіевъ, поселка Леоново Тузловскаго, священника Ильи сынъ (I кл.)	30
По Кагальницкому благочинію.	
Семень Мануйловъ, Гулай-Борисовской слободы, священника Симеона сынъ (I кл.)	40
Иванъ Павловъ, Манычской станицы, сынъ казака (VI кл.)	40
Николай Свищевъ, умершаго Консистерскаго чиновника, Коллежскаго Секретаря Александра сынъ (V кл.)	50

Николай Раздольскій, Харьковской губерні, Старобѣльскаго уѣзда, протоіерея Павла сынъ (III кл.)	30
Василій Ивановъ, Воронежской губерні, псаломщика Шлы сынъ (V кл.)	40
48. Михаилъ Діадимовъ, Нижне-Кундрюческой станицы, умершаго священника Аркадія сынъ (I кл.)	40

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦАЛЬНЫЙ.

Судъ совѣсти.

Его психологическое основаніе.—Актъ нравственнаго сравненія и вмѣненія.—Практическое вліяніе и значеніе этой дѣятельности совѣсти.—

Совѣсть обязываетъ человѣка; нужно поэтому ожидать, что она будетъ слѣдить за выполненіемъ этого обязательства. Такъ и на самомъ дѣлѣ бываетъ. Послѣ обязательства совѣсть обыкновенно свидѣтельствуеетъ и о томъ, выполнила ли воля свою нравственную обязанность. Психологическое основаніе этого явленія насколько просто, настолько же и необходимо. Оно просто потому, что, собственно говоря, дѣло совѣсти здѣсь опять-таки ни болѣе ни менѣе, какъ свидѣтельство предъ нашимъ сознаніемъ о той обязанности, которую должна была выполнить свободная воля человѣка; но въ тоже время это явленіе и необходимо, такъ какъ оно непосредственно основывается на свойствѣ души—возбуждаться собственными состояніями и дѣйствіями. Именно, душа наша, какъ уже нѣсколько разъ мы замѣчали, не можетъ безразлично относиться къ своимъ собственнымъ дѣйствіямъ, а слѣдовательно и къ дѣйствіямъ воли; она непремѣнно возбуждается ими, вслѣдствіе чего входитъ въ сознаніе свидѣтельство совѣсти; всматриваясь въ это свидѣтельство, сознаніе узнаетъ свой нравственный долгъ, сообразно съ которымъ должна была дѣйствовать воля. Такимъ образомъ свидѣтельство совѣсти невольно вызываетъ въ душѣ психологическій актъ сравненія совершеннаго поступка и поступка долженствующаго быть совершеннымъ или просто-вызываетъ актъ сравненія между „есть“ и „должно.“ Изъ этого акта душа наша несомнѣнно убѣждается—выполнила или нѣтъ воли нравственное обязательство. Это и есть то, что, обыкновенно, называется *судомъ совѣсти*; но, очевидно, здѣсь неточность выраженія, такъ какъ сравненіе или сопоставленіе между „есть“ и „должно“ принадлежить, собственно говоря, не совѣсти, а

сравнивающей и различающей дѣятельности; слѣдовательно нужно говорить — не „судъ совѣсти“, а, „судъ при совѣсти“ потому, что совѣсть ограничивается лишь свидѣтельствомъ, которое вызывается извѣстнымъ дѣйствіемъ воли. Впрочемъ это не даетъ права думать, что совѣсть или излишня или тождественна съ этимъ самымъ актомъ. Конечно, сравнивающая дѣятельность возможна и безъ совѣсти; но она невозможна какъ сравненіе между „есть“, — совершеннымъ поступкомъ, — и „должно“, — поступкомъ долженствующимъ быть совершеннымъ, — такъ какъ безъ совѣсти эта дѣятельность не имѣла бы втораго элемента; значить, безъ нея психологическому акту не доставало бы главной посылки, равно какъ и свидѣтельство совѣсти не могло бы состояться безъ сравнивающей и различающей дѣятельности потому, что совѣсть сама по себѣ не можетъ обсуждать нашихъ поступковъ.

За обсужденіемъ извѣстнаго дѣйствія непосредственно слѣдуетъ вмѣненіе его. Такъ какъ самосознающая душа на всѣ ощущенія, чувствованія, представленія, желанія, дѣйствія и подоб. смотритъ какъ на свои собственныя (*) то естественно, что и при свидѣтельствѣ совѣсти объ извѣстномъ поступкѣ душа старается знать виновника этого дѣйствія, т. е. произведшую его причину; слѣдовательно, душа сама по себѣ необходимо должна произвести актъ вмѣненія. Именно — признавши согласіе или несогласіе извѣстнаго дѣйствія съ „должно“, наша душа въ тоже время считаетъ виновницею этой гармоніи или дисгармоніи самое себя, т. е. свою свободную волю. Поэтому, съ психологической стороны актъ вмѣненія можно формулировать такъ: отыскивая причину извѣстнаго дѣйствія, сознание находитъ, что лично, индивидуальное „я“ есть нравственный факторъ этого дѣйствія, — значить дѣйствіе мое; далѣе, оно находитъ, что это я, эта нравственная личность совершила этотъ, своеобразный или несообразный съ обязанностию, поступокъ такъ, а не иначе потому, что такъ хотѣла, хотя бы могла совершить и иначе. Само собою понятно, что результатомъ этого психологическаго акта

(*) Тѣло и душа, 339. стр.

является сознание—или виновности, обвинения, если действие не удовлетворяетъ обязанности, —или заслуги, т. е. удовлетворения обязанности, если результатомъ сравненія между есть и должно бываетъ гармонія, согласіе. На этотъ именно процессъ вѣнненія и указываетъ Ап. Павелъ, когда говоритъ, что для язычниковъ являются мысли то оправдывающія, то обвиняющія одна другую по поводу какого либо нравственнаго поступка (Римл 2, 15). Дело въ томъ, что человекъ не всегда довѣряетъ свидѣтельству совѣсти, въ особенности когда изъ нея свидѣтельства вытекаетъ обвиненіе, то есть несоотвѣтствіе его поступка съ нравственнымъ долгомъ; прежде чѣмъ согласиться съ справедливостію ея свидѣтельства, воля старается, такъ сказать, увернута отъ обвиненія, то есть отыскать въ мотивахъ своего поступка такіе элементы, которые какъ будто заставляли ее нарушить требованіе совѣсти, влѣдствіе чего и являются то оправдывающія, то обвиняющія мысли. Наглядный примѣръ такого состоянія представляетъ оправданіе Адама и Евы предъ Господомъ, — оправданіе, послѣдовавшее за паденіемъ. Ни Адамъ, ни Ева не хотѣли тотчасъ же уступить тому внутреннему голосу, который, возбуждая въ нихъ чувство стыда и страха, заставилъ ихъ скрыться въ чашу сада; они непремѣнно хотѣли отклонить отъ себя обвиненіе, стараясь представить свой поступокъ не добровольнымъ (Быт. III, 8—14). Точно также поступилъ и сынъ ихъ Каинъ. Даже голосъ самаго Бога не былъ для него настолько чувствителенъ, чтобы отстранить ложно оправдывающіяся мысли его и дать мѣсто истинному свидѣтельству совѣсти; только уже послѣ того, какъ увидѣлъ онъ, что скрыть своего поступка невозможно, Каинъ подчинился голосу совѣсти и призналъ себя достойнымъ не прощенья, а смерти (Быт. IV, 13.—14). Нѣтъ сомнѣнія, что подобнаго рода оправдательныя мысли не въ состояніи измѣнить самаго свидѣтельства совѣсти потому, что, какъ показано, законодательство совѣсти, само по себѣ имѣетъ полную возможность объять все индивидуальнѣйшіе мо-

менты человеческой жизни; а отсюда и судъ, совершаемый на основаніи свидѣтельства совѣсти, не можетъ быть измѣненъ случайными и такъ сказать внѣшними показаніями; онъ можетъ быть скорѣе подавленъ, а не измѣненъ. Поэтому и апостоль Павелъ имѣлъ полное основаніе говорить Коринѣянамъ: *похваленіе наше сіе есть свидѣтельство совѣсти нашея, яко въ простотѣ и чистотѣ Божіей, а не въ мудрости плоти, но благодатію Божіею живомъ въ міръ, множае же у васъ* (2 Кор. 1, 12 слич. Римл. 9, 1). И это свидѣтельство совѣсти является съ такимъ могучимъ авторитетомъ, что ему не могли противостоять даже и заклятые враги Спасителя-книжники и фарисеи, — и они молча должны были подчиниться ему (Іоан. VIII, 7 и 9 ст.). — Такъ, второе значеніе совѣсти въ нравственной жизни есть основаніе обсужденія извѣстнаго дѣйствія и вмѣненія его человѣку, или говоря проще — совѣсть въ этомъ случаѣ есть судія. Именно: поелику безъ свидѣтельства совѣсти о должномъ или долженствующемъ быть невозможно бы было ни обсужденіе, ни вмѣненіе человѣку извѣстнаго поступка, слѣдовательно то и другое прямо основывается на свидѣтельствѣ совѣсти, то невозможенъ, значить, безъ совѣсти и обвинительный или оправдывающій вердиктъ, а все это въ гражданскихъ судахъ составляетъ исключительное право судьи. Въ виду этого и совѣсть можно назвать судьей. Какъ судья, совѣсть въ такой точности и полнотѣ знаетъ всѣ наши поступки, что никакое преступленіе не можетъ укрыться отъ ея прзорливости, и такъ строга, что ни одинъ виновный не можетъ избѣгать ея суда, — праведникъ онъ или грѣшникъ. Ибо, какъ праведникъ, дозволившій себѣ какойнибудь проступокъ, является себе самаго оглагольникъ (Притч. XVIII, 17), такъ и грѣшникъ, предающійся беззаконіямъ, носитъ въ себѣ самомъ обвиненіе (Іерем. 2, 19), которое помимо его собственной воли, указываетъ ему тотъ ужасный предѣлъ, къ которому ведутъ преступленія (Притч. XVII, 10). Вотъ еще примѣръ изъ жизни уже знакомаго намъ отца Спиридона. Заботясь

объ украшеніи своего храма, отецъ Спиридонъ однажды высказалъ предъ своими прихожанами мысль, что не мѣшало бы для этой цѣли „отправиться въ сборъ.“ Одна изъ женщинъ, услышавъ это желаніе священника, поспѣшила выполнить его; но такъ какъ она отправилась въ сборъ безъ книги, которую въ подобныхъ случаяхъ выдаетъ консисторія, то ее сейчасъ же арестовали, лишь только появилась она въ городъ. И вотъ каково было нравственное состояніе отца Спиридона, когда онъ узналъ о судьбѣ своей сборщицы. „Да развѣ я училъ, разсуждаетъ онъ самъ съ собою: „развѣ говорилъ, что надо идти въ городъ? развѣ я говорилъ, чтобъ идти безъ книги!“ „Онъ скорчился, мысли его перестали вязаться и онъ впалъ въ полусознательное состояніе, въ которомъ только и чувствовалось, что своя собственная беспомощность.“ Отъ чего поднялась вся эта буря въ душѣ отца Спиридона? что могло навѣять на него такой сильный и, повидимому, безпричинный страхъ? Очевидно, причиною этого явленія служить ни что иное, какъ свидѣтельство совѣсти о виновности его въ несчастіи женщины и, потому, объ отвѣтственности его за это несчастіе. Какъ видно, совѣсть отца Спиридона была слишкомъ чувствительна даже въ отношеніи незначительныхъ и ненамѣренныхъ проступковъ; его разсудокъ, такъ сказать, не успѣлъ еще оправиться, какъ вдругъ нахлынули обвинительныя мысли, вызванныя свидѣтельствомъ совѣсти; подавленный ими разсудокъ могъ только произнести: развѣ я училъ... развѣ я говорилъ... не выдержалъ ихъ натиска и впалъ въ полубезсознательное состояніе. Но вотъ разсудокъ оправился, всмотрѣлся въ сущность дѣла и заговорилъ другое... Спустя нѣсколько времени „бѣда показалась отцу Спиридону не такъ ужасною. Въ головѣ его стала слагаться защитительная рѣчь, въ которой выходило, что онъ, отецъ Спиридонъ, съ своей супругой живетъ и зла никому не дѣлаетъ, никого не обижаетъ, а только радѣетъ о благолѣпії храма Божія, но какъ ириходъ его малъ и бѣденъ, то и благолѣпія въ храмъ мало. Но онъ и на

это не ропщетъ и Матрену (такъ звали сборщицу, въ городъ во сборъ не посылашь, а ушла она сама и его не спрашивалась“ (*). Противъ кого эта защитительная рѣчь, когда никто и не думалъ обвинять отца Спиридона ни за сборъ, ни за ропотъ? Да, повидимому, никто не обвинялъ его, невидимо же для другихъ обвиненіе было и „при томъ на столько сильно и строго, что довело обвиняемаго до полубезсознательнаго состоянія. Подобный же судъ испыталъ отецъ Спиридонъ спустя немного времени послѣ описаннаго нами случая. Между тѣмъ какъ неудавшійся сборъ добровольныхъ пожертвованій разрушилъ завѣтныя надежды его, ему сказали, что въ храмъ сосѣдняго села пожертвованы, „новые сосуды.“ „Я не завидую, нѣтъ, я не завидую“, успѣли отвѣтить самъ себѣ отецъ Спиридонъ, „хотя въ зависти никто не обвинялъ его; при томъ же, онъ еще ничего не высказалъ по поводу полученнаго извѣстія, значить, для постороннихъ не было и предлога къ обвиненію его въ зависти. Слѣдовательно, необходимо предположить, что полученное имъ извѣстіе только что породило въ немъ зависть, которая еще не успѣла воплотиться въ его словахъ, какъ уже и послѣдовало противъ нея свидѣтельство совѣсти; — это-то вотъ внутреннее, сокровеннѣйшее свидѣтельство и заставило его оправдываться, заставило сказать, что онъ не завидуетъ, что „наша церковь, слава Богу, утварью достаточна“ (**). Само собою понятно, что при такомъ вниманіи къ голосу совѣсти, человѣкъ быстро можетъ достигнуть высокаго нравственнаго развитія. Въ этомъ отношеніи болѣе всего высказываетъ я руководительное значеніе совѣсти. Она замѣчаетъ малѣйшее отступленіе воли отъ нравственнаго обязательства и неотступно свидѣтельствуетъ объ этомъ сознаніи; значить, необходимо лишь вниманіе къ ея голосу и строгое выполненіе ея „должно“. Въ такомъ случаѣ человѣкъ придетъ къ тому убѣжденію, въ силу котораго выполненіе обязательства или нравст-

(*) Отецеств. записки 1874 г. Ноябрь 146-147 стр.

(**) Тамъ же, 149 стр.

веннаго долга онъ будетъ считатьъ закономъ своей жизни. А „твердое сознание нравственнаго долга, говоритъ Смайльсъ, вѣнецъ характера... Лишенный сознания долга, человѣкъ спотыкается и падаетъ при первомъ дуновеніи несчастія или искушенія; между тѣмъ какъ вдохновенный имъ и самый слабый становится крѣпокъ и полонъ мужества“ (***)).

Библиографическая замѣтка о полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ Іеромонаха Филарета.

Въ 1862 году въ старообрядческомъ мірѣ появилось „Окружное посланіе“, въ которомъ говорилось, что церковь Христова должна существовать до скончанія вѣка, церковь греческая вѣруетъ съ старообрядцами въ одного Бога, имя Іисусъ не есть имя антихриста, четвероконечный крестъ не должно хулить, евхаристія церкви греческой не есть „агнецъ антихристовъ и змѣиное блеваніе“ и пр. Окружное посланіе сблизало старообрядцевъ съ православною церковью. Строгіе ревнители прежнихъ возрѣній старообрядства прокляли окружное посланіе и *вмѣнили его яко не бывшее*. Обружники—старообрядцы, пріемлющіе окружное посланіе спорили между собою, ссорились и клеймили другъ друга проклятіями. Это обстоятельство привело нѣкоторыхъ поповцевъ къ сомнѣнію въ истинности и законности церкви австрійской іерархіи. Іеромонахъ Филаретъ, человѣкъ прямой и рѣшительный, высказалъ свои сомнѣнія въ формѣ восьми вопросовъ „Духовному совѣту“, убедительно прося послѣдній успокоить его духъ отвѣтами. Вопросы были поставлены ясно и основательно; отвѣчать на нихъ удовлетворительною защитою старообрядскихъ возрѣній не было возможности. Іеромонахъ Филаретъ рѣшился придать гласности свои вопросы. Въ 1865 году они были напечатаны въ „Душеполезномъ чтеніи“, а потомъ въ XVII

(***) Характеръ, 244-245 стр.

книгъ „Истины“. Щекотливость положенія духовнаго совѣта усилилась. Московскіе старообрядцы, желая помочь бѣдѣ, составили „чрезвычайный секретный комитетъ“ съ спеціальною цѣлію приготовить отвѣты на вопросы Филарета. Члены комитета, съ председателемъ его Пафнутіемъ, епископомъ Казанскимъ, дѣлали неоднократныя попытки къ составленію отвѣтовъ, но всѣ они оканчивались совершенной неудачей. Наконецъ комитетъ рѣшилъ прекратить засѣданія, а на вопросы Филарета отвѣчать устно, *какъ кого Богъ вразумитъ*. Нѣкоторые частныя лица покушались составить отвѣты, но попытки были такъ слабы, что старообрядцы не рѣшались придавать гласности результаты ихъ, и іеромонахъ Филаретъ не считалъ нужнымъ дѣлать на нихъ возраженія. Наконецъ, въ 1872 году Московскій старообрядецъ Сергѣй Лебедевъ составилъ отвѣты, которые были удостоены особаго вниманія духовнаго совѣта и въ многочисленныхъ спискахъ распространялись въ Россіи и за границей. Авторъ отправилъ одинъ экземпляръ отвѣтовъ іеромонаху Филарету. Послѣдній написалъ обстоятельныя замѣчанія на отвѣты. Въ 1873 году въ Псковѣ эти замѣчанія вмѣстѣ съ вопросами и отвѣтами были изданы отдѣльной книгой, носящей такое заглавіе: „отвѣты на вопросы братства московскаго никольскаго единовѣрческаго монастыря глаголемымъ старообрядцамъ поповцамъ съ замѣчаніями, составленными по порученію помянутаго братства, членомъ онаго, іеромонахомъ Филаретомъ.“ Псковъ 1873 г.

Въ первомъ замѣчаніи, на возраженіе Лебедева противъ вопросовъ Филарета, послѣдній доказываетъ непрерывное до окончанія вѣка существованіе церковной іерархіи въ трехъ чинахъ: епископскомъ, пресвитерскомъ и діаконскомъ. Во второмъ замѣчаніи Филаретъ опровергаетъ мнѣніе Лебедева, что Иисусъ Христосъ положилъ основаніе іерархіи не въ день Пятидесятницы. Въ третьемъ замѣчаніи Филаретъ развиваетъ ту мысль, что въ день Пятидесятницы даръ священства сообщенъ только апостоламъ. Въ четвертомъ замѣчаніи доказывается, что лѣнивый рабъ въ притчѣ о

десяти мнасахъ не можетъ указывать на послѣднее уничтоженіе какого либо чина іерархіи церковной. Въ пятомъ замѣчаніи Филаретъ доказываетъ непрерывное существованіе іерархіи свидѣльствами св. отцевъ, главнымъ образомъ Евсевія Кесарійскаго, Симеона Солунскаго и Игнатія Богоносца. Въ шестомъ замѣчаніи Филаретъ доказываетъ мѣстами святоотеческой письменности важность епископскаго сана для церкви; говоритъ, что епископъ намѣстникъ Христа, образъ Бога Отца, преемникъ апостоловъ, подпора церкви, рождатель духовныхъ овецъ, христонисатель священныхъ лицъ, освятитель св. мѣра и св. антиминсовъ, разрѣшитель грѣховъ, засѣдатель на соборѣ, судія духовныхъ и мірскихъ лицъ, управитель церковныхъ имѣній, создатель церквей и монастырей и совершитель всего, относящагося къ церкви. Въ виду такого значенія епископа для церкви, говоритъ Филаретъ, нельзя утверждать, какъ дѣлаетъ это Лебедевъ, что по нуждѣ, когда вся церковь лишится епископства, благодать Божія можетъ преподаваться въ церкви одними священниками. Доказывать это значитъ думать, что церковь на время перестала управляться ея главою, І. Христомъ. Если бы церковь дѣйствительно лишилась указанныхъ даровъ епископства, то Христосъ долженъ бы былъ вторично придти на землю для возстановленія епископскаго сана. Оскуденія епископства не было и во времена гоненій на церковь. Затѣмъ Филаретъ доказываетъ святоотеческими мѣстами необходимость подчиняться епископамъ. Священники же, бѣжавшіе отъ православной церкви и проклявшіе въ старообрядствѣ епископовъ, хиротонисавшихъ ихъ, не могутъ сообщить благодатныхъ даровъ старослужителямъ. Въ седьмомъ замѣчаніи Филаретъ опровергаетъ ту мысль Лебедева, что мнѣнія св. Кипріяна, Игнатія Богоносца и другихъ о епископахъ, какъ необходимыхъ членахъ церкви, безъ коихъ немислимо и самое существованіе ея, не имѣютъ вселенскаго значенія, а относились и могутъ относиться только къ частнымъ церквамъ.

Доселѣ Филаретъ разбиралъ общія возраженія Лебедева, теперь

онъ обращается къ возраженіямъ противъ каждаго вопроса въ отдѣльности.

Въ первомъ вопросѣ говорится, что поповское общество, двѣсти лѣтъ не имѣвшее епископства, не есть церковь, исповѣдываемая въ символѣ вѣры: „соборная и апостольская, созданная на основаніи апостоль и пророкъ, сущу краугольну самому Христу“. Въ отвѣтѣ Лебедева говорится, что истинность старообрядской церкви доказывается истиннымъ ученіемъ, содержащимъ ея. Въ замѣчаніи на этотъ отвѣтъ Филаретъ говоритъ, что истинная церковь не можетъ быть мыслима безъ трехъ степеней священства. Старообрядская церковь, не имѣющая епископа двѣсти лѣтъ, отступила отъ истиннаго ученія Христа, такъ какъ она не имѣетъ таинствъ священства и муропомазанія. Мнѣніе же Лебедева, что старообрядская церковь лишилась епископства по опредѣленію Промысла, есть дерзкое богохульство. Въ второмъ вопросѣ говорится, что Христовъ былъ посланъ отъ Бога, апостолы—Христомъ, православные епископы были поставляемы отъ апостоловъ; Амвросій же, произвольнымъ бѣгствомъ отъ патріарха въ Бѣлую Криницу, прервалъ всѣ связи съ преемственной Христовою іерархіею. Лебедевъ отвѣчаетъ на это такъ: нужно имѣть въ виду не внѣшнюю, а внутреннюю зависимость іерархіи отъ апостольской церкви, состоящую въ сохраненіи истинной вѣры. Амвросій видѣлъ у насъ всеобдержное исповѣданіе древне-православной церкви, по которому спаслись московскіе святители: Петръ, Алексій, Іона, Филиппъ и Сергій преподобный, и, перешедши къ намъ, сохранилъ внутреннюю зависимость и преемство власти отъ Христа. Филаретъ говоритъ, что мнѣніе Лебедева вполне произвольно и не можетъ быть подтверждено мѣстами св. писанія и твореній святыхъ отцевъ. Мнѣніе же о необходимости внѣшней зависимости епископа отъ Христовой церкви доказывается свидѣтельствами канонической и святоотеческой письменности. Иринеи, Тертуліанъ, Августинъ и др. указывали раскольникамъ на преемственно продолжающееся отъ

апостоловъ посольство церковной іерархіи, какъ на доказательство истинности ихъ церквей. Амвросій, занявъ каѳедру въ Бѣлой Криницѣ, поступилъ вопреки 17 правилу антиохійскаго собора, запрещающему, безъ разрѣшенія собора, занимать епископскую каѳедру. Старообрядцы скажутъ, что Амвросій оставилъ патріарха-еретика, но по правиламъ соборовъ православный, оставившій еретика, долженъ быть принятъ соборною и апостольскою церковью, то есть церковью, имѣющею три іерархическія степени, а не бѣглымъ попомъ, какъ было въ Бѣлой Криницѣ. Потомъ, Лебедевъ игнорируетъ исторію жизни Амвросія въ Бѣлой Криницѣ. Амвросій писалъ къ константинопольскому патріарху, что причинами бѣгства его въ Бѣлую Криницу были: несправедливое лишеніе каѳедры епископской, забытѣе, въ которомъ онъ жилъ при патріаршемъ дворѣ, и недостатокъ средствъ къ жизни. Въ Бѣлой Криницѣ Амвросій никогда не называлъ греческую церковь еретическою; онъ вынималъ частицу изъ просфоры за патріарха Григорія, рукоположившаго его; благословлялъ трапезу именованнымъ сложеніемъ руки и доказывалъ Алимпію, что трегубое аллилуйя правильнѣе сугубой. „Исповѣданіе“ въры Бѣлой Криницы было тождественно съ исповѣданіемъ церкви греческой, а потому оно не могло побудить Амвросія оставить греческую церковь, какъ еретическую, и перейти къ старообрядцамъ. Различіе же въ обрядахъ не можетъ лишать спасенія. При томъ же, святители Петръ, Алексѣй, Іона, Филиппъ и Сергій преподобный спаслись не при тѣхъ обрядахъ, которые защищаютъ старообрядцы. Рукописныя богослужебныя книги, по которымъ молились русскіе чудотворцы и святители, содержатъ обряды, существующіе теперь въ русской церкви, а не тѣ, которые вошли въ старопечатныя книги. Церковныя исторіи Сократъ и Созоменъ свидѣтельствуютъ, что различіе въ обрядахъ было и въ древнихъ церквахъ, но оно не нарушало мира и единенія этихъ церквей. Когда Василій Великій ввелъ особый чинъ въ кесарійской церкви, и неокесарійцы думали отдѣлиться отъ него, то

святитель упрекалъ послѣднихъ въ оцѣживаніи комара и нарушеніи важнѣйшей заповѣди. Этотъ упрекъ святителя прямо и всецѣло относится къ старообрядцамъ. По правиламъ собора не мнѣе двухъ епископовъ должны поставлять одного, а Амвросій единолично посвятилъ во епископа Кирилла. Въ четвертомъ вопросѣ говорится: греческая церковь можетъ ли назваться еретическою и должна ли отдѣляться отъ ней? Лебедевъ отвѣчаетъ, что греческая церковь, послѣ уклоненія отъ внутренней зависимости святой церкви, называется еретическою. Филаретъ замѣчаетъ на это, что еретическая церковь та, которая осуждена соборами. Греческая церковь не была осуждена соборами, а раскольники, отдѣлившіеся отъ ней, не имѣли права осудить ее. Дальше Филаретъ доказываетъ, что іеромонахъ Іеронимъ не имѣлъ права совершить чинопріемъ надъ Амвросіемъ; старообрядцы не имѣли даже самага мура для производства втораго чинопріема. Въ шестомъ вопросѣ говорится, что австрійская іерархія основана на еретическихъ мудрованіяхъ, отъ которыхъ можетъ избавить ее только единая, соборная и апостольская церковь. Затѣмъ слѣдуютъ статьи „устава“ бѣлокриницкой іерархіи, доказывающія еретичество австрійской іерархіи. Далѣе у Филарета развивается та мысль, что старообрядцы не имѣли никакихъ основаній отдѣляться отъ грекороссійской церкви, которая не осуждена соборами за неправое ученіе.

Книга Іеромонаха Филарета можетъ быть полезнымъ руководствомъ при полемикѣ съ старообрядцами, по преимуществу австрійскаго согласія. Филаретъ разбираетъ каждый доводъ старообрядцевъ въ пользу законности австрійской іерархіи со стороны реальной и формальной. Онъ доказываетъ несогласіе принциповъ австрійской іерархіи съ св. писаніемъ, постановленіями помѣстныхъ и вселенскихъ соборовъ, святоотеческою письменностію, практикой и исторіей церкви, и при этомъ обнаруживаетъ обширное знакомство съ каноническою письменностію по вопросу о іерархіи. Ясный логическій умъ Филарета искусно подмѣчаетъ всѣ

внутреннія противорѣчія защитниковъ австрійской іерархіи. Полемика Филарета ясна и основательна.

(Окончаніе будетъ.)

Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу семейства умершаго заштатнаго священника хутора Ажинова Семена Даниловскаго.

Вдова заштатнаго священника хутора Ажинова Александра Даниловская, оставшись по смерти мужа своего съ дочерью своею дѣвицею Каллистою безъ всякихъ средствъ къ жизни, проситъ Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о назначеніи ей съ дочерью ежегоднаго пособія изъ суммъ попечительства, а вмѣстѣ съ тѣмъ пригласить духовенство Донской епархіи къ пожертвованіямъ въ пользу ея съ дочерью. Въ слѣдствіе такой просьбы вдовы Даниловской Попечительство, назначивши ей ежегодно пособіе, между прочимъ положило и Его Высокопреосвященство изволилъ утвердить 7 Юля: пригласить (и симъ приглашается) духовенство Донской епархіи къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу вдовы священника Даниловской съ дочерью. Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ Донское епархіальное Попечительство для отсылки Даниловской.

*Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга:
священная исторія новаго завѣта,*

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Составилъ законоучитель Минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ, Священникъ Θεодоръ Миткевичъ. Адресъ: въ г. Минскъ губ., Священнику Θεодору Миткевичу. Отъ него же можно выписать книгу: священная исторія

Ветхаго завѣта,

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Обѣ книги составляютъ полное и обстоятельное повѣствованіе о священныхъ событіяхъ Ветхаго и Новаго Завѣта, положенное въ разсказахъ простыхъ и доступныхъ пониманію самыхъ мало-развитыхъ дѣтей.

Поправка.

Въ № 15-мъ Дон. епарх. вѣдом. въ правилахъ для окружающихъ попечительствъ и запискѣ объ учрежденіи ихъ вклялись слѣдующія опечатки:

	Напечатано	должно читать
Стр.	Строк.	
473	— 21	лицами лицамъ
474	— 26	Совѣтовъ духовенства совѣтовъ
477	— 7	1873 г. 1876 г.

Кромѣ того, на стран. 494, въ вѣдомости о сборахъ кружечномъ и по пригласительнымъ листамъ въ послѣдней графѣ (разность) передъ цифрами должны быть поставлены знаки + и — а именно: противъ благочиній Кагальницкаго, Кирсановскаго, Ровеньковскаго, Чернышевскаго, Зотовскаго и Семеновскаго должны стоять знакъ +, а противъ остальныхъ благочиній и итота знакъ — (минусъ).

СОДЕРЖАНІЕ I. Отдѣлъ официальный. Распоряженія высшаго правительства. 1) О сочиненіи пр. Толмачева. 2) О посвященіи въ санъ діакона лица, подлежавашаго отбытію воинской повинности, безъ вынута жребія. 3) О примѣненіи гербоваго сбора въ случаяхъ требованій сословными и правит. учрежденіями высылки метрич. свидѣтельствъ изъ духовн. консисторій. 4) По вопросу о томъ: подлежитъ-ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ дух. званія пономарь В. Лялустинъ. **Распоряженія Епархіальнаго начальства.** 1) Объ изъявленіи признательности настоятелицѣ Усть-Медвѣдицкаго женскаго монастыря. 2) О подтвержденіи дух. слѣдователямъ и благочинническимъ совѣтамъ исполнять распоряженіе Епарх. Начальства, опубликованное въ № 11 Донск. Е. Вѣд. за 1877 г. Епархіальныя извѣстія. 1) Перемены по службѣ священноцерковнослужителей. 2) Объ утвержденіи церковныхъ старостъ. 3) О пожертвованіяхъ на приобрѣтеніе крейсеровъ. Отъ Правленія Донской дух. Семинаріи. **II. Отдѣлъ неофициальный. I. Судь совѣсти.** 2) Библиографическая замѣтка о сочиненіяхъ Гером. Филарета. Приглашеніе къ пожертвованію. Объявленіе. Поправка.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатаѣь дозволяется: Цензоръ, протоіерей *Григорій Прозоровскій*. Новочеркасскъ, Августа 15 дня, 1878 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Августа 15 дня 1878 г.