

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Апрѣля  № 7.  1905 года.

Содержаніе. I. Епархіальныя извѣщенія.—Росписаніе на весь годъ часовъ дня, въ которое долженъ производиться благовѣстъ къ богослуженіямъ въ церквахъ Харьковской епархіи.—Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Уставъ Харьковскаго Архангело-Михаиловскаго Сodalитства Ревнителей Св. Православнаго Христіанскаго вѣры.—Воззваніе.

I.

Епархіальныя извѣщенія.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Псаломщикъ Преображенской церкви, слободы Ворожбы, Лебединскаго уѣзда, Иванъ *Чернявскій* опредѣленъ на діаконское мѣсто при церкви слоб. Волохова-Яра, Зміевского уѣзда, 31 марта.

б) Діаконъ-псаломщикъ Харьковской Святодуховской церкви Владиміръ *Любинскій* опредѣленъ 8 апрѣля на діаконское мѣсто при Харьковской Озерянской церкви.

в) Бывшій воспитаникъ 4 класса Духовной Семинаріи Василій *Годлевскій* опредѣленъ 17 марта на псаломщическое мѣсто къ церкви сл. Ворожбы, Сумскаго уѣзда.

г) Бывшій учитель церковно-приходской школы Василій *Прокопенко* опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви слоб. Отрады, Купянскаго уѣзда, 23 марта.

д) Окончившій курсъ въ учительской Семинаріи Иванъ *Биценко* опредѣленъ 28-го марта и. д. псаломщика къ Купянской Николаевской

е) Бывшій воспитаникъ 4 класса духовнаго училища Иванъ *Веселовскій* опредѣленъ 26 марта и. д. псаломщика къ церкви сл. Верхней Дуванки, Купянскаго уѣзда.

ж) Крестьянинъ Яковъ *Скусоносенко* опредѣленъ 1 апрѣля и. д. псаломщика къ Троицкой церкви, слоб. Боромли, Ахтырскаго.

з) Отставной подпоручикъ Иванъ *Бьялевог* опредѣленъ 2 апрѣля на псаломщическое мѣсто при Архидіаконіи Стефановской церкви, села Бѣлянскаго, Изюмскаго уѣзда.

і) П. д. псаломщика Соборной Успенской церкви, города Богодухова, Антоній *Кравченко* опредѣленъ 2 апрѣля на псаломщическое мѣсто при Успенской церкви, сл. Верхней Сыроватки, Сумскаго уѣзда.

п) Діаконъ Харьковской Озеранской церкви Евгеній *Архангельскій* опредѣленъ 2 апрѣля на псаломщическое мѣсто при Харьковскомъ Кафедральному соборѣ.

к) Бывшій воспитанникъ 2 класса Духовнаго училища Григорій *Войтовъ* опредѣленъ п. д. псаломщика къ церкви слоб. Морозовки, Старобѣльскаго уѣзда, 1 апрѣля.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Діаконъ Богодуховской Соборной Успенской церкви Іоаннъ *Тюковъ* перемѣщенъ 4 апрѣля на діаконское мѣсто при церкви села Григоровья, Харьковскаго уѣзда.

б) Псаломщикъ Троицкой церкви, сл. Боромли, Ахтырскаго уѣзда, Петръ *Косьминъ* перемѣщенъ 26 марта на псаломщическое мѣсто при Іоанно Златоустовской церкви Харьковскаго Земледѣльческаго училища.

в) Псаломщикъ Успенской церкви, слоб. Верхней Сыроватки, Сумскаго уѣзда, Иванъ *Сукачевъ* перемѣщенъ 2 апрѣля на псаломщическое мѣсто Богодуховской соборной Успенской церкви.

г) П. д. псаломщика церкви слоб. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда, Иванъ *Бородкинъ* перемѣщенъ 5 апрѣля на псаломщическое мѣсто при Харьковской Александро-Невской.

3. О пожертвованіи.

Въ теченіе марта мѣсяца 1905 г. поступило отъ духовенства церквей и монастырей епархіи: 866 р. 93 к. вообще на военныя нужды, 114 р. 40 коп. въ пользу Краснаго Креста и 232 руб. 71 коп. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, а всего 1214 руб. 4 коп., а съ раѣе поступившими 56065 руб. 38 коп.

4. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ церкви слоб. Большихъ проходовъ, Харьковскаго уѣзда, Сергій *Якубовичъ* утвержденъ 31 марта 1905 г. законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища, съ зачетомъ ему этой службы съ 1-го октября 1904 года.

б) Священникъ церкви села Качаловки, Богодуховскаго уѣзда, Теодоръ *Стрижаковъ* 29 марта утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

в) Священникъ церкви сл. Байдовки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Петровъ* утвержденъ 3 апрѣля законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

5. О присоединеніи къ православію.

Крестьянка Стефанида *Сорокина*, 18 лѣтъ, изъ раскольнической безпоповицкой поморской секты, присоединена къ православію священникомъ церкви села Грачевки, Волчанскаго уѣзда, Николаемъ *Васютинымъ*.

6. О смерти духовенства.

Протоіерей церкви Хорошевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Александръ *Вербунжій* умеръ 29 марта.

7. Объ увольненіи за штатъ.

И. д. псаломщика Благовѣщенской церкви, города Валокъ, Константинъ *Морейко* 31 марта уволенъ за штатъ, согласно прошенію его.

И. д. псаломщика Харьковской Александро-Невской церкви Ѳеодоръ *Корсунъ* уволенъ за штатъ 5 апрѣля н. г., согласно его прошенію.

8. Объ утвержденіи церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви села Крынина-Яра, Богородицкаго уѣзда, утвержденъ 26 марта старостою мѣщанинъ Алексѣй *Вакуленко*.

б) Къ церкви села Ульяновки, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 26 марта крестьянинъ Михаилъ *Середа*.

в) Къ церкви слоб. Нижней Писаревки, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 28 марта крестьянинъ Яковъ *Акименко*.

г) Къ церкви сл. Мартовой, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 28 марта старостою крестьянинъ Сергѣй *Моргуно*.

д) Къ Покровской церкви, слоб. Хотомли, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 28 марта старостою крестьянинъ Иванъ *Волосникъ*.

е) Къ Рождество-Богородичной церкви, гор. Чугуева утвержденъ 29 марта старостою крестьянинъ Михаилъ *Рышковъ*.

ж) Къ Александро-Невской церкви, города Харькова утвержденъ 28 марта на 7-е трехлѣтіе Харьковскій купецъ *И. Я. Коваленко*.

з) Къ Харьковской Николаевской церкви утвержденъ 29 марта на 5 трехлѣтіе старостою купецъ Иванъ Андреевичъ *Коваленко*.

и) Къ Соборной Успенской церкви, гор. Лебедина утвержденъ 30 марта старостою купецъ Николай *Кононенко*.

и) Къ церкви села Каменнаго Пригородка, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 29 марта старостою мѣщанинъ Иванъ *Грандаровскій*.

к) Къ церкви с. Пересѣчнаго, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 5 апрѣля старостою крестьянинъ Иванъ *Кленко*.

8. Вакантныя мѣста.

а) священническія.

- При Покровской церкви, сл. Ланиновки, Старобѣльскаго уѣзда.
- Соборной Покровской церкви, гор. Старобѣльска.
 - Харьковской Благовѣщенской церкви.
 - Харьковской Озерянской церкви.
 - Харьковской Воскресенской церкви.
 - Архангело-Михайловской церкви, сл. Райгородка, Изюмск. уѣзда.
 - Сергіевской церкви при Харьковской 2-й мужской гимназій.
 - Покровской церкви, гор. Богодухова.
 - Покровской церкви, сл. Селимовки, Изюм. уѣзда.
 - Воскресенской церкви, с. Ясеноваго, Лебед. уѣзда.

б) Діаконскія.

- При Митрофаніевской церкви, сл. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда.
- Николаевской церкви, сл. Колонтаева, Богодуховскаго уѣзда.
 - Троицкой церкви, сл. Качаловки, Богодуховскаго уѣзда.
 - Рождество-Богородичной церкви, сл. Деркачей, Харьков. уѣзда.
 - Иоанно Предтечевской церкви, сл. Варваровки, Старобѣльскаго уѣзда.
 - Богородичной церкви, сл. Калиповой, Купянскаго уѣзда.
 - Косью-Даміановской церкви, сл. Терповой, Волчанскаго уѣзда.

в) Псаломщицкія:

- При Харьковской Институтской Маріи Магдалли. церкви.
- Харьковской Воскресенской церкви.
 - Харьковской Преображенской церкви.
 - Харьковской Благовѣщенской церкви.
 - Харьковской кладбищенской Иоанно-Усѣвнцев. церкви.
 - Харьковской Рождество-Богородичной церкви.
 - Архан.-Михайлов. церкви, с. Казачьей Лопани, Харьковскаго уѣзда.
 - Николаевской церкви, сл. Наугольновки, Купянскаго уѣзда.
 - Иоанно-Богословской церкви с. Бригадровки, Зміевского уѣзда.
 - Петро-Павловской церкви, сл. Заводовъ, Изюмскаго уѣзда.
 - Иоанно-Предтечевской церкви, с. Рябушекъ, Лебединскаго уѣзда.
 - Покровской церкви, при Харьковскомъ Благотворительномъ обществѣ.
 - Вознесенской церкви, с. Грачевки, Волчанскаго уѣзда.
 - Иоанно-Предтечевской церкви, села Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда.
 - Петро-Павловской церкви, сл. Лимапа, Изюмскаго уѣзда.
 - Архан.-Гавриловской церкви, с. Гавриловки, Изюмскаго уѣзда.
 - Сергіевской церкви, при Харьковской 2-й мужской гимназій.
 - Благовѣщенской церкви, города Валокъ.

- Покровской церкви, сл. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда.
 — Харьковской Свято-Духовской церкви.

в) Просфорническія.

Лебединскаго уѣзда: 1-ю округа: при Воскресенской ц. при Георгіевской ц. Николаевской ц. и Покровской ц. и Мпреносицкой г. Лебедина, при Рождество-Богородичной ц. с. Будылки, при Николаевской ц. с. Ваѣзовъ, при Пятницкой ц. с. Великаго Петоропа, при Архангело-Михаловской ц. с. Малаго Петоропа, при Знаменской ц. с. Протопоновки, при Иоанно-Предтечевой ц. с. Рябушекъ, при Троицкой ц. хутора Стеблякиппа, при Базанско-Богородичной ц. с. Чунаховки, при Воскресенской ц. с. Ясеноваго; *2-ю округа:* при Пророко-Ильпипской ц. хутора Андреевскаго, при Николаевской ц. с. Боброва, при Троицкой ц. с. Васильевки, при Николаевской ц. с. Груни, при Покровской ц. с. Каменнаго Пригородва, при Покровской ц. с. Межпича, при Рождество-Богородичной ц. с. Михайловки, при Николаевской ц. с. Черваснаго, при Архангело-Михаловской ц. с. Бургана; *3-ю округа:* при Екатерининской ц. с. Аннина, при Николаевской ц. с. Будокъ, при Варваринской ц. с. Высшей-Верхоулки, при Христорождественской ц. с. Высшей-Верхоулки, при Николаевской ц. с. Голубовки, при Николаевской ц. с. Деркачевки, при Покровской ц. с. Луцкеовки, при Преображенской ц. с. Марковки, при Архангело-Михаловской ц. и Сергіе-Анастасіевской ц. сл. Ольшаны, при Покровской ц. с. Терновъ, при Иоанно-Веннской ц. с. Толстаго, при Осодоро-Стратилатовской ц. с. Тучнаго, при Иоанно-Предтечевой ц. с. Штеповки.

Утвержденное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеіемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ 7 марта 1905 года, къ руководству и исполненію епархіальнаго духовенства.

РОСПИСАНІЕ

на весь годъ часовъ дня, въ которые долженъ производиться благовѣстъ къ богослуженіямъ въ церквахъ Харьковской епархіи.

а) Въ г. Харьковѣ.

1) Благовѣстъ къ вечернямъ.

Въ 1 часъ по полудни: въ кафедральномъ соборѣ и въ приходскихъ церквахъ въ навечеріа Рождества Христова и Богоявленія, если они случатся въ субботу, или воскресенье и кромѣ того въ приходскихъ церквахъ къ вечернѣ въ Великій Пятокъ.

Въ 2 часа по полудни: въ кафедральномъ соборѣ въ Великій пятокъ.

Въ 4 часа по полудни: въ кафедральномъ соборѣ и приходскихъ церквахъ въ первый день Пасхи и въ недѣлю сыронодную.

Въ 5 часовъ по полудни: къ вечернѣ, соединенной съ утреннею, въ кафедральномъ соборѣ и приходскихъ церквахъ вечеромъ въ воскресные, праздничные и простые дни въ теченіе всего года.

2) *Благовѣсть къ Великимъ повечеріямъ:*

Въ 4 часа по полудни: въ кафедральномъ соборѣ и въ приходскихъ церквахъ въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвертъ на первой недѣлѣ Великаго поста.

Въ 5 часовъ по полудни: въ соборѣ и приходскихъ церквахъ въ пятокъ первой недѣли Великаго поста и въ простые дни остальныхъ седмицъ того же поста.

3) *Благовѣсть ко всеобщимъ бдѣніямъ.*

Въ 6 часовъ по полудни: въ кафедральномъ соборѣ и приходскихъ церквахъ во весь годъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Въ это же время начинается благовѣсть къ Андрееву стоянію, къ Страстямъ и къ утренѣ въ навечеріе субботы акаѳиста.

4) *Благовѣсть къ утренямъ.*

Въ 12 часовъ ночи въ кафедральномъ соборѣ и въ приходскихъ церквахъ въ первый день Пасхи.

Въ 4 часа утра: въ кафедральномъ соборѣ и въ приходскихъ церквахъ въ праздники Рождества Христова, Богоявленія и Благовѣщенія и въ Великую субботу.

5) *Благовѣсть къ раннимъ литургіямъ.*

Въ 6 часовъ утра: въ кафедральномъ соборѣ и въ Покровскомъ монастырѣ во все дни года, когда по уставу положено совершать литургію, и въ многоклирныхъ приходскихъ церквахъ въ тѣ дни, когда совершаются въ нихъ двѣ литургіи, ранняя и поздняя.

Въ 7 часовъ утра: во всехъ приходскихъ церквахъ въ простые дни седмицы, въ слѣдующіе средніе праздники: въ день Св. Апостола Іоанна Богослова, 8 мая, въ день Рождества Іоанна Предтечи, 24 іюня, въ день явленія Казанской иконы Божіей Матери, 8 іюля, въ день памяти Св. равноапостольнаго Князя Владиміра, 15 іюля, въ день Св. Пророка Іліи, 20 іюля, въ день Св. великомученика

Пантеленмона, 27 іюля, въ день происхожденія честныхъ древъ животворящаго креста Господня, 1 августа, на Архистратига Михаила, 8-го ноября, на Пасхальной недѣлѣ, начиная со среды, въ понедѣльникъ на Троицкой недѣлѣ, въ субботы: Троицкую, Димитріевскую и мясопустную и въ тѣ высокотожественные дни, когда совершается въ этихъ церквахъ только одна литургія.

6) Благочестіе къ позднимъ литургіямъ.

Въ 8 часовъ утра: въ Покровскомъ монастырѣ на первый день Пасхи.

Въ 9 часовъ утра: въ кафедральномъ соборѣ во всѣ дни года, а въ приходскихъ церквахъ, диоклирныхъ и многоклирныхъ, во всѣ воскресные и праздничные дни и въ тѣ простые дни, когда по какому-либо случаю бываетъ поздняя литургія.

Въ 10 часовъ утра: въ кафедральномъ соборѣ и во всѣхъ приходскихъ церквахъ въ день пятидесятницы и къ преждеосвященнымъ литургіямъ.

Въ 11^{1/2} часовъ утра: въ кафедральномъ соборѣ и въ приходскихъ церквахъ въ навечерія Рождества Христова и Боговѣленія и въ Великую субботу.

7) Благочестіе къ часамъ.

Въ 9 часовъ утра: въ кафедральномъ соборѣ и въ приходскихъ церквахъ во всѣ простые дни Великаго поста и въ навечерія Рождества Христова и Боговѣленія.

Въ 10 часовъ утра: въ кафедральномъ соборѣ и въ приходскихъ церквахъ въ Великій пятокъ.

8) Двѣ литургіи, ранняя и поздняя, совершаются: въ кафедральномъ соборѣ и въ Покровскомъ монастырѣ во всѣ дни года, за исключеніемъ тѣхъ, въ которые по уставу не можетъ совершаться ранняя литургія.

Въ приходскихъ церквахъ, двухклирныхъ и трехклирныхъ: во всѣ воскресные дни, въ двадцатые праздники, на второй день Рождества Христова, на Новый годъ, во второй и третій дни Пасхи, въ день перенесенія мощей Святителя Николая, 9 мая, въ Духовъ день, въ день памяти свв. Апостоловъ Петра и Павла, 29 іюня, на Усѣкновеніе главы Св. Іоанна Предтечи, 29 августа, въ день памяти Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, 30 августа, въ день Св. Апостола Іоанна Богослова, 26 сентября, на Покровъ Божіей Матери, 1 октября, въ день празднованія Ка-

занской иконѣ Божіей Матери, 22 октября, и въ день памяти Святителя Николая, 6 декабря.

9) Во всѣхъ церквахъ г. Харькова, при которыхъ состоятъ не менѣе двухъ священниковъ, богослуженіе совершается ежедневно. Въ одноклирныхъ приходскихъ церквахъ богослуженіе совершается не менѣе трехъ разъ въ недѣлю.

Настоятели церквей строго наблюдаютъ за звонарями, чтобы они не производили благовѣста ранѣе показаннаго въ семъ расписаніи времени и начинали таковой не ранѣе благовѣста въ кафедральномъ соборѣ. Виновные въ нарушеніи указанныхъ часовъ благовѣста подвергаются взысканію. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ этого распisanія настоятелями и звонарями возлагается на городскихъ благочинныхъ, которые о виновныхъ даютъ знать ключарю кафедральнаго собора, для доклада Епархіальному Преосвященному.

б) Въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ.

Соборныя церкви уѣздныхъ и заштатныхъ городовъ относительно времени богослуженій во всемъ подчиняются правиламъ, указаннымъ для Харьковскаго кафедральнаго собора.

Приходскія двухклирныя церкви этихъ городовъ слѣдуютъ правиламъ, установленнымъ для Харьковскихъ двухклирныхъ приходскихъ церквей.

Одноклирныя церкви этихъ городовъ руководствуются правилами, установленными для Харьковскихъ одноклирныхъ церквей.

Отступаютъ церкви этихъ городовъ отъ правилъ, установленныхъ для церквей г. Харькова, только въ слѣдующемъ:

1) Въ простые дни въ соборныхъ храмахъ этихъ городовъ совершается только одна литургія, ранняя.

2) Какъ въ соборныхъ, такъ и приходскихъ церквахъ этихъ городовъ отъ праздника Воздвиженія Креста Господня до недѣли Троицкой въ воскресные и праздничные дни совершается съ вечера вечерня и утромъ, въ 5 часовъ, утренняя, но сверхъ того могутъ быть совершаемы наканунѣ означенныхъ дней и всенощныя бдѣнія. Въ дни простые въ тѣхъ и другихъ церквахъ совершается во весь годъ съ вечера вечерня и утромъ въ 5 часовъ утренняя и въ 7 часовъ литургія.

3) Въ одноклирныхъ церквахъ этихъ городовъ: а) въ воскресные и праздничные дни совершается литургія ранняя, въ 7 часовъ, средняя въ 8 часовъ, или поздняя, въ 9 часовъ, смотря по мѣст-

нымъ условіямъ и обычаямъ; б) если въ городѣ нѣсколько одноклрныхъ приходскихъ церквей, то богослуженіе въ нихъ расиредѣляется такъ, чтобы въ каждой оно совершалось не менѣе трехъ разъ въ недѣлю и чтобы въ каждый день седмицы оно совершалось въ какой либо изъ этихъ церквей, по особому, утвержденному Епархіальнымъ Преосвященнымъ росписанію, которое можетъ быть измѣняемо, по особеннымъ обстоятельствамъ и причинамъ, только съ его же разрѣшенія.

Благовѣсть ко всѣмъ богослуженіямъ въ приходскихъ церквахъ уѣздныхъ и заштатныхъ городовъ начинается по соборному колоколу. Отвѣтственность за исполненіе правилъ о времени богослуженій и благовѣста къ нимъ возлагается на настоятелей церквей.

Наблюдать за этимъ долженъ благочинный, если онъ живеть въ томъ же городѣ, или, въ противномъ случаѣ, настоятель собора, который объ уклоняющихся отъ установленнаго порядка доноситъ Благочинному, а послѣдній Епархіальному Преосвященному.

в) Въ сельскихъ церквахъ.

1) Благовѣсть къ вечернѣ и къ повечерію въ Великій постъ въ 4 часа по полудни.

2) Благовѣсть къ утренѣ во всѣ дни года, за исключеніемъ Великаго поста, въ 5 часовъ утра, а въ простые дни Великаго въ 6 часовъ утра.

3) Благовѣсть къ часамъ въ Великій постъ въ 9 часовъ утра.

4) Благовѣсть къ литургіи въ 7—8 часовъ утра, смотря по мѣстнымъ условіямъ и обычаямъ.

5) Благовѣсть къ литургіямъ Преждеосвященныхъ Даровъ въ 10 часовъ утра.

6) Во всѣхъ сельскихъ церквахъ въ теченіе всего года совершается съ вечера вечерня и утромъ утренняя. Но въ большихъ торговыхъ слободахъ въ главной церкви, называемой соборною, подъ воскресные и праздничные дни въ теченіе всего года можетъ быть совершаемо, кромѣ того, и всенощное бдѣніе.

7) Относительно времени благовѣста къ богослуженіямъ въ особенные дни и къ особеннымъ службамъ церковнымъ сельскія церкви должны руковоствоваться правилами, установленными для приходскихъ церквей г. Харькова.

Наблюденіе за исполненіемъ этихъ правилъ причтами сельскихъ церквей принадлежитъ мѣстнымъ благочиннымъ, которые о нарушителяхъ ихъ доносятъ Епархіальному Преосвященному.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Предсѣдатель Высочайше учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи графъ Шереметьевъ обратился къ Его Высокопреосвященству съ письмомъ о томъ, что „Высочайше учрежденнымъ Комитетомъ попечительства о русской иконописи открыта 1 марта 1904 года въ С.-Петербургѣ (Надеждинская, № 27), иконная лавка, съ цѣлю продажи правильно написанныхъ иконъ, исключительно ручной работы, что эта лавка, получая иконы непосредственно отъ лучшихъ иконописцевъ Владимірской губерніи и Москвы и не преслѣдуя коммерческихъ цѣлей, имѣетъ возможность производить продажу иконъ по вполне доступнымъ цѣнамъ. Въ то же самое время лавка съ полною готовностію указываетъ иконописныя мастерскія, съ которыми церкви могли бы вступать и въ непосредственные переговоры въ дѣлѣ исполненія крупныхъ иконостасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей.

Сообщая объ этомъ, предсѣдатель Комитета попечительства о русской иконописи просилъ Его Высокопреосвященства обратить на иконную лавку комитета вниманіе духовенства. Резолюція Его Высокопреосвященства 8 марта сего года, на письмѣ этомъ, послѣдовала такая: „Дѣло весьма пужное: вѣдь у насъ распространяются иконы безобразнаго писанія; пужно ознакомить епархію и особенно духовенство съ дѣятельностію сего Комитета и съ указаніемъ мѣстъ работы добрыхъ иконъ, продажи оныхъ, мастеровъ и цѣвъ иконъ. Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе чрезъ „Вѣру и Разумъ“. Во исполненіе вышеозначенной резолюціи Его Высокопреосвященства Харьковская Духовная Консисторія считаетъ необходимымъ сообщить для свѣдѣнія духовенства слѣдующее объявленіе отъ Комитета: Высочайше утвержденнымъ Комитетомъ попечительства о русской иконописи открыта въ С.-Петербургѣ въ собственномъ помѣщеніи комитета (Надеждинская, 27) иконная лавка, имѣющая цѣлю производить продажу правильно написанныхъ иконъ, исключительно ручной работы и по сходнымъ цѣнамъ. Кромѣ этого лавка принимаетъ на себя посредничество между церквами и иконописными мастерскими по исполненію иконостасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей. Посредничество это выражается главнымъ образомъ въ указаніи мастерскихъ, къ которымъ слѣдуетъ обратиться съ предложеніемъ той или иной работы, сообразно требуемому стилю и техническому достоинству ея, а также вообще въ разныхъ справкахъ и свѣ-

дѣніяхъ, какія лавка въ состояніи давать относительно той или другой иконописной работы. Лавка имѣетъ возможность указывать на соответствующія мастерскія для исполненія работъ какъ чисто иконописнаго характера, въ разныхъ стиляхъ или пошибахъ письма, такъ и по выполненію иконописнымъ же способомъ образцовъ художественной живописи. За сообщеніе справокъ и свѣдѣній никакой платы не взимается. На отвѣты по почтѣ должны прилагаться марки.

Подлинный утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архієпископа Харьковскаго и Ахтырскаго, отъ 8 марта 1905 года за № 1526.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь Консисторіи Самойловичъ.

АРХАНГЕЛО-МИХАИЛОВСКОЕ

Содружество Ревнителѣй Св. Православно-Христіанскоѣ вѣры.

*„Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ“
(Ев. Іоан. 15, 12).*

§ 1. Архангело-Михаиловское Содружество ревнителѣй Св. Православно-христіанскоѣ вѣры открывается въ г. Харьковѣ при храмѣ Св. Архангела Михаила съ цѣлю утвержденія православныхъ христіанъ въ вѣрѣ и правственности и привлеченія въ лоно Св. Православной Церкви заблудшихъ ея чадъ и дѣйствуетъ въ предѣлахъ Михаиловскаго прихода.

§ 2. Въ члены Содружества входятъ, достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія, прихожане Михаиловскоѣ церкви обоѣго пола, всѣхъ званій и состояній, обладающіе добрыми душевными качествами, ревностію о спасеніи себя и ближнихъ, сердечно преданные служенію Св. Церкви, волюнѣ трезвые, вездержные, честные и вообще проводящіе жизнь по завітамъ Св. Православно-христіанскоѣ Церкви. Могутъ вступать въ члены Содружества и иноприходные.

§ 3. Члены Содружества обязуются ежегодно вносить въ кассу Содружества не менѣ одного рубля.

§ 4. Члены Содружества обязуются своимъ личнымъ примѣромъ и братскими увѣщаніями содѣйствовать устраненію недостатковъ религіозно-правственной жизни православныхъ, располагать безпечныхъ къ посвѣщенію храмовъ Божиихъ и исправному исполне-

нію христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія, постовъ и другихъ установленій церковныхъ, заботиться объ искорененіи въ православной средѣ пьянства, разгула, сквернословія, ссоръ и другихъ дурныхъ обычаевъ и привычекъ.

§ 5. Члены Содружества наблюдаютъ за заблудшими чадами церкви въ мѣстахъ своего жительства, сообщаютъ Совѣту Содружества о всѣхъ случаяхъ пропаганды заблужденій, предупреждаютъ своею дѣятельностью возможность отпаденій отъ Св. Православной Церкви и съ любовію укрѣпляютъ въ православной вѣрѣ немощныхъ единовѣрцевъ.

§ 6. Члены Содружества усилленно располагаютъ заблудшихъ къ соединенію со Св. Православною Церковью, для чего при всякомъ удобномъ случаѣ обращаются къ нимъ со словомъ любовнаго участія, искренняго увѣщанія и съ сердечною просьбою оставить заблужденіе и возвратиться въ лоно Св. Православной Церкви.

§ 7. Члены Содружества прискиваютъ мѣста для общихъ собраний содруговъ съ цѣлью содружескаго препровожденія времени въ пѣніи православныхъ пѣснопѣній и молитвъ въ религіозно-правственномъ чтеніи и душевспасительныхъ бесѣдахъ.

§ 8. Члены Содружества, съ вѣдома Совѣта онаго и по возможности, при участіи одного изъ членовъ послѣдняго, могутъ устраивать и домашнія собранія содруговъ и проводить на нихъ время въ душевспасительныхъ содружескихъ бесѣдахъ, въ чтеніи назидательныхъ книгъ и брошюръ православнаго содержанія, въ пѣніи православныхъ пѣснопѣній и молитвъ. Если представляется возможность, то на домашнія собранія содруговъ, съ вѣдома Совѣта Содружества, могутъ быть приглашаемы и заблудшія чада Св. Церкви.

§ 9. Члены Содружества заботятся о бѣдныхъ и немощныхъ прихожанахъ Михайловской церкви, о призрѣніи сиротъ и престарѣлыхъ и помогаютъ денежными средствами или натуральными приношеніями, прискиваютъ занятія для пропитанія и даютъ приютъ нуждающимся въ немъ. Матеріальною помощью отъ Содружества могутъ пользоваться и иноприходные.

§ 10. Содружество заботится объ открытіи собственной бібліотеки съ изданіями духовно-правственнаго и спеціально миссіонерскаго содержанія, а также принимаетъ мѣры къ устройству при бібліотекѣ читальни. Въ то же время оно распространяетъ безплатно въ народѣ брошюры и листки православнаго содержанія.

§ 11. Средства Содружества составляютъ изъ членскихъ взно-

совъ и пожертвованій денежныхъ и натуральныхъ, которыя могутъ быть принимаемы какъ отъ членовъ Содружества и вообще отъ прихожанъ Михаиловской церкви, такъ и отъ лицъ постороннихъ, сочувствующихъ Содружеству.

§ 12. Дѣлами Содружества завѣдуетъ Совѣтъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ настоятеля Архангело-Михаиловской церкви изъ девяти членовъ, изъ коихъ четыре назначаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а пять избираются общимъ собраніемъ Содружества.

§ 13. Кассою Содружества и пожертвованіями завѣдываютъ два члена Совѣта: одинъ избирается Совѣтомъ изъ назначенныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а другой изъ избранныхъ общимъ собраніемъ Содружества.

§ 14. Совѣту принадлежитъ право принятія въ члены Содружества, какъ по предложенію содруговъ, такъ и по собственному усмотрѣнію.

§ 15. Совѣтъ выдаетъ приходо-расходныя книги завѣдующимъ кассою Содружества и непосредственно прouvѣряетъ дѣятельность ихъ.

§ 16. Совѣтъ разрѣшаетъ общія и домашнія собранія содруговъ (§§ 7 и 8), посылая для руководства имъ одного изъ членовъ своихъ.

§ 17. Совѣтъ завѣдуетъ всею религіозно-просвѣтительной, спеціально-миссіонерскою и благотворительною дѣятельностью Содружества, а также и всѣми учрежденіями онаго.

§ 18. Совѣтъ Содружества собирается для обсужденія дѣлъ Содружества (по мѣрѣ надобности), по приглашенію предсѣдателя одинъ разъ въ мѣсяцъ въ первыхъ числахъ мѣсяца и ведетъ записъ своихъ постановленій, для чего избираетъ изъ своей среды дѣлопроизводителя; въ случаѣ необходимости предсѣдателемъ назначаются и экстренныя собранія.

§ 19. Совѣтъ составляетъ годовой отчетъ о своей дѣятельности и дѣятельности всего Содружества и вмѣстѣ съ отчетомъ о средствахъ Содружества вноситъ на общее годичное собраніе Содружества; по разсмотрѣніи и утвержденіи послѣднимъ отчетъ представляется на благозсмотрѣніе Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 20. Общее годичное собраніе Содружества происходитъ 8-го ноября, въ престольный праздникъ церкви Св. Архангела-Михаила, каковой праздникъ и является днемъ Содружескаго празднованія и молитвы о живыхъ и умершихъ содругахъ.

§ 21. Содружество вмѣстѣ свой синодикъ для поминовенія скончавшихся содруговъ.

§ 22. Всѣ дѣла въ общемъ годичномъ собраніи Содружества и въ Совѣтѣ онаго рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ которыхъ голосъ предсѣдателя Совѣта Содружества и общаго годичнаго собранія онаго, настоятеля Архангело-Михайловской церкви, даетъ перевѣсъ.

§ 23. Содружество въ своей дѣятельности находится подъ покровительствомъ, просвѣщеннымъ руководствомъ и непосредственнымъ наблюденіемъ Епархіальнаго Архiepастыри.

§ 24. Въ случаѣ прекращенія дѣятельности Содружества всѣ средства онаго поступаютъ на дѣла благотворительности, по усмотрѣнію Совѣта онаго и съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

В О З В А Н І Е .

Когда мы взираемъ на Св. Крестъ, то предъ нами невольно встаютъ картины страданій Иисуса Христа, вспомнимъ о тѣхъ, кого особенно любилъ Божественный Страдалецъ—о дѣтихъ. Но не о здоровыхъ дѣтихъ я буду говорить вамъ, а о тѣхъ безумныхъ, припадочныхъ дѣтихъ страдальцахъ—калѣкахъ, которыхъ часто не любятъ даже и въ семьѣ родной, тиготятся ими, порою держатъ на привязи. Страдали дѣти, страдали вмѣстѣ съ ними и несчастныя матери! Царица Небесная—„скорбныхъ матерей утѣшеніе“, осушая всякую слезу съ лица земли, утѣшала скорбныхъ матерей и—приняла болящихся дѣтей подъ Своей покровъ.

При помощи добрыхъ людей, Братство во имя Царьцы Небесной устроило 3 пріюта для безумныхъ, припадочныхъ дѣтей—калѣкъ; быстро переполнились они, а прошенія все присылаютъ со всей Россіи. Увеличить число призрѣваемыхъ возможно будетъ только при помощи вашей, православныя христіане.

И тинутся къ намъ, стучать въ наши окаменѣвшія сердца поспѣвшія худыя рученки этихъ обездоленныхъ дѣтей, съ одной просьбой: помогите намъ, страдать больше силъ нѣтъ! дайте намъ пріютъ, пригрѣйте теплой одеждой, согрѣйте наши озлобленные сердца вашей любовью!

Помогите намъ, а мы поможемъ вамъ достигнуть Царствія Небеснаго, Владыка котораго, Христосъ, сказалъ: „иже аще наповетъ

единаго отъ малыхъ сихъ чашею холодной воды.. аминь глаголю вамъ, не погубить мзды своея“.

Адресъ пріюта: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Вѣлзерская улица, домъ № 1.

II.

Содержаніе. II. По поводу современныхъ толковъ о переустройствѣ прихода. *Д. В-ва.*—Къ вопросу о богослужебныхъ журналахъ. *Священника Василія Бельды.*—По поводу газетной замѣтки—„Изъ приходской жизни“. *Священника Іоанна Гораша.*—Библиографическая замѣтка. *Ив. Маріупольскаго.*—Епархіальная хроника. Архіерейскія богослуженія.—Паучно-богословскія чтенія въ г. Харьковѣ.—Похищеніе чудотворной иконы Божіей Матери изъ соборнаго храма г. Ахтырки, Харьковской губерніи.—Къ похищенію изъ Ахтырской соборной церкви чудотворной льденной иконы Божіей Матери.—Двадцатипятилѣтіе преподавательской дѣятельности профессора Харьковскаго Университета прот. Т. Ив. Буткевича.—Памяти священника І. М. Крохатскаго, † февр. 1905 г.—Памяти † священника Ѳ. М. Прищепы.—**Иноепархіальный отдѣлъ.** Обращеніе епископовъ къ своему духовенству.—Къ вопросу о поднятій приходскихъ попечительствъ.—**Разныя извѣстія и замѣтки.** Изданіе Евангелія на малорусскомъ языкѣ.—**Объявленія.**

По поводу современныхъ толковъ о переустройствѣ прихода.

(*Устройство приходоѡв: древне-русскаго и современнаго.*)

Вопросъ о переустройствѣ прихода является въ настоящее время однимъ изъ самыхъ острыхъ. Какъ духовные, такъ и свѣтскіе публицисты стараются предложить на этотъ вопросъ посильные отвѣты. Почти всѣ они склоняются къ возстановленію прихода древне-русскаго. А главнымъ средствомъ для этого считаютъ устройство въ приходахъ церковныхъ братствъ и попечительствъ. Съ легкой руки почтеннаго А. А. Палкова (нынѣ Тавастусскій—въ Финляндіи—губернаторъ), вопросъ о возстановленіи древне-русскаго прихода съ цѣлію удовлетворенія дѣйствительныхъ и настоятельныхъ нуждъ православнаго русскаго народа имѣеть въ настоящее время уже изрядную литературу¹⁾... Особенно обсужденіемъ этого вопроса зани-

¹⁾ А. А. Палковъ, „Древне-русскій приходъ“; „Погосты въ значеніи правительственныхъ округовъ и сельскихъ приходоѡвъ въ сѣверной Россіи“; „Упадокъ православнаго прихода (XVIII—XIX в.)“; „Начало возрожденія церковно-приходской жизни въ Россіи“; „Братства“; „Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя“; „Необходимость обновленія православнаго церковно-приходскаго строя съ проектомъ „приходскаго управленія“ и др. *Профес. Н. А. Заозерскій*—„Замѣчанія къ проекту православнаго приходскаго управленія“ (Богосл. Вѣсти, 1902 г., окт.). А. Г. *Болдовскій*—„Возрожденіе церковнаго прихода“.

маются въ настоящее время на пастырскихъ собраніяхъ въ С.-Петербургѣ ¹⁾ и Киевѣ ²⁾. Но этотъ вопросъ близко касается *всего* духовенства. Въ Высочайшемъ Манифестѣ отъ 26 февр. 1903 г. выражается желаніе „усугубленія плодотворнаго участія священнослужителейъ въ духовной и общественной жизни ихъ паствы“. „Сближеніе общественнаго управленія съ дѣятельностью приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ“ поставляется „задачей дальнѣйшаго упорядоченія мѣстнаго быта“. Нѣкоторое переустройство современнаго прихода могло бы служить однимъ изъ лучшихъ средствъ къ приведенію въ исполненіе этого, выраженнаго въ Высочайшемъ Манифестѣ, желанія и обновленію церковно-приходской жизни вообще. Все это, повторяемъ, не можетъ не касаться и интересоваться *всего* духовенства... Пріятно было бы привлечь къ обсужденію вопроса объ обновленіи церковно-приходской жизни духовенство, а также и вообще всѣхъ заинтересованныхъ этимъ вопросомъ лицъ, и нашей, Харьковской епархіи ³⁾...

Въ настоящей разъ мы позволимъ себѣ привести краткую историческую справку объ устройствѣ какъ древне-русскаго прихода, такъ и—современнаго.

Начало 18 вѣка является кризисомъ въ исторіи русскаго церковнаго прихода. Опредѣлившійся къ этому времени во всѣхъ своихъ подробностяхъ строй церковно-приходской жизни, подъ вліяніемъ преобразовательной дѣятельности Петра I († 1724), начинаетъ быстро разрушаться. Въ замѣнь его создается новый порядокъ церковно-приходской жизни и дѣятельности, является новое устройство, которое, удерживая свое сродство съ прежнимъ устройствомъ, носить на себѣ сильныя слѣды

С.-Петербургъ. 1903 г. *Прот. И. В. Влаторазумовъ*, „Къ вопросу о возрожденіи православно-русскаго прихода и обновленіи церковно-общественной жизни въ немъ“. М. 1904 г. *Профес. Н. Петровъ*, „О наборѣ членовъ причта прихожанами, въ связи съ вопросомъ о возрожденіи прихода“. Рук. для сельск. паст. 1905 г. № 9 и сл., и мн. др.

¹⁾ „Прибавл. къ Церк. Вѣд., изд. при Св. Синодѣ. 1904 г., стр. 1709 и сл., 1925 и сл., 2057 и сл.

²⁾ Тамъ же, стр. 2012 и сл.

³⁾ Добрый починъ въ этомъ отношеніи сдѣланъ уже священникомъ Харьковской Вознесенской церкви о. *Данѣиломъ Поповымъ*. „Замѣтки приходскаго священника о возрожденіи церковнаго прихода“. Харьковъ, 1904 г.

государственныхъ реформъ. Правда, это устройство далеко еще отъ того, какое видимъ мы въ настоящее время (современное устройство прихода создано не вдругъ, а путемъ цѣлаго ряда реформъ, начавшихся со времени Петра Великаго), но оно значительно уклоняется отъ прежней. Перемены въ жизни прихода повлекли за собою измѣненія и въ самомъ понятіи о приходѣ, какъ въ обыденной рѣчи, такъ и на языкѣ актовъ. Выясненіемъ понятій о приходѣ до и послѣ Петра I, мы и начнемъ свои сужденія объ устройствѣ церковнаго прихода.

Изъ изданныхъ историческихъ актовъ прежней, до Петровской Руси, видно, что названіемъ прихода въ то время обозначалась плотно организованная община, всѣ члены которой были связаны общими религіозно-церковными и административно-территориальными интересами.

Религіозно-церковная связь членовъ общины устанавливалась сама собою, вполне естественнымъ путемъ. Въ христіанское время, какъ извѣстно, вся жизнь какой-либо общины сосредоточивалась около своего приходскаго храма. Храмъ, какъ домъ общей молитвы, притягивалъ къ себѣ всѣ общественныя силы, а христіанскіе интересы объединяли ихъ братскимъ чувствомъ. Всякая древняя община, группируясь около своего храма, сама собою уже дѣлалась церковнымъ приходомъ ¹⁾. Но въ древней Руси церковный приходъ, представляя собою единицу, вполне опредѣленную въ географическомъ отношеніи, почти всегда совпадалъ по своей территоріи съ административнымъ округомъ или, такъ называемою, волостью ²⁾, гдѣ

¹⁾ Православное Обозрѣніе, 1866 г., т. 21. Знаменскаго «Прих. дух. на Русн», стр. 7.

²⁾ Несомнѣнно это должно сказать о Новгородскихъ приходахъ. Извѣстно, что весь Новгородъ раздѣлялся на множество мелкихъ округовъ, извѣстныхъ подъ названіемъ *погостовъ*. Названіе погостъ первоначально означало здѣсь мѣсто, занятое церковью съ кладбищемъ, съ церковными и причетными постройками; затѣмъ оно было перенесено на селеніе, въ которомъ находился храмъ и, наконецъ, на цѣлый округъ, который «титулъ приходомъ, управленіемъ, судомъ и податями» къ тому центральному мѣсту, гдѣ находился указанный храмъ. Здѣсь поселялись и разныя начальственныя лица; въ особой пристройкѣ къ храму сходились погостяне на мірскія сходки, по общественнымъ дѣламъ; здѣсь же объявлялись правительственныя распоряженія. То же замѣчаемъ въ древности и въ другихъ земляхъ. См. Папкова—Древне-русскій приходъ, изд. 1897 г., стр. 16—17.

жители были связаны не только въ податномъ и повинностномъ отношеніи, но и въ отношеніи допущеннаго обычая и закономъ самоуправленія и собственнаго суда. Отсюда, къ общимъ церковно-религіознымъ интересамъ общины присоединялись еще и интересы административно-территоріальныя.

Понятія „приходъ“ и „волость“ въ то время нерѣдко замѣняли одно другимъ какъ на языкѣ актовъ, такъ и на дѣлѣ; это были какъ бы два различныхъ названія одной и той же административной единицы. И если нужно было въ государственныхъ актахъ обозначить общественное положеніе какого-нибудь лица, то нерѣдко писалось просто, что такое-то лицо принадлежитъ къ такому то приходу. Очевидно, принадлежность человека къ извѣстному приходу имѣла оффиціальное значеніе. Соединяя въ себѣ различныя черты внешней и внутренней организаціи, свойственныя цѣлому государству, церковный приходъ до-Петровской Руси являлся, такъ сказать, цѣлою Русью въ миниатюрѣ.

Со время же Петра Великаго административное значеніе приходовъ мало-по-малу ослабѣваетъ и, наконецъ, утрачивается совсѣмъ; по своему размѣру приходъ перестаетъ совпадать съ волостью. Очевидно, такимъ образомъ, что, оставаясь обществомъ, приходъ утратилъ свои административно-территоріальныя связи. Одновременно съ этимъ стали ослабѣвать и религіозно-церковныя связи. Участіе мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ постепенно ограничивалось и, наконецъ, сдузилось до самыхъ незначительныхъ размѣровъ; въ замѣнъ того все болѣе и болѣе усиливалась обособленность духовенства, и росло его вліяніе на церковныя дѣла. Всѣ вопросы, касающіеся церкви и религіи, разрѣшались или мѣстнымъ духовенствомъ, или силою одной епархіальной власти. Народъ сталъ принимать въ жизни церкви недѣятельное, пассивное участіе и то не во всей своей совокупности, а только чрезъ своего выборнаго представителя—старосту. Неудивительно послѣ этого, что на приходѣ стали смотрѣть какъ на учрежденіе лишь церковной власти и какъ на органъ епархіальнаго церковнаго управленія, и опредѣлять его, какъ подвѣдомый епархіальному начальству храмъ или церковь съ извѣстнымъ количествомъ церковной земли, поло-

женнымъ штатомъ духовенства и опредѣленнымъ числомъ приписныхъ къ этой церкви для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей мірскихъ людей, или такъ называемыхъ приходскихъ душъ. О приходѣ въ смыслѣ крѣпко связанной общими интересами единицы въ данномъ случаѣ не можетъ быть рѣчи. Приходъ, если и представляетъ еще по внѣшнему своему виду общество, то общество, составленное изъ разнородныхъ членовъ, не имѣющихъ между собою болѣе или менѣе значительныхъ общихъ интересовъ, и связанное чисто внѣшними узами.

Вопросъ объ устройствѣ прихода есть вопросъ очень сложный. Какъ цѣлое общество, объединенное всецѣло (древній приходъ) или только внѣшне (современный приходъ), приходъ состоитъ изъ извѣстныхъ элементовъ и живетъ своею внѣшнею и внутреннею жизнью. Центромъ, около котораго объединяются всѣ эти составные элементы прихода, является храмъ или церковь. Духовенство и міряне — это два существенныхъ элемента въ приходской общинѣ; взаимоотношеніемъ ихъ опредѣляется внѣшняя жизнь прихода, а ихъ взаимодействіемъ обуславливается его внутренняя жизнь.

Остановимъ вниманіе, прежде всего, на древне-русскомъ приходѣ.

Храмъ составлялъ существенную принадлежность всякой древне-русской общины, достигшей извѣстной церковной и гражданской самостоятельности, изъ сколькихъ бы приходскихъ дворовъ эта община ни состояла. Постройка храма совершалась, въ большинствѣ случаевъ, съ разрѣшенія епископа или отдѣльными, частными лицами, или же „міромъ, т. е. народомъ сообща ¹⁾.

По свидѣтельству писцовыхъ книгъ ²⁾ при церквахъ обыкновенно устроились „трапезы“ (сходныя избы), которыя служили мѣстомъ собраній погощанъ для мірскихъ постановленій не только по церковнымъ, но и по гражданскимъ дѣламъ ³⁾. Неся

¹⁾ Панковъ. Древне-русскій приходъ. Изд. 1897 г. Стр. 5. Ср. Прав. Обзор. 1866 г. „Прих. дух. на Руси“, Знаменскаго, стр. 124 и 61.

²⁾ К. Неволинъ. „О питаняхъ и погостахъ Повгор. въ XVII в.“, стр. 105.

³⁾ Панковъ, указан. соч., стр. 19. Въ Холмогорскомъ и Устюжскомъ краѣ и въ Повгородск. области были устроены въ западной части церкви теплая тра-

на себѣ заботы и издержки на построеніе храмовъ, общество же большею частью заботились и объ ихъ обезпеченіи. Содержаніе церкви зависѣло исключительно отъ добротныхъ даяній; опредѣленнаго надѣла землею не было ¹⁾, почему, какъ скоро оскудѣвали добротныя даянія, нѣкоторыя церкви должны были закрываться. Въ нѣкоторыхъ приходахъ на содержаніе храмовъ отводились болѣе или менѣе значительныя земельныя и другія угодія. Иногда эти церковныя имущества были свободны отъ государственныхъ податей и повинностей и отъ подвѣдомственности государственнымъ властямъ въ административномъ, судебномъ и финансовомъ отношеніяхъ ²⁾.

Ближайшимъ блюстителемъ церковныхъ интересовъ на Руси всегда являлось духовенство, но оно въ до-Петровской Руси не имѣло самостоятельнаго значенія, такъ какъ всецѣло зависѣло отъ приходскихъ выборовъ. Въ древней Россіи вполнѣ сформировался взглядъ на членовъ приходскаго клира, какъ на земскихъ выборныхъ людей. Вошло въ обычай, что безъ выбора прихожанъ никто не могъ поступить въ клиръ ³⁾, а Стоглавъ возвелъ общій обычай старины въ законъ, опредѣливъ при этомъ необходимыя условія для избранія: „по всемъ св. церквамъ избирають прихожане священниковъ и дяковъ искусныхъ и грамотѣ гораздыхъ и житіемъ непорочныхъ“ ⁴⁾. Выборы эти совершались обычно въ такъ называемой „трапезѣ“. Сюда стекалась вся община, читалось дозволеніе выбирать и произносились имена кандидатовъ ⁵⁾.

Большею частію кандидатами на церковныя должности представлялись дѣти и родственники священно-служителей, какъ

лезы, по пространству почти одинаковыя съ самою церковью и были отдѣлены отъ послѣдней стѣной. (Палковъ, стр. 4—5; 19—20 стр.).

¹⁾ Это видно изъ того, что въ 17 в. правительство усиленно заботилось о надѣлѣ землею Прав. Обзор. 1867 г. т. 22, стр. 86.

²⁾ Палковъ, указан. сочин., стр. 7—8, стр. 41 стр. Освобожденіе отъ платежей и повинностей нѣкоторыя церкви получали уже вслѣдствіе особыхъ пожалованій чрезъ грамоты князей. (Прав. Обзор., т. 67, стр. 185).

³⁾ Прав. Собесѣдникъ, 1866 г., т. II, стр. 130.

⁴⁾ Правосл. Обзор., 1866 г., т. 21, стр. 134—135. Право прихожанъ избирать для себя священно-церковно-служителей было подтверждаемо неоднократно и послѣ (Дух. Реглам. „О мірянахъ“ п. 8. П. С. С. З., IV. № 2358 и др.).

⁵⁾ Правосл. Собесѣдн., т. 3, 1871 г., стр. 76.

лица болѣе подготовленныя къ прохожденію этого служенія ¹⁾. Выбравъ одного изъ представленныхъ кандидатовъ, общество заключало съ нимъ договоръ или „порядную“, по которой священникъ обязывался отправлять церковныя службы и приходскія требы, а прихожане—не смѣнять его безъ вины, платить исправно условленную плату,—и посылало его съ одобреніемъ отъ всего „міра“ къ епископу для посвященія ²⁾.

Такимъ же точно путемъ избирались и низшіе члены клира—дьяки и попомари ³⁾ съ тѣмъ только отличіемъ, что „порядная“ съ ними заключалась на извѣстный срокъ, послѣ котораго они иногда снова переходили къ прежнему образу жизни ⁴⁾ и кромѣ того по договору дьяки обязывались нести и письменныя обязанности по волости: „въ письмѣхъ у всякаго государева дѣла и у насъ мірскихъ людей всегда быть готову“ ⁵⁾. Разумѣется, при такомъ способѣ замѣщенія духовныхъ должностей дѣло не обходилось иногда безъ подкуповъ со стороны кандидатовъ священства ⁶⁾. Нормальное количество членовъ причта часто измѣнялось, такъ что трудно было опредѣлить, сколько дворовъ должно было составить приходъ и на сколько дворовъ долженъ быть опредѣленъ священникъ ⁷⁾.

Постояннаго, хотя и скуднаго, обезпеченія причта не было въ старину. Благосостояніе послѣдняго всецѣло зависѣло отъ благорасположенія къ нему прихожанъ и разныхъ, тоже случайныхъ, обстоятельствъ, которыя могли расположиться и выгодно и нѣтъ ⁸⁾. Обычными средствами содержанія духовенства являлись: а) плата за требоисправленія и б) сборы разныхъ хозяйственныхъ предметовъ, или такъ назыв. руга ⁹⁾.

¹⁾ Панковъ, указан. сочин., стр. 40, ср. стр. 11.

²⁾ Ibid., стр. 10, 11. Ср. Правосл. Собесѣдн. 1867 г., т. I. „Объ отношеніи русскихъ священно-церковно-служителей къ приходамъ въ 17 и 18 в.в.“, стр. 17. Правосл. Обзор. 1866 г., т. 21, стр. 133—135.

³⁾ Панковъ, указан. сочин., стр. 11; ср. Прав. Обзор. 1866 г., стр. 137.

⁴⁾ Ibid., стр. 138. Въ юго-зап. Россіи причетническое служеніе окончательно обратилось въ вольнонаемное ремесло и еще менѣе зависѣло отъ епархіальной власти. Прав. Собесѣдн., 1871 г., стр. 185.

⁵⁾ Панковъ, указан. сочин., стр. 11.

⁶⁾ Правосл. Собесѣдн. 1867 г., т. I, стр. 14; ср. Правосл. Обзор. 1866 г., т. 21, стр. 133, 139.

⁷⁾ Правосл. Собесѣдн. 1887 г., стр. 15.

⁸⁾ Правосл. Обзор. 1867 г., т. 22, стр. 70.

⁹⁾ Ibid., стр. 70—71.

Самымъ вѣрнымъ и лучшимъ обезпеченіемъ благосостоянія приходскаго клира была земля и церковныя угодья, гдѣ таковыя имѣлись. Независимо отъ этого, въ нѣкоторыхъ приходахъ прихожане строили и самое жилище священниковъ ¹⁾. Въ 17 вѣкѣ замѣчаются усиленныя заботы правительства о надѣлѣ церковныхъ причтовъ землею и объ обязательномъ построеніи причтовыхъ зданій ²⁾.

Мы видѣли уже, что по своему происхожденію духовенство было чисто земское. Стоя на одной ступени съ тяглымъ земствомъ, духовенство подвергалось всей тяжести податей; въ числѣ голосовъ, раздававшихся противъ поборовъ, притѣсеній и правей, голосовъ черныхъ людей, мы слышимъ голоса и приходскихъ священниковъ ³⁾. Въ своихъ челобитныхъ они просятъ архіереевъ сложить съ нихъ часть платежей, церковной дани; жалуются на обѣднѣніе церковей, на притѣсеніе приказныхъ ⁴⁾. Не менѣе стѣснено было духовенство и „порядными“ съ своими прихожанами. Эти „порядныя“ нерѣдко отдавали духовенство на произволъ мірской власти. Прихожане въ контрактахъ съ клиромъ прямо уполномочивали себя разбирать поведеніе духовенства; за дурное поведеніе земство могло ихъ лишать прихода, наказывать, брать пеню и т. п.

Но, не смотря на свою зависимость отъ народа, духовенство, какъ сословіе образованное ⁵⁾, въ приходѣ пользовалось большимъ уваженіемъ и принимало значительное участіе въ народной жизни. Священники росписывались за всѣхъ неграмотныхъ, скрупляли разные крѣпостные документы даже у лицъ великокняжескаго рода, участвовали въ судѣ въ качествѣ членовъ при разборѣ разныхъ судебныхъ дѣлъ своихъ прихожанъ и подавали свой голосъ въ мірскихъ выборахъ земскихъ старостъ и судей ⁶⁾.

¹⁾ Правосл. Собесѣдн. 1872 г., ч. 3, стр. 306.

²⁾ Ibidem, стр. 306—307 и сл.

³⁾ Правосл. Обзор. 1867 г., т. 22, стр. 190. Ср. 1866 г., 21 т. стр. 146.

⁴⁾ Ibid., стр. 153.

⁵⁾ Отъ него *требовалась* грамотность: „аще грамоту добръ свѣдѣть, да имуть неразумныя научити; отъ Божественныхъ книгъ будутъ сказательны“ и т. д. (Папковъ, указан. соч., стр. 11—12).

⁶⁾ Папковъ, указан. соч., стр. 12; Правосл. Обзор. 1866 г., стр. 142.

Болѣе видное мѣсто въ древне-русской приходской общинѣ занимали міряне или прихожане. Участіе ихъ въ дѣлахъ церковнаго управленія не ограничивалось построеніемъ храмовъ и выборомъ духовенства съ обезпеченіемъ послѣднихъ, но распространялось и на всѣ стороны церковно-приходской жизни. Въ этомъ отношеніи можно разграничивать дѣятельность выборнаго изъ прихожанъ или такъ назыв. церковнаго старосты и дѣятельность всего приходскаго общества.

Выборъ старосты принадлежалъ прихожанамъ, которые, избывая безъ точно опредѣленнаго срока, излюбленное лицо на должность церковнаго старосты изъ числа людей добрыхъ и „Бога боящихся“, составляли при мѣстномъ причтѣ письменный приговоръ по случаю избранія того лица; въ немъ они объясняли обязанности старосты. Въ нѣкоторыхъ приходсахъ число такихъ старостъ простиралось до 3—4 и болѣе ¹⁾. Церковный староста долженъ былъ вѣдать церковный обиходъ, рядать церковныхъ половниковъ, блюсти церковную казну и дѣлать выгодныя приобрѣтенія земельныхъ угодій; помогать изъ церковной казны хлѣбомъ и деньгами неимущимъ и т. п. и во всемъ отдавать отчетъ „міру“ ²⁾. Это былъ какъ бы повѣренный прихожанъ по дѣламъ церковнымъ.

Но приходское общество не ограничивало свою дѣятельность этими выборами и не относилось послѣ того безучастно къ церковнымъ интересамъ и хозяйству, а, напротивъ, участвовало во всѣхъ распоряженіяхъ своего церковнаго старосты, скрѣпляло ихъ своимъ согласіемъ, требовало во всемъ себѣ отчетливости и входило въ нужды церкви настолько глубоко, что постоянно участвовало въ разныхъ челобитьяхъ, напр., относительно устройства крестныхъ ходовъ въ дни своихъ храмовыхъ праздниковъ и т. п. ³⁾. Духовное начальство не вступало въ отношенія общины къ церкви и потому власть общины и ея старосты возрастала до весьма значительныхъ размѣровъ ⁴⁾.

¹⁾ Ibid., прилѣж. къ стр. 13.

²⁾ Ibid., стр. 14.

³⁾ Папковъ, указан. соч., стр. 15. Здѣсь же приводятся и типичные примѣры самодѣятельности приходск. общины.

⁴⁾ Правосл. Обзор. 1866 г., т. 21, стр. 27.

Такова, кратко говоря, была ви́шняя жизнь древне-русского прихода; теперь прослѣдимъ его внутреннюю жизнь.

Характерную принадлежность древне-русского прихода составляли такъ называемыя братства. Это были организованные церковно-православные союзы при мѣстныхъ приходскихъ храмахъ съ выбранными старостами во главѣ приходскаго самоуправленія съ правомъ примирительнаго суда и расправы надъ провинившимися сочленами и—обязанностью заботиться о нуждающихся членахъ своей приходской общины. Въ этихъ братчинахъ, собиравшихся въ опредѣленномъ личномъ составѣ, постепенно вырабатывались свои правила и порядки, и братчины старались охранить и оградить внутреннюю жизнь своего собранія, свои обычаи и обряды отъ посторонняго вмѣшательства. Дѣятельность этихъ братчинъ была, какъ мы сказали, судебная, благотворительная и просвѣтительная. Судебная власть братчинъ создавалась не вдругъ. Сначала братчины пріобрѣли естественнымъ путемъ право надзора за благочиніемъ и тишиной на многолюдныхъ своихъ собраніяхъ, при обязанности мирить ссорящихся, а затѣмъ, при господствѣ въ старину общинныхъ началъ, постепенно укрѣплялось за братчинами и право суда надъ лицами, совершавшими во время собраній буйства, покражи и безчинства. Такой судъ братчины былъ, конечно, судомъ по преимуществу примирительнымъ по дѣламъ маловажныхъ правонарушеній и потому былъ всегда болѣе желательнымъ и подходящимъ ¹⁾. Особенный предметъ заботъ церковныхъ братствъ составляли въ древности неимущія вдовы, сироты и престарѣлые. Для помѣщенія и обезпеченія ихъ устроились на общественныя сбереженія такъ называемыя „кельи для нищихъ“, богадѣльни для престарѣлыхъ и страннопріимные дома, равнымъ образомъ—и „убогіе дома“, т. е. кладбища для бѣдныхъ, странниковъ, оставленныхъ безъ должнаго погребенія и т. п. ²⁾. Не мало производилось раздачь хлѣбомъ, деньгами, сѣменами и другими продуктами, необходимыми въ домашнемъ обиходѣ. Приходской же общинѣ принадлежалъ надзоръ за нравственностью своихъ сочленовъ ³⁾.

¹⁾ Панковъ, указан. сочин., стр. 49. Ср. Прав. Обзор. 66 г., стр. 13.

²⁾ Панковъ, указ. соч., стр. 21.

³⁾ Ibid., стр. 25—26.

Приходъ не оставался равнодушнымъ къ отправленію своими сочленами ихъ религіозныхъ обязанностей и требовалъ отъ нихъ хожденія въ церковь и исполненія долга исповѣди и т. п. Наконецъ, на обязанности братствъ лежала обязанность о просвѣщеніи въ приходѣ. Изъ изданныхъ историческихъ актовъ XVII вѣка и болѣе ранняго времени видно, что церковно-приходскія школы были обычнымъ явленіемъ при церквяхъ ¹⁾. Дѣломъ обученія занимались „мастера“ или учителя, которые выбирались болѣею частію изъ среды мѣстнаго духовенства; впрочемъ, они бывали и свѣтскими лицами ²⁾. Изъ тѣхъ же актовъ ³⁾ усматривается, что весьма многія церкви сѣвернаго края обладали значительными церковно-приходскими библіотеками, которыя образовывались стараніями прихожанъ и носили въ старину названія „книгохранительницъ“...

Обрисовавъ въ существенныхъ чертахъ виѣшнюю и внутреннюю жизнь приходской общины до 18 вѣка, перейдемъ теперь къ изображенію современнаго строя прихода, придерживаясь въ своемъ описаніи того же порядка частныхъ вопросовъ.

Въ настоящее время построеніе храмовъ въ приходѣ и ихъ обезпеченіе совершается также съ разрѣшенія духовнаго начальства отдѣльными и цѣлыми обществами. Но для полученія разрѣшенія на построеніе храма отъ духовнаго начальства требуется, между прочимъ, чтобы: а) число прихожанъ общины было не менѣе опредѣленнаго для составленія прихода ⁴⁾ и б) чтобы обезпечено было такъ или иначе содержаніе этой церкви ⁵⁾.

Съ уничтоженіемъ административнаго значенія приходовъ произошло измѣненіе и во виѣшнемъ устройствѣ храмовъ; такъ называемыя трапезы или пристройки къ храмамъ, игравшія большую роль при древне-русскихъ церквяхъ, сдѣлались излишними. (Именемъ трапезныхъ, существующихъ въ нѣко-

¹⁾ См. свидѣтельство Одербона у Палкова, стр. 61.

²⁾ Ibid., стр. 26.

³⁾ Ibid., стр. 33.

⁴⁾ Указомъ Петра Великаго отъ 19 февр. 1718 г. опредѣляется на сколько приходскихъ дворовъ должна быть церковь. Правосл. Собесѣдн. 1867 г., т. I, стр. 23.

⁵⁾ Уст. Дух. Консист., изд. 1888 г., ст. 46.

торыхъ храмахъ и нынѣ, называются теперь западныя части храмовъ, большею частію—теплыя, гдѣ совершаются службы въ зимнее время). Всѣ церковныя строенія, земли и угодья изъяты изъ общаго положенія о взиманіи налоговъ и пошлинъ ¹⁾.

Положеніе духовенства въ современномъ приходѣ существенно измѣняется. Выборное значеніе его совершенно уничтожается ²⁾. Избраніе и опредѣленіе довѣренныхъ лицъ на мѣста и должности священника, діакона, псаломщика и друг. зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго архіерея, которому желающіе занять ту или другую вакансію подають о томъ прошенія. Духовное начальство обязывается предварительно дознавать, дѣйствительно ли праздно то мѣсто, на которое просится ставленникъ, и достоинъ ли кандидатъ по своему поведенію и образованію этой должности ³⁾? Кандидатами на церковныя должности могутъ быть не только лица изъ духовнаго званія, но и лица другихъ сословій, если поведеніе и образованіе ихъ соответствуетъ духовному чину ⁴⁾. Никакихъ одобреній со стороны прихожанъ не требуется, но всѣ справки о лицахъ, желающихъ занять ту или другую церковную должность, доставляются архіереемъ духовною консисторіею ⁵⁾. Принимая во вниманіе эти свѣдѣнія и удостовѣрившись въ достоинствѣ ищущаго посвященія, архіерей рукополагаетъ представленнаго кандидата въ духовный санъ и снабжаетъ его „ставленою грамотою“ ⁶⁾. Опредѣляя духовныхъ лицъ на должности, архіерей одинъ только имѣетъ право и увольнять ихъ отъ мѣста или по просьбѣ самихъ духовныхъ лицъ, или же по своему личному усмотрѣнію ⁷⁾. Надзоръ за причтомъ поручается особымъ довѣреннымъ лицамъ епископа—благочиннымъ ⁸⁾, которые ежегодно, въ назначенное для того время, дѣлають докладъ о подвѣдомыхъ имъ церквахъ и причтахъ ⁹⁾.

¹⁾ Прим. къ 11 § Инстр. Ц. Стар. П. С. З. IX т., ст. 303.

²⁾ Сверхштатные діаконы могутъ быть опредѣляемы, по просьбѣ прихожанъ, подъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ особымъ содержаніемъ Прим. къ 71 ст. Уст. Д. Консист.

³⁾ „Никто не долженъ быть опредѣляемъ и посвящаемъ къ церквамъ иначе, какъ въ положенный по штату прихода составъ причта“. Уст. Д. Конс. 71 ст.

⁴⁾ Уст. Дух. Конс., ст. 76.

⁵⁾ Ibid., ст. 63.

⁶⁾ Ibid., ст. 70.

⁷⁾ Ibidem, ст. 78.

⁸⁾ Ibid., ст. 62.

⁹⁾ См. Инструкцію благочинному приходскихъ церквей. § 47.

Что касается до содержанія церковнаго причта, то епархіальное начальство наблюдаетъ, чтобы священно-служители и причетники имѣли всѣ способы положеннаго содержанія и пользовались ими ¹⁾. Содержаніе причта обезпечивается, какъ и содержаніе церкви, отводомъ для нихъ земли со стороны прихожанъ, безъ чего епархіальное начальство не можетъ разрѣшить и построеніе церкви ²⁾, равно какъ—доброхотными даяніями прихожанъ за исполненіе для нихъ требъ,—процентами съ вѣчныхъ вкладовъ,—доходами съ церковныхъ оброчныхъ статей, предначиненныхъ въ пользу причтовъ ³⁾. Въ настоящее время, по указу покойнаго Императора Александра III—1893 г.—приходское духовенство постепенно обезпечивается содержаніемъ отъ казны, въ формѣ опредѣленнаго жалованья ⁴⁾.

Въ приходской жизни мѣстное духовенство имѣетъ не мало важное значеніе. Священнику предоставляется право организовать попечительства и братства, равно какъ школы и богадѣльни, и быть непремѣннымъ членомъ этихъ учрежденій. Онъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, имѣетъ право участвовать въ дѣлахъ земства ⁵⁾ и въ собраніяхъ городскихъ думъ въ качествѣ депутата отъ духовенства съ правомъ голоса ⁶⁾.

По дѣйствующимъ нынѣ законамъ, духовенство считается сословіемъ свободнымъ отъ личныхъ податей ⁷⁾ и отъ всеобщей воинской повинности ⁸⁾.

Съ уничтоженіемъ выборнаго начала въ духовенствѣ участіе прихожанъ, какъ цѣлой общины, въ дѣлахъ церковнаго управленія сократилось. Наибольше видное мѣсто изъ прихожанъ осталось за церковнымъ старостою. Онъ, по прежнему, избирается на должность изъ своей среды самими прихожанами, какъ достойнѣйшій ⁹⁾. Выборъ его производится при посредствѣ благо-

1) Уст. Дух. Кон., ст. 132.

2) Ibid ст. 46.

3) Христіанск. Чт. 1873 г. ч. 3, стр. 322.

4) Идея обезпеченія духовенства опредѣленнымъ жалованьемъ появилась еще при Екатеринѣ, но тогда обняла только нѣсколько приходовъ. (Правосл. Соб. 1872 г., ч. 3, стр. 319).

5) Положен. о Земск. Учр. §§ 56—57.

7) П. С. З. т. IX, 373 стр.

6) Городск. Полож. 1892 г., § 57.

8) Указ. Синод. 1875 г. 31 окт.

9) Инструкція Церкви. Стар. 12 іюня 1890 г., ст. 8, ср. Уст. Д. Кон. ст. 39.

чиннаго и священно-церковно-служителей, съ согласіа послѣднихъ ¹⁾). Срокъ службы его опредѣляется въ 3 года ²⁾; если же благочинный, причтъ и прихожане признають его службу полезной, то онъ избирается на новое трехлѣтіе ³⁾). Церковный староста не имѣетъ права распоряжаться церковнымъ имуществомъ самолично, но лишь съ согласія причта ⁴⁾). Его обязанности состоятъ въ слѣдующемъ: собирать въ обыкновенное при священнослуженіи время отъ доброхотныхъ дателей деньги, продавать свѣчи, принимать дѣлаемыя въ церковь приношенія, смотрѣть за сохранностью церковныхъ суммъ, пешись о цѣлости церковнаго имущества, при главномъ наблюденіи за всѣмъ этимъ священно и церковно-служителей; онъ же обязанъ собирать доходы съ экономическихъ церковныхъ заведеній, какъ то: лавокъ, погребовъ и т. п., покупать для церкви и присматривать за домами, составляющими собственность церкви ⁵⁾). О неисправности церковныхъ старостъ священнослужители доносятъ благочинному или архіерею ⁶⁾).

Участіе прихожанъ въ распоряженіяхъ и отчетѣ церковныхъ старостъ ограничено участіемъ нѣсколькихъ почетнѣйшихъ прихожанъ. По прошествіи каждаго мѣсяца, въ одинъ изъ первыхъ семи дней новаго мѣсяца, собираются они для присутствованія при освидѣтельствованіи церковныхъ суммъ, являясь какъ предъ приходомъ, такъ равно и предъ духовнымъ начальствомъ какъ бы поручителями въ цѣлости принадлежащихъ церкви суммъ ⁷⁾).

Техническое обозначеніе—„братство“—сохранилось отъ древне-русской церкви и до-нынѣ, но измѣнился смыслъ, соединяемый съ этимъ терминомъ. Если въ древне-русской церкви братство было церковно-православнымъ союзомъ при мѣстномъ приходскомъ храмѣ о нуждахъ (извѣстнаго) прихода, то въ настоящее время районъ и цѣли его значительно расширились. Въ прачинахъ о православныхъ церковныхъ братствахъ, утвержденныхъ

¹⁾ Указ. Синод. 7 апр. 1844 г. № 3244.

²⁾ Инстр. Ц. Стар. § 20 Уст. Д. Кон., ст. 95.

³⁾ Уст. Д. Консист., ст. 101.

⁴⁾ Инстр. Ц. Стар. ст. 36.

⁵⁾ Инстр. Ц. Стар., §§ 11, 12, 13, 22 и 49.

⁶⁾ Ibid., § 49.

⁷⁾ Ibid., §§ 41—42 ср. ук. Синод. 1868 г. 12 окт. за № 62.

8 мая 1864 г., такъ опредѣляются братства и ихъ задачи: § 1—„православными церковными братствами именуются общества, составляющіяся изъ православныхъ лицъ разнаго званія и состоянія, для служенія нуждамъ и пользы правосл. церкви, для противодѣйствія посягательствамъ на ея права со стороны иновѣрцевъ и раскольниковъ, для созиданія и украшенія православныхъ храмовъ, для дѣлъ христіанской благотворительности, для распространенія и утверженія духовнаго просвѣщенія“. Гораздо ближе по своему вѣдшему устройству къ древне-русскимъ братчинамъ подходятъ такъ назыв. приходскія попечительства, учреждаемыя (и теперь существующія) при очень многихъ церквахъ. Задачи церковныхъ попечительствъ отчасти сходятся съ задачами братствъ, но онѣ не такъ широки и касаются только одной приходской общины. Церковно-приходскія попечительства являются, такимъ образомъ, прямымъ возрожденіемъ древнихъ братчинъ. Въ составъ этихъ попечительствъ входятъ, кромѣ мѣстныхъ священно-служителей, и члены изъ прихожанъ, избираемые общимъ собраніемъ на опредѣленное число лѣтъ ¹⁾.

Церковныя попечительства не имѣютъ судебной власти, каковой пользовались древнія братчины, но на нихъ возложены благотворительныя и просвѣтительныя задачи. Заботясь о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и клира ²⁾, приходское попечительство принимаетъ на себя заботы а) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ больницъ, богадѣленъ, пріютовъ и т. п. благотворительныхъ заведеній, устройство и завѣдываніе которыми лежитъ также на обязанности попечительствъ; а) объ отпускѣ бѣднымъ людямъ прихода въ необходимыхъ случаяхъ возможныхъ пособій, и в) о погребеніи нищихъ умершихъ и о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ. Ближайшимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ для приходскихъ попечительствъ, необходимыхъ имъ для осуществленія своихъ задачъ, являются добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и постоянныя членскіе взносы, равно какъ и производимые на сей предметъ

¹⁾ Полож. о приходск. попечит., утвержден. 2 авг. 1864 г., § 2.

²⁾ Ibid., § 5.

сборы (§ 6). Но приходскія попечительства не имѣютъ права распоряжаться суммами собственно церковными (указъ Св. Сѣн. 12 апр. 1868 г. № 62). По окончаніи года, они даютъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности и повѣрки оной (§ 8 пол. о попечит.).

Заботы попечительствъ о просвѣщеніи въ приходѣ выражаются въ устройствѣ ими церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, находящихся въ непосредственномъ завѣдываніи мѣстнаго священника¹⁾. При названныхъ школахъ, по мѣрѣ средствъ, составляются учительскія и ученическія бібліотеки²⁾. Преподаваніе въ этихъ школахъ, по особо установленной Св. Синодомъ программѣ, производится или кѣмъ-либо изъ членовъ причта, или же лицомъ свѣтскимъ, получившимъ права на учительство въ церковныхъ школахъ (§ 12 сихъ правилъ), подъ наблюденіемъ священника (§§ 10 и 11).

Таковъ современный строй церковнаго прихода.

Не трудно видѣть сходство и различіе въ устройствѣ древне-русскаго и современнаго приходовъ. Выросшій на почвѣ древне-русскаго прихода современный приходъ естественно сохранилъ съ нимъ свое средство. Нѣкоторыя стороны въ современномъ устройствѣ прихода являются лишь воспроизведеніемъ или усовершенствованіемъ тѣхъ же древне-русскихъ сторонъ. То, что было тогда лишь въ зачаточной формѣ и распространялось лишь на нѣкоторые приходы, какъ мѣстный обычай, является въ настоящее время болѣе усовершенствованнымъ, хотя, можетъ быть, и не совсѣмъ еще законченнымъ, и распространяется на всѣ приходы какъ законъ. Это въ особенности нужно сказать относительно постройки и обезпеченія храмовъ и приходскихъ причтовъ. Служба и обязанности служащихъ при храмахъ лицъ, какъ наприм., церковнаго старосты, также болѣе регулируются. Древнія братчины расширяются и развѣтвляются въ цѣлыя отдѣльныя корпораціи,—братства и попечительства, изъ которыхъ каждое имѣетъ опредѣленные задачи и средства, и которыя вмѣстѣ исполняютъ

¹⁾ Пр. о церк.-прих. шк., утв. 13-го іюня 1884 г.; шк. грам. 4 мая 1891 г. §§ 1—2.

²⁾ Ibidem, § 8.

всѣ тѣ обязанности, какія лежали въ древне-русскомъ приходѣ на такъ называемыхъ братчинахъ,—задачи благотворительныя и просвѣтительныя. Указанныя усовершенствованія объясняются, конечно, потребностями и характеромъ времени, съ теченіемъ котораго простыя формы измѣняются въ болѣе сложныя.

Но съ уничтоженіемъ административнаго значенія приходоу сами собою должны были измѣниться и тѣ стороны приходской жизни, въ которыхъ всего болѣе проявлялось это значеніе приходоу. Такъ—братства и попечительства утратили свои судебныя полномочія,—міряне свое участіе въ дѣлахъ церковныхъ,—церковныя старосты свою независимость отъ мѣстнаго духовенства. Последнее теперь усилило свое вліяніе на дѣла церкви,—свой контроль надъ мірянами въ ихъ отношеніяхъ къ церкви и причту. Но самое существенное и коренное измѣненіе произошло по вопросу о выборѣ духовенства. До конца XVII вѣка находимъ полное призваніе приходскихъ выборовъ, договоры духовенства съ прихожанами, судъ послѣднихъ надъ членами своего клира, случаи отказа отъ приходоу, видимъ вліяніе прихожанъ на приходскія дѣла,—теперь же—независимость духовенства отъ приходскихъ выборовъ и, по видимому, его болѣе видное, привилегированное положеніе.

Какъ же произошло это измѣненіе въ положеніи духовенства? Какимъ путемъ отпало отъ прихожанъ право выбора и назначенія на духовныя должности и перешло въ вѣдѣніе епархіальной власти?

Земское значеніе приходскаго духовенства пришло къ упадку не вслѣдствіе какихъ-либо прямыхъ, юридическихъ опредѣленій, а путемъ фактическимъ, вслѣдствіе общей перемѣны въ жизни народа и духовенства ¹⁾. Обстоятельства времени и условія жизни побудили приходскія общины еще задолго до времени Петра Великаго нѣсколько видоизмѣнить порядокъ укоренившихся выборовъ. Выборы стали производиться лишь изъ извѣстныхъ классовъ приходскаго общества. Будучи обложены опредѣленнымъ „тяглоу“, приходскія общины имѣли важный интересъ воздерживаться отъ избранія въ духовный чинъ кого-нибудь изъ своихъ членоу, потому что, по древ-

¹⁾ Прав. Обзор. 1866 г., т. 21, стр. 162.

нему порядку раскладки и взиманія податей и повинностей должны были сами отбывать эти подати и повинности за всякаго ублагого челоуѣка. Такимъ образомъ, при выборѣ кандидатовъ на праздныя мѣста при церквахъ и приходскихъ общинахъ всего естественнѣе было обращать вниманіе на тѣхъ людей духовнаго происхожденія, за которыхъ въ этомъ случаѣ стояла епархіальная власть, смотря на нихъ, какъ на какихъ то прирожденныхъ служителей церкви ¹⁾. Съ другой стороны, и духовное сословіе при своей многочисленности отстаивало свои права. Еще до Петра I-го утвердилась на Руси *наслѣдственность отъ духовенства*. Это—наслѣдственность именно извѣстнаго церковнаго мѣста ²⁾. Она должна была уже не только ограничивать широту и свободу приходскихъ выборовъ, но постепенно подрывать и самую практику ихъ вообще. Соборъ 1667 г. говоритъ: „яко да будутъ (дѣти поповы) достойни въ воспріятіе священства и наслѣдницы по нихъ церкви и церковному мѣсту“ ³⁾. Владѣльческія отношенія къ церковному мѣсту духовенство успѣло распространить и на самыя церковныя должности, что, впрочемъ, было замѣчено и запрещено соборомъ 1667 г. ⁴⁾. Такъ—съ одной стороны, продолжали существовать выборы, съ другой—практиковалась владѣльческая наслѣдственность. Тотъ и другой порядокъ опредѣленія въ церковныя должности—по выбору прихожанъ и по праву наслѣдственному—перешли и въ XVIII вѣкъ. Трудно сказать, какой порядокъ былъ употребительнѣе и сильнѣе на практикѣ, но къ концу 17 вѣка ясно уже можно было видѣть, что наслѣдственность непремѣнно должна равно или поздно восторжествовать надъ выборнымъ порядкомъ ⁵⁾. Съ начала 18 вѣка сословное раздѣленіе народа начало опредѣленнѣе выясняться,—духовенство само собою должно было обособиться въ качествѣ отдѣльнаго сословнаго класса и развить въ себѣ давнишніе задатки сословной замкнутости болѣе прежняго. Приходскіе выборы (такъ какъ запрещено было умножать духовное званіе) естественно должны были ограничиться людьми только

¹⁾ Правосл. Собесѣдникъ 1871 г., т. 3, стр. 55—56.

²⁾ Ibid., стр. 57—58.

⁴⁾ Ibid., стр. 59.

³⁾ Ibid., стр. 58.

⁵⁾ Ibid., стр. 65.

духовнаго происхожденія и ближе всего, разумѣется,—сосредоточиться на дѣтяхъ мѣстнаго духовенства. Учрежденіе же спеціальныхъ духовныхъ школъ, откуда выходили подготовленные къ прохожденію священныхъ должностей кандидаты, давало перевѣсъ наслѣдственности предъ выборнымъ началомъ. Законъ Петра Великаго прямо указывалъ „ставить ученыхъ на мѣста, не обращая вниманія на приходскіе выборы“ (П. С. З. №№ 3932, 4120, 4190 и др.), хотя на дѣлѣ этотъ законъ не всегда исполнялся ¹⁾.

Въ 1739 году право выбора было ограничено для прихожанъ еще болѣе. Велѣно было выбирать (уже, по установившемуся порядку,—изъ духовнаго званія) не одного, какъ было прежде, а трехъ кандидатовъ; окончательный выборъ предоставленъ былъ епархіальному архіерею; онъ избиралъ и посвящалъ кого находилъ болѣе достойнымъ изъ трехъ представленныхъ кандидатовъ (П. С. З. т. X. № 7724). Если такимъ образомъ, судьба кандидата на церковное мѣсто до сихъ поръ рѣшалась главнымъ образомъ среди приходской общины, то теперь она стала рѣшаться, главнымъ образомъ, при епископской кафедрѣ, принимавшей предварительныя дѣйствія прихожанъ только къ свѣдѣнію. Въмѣсто приходскаго избранія на первомъ планѣ въ ставленическомъ производствѣ ставилось, разсужденіе епископле, которое, по мѣрѣ упадка общественной силы въ приходѣ, получало все большее и большее значеніе ²⁾. Только въ концѣ 18 вѣка право выбора прихожанами приходскаго духовенства было упразднено окончательно ³⁾...

Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что современное устройство прихода вноситъ больше порядка, больше стройности и дисциплины въ церковную жизнь, и съ этой стороны оставляетъ далеко за собою древній приходскій строй. Но современный приходъ не имѣетъ той цѣлостности и объединенности инте-

¹⁾ Прихожане нерѣдко вступали въ борьбу съ архіереями, не принимавшими ихъ ставлениковъ. (Прим. къ 54 стр. ук. соч. Панкова). Ср. Правосл. Собес. 1861 г. 1, стр. 54 и 1871 г. 3, стр. 69.

²⁾ Правосл. Собес. 1871 г. 3 ч., стр. 175. Позднѣе, по инструкціи м. Платона, во второй половинѣ 18 в.—самое число прихожанъ, участвовавшихъ при выборѣ было значительно ограничено. Избраніе по инстр. м. Платона производилось только „лучшими прихожанами“. Ibid, стр. 179.

³⁾ См. Панкова, указ. соч. стр. 35.

ресовъ, какія замѣчаются въ жизни церковныхъ приходо-
 древней Руси и какія сближали ихъ съ первоначальными
 общинами христіанъ по своему устройству. Причина этого
 кроется, безъ сомнѣнія, въ устраненіи мірянъ отъ дѣлъ цер-
 ковнаго управленія, чего не было ни въ первоначальныхъ
 христіанскихъ общинахъ ¹⁾, ни въ древне русскомъ приходѣ.
 Правда, вмѣшательство мірянъ въ церковныя дѣла было *не-
 рѣдко* причиною различныхъ недоумѣній, разборокъ и злоупотре-
 бленій, но всѣ подобные беспорядки возможны и при болѣе
 совершенномъ строѣ; при томъ они были не такъ велики, что
 бы могли затмить выгодныя стороны выборнаго начала. А такія
 свѣтлыя стороны древняго строя неоспоримы. Духовенство,
 не составляя особаго замкнутаго сословія и избираемое изъ
 среды мірянъ, принимало тогда самое видное участіе въ ихъ
 политическихъ и общественныхъ дѣлахъ и ихъ допускало до
 участія въ дѣлахъ церковныхъ ²⁾. Ограниченіе участія мірянъ
 въ дѣлахъ церкви ставитъ ихъ болѣе въ формальныя отноше-
 нія къ своему приходскому храму и причту, отдавая ихъ отъ
 церковной жизни и ея интересовъ.

Мы не отдаемъ предпочтенія древнему устройству прихода
 предъ новымъ, но можемъ сказать лишь одно, что всякая пе-
 ремѣна, какъ бы она ни была хороша сама по себѣ, влечетъ
 за собою свои выгоды и свои неудобства. Не возлагаемъ мы
 преувеличенныхъ надеждъ и на оживленіе церковной жизни
 путемъ только формальнаго возстановленія *древне-русскаго*
 прихода. „Реформа чисто формальная, скажемъ словами В. И. ³⁾
 не служить залогомъ улучшенія прихода, если не будетъ
 энергичнаго и добросовѣстнаго проведенія ея въ жизнь. А это
 послѣднее—всецѣло въ рукахъ пастырей, которые и при су-
 ществующемъ положеніи и условіяхъ могли бы много сдѣлать
 для поднятія религіозной и церковной жизни въ приходѣ и
 даже привлечь къ общей работѣ прихожанъ;... при косности

¹⁾ Наша соборная церковь постоянно допускала участіе мірянъ въ широкихъ
 размѣрахъ и не представляла к. л. классу особахъ правъ и преимуществъ.
 Папковъ, указ. соч. стр. 10.

²⁾ Кіевская Старина. 1884. «Основные черты внутреннего строя зап. церкви
 въ XVI и XVII вв.». Левицкаго, стр. 629.

³⁾ Богосл.-библиографическ. листокъ. Вып. I за 1905 г., стр. 30. Приложение
 къ журн. „Руков. для Сельскихъ Пастырей“.

же и формальномъ отношеніи къ дѣлу самого духовенства никакія реформы не принесуть пользы“.....

Л. Б—ва.

Къ вопросу о богослужебныхъ журналахъ.

Богослужебный журналъ въ нашемъ Харьковскомъ краю—дѣло, если не ошибаемся, новое. Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго въ томъ, что на первыхъ же шагахъ при записи возникли неудомѣнные вопросы, которые успѣшно, можетъ быть, разрѣшены въ другихъ мѣстахъ, но объ этихъ рѣшеніяхъ мы не знаемъ. Желательно поэтому знать, какъ совершаются записи въ богослужебныхъ журналахъ тамъ, гдѣ они давно существуютъ, и въ особенности, какъ записывается содержаніе произнесенной проповѣди? Высказывается нерѣдко мнѣніе, что достаточно при записи назвать тему, на которую было сказано или прочитано поученіе. Но вопросъ, достаточно-ли? Намъ кажется, что нѣтъ, и вотъ по какимъ соображеніямъ.

Проповѣдь—дѣло весьма серьезное и требуетъ систематичности, при которой разнообразіе, отсутствіе повторенія—чуть ли не самое важное. Пастыри, преемственно работающіе на одной нивѣ Божіей, въ одномъ приходѣ, должны быть точно освѣдомлены относительно того, о чемъ проповѣдывали, какіе вопросы затрагивали и разъясняли ихъ предшественники, и что остается на долю преемниковъ. Иначе можетъ случиться, что будетъ читаться нѣсколько лѣтъ кряду одна и та же проповѣдь (а при убожествѣ нашихъ церковныхъ библіотекъ это очень и очень возможно), или на однѣ и тѣ же темы часто будутъ *говориться* поученія. Разумѣется это надоедаетъ прихожанамъ, развиваетъ въ нихъ нежеланіе выслушивать и всякую слѣдующую проповѣдь. О широкомъ же и разностороннемъ выясненіи истинъ христіанской религіи не можетъ быть, намъ кажется, и рѣчи, если каждый пастырь не освѣдомленъ о проповѣднической дѣятельности своего предшественника. Отсюда ясно, что запись проповѣди и ея содержанія въ богослужебномъ журналѣ должна быть возможно подробно. Должно записать не только тему сказаннаго поученія, но отмѣтить и важнѣйшія мысли его, если оно изобли-

чало нѣкоторыя неустройства въ приходской жизни. Напримѣръ, недостаточно записать такъ: „сказана бесѣда на текстъ Ев. Лук. XV, 11—32“ (о блудномъ сынѣ). Запись очень неопредѣленна и не можетъ дать понятіе о томъ, что было предметомъ особеннаго вниманія проповѣдника, и какія черты блуднаго сына наиболѣе подробно были обрисованы. Между тѣмъ въ бесѣдѣ на всякій текстъ можно долго останавливаться на нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мысляхъ, при чемъ, за недостаткомъ времени, другія мысли неминуемо останутся въ тѣни, неразъясненными или полуразъясненными. Такъ, въ упомянутомъ евангельскомъ чтеніи проповѣднику можно говорить или на тему о самонадѣянности дѣтей, часто не принимающихъ совѣтовъ родителей, и происходящихъ отсюда пагубныхъ послѣдствійхъ; или о печальныхъ плодахъ роскоши; или о ложныхъ друзьяхъ и осторожномъ ихъ выборѣ; или о спасительности и необходимости страданій для спасенія души; или о необходимости соединять сердечное покаяніе съ самымъ дѣломъ и т. д. и т. д. Всѣхъ темъ, вытекающихъ изъ каждаго евангельскаго чтенія, не перечислишь. Потому и возникаетъ вопросъ, о чѣмъ именно въ данной бесѣдѣ говорилъ прежній проповѣдникъ, и что слѣдуетъ выяснять его преемнику? Если все это будетъ подробно и обстоятельно записано, то и проповѣдь всегда будетъ разнообразна по своему содержанію, всегда нова и интересна для слушателей. Мы не требуемъ, чтобы вся проповѣдь цѣликомъ записывалась въ богослужебномъ журналѣ, но считаемъ необходимыми отмѣчать характернѣйшія мысли сказанной проповѣди. Никто, напримѣръ, не скажетъ, что слишкомъ подробна слѣдующая запись: „Бесѣда о блудномъ сынѣ и противъ тѣхъ, которые живутъ не по средствамъ, часто пиршествуя“; но справедливо, кажется, сказать, что запись достаточно подробна, чтобы дать читающему понять, на какой мысли попутно съ объясненіемъ притчи наиболѣе настаивалъ проповѣдникъ, что видѣлъ и что обличалъ въ жизни своей паствы, и что остается на долю изблечать слѣдующему проповѣднику.

Записи такого характера, кромѣ того могутъ дать ясное впечатлѣніе о томъ, какіе недочеты имѣла приходская жизнь при извѣстномъ священникѣ и въ этомъ смыслѣ представлять

историку превосходный матеріалъ для подробнаго описанія постепеннаго совершенствованія или же ухудшенія прихода въ нравственномъ и другихъ отношеніяхъ. Наконецъ, такія записи дадутъ возможность заключать, насколько энергичны были пастыри въ борьбѣ съ различными неустройствами въ приходской жизни, съ какой наблюдательностію слѣдили за развитіемъ или угасаніемъ разныхъ ложныхъ мыслей и т. п. Можетъ быть, мы и ошибаемся, придавая такое разностороннее значеніе записямъ указываемаго характера, но пока думаемъ, что мы не преувеличиваемъ.

Остается сказать нѣсколько словъ еще о томъ, какъ записывать проповѣди, прочитанныя изъ книгъ. Такихъ поученій найдется немало, такъ какъ пастырю съ его многосложными обязанностями далеко не часто удастся приготовиться къ изустному поученію, если онъ не практиковался въ произнесеніи экспромптовыхъ проповѣдей. Потому желательно было бы чтобы пастыри записывали, какъ сказано было поученіе: экспромптомъ, съ приготовленіемъ или же было прочитано изъ книги. Въ послѣднемъ случаѣ положительно необходимо точно обозначить, изъ какой книги прочитано поученіе, выписавъ полное заглавіе книги, годъ ея изданія и страницу. Это предохранитъ слѣдующихъ священниковъ отъ вторичнаго чтенія прочитанныхъ проповѣдей, а также покажетъ, какими проповѣдническими средствами располагалъ извѣстный пастырь.

Наша замѣтка окончена. Можетъ, въ чемъ и погрѣшили или дали вопросу ложное освѣщеніе... Тогда просимъ другихъ высказаться по затронутому вопросу, *sine ira et studio*, въ духѣ любви къ истинѣ и ближнему.

Священникъ Василій Бесѣда.

По поводу газетной замѣтки—„Изъ приходской жизни“.

Въ газетѣ „Южный Край“, № 8401 за текущій годъ, была помѣщена замѣтка: „Изъ приходской жизни“. Въ ней высказана совершенно справедливая жалоба на затрудненія и неудобства для прихожанъ, происходяція чрезъ болѣзнь, или отсутствіе приходскаго священника изъ своего прихода.

Вотъ дословно содержаніе этой замѣтки:

„Болѣе или менѣе продолжительныя болѣзни сельскихъ приходскихъ священниковъ всегда влекутъ за собой большія неудобства для прихожанъ, вынужденныхъ въ экстренныхъ случаяхъ обращаться къ иноприходнымъ священникамъ, иногда живущимъ за 10 и болѣе верстъ. Особенно эти неудобства, принимая во вниманіе наше бездорожье, сказываются въ осеннюю и весеннюю распутицы. Но этого мало. Въ Великій постъ и годовые праздники, когда у каждаго священника дѣла по горло въ своемъ приходѣ, замѣнить заболѣвшаго пастыря товарища положительно некому, и нерѣдки случаи, что умирающіе бываютъ лишены послѣдняго утѣшенія — напутствія Св. Тайнами исключительно за невозможностью достать священника.

Въ виду этого на одномъ изъ окружныхъ сѣздовъ духовенства Харьковской епархіи былъ поднятъ вопросъ о возбужденіи предъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ ходатайства о назначеніи въ каждый благочиннической округъ безприходнаго священника съ ассигнованіемъ ему отъ каждой церкви въ округѣ 10 рублей въ годъ и половины доходовъ заболѣвшихъ священниковъ за тѣ общественныя богослуженія и частныя требы, которыя ему придется отправлять.

Мѣстомъ постоянного жительства безприходнаго священника должно быть село или городъ, въ которомъ проживаетъ благочинный округа, а просьбы со стороны заболѣвшихъ пастырей о замѣнѣ ихъ на время болѣзни безприходнымъ священникомъ, для упорядоченія этого дѣла, должны направляться благочинному. Высокопреосвященный Арсеній отнесся къ этой мысли сочувственно.

Къ сожалѣнію, указанное ходатайство остается въ проектѣ впредь до выясненія взглядовъ на этотъ предметъ духовенства другихъ округовъ епархіи. Въ виду той несомнѣнной важности, какую имѣетъ поднятый вопросъ для религіозной жизни народа, желательно, чтобы духовенство, по возможности, скорѣе столковалось и высказалось по этому вопросу на страницахъ епархіального органа — „Вѣра и Разумъ“.

Таково содержаніе упомянутой замѣтки. Позволимъ себѣ по поводу ея сказать нѣсколько словъ.

Существуютъ двѣ причины, вслѣдствіе которыхъ прихожане поставляются въ затруднительное положеніе: 1) болѣзнь приходскаго священника, 2) освобожденіе священническаго мѣста.

Первая причина влечетъ за собой не столь большія затрудненія для прихожанъ, какъ вторая. Иногда больной священникъ, лишенный возможности служить въ церкви, совершаетъ необходимыя требы въ домѣ, какъ, напр., крещеніе новорожденныхъ, напутствіе больныхъ; выдаетъ справки, ведетъ писмоводство, даетъ тѣ, или другія указанія. Да и сами прихожане, зная что ихъ батюшка болѣнъ, бываютъ терпѣливы и безропотно переносятъ возникающія за трудненія.

Большія затрудненія возникаютъ для прихожанъ, когда ихъ приходъ и церковь остаются безъ священника, вслѣдствіе смерти, или перехода послѣдняго. Приходъ передается въ вѣдѣніе сосѣдняго священника и прихожане обязаны со всѣми дѣлами являться къ нему. Въ данномъ случаѣ прихожане бываютъ нетерпѣливы и открыто ропщутъ, что не присылаютъ имъ священника. Назначается, иногда, въ приходъ священникомъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи; случивши мѣсто—ѣдетъ житья; проходитъ по нѣсколькимъ мѣсяцамъ пока онъ явится въ свой приходъ.

„Въ одномъ изъ окружныхъ сѣздовъ духовенства, говорится въ упомянутой замѣткѣ, былъ поднятъ вопросъ о возбужденіи предъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ ходатайства о назначеніи въ каждый благочиннической округъ безприходнаго священника съ ассигнованіемъ ему отъ каждой церкви въ округѣ 10 руб. въ годъ и половины доходовъ заболѣвшихъ священниковъ“...

Это ходатайство о назначеніи въ каждый округъ запаснаго священника крайне затруднительно по слѣдующимъ причинамъ.

а) Содержаніе по 10 рублей отъ церкви въ пользу заболѣвшаго священника, при среднемъ количествѣ церковей 20 въ округѣ, вмѣстѣ съ половиной доходовъ заболѣвшаго, будетъ весьма недостаточнымъ. Заболѣваемость не такъ уже часта среди священниковъ. Безъ преувеличенія можно сказать, что запасной священникъ за исполненіе обязанностей за своихъ

коллегъ, получить ни въ коемъ случаѣ не болѣе 80—300 р. въ годъ. Прожить на такія суммы довольно трудно.

б) Можетъ случиться, что въ округѣ никто не заболѣетъ за цѣлый годъ. Что будетъ дѣлать запасной священникъ? Не будутъ ли церкви въ такомъ случаѣ нести напрасный расходъ?

г) Гдѣ взять 32 священника запасныхъ для всѣхъ округовъ, если у насъ нерѣдко по нѣскольکو мѣстъ священническихъ бываетъ ни кѣмъ не занято?

Лучшимъ разрѣшеніемъ вышеуказаннаго затрудненія будетъ, какъ намъ кажется, если заболѣвшихъ священниковъ, а также свободныя священническія мѣста будутъ замѣщать временно іеромонахами, распредѣливши куда каждый уѣздъ долженъ обращаться о командированіи въ тотъ, или другой приходъ іеромонаха. Полное содержаніе долженъ дать послѣднему заболѣвшій священникъ.

Консисторіи необходимо ускорить переходъ священниковъ; въ постъ и въ рождественскіе праздники возможно скорѣе находить замѣстителей свободныхъ мѣстъ; переходъ безъ нужды въ Великій постъ запретить. Ищущихъ священническаго сана обязать прежде жениться, а потомъ получать мѣсто, а не употреблять, по полученіи мѣста, цѣлые мѣсяцы на женитбу и другія личныя дѣла.

Таково наше мнѣніе по затронутому вопросу. Интересно выслушать по этому вопросу голоса пастырей и болѣе насъ опытныхъ и авторитетныхъ.

Священникъ Іоаннъ Гораинъ.

АРХИМАНДРИТЪ АЛЕКСІЙ (ДОРОДНИЦЫНЪ).

Южно-Русскій Необалтизмъ, извѣстный подъ именемъ Штунды.

(По официальнымъ документамъ).

Ставрополь-Кавказскій 1908 г. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

(БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА).

Въ нашей миссіонерской литературѣ по вопросу объ южно-русскомъ штундизмѣ доселѣ было только одно дѣйствительно научное изслѣдованіе—это „Южно-Русскій Штундизмъ“ свящ.

А. Рождественскаго. Теперь-же въ эту литературу внесенъ и другой научный вкладъ — это изслѣдованіе извѣстнаго дѣятеля миссіи архимандрита Алексія, нынѣ Епископа Сумскаго: „Южно-Русскій Необаптизмъ, извѣстный подъ именемъ Штунды“. Изслѣдованіе архимандрита Алексія составлено на основаніи его-же статей, помѣщенныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ: „Миссіонер.-Обозр.“, „Чтенія въ Обществѣ Любителей духовн. просвѣщ.“, „Екатериносл. Епарх. Вѣдом.“, Новорос. Телеграфъ“ и др. и посвящено выясненію одной главной мысли, что наша южно-русская штунда есть не иное что, какъ нѣмецкій необаптизмъ.

Все содержаніе разбираемой нами книги распадается на семь главъ. Каждая глава представляетъ собою цѣльное рѣшеніе намѣченнаго въ ней вопроса, но между всѣми главами существуетъ внутренняя связь, обусловливаемая единствомъ основной мысли всей книги.

Въ главѣ I ой авторъ историко-критически обзрѣваетъ баптистическое движеніе въ Германіи при жизни Лютера; затѣмъ баптизмъ въ Швейцаріи, общины баптистовъ въ Моравіи, царство Іоанна Лейденскаго, переселеніе баптистовъ въ Англію и Америку. Характеризуя различныя секты баптистовъ, авторъ съ особенною подробностью говоритъ о необаптизмѣ, который, по его мнѣнію, имѣетъ весьма близкое отношеніе къ нашему южно-русскому баптизму или штундѣ.

Во II-ой главѣ мы знакомимся съ религіознымъ движеніемъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ южной Руссиі въ 50—70 г.г. прошлаго столѣтія, съ главными дѣятелями этого движенія и ихъ отношеніемъ къ необаптистамъ Германіи, а также съ вѣроученіемъ ихъ и связью послѣдняго съ вѣроученіемъ необаптистовъ. По мнѣнію автора, новое религіозное движеніе, возникшее и окрѣпшее въ средѣ менонитовъ Екатеринославской губ., подъ именемъ „Крестящаго по вѣрѣ соединеннаго менонитскаго братства“, есть не иное что, какъ необаптизмъ, усвоившій себѣ на Руси новое названіе въ цѣляхъ чисто практическихъ и, притомъ, не благовиднаго свойства...

Въ III-ей главѣ авторъ прежде всего разсматриваетъ различныя въ литературѣ взгляды на происхожденіе южно-русской штунды. Съ своей стороны онъ склоняется въ пользу извѣстной записки г. Значко-Яворскаго къ г.—губернатору Коцебу. Обрисовавъ затѣмъ распространеніе нѣмецкаго необаптизма въ средѣ

православнаго населенія юга Россіи, авторъ указываетъ и на первыхъ послѣдователей южно-русской штунды и на ихъ религіозныя связи съ нѣмецкими миссіонерами необаптизма. На основаніи этихъ связей и путемъ сличенія вѣроученій южно-русскихъ штундовъ и нѣмецкихъ необаптистовъ авторъ приходитъ къ убѣжденію, что южно-русская штунда возникла и развилась подъ вліяніемъ нѣмецкихъ миссіонеровъ необаптизма и есть не что иное, какъ тотъ-же необаптизмъ, пересаженный на русскую почву.

Въ IV-й главѣ описываются: послѣдующія (съ 1879 года) взаимоотношенія нѣмецкихъ необаптистовъ и русскихъ штундистовъ, построеніе общей молельни, избраніе пресвитера изъ русскихъ штундистовъ и совмѣстная конференція въ с. Ново-Васильевкѣ, Таврической губ. Обобщая приведенныя здѣсь данныя, авторъ приходитъ къ заключенію, что „наша штунда и нѣмецкій необаптизмъ суть одна и та же секта, что эта секта, такъ широко разбросавшая свои сѣти на югъ Россіи, представляетъ изъ себя великую силу, враждебную не только православной Церкви, но и государственному строю Россіи,—силу тѣмъ болѣе опасную, что дѣйствія ея направляются опытными руками нѣмецкихъ вожаковъ штунды—необаптизма, неунукающихъ самаго ничтожнаго случая сослужить службу незабвенному *Fatherland*'у на счетъ „любезнаго отечества“, Россіи. Оказывается, что штундо-баптисты юга Россіи представляютъ изъ себя сплоченный союзъ, отдѣльные члены котораго связаны между собою, кромѣ религіозныхъ интересовъ, общностью интересовъ экономическихъ, бытовыхъ и пр... Союзъ штундо-баптистовъ владѣетъ особымъ приличнымъ размѣровъ капиталомъ для пропаганды своего вѣроученія среди православнаго населенія Россіи, содержитъ для сей цѣли особый институтъ миссіонеровъ, получающихъ крупныя суммы на расходы, устраиваетъ съѣзды—конференціи для опредѣленія положенія своихъ дѣлъ и успѣховъ пропаганды,—другими словами: союзъ ведетъ себя такъ самостоятельно, какъ будто онъ есть правительственное учрежденіе, регламентированное законодательными постановленіями. Всего этого достаточно для того, чтобы убѣдить читателя, что наша южно-русская штунда есть произведеніе нѣмецкаго гения, которымъ она продолжаетъ вдохновляться и до настоящаго времени въ цѣляхъ далеко не безразличныхъ для церковно-государственныхъ интересовъ нашего отечества“ (180—181 стр.).

Въ V-й главѣ авторъ, обрисовавъ мѣропріятія полиціи по от-

ношенію къ штундистамъ и указавъ на отсутствіе въ нихъ единства, ярко живописуетъ, какъ разпорѣчивые толки о штундистахъ періодической печати вліяли на характеръ отношеній къ штундѣ административныхъ властей. Здѣсь же онъ знакомитъ насъ и со взглядомъ на характеръ заблужденій штундовъ представителей высшей свѣтской администраціи и съ Высочайшими отмѣтками на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Кіевского г.-губернатора за 1881 г., а также и со значеніемъ этихъ отмѣтокъ въ исторіи штунды. На основаніи изложеннаго авторъ приходитъ къ заключенію, что „штунда пришла къ намъ въ Россію въ весьма благоприятное для нея время, когда мы въ религіозномъ отношеніи были настроены весьма либерально; законодательство ея не ожидало, а потому и не приняло надлежащихъ мѣръ борьбы съ нею; свѣтская администрація ея не знала, или не хотѣла знать, считая это дѣломъ духовной власти; народъ органически чувствовалъ грядущую бѣду и боролся со штундой, но это была борьба темной непросвѣщенной свѣтомъ знанія массы, а потому она велась безпорядочно, стихійно. Только благодаря совокупности всѣхъ этихъ условій штунда могла сдѣлать столь быстрые успѣхи, разлившись мутнымъ потокомъ отрицанія православной вѣры, началъ общественности и государственности русскаго народа по всему югу Россіи“.

Въ главѣ VI-й излагаются вѣрученіе и богослуженіе штундистовъ. Здѣсь же авторъ говоритъ объ отношеніи штундовъ къ православнымъ и о соціально-политическихъ тенденціяхъ штундистовъ. По мнѣнію автора: „политическія мечтанія штундистовъ не суть только „отдѣльные факты“, но слѣдствіе цѣлой системы ихъ политическихъ воззрѣній; на осуществленіи этихъ мечтаній почіютъ всѣ лучшія надежды штунды, сообщающія ей жизненную силу, въ нихъ заключается жизненный ея нервъ... Совершенно разорвавъ духовныя узы съ православнымъ русскимъ народомъ, оскорбляя его въ самыхъ священныхъ и завѣтныхъ его чувствахъ, внося въ его среду разложеніе семейнаго и общинаго начала,—штундисты ко всему этому присоединяютъ государственную смуту, вносимую ими въ народную среду путемъ искаженія государственныхъ понятій народа, выработанныхъ имъ въ продолженіе его тысячелѣтней исторіи—этого залога его историческаго благополучія, его жизненной силы“ (стр. 255—256).

Глава VII-я и послѣдняя посвящена обзору и указанію мѣръ въ борьбѣ со штундою. Съ особою убѣдительною авторъ ра-

туеть за усиленіе окончательно павшей у насъ церковной дисциплины.

Таково содержаніе упомянутого изслѣдованія архимандрита Алексія. Написанное прекраснымъ слогомъ, посвященное детальному и научному обслѣдованію одной изъ самыхъ серьезныхъ болѣзней нашей Церкви, указывающее и средства для леченія этой болѣзни,—это изслѣдованіе архимандрита Алексія, по нашему глубокому убѣжденію, должно стать настольною книгою каждаго приходскаго пастыря. Признанное Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ въ качествѣ учебнаго пособия для воспитанниковъ Семинарій, вышеупомянутое изслѣдованіе имѣетъ особую цѣну при прохожденіи питомцами семинарій пастырскаго служенія въ приходѣ. Посему то мы усиленно и предлагаемъ его вниманію приходскаго духовенства. Время теперь боевое и намъ необходимо быть во всеоружіи...

И. Мариупольскій.



Архіерейскія Богослуженія.

— 27-го марта, въ воскресенье, Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Арсеній, изволилъ совершить литургію въ Каедральному соборѣ, въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ. При этомъ служеніи діаконъ Троицкой церкви с. Волохова Яра, Зміевскаго уѣзда, Константинъ Петинъ рукоположенъ во священника и псаломщикъ с. Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда, Іоанно Предтеченской церкви, Симеонъ Лукомскій рукоположенъ во діакона.

Въ тотъ же день Его Преосвященство, Епископъ Алексій, совершилъ литургію въ Озеринской церкви Покровскаго монастыря. При этомъ служеніи діаконъ Вознесенской церкви с. Кабань, Кулянскаго уѣзда, Михаилъ Иваницкій рукоположенъ во священника и псаломщикъ с. Гавриловки, Изюмскаго уѣзда, Теофилактъ Павловскій рукоположенъ во діакона.

— 29 марта, во вторникъ, Преосвященный Алексій совершилъ литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. При этомъ

служеніи діакономъ Успенской церкви, с. Полковой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, Мпхаллъ Фальченко рукоположенъ во священника.

— 1-го апрѣля, въ пятницу, Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Арсеній, совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Варваринской церкви Епархіальнаго женскаго училища. Въ сослуженіи участвовали: предсѣдатель совѣта училища протоіерей о. Тимоѣей Буткевичъ, ключарь собора священникъ І. Гончаревскій, инспекторъ классовъ священникъ о. Іоаннъ Котовъ, духовникъ училища о. Василій Самойловъ, законоучители училища: священникъ о. Іоаннъ Горанинъ и о. Іоаннъ Толмачевъ. — Пѣли два хора воспитаницъ училища, съ особымъ искусствомъ исполнявшіе всѣ пѣснопѣнія богослуженія.

Въ тотъ же день на утрени акаѳистъ Божіей Матери читали: Высокопреосвященный Арсеній—въ Покровскомъ монастырѣ и Преосвященный Алексій—въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 3-го апрѣля Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій совершилъ литургію въ Озеринской церкви Покровскаго монастыря. При служеніи этомъ псаломщикъ Пресображенской церкви с. Ворожбы, Лебединскаго уѣзда, Іоаннъ Чернявскій рукоположенъ во діакона.

— 6-го апрѣля, въ среду, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній изволилъ совершать литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Маріе-Магдалининской церкви Харьковскаго института благородныхъ дѣвицъ. Въ сослуженіи участвовали: профессоръ богословія протоіерей о. Тимоѣей Буткевичъ, протоіерей кладбищенской церкви о. Іоаннъ Пчета, ключарь собора священникъ Іоаннъ Гончаревскій и законоучитель института о. Павелъ Грома. При служеніи пѣли воспитаницы института.

— 9-го апрѣля, наканунѣ недѣли Ваій, совершена была въ Каѳедральномъ соборѣ вечерня. А затѣмъ состоялся крестный ходъ съ „ваіями“ изъ собора въ Озеринскую церковь Покровскаго монастыря. Во главѣ процессіи шелъ Преосвященный Алексій, Епископъ Сумскій, Викарій Харьковской епархіи.

Въ тотъ же день вечеромъ совершены были всеобщія дѣнія: въ Покровскомъ монастырѣ—Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, а въ Каѳедральномъ соборѣ—Преосвященнымъ Епископомъ Алексіемъ.

— 10-го апрѣля, въ недѣлю Ваій, Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ совершена была литургія въ Каѳедральномъ соборѣ.

Въ тотъ же день литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря совершалъ Преосвященный Алексій, Епископъ Сумскій.

— Въ воскресенье, 10-го апрѣля, Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ, въ сослуженіи двухъ архимандритовъ, совершена была въ Крестовой церкви—по открытіи годоваго Собранія Харьковскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—панихида объ упокоеніи Великаго Князя Сергія Александровича. Предъ началомъ панихиды Владыка провнзнесъ вышенапечатанную рѣчь. Подробныя свѣдѣнія объ этомъ Собраніи будутъ сообщены въ слѣдующей книжкѣ журнала. *С. I. I—ій.*

Научно-богословскія чтенія въ г. Харьковѣ.

25-го марта, въ залѣ Городской Думы, состоялось четвертое научно-богословское чтеніе, на тему: „О любви къ Богу и ближнимъ въ жизни первыхъ христіанъ, по свидѣтельству исторіи Церкви“. Лекторъ, преподаватель Харьковской Духовной Семинаріи, Алексій Ѳ. Вертеловскій, предварительно указалъ на важное значеніе христіанскаго ученія о любви, какъ главнаго условія религіозно-правственнаго совершенства и счастья человѣчества. Дальнѣйшее содержаніе лекціи можно представить въ слѣдующихъ главныхъ тезисахъ.

1. Древній міръ, до пришествія Иисуса Христа, не зналъ любви, или извращалъ понятіе о ней. А потому въ жизни человѣчества преобладали три одностороннихъ религіозно-правственныхъ типа: классическій, буддійскій и фарисейскій. Первый оправдывалъ эгоизмъ и чувственность, второй—велъ къ полному отреченію отъ міра и даже отъ личнаго существованія, съ погруженіемъ въ Нирвану, послѣдній—извращалъ понятіе о любви узаконеніемъ религіознаго формализма и національной обособленности.

2. Ученіе о любви къ Богу и ближнимъ въ совершенной степени возвыщено было Иисусомъ Христомъ. Онъ былъ не только провозвѣстникомъ любви, но въ своемъ Лицѣ показалъ высочайшій образецъ ея и путемъ искупленія далъ возможность человѣчеству, руководясь новымъ началомъ, достигать идеальнаго и религіозно-правственнаго совершенства.

3. Подъ вліяніемъ заповѣданнаго Господомъ новаго начала, жизнь христіанъ уже въ первомъ вѣкѣ по своимъ свѣтлымъ особенностямъ во всѣхъ отношеніяхъ стала отличаться отъ жизни язычниковъ и іудеевъ. Эти особенности проявились въ энтузіастическомъ (воодушевленномъ) Богослуженіи, въ идеальной нрав-

ственной чистотѣ, въ самоотверженныхъ миссіонерскихъ подвигахъ и въ разнообразныхъ формахъ благотворительности (какъ общеніе имуществъ, аганы и милостыни)

4. Тѣ, что возникло въ жизни христіанъ въ первомъ вѣкѣ, широко развилось въ періодъ гоненій на нихъ со стороны язычниковъ. Этотъ періодъ былъ тяжкимъ временемъ испытаній для христіанъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сопровождался торжествомъ любви. Главными идеальными подвигами христіанъ въ это время были: аскетизмъ, мученичество, въ смыслѣ религіознаго героизма, и дѣла милосердія.

Впрочемъ, лекторъ имѣлъ возможность, за недостаткомъ времени, довести свое чтеніе только до періода гоненій, закончивъ его апостольскимъ вѣкомъ.

— 27-го марта было предложено въ залѣ думскихъ засѣданій пятое научно-богословское чтеніе. Лекторомъ выступилъ преподаватель Семинаріи П. Θ. Кратировъ. Тема чтенія: „Откровенное и святоотеческое ученіе о человѣкѣ: ученіе о твореніи, паденіи и искупленіи человѣка“. Г. Кратировъ, при свѣтѣ святоотеческой письменности, систематически раскрылъ указанные догматы, имѣя конечною цѣлю этого раскрытія — осмыслить жизнь новозавѣтнаго человѣчества.

— 3-го апрѣля, въ воскресенье, въ залѣ думскихъ засѣданій состоялось шестое научно-богословское чтеніе. Последнее было предложено священникомъ о. В. Шаповаловымъ, на тему: „О сближеніи интеллигенціи съ церковью“.

На всѣхъ этихъ чтеніяхъ присутствовалъ Преосвященный Алексій, Епископъ Сумскій, Викарій Харьковской епархіи, и много публики. Во время чтеній производился сборъ въ пользу мѣстной Общины Краснаго Креста. Въ перерывахъ чтеній исполняли священныя пѣснопѣнія попеременно: архіерейскій хоръ, хоръ воспитанниковъ семинаріи и усвоенный хоръ Харьковской Спасо-Преображенской церкви.

Похищеніе Чудотворной иконы Божіей Матери изъ соборнаго храма г. Ахтырки, Харьковской губерніи.

1-го апрѣля текущаго года святотатцами похищенъ былъ изъ Ахтырскаго соборнаго храма явленный чудотворный образъ Богоматери, въ драгоцѣнной ризѣ. Объ этомъ несчастіи житель г. Ахтырка г. Твердохлѣбовъ говорить на столбцахъ „Южнаго Края“ слѣдующимъ образомъ:

„Утромъ 1 апрѣля населеніе нашего города пережило невыносимо тяжелыя минуты душевнаго волненія: съ началомъ перваго благовѣста, по городу разнеслась быстрая, какъ молнія, вѣсть о похищеніи мѣстной святыни, Ахтырской чудотворной иконы Божіей Матери. Къ общей радости, слава Богу, икона вскорѣ была найдена въ одной изъ комнатъ, строящагося въ церковномъ дворѣ, дома рабочимъ, жителемъ с. Лосевки, Лебединскаго уѣзда, Яковомъ Миронцовымъ. Немедленно, бывшій въ соборѣ священникъ 29 Одесскаго драгунскаго полка, о. Алексій Померанцевъ, облачившись въ ризы, прибылъ въ этотъ домъ вмѣстѣ съ хоромъ соборныхъ пѣвчихъ и торжественно, съ пѣніемъ, въ сопровожденіи массы молящихся, подъявъ святыню, понесъ ее въ храмъ, гдѣ всенародно передалъ священнику собора о. Гавріилу Вѣлоусову. Незабвенными для всѣхъ, удостоившихся быть свидѣтелями этого факта, останутся на вѣкъ минуты торжества встрѣчи святой иконы. Всѣ, старъ и младъ, безъ различія состояній, встрѣтили икону Царицы Небесной слезами радостнаго умилени и набожно спѣшили приложиться къ ней. Сами святотатцы, очевидно, не посмѣли глумиться надъ святымъ образомъ и, снявши съ него драгоценную ризу, бережно оставили его, прислонивъ къ стѣнкѣ.

Кованная, изищной работы, золотая риза, усыпанная драгоценными камнями, алмазами и брилліантами, похитителями унесена, повидимому, черезъ окно.

Осмотромъ соборнаго храма внутри и снаружи обнаружено слѣдующее: 1) слѣды погъ на штукатуркѣ вѣнчей стѣны и полосы известа на водосточной трубѣ съ правой стороны главнаго алтаря по направленію къ окну втораго яруса, въ которомъ (окиѣ) разбиты стекла и сломаны переплеты внизу. Здѣсь, хотя отверстія и невелики, однако, по провѣркѣ, оказалось, что взрослый человѣкъ средней комплекціи можетъ сквозь нихъ пролѣзть внутрь алтаря. 2) Въ главномъ алтарѣ—куски штукатурки и фресокъ, куски битаго стекла. На подокопникѣ есть слабыя слѣды отъ веревки, или же веревочной лѣстницы, но пыли на немъ не тронута, и есть вѣроятіе предпологать, что воры этимъ путемъ въ церковь не проникли, а только могъ одинъ изъ нихъ передать другому икону. 3) Въ сѣверномъ алтарѣ, на колоннѣ балдахина надъ престоломъ, на стѣнѣ и на дверяхъ—слѣды отъ окровавленныхъ пальцевъ. На иконѣ у соли этого алтаря—такіе же слѣды. 4) Въ южномъ алтарѣ—слѣды крови на полу и недогорѣлаи окровавленная спичка желтаго цвѣта. Черезъ этотъ алтарь—ходъ отъ мѣста, съ

котораго похищена св. икона. 5) Слѣды крови на свѣчномъ ящикѣ. Ящикъ взломанъ, но, по заявленію церковнаго старосты и его помощниковъ, изъ ящика „денегъ ничево не взято“. 6) Оставлены долото и коловоротъ. 7) Рама кіота, въ которомъ хранилась св. икона, взломана вмѣстѣ съ замкомъ, но такъ бережно, что даже стекло кіота уцѣлѣло.

По всѣмъ этимъ признакамъ, а ргіогі можно думать, что воръ, бывшій въ церкви, могъ уйти изъ нея и не черезъ окно главнаго алтаря.

Затѣмъ, по указанію двухъ мѣстныхъ обывателей, полиціей найдены подъ мостикомъ, на Харьковской улицѣ, по пути къ станціи „Ахтырка“, пиджакъ, шапка, кусокъ холста и вата въ крови. Эти же обывательки видѣли двухъ мужчинъ, шедшихъ отъ этого мостика къ вокзалу. У одного изъ городскихъ парикмахеровъ цапунѣ, вечеромъ, 31 марта, невзвѣстный брился и попросилъ для себя на что-то кусокъ ваты.

Слѣдствіе по этому дѣлу производится энергично. Населеніе, съ своей стороны, по мѣрѣ силъ, старается ему помочь“.

*Къ похищенію изъ Ахтырской соборной Покровской церкви
Чудотворной явленной Иконы Божіей Матери.*

Прочитавъ въ газетѣ «Южный Край» о похищеніи этой иконы подъ первое апрѣля, я былъ увѣренъ, что воръ или воры съ вечера остались почевать въ церкви, незамѣтнымъ образомъ спрятавшись въ ней. И мое предположеніе оправдываетъ корреспонденція газеты въ № 8412.

Въ бытность мою настоятелемъ Харьковской Воскресенской церкви сдѣлано было мною распоряженіе, чтобы церковные сторожа и псаломщики, осмотрѣвши церковь съ вечера, утромъ, отперши церковныя двери, немедленно запирали ихъ извнутри и осматривали всю церковь. Не помню въ которомъ изъ шестидесятихъ годовъ, отперши и немедленно заперши церковныя двери, сторожа, начавши осматривать церковь, нашли подъ столомъ, обтянутымъ чернымъ сукномъ (на которомъ ставятся гробы покойниковъ), лежащаго человѣка, который, сломавши свѣчной ящикъ, похитилъ изъ него болѣе 200 руб. Такъ точно давно уже и въ Харьковской Христорождественской церкви найденъ былъ, спрятавшійся съ вечера, подъ престоломъ придѣльнаго алтаря, воръ.

На этотъ способъ охраны церквей я неоднократно указывалъ въ редактировавшихся мною «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» ¹⁾.

¹⁾ Этотъ способъ обыска церкви я совѣтовалъ принять всѣмъ.

Понятно, что когда, отперши двери въ церковь Ахтырскаго собора, первая вошедшая женщина обнаружила похищеніе иконы, а священникъ и продавецъ свѣчь немедленно пошли къ кіогу, въ которомъ стояла икона, а затѣмъ въ алтарь, воръ вышелъ въ дверь, и его никто не видѣлъ, такъ какъ въ это раннее время еще никого почти въ храмъ не было. Онъ съ собою вынесъ и икону, или же спустилъ ее по веревкѣ къ своему товарищу.

Риза на иконѣ Ахтырской Божіей Матери вновь устроена въ 1870 или 1866 г., имѣетъ 7 верш. длины и 6 верш. ширины; на украшеніе ея употреблено 2,250 брилліантовъ, вѣсомъ 195¹/₂ каратъ, и 1088 розъ, риза вся изъ чистаго золота вѣсомъ 5 ф. 39 зол.; къ ризѣ принадлежатъ серебряный золоченый ковчегъ съ вѣзелемъ Божіей Матери. Сдѣлана риза въ Москвѣ г. Щеклѣвымъ. Когда ее везли изъ Москвы, то на станціи „Серпуховъ“ Государыня Императрица Марія Александровна, 28 ноября 1871 года, ѣхавшая съ Августѣйшими Дѣтьми изъ Крыма въ Петербургъ, осматривала ризу; Ея Величество позволила лестно отозваться объ исполненіи и отдѣлкѣ.

Указанный мною способъ осмотра церкви практикуется въ Дикатріевской церкви съ 1877 года, со дня моего поступленія въ нее.

Протоіерей Іоаннъ Чижевскій.

Двадцатипятилѣтіе преподавательской дѣятельности профессора Харьковскаго Университета прот. Г. И. Вуткевича.

Во вторникъ, 5 апрѣля, по случаю исполнявшагося двадцатипятилѣтія преподавательской дѣятельности профессора Харьковскаго университета, доктора богословія, протоіерея о. Тимофея Ивановича Вуткевича въ его домѣ происходило чествованіе. Въ 1 часть дня привѣтствовать юбиляра пріѣхали: попечитель учебнаго округа М. М. Алексѣенко, ректоръ университета Н. О. Куплеваскій, инспекторъ студентовъ Н. И. Алякринскій, деканъ физико-математическаго факультета А. С. Врію, другіе профессора университета, ректоръ духовной семинаріи прот. І. Ш. Знаменскій, пріѣхавшій изъ Сумъ Н. О. Лещинскій и много знакомыхъ. Въ произнесенныхъ рѣчахъ присутствующіе, между прочимъ, указали на то, сколько труда и заботъ пришлось уважаемому Тимофею Ивановичу вложить въ любимое имъ дѣло—преподаванія слова Божія, а также и на то, какіе значительные результаты принесло это преподаваніе юношеству. О. Тимофей Ивановичъ благодарилъ всѣхъ почтившихъ его въ этотъ день и просилъ раздѣлить съ нимъ хлѣбъ-соль. Кромѣ личныхъ поздравленій, получено было много привѣтственныхъ телеграмъ и писемъ.

Памяти священника І. М. Крохатскаго, † 7 февраля 1905 г.

9-го февраля сего года въ с. Вѣловодѣ, 3-го сумскаго округа, Харьковской губерніи, послѣ заупокойной литургіи было совершено погребеніе умершаго священника сей церкви о. Іоанна Макаровича Крохатскаго. Въ отпѣваніи участвовало шесть священниковъ округа во главѣ съ благочиннымъ, протоіереемъ, о. Василіемъ Петровскимъ. Предъ началомъ отпѣванія священникъ о. Павелъ Вуданскій (сослуживецъ покойнаго) сказалъ прочувствованное слово— „О трудности священническаго служенія“. Послѣ шестой пѣсни канона сказалъ рѣчь, посвященную памяти почившаго, о. благочинный. Погребенъ о. Іоаннъ съ правой (южной) стороны алтаря.

Почившій служилъ въ Вѣловодѣ всего лишь одинъ годъ и три мѣсяца. До этого же времени мѣстомъ его службы были: с. Малаи Волчьи, Волчанскаго уѣзда, и с. Басовка, Сумскаго уѣзда. Не долго, сравнительно, прожилъ о. Іоаннъ: всего 44 года, но на долю ему въ жизни выпало не мало скорбей..

Найди-же, почившій собратъ нашъ, вѣчное себѣ упокоеніе, а за терпѣніе, за скорби, перенесенныя тобою—до простить Милосердный Господь твои грѣхи!..

Священникъ Владиміръ Щербининъ.

Памяти † священника Θεодора Михайловича Прищепы.

28 го февраля текущаго года скончался священникъ Преображенской церкви, слободы Вѣлолуцка, Старобѣльскаго уѣзда, Θεодоръ Михайловичъ Прищепа. О. Θεодоръ окончилъ курсъ Харьковской Духовной Семинаріи въ 1901 году и тогда же былъ опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ надзирателемъ-репетиторомъ въ Кулинское Духовное училище. Въ 1903 г. онъ былъ назначенъ священникомъ къ Преображенской церкви сл. Вѣлолуцка. Скончался о. Θεодоръ отъ чахотки. Предъ кончиною онъ причастился Св. Таинъ и пособоровался. Погребеніе усопшаго іерея Θεодора было совершено пятью священниками и двумя діаконами. Во время отпѣванія протоіереемъ Іоанномъ Поповымъ была сказана подробная рѣчь. Въ своей рѣчи о. протоіерей охарактеризовалъ о. Θεодора, какъ человѣка, который былъ весьма преданъ пастырскому дѣлу,—а затѣмъ призвалъ присутствовавшихъ къ молитвѣ о повопреставленномъ.

Миръ праху твоему, дорогой нашъ собратъ. Да вчинятъ ти Господь въ селеніяхъ праведныхъ!..

Священникъ Владиміръ Краснокутскій.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Обращеніе Епископовъ къ своему духовенству.

Епархіальные Преосвященные, по разнымъ случаямъ, обратились къ своему духовенству съ „напоминаніями о пастырскихъ обязанностяхъ“.

Архіепископъ Иркутскій предложилъ епархіальному духовенству вразумлять прихожанъ, не бывающихъ у исповѣди и св. причастія по многу лѣтъ. Въ Тверской епархіи предложено причтамъ двухклаврныхъ и трехклаврныхъ церквей совершать въ большіе праздники двѣ литургіи—раннюю и позднюю. Это требованіе вызвано жалобами на то, что въ сельскихъ, а иногда и въ городскихъ, церквахъ, вмѣщающихъ нѣсколько причтовъ, даже въ такіе праздники, какъ Рождество Христово и Крещеніе Господне, совершается по одной литургіи, притомъ въ слишкомъ раннюю пору (4 и 5 ч. утра), для того, чтобы причты могли скорѣе обойти въ праздники своихъ прихожанъ. Преосвященному Якутскому стало извѣстно, что нѣкоторые священники, особенно семейные, начинаютъ избѣгать являться для присутствія больныхъ заразными болѣзнями и ихъ отпѣванія. Епископъ напомнилъ, что во время эпидемій священники не должны уступать въ самоотверженіи врачамъ, что они могутъ принимать предохранительныя мѣры, но не должны быть малодушны.

Епископъ Вятскій Филаретъ въ рѣчи къ духовенству г. Вятки и служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и консисторіи, по вступленіи въ управленіе епархіею, указалъ на то, „какъ должна быть дорога правда для епископовъ“. А отъ него то часто ее и скрываютъ.


„Припомнилось мнѣ,—говорилъ архипастырь,—разговоръ покойнаго преосвященнаго Александра, епископа Костромскаго. Это было лѣто 20 тому назадъ. Приѣзжаетъ онъ въ захолустное мѣсто, гдѣ и служилъ священникомъ. Разговорившись за трапезой въ монастырѣ о своей жизни, вотъ что сказалъ онъ: „Быль я когда-то вдовымъ священникомъ, а теперь сдѣлался епархіальнымъ архіереємъ. Всѣ оказываютъ почтеніе и вездѣ, видимо, любятъ. Но вотъ что плохо. Спросишь кого-либо изъ подчиненныхъ, какъ то или другое сдѣлать,—отвѣтятъ: „Какъ вамъ, владыко, угодно“. Скажешь: „Мнѣ думается вотъ такъ сдѣлать,—будетъ ли хорошо?“ Отвѣтятъ: „Очень хорошо“. А послѣ согласишь, такъ не нужно бы дѣлать. Хотѣлъ бы сдѣлать получше, а выходитъ хуже. Какъ же можетъ быть послѣ сего спокойна душа архіерея? Она скорбитъ, озирается кругомъ, ищетъ надежной опоры, но ея часто не находятъ“...

(С. Л.).

Къ вопросу о поднятїи приходскихъ попечительствъ.

Чтобы довѣріе прихожанъ къ дѣятельности попечительства и довѣріе самого попечительства къ себѣ было обезпечено, одинъ священникъ за правило положилъ слѣдующее: 1) Разъ навсегда онъ отказался быть предсѣдателемъ попечительства, оставаясь его членомъ. 2) Попечительскія деньги всегда вѣдались не имъ и хранились не у него. 3) Никакихъ расходовъ взъ попечительскихъ денегъ онъ не дѣлалъ единолично. „Деньги ваши, вы должны и расходовать ихъ“, говорилъ онъ членамъ попечительства на предложеніе единолично нанять рабочихъ или приобрести то и другое для церкви по своему выбору. 4) Имъ было разъ навсегда запрещено въ одинъ взъ великихъ праздниковъ читать вслухъ всѣхъ приходскихъ отчетъ о приходѣ и расходѣ попечительскихъ суммъ. Вычитаетъ священникъ поступленія въ попечительство и спросить—все ли записано? „Все, батюшка“. Далѣе читался расходъ попечительства съ подробнымъ указаніемъ сдѣланныхъ въ теченіе года затратъ. Въ заключеніе опять ставился вопросъ о правильности записей.

Такимъ порядкомъ дѣятельности сряду достигалось нѣсколько цѣлей. Векорыстіе священника въ его заботахъ объ усиленїи дѣятельности попечительства ставилось вѣдъ всякихъ сомнѣній. Члены попечительства видѣли въ себѣ хозяевъ своего дѣла, голоса которыхъ всегда съ удовольствіемъ выслушивался и принимался къ свѣдѣнію; они видѣли, что каждая ихъ трудовая копейка расходуетъ подъ ихъ контролемъ и идетъ туда, куда они и направляли ее. Съ другой стороны, и прочіе прихожане, выслушивая въ извѣстные дни въ церкви отчеты о дѣятельности попечительства, получали всѣ побужденіе принять ближайшее и непосредственное участіе въ этой дѣятельности вмѣстѣ съ членами попечительства, привыкли смотрѣть на благоустройство храма, какъ на свое дѣло, какъ на свою прямую обязанность. (В. Е. Вѣд.)



Разныя извѣстія и замѣтки.

Изданіе Евангелія на малорусскомъ языкѣ.

Комитетъ министровъ 15 февраля, выслушавъ въ присутствїи Великаго Князя Константина Константиновича и митрополита Антонія, возбужденный Великимъ Княземъ вопросъ объ отиѣнїи ограниченной изданія священнаго писанія на малороссійскомъ нарѣчїи, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ. Изъ представленныхъ Его Императорскимъ Высочествомъ объясненій: усматривается, что запрещеніе печатанія малорусскихъ книгъ духовнаго содержанія послѣдовало, въ 1863 году, вслѣдствіе признанія, что переводъ священнаго писанія на малороссійскій языкъ не оправдывается свойствомъ языка и потребностью народа и имѣетъ

характеръ исключительно политическій. Въ 1901 году академія наукъ получила въ даръ отъ наследника Морачевскаго переводъ Евангелія на малороссійскій языкъ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ напечатанъ въ академіи. Великій Князь возбудилъ вопросъ о напечатаніи труда, принявъ во вниманіе, что опасенія политическаго характера потеряли остроту и что съ другой стороны малороссы страстно желаютъ читать слово Божіе на родномъ нарѣчій. На этотъ запросъ министры внутреннихъ дѣлъ Плеве и князь Святополкъ-Мирскій одинаково высказались, что вопросъ можетъ быть разсматриваемъ съ точки зрѣнія релігіозной. Научный переводъ Морачевскаго изученъ академіей и за нимъ признано высокое научное достоинство. Въ видахъ разсмотрѣнія вопроса съ релігіозной стороны, Великій Князь вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ просьбой удостоить переводъ святительскаго благословенія. Комитетъ министровъ всецѣло присоединился къ сужденіямъ Великаго Князя, признавая мѣру вполне отвѣчающей предначертаніямъ Государя въ пунктѣ шестомъ указа отъ 12 февраля. Въмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ присоединяется всецѣло къ проекту митрополита Антонія о необходимости испрошеній на каждое изданіе благословенія Синода. Имѣя въ виду, что разсмотрѣніе Синода о переводѣ Евангелія уже представлено, комитетъ признаетъ особенно благовременнымъ повергнуть дѣло на благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества о переводѣ Евангелія. Таковое положеніе комитета удостоилось Высочайшаго утвержденія. (Р. Аг.).

О В Ѣ Я В Л Е Н І Я .

ОТЪ КОНТОРЫ ГЛАВНАГО СКЛАДА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

ИЗЪ КРЫМСКАГО ИМѢНІЯ „АРХИДЕРЕССЪ“

Свѣтлѣйшаго Князя К. А. ГОРЧАКОВА въ Одессѣ.

Контора Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова свѣдѣнія доводитъ къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Харьковской епархіи, что 1-го января с. г. поступили въ продажу новыя партіи церковныхъ натуральныхъ винъ, отличающихся значительной сладостью и пріятнымъ мягкимъ вкусомъ по цѣнамъ и на условіяхъ печатающихся для общаго свѣдѣнія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Поставщики епархіи: С.-Петербургской, Московской, Харьковской, Кіевской, Курскѣй, Орловской, Тульской, Рязанской, Калужской, Тамбовской, Воронежской, Ставропольской, Нижегородской, Костромской, Новгородской, Псковской, Оренбургской, Пермской, Томской, Забайкальской и др.

Контора Свѣтл. Князя *К. А. Горчакова.*

Адресъ для писемъ: Одесса, Александровская площ., соб. д. № 3—4.
Контора главнаго склада винъ Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова.

Для телеграммъ: Одесса, Функъ.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разности, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единадцѣти“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Аполлетическое Богослово“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руоф“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“ Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линникаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. И. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудравцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жюлье, Фюлье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ **ИСТОМИНЪ**.