

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ тринадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

15-го Іюня 1875 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1875 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 24.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— Съ Высочайшаго соизволенія начальница Виленскаго училища двѣиць духовнаго вѣдомства *Евгенія Дружинина* уволена съ 8 Іюня по 15 Августа на Кавказъ, для пользованія тамошними минеральными водами.

Мѣстныя Распоряженія.

— Утвержденъ въ должности Друйскаго благочиннаго, 7-го сего Іюня, священникъ Богинской ц. *Іуліанъ Василевскій*.

Уволены въ заштатъ, по старости и слабости здоровья, согласно просьбѣ, 7-го сего Іюня, священники: Шаранской ц., Слонимскаго уѣзда, *Іоасафъ Маркевичъ* и Верстовской ц., Брестскаго уѣзда, *Василій Ситкевичъ*.

— Перенѣжены, по прошеніямъ, 6-го сего Іюня, священникъ Новодворской ц. *Іоаннъ Бариевъ* къ Шиловицкой ц., Слонимскаго уѣзда;

— того же числа, священникъ Берковцизьянской ц., Вилейскаго уѣзда, *Теодоръ Померанцевъ* къ Говейновицкой ц., Слонимскаго уѣзда;

— 4 сего Іюня, и. д. псаломщика Лашанской ц., Гродненскаго уѣзда, *Димитрій Виноградовъ*, на ту же должность къ Приборовской ц. Брестскаго уѣзда;

— того же числа, и. д. псаломщика Лашанской ц. *Климентъ Игнатовичъ*, на ту же должность къ Стриговской ц. Кобринскаго уѣзда.

— Назначены, 6-го сего Іюня, на псаломщичью вакансію къ Збуражской ц., Брестскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ Жировицкомъ дух. училищѣ, *Левъ Волицинскій*;

— на ту же вакансію къ Лашанской церкви, 4 сего Іюня,—послушникъ Жировицкаго монастыря *Владиміръ Давидовичъ*,—и къ той же церкви, 6-го сего Іюня, на таковую же вакансію,—послушникъ Гродненскаго Борисо-глубскаго монастыря *Іванъ Сосновскій*;

— 6-го сего Іюня, къ Гродненскому Софійскому со-

бору—и. д. псаломщика послушникъ Борисо-Глубскаго монастыря *Александръ Дубровскій*.

— Утвержденъ въ должности церковнаго старосты, 31-го минувшаго Мая, къ Рогачской ц., Высоколитовскаго благочинія, на слѣд. трех-лѣтіе, крест. с. Рогачъ *Самуилъ Дорошевъ Ришукъ*.

Мѣстныя Извѣстія.

— Рукоположенъ во священника къ Стриговской ц., Кобринскаго уѣзда, 2 сего Іюня, въ г. Гроднѣ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Брестскимъ, б. псаломщикъ Дивинской ц. *Платонъ Петровскій*.

— Пожертвованія. Въ Лебедевскую ц., Молодеченскаго благочинія, поступили въ настоящимъ 1875 г. слѣд. пожертвованія, именно: 1.) отъ прихожанъ—деньгами 102 руб. 90 коп. на покрытіе расходовъ, произведенныхъ при починкѣ новоустроенной каменной церкви; 2.) отъ крестьянъ: Семашкевича—мѣдная купель въ 11 руб., Ивана Пасака паникадило аплике въ 4 р. 50 коп., Василья Магусевича—небольшой коверъ въ 3 руб., Луки Семашкевича—большая лампада аплике въ 6 руб. и Теодора Пасака—двѣ лампады аплике въ 8 руб. сер., а всего на 135 руб. 40 коп.

— Отъ Совѣта Виленскаго св. Духовскаго Братства. Совѣтъ Братства доводитъ до свѣдѣнія духовенства Литовской епархіи, что въ книжномъ складѣ онаго есть запасъ слѣд. книгъ, которыя продаются по значительно удѣшвленной цѣнѣ:

1. *Свѣтъ съ Востока*, соч. Овербека. Изд. 2-ое исправл. Цѣна съ перес. 50 коп.

2. *Помилуй мя, Боже, Помилуй мя!* Душевные и сердечные вопли, стенанія и воздыханія кающагося грѣшника. Цѣна съ перес. 10 коп.

3. *Примѣры благочестія среди соблазновъ* или поведеніе древнихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ. Архим. Макарія. Цѣна съ перес. 10 к.

4. *Слово въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы и Бесѣда въ вел. Пятокъ*. Свящ. Бенескриптова. Цѣна съ перес. 5 к.

Опытный Руководитель для сельскихъ священниковъ,

наставниковъ и наставницъ по устройству и веденію народныхъ училищъ. Цѣна съ перес. 30 коп.

Съ требованіями обращаться: „въ Вильну, въ Совѣтъ Братства“.

— **Вакасіи**—Священниковъ—въ с. *Верстокъ*—Брест. уѣзда, въ с. *Шартъ*—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Новомъ Дворъ*—Волков. уѣзда и въ с. *Замойль*—Дисненскаго уѣзда. **Псаломщиковъ:** въ с. *Ушполъ*—Ковенской губерніи, въ с. *Светлянахъ*—Свенцянскаго уѣзда, *Интуркахъ*—Вилен. уѣзда, въ с. *Крайскъ*—Вилейскаго уѣзда, въ м. *Мотоль*—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Ятвискъ*—Волковыскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Рѣчь къ окончившимъ курсъ ученія воспитанницамъ виленскаго женскаго училища, духовнаго вѣдомства, сказанная Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, по совершеніи божественной литургіи въ храмѣ училища, 8 Іюня 1875 г.

Свѣтильникъ ногама моима законъ Твой. Пс. 118, 105.

Законъ Божій.... Онъ былъ главнымъ предметомъ вашего ученія здѣсь, юныя питомицы, пока продолжалось ваше воспитаніе и приготовленіе къ жизни. Онъ же долженъ оставаться главнымъ *свѣтильникомъ* для васъ и въ самой жизни, въ которую вы теперь вступаете.

Законъ Божій... Что предъ нимъ всѣ другія науки, которыя вы здѣсь изучали? Всѣ онѣ, каково бы ни было ихъ достоинство, суть произведенія ума человѣческаго: Законъ Божій—откровеніе Ума божественнаго. Всѣ онѣ имѣли задачу—пробудить и развить ваши умственные силы и обогатить васъ разнообразными познаніями, хотя, по естественной связи истины съ добромъ, не могли не вліять и на образованіе вашего сердца: Законъ Божій, просвѣщая и вашъ разумъ свѣтомъ сверхъ—естественнаго ученія, преимущественно имѣлъ цѣлю—пробудить, развить, направить и утвердить ваши нравственные силы, образовать ваше сердце и приготовить изъ васъ не только добрыхъ людей, но и благочестивыхъ христіанокъ. Дѣйствія всѣхъ прочихъ наукъ и знаній, которыя онѣ вамъ сообщили, по самому ихъ содержанию, неизбѣжно должны ограничиться для васъ только предѣлами настоящей, временной жизни: дѣйствія Закона Божія, простираясь чрезъ всю настоящую вашу жизнь, будутъ простираются и на жизнь вашу загробную и имѣть вліяніе на вашу вѣчную участь.

Судите жъ теперь сами, какого руководства, по всей справедливости, наиболѣе вамъ слѣдуетъ держаться въ жизни, отрывающейся предъ вами: руководства ли человѣческаго или руководства божественнаго? Тѣхъ ли знаній, какія вамъ дали, и умственныхъ силъ, которыя въ васъ развили всѣ прочія науки; или тѣхъ истинъ, наставленій, правилъ, какія внушалъ вамъ здѣсь и постоянно предлагаетъ вамъ Законъ Божій? Пользуйтесь, съ благодарностію, и человѣческимъ руководствомъ, т. е. вашими знаніями, вашимъ собственнымъ разумомъ: и это руководство

много можетъ принести вамъ пользы, особенно въ дѣлахъ житейскихъ. Но преимущественно и непрестанно старайтесь пользоваться руководствомъ Закона Божія. Въ немъ, и только въ немъ одномъ, вы всегда найдете для себя непоколебимую опору и въ дѣлахъ житейскихъ, особенно среди тѣхъ превратностей судьбы, тѣхъ несчастныхъ обстоятельствъ, которыя неминуемы въ жизни и среди которыхъ такъ часто теряются и предаются отчаянію люди, удаляющіеся отъ Закона Божія. Въ немъ, и только въ немъ одномъ, вы всегда найдете для себя еще болѣе надежную опору въ жизни нравственной, посреди тѣхъ искушеній и соблазновъ, которые окружаютъ насъ почти на каждомъ шагѣ и среди которыхъ такъ легко падаютъ и иногда погибаютъ въ нечестіи тѣже люди, удаляющіеся отъ Закона Божія. Въ немъ, и только въ немъ одномъ, вы всегда найдете для себя истинный свѣтъ, который вѣрно и непогрѣшительно будетъ указывать и освѣщать вамъ прямой, единственный путь, ведущій въ животъ вѣчный.

Если такъ, возлюбленные о Господѣ, вы будете жить и дѣйствовать: то благословеніе Божіе пребудетъ всегда съ вами. А гдѣ благословеніе Божіе, тамъ и божественная помощь и всякій успѣхъ, всякое истинное благо. Аминь.

Духовный судъ въ западной Руси въ XVI вѣкѣ.

(Продолженіе.)

Прежде всего суду духовному подлежали, конечно, лица духовныя. Въ древнѣйшемъ изъ дошедшихъ до насъ привилеевъ королей польскихъ православному западно-русскому духовенству,—въ грамотѣ данной Владиславомъ III, по случаю флорентійской уніи, грамотѣ уравнивающей православное духовенство въ правахъ съ латинскимъ, говорится: „жаденъ зъ дигнитаторовъ, старость, вриадниковъ и обывателей влады епископовъ, владыкъ и иныхъ преложенныхъ, а ни судовъ ихъ поповскихъ, абы ни якимъ способомъ непрекажали: хотябы тежъ и невѣсть якіе звычайъ въ земляхъ противные доселѣ заховались, ино тому противни быти не мають“¹⁾. Въ свиткѣ говорится нѣсколько опредѣленій: „всѣ епископы княженія нашего да повинуются преосвященному митрополиту кievскому во всемъ подъ изверженіемъ изъ сана и отринутиемъ отъ престоль ихъ, такожде митрополю и епископская власть цѣла и нерушима да будетъ надъ всѣми пресвитеры во предѣлѣхъ ихъ сущими“. Король Александръ подтвердилъ „тое право, которое выписано въ свитку Ярославли“, и при этомъ въ объясненіе прибавилъ, что „державца не маеть моцы безъ осмотрѣнія и воли митрополичѣй рушити священника отъ церкви“, находящейся въ его имѣніи. Такую же грамоту далъ и Сигизмундъ въ 1511 г., и послѣ него каждый король давалъ иногда по нѣскольку такихъ же подтвердительныхъ грамотъ; но вездѣ въ нихъ вопросъ о подсудности духовенства излагается въ самыхъ неопредѣленныхъ чертахъ: „какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ судити и рядити маеть митрополитъ и епископы, всякіе дѣла духовныя справовати и благословляти, а непослушныхъ и выступныхъ встягати и карати

¹⁾ Подтв. Александромъ на Петровскомъ сеймѣ 1509 г. и Сигизмундомъ I, 1543 г. А. З. Р. т. I, ст. 56;

водлѣ права ихъ и уставы восточноѣ церкви и водлѣ зданнаго обычая и т. под. Оттого-то вопросъ этотъ былъ въ постоянномъ колебаніи. Начнемъ съ епископовъ. Хотя свиткомъ опредѣляется подсудность ихъ митрополиту, но мы почти не знаемъ случая, чтобы митрополитъ по собственному по чину судилъ епископа: судить онъ ихъ только тогда, когда это поручить ему король; обыкновенный же судья ихъ—король. Дѣла между митрополитомъ и епископомъ, а также между митрополитомъ или епископомъ и низшими клириками большею частію рѣшались въ свѣтскихъ судахъ, а не въ высшихъ духовно-судебныхъ инстанціяхъ—у патриарха (что имѣло мѣсто только въ прїѣздъ Іереміи), или на соборѣ. Последнее если случалось, то также по порученію короля, кромѣ развѣ тяжбнаго дѣла Гедеона Львовскаго съ братствомъ, которое (перебывавъ и у патриарха и у короля) разбиралось на Брестскомъ соборѣ 1590 г.—1511 г. Полоцкій епископъ Евфимій жаловался королю на митрополита Іосифа, что онъ запрещаетъ ему называться архіепископомъ и въ своихъ „листахъ“ не пишетъ его этимъ титуломъ. Король разсмотрѣлъ это дѣло съ паны радами при чемъ и истецъ епископъ и отвѣтчикъ—митрополитъ стояли на судѣ очевидно, и рѣшилъ его въ пользу епископа, потому что князья и бояре полоцкіе показали, что такъ здавна бывало, что полоцкій владыка титуловался архіепископомъ²⁾. Тогда же тотъ же епископъ Евфимій жаловался на владыку Владимірскаго Вассіана, что „онъ хочетъ вышей его въ мѣстцы сѣдѣти (въ церкви при богослуженіи), а передъ тымъ предкове его николи вышей владыкъ полоцкихъ не сѣживали“. Король разсмотрѣлъ дѣло съ паны радами, но Вассіанъ „правоватися тыми разы не хотѣлъ“ и потому король приговорилъ: владыкѣ полоцкому сидѣть выше, „а будетъ владыкѣ Владимірскому о томъ которое до него дѣло: ино коли будемъ мѣти иного часу съемъ великій со всѣми паны радами нашими, а митрополитъ и вси владыки въ насъ же будутъ, и онъ нехай намъ на него жалуетъ, мы хотимъ тому межѣ ними справедливость вчинити³⁾. Въ 1541 г. полоцкій епископъ Симеонъ пожаловался королю на митрополита Макарія за то, что тотъ на служеніи поставилъ его ниже епископа Владимірскаго, и просилъ, чтобы король разсудилъ его съ митрополитомъ. Митрополитъ „до короля прїѣздилъ и повѣдалъ, ижъ то есть судъ духовный, а владыкѣ полоцкому есть ли потреба, тогда нехай на судѣ духовномъ его, або владыку берестейскаго правомъ уживаетъ, бо король его милости рѣчей духовныхъ не справуетъ, а ни ся въ то вступаеть; и покладалъ предъ королемъ привилей господарскій, первшому митрополиту Іосифу и потомкомъ его данный, гдѣ всякіе рѣчи къ суду духовному прислухаючы, яко митрополитъ къ владыкамъ и архимандритамъ, игуменомъ, чернцомъ и попомъ, такъ и они къ митрополиту, и тежъ вси князи и панове закону греческаго заховывати и въ дѣлѣхъ духовныхъ передъ нимъ ся судити и рядити мають, суть описаны (митрополитъ въ этомъ случаѣ сдѣлалъ разъясненіе общимъ мѣстамъ привилей)—и просилъ, абы тая рѣчь на зборѣ, водлѣ закону греческаго, была до права духовнаго отослана. Его королевская милость, выразумѣвши съ паны радами, ижъ тутъ не о архіепископство, а только о мѣстцо идетъ и то ся въ церкви Божіей стало, рачилъ тую рѣчь на зборѣ отложить, на который вси владыки, которые подъ моцю митрополитовою суть, мають до

Вильны прїѣхати и тую рѣчь водлугъ закону своего греческаго и права духовнаго мають межѣ ними кончить. А естли которой сторонѣ будетъ ся видѣти зъ онога суда съ кривдою, тогда вольно будетъ имъ до короля его милости ся отозвати, и кгда тая рѣчь предъ короля его милости прїидеть, ино его милость рачить разсудокъ справедливый въ томъ межѣ ними учинити“⁴⁾. Въ 1544 г. шляхта полоцкая жаловалась на владыку Симеона королю, что онъ „велики нерадно и неслушно ся справуетъ, церквамъ Божьимъ и въ монастырѣхъ архимандритомъ и игуменомъ и старцомъ и крылошаномъ и попомъ и людемъ въ мѣстѣ и по селомъ кривды и шкоды великіе дѣеть“... исчислють какія церкви и монастыри онъ ограбилъ, привилей нарушилъ, лишнія кунницы съ духовенства беретъ и прочее... Король послалъ своего дворянина, чтобы онъ списалъ всѣ шкоды на реестръ и сообразно съ этимъ владыка удовлетворилъ бы обиженныхъ. Если бы онъ этого не сдѣлалъ, король предписываетъ панамъ радѣ, призвавши митрополита и сѣдши съ нимъ посполъ на первомъ же року судовомъ судить его, водлѣ обычаю закону ихъ и статуту. „А если бы онъ стати и того ся справити не хотѣлъ, ваша бы милость тые вси шкоды моцно на немъ сказали и въ томъ ся справовали, не отступаючи ни въ чемъ статуту права писанного земскаго“⁵⁾. 1555 г. епископъ Львовскій Арсеній позвалъ монаховъ уневскихъ до короля за то, что они были ему не послушны, не взирая на привилей Сигизмунда, которымъ монастырь этотъ къ его епископіи приданъ. Но король, „не беручи того на разсудокъ свой, до митрополита, яко старшаго пастыря ихъ съ тымъ отослалъ“. Митрополитъ выдалъ позывъ, въ которомъ доказывалъ, что монастырь этотъ всегда былъ подъ благословеніемъ митрополіи и ни одинъ владыка никогда въ него не вступовался, говорилъ, что господарь приказалъ обѣимъ сторонамъ явиться къ нему на судъ, „абыхмо мы водлугъ права нашего духовнаго справедливости между вами досмотрѣли и сказанье наконецъ учинили“. Обѣ стороны явились. „Сторона епископа покладала привилей Сигизмунда I, но митрополитъ слухати его не хотѣлъ и касуючи его, а выимуючи монастырь отъ епископы подъ свою владность, листъ свой судебный на то имъ далъ“. Епископъ пожаловался королю и король позвалъ митрополита на рокъ съ епископомъ⁶⁾. (Это впрочемъ случай исключительный; обыкновенно же тяжбныя дѣла изъ за епископіи и монастырей, хотя бы то и между лицами духовными, король судилъ самъ, считалъ ихъ подлежащими только своему суду, „кгдашъ о данины и привилей наши господарскіи намъ господарю судити належитъ“.)⁷⁾ Въ 1545 г. боярина пожаловалась владыкѣ на жестокое обращеніе съ нею мужа и просила, чтобы владыка „водлугъ права духовнаго того досмотрѣлъ и мужа ея отъ такого окрутства повстегнулъ“. Владыка развелъ ее, тогда боярина обратилась къ королю съ жалобою на владыку за то, что „онъ разлучилъ ее не водлѣ правилъ св. отцевъ и листу своего судебного не далъ“. Король приказалъ митрополиту, чтобы онъ „владыкѣ стати предъ собою рассказалъ и въ судъ его взглянулъ и вгдыжъ бы ся оказало, ижъ владыка не водлѣ права духовнаго разводъ тотъ вчинилъ, то митрополитъ бы того ему легцѣ не отпущалъ, а такъ бы зъ столца своего дозрѣлъ, яко ся на таковыхъ у правѣ духовномъ описуетъ, абы иншыя

2) А. З. Р. т. II, ст. 84.

3) Ibid. ст. 85.

4) А. З. Р. т. II, ст. 375.

5) А. З. Р. т. II, стр. 402.

6) А. З. Р. т. III, ст. 67.

7) Археограф. сб. издан. въ Вильнѣ т. VI, ст. 136.

владыки на то смотрѣли, отъ того ся повстягали и таковыхъ разводъ и блудовъ непотребныхъ къ погоршеню людей не чинили. ⁸⁾ Въ 1545 г. король, приказывая митрополиту созвать соборъ, говоритъ: „межи духовенства, пановъ, князей и простыхъ людей, а злѣща межи владыкъ всихъ, не подлѣ правилъ св. отецъ и ни подлѣ права, блуды и распущенства ся великіе дѣютъ; про то тыхъ, которыхъ бы вѣдали не въ законѣ мѣшкающихъ и которые бы блуды и нестроеныя противъ Богу и правилъ св. отецъ чинили, тыхъ бы всихъ передъ твоею мил. позвали и справу вчинили ⁹⁾. Въ 1548 г. Священникъ изъ эпархіи луцкой жаловался митрополиту на епископа луцкаго, что онъ безъ уважительныхъ причинъ „запрещаетъ ему службу Божью въ той церкви, которую онъ взялъ, служить“. Митрополитъ приказываетъ епископу, чтобы онъ не заборонялъ. ¹⁰⁾ Изъ приведенныхъ примѣровъ можно видѣть, что въ духовныхъ дѣлахъ короли уважали юрисдикцію митрополитовъ; и если они и вмѣшивались въ духовныя дѣла, то съ одной стороны потому, что не рѣдко были вызываемы къ тому самими духовными лицами, а отчасти потому, что и духовныя дѣла были не рѣдко смѣшаннаго характера, имѣли въ себѣ и свѣтскій элементъ. Съ началомъ общей деморализаціи іерархіи власть митрополита надъ епископами и въ духовныхъ дѣлахъ совершенно исчезаетъ. Не смотря на самыя вопіющія преступленія и даже злодѣянія епископовъ, во второй половинѣ 16 вѣка, мы не видимъ до эпохи Врестскихъ соборовъ, чтобы митрополитъ или соборъ судилъ епископа.

По дѣламъ же свѣтскимъ епископы болшею частію отвѣчали предъ свѣтскимъ судомъ, хотя это и противорѣчило нѣкоторымъ королевскимъ узаконеніямъ. Впрочемъ вопросъ о подсудности лицъ духовныхъ по дѣламъ свѣтскимъ мы рассмотримъ ниже, а теперь скажемъ о подсудности низшаго духовенства по дѣламъ духовнымъ. Свитокъ относительно этого предмета выражается такъ: „митрополья и епископская власть цѣла и не рушима да пребудетъ надъ всѣми презвитеры, въ предѣлахъ ихъ сущими, и не имать никто зъ мірскихъ князей и бояръ заступати ни единого презвитера въ какомъ—либо дѣлѣ отъ епископа, подъ залогомъ тысячи рублей на церковь соборную и погубленіемъ ктиторства“. Ужъ отсюда видно, что у князей и пановъ было стремленіе ограничивать епископскую власть надъ священниками, находящимися въ ихъ имѣніяхъ, противъ чего и направлено это правило. Не исчезало это стремленіе и въ послѣдующее время, а напротивъ все болше усиливалось. Отсюда многочисленныя королевскія окружныя грамоты съ запрещеніями вмѣшиваться въ дѣла духовныя, но уже самая многочисленность ихъ доказываетъ, что они имѣли мало силы. Укажемъ нѣкоторые изъ нихъ. Пинскій владыка жаловался королю Александру на князей Ярославичей, что „они почали ему кривды чинить и новины вводить, церкви новыя безъ благословенія его будовать, попы до нихъ подавать и ими радити, выимючи ихъ съ послушенства владычнаго, а того передъ тымъ не бывало“. Король присудилъ въ пользу владыки. Сигизмундъ въ 1522 г. подтвердилъ этотъ декретъ и наложилъ заруки три тысячи копъ, абы одъ того часу князи, панове и бояре вси, и никто иный неважился жадной перешкоды епископу чинити“. ¹¹⁾ 1533 г. король, по жалобѣ митрополита

Иосифа, издалъ подтвердительную окружную грамоту „княземъ, паномъ и воеводамъ и старостамъ и намѣстникамъ и боярамъ и всимъ заказникомъ. Подъ гнѣвомъ нашимъ приказуемъ вамъ, ажбы есте въ дѣла его духовныя не вступалися, въ дѣлахъ духовныхъ нехай онъ поповъ и людей вашихъ греч. закону судитъ и радитъ, потому же, какъ и предки его, митрополиты Киевскіе, суживали; пакъ ли бы есте хотѣли въ его дѣла духовныя вступатися и попомъ и людемъ своимъ не велѣли бы есте послушнымъ его быти въ его дѣлахъ духовныхъ, мы казали посланному къ вамъ дворянину нашему поповъ вашихъ и людей въ его дѣлахъ духовныхъ моцно имаючи передъ нимъ ставити“ ¹²⁾. Такой же универсалъ данъ Стефаномъ 1578 г. „Вы надъ стародавний звычайъ поповъ и людей своихъ зъ моцы и присуду владыки духовного выимуете и въѣждчати до имѣній своихъ самому владыкѣ, протопопамъ и слугамъ его забороняете и въ суды духовныя вступаете, а за тымъ межи попы и подданными вашими великое погоршеніе и блудъ ся дѣетъ. Приказуемъ вамъ ажъ бы есте таковыхъ не послушныхъ, а противко зак. греч. выступныхъ поповъ и людей своихъ зъ присуду духовнаго, подлѣ давнаго обычая, не выимовали ¹³⁾. Такой же универсалъ издалъ Сигизмундъ III въ 1592 г. ¹⁴⁾. Но чѣмъ болше усиливалась власть аристократіи и шляхетства, а ослабѣвала королевская, тѣмъ болше ослабѣвала судебная власть епископовъ надъ священниками въ панскихъ или шляхетскихъ имѣніяхъ, такъ что и королевскія грамоты не могли помочь. Въ жалованной грамотѣ епископамъ за принятіе униі 1595 г. король говоритъ: „што ся дотычетъ, абы збитки непослушенства, которые отъ поповъ по мѣстечкахъ нашихъ и шляхетскихъ, подъ заслоною и обороною нѣкоторыхъ урядниковъ нашихъ и иншихъ шляхетскаго стану людей, дѣютъ, каратися и гамовати могли, того митрополиту и владыкамъ и инымъ приложнымъ не только неборонимо жебы въ маестностяхъ столу нашего перестерегали, але тежъ и вридомъ нашимъ мѣстцъ оныхъ, абы имъ въ томъ помочны были прикажемо. Врядъ и влада ихъ духовная хочемо, абы вцалѣ была захована, т. е. абы въ мѣстахъ нашихъ королевскихъ церкви якіежъ кольвекъ набоженства ихъ влады митрополита и епископовъ подлегалы“. Епископы просятъ, чтобы король привелъ къ послушенству поповъ въ имѣніяхъ королевскихъ и шляхетскихъ, но король при всемъ желаніи можетъ обѣщать содѣйствіе только въ своихъ королевскихъ имѣніяхъ. Выше, въ той же грамотѣ онъ говоритъ: „што ся дотычетъ, абы монастыри и церкви Рускіе на костелы оборочаны не были, того въ добрахъ нашихъ королевскихъ закажемо, лечъ въ маестностяхъ шляхетскихъ того учинити не можемо ¹⁵⁾. По примѣру шляхетства и мѣщане, получивъ самоуправленіе, стремились распространить свою власть и надъ своими священниками, въ ущербъ власти епископской. Въ Вильнѣ почти цѣлое XVI столѣтіе шла борьба между крылосомъ и мѣщанами, стремившимися подчинить себѣ Виленское духовенство. Митрополитъ Макарій 1542 г. подчинилъ даже Виленское духовенство мѣщанамъ, но король своимъ декретомъ отмѣнилъ его постановленіе сдѣлавъ митрополиту выговоръ. Мы приведемъ нѣкоторые мѣста изъ этой грамоты, потому что въ ней король выражаетъ свой взглядъ на права короля и митрополита надъ городскимъ духовенствомъ. „Били намъ

⁸⁾ А. З. Р. III, с. 2.

⁹⁾ А. З. Р. т. III, ст. 3.

¹⁰⁾ А. З. Р. т. III, ст. 20.

¹¹⁾ Арх. сб. изданный въ Вильнѣ т. 6, ст. 208.

¹²⁾ Археог. сборникъ изданный въ Вильнѣ т. 6 ст. 19.

¹³⁾ Ibid. т. 6, ст. 285.

¹⁴⁾ Акты запад. Россіи т. IV, ст. 41.

¹⁵⁾ А. З. Р. т. IV стр. 3.

чоломъ протопопъ и вси священники Виленскіе, штожь дей мѣщанѣ Виленскіе упросили себѣ у тебе листъ, беручи ихъ всихъ подѣ справу и послушенство свое и хотячи мѣти ихъ во всемъ повольныхъ себѣ и хто бы къ нимъ таковымъ быти не хотѣлъ, тыхъ они отъ церквей Божіихъ выстановляти, а иншихъ подавати мѣли. Чому ся мы велико дивуемъ, ижь они опустивши въ таковыхъ рѣчахъ насъ господаря втекли ся до тебе и таковыя собѣ листы неслухныя выправуютъ, беручи въ справу свою мѣщанскую владность нашу господарскую, што не есть рѣчь имъ подобная и абы ты священниковъ, богомольцовъ нашихъ листы своими записывати або въ моцъ кому подавати мѣлъ¹⁶. Мѣщанамъ же король писалъ: „митрополитъ надъ тыми богомольцами нашими въ справахъ и въ дѣлѣхъ духовныхъ справовати моцъ маеть, а въ иннихъ рѣчахъ таковыхъ обтяжливыхъ, ко кривдѣ ихъ не маеть имъ никакого зневоленія чинити¹⁷). Но далеко не всегда духовенство даже Виленское такъ стояло противъ власти надъ ними мѣщанъ. Въ 1532 г. митрополитъ намѣстникъ Виленскій позвалъ на судъ свой двухъ братскихъ священниковъ за то, что они стали вводить „новыя церемоніи“ при бракахъ и крещеніи дѣтей. Священники сказали ему: „мы священники братскіе не подручени подѣ справу в. м., отче протопопо; маемъ старшихъ своихъ м. м. пановъ братью и винны есмо ихъ слухати, а не кого иншого¹⁸). Священники градскіе и панскіе обнаруживали такъ же стремленіе „выламываться зъ присуду митрополитъего“. Митрополитъ Сильвестръ послалъ протопопа Софійскаго „межи священники подольскими рядностей церковныхъ и справъ духовныхъ оглѣдати по замкомъ украиннымъ“. Но священники отказали ему въ послушенствѣ, говоря: „мы о тобѣ вриднику мало дбаемо; естмы подаванье замковое, воленъ надъ нами панъ воевода и вридники его“¹⁹). Въ 1531 г. король писалъ Виленскому бискупу Яну; „жаловалъ намъ митрополитъ Іосифъ, ижь твой вридникъ Виленскій поповъ и людей его безправно имаеть и въ пачество сажаеть и ихъ судитъ и рядитъ, а въ право его милости духовное вступаетъ. Нѣкоторые попы, вчинивши который выступокъ и внигаючи его права духовнаго, втекають ся до тогожь вридника панъ въ томъ ихъ заступуетъ и тыхъ поповъ ему, митрополиту, выдавати не хочеть, и того бы онъ не чинилъ²⁰). Митрополитъ Іосифъ въ 1558 г. жаловался королю на архимандрита Слуцкаго, и игумена Мороцкаго, и на поповъ слуцкихъ, и на иныхъ всихъ поповъ по всемъ имѣньямъ князя Слуцкаго, что они въ справахъ церковныхъ не водлѣ звичаю и постановленія закону греческаго ся справуютъ и въ справахъ духовныхъ его, яко старшого пастыря своего послушны быти не хочуть, а всѣ справы духовныя судятъ и справуютъ и винны духовныя на себе берутъ вриднику князя. Бывали даже случаи, что епископы сами отказывались отъ своихъ духовныхъ судебныхъ правъ надъ священниками. Въ 1592 г. епископъ пинскій священникамъ пинской замковой церкви далъ свой листъ, подтвержденный и королемъ, въ которомъ говоритъ: „если бы который зъ священниковъ собору замковаго што мѣлъ выступити въ справахъ духовныхъ надъ станъ свой священнической, тогда я и по мнѣ будучіе епископы не маемъ на тыхъ священниковъ не благословенье покладати, ни запрещати имъ службы Бо-

жоѣ у церкви замковой служити, ни винами ихъ карати. Але первѣи маеть дати знати вридови ихъ замковому о таковомъ свольномъ и, осадивши на нихъ право духовное посполъ зъ урядомъ замковымъ або кого кольвекъ урядъ заплеть на мѣсто свое, тогда зъ слушнаго разсудку правного слушное каранье духовное утерпѣти повиненъ будетъ“²¹). Вообще же надобно сказать, что въ западной Руси считалось нормальнымъ, чтобы священники по духовнымъ дѣламъ были подсудны митрополиту, епископамъ и ихъ вридникамъ, но на практикѣ уклоненія отъ этой нормы были весьма часты. Власть митрополита и епископовъ надъ бѣлымъ духовенствомъ была довольно сильна въ началѣ разсматриваемаго періода, а потомъ съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе ослабѣвала.

(Продолженіе впрѣд).

— Въ среду, 4-го іюня, бывшій администраторъ холмской униатской, нынѣ православной епархіи, старшій протоіерей холмскаго собора, Маркель Онуфріевичъ Попель, наречонъ въ санъ епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи. Послѣ прочтенія высочайшаго указа о назначеніи о. Попеля люблинскимъ епископомъ, было совершенно синодальными членами обычное молебствіе; затѣмъ протоіерей Попель произнесъ рѣчь, въ которой, указавъ на важность и трудность епископскаго служенія вообще, обратилъ особенное вниманіе на епископское служеніе въ странѣ, болѣе „тысячи лѣтъ“ страдавшей подѣ гнетомъ латинской пропаганды и польской національности. Рѣчь свою о. Попель заключилъ мыслию о томъ, что всю надежду въ своемъ будущемъ служеніи онъ возлагаетъ на Бога, молитвы и руководство свѣтѣйшаго Синода. Тѣмъ и кончился весь обрядъ нареченія.

Въ воскресенье, 8-го іюня, въ исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ происходила хиротонія въ санъ епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи, бывшаго администратора холмской грекоуниатской епархіи, протоіерей Маркелла Попеля. Обрядъ хиротонія совершалъ высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій, санктпетербургскій и финляндскій, членъ св. синода архіепископъ Василій, архіепископъ воронежскій Серафимъ и викарии петербургской епархіи, епископы: Палладій и Гермогенъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. По окончаніи божественной литургии, которую совершалъ высокопреосвященный Исидоръ съ епископомъ Гермогеномъ и новопосвященнымъ епископомъ Маркелломъ, митрополитъ Исидоръ возложилъ, среди собора, на преосвященнаго Маркелла орденскіе знаки св. Анны первой степени, къ которому ордену всемилостивѣйше сопричисленъ новопосвященный епископъ.

Рѣчь, сказанная прот. Попелемъ, 11-го мая, въ Холмскомъ соборѣ.

„Слава тебѣ Богу, показавшему намъ свѣтъ!“

„Въ древности христіане проводили всю ночь предъ великими праздниками въ церкви на богослуженіи, а когда начинало свѣтать, то священникъ, воздавая хвалу и благодареніе Богу, какъ за возсіявшій дневный свѣтъ, такъ и

¹⁶) А. З. Р. т. 2, ст. 384.

¹⁷) Ibid. т. IV, ст. 59.

¹⁸) А. Ю. и З. Р. т. 1, ст. 299.

¹⁹) Арх. сб. изданный въ Вильнѣ т. VI, ст. 29.

²⁰) А. З. Р. т. III, ст. 96.

²¹) А. З. Р. т. IV, ст. 55.

за свѣтъ вѣры, восклицалъ: Слава тебѣ, показавшему намъ свѣтъ!

„Какъ не воскликнуть и намъ эти слова нынѣ, когда мы послѣ долговѣкового бдѣнія, празднуемъ торжество, которое обращаетъ на себя вниманіе цѣлой западной церкви, оттолкнувшей насъ навсегда отъ своего лоно; торжество, которое возрадуется всю церковь восточную, ибо блудный ея сынъ мертвъ былъ и ожилъ, пропалъ и нашолся; торжество, которое заставляетъ насъ благодарить Бога, какъ за возсіявшій намъ свѣтъ вѣры, такъ и за то, что онъ показалъ намъ, на насъ самихъ, какъ святая сила православія влечетъ къ себѣ ищущихъ истины и спасенія души. Слава тебѣ Богу, показавшему намъ свѣтъ!

„Было время, когда наши предки и забужные православные исповѣдывали ту же вѣру, молились въ однихъ церквахъ, принимали одни таинства, когда между ними не было никакой разницы не только по происхожденію, но и по вѣрѣ. Двѣсти восемьдесятъ лѣтъ прошло, какъ это единство крови и духа преступнымъ образомъ нарушено. Кто нарушилъ его? Предки ли наши? Ахъ, нѣтъ! Ихъ вовлекли въ обманъ, на нихъ насильственно наложили не навистное имъ иго уніи. Такъ кто же нарушилъ? Кто? Разжитающее высокоуміе и ненасытное властолюбіе Рима разорвало великую, природную и благодатную связь нашу съ русскимъ православіемъ.

„Несмотря на то, однако, предки наши остались вѣрными блюстителями чистаго, православнаго ученія и охотнѣе согласились терпѣть гнетъ и преслѣдованіе отъ хитрости и коварства іезуитскошляхетской политики, чѣмъ перемѣнить вѣру отцовъ своихъ на папскія нововведенія. Нынѣ мы умылись въ купели Силоамской и прозрѣли, и познали обольщеніе, унесшее своими волнами предковъ нашихъ въ тьму римскихъ заблужденій. Слава тебѣ Богу, показавшему намъ свѣтъ!

„Какимъ же брѣніемъ угодно было Господу помазать наши мысленные очи, чтобъ мы стали видѣть? Въ началѣ владычества своего, папа Пій IX-й обратился къ православнымъ епископамъ съ приглашеніемъ на свой лже-вселенскій соборъ, для соединенія съ римскою церковью. Православные патріархи послали ему въ отвѣтъ окружное письмо, въ которомъ изложили, что не они, а папа схизматикъ, и что не имъ, а ему слѣдуетъ возвратиться въ лоно единой, святой, соборной и апостольской церкви.

„Было ли это братское увѣщаніе восточныхъ патріарховъ принято въ уваженіе римскимъ патріархомъ? Нѣтъ. Онъ превознесся сердцемъ, сказавъ въ умѣ своемъ: „На небо възду, выше звѣздъ небесныхъ поставлю престолъ мой, сяду на горѣ высоцѣ, на горахъ высокихъ, яже къ сѣверу: възду выше облакъ и буду подобенъ Вышнему“, и затѣмъ, онъ удивилъ христіанскій міръ провозглашеніемъ новаго, богохульнаго догмата о папской непогрѣшимости. Само небо возстало противъ властолюбивыхъ и горделивыхъ притязаній папы и предало владѣнія его въ руки старшаго сына церкви западной, итальянскаго короля. Западная церковь потряслась въ своихъ основахъ и раздралась на двѣ части, давъ жизнь старокатоличеству.

„Въ прошломъ же году, папа Пій обратилъ свое рачительное вниманіе и на русскихъ уніатовъ. По примѣру своихъ предшественниковъ, неоднократно возмущавшихъ Польшу черезъ своихъ римскихъ священниковъ и монаховъ, онъ издалъ энциклику, въ которой положительно нарушаетъ условія уніи, приказываетъ исказить переданный намъ пред-

ками восточной обрядъ и возбуждаетъ насъ къ неповиновенію властямъ и къ бунту. Неужели же совѣсть наша могла согласиться на такія требованія энциклики? И мы вспомнили обличительную рѣчь Господа нашего Иисуса Христа противъ фарисеевъ, въ коей онъ воскликнулъ съ прискорбіемъ: „Іерусалимъ, Іерусалимъ, избивающій пророки и каменіемъ побивающій посланныхъ къ тебѣ! сколько разъ хотѣлъ я собрать чадъ твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья—и вы не восхотѣли! Се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ“. И мы вспомнили исторію злосчастной уніи, вирожденіи вѣковъ избивавшей и каменіемъ побивавшей сыновъ холмской Руси, и возопили, вмѣстѣ съ св. Давидомъ, къ милостивому и человеколюбивому Господу: „Открыи очи наши и уразумѣемъ чудеса отъ закона твоего!“

„Да, исторія холмской Руси—это исторія многострадальнаго Іова. Мирно протекала жизнь Руси въ Привислинскомъ Краѣ. Дѣти ея жили въ любви и согласіи, среди изобилія семейныхъ радостей и дѣлъ благочестія. Римско-польская политика возмутила ея тихое счастье и навлекла на нее страшное испытаніе. Польша, завладѣвъ ею, вмѣсто прежнихъ порядковъ, ввела свою неурядицу, закрѣпила русскій народъ и унизила его до наименованія быдломъ; латинскіе ксендзы, сѣя раздоръ и несогласіе въ семействахъ, католичили православныхъ и губили русскихъ дѣтей ополченіемъ; евреи торговали требами для православныхъ и давали разрѣшеніе крестить и отпѣвать ихъ. Тяжолые, непрерывные удары наносила Польша Руси, надѣясь сокрушить твердость русскую. И дѣйствительно этими несчастіями Русь была поражена до глубины души. И много времени такъ страдала она, подобно Іову, на гноищѣ, всеми забытая, всеми оставленная, одна съ своею болью и горемъ.

„На этомъ ли кончились бѣдствія ея? О, еслибъ кончились! Но, не кончились. Приходитъ римская унія къ Руси и говоритъ ей: „Чего ты ждешь еще? Помолись Богу и умри!“ Но скорбью подавленная, сердобольная холмская Русь со слезами и рыданіемъ спѣшила въ разрушавшіяся свои церкви и, молясь поупіатски, просила у святого владыки защиты отъ коварныхъ губителей. Затѣмъ, пришли къ ней изъ дальнихъ мѣстъ для утѣшенія и прежніе друзья ея. Увидѣвъ ее, они сначала ея не узнали, но, подошедши ближе, они вскричали отъ ужаса и долгое время не могли произнести ни одного слова утѣшенія. Но холмская Русь въ долговѣковыхъ тѣсныхъ обстоятельствахъ научилась много-терпѣнію, а кто пріобрѣлъ терпѣніе, тотъ пріобрѣлъ упованіе. „Претерпѣвый до конца—сказалъ Господь—той спасенъ будетъ“. Наконецъ, явился милостивый Богъ и заставилъ ее смириться предъ непостижимостью путей своихъ и вознаградилъ ее за всѣ потери, возвращая ее въ лоно православной церкви и въ объятія русской брати.

„Древле православные Русскіе братья! Примите съ любовью въ ваши объятія возвращающуюся нынѣ къ вамъ не по ея винѣ заблудшую младшую братью и предайте забвенію невольное заблужденіе предковъ нашихъ. „Кому много прощается, тотъ много и возлюбилъ, а кому мало прощается, тотъ мало и любитъ“.

„Сбюціи слезами, радостью пожнуть“, говоритъ святое писаніе. Нынѣ приспѣло время, когда холмская Русь можетъ осушить вѣковыя свои слезы. Нынѣ посредъ насъ водворилось царствіе небесное, которое, по словамъ Спасителя, подобно тому, какъ если человекъ бросаетъ сѣмя въ землю и какъ сѣмя прозябаетъ и вырастаетъ, не знаетъ самъ,

ибо земля сама по себѣ производитъ сперва зелень, потомъ колось, потомъ полное зерно въ колось. Когда же созрѣетъ плодъ, то посылаетъ серпъ, потому что настала жатва.

„Августѣйшій сѣятель посѣялъ сѣмя своихъ благодѣяній и щедротъ на почву сердецъ униатскихъ, и оно упало на добрую землю и, орошаемое благодатью Божіей, принесло плодъ православія. Доколѣ существовать будетъ холмская Русь, дѣти ея будутъ молить Бога за своего Царя-освободителя и просвѣтителя и вѣчно носить въ сердцѣхъ безпредѣльную любовь и благодарность къ Ихъ Императорскимъ Величествамъ, соизволившимъ всемилостивѣйше принять нашу депутацію съ всеподданѣйшимъ прошеніемъ о воссоединеніи съ православною церковью и въ память сего событія пожаловать холмскому собору великолѣпныя иконы.

„Что же скажу вамъ, бывшимъ униатамъ? Послѣ чудеснаго насыщенія народа въ пустынѣ Виесаидской пятью хлѣбами, Иисусъ Христосъ скрылся отъ народа, хотѣвшаго было провозгласить его царемъ, а ученикамъ своимъ велѣлъ плыть на другую сторону Геннисаретскаго Озера. Не успѣли они достигнуть и середины озера, какъ поднялся сильный противный вѣтеръ: море страшно начало волноваться, и они всю ночь провели въ большомъ безпокойствіи. Видя это, Господь пошелъ къ нимъ по морю, ученики ободрились и Петръ сказалъ: „Господи, если это ты, вели мнѣ придти къ тебѣ по водѣ“. „Иди“, сказалъ ему Господь. Петръ вышелъ изъ лодки и пошелъ къ своему учителю; но, видя вокругъ себя сильныя волны, скоро испугался и началъ тонуть. „Господи!“ возопилъ онъ, „спаси меня!“ Господь простеръ руки и, поддержавъ утопающаго, сказалъ: „Маловѣрный, зачѣмъ ты усомнился?“

„Возлюбленные новопросвѣщенныя братья! Море житейское пространно, и бури страстей бушуютъ по немъ. Но лодка святой нашей православной вѣры пронесетъ насъ и по страшно волнуемому морю, если не будетъ сомнѣваться въ могущество Иисуса Христа, который есть единый глава церкви нашей и который обѣщалъ намъ быть съ нами всегда, до конца вѣка. На него же возложимъ наше упованіе и въ минуты испытаній и заключеній, имѣя въ памяти съ горячностью изреченныя слова апостола Петра: „Господи! къ кому намъ идти? ты имѣешь глаголы вѣчной жизни и мы увѣровали и познали, что Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго“.

„Наше воссоединеніе съ православною церковью совершается случайно 11-го мая, въ день памяти святыхъ равноапостольныхъ Меодія и Кирилла, просвѣтителей славянъ. Болѣе тысячи лѣтъ назадъ тому, они, по волѣ Божіей, просвѣтили нѣсколько славянскихъ племенъ свѣтомъ вѣры христовой и изложили на языкѣ славянскомъ слово Божіе; ими посылались изъ Моравіи проповѣдники и въ Привислинскій Край; ими изложенное слово Божіе перенесено чрезъ сто лѣтъ съ небольшимъ и въ кievскую Русь и озарило всю землю русскую; имъ одолжена Россія самостоятельностью своей церкви и тѣмъ, что установилась, окрѣпла и выросла подъ вліяніемъ и охраною православною вѣры; имъ благодаря и холмская Русь сохранила свою народность и избавляется нынѣ отъ римскихъ ухищреній. Много золь и бѣдъ претерпѣли мы, много скорбей и трудовъ перенесли, и много предстоитъ намъ еще испытать; но мы исполнили предсмертное завѣщаніе св. Кирилла: „Въ сей (православной) вѣрѣ состоитъ спасеніе наше и сію предаемъ мы ученикамъ своимъ, да, тако вѣруя, спасутся“.

„Будемъ жить по этой вѣрѣ, будемъ орошать душу

нашу божественными водами ученія православнаго, да процвѣтетъ, принесетъ плодъ въ правдѣ и достигнемъ жизни нестарѣющей, которую да сподобитъ Богъ улучшить всемъ намъ, по молитвамъ благоугодившихъ ему св. Меодія и Кирилла, память которыхъ отнынѣ въ Холмѣ всегда праздновать будемъ. Аминь“.

— Въ засѣданіи сѣзда главныхъ по машиностроительной части дѣятелей, 24 Апрѣля, былъ выслушанъ, не лишенный интереса, слѣд. докладъ: Ни одна страна въ Европѣ не отличается такою многочисленностью праздничныхъ дней, какъ Россія, вслѣдствіе чего число нерабочихъ дней далеко несоразмѣрно съ числомъ рабочихъ. Такъ, въ Англіи, въ теченіи года, рабочихъ дней считается 310, во Франціи 304, въ Западной Германіи и на Рейнѣ 300, въ Австріи 294, между тѣмъ, какъ въ Россіи, по календарю 1875 года, 52 воскресеній, праздничныхъ дней приходится 35, а всего съ воскресными 87, или 24% всего годового времени. Такимъ образомъ, рабочихъ дней въ Россіи остается только 278, и это число въ иные годы бываетъ еще менѣе, когда праздники не совпадаютъ съ воскресными днями. Если къ этому прибавить еще и такіе праздники, которые не указаны въ XIV томѣ св. закон., въ уставѣ о предупр. и пресѣч. преступл., ст. 30, но которые чествуются народомъ вообще или въ частности, какъ, на примѣръ сельскіе храмовые праздники, день св. Иліи, день преполовенія и другіе, то число нерабочихъ дней окажется еще большимъ. Такое множество праздничныхъ дней въ Россіи ясно должно вліять на экономическое положеніе какъ самихъ рабочихъ, такъ и хозяевъ. Къ большому еще сожалѣнію должно упомянуть здѣсь и о томъ, что праздничные дни влекутъ за собою такъ-называемые прогулы. Хотя каноническія правила и гражданскіе законы предписываютъ всякому христіанину въ дни праздниковъ воздерживаться отъ безпутной жизни и посѣщать церковь Божию, однакожь, на самомъ дѣлѣ мы видимъ противное.

Всѣ заявленія, сдѣланныя на параграфъ 62-й экспертами высочайше утвержденной комиссіи для изслѣдованія нынѣшняго положенія сельскаго хозяйства и сельской промышленности въ Россіи, состояли въ томъ, что простой народъ, вслѣдствіе праздниковъ и сопряженнаго съ ними разгула, не работаетъ $\frac{1}{3}$ года, а потому означенная комиссія предложила для ограниченія прогульныхъ дней, слѣдующія мѣры, которыя, могутъ быть полезны не только въ сельскомъ быту, но и въ фабрично-заводскомъ: «1) точное опредѣленіе (съ возможнымъ сокращеніемъ), какіе дни должны быть празднуемы или относимы на слѣдующій затѣмъ воскресный день: 2) требованіе отъ священниковъ, чтобы они внушали народу праздновать только воскресные дни и важнѣйшіе праздники, объявляя имъ настоящій смыслъ и цѣль праздниковъ; 3) запрещеніе стѣснять рабочихъ въ производствѣ спѣшныхъ работъ послѣ богослуженія». Сокращеніе праздниковъ и перенесеніе ихъ на ближайшее воскресенье или на другой какой-либо день допускаются и церковью, и правительствомъ. Поэтому, первая мѣра, предложенная комиссіей, могла бы быть осуществлена и не встрѣтила бы стѣсненія ни со стороны правительства, ни со стороны духовенства. Относительно второй мѣры комиссіи должно замѣтить, что она можетъ быть легче приведена въ испол-

неніе самими заводчиками и машиностроителями, чѣмъ въ какой-либо другой средѣ, такъ какъ заводчики и машиностроители, заводы у себя школы для малолѣтнихъ и взрослыхъ рабочихъ, имѣютъ все средства укоренить въ рабочемъ настоящее возрѣніе на праздничный день. Кромѣ надлежащихъ поученій, администрація завода, какъ болѣе интеллигентная, своимъ примѣромъ должна указать рабочему на препровожденіе праздничнаго дня. Обращаясь къ возрѣніямъ правительства и духовенства относительно допущенія народа къ работамъ въ воскресные и праздничные дни, г. докладчикъ привелъ законы, дозволяющіе работу въ праздники. Что же касается каноническихъ правилъ, то и они, обязывая каждого христіанина праздничные дни посвящать Богу, т. е. молитвѣ, нигдѣ не говорятъ о бездѣліи. Даже великіе проповѣдники, объясняя значеніе праздничнаго дня, не возставали противъ работъ. Сельское духовенство, приглашая къ себѣ своихъ прихожанъ въ праздничные дни на такъ-называемую «помочь», во время полевыхъ работъ, тѣмъ самымъ показываютъ, что работать въ праздникъ дозволяется.

Изъ всего вышеизложеннаго, г. докладчикъ пришолъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) число праздничныхъ дней въ Россіи находится въ неблагопріятной пропорціи къ цѣлому году; 2) праздничные дни служатъ причиною увеличенія числа нерабочихъ дней; 3) какъ гражданскіе законы, такъ и каноническія правила допускаютъ возможность сокращать число праздничныхъ дней и перемѣщать ихъ съ одного дня на другой, наконецъ, 4) какъ гражданскіе законы, такъ и каноническія правила не запрещаютъ работать въ праздничные дни. На этихъ основаніяхъ и имѣя въ виду увеличеніе производительной силы и самого производства въ странѣ, желательно было бы, 1) сократить число праздничныхъ дней, хотя бы въ размѣрахъ, установленныхъ для военно-учебныхъ заведеній; 2) празднованіе нѣкоторыхъ праздниковъ перенести на ближайшіе воскресные дни; 3) предоставить на волю каждого рабочаго входить въ условіе съ заводоуправляющимъ относительно производства работъ въ воскресные и праздничные дни; 4) пригласить заводоуправляющихъ принять съ ихъ стороны все средства для уясненія рабочимъ значенія праздниковъ; 5) постановить въ воскресные и праздничные дни закрывать питейныя заведенія не въ 11 часовъ вечера, а въ восемь. Но, увеличивъ число рабочихъ дней въ году, нельзя не подумать и о сокращеніи рабочихъ часовъ. Пособранномъ постоянною комиссіею по техническому образованію свѣдѣніямъ выяснилось, что на нѣкоторыхъ заводахъ рабочіи проводятъ время за работою до 17-ти часовъ въ сутки. (Голосъ)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О книгахъ.

Во всехъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга и у Протоіерея Казанскаго Собора А. Булгакова продаются со-

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей
Николай Дмитревскій.

чиненія Пресвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго:

Исторія Русской Церкви. Томъ VII, С.-пб., 1874 г. Цѣна 2 р. сер., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Исторія Русской Церкви. Томы I, II и III. Второе исправленное изданіе. С.-пб. 1868 г. Цѣна за три тома 5 р., 50 к., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

Исторія Русской Церкви. Томы IV и V. С.-пб. 1866 г. Цѣна 1 р. сер., на пересылку прилагается за 3 фунта.

Исторія Русской Церкви. Томъ VI. С.-пб. 1870 г. Цѣна 2 р. сер., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Исторія Христіанства въ Россіи до равноапостольнаго Князя Владиміра. Второе исправленное изданіе. С.-пб. 1868 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Введеніе въ Православное Богословіе. Изданіе четвертое. С.-пб. 1871 г. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Православно-Догматическое Богословіе. Два тома. Изданіе третье. С.-пб. 1868 г. Цѣна за оба тома 6 р., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

Собраніе словъ и рѣчей. Новое изданіе, значительно дополненное. Съ портретомъ автора. С.-пб. 1869 г. Цѣна 3 р. сер., на пересылку прилагается за 3 фунта.

Портреты автора продаются и отдѣльно по 50 к. сер. за портретъ, а съ перысылкою по 1 р. сер.

Содержаніе № 24.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Высочайшее соизволеніе. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Рукоположеніе. Пожертвованія. Отъ совѣта братства. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Рѣчь Его Высокопреосвященства. Духовный судъ въ западной Русіи въ XVI вѣкѣ. Нареченіе во епископа и хиротонія прот. М. Попели. Рѣчь его 11-го мая. Разсужденіе съѣзда дѣятелей по машиностроит. части о праздникахъ. О книгахъ.

Предыдущій № сданъ на почту 8-го Іюня.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія
г. Вильна. Ивановская у. № д. 11—1875 г.