

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПА

Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Выходятъ еженедѣль-  
нымъ днѣмъ. Цена съ  
пересылкою 6 руб. 3  
полгода—3

Въ Редацію „Богословскаго Вѣстника“.

Годъ 554.

№ 18-й.

1911 г.

1 Мая.

СОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### І. Перемѣны по службѣ.

**Опредѣлены:** Окончившій курсъ Тобольской Духовной Семинаріи *Петръ Порошинъ* на священническое мѣсто при церкви Ильинскаго села, Камышловскаго уѣзда—21 Апрѣля; крестьянинъ *Александръ Таскаевъ* и. д. псаломщика при градо-Шадринской Покровской церкви—26 Апрѣля.

**Перемѣщены:** Состоящій на псаломщической вакансіи при градо-Екатеринбургской Крестовоздвиженской церкви діаконъ *Василій Мальшевъ* на діаконское мѣсто при церкви Бродокалмакскаго села, Шадринскаго уѣзда,—20 Апрѣля.

**Утверждены** въ должностяхъ псаломщиковъ: и. д. псаломщика церкви села Киргинскаго, Ирбитскаго уѣзда, *Валентинъ Первушинъ*—20 Апрѣля; и. д. псаломщика церкви села Пійскаго, Верхотурскаго уѣзда, *Іоаннь Павликовъ*—21 Апрѣля.

**Допущены** къ исполненію обязанностей псаломщиковъ при единовѣрческой церкви Лайскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, крестьянинъ *Георгій Мартюшевъ* и при единовѣрческой церкви Кыштымскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, крестьянинъ *Стефанъ Душинъ*—21 Апрѣля.

**Освобожденъ** отъ предоставленнаго ему псаломщическаго мѣста при Алексѣевской церкви, Алапаевского завода, Верхотурскаго уѣзда, *Борисъ Тихомировъ*—24 Апрѣля.

**Утвержденъ** въ должности завѣдующаго Шадринскимъ свѣчнымъ складомъ Епархіальнаго свѣчнаго завода діаконъ церкви села Водениковского, Шадринскаго уѣзда, *Владимиръ Бенедиктовъ*—15 Апрѣля.

**Преподало** Архипастырское благословеніе вдовѣ Екатеринбургскаго купца А. Н. Вагановой, за боголюбивое усердіе къ храму Божію, выразившееся во многихъ пожертвованіяхъ на украшеніе Крестовой Архіерейскаго дома церкви—22 Апрѣля.

**Умерли:** Заштатный діаконъ церкви села Прошкинскаго, Шадринскаго уѣзда, *Степанъ Бѣляевъ*—24 Марта; состоящій на псаломщической вакансіи при градо-Екатеринбургской Іоанно-Предтеченской кладбищенской церкви діаконъ *Димитрій Алексѣевъ*—20 Апрѣля.

**Избраніе въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.**

Церковно-приходскими собраніями избраны и съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, вступили въ должности предѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) при Іоанно-Предтеченской церкви села Верхъ-Теченскаго, Шадринскаго уѣзда, предѣдателемъ священникъ *Всеволодъ Ионовъ*, дѣлопроизводителемъ діаконъ *Веніаминъ Вирюковъ*, членами: крест. *С. Г. Селивановъ*, *Т. Н. Селивановъ*, *В. Т. Шумиковъ*, *І. М. Варышевъ*, *В. Г. Кузнецовъ*, *С. С. Пѣтуховъ*, *М. Н. Лобовъ*, *Д. С. Булачевъ*, *С. М. Полушинъ*, *Н. О. Казанцевъ*, *В. П. Худяковъ*, *П. М. Боровинскихъ*, *К. С. Боровинскихъ*, *Ф. М. Суворинъ*, *І. І. Грязныхъ*, *Г. А. Помазкинъ*, *Д. А. Ганинъ*, *І. Г. Баженовъ*, *С. А. Шишминцевъ*, *С. С. Тюшняковъ*, *М. Я. Соенинъ*, *І. Н. Худяковъ*, *В. Г. Барышевъ*, *П. П. Худяковъ*, *И. І. Зыряновъ*, *І. П. Брызгаловъ*, *К. Д. Соенинъ*, *І. П. Пороженковъ*, *С. Н. Лобовъ*, *Т. К. Суворинъ*.

2) При Петропавловской церкви и Пророко-Ильинской (приписной) Талицкаго завода, Камышловскаго уѣзда, предѣдателемъ священникъ *Александръ Лукинъ*, членами псаломщики

Иоаннъ Угрюмовъ и Ѳеодоръ Задоринъ и крестьяне: В. Д. Еринъ, Ѳ. Ѳ. Кузминъ, І. Ф. Брызгаловъ, В. А. Галактионовъ, П. І. Гунько, С. Г. Яковлевъ, С. І. Мещеряковъ, М. Ѳ. Кучинскій, І. І. Ѳедостевъ, З. І. Степановъ, С. І. Кузнецовъ, В. Я. Носовъ, Д. В. Лукояновъ, Г. Е. Кирпичниковъ, В. Г. Кирпичниковъ, С. Г. Брюхановъ, К. Е. Москвинъ, А. П. Кузьминъ, К. Ѳ. Корелинъ, Г. П. Новиковъ, М. Ѳ. Новиковъ, А. С. Герасимовъ, М. І. Сизиковъ, І. Т. Петаловъ, В. З. Рублевъ, Л. Ларинъ, Ѳ. Герасимовъ, Ф. Подшиваловъ, П. Шейнъ и А. І. Власозъ.

3) при Иоанно-Предтеченской церкви Четкаринскаго села того же уѣзда предсѣдателемъ священникъ *Димитрій Топорковъ*, казначеемъ священникъ *Владиміръ Ребринъ*, дѣлпроизводителемъ діаконъ *Василій Добролюбовъ*, и членами крест.: *Ѳ. Г. Туньковъ*, *А. Г. Долгополовъ*, *В. Н. Никифоровъ*, *Д. І. Ободуровъ*, *Д. А. Марьинъ*, *І. Т. Криваносовъ*, *С. А. Артамоновъ*, *Н. А. Сысковъ*, *А. А. Столбовъ*, *Л. Ѳ. Буньковъ*, *І. І. Немятовскихъ*, *А. К. Буньковъ*, *П. Г. Назаровъ*, *В. Л. Корелинъ*, *В. І. Рудаковъ*, *М. С. Налимовъ*, *П. К. Хохряковъ*, *А. Е. Юринъ*, *М. Д. Короткихъ*, *І. І. Шипицынъ*, *Ѳ. П. Сидоровъ* и *Т. Ф. Никифоровъ*.

## II. СПИСОКЪ

### СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе мѣстъ.	По штату положено.			Домъ для подлежа- щаго лица.	Жалованья казеннаго.		Земли для причта.		Прихожанъ пра- восл. обоего пола.	Раскольничковъ обоего пола.	Расстояние отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакантнымъ съ	
	Протоіер.	Священ.	Діаконовъ.		Цсаломщ.	Р.	К.	Пахотн.					Сѣнокос.
<b>Священническія.</b>													
<b>Въ православи. приход.</b>													
Лягушина дер. Ирб. уѣзда . . . . .	1	1	1 общ.	300					830		120	5 Нояб. 910 г.	
Мраморскій заводъ Екат. уѣзда . . . . .	1	1	1 цер.	300			20		1754		50	2 Апр. 911 г.	
Фроловскіе руд. Бер. уѣзда . . . . .	1	1	1						2561		437	} 16 Апрѣля.	
Режевской зав., Ек. уѣзда 1 вак. . . . .	2	1	2 цер.				99		5974		100		
<b>Въ единоѣрческ. приход.</b>													
Погадайское село, Шадр. уѣзда . . . . .	1	1	1 цер.	294			75	2	1747	843	200	7 Январ. 911 г.	
<b>Діаконскія.</b>													
Воскресенское село, Екат. уѣзда . . . . .	2	1	2		60		72	28	7936		90	27 Сент. 907 г.	
Дерябинское с., Верх. уѣзда . . . . .	1	1	1				39	3	2365		375	19 Нояб. 07 г.	
Нижне-Тагильскій з., Верх. уѣзда . . . . .	2	1	2 цер.						2893	167	133	29 Сен. 909 г.	
Верхне-Тагильскій зав., Екат. уѣзда . . . . .	1	1	1 цер.	90					5467	256	75	17 Дек. 909 г.	
Кыштыскій з., Ек. уѣзда . . . . .	2	1	2				84	136	14273		150	31 Мая 910 г.	
Быньговскій з., Ек. у.	2	1	1 цер.				48	14	2973	2226	97	25 Юня 910 г.	

Наименованіе мѣсть.	По штату положено.				Домъ для подлежа- щаго лица.	Жалованья казеннаго.		Земли для причта.		Прихожанъ пра- восл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Разстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакантнымъ съ
	Протоіер.	Священ.	Діаконсвѣ.	Цсаломщ.		Р.	К.	Дес.	Дес.				
Васильево-Шайтан- скій заводъ, Ек. у. . .	—	2	1	2	цер.	—	—	—	—	7120	—	44	29 Нояб. 910
Нижне-Барачинскій. з., Верх. уѣзда . . . .	—	1	1	1	—	—	—	—	99	4049	158	168	2 Іюля 910 г.
<b>Иподіаконское.</b>													
При гр.-Екатеринб. Каедр. Собор. . . . .	1	3	2	2	цер.	176	40	—	—	1758	—	—	23 Марта.
<b>Въ единовѣрч. приход.</b>													
Сосновское село, Шадринскаго уѣзда . .	—	1	1	1	цер.	—	—	83	9	1840	—	229	30 Сен. 893 г.
Невьянскій заводъ, Св.-Троиц. и., Екат. у.	—	1	1	1	цер.	150	—	—	—	429	—	94	10 Авг. 900 г.
Невьянск. з., Ек. у. Рождество-Богородиц. церкви . . . . .	—	2	1	2	—	124	—	—	—	1426	—	94	13 Янв. 906 г.
<b>Псаломщическія.</b>													
<b>Въ православ. приход.</b>													
Петрокаменскій з., Верх. уѣзда . . . . .	—	1	1	1	—	100	—	49 <sup>1/2</sup>	8	2536	450	110	21 Янв. 909 г.
Градо-Шадр. Соборъ.	1	2	2	3	—	—	—	—	—	7189	—	213	4 Фев. 911 г.
Гр.-Шадрин. Флоро- Дав. церкви . . . . .	—	1	1	1	цер.	—	—	—	—	1671	—	213	7 Мар. 911 г.
Маринскій з., Екат. уѣзда . . . . .	—	1	—	1	—	73	50	—	—	806	—	70	
Мурзинское с., 1 вак. Верх. уѣзда . . . . .	—	2	1	2	цер.	98	—	30	99	4211	538	105	7 Мар. 911 г.
Березовской з., Ек. уѣзда . . . . .	—	4	1	4	цер.	—	—	—	25	11222	—	13	8 Мар. 911 г.
Каменскій з., Пок. ц., Кам. уѣзда . . . .	—	1	—	1	—	100	—	—	—	1395	—	93	24 Мар. 911 г.

Наименованіе  Мѣсть.	По штату положено.			Домъ для подлежащаго лица.	Жалованья казеннаго.		Земли для 'вльяди		Прихожанъ прѣвсл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Разстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакантнымъ съ	
	Протоіер.	Священ.	Діаконовъ.		Цѣломощ.	Р.	К.	Дес.					Дес.
	цер.	цер.	цер.		цер.	цер.	цер.	цер.					цер.
Черновосточинскій з., Верх. уѣзда . . . . .	1	1	1	цер	—	—	—	—	2444	—	170	25 Мар. 911 г.	
В.-Тагильскій зав., Екат. уѣзда . . . . .	1	1	1	цер.	—	—	99	—	5548	243	75	23 Мар. 911 г.	
Гр.Екатер. Кресто- воздвиж. цер. *) . . . . .	1	—	1	цер.	—	—	—	—	—	—	—	20 Апр. 911 г.	
Алапаевскій зав., Верх. уѣзда *) . . . . .	3	1	3	цер.	—	—	69	—	5137	—	150	24 Апр. 911 г.	
Гр.-Екатер. Іоанно- Предтечн. кладб. ц.	2	—	2	цер.	—	—	—	—	—	—	—	25 Апр. 911 г.	
<b>Въ единовѣрческихъ прих.</b>													
Верхне-Тагильскій зав., Екат. уѣзда . . . . .	1	—	1	—	—	—	99	—	812	—	90	25 Іюня 08 г.	
Невьянск. з., Екат. уѣзда . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	1154	268	95	17 Фев. 09 г.	
Градо-Екатеринбург. Свято-Троицк ц. 2 в.	2	—	2	—	—	—	—	—	987	—	—	7 Апр. 09 г.	
Нейво-Рудянскій з., Екатеринбургск. уѣзда	1	—	1	цер.	—	—	—	—	1288	—	68	29 Сен. 909 г.	
Казаковское село, Шадринскаго уѣзда . . . . .	1	—	1	цер.	98	—	90	9	1049	989	200	19 Іюля 910 г.	
Потанинское село, Шадринскаго уѣзда . . . . .	1	—	1	цер.	98	—	42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	893	576	188	24 Авг. 910 г.	

\*) Требуются незломщики въ санъ діакона.

## Отъ Екатеринбургскаго Епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Епархіальное Попечительство, на основаніи журнальнаго опредѣленія своего, отъ 28 Марта. с. г. за № 18, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 5 Апрѣля за № 2557, предлагаетъ духовенству Епархіи внести въ синодики для вѣчнаго поминовенія имя Высоко-Преосвященнѣйшаго Никанора, бывшаго Епископа Екатеринбургскаго (нынѣ умершаго), который во время службы въ Екатеринбургской епархіи, при предложеніи отъ 23 Августа 1903 года открыть Епархіальную богадѣльню въ г. Екатеринбургѣ, сдѣлалъ пожертвованіе на устройство Богадѣльни въ 1000 руб.

---

## Отъ Совѣта Екатеринбургскаго епархіального женскаго училища.

Совѣтъ Екатеринбургскаго епархіального женскаго училища объявляетъ, къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что пріемные экзамены для желающихъ поступить въ 1911 году въ 1-й классъ училища будутъ произведены, независимо отъ экзаменовъ въ Августѣ мѣсяцѣ, весной—7, 8 и 9 Іюня.

Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ должны быть поданы на имя Совѣта училища до 1-го Іюня. Къ прошеніямъ необходимо прилагать метрическія свидѣтельства или, при неимѣніи оныхъ, выписки изъ метрическихъ книгъ о рожденіи и крещеніи дѣвицъ (выписки могутъ быть не оплачены гербовымъ сборомъ, но съ надписью о выдачѣ ихъ для представленія въ училище). Желающія поступить въ 1-й классъ училища должны быть не моложе 10 лѣтъ отъ роду и должны выдержать экзаменъ въ объемѣ полного курса одноклассной церковно-приходской школы, при чемъ по ариметикѣ будетъ дана письменная работа на счетъ до 100 и устная задача до 1.000.

---

## ПРАВИЛА

### о приѣмѣ дѣвицъ въ Екатеринбургское епархіальное женское училище.

1. Въ Екатеринбургское епархіальное женское училище, какъ учебно-воспитательное заведеніе, содержимое епархіальнымъ духовенствомъ, принимаются по преимуществу дочери мѣстнаго епархіальнаго духовенства.

*Примѣчаніе.* Въ училище могутъ быть привимаемы дѣвицы и изъ другихъ сословій, равно и дочери иноепархіальнаго духовенства, но въ томъ только случаѣ, если есть вакансіи и не иначе, какъ со взносомъ платы, опредѣленной мѣстнымъ духовенствомъ.

2. Дѣвицы принимаются какъ въ первый, такъ и въ послѣдующіе классы училища (§ 77 Устава епарх. учил.).

3. Въ каждомъ классѣ училища количество воспитанницъ не должно превышать 45 ученицъ (§ 81 Устава епарх. учил. и опред. Св. Синода, отъ 30 Іюня—12 Августа 1886 года за № 1637).

4. Въ 1-й классъ принимаются дѣвицы не моложе 10 (§ 78 Устава епарх. жен. учил.) и не старше 12 лѣтъ; во второй классъ принимаются въ возрастѣ отъ 11 до 13 лѣтъ; въ 3-й классъ отъ 12 до 14 и въ 4-й отъ 13 до 15 лѣтъ.

5. Прошенія о принятіи дѣвицъ въ училище подаются на имя Совѣта училища чрезъ предсѣдателя Совѣта, или же присылаются по почтѣ заблаговременно, до начала экзаменовъ, о времени производства которыхъ помѣщаются объявленія въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Къ прошенію должны быть приложены метрическое свидѣтельство или выписка изъ метрическихъ книгъ о рожденіи и крещеніи (§ 76 Устава епарх. учил.) и свидѣтельство о привитіи оспы.

6) Въ общежитіе училища принимаются дочери какъ духовенства, такъ и другихъ сословій.

7. На жительство въ училище безъ взноса платы за помѣщеніе и содержаніе принимаются сироты мѣстнаго духовенства, а также дѣти бѣдныхъ священно-церковно-слу-

жителей, по опредѣленію Совѣта училища (Уставъ епарх. учил. § 100).

*Примѣчанія:* 1. Воспитанницы, въ метрическихъ свидѣтельствахъ коихъ не отмѣчено о ихъ сиротствѣ, должны представить надлежащее о томъ удостовѣреніе отъ мѣстнаго благочиннаго. Священно-церковно-служители, желающіе помѣстить своихъ дочерей въ общежитіе безъ взноса платы, должны представить въ Совѣтъ училища соотвѣтствующее прошеніе и удостовѣреніе отъ мѣстныхъ благочинническихъ совѣтовъ о своемъ семейномъ и имущественномъ положеніи по формѣ, напечатанной въ № 1-мъ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1900 годъ.

2. При прошеніяхъ о принятіи дочерей духовенства въ епархіальное училище на епархіальное содержаніе должны быть приложены удостовѣренія семинарскихъ и училищныхъ Правленій о томъ, на какомъ содержаніи—на своемъ или на казенномъ—обучаются ихъ дѣти (если они обучаются) въ указанныхъ учебныхъ заведеніяхъ. (Циркулярный указъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 24 Октября 1905 года за № 12 255).

8. Дѣвцы не сироты духовнаго и другихъ сословіи принимаются въ общежитіе со взносомъ платы за содержаніе помѣщеніемъ, постельнымъ приборомъ и столомъ.

9. При недостаткѣ помѣщенія въ училищѣ преимущество на поступленіе въ оное пансіонерками отдается дѣвцамъ духовнаго сословія предъ дѣвцами другихъ сословіи (Уставъ епарх. учил. § 101).

10. Съ пансіонерокъ духовнаго званія за помѣщеніе, постельные приборы и содержаніе ихъ въ общежитіи училища взимается 110 руб. въ первый годъ поступленія въ училищное общежитіе и 100 руб. въ послѣдующіе годы ихъ пребыванія; иносословныя пансіонерки вносятъ за свое содержаніе въ общежитіи 175 руб. въ годъ и за право обученія по 40 рублей въ годъ.

11. Означенная плата за содержаніе воспитанницъ духовнаго званія должна вноситься въ три срока: не позднѣе 1-го Октября—50 руб.; 1-го Февраля—30 руб. и 1-го Мая—30 руб., если воспитанница живетъ въ общежитіи училища уже не первый годъ, то первый взносъ 40 руб. за содержаніе и право обученія воспитанницъ иносословныхъ плата должна вноситься два раза въ годъ: не позднѣе 1

Октября и 1 Января по 87 руб. 50 коп. за содержаніе и по 20 руб. за право обученія.

*Примѣчаніе:* Воспитанницы, за содержаніе и право обученія которыхъ не будутъ внесены въ срокъ причитающіяся деньги и не будетъ представлено объясненій о причинѣ замедленія уплаты денегъ, увольняются изъ училища (Журналъ Совѣта, отъ 17 Декабря 1901 года за № 87). Внесенная плата и постельные приборы за выбытіемъ воспитанницы до конца трети изъ общежитія, не возвращаются. Плата съ воспитанницъ, поступающихъ въ общежитіе въ серединѣ трети, взимается по расчету съ 1-го числа того мѣсяца, въ который она поступаетъ въ общежитіе

12. За особую плату—35 рублей въ годъ—воспитанницы обучаются музыкѣ—игрѣ на рояли. Плата за обученіе музыкѣ должна вноситься по полугодіямъ: не позднѣе 1 Октября и 1 Февраля по 17 руб. 50 коп. Въ случаѣ же непредставленія въ срокъ денегъ или объясненій о семъ, обученіе музыкѣ немедленно прекращается (Журналъ Совѣта 1901 года № 87).

13. Воспитанницы училища могутъ быть приходящими, проживая не въ зданіи училища, а у родителей или у благонадежныхъ лицъ по довѣрію родителей (Уставъ епарх. учил. § 99).

14. Съ приходящихъ инословныхъ воспитанницъ за право обученія ихъ въ училищѣ взимается плата въ размѣрѣ 40 руб. въ годъ, а съ дѣвицъ иноепархіальныхъ 20 рублей. Плата должна вноситься по полугодіямъ въ вышеуказанные сроки (п. II).

15. Приемные экзамены для вновь поступающихъ въ училище воспитанницъ производятся не только по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными, съ тѣмъ однако, что 1. приемъ въ училище выдержавшихъ испытанія до каникулъ совершается по окончаніи приемныхъ испытаній послѣ каникулъ по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ, безъ представленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ, 2. изъ невыдержавшихъ приемныя испытанія предъ лѣтними каникулами къ вторичнымъ испытаніямъ въ Августѣ мѣсяцѣ допускаются только тѣ, которыя получаютъ на первомъ испытаніи неудовлетворительные баллы по одному или двумъ предметамъ и 3. подвергавшіяся

вторичнымъ испытаніямъ будутъ приниматься въ училище только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ приѣма успѣшно выдержавшихъ испытанія предлѣтными каникулами и послѣ оныхъ (Опредѣленіе Св. Синода, отъ 22 Января—8 Февраля 1911 года за № 531).

16. Воспитанницы принимаются въ училище, соотвѣтственно обнаруженнымъ ими на приемныхъ экзаменахъ познаніямъ, въ тѣ классы, въ которые онѣ держатъ экзамены, или въ низшіе, если позволяетъ возрастъ ихъ и имѣются свободныя вакансіи, при чемъ поступающіе въ первый классъ подвергаются приемному испытанію непременно въ объемѣ полного курса одноклассной церковно-приходской школы (Опредѣленіе Св. Синода, отъ 23 Августа—5 Сентября 1907 года за № 5077 см. программы одноклассной церковно-приходской школы), а поступающія въ старшіе классы училища подвергаются испытаніямъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, проходимымъ въ предшествующихъ классахъ училища.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *П. Сребрянскій.*

ОГЛАВЛЕНИЕ. Епархіальныя извѣстія.—Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отъ Свѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Правила о приемѣ дѣвиць катеринбургское епархіальное женское училище.



Особое прилож. къ № 18 оф. отд.  
Екатер. Епарх. Вѣдом. за 1911 г.

## ОТЧЕТЪ

### о дѣятельности Екатеринбургскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта за 1910 годъ.

(Первый годъ существованія Совѣта).

#### Исторія возникновенія Совѣта, его составъ и организація.

Въ 1908 году Святѣйшимъ Синодомъ изданы новыя правила, утвержденныя опредѣленіемъ, отъ 20—26 Мая, объ устройствѣ внутренней миссіи православной Русской церкви, которыя до прошлаго года въ Екатеринбургской епархіи не выполнялись во всемъ объемѣ.

До сего времени дѣло внутренней миссіи Екатеринбургской епархіи сосредоточивалось въ разныхъ учрежденіяхъ: въ Братствѣ Св. Симеона Верхотурскаго Чудотворца, въ Духовной Консистоіи, миссіонерскихъ комитетахъ и въ рукахъ епархіальнаго миссіонера, у котораго было средоточіе миссіи—имъ собирались все свѣдѣнія велось дѣло миссіи и представлялся отчетъ о состояніи миссіи за истекшій годъ. Братство Св. Симеона, Верхотурскаго Чудотворца ввиду нѣкоторыхъ специальныхъ задачъ, съ которыми оно учреждено, не обнимало всей дѣятельности миссіи, а комитеты вслѣдствіе разрозненности и недостатка работниковъ мало проявили свою дѣятельность.

Такимъ образомъ, дѣло миссіи было разбросано по разнымъ учрежденіямъ, кои хотя и имѣли одну цѣль, но не могли продуктивно работать, за отсутствіемъ центрального направляющаго органа, нужда въ которомъ чувствовалась довольно ощутительно.

Въ отчетномъ году на кафедрѣ Екатеринбургской епархіи назначенъ Преосвященный Митрофанъ, который и принялъ на себя первоначальныя заботы о надлежащей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи, явившись инициато-

ромъ и организаторомъ новаго учрежденія—Екатеринбургскаго Епархіального Миссіонерскаго Совѣта. Отъ 27 Сентября 1910 года за № 6459 отъ Его Преосвященства поступило въ Екатеринбургскую Духовную Консисторію слѣдующее предложеніе: „на основаніи утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи 1908 года въ Екатеринбургской епархіи учреждается Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, въ составъ котораго назначаются: члены Консисторіи съ г. Секретаремъ, Смотритель Духовнаго училища, протоіерей Антониновъ, г. Обтеперанскій, благочинный городскихъ церквей священникъ Ф. Коровинъ, помощникъ епархіальнаго миссіонера священникъ Сушковъ, Епархіальный и уѣздный Екатеринбургскій наблюдатель, инспекторъ классовъ Епархіального женскаго училища, законоучители: Буткинъ и Казаковъ и преподаватель Епархіального женскаго училища И. Далматовъ. Епархіальный миссіонеръ состоитъ членомъ Совѣта по должности. Консисторія не оставитъ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе объ увѣдомленіи названныхъ лицъ и о приглашеніи ихъ на засѣданіе въ Архіерейскій домъ 29 Сентября\* въ 7 часовъ вечера.“

Такимъ образомъ, на основаніи сего предложенія Екатеринбургскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ нужно считать открытымъ съ 27 Сентября 1910 года, въ составъ членовъ коего вошли слѣдующія лица: члены Духовной Консисторіи протоіереи: Л. Игноратовъ, І. Корниловъ,, Д. Цономаревъ, В. Лебедевъ, священникъ П. Протопоповъ, Секретарь Консисторіи П. Сребрянскій, Смотритель Екатеринбургскаго Духовнаго училища, протоіерей А. Антониновъ, помощникъ смотрителя того же училища А. Обтеперанскій, благочинный городскихъ церквей, священникъ Н. Сельменскій, инспекторъ классовъ Екатеринбургскаго Епархіального женскаго училища, священникъ С. Увицкій, преподаватель того же училища г. Далматовъ, Епархіальный миссіонеръ, священникъ А. Здравомысловъ, помощникъ епархіальнаго миссіонера М. Сушковъ, Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ В. Васильевъ, священникъ Ф. Коровинъ, уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, протоіерей А. Катагощинъ, законоучитель мужской гимназій

священникъ Н. Буткинъ и законоучитель женской гимназіи Н. Казаковъ, которые и собрались 29 Сентября 1910 года на первое организаціонное засѣданіе Совѣта, на коемъ выяснены были детали организаціи Совѣта и его функціи.

Предсѣдательство въ Совѣтѣ соблаговолилъ принять на себя Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, а секретаремъ билъ избранъ преподаватель Иванъ Далматовъ, казначей же не было выбрано, такъ какъ Совѣтъ постановилъ оставить миссіонерскія суммы въ тѣхъ учрежденіяхъ, въ коихъ онѣ до сего времени находились, т. е. въ Консисторіи и Братствѣ Св. Симеона, Верхотурскаго Чудотворца, ввиду сокращенія дѣлопроизводства и ввиду нѣкоторыхъ неудобствъ, соединенныхъ съ передачей суммъ изъ одного учрежденія въ другое. На первомъ собраніи рѣшено было пока ограничиться настоящимъ составомъ Совѣта.

Такимъ образомъ, всѣхъ членовъ Миссіонерскаго Совѣта оказалось 18, изъ нихъ 14 изъ духовенства и 4 изъ свѣтскихъ лицъ.

Въ основу дѣятельности Совѣта положены были утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ правила дѣятельности внутренней миссіи.

### Дѣятельность Совѣта.

Въ истекшемъ 1910 году Миссіонерскій Совѣтъ имѣлъ три засѣданія, на которыхъ были выработаны постановленія общаго и болѣе или менѣе частнаго характера. Желая оживить дѣло миссіи въ Епархіи, Совѣтъ прежде всего обратился къ духовенству епархіи съ воззваніемъ, приглашая его въ тѣхъ приходахъ, гдѣ существуютъ уже кружки ревнителей православія, соединять ихъ съ кружками и обществами трезвости и побуждать къ болѣе интенсивной дѣятельности направляя ихъ силы и вниманіе на борьбу съ сектанствомъ и невѣріемъ, а гдѣ такихъ кружковъ нѣтъ, а существуютъ только церковно-приходскія попечительства и приходскіе совѣты, функціи коихъ ограничиваются только однимъ наблюденіемъ за внѣшнимъ благоустройствомъ церковныхъ зданій и причтовыхъ домовъ, т. е. вообще за церковнымъ хозяйствомъ, въ таковыхъ мѣстахъ основывать кружки рев-

нителей православія и просвѣтительныя съ уставомъ общества трезвости.

Напечатанное въ № 42-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ обращеніе къ духовенству епархіи не осталось безъ послѣдствій и, не смотря на краткій сравнительно срокъ времени прошедшаго послѣ его появленія, на имя Его Преосвященства поступило и сдано въ Совѣтъ два прошенія объ открытіи при Огневской Пророко-Ильинской церкви Екатеринбургскаго уѣзда сестричнаго братства и при Богоявленной церкви села Иванищевского Шадринскаго уѣзда православнаго церковнаго братства.

Изъ постановленій общаго характера, направленныхъ къ оживленію народно-приходской и пастырско-приходской миссіи, слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія: 1) Признано желательнымъ разграниченіе приходоѡ по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархіи на участки между членами братствъ, чтобы каждый членъ вѣдалъ свой участокъ, велъ въ немъ собесѣдованія и слѣдилъ за религіозно-нравственнымъ состояніемъ членоѡ участка. 2) Совѣтъ высказался за желательность совершенія въ нѣкоторыхъ ближайшихъ приходѡхъ въ праздники торжественныхъ Архіерейскихъ служебній, а въ болѣе отдаленныхъ епархіальнаго миссіонера съ сотрудиниками соборне преимущественно въ свободное отъ работъ время у народа, приурочивая къ такому случаю собранія членоѡ миссіонерскихъ кружкоѡ всѣхъ окружающихъ приходоѡ для обсужденія дѣлъ миссіи. 3) Относительно постановки преподаванія Закона Божія въ школахъ приходоѡ, зараженныхъ расколомъ, рѣшено было отнестись къ наблюдателю церковно-приходскихъ школъ епархіи съ просьбой о понужденіи законоучителей сихъ школъ поставить преподаваніе Закона Божія примѣнительно къ миссіонерскимъ цѣлямъ.

Изъ дѣятельности Совѣта, касающейся собственно противораскольнической миссіи, особенно нужно отмѣтить изданіе миссіонерскихъ листовъ и брошюръ для бесплатной раздачи народу во время внѣбогослужебныхъ и миссіонерскихъ собесѣдованій съ прихожанами и раскольниками. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что причины ухода и совращенія православныхъ въ расколъ лежатъ боль-

шею частью въ невѣжествѣ народа въ религіозныхъ вопросахъ, неосвѣдомленности его въ нихъ, почему проповѣдники раскола и пользуются успѣхомъ, Совѣтъ находитъ нужнымъ дать народу надлежащее понятіе въ вопросахъ, о которыхъ трактуютъ расколоучители путемъ изданія и распространенія бесплатныхъ брошюръ и листовъ. Таковыхъ въ истекшемъ году было составлено и издано вновь пять названій и листокъ одного названія переизданъ, а именно: изданы вновь листки по слѣдующимъ вопросамъ и заглавіями: 1) О томъ, кто можетъ толковать Священное Писаніе, составленъ Епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ А. Здравомысловымъ. (Журналъ № 2 ст. 5). 2) Противъ субботниковъ-іеговистовъ составленъ уѣзднымъ миссіонеромъ Верхотурскаго уѣзда священникомъ Хлыновымъ. (Журналъ № 2 ст.). 3) О перекрещиваніи составленъ священникомъ Заваринымъ (Журналъ № 3 ст. 1 пунктъ а). 4) О сводныхъ бракахъ составленъ помощникомъ смотрителя Духовнаго училища А. Обтеперанскимъ (Журналъ № 3 ст. 1 пунктъ в). 5) Объ Іліи и Энохѣ противъ странничества составленъ Епархіальнымъ миссіонеромъ, свящ. А. Здравомысловымъ (Журналъ № 3 ст. 2) и переиздана брошюра А. Обтеперанскаго противъ странничества. Всѣ эти листки изданы на средства Братства Св. Сумеона, Верхотурскаго чудотворца.

Кромѣ сего сдѣлано распоряженіе чрезъ Екатеринбургскую Духовную Консисторію, во первыхъ, о понужденіи приходскихъ священниковъ объяснять прихожанамъ въ проповѣдяхъ съ церковной кафедры о томъ, кто имѣетъ право объяснять Св. Писаніе (Журналъ № 2 ст. 5, пунктъ 1); во вторыхъ, въ мѣстахъ, гдѣ существуютъ собранія сектантовъ для чтенія и толкованія Св. Писанія въ противовѣсъ имъ устраивать на дому у прихожанъ собранія съ чтеніемъ Св. Писанія и толкованіемъ онаго подъ руководствомъ священника (Журналъ № 2 ст. 5, п. 2), а въ противовѣсъ сектантскимъ молитвеннымъ собраніямъ устраивать внѣбогослужебныя собесѣдованія подъ руководствомъ причта съ чтеніемъ Св. Писанія и общимъ пѣніемъ (Журналъ № 2 ст. 6, п. 1); въ третьихъ, по поводу доклада епархіальнаго миссіонера о поѣздкѣ его для разслѣдованія дѣла о выдававшемъ себя за пустыльника Флорѣ Филипповѣ сдѣлано распоряженіе:

1) чтобы священники немедленно доводили до свѣдѣнія высшаго Епархіальнаго Начальства о появленіи въ районѣ ихъ приходовъ подобныхъ личностей; 2) принимая во вниманіе то, что причины появленія самозванныхъ пустынниковъ и привлеченія сочувствія и уваженія народныхъ массъ подобными личностями лежатъ въ существованіи у народа духовнаго голода, не получающаго удовлетворенія онаго у своихъ пастырей, вслѣдствіе непониманія послѣдними запросовъ народа, его души и отдаленности отъ него, рекомендовано пастырямъ ближе стоять къ своей паствѣ, знать ея духовныя нужды и запросы и удовлетворять ихъ, насколько возможно лучше, чтобы народъ не имѣлъ нужды обращаться за наставленіями къ различнымъ проходимцамъ (Журналь № 3, 2 пунктъ а). Въ четвертыхъ, Совѣтъ прилагалъ стараніе къ тому, чтобы урегулировать дѣло чинопріема въ православіе лицъ, приходящихъ изъ секты странниковъ. До сего времени пріемъ странниковъ производился различно: нѣкоторые священники принимали ихъ первымъ чиномъ, нѣкоторые вторымъ. Совѣтъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы священники при пріемѣ странниковъ въ православіе поступали осторожно. Предварительно должно узнать о желающемъ присоединиться странникѣ путемъ тщательныхъ распросовъ родныхъ и знакомыхъ его о томъ, былъ ли онъ крещенъ въ православной церкви или въ странничествѣ. Если не будетъ твердо извѣстно, что онъ крещенъ, то такового должно принимать первымъ чиномъ (черезъ крещеніе), если онъ крещенъ въ странничествѣ, то слѣдуетъ принимать вторымъ чиномъ (черезъ мѣропомазаніе), а если онъ крещенъ въ православной церкви и уклонился въ странничество, то такового нужно принимать третьимъ чиномъ. При пріемѣ первымъ чиномъ должно употреблять условную формулу крещенія: „Аще не крещенъ есть“ (Журналь № 3 ст. 2, п. д.).

Совѣтъ прилагалъ заботы къ построенію церквей въ глухихъ поселкахъ, находящихся среди мѣстъ населенныхъ раскольниками (Журналь № 2 ст. 7, въ деревнѣ Медвѣдковой).

Кромѣ сего, Совѣтъ, принимая во вниманіе то, что епархіальному миссіонеру во время его поѣздокъ по епархіи

приходится иногда попадать въ селенія, лежащія въ глуши и удаленныя отъ храмовъ Божіихъ, постановилъ снабдить епархіального миссіонера переноснымъ антиминомъ, престоломъ и сосудами для совершенія богослуженія во время поѣздокъ. Расходы по пріобрѣтенію сихъ предметовъ отнесены на средства епархіального свѣчнаго завода (Журналъ № 2 ст. 6).

Кромѣ сего, Совѣтомъ сдѣлано нѣсколько постановленій по разнымъ случаямъ не имѣющимъ общаго значенія.

Такимъ образомъ, Миссіонерскій Совѣтъ объединилъ собою дѣятельность различныхъ миссіонерскихъ учрежденій епархіи, взявъ руководство ими въ свои руки, облегчалъ и направлялъ работу дѣятелей миссіи на мѣстахъ, приходя имъ на помощь указаніями, оказывая дѣятелямъ миссіи на мѣстахъ матеріальную поддержку и издавая на средства Братства Св. Симеона Верхотурскаго Чудотворца, брошюры и листки миссіонерскаго содержанія, которые составлялись по порученію Совѣта членами онаго и отцами окружными миссіонерами, примѣнительно къ требованію данной минуты и соотвѣтственно нуждамъ мѣстнаго края.

---



## ОТДѢЛЪ НЕОФФФЖЦІАМЪ ЖЫЙ.

### Объединеніе духовенства \*).

Хочу говорить не о значеніи объединенія, ни о необходимости его,—все это каждымъ сознается прекрасно. Вопросъ, меня интересующій—какъ провести идею объединенія въ жизнь духовенства, сдѣлать, придать общественности жизненность и плодотворность. Безусловно, наша Епархія переживаетъ важный моментъ.

На очередь ставится задача объединить церковныя силы, духовенство съ Архипастыремъ. Появляются Пастырскія Собранія. На нихъ мы выслушиваемъ „дружескія рѣчи Владыки, сами говоримъ и помогаемъ такъ или иначе дѣлу единенія между Епископомъ и его клиромъ. Не будемъ обманываться и говорить, будто дѣло единенія у насъ идетъ безупречно. Слава Богу, оно налаживается. Но какъ въ каждомъ начинаніи, въ немъ есть нѣкоторыя недочеты. Не кажется ли почтенному Собранію, что на засѣданіяхъ нашихъ слишкомъ мало бываетъ выступленій, активныхъ участниковъ? Не чувствуются ли нѣкоторой неподготовленности, при которой замѣтна всегда натянутость—чувство несвободы? Эти недочеты мы приписываемъ главн. образ. тому, что духовенство не имѣетъ сплоченности; въ немъ слишкомъ слаба „общественность“. Въ средѣ его нѣтъ ядра, которое бы объединяло клириковъ, проводило въ среду ихъ идеи Пастырскихъ Собраній, помогало бы Епископу дѣятельно оживлять духовенство.

Мнѣ думается, недочеты нашихъ Пастырскихъ Собра-

\*) Настоящій докладъ прочитанъ былъ на Пастыркѣ Собраніи духовенства градо-Екатеринбургскаго благочинническаго округа 8 Марта сего 1911 года.

могутъ быть устранены, если духовенство само возьметъ на себя долгъ провести въ жизнь своего сословія идею объединенія.

Намъ думается, къ этому участию зоветъ насъ Преосвященный.—Въ совѣщаніи о.о. депутатовъ Епарх. Съѣзда съ Владыкой было сказано почтениымъ Предсѣдателемъ: „Нужно поднять въ духовенствѣ корпоративное чувство“. Преосвященный Владыка Митрофанъ привѣтствовалъ это слово. Пусть духовенство пойметъ, что этотъ кличъ относится къ нему. Пусть отзовется оно на призывъ и само отъ себя приложитъ все усердіе, чтобы, какъ слѣдуетъ, организовать дѣло объединенія. Пастырскія Собранія—великая вещь. Но надо ихъ поднять. Надо сдѣлать ихъ интересными и плодотворными въ томъ отношеніи, чтобы во 1-хъ рѣшенія ихъ живо примѣнялись не только въ городѣ, но и въ епархіи, во 2-хъ мысли, высказанныя здѣсь, и вопросы, возбуждаемые дѣйствительно единили бы духовенство, сплачивали его духовно, какъ корпорацію.

Слѣдуетъ всѣмъ помнить, что идея Пастырскихъ Собраній не только въ томъ, чтобы получить черезъ нихъ нѣсколько практическихъ указаній. Это второстепенное дѣло—главное же въ томъ, чтобы на этихъ собраніяхъ присутствующее духовенство могло обмѣняться завѣтными мечтами, нужными мыслями, найти въ содружествѣ съ другими живую среду для своихъ пастырскихъ вѣрованій и настроеній.

Этой идеологіей я не уничтожаю въ Пастырскихъ Собраніяхъ дѣла, рѣшеній. Пусть они проводятъ постановленія, фактически осуществляютъ все то, что важно и нужно для поднятія въ духовенствѣ самосознанія, пастырскаго вдохновенія, религіозной жизнѣдѣтельности. Но помните, что намъ нужны рѣшенія, постановленія, именно соответствующія задачѣ—объединенію духовенства и поднятію въ немъ жизненнаго настроенія. А для этого необходимо одно—чтобы Пастырскія Собранія были организованы, а не носили на себѣ отпечатокъ случайныхъ сходовъ.

Всекій согласится, что если люди пришли, не зная—о чемъ будутъ говорить, если поднимаются вопросы, не поднимающіе корпоративной жизни или касающіеся ея слу-

чайно, отчасти,—такія собранія будутъ безпочвенны. На нихъ будутъ высказываться, постановляться рѣшенія, но реальнаго значенія они имѣть не будутъ. Всюду и вездѣ нужна организованность.

Какъ организовать наши Собранія?

Съ этой цѣлю предлагаемъ создать сплоченный центръ въ духовенствѣ. Выберите изъ среды себя человекъ 10, 12, людей, слѣдящихъ за духовной литературой, знакомыхъ съ пастырской практикой, знающихъ епархію, жизнь духовенства. Пусть они возьмутъ на себя задачу организаціи духовенства и Пастырскихъ Собраній.

Центральный Комитетъ духовенства будетъ собирать свѣдѣнія изъ епархіальной жизни, намѣчать вопросы, подлежащіе обсужденію на Пастырскихъ Собраніяхъ, выбирать докладчиковъ (по вопросамъ), наконецъ—предварительно обсуждать эти вопросы, собирая о нихъ мнѣнія лицъ, интересующихся дѣломъ и извѣщать духовенство о созывѣ Пастырскихъ Собраній съ указаніемъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію.

Цѣлесообразность такого центрального органа едва ли подлежитъ сомнѣнію. Вѣдь вездѣ, гдѣ есть общая жизнь, есть и комиссіи, предварительно передъ общимъ собраніемъ намѣчающія вопросы и приготовляющія дѣла.

И какъ комиссіи не предрѣшаютъ вопроса, а только намѣчаютъ путь къ его рѣшенію, не стираютъ разногласій, а только сглаживаютъ ихъ, такъ и нашъ центральный Комитетъ не будетъ застилать собою голосъ всего духовенства, не будетъ замѣнять его. Я хочу сказать—не облакайте центральный Комитетъ никакими исполнительными полномочіями—пусть таковыя исходятъ только изъ Пастырскихъ Собраній.—Не забывайте, мы имѣемъ цѣль не созданіе новаго административнаго органа, а чисто домашняго, дружественнаго кружка, въ которомъ бы болѣе и сильнѣе всего жилъ духъ братства и мира.

За дружественной бесѣдой здѣсь пусть обсуждаются дѣла епархіи, жизнь духовенства, вопросы пастырской дѣятельности. Намѣчаются планы, выслушиваются голоса со стороны. Я предполагаю, что съ созданіемъ центрального

Комитета съ вопросами, подлежащими обсужденію, дѣло будетъ обстоять такъ.

Если вопросъ намѣчается самимъ Комитетомъ, то его обсуждаютъ члены или ограничиваясь составомъ присутствующихъ или приглашая лицъ, мнѣніе которыхъ желательно знать Комитету. Если же вопросъ возбуждается постороннимъ лицомъ, то при подачѣ записки онъ или сообщаетъ письменно свое мнѣніе или, если пожелаетъ, излагаетъ его устно предъ собраніемъ, о созывѣ коего ему сообщаетъ предѣдатель Комитета.

Можно предположить, что при существованіи центрального органа исчезнетъ на Пастырскихъ Собраніяхъ та громоздкость, какая замѣчается сейчасъ, отпадетъ и та безпочвенность, при которой наши собранія висятъ на воздухѣ.

Для дѣла единенія духовенства центральный органъ можетъ сдѣлать очень много.

Мы должны предполагать, что духовенство Епархіи отзовется на голосъ Преосвященнаго Владыки и озаботится созывомъ окружныхъ съѣздовъ или уѣздныхъ, хотя бы изрѣдка.

Быть въ курсѣ жизни, знать, гдѣ и какіе вопросы интересуютъ духовенство, широко захватывать въ себя жизнь Епархіи—это легко можно сдѣлать только центральному органу, въ епархіальномъ городѣ.

Священникъ *Н. Буткинъ*.



## Присоединеніе къ православію старообрядческаго священника.

16 Января с. г. въ соборномъ храмѣ г. Челябинска, послѣ публичной бесѣды епархіального миссіонера священника Д. Александрова, при громадномъ стеченіи народа, торжественно совершено было присоединеніе къ Православной церкви старообрядческаго „австрійскаго“ священника Василія Даниловича Шипулина. Чинъ присоединенія, въ сослуженіи сонма челябинскихъ священнослужителей совершалъ епарх. миссіонеръ о. Дим. Александровъ.

15 Января въ г. Челябинскъ прибылъ начетчикъ австрійскаго толка В. Г. Усовъ. На предложеніе миссіонера—провести рядъ бесѣдъ въ г. Челябинскѣ Усовъ вначалѣ далъ было свое согласіе, но затѣмъ, вечеромъ, отказался отъ бесѣдъ, ссылаясь на то, что онъ—Усовъ долженъ немедленно выѣхать для бесѣдъ съ тобольскими миссіонерами. Но оказалось, что Усовъ не уѣхалъ изъ Челябинска и 16 Января, а убоявшись, какъ-бы на бесѣдѣ священникъ Шипулинъ не раскрылъ темныхъ сторонъ раскола австрійскаго толка, уклонился отъ бесѣдъ съ миссіонеромъ, несмотря на усердную просьбу Шипулина—выйти на бесѣду съ миссіонеромъ и оправдать бѣлокриницкое священство, сказавъ Шипулину, что „послушать бесѣду—онъ придетъ, а бесѣдовать не станетъ“...

Священникъ Шипулинъ за все время своего служенія въ Челябинскѣ пользовался любовью и уваженіемъ среди своей паствы. Его вліяніе на старообрядцевъ было велико: многіе изъ безпоповцевъ, какъ въ Челябинскѣ, такъ и въ окрестностяхъ подъ вліяніемъ его бесѣдъ, приняли бѣлокриницкое священство; духовныя его дѣти были старообрядцы не только въ Челябинскомъ уѣздѣ, но и въ Троицкомъ, Верхнеуральскомъ и др. уѣздахъ.

Шипулинъ родился въ 1866 г., крещенъ былъ въ Прав. церкви, но, будучи еще маленькимъ, своими родителями, перешедшими въ расколъ, переведенъ былъ въ старообрядчество. Какъ человѣкъ развитой, начитанный, знакомый съ старопечатными книгами и отеческой литературой, Шипулинъ съ молодыхъ лѣтъ выдѣлялся въ старообрядствѣ, чѣмъ и обратилъ на себя вниманіе австрійскаго „епископа“ Антонія Пермскаго и Сибирскаго, которымъ въ 1898 г. въ Томскомъ старообрядческомъ монастырѣ и былъ рукоположенъ во священника въ село Салбу, Енисейской губ. Изъ Салбы Антоній вскорѣ перемѣстилъ Шипулина въ Амурскую область, Завитинскую волость, а въ 1905 г. въ г. Челябинскъ. Разматривая старопечатныя книги, изучая отеческую литературу, Шипулинъ, понявъ всю незаконность раскола,—незаконность отдѣленія старообрядцевъ отъ Прав. церкви, а основательное изученіе исторіи появленія бѣлокриницкаго священства показало ему всю ложь этого ново-

явленнаго священства,—его незаконность и безблагодатность. Частые бесѣды съ Прав. миссіонерами укрѣпили его рѣшимость оставить расколъ и вступить въ лоно Прав. церкви,—тѣмъ болѣе, что тѣ сомнѣнія о незаконности своего положенія, за разъясненіемъ которыхъ обращался и устно и письменно къ своему Антонію, не были разъяснены, а еще болѣе увеличились и укрѣпились.

Тѣ мотивы и причины, какія побудили оставить расколъ и присоединиться къ Правосл. церкви, Шипулинъ высказалъ своей паствѣ и затѣмъ предъ присоединеніемъ.

Отслуживъ 16 Января въ своемъ храмѣ послѣднюю литургію, онъ обратился къ своимъ пасомымъ съ прощальнымъ словомъ, заявивъ, что онъ больше имъ не пастырь, такъ какъ санъ, носимый имъ, онъ признаетъ незаконнымъ и поэтому оставляетъ его. Старообрядцы были поражены заявленіемъ своего любимаго пастыря,—особенно сильное впечатлѣніе произвело на нихъ заявленіе Шипулина о подложныхъ мощахъ, выдаваемыхъ за мощи св. мучениковъ Дады, Гавведая, Гаргала и Коздои, кои оказались не мощами св. мучениковъ, а черкесскими трупами; причемъ Шипулинъ прочиталъ своимъ пасомымъ письма своихъ епископовъ Анастасія Измаильскаго и Антонія Пермекаго. (Письма эти печатаются ниже).

Сдавъ въ общину храмъ и утварь, Шипулинъ мирно простился съ своими пасомыми, которые публично, въ храмѣ своемъ, выразили ему благодарность за его прежнюю службу. Въ 2 часа дня Шипулинъ явился съ семьей въ соборный храмъ, гдѣ происходила публичная бесѣда епарх. миссіонера о. Александра, который, изложивъ кратко причины возникновенія раскола и показавъ ихъ несостоятельность,—перешелъ далѣе къ исторіи возникновенія бѣлокриницкаго священства и, на основаніи Слова Божія, ученія св. отецъ и правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, показалъ неспасительность, незаконность и безблагодатность австрійской іерархіи, указавъ, что истина только въ Православной Греко-Россійской церкви, внѣ которой нѣтъ и не можетъ быть спасенія.

А такъ какъ начетчикъ Усовъ не выступилъ на собесѣдованіе съ миссіонеромъ, то, по окончаніи бесѣды, вы

ступилъ Шипулинъ и заявилъ, что онъ „старообрядческій“ іерей, убѣдившись въ незаконности австрійскаго священства, истину видитъ только въ Прав. церкви, а потому желаетъ оставить расколъ и присоединиться къ православію.

„Присоединяясь къ Прав. церкви, я долженъ,—говорилъ Шипулинъ,—предъ вами, братіе, открыть и высказать тѣ причины, по коимъ оставляю свой санъ, оставляю бѣлокриницкое священство. И прежде всего, тщательно разсмотрѣвъ исторію возникновенія нашего священства, я увидѣлъ, что полнота нашей іерархіи и самое существованіе нашей „церкви“ пошло только съ 1846 г., когда извѣстные наши вноки Павелъ и Алимпій, сманивъ безмѣстнаго и запряшеннаго греческаго митрополита Амвросія, привезли его въ Вѣлюю Криницу (въ Австріи), въ монастырь, гдѣ Амвросій, котораго наши предки считали еретикомъ, былъ принятъ, какъ еретикъ, вторымъ чиномъ чрезъ таинство миропомазанія въ наше старообрядческое общество бѣглымъ іеромонахомъ Іеронимомъ. Принятый къ намъ, Амвросій сталъ уже нашимъ святителемъ и рукоположилъ 6 Января 1847 г. нѣкоего Кипріана Тимофеева, съ именемъ Кирилла, въ санъ епископа, затѣмъ былъ рукоположенъ другой епископъ—нѣкто Аркадій... И вотъ, такимъ образомъ, образовалась наша іерархія, которая отъ того времени и отъ тѣхъ лицъ и стала существовать. Но развѣ Христова іерархія, Христопреданное священство существуетъ только съ 1846 г.? Нѣтъ. Іерархія Христова ведетъ свое начало отъ Христа, чрезъ св. Апостоловъ, непрерывно и въ цѣлости должна существовать въ истинно-Христовой церкви, которая, т. е. Христова Церковь, безъ православнаго епископа не можетъ и не могла существовать. Такъ св. Іоаннъ Златоустъ училъ: „не можетъ бо церковь быти безъ епископа“ (Маргаритъ, 154 л. об. въ житіи) и „никогда не была“—учить богомудрый Захарій Копыстенскій въ „Палинодіи“... И это, конечно, потому, что учрежденное въ Церкви Христомъ Спасителемъ священство, какъ таинство, въ своихъ трехъ степеняхъ—чинѣ епископскомъ, пресвитерскомъ и діакопскомъ, въ силу Божественнаго обѣтованія: „Куплю дѣйте, дондеже прииду“ (Лук. 95 зач.), и „Се Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѣ. 116 зач.), должно пребывать въ нѣдрахъ

самой Церкви, внутри ея, непрерывно, вѣчно, до скончанія вѣка. У насъ же до 1846 г. не было главнаго чина, чина епископовъ, не было и своихъ священниковъ, а мы жили съ чужими священниками, которые, по ученію нашему, приходили къ намъ отъ ереси. Но св. отцы учили: „Елицы Христовы суть, сін со епископомъ суть, елицы же уклоняются отъ него и общеніе любятъ съ проклятыми, сін съ ними посѣкутся: не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе и діаволу работаютъ“ (Посл. Игнатія Богоносца—3-е). И св. Кипріанъ Кареагенскій писалъ: „Ты долженъ знать, что епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви“. Наша церковь заключалась въ бѣглыхъ полахъ и простецахъ, а св. Кипріанъ говоритъ: „Церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ“ и эта „Церковь никогда не отступитъ отъ Христа“ (ч. 1-я стр. 139 и 308). Такимъ образомъ, наше общество, къ которому пришелъ митр. Амвросій, было не церковью Христовой, по неимѣнію у насъ главнѣйшаго іерархическаго чина. чина епископовъ; оно не было полнымъ Тѣломъ Христовымъ, а было мертвымъ, безжизненнымъ трупомъ,—трупомъ безъ головы, ибо въ Писаніи епископы, по важности и необходимости сего чина, именуется „главою церковнаго тѣлеси“, а пресвитеры— „руками“ (Толк. на 55 пр. св. Апостоль), было обществомъ, неимѣвшимъ благодатныхъ даровъ св. Духа, ибо пр. Никонъ Черногорецъ учитъ: „Егда ту нѣсть архіерея, таковымъ не дается Духъ Святой“ (Тактиконъ, 153 л. об.). Къ этому-то обществу, мертвому, безжизненному и безблагодатному, и пришелъ Амвросій, котораго наши предки считали еретикомъ и приняли, какъ еретика. Понятно, нашъ Іеронимъ, какъ неимѣвшій самъ благодатныхъ даровъ св. Духа (чти 6 пр. Гангрскаго соб. и Толк. Апост. 548 об. 549 л. л.), не могъ преподавать ихъ и Амвросію и Амвросію, какъ еретикъ, по нашему мнѣнію, не могъ нашему обществу преподавать благодатныхъ даровъ св. Духа... Отсюда—наше австрійское священство и незаконно, и неспасительно, и безблагодатно... Вѣдь ризы безъ благодати не пользуют. Рассматривая самый чинопріемъ Іеронимомъ митр. Амвросія, я увидѣлъ полное нарушеніе Евангельскаго, Апостольскаго,

отеческаго ученія и правилъ св. соборовъ. Кто принялъ митр. Амвросія, опредѣлили его на кафедрѣ и вручили паству?—Бѣглый священникъ Иеронимъ. Но развѣ могъ священникъ принять митрополита, опредѣлить его на епископскую кафедрѣ и благословить быть митрополитомъ надъ всеми старообрядцами?—Конечно, нѣтъ. Падшаго Ап. Петра въ апостольскомъ достоинствѣ возстановилъ Христосъ; и св. Ап. Павелъ училъ: „безъ всякаго прекословія меньшее отъ большаго благословляется“ (Евр. 7 гл. 7 ст.). Св. Θεодоръ Студитъ училъ, что „исправленіе и испѣленіе пресвитеровъ (т. е. обращеніе отъ ереси) Богъ ввѣрилъ епископамъ“ (ч. 2, 15—16 стр. пер. изд.), а у насъ исправленъ былъ бѣглымъ Иеронимомъ, іеромонахомъ не священникъ, а митрополитъ. Тотъ же св. отецъ пишетъ, что—если уклонится патріархъ, вообще священное лицо съ епископскимъ достоинствомъ, „то онъ долженъ принимать исправленіе отъ равныхъ ему“ (ч. 2, 323 стр.), „отъ равностепенныхъ - по выраженію божественнаго Діонисія“ (стр. 278, 2 ч.). Такъ узаконоположено 39 пр. св. Апостоловъ, 6, 7 и 52 пр. Карег. собора. Все это нашими предками было нарушено при чинопріемѣ Амвросія. Такъ, вашъ же Епископъ Кононъ писалъ, что митр. Амвросій, „въ соборной церкви исправленъ былъ среднимъ чиномъ и миромъ помазанъ священникомъ Иеронимомъ, котормъ и благословленъ былъ на всѣ святительскія священнодѣйствія“ („Достовѣрное свѣдѣніе“... стр. 3). Возможно ли, повторяю, по правиламъ, чтобы священникъ благословилъ митрополита отправлять святительскія священнодѣйствія?—Конечно,—нѣтъ. Это—беззаконіе. Незаконность этого сознавалъ и самъ Павелъ Бѣлокриницкій, ибо въ своей „Исторіи“ писалъ, что принятіемъ митрополита Амвросія обнаружена (нашими предками) неуважительная жестокость, на которую не видно подобнаго образца въ цѣломъ христіанскомъ вѣкѣ“ (Исторія Павла—41 стр.). Такъ незаконно наше священство возникло и существуетъ.

Наши предки приняли м. Амвросія чрезъ помазаніе. Но, по правиламъ, если клирика, отъ ереси приходящаго, пріемлютъ вторымъ чиномъ, чрезъ мѣропомазаніе, то онъ становится „потщаливымъ мірскимъ человѣкомъ“ (Кормчая гл. 37), т. е. міряниномъ. Значить, и Амвросій, принятый при-

нятый чрезъ миропомазаніе, объявленъ былъ простецомъ. Но у насъ некому было его рукоположить, какъ то требуетъ Кормчая книга, въ санъ, въ которомъ онъ былъ, т. е. въ самъ митрополита, ибо у насъ не было епископовъ, а потому отъ мірянина, по суду Кормчей книги, и ведетъ начало наше священство.

Какое же это священство! Это лжесвященство, незаконное, безблагодатное, негодное Богу и неспасительное для пріемлющихъ оное.

Далѣе въ глубокое и сильное смущеніе относительно ложности нашего положенія и священства привело меня то обстоятельство, что я лично узналъ, что у насъ въ антиминсахъ, на престолахъ, не св. мощи, а остатки черкесскихъ труповъ \*), коибыли нашимъ священникомъ Стефаномъ Загородновымъ отысканы въ станицѣ Алханъ-Юртъ на Кавказѣ и выданы были имъ за св. мощи нашему Московскому Архіепископу Антонію, а онъ остатки этихъ труповъ, выдавая ихъ за св. мощи св. мучениковъ Дады, Гавведая, Гаргала Кавдои, разослалъ нашимъ архіереямъ.

Что это не мощи, а остатки черкесскихъ труповъ, объ этомъ писалъ намъ епископъ Анастасій нашему же епископу Силуяну. (Письмо печатается ниже). А вѣдь такія-то мощи вложены въ наши антиминсы! У нашего епископа Антонія Пермскаго частицы этихъ мнимыхъ мощей я самъ осматривалъ въ Октябрѣ 1905 г., въ присутствіи нашихъ священниковъ: г. Екатеринбургга Пимена Огнева, о. Ивана изъ Н.-Тагила, о. Андрея Бердышева и діакона Ивана Стоткина; тутъ же былъ и епископъ Антоній. Послѣдній перекрестившись поцѣловалъ эти кости и сказалъ: „Слава Богу! Теперь у меня есть мощи; а то какой я былъ епископъ безъ мощей то“...—Что же я увидалъ? Это темная кость, но внутри я увидѣлъ засохшаго червячка (кожицу, конечно); запахъ отъ кости какой то острый, тяжелый... Я тогда же пришелъ въ смущеніе отъ запаха мнимыхъ мощей. За разъясненіемъ своихъ сомнѣній я обратился къ духовному отцу

---

\*) О черкесскихъ трупахъ, выдаваемыхъ послѣдователями австрійщины за мощи святыхъ, въ Екатеринбургскихъ Епархіал. Вѣдомостяхъ, начиная съ № 9 сего 1911 г., печатается обстоятельная статья.

своему Пимену Огневу, но отвѣтъ получилъ не отъ него, а отъ епископа своего Антонія (письмо Шипулина и отвѣтъ Антонія печатаемъ ниже). Въ письмѣ оный сообщаетъ, что и архіепископъ Московскій Іоаннъ сомнѣвался въ подлинности ихъ и оный, Антоній, сомнѣвался и Рогожскій священникъ нашъ Иванъ Власовъ... Ноде-убѣдились въ томъ, что это не части отъ черкесскихъ труповъ, а-де-мощи св. мучениковъ, а чѣмъ убѣдились, объ этомъ ни въ письмѣ не написали, да и при свиданіи не могъ указать. Въ концѣ письма Антоній пишетъ, что если это и подлогъ, то это ничего,—отъ этого, де, церковь не страдаетъ. Позабылъ видно, старецъ, что сколько частицъ отъ этихъ мнимыхъ мощей оный вложилъ въ антиминсы, на которыхъ служатъ австрійскіе іереи въ своихъ храмахъ... Такимъ образомъ, ясно, что и сами наши епископы не увѣрены въ томъ, что это не подлогъ и сами сомнѣваются въ подлинности этихъ мощей... Обращалъ я вниманіе и на то, что самые видные наши представители сомнѣвались въ истинности нашего священства, Такъ нашъ архіепископъ Славскій Аркадій писалъ: „Если-бъ я на сей хартіи открылъ вамъ Амвросіевы недостатки, то бы вы не сіе думали. Но открытъ не на пользу. Развѣ когда потребуеть надобность. Амвросій принять по великой нуждѣ, а не по обдержнымъ правиламъ. Такъ равно и мое постановленіе. Такъ всѣ вами (т. е. мит. Кирилломъ) рукоположенные только по нуждѣ. А если по обдержнымъ правиламъ повѣрять всѣхъ епископовъ достоинство, то затворите и церкви всѣ“ (Переписка, вып. 2, 139 стр.).—

И покойный Илларионъ Ксеновъ, составитель „Окружнаго Посланія“, писалъ съ горечью, что „корень“ нашего—австрійскаго—„свящства гнилъ“ и „основаіе не твердо“.

А о Греко-Россійской церкви и Павелъ Бѣлокриницкій, который завелъ намъ священство, и нашъ знаменитый епископъ (нынѣ покойный) Арсеній Швецовъ писали, что „Греко-Россійская церковь въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ“. А развѣ въ догматахъ вѣры церковь не погрѣшаетъ, то она и есть церковь православная, святая, спасающая. Вотъ почему я оставляю беззаконный расколъ и присоединяюсь къ Православной Христовой, Греко-Россійской церкви.

Примите-же меня, братіе, съ любовью и помолитесь обо мнѣ ко Господу, да проститъ Онъ мое прежнее заблужденіе и да покроетъ мои грѣхи“.

Такъ кончилъ свою краткую исповѣдь Шипулинъ, послѣ чего и были воссоединены и его семья съ прав. церковью.

Обращеніе отъ заблужденія къ истинѣ, къ православію, „австрійскаго“ священника Шипулина да послужитъ примѣромъ и для его бывшей паствы... Да подумаетъ каждый старообрядецъ надъ всѣмъ тѣмъ, что сказано объ австрійской іерархіи Шипулинымъ въ своей прощальной рѣчи къ пасомымъ и въ своемъ словѣ предъ присоединеніемъ къ Прав. Церкви и да возвратитъ Господь заблудшихъ въ лоно Св. Прав. Церкви, внѣ которой нѣтъ и не можетъ быть спасенія, ибо: „кому церковь не мать,—училъ Св. Кипріанъ Карфагенскій,—тому Богъ не Отецъ“.

1) *Письмо старообрядческаго епископа Анастасія къ Силуану Кавказскому епископу о мощахъ* <sup>1)</sup>.

Ваше Преосвященство,

Возлюбленный о Христѣ братъ и юзникъ Христовъ Епископъ Силуанъ. Миръ и благословеніе Божіе да умножится въ васъ богато.

Слышавши ваше искушеніе какъ со соотвенно нашимъ,—оно и дѣйствительно наше, потому что мы всѣ братія о Христѣ. Я очень болѣю о томъ, что васъ подобное постигло, утѣшающаго въ человѣцѣхъ нѣсть; Архіепископъ къ подобнымъ идеямъ мертвъ, Духовный Совѣтъ торжествуетъ, что его соперники страждутъ и имъ нѣсть до того дѣла, дабы только безумная воля взяла верхъ, Я пріѣзжалъ на Кавказъ по порученію Архіепископа Савватія для изслѣдованія о мощахъ, которыя въ вашей епархіи обрѣтены въ станицѣ Алханъ-Юртъ, объ которыхъ вамъ бы слѣдовало болѣе обезпokoиться и точнѣе справки взять, вы подумайте хорошенъко, что на этихъ *неизвѣстныхъ* трупахъ освящаются церкви и сотни антимиговъ въ запасѣ освящены,—не могу понять, какъ это отъ вашей пронциательности усколь-

<sup>1)</sup> Подлинное письмо хранится въ музеѣ Ставропольскаго Епарх. церковно-археологическаго общества на Кавказѣ.

знуло таковой важнейшій Актъ, — дѣйствительно *неизвестныя* трупья лежали въ склепѣ безъ всякаго признака христіанства вдругъ признать за Савоерія царя Перскаго дѣтей Даду, Гаведая, Гаргила и Коздои. Эти мученики, какъ пострадали, вотъ уже 1200 лѣтъ не, имѣя на это ни какихъ данныхъ чудесъ ни историческихъ свидѣтельствъ, нужно было отцу Стефану, этому отчаенному священнику, *сфабриковать* такое странное дѣло, прошу и умоляю ваше Преосвященство обратитъ на это серьезное вниманіе разслѣдовать это дѣло въ самомъ тщательномъ и безукоризненномъ порядкѣ. Намъ и вамъ жить еще не много осталось, а пожалуй этотъ вопросъ по смерти вашей останется не тронутымъ и такъ далѣе будутъ церкви старообрядческія освящаться въ мѣсто мученическихъ на трупахъ *некрещеныхъ черкесъ*, неотложно возмнитесь и возмнитесь съ юншескимъ духомъ, это несчастіе исторгнуть отъ церквей Божіихъ, еще *эта зараза* не весь нашъ районъ старообрядческаго міра охватила. Прося вашихъ святыхъ молитвъ, искренно уважающей васъ Анастасіи Епископъ Измаила. 25 Августа“.

2) *Письмо Шипулина къ Екатеринбургскому австрійскому протопону Пимену Огнесу.*

“Боголюбивый и духовный мой отецъ Пимень Петровичъ!

При семь шлю тебѣ одну печатную брошюрку; прошу прочитать ее и сообщить мнѣ, что изъ нея заключить. Но, конечно, мое заключеніе пока преждевременно. Но я тебѣ буду говорить, какъ на исповѣди духовному отцу. Итакъ изложу тебѣ мое все помышленіе, такъ какъ я долженъ возстать предъ Судомъ Божиимъ и Праведный Судія долженъ меня облечить, если бы я солгалъ. Думаю, что я не долженъ ничего утаить, развѣ только что забуду. Дѣло въ слѣдующемъ. Вы помните, когда я у васъ былъ въ 1905 году, Октября около 15-го. Я за васъ тогда служилъ, тогда и владыка тутъ же былъ. Я еще у васъ спрашивалъ: что это у васъ на престолѣ то? Вы мнѣ сказали „это мощи владыка Савватій выслалъ, да ключъ, говорите, потеряли“. А когда владыка Антоній пріѣхалъ, онъ пожелалъ ихъ осмотрѣть. Когда вскрыли ящичекъ и вы тутъ были, эти

мощи оказались въ мешочкѣ, а когда выложили эти мощи и что же оказалось? Вѣдь вы видѣли, что это за мощи, черныя кости, какой то разломанный хребеть. А гдѣ чрево то было тутъ все выпрѣло, да и засохло. А я посмотрѣлъ, взявъ въ руки и увидалъ тамъ засохшій червячекъ, конечно кожица осталась. А пахнетъ то отъ нихъ какимъ то острымъ запахомъ и тяжелымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ какими то искусственными духами. Я заявилъ тутъ же владыкѣ, что это бализамированы были; онъ мнѣ сказалъ, что это благодатью пахнетъ. Я положилъ и ничего несталъ говорить. Вѣдь тогда я замѣтилъ на всѣхъ большое впечатлѣнiе, вѣдь что то заприуныли. Послѣ же никто по поводу ихъ не сталъ никому ничего говорить и не спрашивалъ, поэтому и видно было, вѣдь мы были въ сумнѣнiи объ нихъ. И я до сихъ поръ все не осмѣливался тебя спросить, какъ ты какого о нихъ мнѣнiя. Мнѣ этотъ листокъ прислали по почтѣ, неизвѣстно отъ кого. Я какъ прочиталъ, такъ и ужаснулся, когда у меня въ головѣ предстивилось все, какъ я смотрѣлъ. Да это несомнѣнно тѣ самыя трупы, про которыя владыка Анастасiй писалъ Силуяну. Это горькая правда. Что-же дѣлать будемъ, честный отецъ? Вѣдь сколько народа обманываемъ подумайка-ка. А если враги узнаютъ, что у насъ въ перкви на престолѣ хранится, вѣдь горе намъ тогда будетъ. Посовѣтуйте мнѣ, что мнѣ дѣлать, совѣсть моя повредила, или уже все забыть, выбросить изъ головы. Прошу поосторожнѣе, чтобы постороннiе не узнали. Прошу прощенiя, благословенiя и св. вашихъ молитвъ.

Старообрядч. священникъ В. Шинулинъ.

Г. Челябинскъ. 24 Декабря 1910 г.

3). *Письмо старообрядческаго епископа Антонiя къ Василию Шинулину* \*).

„В. М.

Старообрядческiй Епископъ Антонiй Перм. и Тоб.

Генваря 4. 1910 г. № 424. Урминской вол.

Кунгур. у. Перм. г. дер. Шамары.

„Честный отецъ Василей.

Я получилъ съведенiе о васъ перрвое. Что ты имѣешь

---

\*) Подлинникъ хранится у Епарх. миссiонера о. Дим. Александрова, городъ Оренбургъ, — письмо печатается въ точности.

сумнѣніе о мощахъ. Я въ кратце о етомъ поговорю. Что же сделаешь какъ человекъ и ты. Я немношко ранѣе сумнѣвался. А теперь убеждаюсь темъ что мощи сами за себя свидѣтельствуютъ въ Москвѣ иванъ о. Власовъ тоже колебается о нихъ и владыка іоанъ и прочіе. Дважды и трижды делали камісію и посылали розныя депутацыи но теперь вижу възглядъ другой получился у архіеп. и о. власова. въ Москвѣ въ церкви на рогожскомъ кладбище сделанъ иподромчикъ. И много мощей накладено разныхъ древнихъ. въ числе этихъ и эти мощи. некокова различія нѣтъ. Я видѣлъ въ Кіевѣ называемыя мироочивыя главы. тоже такой Светъ у меня Есть тоже розныя мощи Съ подписью и такіе. но малыя частице тоже Светъ которы потемнея. А которы такъ же видалъ я часть отъ Главы іоанна предотечи но темныя очень. и вотъ это о свете говорю. А теперь скажу о томъ. Когда и где лежали эти мощи тамъ были и другія тела но те все предалися тленію. Не говоря о зайце и птицахъ. А ктому же парьчи находили лоскутки 15-века и 16. А потомъ еще я ныне видѣлъ мнѣ показывали въ твореніи іоанна златоустаго. Тамъ прямо говорится. Но я немогу на память сказать все. А говорится ясно: что въ эту мѣстность отъ купали мученически мощи и превозили. Какой то въ родѣ Сильнаго человекъ. Сила здѣсь не физическа. Но его хотѣли скоро отъ печатать и познакомить всѣхъ вы погодите Смущаться. на враговъ истины несмотрите онѣ готовы на все. Святость вѣры нашей не въ етомъ и спасенія неукото не отнимуть. будь бы и негодны: твердо знай, идущи по пути жизни. отъ летъ Христа Спасителя да развѣ кто застраховалъ себѣ и церковь, православную чтобы она неопала въ ютъ подлогъ неговоря о насъ. Отъче несмущайся и не спеша да со врагомъ божимъ не дружись уже что то замечаютъ о тебѣ. Приветствую тя по бозе.

Старооб. Еписк. Антоній“.

Какъ видите, читатель, Антоній не въ состояніи былъ доказать, что останки эти мощи св. мучениковъ, а *не труны черкесскіе*, о коихъ писалъ Анастасій, говоря, что эти мощи *сфабрикованы* отчаянный попъ Стефанъ Загородновъ и успокаиваетъ Шипулина тѣмъ, что отъ подлоговъ никто не застрахованъ... Но суть то въ томъ, что старикъ Антоній по-

забылъ, что эти „подлоги“ вшиты въ антиминсы, что остатки этихъ труповъ лежатъ на престолахъ въ старообрядческихъ храмахъ. Не есть ли это „мерзость запустѣнія“ и позабылъ старецъ 505 л. и об. Кирилловой книги, гдѣ писано въ назиданіе вѣрнымъ, что святость вѣры свидѣтельствуется не „неизвѣстными костями“, а останками-костями ев. мученикъ, источающими чудеса.... А у австрійцевъ то ихъ не оказалось.

Сообщилъ священникъ *Дим. Александровъ*.  
„Оренб. Еп. Вѣдом.“



## Къ дѣятельности Комитета Верхъ-Исетскаго Общества Трезвости.

(Замѣтка).

Комитетъ Верхъ-Исетскаго Общества Трезвости по случаю Свѣтлаго праздника Святой Пасхи обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому, по телеграфу съ слѣдующимъ привѣтствіемъ: „Христось Воскресе! Ваше Преосвященство. Мы члены Верхъ-Исетскаго Общества трезвости имѣемъ честь поздравить Васъ съ Высокоторжественнымъ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія, желаемъ Вамъ счастья, успѣха въ дѣятельности, направленной на благо Церкви. Просимъ Вашихъ святительскихъ молитвъ и благословенія на приумноженіе числа трезвенниковъ и процвѣтаніе Общества. Предсѣдатель Комитета А. Машаевъ“. На это привѣтствіе руководитель Комитета священникъ о. Полухинъ имѣлъ счастье получить отъ Его Преосвященства отвѣтъ по телеграфу слѣдующаго содержания: „Поручаю Вамъ передать трезвенникамъ, предсѣдателю Комитета Машаеву мое сердечное взаимное привѣтствіе по случаю праздника съ молитвеннымъ горячимъ пожеланіемъ всякаго успѣха процвѣтанія святому дѣлу трезвости. Воистину Воскресе Христось.“

Затѣмъ Комитетъ, заботясь объ умноженіи числа трезвенниковъ въ многолюдномъ заводѣ, гдѣ сильно разви-

то пьянство, и опасаясь какъ бы нераспалось сравнительно еще молодое св. дѣло трезвости, вѣлѣдствіе непринятія участія въ дѣятельности Комитета причта Успенской церкви Верхъ-Исетскаго завода, кромѣ священника о. Полухина, которому одному очень трудно за приходскими дѣлами и занятіемъ въ училищахъ руководить Комитетомъ, 18 Апрѣля сего года обратился къ Его Преосвященству съ прошеніемъ о привлеченіи на борьбу съ пьянствомъ всего наличнаго состава причта Верхъ-Исетской Успенской церкви. Владыка, сердечно сочувствуя этому св. дѣлу, 19 апрѣля с. г. за № 2762 на этомъ прошеніи положилъ резолюцію такую: „Пастырямъ, непонимающимъ и неисполняющимъ долга и распоряженія Начальства (Св. Синода) о насажденіи трезвости, предпишетъ Консенсторія выступить на борьбу съ пьянствомъ и принять самое живое участіе въ дѣятельности Комитета Общества трезвости“.



## Изъ епархіальной жизни.

*Архіерейскія служенія. Собранія Миссіонерскаго Совета и Комитета Прав. Мис. Общества.*

Въ воскресенье 17 Апрѣля Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви. Слово за литургіею произнесено Епархіальнымъ Миссіонеромъ священникомъ А. Здравомысловымъ.

Въ тотъ же день Владыкою по окончаніи вечерни въ Крестовой церкви прочитанъ акаѣистъ Иисусу Сладчайшему.

Въ четвергъ послѣ литургіи въ Крестовой церкви Его Преосвященствомъ предъ иконою Божіей Матери „Утоли моя печали“ совершено послѣдованіе акаѣиста.

Въ пятницу во время всенощнаго бдѣнія, по шестой пѣсни канона, Владыкою прочитавъ акаѣистъ Божіей Матери.

Въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны 23 Апрѣля Его Преосвященство Божественную литургію совершилъ въ Каѣедральномъ соборѣ въ сослуженіи двухъ протоіереевъ и шести іереевъ. Къ концу литургіи въ соборѣ

прибыло все городское духовенство, принявшее участие въ послѣдовавшемъ затѣмъ служеніи молебна. Слово за литургією произнесено протоіереемъ Вл. Лебедевымъ. Въ храмѣ присутствовали военные и гражданскіе чины и много молящихся.

Въ воскресенье 24 Апрѣля Его Преосвященство Божественную литургію совершилъ въ Крестовой церкви. Слово произносилъ Епархіальный Миссіонеръ священникъ А. Здравомысловъ.

*Собраніе Миссіонерскаго Совѣта.*

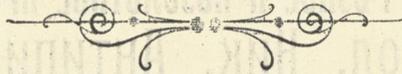
21 Марта въ 7 ч. вечера въ залѣ Архіерейскаго Дома состоялось собраніе Миссіонерскаго Совѣта. Заслушанъ отчетъ за 1910 годъ, журналъ предыдущаго засѣданія и рапортъ Благочиннаго свящ. Алекторова о новомъ появленіи въ с. Губернскомъ такъ назыв. іоаннитовъ, съ цѣлію пропаганды своихъ заблужденій. Появленіе это для іоаннитовъ оказалось неудачнымъ и они были удалены самимъ населеніемъ съ позоромъ. Собраніе поручило Епархіальному Миссіонеру составить статью (для напечатанія въ Епарх. Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками) противъ іоаннитовъ и призвать духовенство епархіи къ бодрствованію надъ вѣрнымъ ему стадомъ Христовымъ. Кромѣ того для ознакомленія епархіи съ дѣятельностью Миссіонерскаго Совѣта постановлено на будущее время печатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ всѣ постановленія Совѣта.

*Собраніе Комитета Мис. Общества.*

21 Марта въ 9 ч. веч. въ залѣ Архіерейскаго Дома подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства состоялось собраніе Екатеринбургскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Разсмотрѣнъ и утверждень отчетъ священника Вѣляева въ израсходованіи суммъ по содержанію Каслинскаго Башкирскаго пріюта въ Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ сего года; отпущено 180 руб. на содержаніе пріюта въ Мартѣ и Апрѣлѣ с. года и 21 руб. на уплату страховой преміи по страхованію зданій пріюта; принять въ суммѣ 130 руб. 17 коп. расходъ, произведенный инородческимъ миссіонеромъ священникомъ Арк. Гаряевымъ, на путевыя и проч. издержки за время съ 17 Декабря 1910 г. по 24-ое

Февраля 1911 года. Заслушаны дневникъ противомусульманскаго миссіонера прот. А. Миропольскаго съ 1 Января по 24 Февраля с. г., заключающій въ себѣ краткое изложеніе бесѣдъ, веденныхъ о. протоіереемъ за это время въ разныхъ пунктахъ епархіи съ послѣдователями ислама и рапортъ прот. Миропольскаго о произведенныхъ имъ расходахъ въ суммѣ 48 руб. 69 к. при разъѣздахъ по епархіи. Постановлено дневникъ противомусульманскаго миссіонера прот. А. Миропольскаго въ видахъ ознакомленія духовенства съ сущностью ученія мусульманъ и способами борьбы съ нимъ отпечатать въ Екатеринбургскихъ Епарх. Вѣдом., расходъ 48 руб. 69 к. принять на счетъ Комитета.

Заслушанъ отчетъ инородческаго миссіонера свящ. Арк. Гариева о пастырскихъ поѣздкахъ его, совершенныхъ имъ по сѣверу Верхотурскаго уѣзда и въ с. Никсимволь Березовскаго округа, Тобольской епархіи, за время съ 23 Декабря 1910 г. по 23 Февраля 1911 года (отпечатанъ въ № 13 Епарх. Вѣд.) и сдѣланъ рядъ постановленій, вызывавшихся текущею перепискою съ о. Благочинными епархіи и другими епархіальными учрежденіями.



Обучавшійся живописи въ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи  
Художествъ,

**Иванъ Федоровичъ Лукашевичъ**

предлагаетъ свои услуги по церковной живописи.

Живопись исполняю стильную по рисункамъ лучшихъ художниковъ, а также и по новой композиціи на желаемую тему.

Въ живописи преслѣдую строгій рисунокъ и колоритъ, что достигается лишь при добросовѣстномъ исполненіи и усидчивости.

Помимо исполненія живописи, даю совѣты и указанія на случай исполненія того же дѣла другими малосвѣдующими живописцами.

Желающіе могутъ приглашать меня для этой цѣли официально за плату по взаимному соглашенію.

Покорнѣйше прошу духовенство мое заявленіе не оставить своимъ благосклоннымъ вниманіемъ.

Работы исполняю по доступной цѣнѣ.

Желающіе могутъ убѣдиться въ моихъ предложеніяхъ и работу мою видѣть въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Оренбургской губ., Челябинскаго уѣзда, въ селѣ Воскресенскомъ—два предѣла въ тепломъ храмѣ и „Запрестольный“. Въ с. Пѣтухахъ живоп. иконостасная и „Запрестольная“. Въ с. Долговскомъ, Куртамышѣ, Закоулово, Карасинскомъ, Масля. Чумлякѣ и др.

Пермской губ., Камышловскаго уѣзда, въ с. Троицкомъ въ тепломъ храмѣ два предѣла живописи. Шадринскаго уѣзда въ с. Долговскомъ, Мезенскомъ (Соровское), Бакланскомъ и др.

Имѣю массу письменныхъ благодарностей.

Мѣстожительство: въ г. Шадринскѣ (Пермской губ.) Ночвинская ул., д. Ногиной.

Имѣю свидѣтельство отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ на учителя рисов. въ средн. учеб. зав.

*Иванъ Федоровичъ Лукашевичъ.*

---

## ИКОНОСТАСНО-РѢЗНОЕ И ПОЗОЛОТНОЕ ПРОИЗВОДСТВО Никол. Ник. Антипина.

Мастерская существ. съ 1888 года.

Г. Екатеринбургъ, Усольцевская ул., соб. д., № 111-й.

### Реставрація

старыхъ иконостасовъ, кіотовъ, гробницъ и проч.

Проекты иконост., кіотовъ имѣются въ больш. выборѣ

Отвѣты на запросы даются немедленно.

Имѣются аттестаціи о хорошемъ исполненіи работъ.

---

Редакторъ Смотритель Духовн. училища Протоіерей А. Антоновичъ

---

ОУПРАВЛЕНІЕ. Объединеніе духовенства.—Присоединенія къ православію старообрядческаго священника.—Къ дѣятельности Комитета Верхъ-Исетскаго Общества Трезвости.—Изъ епархіальной жизни.—Объявленія.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ священникъ П. Протопоповъ.

---

Екатеринбургъ типографія А. Р. Вельцъ.

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕП.

Выходятъ еженедѣль-  
нымъ днямъ. Цѣна  
пересылкою 6 руб.  
полгода—

Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Въ Библиотеку Духовной Академіи.

Годъ 555.

№ 19-й.

1911 г.

8 Мая.

СОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### І. Перемѣны по службѣ.

**Опредѣлены:** Сынъ псаломщика *Григорій Топорковъ* и. д. псаломщика къ градо-Шадринскому Спасо-Преображенскому Собору—27 Апрѣля; бывший псаломщикъ *Борисъ Тихоміровъ* къ церкви села Мурзинскаго, Верхотурскаго уѣзда—27 Апрѣля.

**Перемѣщены:** Настоятель церкви села Верхъ-Ницинскаго, Ирбитскаго уѣзда, священникъ *Василій Луканинъ* на вторую священническую вакансію при той же церкви; состоящій на 2-й священнической вакансіи при церкви Верхъ-Ницинскаго села, Ирбитскаго уѣзда, священникъ *Николай Богородицкій* къ церкви села Кунгурскаго, Екатеринбургскаго уѣзда; священникъ церкви Кунгурскаго села, Екатеринбургскаго уѣзда, *Іоаннъ Богоявленскій* на настоятельское мѣсто къ церкви Верхъ-Ницинскаго села, Ирбитскаго уѣзда,—3 Мая.

### Избраніе въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

Церковно-приходскими собраніями избраны и съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, вступили въ должности предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: