

ДОНСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ  
ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 1.

1874 г.

1-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О своевременномъ представленіи свѣдѣній о лицахъ духовнаго званія, нуждающихся въ единовременномъ пособіи.*

Нѣкоторые изъ благочинныхъ, не смотря на неоднократныя предписанія Донской консисторіи о своевременномъ представленіи свѣдѣній о нуждающихся въ единовременномъ пособіи лицахъ духовнаго званія, т. е. къ 1 іюня, представляютъ оныя гораздо позже, даже въ сентябрѣ мѣсяцѣ, и притомъ совершенно неполныя противъ формы, высланной имъ изъ консисторіи, чѣмъ затрудняютъ послѣднюю излишнею перепискою. Вслѣдствіе сего строго подтверждается всѣмъ благочиннымъ Донской епархіи представлять поманутыя свѣдѣнія въ консисторію непременно къ 1 іюня и въ рапортахъ своихъ о единовременныхъ пособіяхъ подвѣдомственнымъ лицамъ, или въ прилагаемыхъ къ рапортамъ спискахъ сихъ лицъ, вѣрно означать, сверхъ требуемыхъ

формою этихъ списковъ свѣдѣній, еще лѣта, поведеніе степень бѣдности помянутыхъ лицъ, а также и то, не получаютъ ли они пособія изъ епархіальнаго попечительства или не имѣютъ ли такихъ родственниковъ, которые могутъ помогать имъ въ содержаніи?

*2) Объ изъявленіи благодарности цымлянскому причту церковному старостѣ за пожертвованіе ста руб. на нужды Донской епархіи.*

Цымлянской благочинный, священникъ Андрей Соболевъ отъ 2 октября сего года донесъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, въ оградѣ Цымлянской церкви погребенъ купецъ Петръ Романченко, за пожертвованіе наслѣдниками его въ пользу причта сей церкви 500 р., со внесеніемъ оныхъ на вѣчное время въ одно изъ кредитныхъ учрежденій. Въ телеграммѣ, которою дозволено погребсти Романченка въ церковной оградѣ, Его Высокопреосвященство, въ пастырской заботливости о пользе Цымлянской церкви, изволилъ сказать: „если наслѣдники Романченка сдѣлаютъ еще пожертвованія собственно въ церковь, то не худо было бы отдѣлить нѣчто отъ вышесказанныхъ денегъ въ ея пользу“. Руководясь такимъ наставленіемъ, цымлянской причтъ, получивъ 500 руб., отдѣлил изъ нихъ, съ согласія жертвователя, 100 руб. въ пользу своей церкви; но, по тщательномъ обсужденіи нужды е приходъ пришелъ къ утѣшительному заключенію, что эта церковь въ настоящее время ни въ чемъ не имѣетъ особенной нужды, а въ будущемъ, если и окажется такая нужда, то можно надѣяться, что прихожане не откажутся удовлетворить она. Между тѣмъ въ Донской епархіи много нужды, требующихъ немедленнаго удовлетворенія. Никто въ этихъ нуждахъ не принимаетъ такого живаго участія и никому онѣ такъ не извѣстны, какъ Его Высокопреосвященству. Поэтому благ

чинный Соболевъ, представивъ Его Высокопреосвященству вышесказанные 100 руб., просилъ Его, по согласію и желанію всего Цымлянскаго духовенства и церковнаго старосты, принять оныя и употребить по своему усмотрѣнію на нужды Донской епархіи. На семь рапортъ Его Высокопреосвященство 25 октября сего 1873 года изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „Предлагаю консисторіи приобщить приложенные при себѣ сто руб. сер. къ суммѣ, жертвуемой на нужды Донской епархіи, и увѣдомить о полученіи ихъ благочиннаго Соболева и Цымлянскаго причтъ съ старостою, а вмѣстѣ благодарить сіи лица за сдѣланное ими пожертвованіе.“ Донская консисторія объявляетъ о семъ Цымлянскому благочинному, причту и церковному старостѣ для ихъ свѣдѣнія.

### У м е р з

23 ноября 1873 г., протодіаконъ Новочеркаскаго Вознесенскаго собора Ипполитъ Даниловъ. Протодіаконское мѣсто при означенномъ соборѣ, по этому случаю, состоитъ праздно; жалованья по должности протодіакона положено 250 рублей въ годъ.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### СЛОВО

*въ день Рождества Христова и торжественнаго воспоминанія избавленія Церкви и Державы Россійскія нашествія Галловъ и съ ними двадцати языкъ, данное Высопреосвященнымъ Платономъ, Архiepископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 25 декабря 1873 года.*

настоящій день, братія, мы воспоминаемъ два великія дѣла, одно всемірное—рожденіе во плоти предвѣчнаго Божія для спасенія рода человѣческаго, а другое наше

отечественное—избавленіе Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадесяти языкъ. Какъ важны эти событія,—одно для всего міра, а другое для нашего отечества, это, я думаю, каждый изъ васъ хорошо понимаетъ; поэтому считаю излишнимъ объяснять ихъ великое значеніе. Обратимъ лучше вниманіе на то, какія чувствованія они должны возбуждать и къ чему должны располагать насъ?

Отвѣчая на сей вопросъ, я скажу, и, конечно, каждый изъ васъ согласится со мною, что воспоминаемья нынѣ событія должны возбуждать въ насъ живую радость и самую искреннюю благодарность къ Богу за тѣ великія благодѣянія, какія Онъ благоволилъ оказать намъ въ этихъ событіяхъ. Сынъ Божій, по любви къ роду человѣческому и безпредѣльной благодати къ намъ—грѣшнымъ, сошелъ съ небесъ на землю и воплотился ради нашего спасенія, дабы научить насъ истинѣ и добродѣтели, избавить насъ отъ грѣховъ и адскихъ мученій за нихъ, освободить отъ власти діавола и духовной смерти, примирить съ разгнѣваннымъ Богомъ и открыть намъ входъ въ царство небесное для вѣчнаго блаженства въ немъ. Можно ли не радоваться такому благодѣянію, можно ли не питать за него искренней благодарности къ Богу? Оно такъ велико, что сами Ангелы Божіи радуются ему и благословляютъ за него Господа. Это видно изъ того, что когда родился Христосъ—Сынъ Божій, то *множество вой небесныхъ*, говоритъ Евангелистъ, восхвалили Господа и съ радостію зывали: *слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣчѣхъ благоволеніе* (Лук. 2, 13. 14).—Но и другое благодѣяніе Божіе, явленное въ чудномъ избавленіи нашей Церкви и Державы отъ нашествія Галловъ и двадесяти языкъ, должно наполнять сердца наши радостію и чувствомъ искренней благодарности къ Богу—Спасителю нашему. Страшный вождь Галловъ, дотолѣ непобѣдимый и предводительствовавшій грозными полчищами, предъ которыми трепетала вся Европа, въ кичливой самонадѣянности

мечтали уничтожить и сокрушить наше отечество. „Россия, взывай оны, увлекается рокомъ къ погибели: да совершится судьба ея!“—Что же было бы съ нашимъ отечествомъ, что было бы съ нашею вѣрою и съ нами самими, если бы Господь Силъ не помогъ нашимъ отцамъ и братьямъ побороть сего страннаго воителя и уничтожить его пагубный умыселъ? . . . Можетъ быть, наше славное отечество предано было бы расхищенію и заустѣнню; можетъ быть, наша святая вѣра была бы попрана и поругана, а мы теперь влачили бы жизнь въ безчестномъ и тяжкомъ порабощеніи. . . Вотъ отъ какаго бѣдствія избавилъ насъ Богъ въ годину искушенія! Ибо Онъ, только Онъ—всемогуцій, могъ сокрушить непобѣдимаго врага нашего. Это смиренно исповѣдаль и благочестивѣйшій Царь Русскій, Александръ *Благословенный*, низложившій Голіаѳа новѣйшихъ временъ. „Не намъ, не намъ,“ говорилъ онъ, раздавая храбрымъ сподвижникамъ своимъ побѣдныя знаки,—„не намъ, не намъ“ да будетъ слава и честь за избавленіе Россіи, „а имени Твоему,“ Господи!—Поэтому и мы, братія, вспоминая это дивное избавленіе нашего отечества отъ угрожавшей ему погибели, должны съ радостію благодарить Бога, заступника нашего, и отъ души взывать къ Нему: „слава Тебѣ, благодѣтелю нашему!“

Но чѣмъ можемъ мы вполне выразить нашу благодарность Ему, чѣмъ можемъ достойно прославить Его? Нашими славословіями и хвалебными пѣснями?—Нѣтъ, сего недостаточно. Въ великихъ событіяхъ, которыя мы нынѣ воспоминаемъ, Господь явилъ намъ милость свою не на словахъ, а на дѣлѣ; поэтому и мы должны благодарить Его не словами только, но и дѣлами. Какими? Разумѣется, добрыми: ибо только ими можно истинно прославить Бога, по чему и Спаситель говорить намъ: *такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесахъ* (Мат. 5, 16). Въ такимъ дѣламъ побуждаютъ насъ и самыя событія, нынѣ

вспоминаемъ. Для чего Сынъ Божій приходилъ съ небесъ на землю, поучалъ насъ истинѣ и добродѣтели и принесъ Себя въ жертву умиловленія за грѣхи наши? Для того, отвѣтствуетъ Апостолъ, дабы мы, избавившись отъ грѣховъ, жили для правды (1 Пет. 2, 24.) Для чего Господь подвергъ наше отечество сильному испытанію въ двѣнадцатый годъ и вообще посылаетъ намъ бѣдствія и скорби? Для того, чтобы мы искусились въ нихъ, какъ злато въ горнилѣ,—очистились ими отъ грѣховныхъ нечистотъ нашихъ и сдѣлались нравственно лучшими (Мал. 3, 2, 3). Объ этомъ свидѣтельствуесть и Апостолъ, говоря, что Богъ наказуетъ насъ на пользу намъ, да причастимся святости Его, т. е. чтобы мы были святы во всемъ житіи нашемъ, какъ Онъ святъ есть (Евр. 12, 10. 1 Петр. 1, 15. 16).

Вотъ высокая и благая цѣль великихъ событій, нынѣ вспоминаемыхъ! Будемъ же стремиться къ ней и постараемся достигнуть ея. Для этого не будемъ предаваться грѣхамъ, которые возбуждаютъ гнѣвъ Божій и привлекаютъ на насъ различныя бѣдствія (Сир. 9, 10); а напротивъ станемъ украшаться христіанскими добродѣтелями, дабы, прославить ими Бога и снискать Его благоволеніе. По словамъ Апостола, всѣ христіане призваны къ святости, на дѣла благая (1 Сол. 4, 7. Еф. 2, 10); но такими дѣлами и святостію жизни преимущественно должны отличаться мы, братія, потому что мы чада православной церкви и сыны славной Руси, которая издревле называется „святою“.

Я помню двѣнадцатый годъ, помню и то, что наши отцы и братья, жившіе въ ту эпоху, видѣли въ нашествіи Галловъ на Россію кару Божію за грѣхи ихъ. Поэтому они съ искреннимъ раскаяніемъ прибѣгли къ Богу, усердно просили Его помощи, и, уповая на нее, мужественно ополчились противъ супостатовъ. Въ священной брани за вѣру, царя и отечество, они не щадили ничего,—ни силъ своихъ, ни достоянія, ни жизни. Въ особенности отличались тогда ваши родичи, храбрые Донцы.

По горячей любви къ вѣрѣ, царю и отечеству, они почти всѣ поголовно возстали тогда противъ враговъ, нещадно поражали ихъ на каждомъ шагу и устилали путь ихъ трупами отъ Нѣмана до Москвы и отъ Москвы до Парижа. Такой примѣръ любви къ вѣрѣ и геройскаго патриотизма достоинъ подраженія нашего. Поревнуемъ же ему, соотчичи, и, если возстанетъ на насъ брань, покажемъ міру, что мы Русскіе не выродились, что въ насъ тотъ же духъ вѣры, таже любовь къ отечеству и преданность Царю, какими одушевлялись наши предки въ двѣнадцатомъ году. Тогда мы будемъ тверды, какъ скала, и никакой врагъ не возможетъ побѣдить насъ; тогда *постыдятся и смятутся вси враги наши* (Пс. 6, 11), какъ посрамился вождь Галловъ, бѣжавшій изъ Россіи съ такимъ же стыдомъ, съ какою кичливостію напалъ въ нее.

А Ты, преблагій Господи, не лиши насъ Твоего покровя и заступленія. Ты явилъ неизреченную любовь къ намъ въ воплощеніи Единороднаго Сына Твоего ради нашего спасенія и показалъ великую милость въ избавленіи нашего отечества отъ страшныхъ враговъ, умышлявшихъ погубить его. Молимъ Тебя, Милосердный, продли Твою любовь и милость къ намъ на вѣки и помоги намъ благодатією Твоею быть всегда достойными Твоего благоволенія. Храни Благочестивѣйшаго Государя нашего, Августѣйшій Родъ Его и все отечество наше въ вождѣнномъ мирѣ и благоденствіи; а если какой врагъ умыслитъ ополчиться на достояніе Твое— православную Россію: то укрѣпи мышцу Царя нашего и порази супостата, какъ ты сокрушилъ нѣкогда двадцать языковъ, дерзнувшихъ вторгнуться въ наше отечество. Воспоминая нынѣ это великое благодѣяніе Твое и уповая, что Ты, Преблагій, и впредь не лишишь насъ Твоего покровительства, мы отъ всей души благодаримъ Тебя и вежгласно взываемъ: „Слава святѣй и единосущнѣй и животворящей и нераздѣльнѣй Троицѣ, всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ.“

Матеріалы для исторіи раскола въ Донской Области.

2) Дьятельность противъ раскола въ Камышевской станицѣ священника Василя Петрова и діакона Василя Михайлова, въ 1770 году.

10 мая 1770 года священникъ Камышевской станицы Григорій Макаровъ подалъ преосвященному Тихону 2-му, епископу Воронежскому и Елецкому, прошеніе объ увольненіи его, отъ занимаемой имъ должности, по той причинѣ, что „отъ старости лѣтъ пришелъ въ крайнюю слабость, такъ что и очима едва мало видитъ.“ Въ этомъ прошеніи о своемъ отношеніи къ мѣстному расколу и о состояніи его священникъ Макаровъ писалъ: „находяся я нижайшій въ показанной Камышевской станицѣ болѣе тридцати лѣтъ всякими возможностями имѣлъ стараніе дабы привести тамошнихъ людей, удалившихся въ крайній расколъ, къ соединенію и единомыслію святыхъ церкви; которые хотя прежде и всячески сокрывали свое суетврїе подъ видомъ православія, но нынѣ уже объявля себя явными презрителями всѣхъ церковныхъ повелній вовсе послушаніемъ и пріятіемъ святыхъ всѣхъ таинствъ отказались, напротивъ того и я пришедъ отъ старости въ крайнюю слабость, уже съ оными людьми и въ показанной Камышевской станицѣ жить не могу. . . Того ради вашего преосвященства всепокорнѣйше прошу меня нижайшаго . . . яко уже къ должности неудобнаго уволя, благословить мнѣ жить при моихъ дѣтяхъ, гдѣ будетъ мнѣ за способнѣе“ (1).

Въ словахъ этихъ мы находимъ подтвержденіе той мысли, что жители Камышевской станицы отъ предковъ унаслѣдовали любовь къ двуперстію и проч., до 1768 года не отдѣлялись отъ церкви, „всячески сокрывали свое суетврїе подъ видомъ православія,“ какъ пишетъ священникъ Макаровъ,

1) Сынъ его Петръ былъ дьячкомъ въ крѣпости св. Димитрія Ростовскаго, въ купеческой слободѣ, при Рождественской Богородицкой церкви, а зять Петръ же въ городѣ Черкасскъ протопопомъ. . .



и что только около этого года, по дѣйствию учителей раскола, они „удалились въ край и расколъ,“ — не только перестали съ своими религиозными нуждами обращаться къ православному священнику, но даже отобрали у него и ключи отъ церкви. На сколько виноватъ былъ мѣстный священникъ въ этой перемѣнѣ прихожанъ въ ихъ отношеніи къ церкви, — по недостатку данныхъ, судить невозможно. Одно ясно, что раскольнический попъ Симеонъ и сподвижники его воспользовались старческою слабостію священника Макарова и увлекли въ расколъ его прихожанъ.

На прошеніи священника Макарова положена была слѣдующая резолюція преосвященнаго Тихона 2-го: „1770 года мая 22 дня учинить консисторіи справку о лѣтѣхъ сего просителя, да и о приходѣ, сколько дворовъ числа и есть ли кто съ послушающихъ церковь святую? и слѣдуетъ ли отпустить, а церковь запечатать, представить приговоръ.“

Изъ дѣла невидно что представлено было по требованію преосвященнаго; но священнику Макарову повелѣно было оставаться при мѣстѣ до избранія прихожанами преемника ему, а для поддержанія старца опредѣлено было перевести изъ крѣпости святаго Дмитрія сына его, дьячка Петра. Кромѣ этого, сдѣлано было еще другое, болѣе важное распоряженіе. Для ослабленія раскола въ Камышевской станицѣ посланы были священникъ Усть-Аксаиской станицы Василій Петровъ и Сиротинской станицы вдовый діаконъ Василій Михайловъ, несше на себѣ обязанности увѣщателей раскольниковъ въ землѣ войска Донскаго (2).

Въ указѣ, посланномъ изъ Воронежской консисторіи отъ 7 октября 1770 года діакону Михайлову, между прочимъ написано: „велѣно къ тебѣ, діакону Василю, послать указъ, коимъ велѣтъ, чтобъ ты въ Камышевскую станицу поспѣшилъ, всемѣрно бы потщился съ помощію Святаго Духа тамошнихъ жителей обратить къ церкви святѣй, и уговорить

2) Краткія біографическія свѣдѣнія объ этихъ увѣщателяхъ мы представимъ въ дальнѣйшихъ статьяхъ.

къ тому, чтобъ они къ посвященію во іерея на мѣсто престарѣлаго священника Григорія въ скоромъ времени избравъ представили къ его преосвященству. И какой успѣхъ въ томъ тебѣ Богъ дастъ, о томъ его преосвященству репортовать, въ помощь же тебѣ, діакону, опредѣляется Усть-Аксайскаго стану іерей Василій Петровъ, который самъ къ тому усердіе имѣетъ и способность, чего для и ему, іерею Василию Петрову, за рукою его преосвященства *грамота* такова, какова и тебѣ о увѣщеніи таковыхъ же раскольниковъ дана, при указѣ отослана, а реченному священнику Григорію до полученія отъ васъ рапорта быть при Камышевской станицѣ.“ „Въ таковой же силѣ и тогожъ числа посланъ указъ и Усть-Аксайскому священнику Василию изъ грамотою.“ Упомянутая здѣсь грамота посланная священнику Петрову, читается такъ <sup>(3)</sup>:

## Божіею милостію смиренный Тихонъ епископъ Воронежскій и Елецкій.

„Мѣрность наша по власти и по благодати всесвятаго Духа, даннѣй намъ отъ самаго пастыреначальника Господа Бога и Спаса Іисуса Христа чрезъ Его апостоловъ и апостольскихъ преемниковъ, разсуждая о заблуждшихъ словеснаго стада Христова овцахъ войска Донскаго по рѣкѣ Дону **ж**ительствующихъ и желая имъ наискреннѣйше возвратиться на истину и быть въ единости православныя восточныя вѣры множайшими святыми отцы и соборами и чудотворенными прославленными и утвержденными; уважая же и о томъ, чрезъ когобъ имъ **н**хъ заблужденіе и наше къ нимъ о обращеніи ихъ усерднѣйшее желаніе объявить изобрѣтаетъ за способнѣйшаго къ тому дѣлу войска же Донскаго Усть-Аксайской станицы Троицкой церкви іерея Василя Петрова, которому пастырски и повелѣваемъ къ такимъ отпадшимъ въ благопотребное время приходить и сколько благодать всесвятаго

3) Грамоты, посланной діакону Михайлову, при дѣлахъ не имѣется.

Духа на то будетъ благопоспѣшествовать; столько истину святыхъ восточныхъ вѣры отъ божественнаго писанія и отъ святыхъ отецъ изъяснять, и гдѣ возможно, то есть, гдѣ какъ бы самаго апостола и какъ ученика апостольскаго примуть и глаголемаго послушать съ радостію возжелаютъ и надежду хорошаго исправленія окажутъ, тамо миръ Христовъ преподавать, тамо и сколько можно будетъ времени пережить седмицу едину и другую; и какъ въ церквѣ послѣ службы, такъ и въ домѣхъ, на всякомъ мѣстѣ, гдѣ только потребуется надобность, учить и отъ заблужденія и суевѣрія въ истинному благочестію путь открывать, а въ недоумѣніяхъ намъ представлять и требовать изъясненія, при томъ для увеселенія нашего пастырскаго духа ои успѣхъ, порученнаго себѣ дѣла нерѣдко насъ увѣдомлять, а мы будемъ между тѣмъ всемогущаго всеблагаго трипостаснаго Бога Отца и Сына и Святаго Духа всеприлежно молить, а дадеши посланному и тѣмъ къ нимъ же посланъ есть, подасть Онъ, трипостасный Богъ, благодать вся на пользу устрояющую и вразумляющую и во истинѣ утверждающую спасительную, дабы и жетъ всѣмъ вѣдомо было сіе, что онъ, іерей Василій Петровъ, и на что всесвятое дѣло званъ избранъ и отъ нашея имѣрности посланъ, дадеся ему сія отъ насъ за нашею рукою и печатью грамота 1770 года октября 8 дня въ нашемъ архіереопрестольномъ градѣ Воронежѣ:

Въ отвѣтномъ рапортѣ отъ 1 декабря на указъ консисторіи и грамоту Преосвященнаго Тихона, священникъ Петровъ писалъ: „по силѣ онаго Ея Императорскаго Величества указа тожь и приобщенной при немъ грамоты, по моей возможности, съ помощію Божіею, усердное тѣданіе ко исполненію имѣть долженствую,“ и діаконъ Михайловъ въ своемъ репортѣ отъ 9 ноября писалъ: „по оному указу въ надлежащемъ исполненіи съ помощію Божіею всевозможное стараніе имѣти потщусь, а чтожь касается до обращенія сердце, то уже дѣло Божіе, а не человѣческихъ силъ.“

И вотъ, полагаюсь болѣе на помощь Божію, нежели она

собственные силы, священникъ Петровъ и діаконъ Михайловъ въ началѣ декабря 1770 прибыли въ Камышевскую станицу для совершенія возложеннаго на нихъ весьма важнаго и труднаго порученія. Какъ же они проходили свой подвигъ? Что и какъ говорили они уклонившимся въ расколъ? Какое успѣхъ былъ ихъ миссіи? На всѣ эти вопросы будемъ отвѣчать ихъ собственными словами, какъ сами они доносили преосвященному Тихону.

По присланнымъ Ея Императорскаго Величества изъ духовной вашего преосвященства консисторіи указамъ, — такъ писали они въ своемъ репортѣ преосвященному Тихону 2-му отъ 28 декабря 1770 года, — велѣно намъ именованнымъ поспѣшась въ Камышевскую станицу, и тамошнихъ жителей съ помощію святаго Духа всемѣрно потщиться обращать ко святѣй церкви, уговаривать къ тому, чтобъ они къ посвященію во іерея на мѣсто престарѣлаго ихъ священника Григорія Макарова въ скоромъ времени избравъ представили къ вашему преосвященству. И по силѣ оныхъ Ея Императорскаго Величества указовъ, мы нижайшіе въ показанную Камышевскую станицу прибывъ, и той станицы жителей, станичнаго атамана Ивлея Алексѣева Кузнецова, стариковъ и казаковъ, какъ при собраніи во общество полного ихъ станичнаго сбора, такъ по прилучаю и порознь, а къ нѣкоторымъ и въ домъ входя, со всевозможнымъ стараніемъ неоднократно увѣщавали: представляя имъ изъ старопечатныхъ книгъ ясное и неоспоримое доказательство о томъ, что удаляющимся отъ святаго церкви и неприемлющимъ таинствъ ея спастися невозможно, и яко самовольно отлучившимся отъ своихъ церквей и жилищъ поамъ, по правиламъ святыхъ отецъ ничего священническаго исправлять невелѣно, а кольми паче престолюдиномъ, и при этомъ увѣщаніи съ пространнымъ разсужденіемъ доказывали, именно гдѣ отъ насъ напечатано, тѣмъ же въ нѣкоторыхъ собраніяхъ нѣкоторыя старопечатныя книги для лучшаго и ко вразумленію ихъ увѣренія, читали пристойныя къ тому прави-

ла при чемъ и всячески уговаривали, дабы они ко святѣй церкви со усердіемъ приходили и вся таинства ея съ вѣрою принимали, и у бѣглыхъ поповъ, яко уже къ священнодѣйствію во вся власти неимѣющимъ, не исповѣдались и ни къ какимъ требамъ отнюдь ихъ не призывали, и тѣмъ бы душъ своихъ не погубляли. Также и о избраніи на мѣсто ихъ престарѣлаго священника другого въ скоромъ времени къ преставленію для посвященія во іерея къ вашему преосвященству всемѣрно увѣщавали, почему они сперва будтобы нѣсколько и склонными явились. А наконецъ пересовѣтовавъ между собою на полномъ станичномъ сборѣ всѣ единогласно намъ словесно объявили: мы-де въ церковь Божию ходитъ не отрицаемся (что и въ самомъ дѣлѣ оказалось; ибо въ бытность нашу въ день храмаго ихъ праздника Рождества Христова, во время службы Божіей, въ церкви станичный атаманъ съ казаками были, и по молебнѣ къ цѣлованію креста приходили), а объ избраніи священника сказали: когда-де старой священникъ Григорій отъ насъ внизъ станицы выдетъ, тогда на мѣсто его другого по совѣсти нашей наискивать будемъ, а наискавъ для посвященія во іерея къ вашему преосвященству послать вскорости (общались, но при томъ желаніе свое открыли, чтобъ такою себѣ священника избрать, который бы полагалъ на себѣ знаменіе крестное двумя персты, какъ и они: и мірскія требы исправлялъ по старопечатному требнику въ клирохожденіи по солнцу, тогда де и мы какъ въ церковь ходить всѣ до сущаго младенца, такъ и вся церковная таинства отъ него принимать неотмѣнно будемъ. А отъ входящихъ поповъ, которыя самовольно скитаются, никакихъ требъ принимать не станемъ. И таково оное на словахъ объявивъ, а писменно подать намъ не приговорили. Однакожь мы имъ въ послѣднемъ собраніи довольно съ пространнымъ разсужденіемъ внушали, что напрасно они малаго и ко спасенію не весьма нужнаго держась съ презрѣніемъ святыхъ отецъ правилъ, а слѣдственно и со утратою своего

спасенія великая пренебрегаютъ, на что отъ нихъ дальнихъ противностей не оказывалось, но въ разговорахъ приближеннѣ явились, а прочія какъ видится отчасти и неисправности своя признавать начали. Токмо всё согласно говорятъ: чему де мы отъ своихъ отцовъ и дѣдовъ научены, и во всю жизнь нашу содержимъ; того и нынѣ оставить боимся и о всемъ томъ просили съ требованіемъ резолюціи къ Вашему Преосвященству о представленіи, (о чемъ покорнѣе и представляемъ):“

Разсматривая дѣятельность противъ раскола священника Петрова и діакона Михайлова, мы находимъ въ ней слѣдующія весьма важныя и въ наше время достойныя подражанія черты:

1) Основной взглядъ ихъ состоитъ въ томъ, что обрядовыя разности, изъ-за которыхъ раскольники отдѣлились отъ святой церкви, сами по себѣ являются „малыми и ко спасенію не весьма нужными,“ и что не въ содержаніи ихъ состоитъ вина, а въ соединеніи съ нимъ „презрѣніи святыхъ отецъ правилъ,“ влекущаго за собою утрату для спасенія „великую:“

2) Обличая неправоту раскола, они главное вниманіе обращали не на разборъ перстосложенія, хожденія посолонь и т. под., а на отношеніе раскольниковъ къ церкви. Они старались камышевскимъ раскольникамъ доказать, во первыхъ, что удаляющимся отъ святаго церкви неприемлющимъ таинства ея спастися невозможно, при чемъ всячески уговаривали, дабы они ко святаго церкви со усердіемъ приходили и вся таинства ея съ вѣрою принимали“ и во вторыхъ, что „самовольно отлучившимся отъ своихъ церквей и жилищъ понамъ по правиламъ святыхъ отецъ ничего священническаго исправлять невелѣно, а колыми паче простолюдинамъ,“ и посему убѣждали ихъ, чтобы у бѣглыхъ поповъ, яко уже священнодѣйствию во вся власти неимѣющихъ несповѣдывались и ни къ какимъ требамъ отнюдь ихъ не призывали“ Это—главный предметъ ихъ проповѣди. По отношенію же къ

двуперстію, хожденію посолонь и проч., во время своей послѣдней бесѣды, они старались только убѣдить читателей ихъ что все это суть вещи для спасенія малыя и что не слѣдуетъ изъ-за нихъ пренебрегать тѣмъ, что въ дѣлѣ спасенія имѣеть великое значеніе.

3) Замѣчательнѣе и самый способъ дѣятельности проповѣдниковъ православной истины. Не отъ своего, такъ сказать, ума говорили они, не теоретическими доводами пользовались они, убѣждая жителей Камышевской станицы обратиться къ святой церкви, а ученіемъ уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгъ; „представляя изъ старопечатныхъ книгъ ясное и неоспоримое доказательство“ гибельныхъ слѣдствій раскола, они доказывали „именно гдѣ о чемъ напечатано, внося къ нимъ въ собраніе нѣкоторыя старопечатныя книги, для лучшаго ко вразумленію ихъ увѣренія.“

4) Убѣжденія свои священникъ Петровъ и диаконъ Михайловъ предлагали какъ на полномъ станичномъ сборѣ, такъ, при случаѣ, и частнымъ образомъ

5) Наконецъ, по частному порученію, они убѣждали жителей станицы избрать, на мѣсто престарѣлаго священника Макарова, другаго и поспѣшить послать его для посвященія къ епархіальному архіерею.

Что же касается до результатовъ ихъ дѣятельности, то и они, на сколько можно судить по ихъ доношенію, были весьма значительны. Они успѣли убѣдить камышевскихъ раскольниковъ, что удаляющимся отъ святой церкви и ея таинствъ невозможно спастись и что бѣглецы попы не имѣють права совершать христіанское богослуженіе—ни таинства, ни другія чинослѣдованія, убѣдили ихъ снова ходить въ православный храмъ и согласиться на посвященіе православнымъ епископомъ, кого по совѣсти изберуть они на эту должность.

Положимъ, что Камышевцы не согласились разстаться съ любимымъ ими двуперстіемъ и под., единственно потому что боялись оставить то, чему отъ своихъ отцовъ и дѣдовъ

научены, что во всю жизнь свою содержали, и отъ предполагаемаго священника желали, чтобы онъ богослуженіе совершалъ по старопечатнымъ книгамъ. По это желаніе, касающееся предметовъ неважныхъ въ дѣлѣ вѣры и спасенія, нимало не препятствовало имъ сдѣлаться истинными чадами святой церкви. Замѣчательно, что выраженіемъ этого условія единенія съ православною церковію они на десять лѣтъ предупредили извѣстнаго стародубскаго инокъ Никодима и на тридцать лѣтъ Московскихъ единовѣрцевъ, вызвавшихъ появленіе, такъ называемыхъ, правилъ единовѣрія и учрежденіе православной единовѣрческой церкви. . .

Между тѣмъ, доношеніе увѣщателей получено было преосвященнымъ Тихономъ 15 февраля 1771 года. Въ отвѣтъ на него, архипастырь прислалъ такое письмо: „Опредѣленнымъ ко увѣщанію въ войскѣ Донскомъ раскольниковъ, Черкаскаго заказа Усть-Аксайскаго стану, Троицкой церкви священнику Василию Петрову и обрѣтающемуся въ Вознесенскомъ Кременскомъ монастырѣ вдовому діакону Василию Михайлову:

*„Благодать вамъ и миръ отъ Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.*

„Минувшаго февраля 15 дня сего года присланнымъ къ намъ на посланные къ вамъ по резолюціи нашея изъ консисторіи указы о обращеніи ко святѣй церкви Камышевской станицы жителей раскольниковъ и о уговариваніи ихъ къ тому, чтобы они къ посвященію во іерея на мѣсто престарѣлаго ихъ священника Григорія Магарова избравъ другаго представили ко мнѣ, вашимъ репортомъ между прочимъ объявили, что въ помянутыхъ жителей съ довольнымъ изъ святаго писанія разсужденіемъ увѣщавали и нѣкоторые де какъ видится отчасти и неисправности своя признавать начали, а о избраніи де священника сказали, когда де старій священникъ Григорій отъ нихъ изъ станицы выдетъ, тогда де на мѣсто его другаго по совѣсти своей наискивать бу-



дуть и наискавъ для посвященія во іереи послать къ намъ вскорости общались, а понеже означенной священникъ Григорій въ сходственность ихъ мнѣнія оставленъ въ той станицѣ еще до получения вашего репорта, что все за увольствовіе почитаемъ съ тѣмъ наконецъ предписаніемъ, что вы ко обращенію заблуждшихъ прилагали по всей возможности старательство, чая за тое отъ Вышняго мзды. Впрочемъ, желая да благодать всесвятаго Духа въ семъ святомъ дѣлѣ вамъ успѣшить, коей покровительству васъ поручая съ препровожденіемъ вамъ нашего архипастырскаго благословенія, пребывая навсегда вашихъ честностей благосклонными пастырь и доброжелатель, Тихонъ смиренный Епископъ Воронежскій (4).

Итакъ, преосвященный Тихонъ съ удовольствіемъ принявъ донесеніе увѣщателей о результатахъ ихъ дѣятельности въ Камышевской станицѣ и благословилъ ихъ на дальнѣйшіе труды, желая, да благодать всесвятаго Духа споспѣшествуетъ имъ. Но изъ этого письма невидно еще, какъ имъ принято было прошеніе казаковъ Камышевской станицы-дозволить имъ избраніе такого священника, который совершалъ бы у нихъ богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ. Можно, впрочемъ, думать что преосвященный Тихонъ 2-й, подобно какъ и показанные увѣщатели, находилъ возможнымъ снизить на желаніе казаковъ, изъявившихъ готовность оставить расколъ и обрѣлыхъ поповъ и присоединиться къ православной церкви, но просившихъ о дозволени священнику ихъ служить по старымъ книгамъ и имъ самимъ удержатъ то, чему научены они отъ отцовъ и дѣдовъ своихъ и что оставить они и нынѣ боялись.

Между тѣмъ очень скоро дѣла въ Камышевской станицѣ измѣнились къ худшему. Лишь только оставили ее увѣщатели,

4) Письмо переслано къ священнику Петрову чрезъ Донскаго походнаго есауза Василія Шутыгина. Дѣло архива Д. дух. консисторіи, Камышевской станицы Христоваго рождественской церкви за № 4. О увольненіи священника Макарова за старостію и слабостію отъ должности:

какъ жители ея тотчасъ же подпали вліянію тѣхъ лицъ, которыя въ 1768 году совратили ихъ въ расколъ. Кромѣ того, такое печальное измѣненіе въ нихъ совершилось не безъ отрицательнаго вліянія и священника Макарова. Изъ дѣлъ вообще можно заключить, что онъ далеко не пользовался расположеніемъ своихъ прихожанъ, что всѣ они желали удаленія его изъ станицы. Что было причиною этого? — неизвѣстно.

Перемѣна эта оказалась въ избраніи на мѣсто священника Макарова другаго лица; при чемъ жители Камышевской станицы, соединившись съ жителями Каргальской станицы, выражали одинаковое желаніе, состоящее въ слѣдующемъ:

25 октября 1776 года ими подано было прошеніе преосвященному Тихону III, епископу Воронежскому и Елецкому. Въ немъ писали они, „что они записные раскольники и отъ нынѣшнихъ священниковъ духовнаго дѣла требъ не принимаютъ, а исправляются у нихъ всякія міркія требы привозимыми изъ *Стародубскихъ слободъ* отъ старовѣрческой церкви священниками тоемо за отбытіемъ ихъ къ свой церкви они въ мірскихъ требахъ несутъ крайнюю нужду просили о бытіи у нихъ показанныхъ *Стародубскихъ слободъ* отъ старовѣрческой церкви священнику куда надлежитъ представить, а буде того зачѣмъ учинить невозможно, то дать имъ благословеніе въ принадлежащихъ мѣстахъ собою того съскивать и о томъ учинить резолюцію.“

На это прошеніе, отъ 28 ноября 1776 года, посланъ былъ указъ, въ которомъ, „по резолюціи его пресвященства велѣно, какі состоявшимся въ 765 году указомъ казакамъ записываться въ расколъ непредписано, ибо они не только двойнаго оклада не платятъ, но еще и жалованье получаютъ, и стародубскихъ поповъ его преосвященство не знаетъ и Стародубъ не его преосвященства епархіи, и старовѣрмы ибо вѣру содержимъ безъ всякой отмѣны такъ, какъ проповѣдали намъ оную святые апостолы, а какъ оную стародубскіе попы содержатъ того его преосвященство не

знаеть же, и ежели просители хотять, чтобъ у нихъ священники были, что и необходимо (нужно), то или сами избравши челоуѣка достойнаго для рукоположенія представили къ его преосвященству или же избраніе оставить имъ на попеченіе его преосвященства съ обязательствомъ, что того іерея будутъ принимать и какъ церкву, такъ и онаго содержать имѣють безъ оскудѣнія“.

Въ отвѣтъ на этотъ указъ жители Камышевской и Верхне-Каргальской станицъ въ двухъ буквально сходныхъ прошеніяхъ, посланныхъ къ его преосвященству изъ Каргальской 5, а изъ Камышевской 21 марта, (5) а полученныхъ просвященнымъ 4 мая 1777 года, писали: „изобразъ челоуѣка достойнаго и для рукоположенія представить вашему архипастырскому благословенію и на попеченіе ваше со обязательствомъ, что того іерея принимать такъ и онаго содержать, не желаемъ, а единственно желаемъ мы, и тому о семъ прошеніе къ вашему архипастырскому благословенію подано, чтобъ имѣть намъ отъ стародубскихъ староверческихъ слободъ церкви двоеперстнаго сложенія благословенной руки креста священника“.

Такъ упорно настаиваютъ на своемъ камышевские и каргальскіе раскольники, заправляемые явившимися среди нихъ предводителями и проповѣдниками раскола, не соглашаясь на снисходительное дозволеніе архипастыря—избрать имъ по сердцу своему челоуѣка достойнаго быть ихъ пастыремъ и представить его къ посвященію епархіальному епископу. Но снисходительный архипастырь, желая привлечь ихъ въ единеніе со святою церковію и заботясь о спасеніи ихъ, и на это прошеніе ихъ не отвѣтилъ рѣшительнымъ отказомъ. Онъ надѣялся, что возможно имѣть благотворное вліяніе на нихъ и при посредствѣ стародубскихъ священниковъ. Но такъ какъ послѣдніе были совершенно неизвѣстны ему; то онъ повелѣлъ объявить просителямъ: „стародуб-

5) По всей вѣроятности, прошеніе составлено предводителями раскола въ Каргальской станицѣ, а за тѣмъ было передано въ Камышевскую.

скихъ поповъ я не видываль и не зналъ, хотѣлъ бытъ видѣть, хотя одного изъ нихъ“ (6); „цудсть таковаго попа представлять намъ для усмотрѣнія его совершенствъ“ (7). Къ сожалѣнію, на объявленіи этой воли епископа Тихона разсматриваемое нами дѣло окончилось. И мы не знаемъ, какъ приняли это объявленіе и что сдѣлали жители Камышевской и Каргальской станицъ (8). Впрочемъ, изъ новаго дѣла мы узнаемъ, что жители Камышевской станицы рѣшились, наконецъ, избрать, по понятіямъ ихъ, человека, достойнаго бытъ ихъ пастыремъ, и представить его для посвященія во священника къ своему епархіальному архіерею.

### ОБЩЕСТВО ОВОЩНИКОВЪ.

Факты могутъ бытъ не принимаемы умомъ, если они результатами своими доказываютъ противное его мудрованіямъ; *факты* могутъ бытъ тѣмъ-же мудрованіемъ приводимы къ такимъ выводамъ, которые діаметрально противоположны тому, что въ существѣ факты эти доказываютъ;—но все-же *фактъ* остается фактомъ, то есть, такимъ явленіемъ, которое, для немудрствующаго лукаво, для огромнѣйшаго большинства смертныхъ, не можетъ бытъ измѣнено, въ доказательности истинности своей, никакимъ мудрованіемъ, никакимъ резонерствомъ научности, никакими выходками страсти.

Вотъ свѣдѣніе о весьма малоизвѣстномъ *Обществѣ овощниковъ* (легуминистовъ), могущее послужить для нѣкоторыхъ не бесполезныхъ наведеній.

Основнымъ завѣтомъ этого Общества постановлено: «питаться исключительно овощами». Въ развитіи законоположеній его воспрещается: а) убивать животныхъ; б) употреб-

6) Слова резолюціи на прошеніи жителей Камышевской станицы.

7) Слова резолюціи на прошеніи жителей Каргальской станицы.

8) Дѣло архива Донской д. констисторіи за № 6 „Объ опредѣленіи въ Камышевскую станицу вхожаго священника изъ Стародубскихъ слободъ“

лять въ пищу мясо или что либо отъ животныхъ происходящее; в) молоко дозволяется только младенцамъ; (нѣкоторые диссиденты внесли вопросъ, въ большинствомъ, однакоже, отвергнутый, дозволить молоко травоядныхъ всѣмъ, на томъ основаніи, что въ немъ нѣтъ будтобы ничего общаго съ мясомъ); г) не прибавлять къ яствамъ никакихъ пряностей, (болѣе строгіе не употребляютъ и соли); д) ни подъ какимъ предлогомъ не отдѣлять отъ муки отрубей; е) въ питье употреблять исключительно чистую воду; ж) не только водка, вино, пиво, и т. п. но чай и кофе рѣшительно отвергаются; з) тѣлесныя упражненія, самыя простыя и безыскусственныя—ежедневно; ходьба, бѣганье, купанье, ѣзда верхомъ, ручная работа, признаны необходимыми, по мѣрѣ силъ и возможности, для всѣхъ возрастовъ и обоихъ половъ; и) одежда принята простая, разумная, не смѣшная, но и не подчиняющаяся рабски своеправію моды; корсеты, затяжки, платья не по климату, не по сезону, воспрещены строго.

Основателемъ первоначальнымъ, какъ говорятъ англичане, былъ соотечественникъ ихъ, Джонъ Нютонъ. Слишкомъ шестьдесятъ лѣтъ тому назадъ (въ 1811) онъ напечаталъ очень любопытную книгу: *Возвращеніе къ природѣ или апологія растительной пищи*, и въ слѣдующемъ же году основалось Общество, первоначально немного болѣе ста членѣвъ. Около 1815 г. появился первый отчетъ, изъ котораго явствовало, что, въ теченіи трехъ лѣтъ, 60 членѣвъ питались исключительно растительною пищею и водою, и наслаждались всѣ самымъ блестящимъ здоровьемъ хотя нѣкоторые, до поступленія въ Общество, были болѣзненны и слабы. Послѣ сего, семь лѣтъ сряду, 17 членѣвъ изъ семейства основателя, Нютона, и преемника его, Лаубе, неизмѣнно продолжали эту пищу; въ числѣ ихъ были дѣти всѣхъ возрастовъ, нѣсколько маленькихъ и одно больное дитя, и никто изъ нихъ не только не умеръ, но больной поправился; ни у кого не было ни одного значительнаго болѣзненнаго расстройства. Дѣло это успѣло огласиться, и весь Лондонъ обратилъ

на него вниманіе. Дѣти Ньютона и Лаубе сдѣлались особенно извѣстны; ихъ признали изящнѣйшими образцами для ваятеля. Съ этого именно времени аристократическія англійскія семейства заимствовали много отъ *овощниковъ* для внесенія въ воспитаніе своихъ дѣтей, — удобство, просторъ одежды, тѣлесныя упражненія п. т. п.; но не приняли главнаго, не отучали дѣтей отъ употребленія бульеновъ, полусырыхъ мяса, сластей, пряностей; принятое же испортили научными приѣмами гимнастики и будто бы гигиенической и т. п. Юношей и дѣтей *овощниковъ* старались завлекать въ лучшіе дома богатаго Лондона, и съ неменьшимъ удивленіемъ признали, что всѣ они особенно отличались кроткимъ и веселымъ нравомъ, нѣжностію чувствъ и замѣчательною развитостію умственныхъ способностей.

Поэтъ Скиллей (Skilley) былъ ревностнымъ поборникомъ этой системы. Въ примѣчаніяхъ къ поэмѣ: «Царица Мабъ», онъ краснорѣчиво и сильно заявилъ особенное желаніе поддержать и возвысить значеніе этого Общества. Но, естественно, всѣ условія, понятія, потребности наслажденій, вкусы и вѣрованія большихъ городовъ никакъ не могли не только сочувствовать такому постничеству, но даже примириться съ нимъ — а потому Обществу, которое однакоже разрасталось, стали кидать каменья подъ ноги; но оно бодро переступало или прыгало чрезъ эти каменья.

Въ *сороковыхъ* годахъ система эта пробовала утвердиться въ Германіи; нѣкоторые жадно кидались на дѣло, по новості его. Около 1848 г. было начато серьезный опытъ въ Гофвилльскомъ заведеніи; но здѣсь, послѣ 3—5-ти-недѣльнаго воздержанія отъ мяса, охотники до него возвращались къ нему еще съ большею яростію. Между тѣмъ, и въ Англій Обществе измѣнили нѣкоторыя частности своего первоначальнаго устава и образовалось въ томъ же видѣ, въ какомъ существуетъ понынѣ, считая до 4000 постоянныхъ и вполне послушныхъ членовъ. Полагаютъ, что долговременное наблюденіе за членами, родившимися и возмужавшими въ Обще-

ствѣ *овощниковъ*, заронило въ знаменитаго Матью мысль Общества воздержности, основаннаго имъ въ Коркѣ въ 1838 г. Ежегодно публикуются отчеты съ изложеніемъ успѣховъ и наблюденій, постоянно утѣшительные результаты которыхъ не измѣнялись въ теченіе полулѣтѣ. Въ Лондонѣ бываетъ торжественный обѣдъ, за которымъ подается только растительная пища,—и раздаются описанія того, чѣмъ самый изысканный вкусъ можетъ себя тѣшить. Общество, на этихъ обѣдахъ своихъ, доказало, что можно готовить блюда превосходныя, искусно употребляя въ дѣло рожь, пшеницу, ячмень, рисъ, горохъ и бобы, таниоку, кукурузу, множество не только мучнистыхъ веществъ, но даже полевыхъ злаковъ, попираемыхъ и сѣждаемыхъ животными; присоединяя же къ сему всѣ возможные плоды, при безчисленности способовъ сохранять ихъ въ прокъ подъ разными видами, Общество справедливо завѣряетъ, что нежелающіе *измождать свою плоть* аскетическою воздержностью и въ этомъ способѣ питанія, чистаго, не кроваваго, найдутъ наслажденіе для вкуса несравненно высшее; полулѣтняя же наблюдательность его, при веденіи постоянныхъ записокъ, неопровержимо доказала, а) что сильно дѣйствуя на составленіе крови и, слѣдовательно, на ея свойство, эта система питанія, очевидно, дѣйствуетъ благотно на нравъ, чувства и *интеллектъ*; б) что изъ тѣла извергается (сравнительно съ мясною пищею) очень мало, а поглощается имъ гораздо болѣе, и что поглощаемое усваивается легко, доставляетъ соки самые чистые, всегда здоровые—нормально, и доставляющіе, въ свою очередь, и здоровье настоящее, а не обликъ лишь здоровья; наконецъ, в) что замѣчательнѣйшее дѣйствіе этого образа питанія есть ясность мысли, здравость, неувлеченіе, непристрастіе сужденій, спокойствіе духа и простота возрѣній. Практика была слишкомъ обширна, продолжительна, и наблюденія были слишкомъ строги, чтобы не убѣдить правленія Общества въ совершенной истинѣ этихъ выводовъ.

Въ Америкѣ система эта усвоена множествомъ общинъ;

особенно же она распространена между квакерами. Въ Пинциннатъ даже основанъ медицинскій коллегіумъ, который, примѣнивъ начало это собственно къ фармацевтикѣ, изгналъ изъ нея всё вещества животныя и минеральныя, употребляетъ только растительныя и хвалится чрезвычайнымъ успѣхомъ. Подобное сему учрежденіе, Alcott-house, есть въ Англии въ графствѣ Сюррейскомъ. Въ новой Англии (въ сѣверо-восточной части Соединенныхъ Штатовъ), не смотря на то, что климатъ тамъ значительно холоднѣе, эта система въ полномъ ходу у «грагамитовъ», принявшихъ наименованіе свое отъ основателя ихъ Общества, Сильвестра Грагама: тамъ открыты даже овощныя ресторации. Въ обществѣ этомъ множество ученыхъ, медиковъ, богатыхъ негоціантовъ, плантаторовъ, женщинъ и дѣтей всѣхъ возрастовъ; всѣ хвалятся своимъ здоровьемъ, и фактъ этотъ, повѣряемый наглядностію, побуждаетъ другихъ вступать въ Общество, которое годъ отъ году становится многочисленнѣе.

Существуетъ не мало число записокъ, въ основаніи которыхъ являются слѣдующія весьма простыя положенія: система эта есть система прямаго, неспорченнаго живо-научными убѣжденіями здраваго разсудка. Воспитайте сперва рядомъ двухъ дѣтей,—одного по одной, другаго по другой системѣ, и вы тогда можете хоть что-нибудь сказать; до тѣхъ же поръ всѣ ваши умоположенія и заключенія, основываемыя на фактахъ, проявляемыхъ дѣтми и людьми, уже испорченными питаніемъ по вашей системѣ, очевидно, ничего не могутъ доказать. Практика продолжительная, наблюденія точныя надъ всѣми комплекціями, въ разныхъ положеніяхъ, возрастахъ, климатахъ, удостовѣрили непрерываемо, что система эта вполнѣ отвѣчаетъ физической конструкціи человѣка, которая вся устроена для преимущественнаго питанія себя пищею растительною. Эта истина тѣмъ очевиднѣе и обязательнѣе для существа разумнаго, что тѣ же факты столь же неотразимо доказываютъ всю благодатность вліянія этой тѣлесной системы на нетѣлесную часть человѣка. Ослабляетъ



ся ли энергія, живость, сила рабочихъ животныхъ отъ употребленія ими растительной пищи? Укрощается ли ярость плотоядныхъ, употребляющихъ пищу животную до самаго издыханія? Еще: на какое изъ животныхъ человекъ похожъ болѣе всего? На орангъ-утанга; снарядъ для жеванья, по формѣ, величинѣ и устройству, одинаковъ у того и у другаго, желудокъ тоже; а это животное питается только растеніями.

Оставимъ, впрочемъ, орангъ-утанговъ, нравы которыхъ недостаточно извѣстны намъ, хотя положительно извѣстно, что многія породы обезьянъ ѣдятъ и яйца, и пауковъ, и насѣкомыхъ,—мы, съ своей стороны, заключимъ это тѣмъ, что употребленіе пищи растительной, исключительно, съ сохраненіемъ бодрости тѣла не только чрезвычайной, но почти *нестественной*, до такой престарѣлости, которой мало примѣровъ, и главное, сохраненіе при этомъ, если не пріобрѣтеніе этимъ способомъ прямо интеллекта высшаго, чистоты, ясности разумнія, прозорливости совершенно особенной—было, есть и будетъ фактомъ, доказаннымъ вѣками и доказываемымъ еще и понынѣ неотразимо.

Мало ли что *можетъ* человекъ, разсматривая его какъ физическое составное изъ разныхъ снарядовъ устройство? Чего бы онъ не могъ, по своему устройству, того не могъ бы во все; это просто, тутъ не нужно никакого разума. Но есть нѣчто другое. Апостоль говоритъ: *вся ми лѣтъ суть, но не вся на пользу*. Почему же было бы неразумно жить на свѣтѣ и такимъ людямъ, какъ живутъ другіе, которые сознали бы не *на пользу* себѣ утучнять свое мясо мясами животныхъ, и приносить въ свою кровь и соки 30—70 лѣтъ сряду и ежедневно скотскую кровь и скотскіе соки съ ихъ *принципами*? Наука еще не изслѣдовала и перваго слова весьма широкой задачи: что именно производить эта продолжительная *ассимиляція* скотственности съ человѣчно-

стью. Да и будетъ ли она изслѣдовать это? Зачѣмъ? Неловко; пожалуй, еще попадетъ въ просакъ.

В. А. Павловъ.

(Дом. Бесѣда)

*Письмо въ редакцію Донской газеты* (1).

Милостивый Государь

ГОСПОДИНЪ РЕДАКТОРЪ.

Въ городѣ Новочеркасскѣ, равно какъ въ станицахъ и селеніяхъ области войска Донскаго весьма много бѣдныхъ людей, не имѣющихъ никакой возможности не только обезпечить безбѣдное существованіе своихъ дѣтей, но и дать имъ необходимое для такой жизни образованіе, посредствомъ котораго они впоследствии добывали бы себѣ кусокъ насущнаго хлѣба. То и дѣло приходится наталкиваться на грустныя послѣдствія бѣдности и неразвитости въ жизни этихъ бѣдняковъ. Бѣдность хотя и не-порокъ, но приводитъ къ пороку человѣка, неумѣющаго приспособить себя ни къ какому полезному дѣлу, безъ нравственной и практической подготовки. Между тѣмъ такому-то, по истинѣ несчастному человѣку уже по общему нашему человѣческому назначенію, предстоитъ совершать въ жизни своей трудную борьбу съ горькими обстоятельствами за свое горемычное существованіе; онъ долженъ имѣть отношеніе и къ своей семьѣ, какъ будущій отецъ и кормилецъ ея, и къ обществу, какъ гражданинъ его. Чего же отъ него можетъ ожидать семья его и общество? На пути его жизни съ самыхъ раннихъ лѣтъ дѣтства онъ постоянно наталкивался на дурной примѣръ въ средѣ своей родной семьи, а сдѣлавшись взрослымъ, задумавши выйти изъ нужды, увидѣлъ, что для жизни необходимы трудъ и познаніе. Онъ готовъ бы съ радостію трудиться, да за что же взятыя, когда его ничему не учили и онъ никогда не зналъ, что остается ему трудъ чернорабочаго наравнѣ съ животными, трудъ неблагодарный, удержи-

1) Письмо это печатается въ Дон. епар. вѣдомостяхъ, по просьбѣ автора его. Ред.

вающій человекъ въ постоянной неволѣ или хотя и легкой, но опасный промыслъ наживы чужимъ добромъ; послѣдній избираетъ большинство нуждающихся.

Такіе люди обществу въ тягость и никакая благотворительность не въ состояніи уменьшить ихъ число, а зло растетъ, такъ какъ число такихъ беспомощныхъ бѣдняковъ все увеличивается.

А между тѣмъ общество наше терпитъ крайнюю нужду въ хорошихъ мастеровыхъ, повсюду слышатся жалобы на недостатокъ рабочихъ рукъ, на дороговизну труда, на отсутствіе честныхъ и искусныхъ ремесленниковъ. Кому изъ насъ не приходилось или самимъ имѣть дѣло съ нашими мѣстными ремесленниками и на опытъ убѣждаться въ ихъ недостаткахъ или слышать о дѣйствіяхъ ихъ отъ другихъ. Объ аккуратномъ выполненіи заказовъ въ договоренный срокъ и качествѣ работъ уже и говорить нечего; нерѣдко случается такъ, что и задатки пропали и работы нѣтъ.

Живущій на Дону ремесленникъ по большей части началъ свою карьеру съ того, что съ 10-ти или 11 лѣтняго возраста былъ отданъ помѣщикомъ, отцомъ или какимъ нибудь добрымъ человекомъ, въ науку къ такъ называемому хорошему мастеру, а этотъ хороший мастеръ обученіе его ограничивалъ посылкою по праздникамъ, а то, когда случится и въ будни, въ кабакъ за водкою. Но едвали можно оставаться довольнымъ такимъ положеніемъ дѣлъ, когда общество имѣетъ полнѣйшую возможность выхода изъ него. Выходъ этотъ представляетъ *учрежденіе въ г. Новочеркаскъ ремесленно-технической школы.*

Полезнѣйшее учрежденіе это съ одной стороны вполнѣ удовлетворитъ требованіямъ общества, обезпечивши его искусными, честными и грамотными ремесленниками, а съ другой, давши возможность бѣднымъ людямъ приурочить своихъ дѣтей къ честному и полезному труду, спасетъ многихъ отъ гибельныхъ послѣдствій незнанія и нищеты.

При добромъ сочувствіи къ этому полезному дѣлу гражд-

данъ области Донскаго войска, мысль эта легко можетъ осуществиться.

Принимая во вниманіе, что необходимость подобнаго учрежденія вызывается потребностію жизни, не думаю, чтобы примѣненіе оея въ матеріальномъ отношеніи встрѣтило затрудненіе въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: еще въ 1873 году подполковникъ Михаилъ Матвѣевичъ Рѣшетовскій пожертвовалъ на это дѣло 500 руб. сереб.; деньги эти, кажется, хранятся въ Областномъ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія, Коммерціи Совѣтники Самуиль Соломоновичъ Поляковъ и въ память Высочайшаго пребыванія на Дону Государя Императора въ 1873 году, онъ пожертвовалъ оуды этой цѣли 25/100 руб. сереб.; какъ я слышалъ Донское торговое общество, всегда готовое на доброе дѣло, съ своей стороны не прочь принести свою посильную лепту; многіе изъ членовъ Новочеркасскаго Общества Взаимнаго Кредита выразили полнѣйшую готовность вознаменовать 1-й годъ успѣшнаго существованія своего общества добрымъ дѣломъ, отдѣливъ для школы известную сумму процентовъ изъ отпричитающагося имъ дивиденда. Станичныя общества, вѣроятно, тоже не откажутся принять участіе въ судьбѣ этого близко касающагося ихъ дѣла; наконецъ, я имѣлъ удовольствіе слышать отъ нѣкоторыхъ почтенныхъ частныхъ благотворителей выраженіе полнѣйшей готовности помогать этому дѣлу.

Въ видахъ осуществленія этой благой мысли желательно бы было, чтобы лица, заинтересованныя этимъ дѣломъ, для ознакомленія съ подробностями самаго проекта школы и выраженія по этому предмету своихъ мнѣній, а также для внесенія на списокъ именъ своихъ, въ качествѣ жертвователей, соблаговолили бы обращаться въ домъ Донскаго торговаго общества.

Будучи глубоко проникнутъ живѣйшимъ сознаніемъ необходимости и пользы учрежденія въ Новочеркаскѣ ремесленной технической школы и въ видахъ этого заботясь о распространеніи этой мысли въ обществѣ, имѣю честь покорнѣй-

ще просить Васъ, милостивый государь, письмо это помѣ-  
стить въ издаваемой Вами газетѣ.

Имѣю честь быть Вашимъ, милостивый государь, покорнѣй-  
шимъ слугою.

Ф. Савченко

(Дон. Газ.)

### Н е к р о л о з ъ

4 января скончался каѳедра́льный протоіерей Новочеркас-  
скаго собора Василій Александровичъ Смирновъ.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Объ вакантныхъ наставническихъ каѳедрахъ въ семинаріяхъ  
и училищахъ.

**Отъ правленія черниговской духовной семинаріи.** Вакант-  
ная каѳедра всеобщей и русской гражданской исторіи въ  
черниговской семинаріи замѣщена окончившимъ курсъ уче-  
нія въ кievской духовной академіи, кандидатомъ богословія  
Федоромъ Малиновскимъ.

**Отъ правленія калужской духовной семинаріи.** Въ калуж-  
ской духовной семинаріи состоитъ вакантною каѳедра гоми-  
летики, литургики и практическаго руководства для пасты-  
рей. Желающимъ занять означенную каѳедру правленіемъ  
калужской семинаріи предоставляется право держать устано-  
вленные для занятія вакантной каѳедры пробныя испытанія  
или предъ совѣтомъ одной изъ академій духовныхъ, или же  
предъ правленіемъ какой-либо семинаріи.

**Отъ правленія боровичскаго духовнаго училища.** Въ бо-  
ровичскомъ духовномъ училищѣ въ настоящее время состо-  
итъ вакантною должность учителя чистописанія. Желающіе  
занять означенную должность благоволятъ войти о томъ про-  
шеніями въ правленіе училища съ приложеніемъ надлежа-  
щихъ документовъ не позже 10 числа мѣсяца января 1874  
года, съ каковаго числа начнется сказываніе пробныхъ уро-  
ковъ по чистописанію. Для обученія чистописанію полагается  
уставомъ (4) четыре урока въ недѣлю съ платою по 80 р.  
въ годъ.

Отъ правленія Красноярскаго (енисейской губерніи) духовнаго училища. Съ сентября 1873/74 учебнаго года въ Красноярскомъ духовномъ училищѣ открылось мѣсто учителя приготовительнаго класса, съ жалованьемъ за 18 недѣльныхъ уроковъ 400 руб. въ годъ. Желаящіе занять это мѣсто приглашаются подать прошенія съ надлежащими документами въ правленіе Красноярскаго духовнаго училища, не позже марта мѣсяца 1874 года.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельск. священ., нынѣ, Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря,

І Е Р О М О Н А Х А

## ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1) «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженнаго памяти *Игумена Вонифатія*, основателя и строителя скита *Феофаніи*, принадлежащаго къ Кіево-златоверхо-Михайловскому монастырю».

Въ немъ содержатся

Его:

1) Біографія; II, Строгая и воздержная жизнь; III, Борьба съ злыми духами; IV, Примѣрная заботливость о благолѣпіи храмовъ Божіихъ; V, Благотворительность и страннопріимство; VI, Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII, Кроткая истинно монашеская келейная жизнь; VIII, Даръ прозорливости; IX, Наставленія; X, Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI, Послѣдствія примѣрной жизни Игумена *Вонифатія*; XII, Краткое описаніе скита *Феофаніи*; XIII, Завѣщаніе, XIV, Смерть и погребеніе; и

2) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ *Иг. Вонифатія Иваннѣ Босомѣ*, удивительномъ человекѣ юродивомъ. Стран. около 300. Ц. 1 р., съ перес. 1 руб. 20 коп.

2) «Исповѣдь икона (*Автобіографія*)». Въ ней содержатся:

а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта; г) Наказанія Божія за неисполненіе обѣта; д) Средства къ умиловленію Бога; е) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и ж) Нападенія и озлобленія злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 40 к. съ перес. 50 коп. Изданіе второе.

3) «Поученія къ простому народу». Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 60 коп., съ перес. 80 к. Изданіе второе.

4) «Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ», содержащая въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 коп., съ перес. 3 руб. Изд. второе.

5) «Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время». Въ двухъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 коп., съ перес. 80 коп. Изданіе второе.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ признаны *дѣйствительно полезными*, и Министерство Военное признало оныя *полезными* для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 г. Редакція журнала «Странникъ» признала *поучительною книгой*.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ кіевск. книж. лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи *Кіевск. Народ. Календаря и у самаго автора*.

---

## НОВАЯ КНИГА.

Матеріалы для изученія и обличенія мохаммеданства. Въ 1-мъ выпускѣ: Первоначально Богооткровенная истина единства Божія въ древней до-мохаммеданской религіи Аравитянъ. Сост. Е. Н. Воронецъ. 1873 8 д. 149 VIII стран. Цѣна 1 рубль. Продается въ книжныхъ магазинахъ: въ Казани:

Дубровина и Кожанчикова; въ Москвѣ: Глазунова и Салаевыхъ;  
въ С.-Петербургѣ: Базунова;—подробные адреса этихъ ма-  
газиновъ мѣстнымъ почтамтамъ извѣстны.

**СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ оффиціальный.** Распоряженія епархіальнаго началь-  
ства. О своевременномъ представленіи свѣдѣній о лицахъ духовнаго зва-  
нія, нуждающихся въ единовременномъ пособіи. Объявленіи благодар-  
ности цымлянскому причту и церковному старостѣ за пожертвованіе ста  
руб. на нужды Донской епархіи. Умершіи. **II. Отдѣлъ неоффиціальный.** Слово  
въ день Рождества Христова, сказанное Высокопреосвященнымъ Плато-  
номъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ. Матеріалы для исторіи  
раскола въ Донской Области. Общество овощниковъ. Письмо въ редакцію  
Донской газеты Некрологъ. **Объявленія** Объявленія о вакантныхъ наставническихъ  
каедрахъ въ семинаріяхъ и училищахъ. О выходѣ въ свѣтъ книгъ: Сказаніе  
о жизни и подвигахъ блаженнаго памяти игумена Воишатія и Матеріалы  
для изученія и обличенія мохамеданства.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Дозволено цензурою. Новочеркаскъ. 1 Января 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.

НОВАЯ КНИГА