

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цена за годовое изданіе

4 руб. съ пересылкою.

№ 39.

Подписка принимается

въ Редакціи при Ярославской

Духовной Консистоіи.

27-го СЕНТЯБРЯ

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА.

И. РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.
Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта.

О *нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Провурора, отъ 4 Февраля сего года за № 1550, при коемъ предложена выписка изъ Высочайше утвержденныхъ въ 28 день Декабря 1871 года журналовъ Департамента Госу-

дарственной Экономіи по засѣданіямъ 16 Октяб-ря и 20 Ноября № 631 и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 13 Декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи. *Приказали:* О Высочайше утвержденныхъ въ 28 день Декабря 1871 года журналахъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 Октября и 20 Ноября № 631 и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 Декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи дать знать, къ должному руководству, по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ въ копіи выписки изъ означенныхъ выше Высочайше утвержденныхъ въ 28 день Декабря 1871 года журналовъ. Марта 19 дня 1872 года, № 13.

Выписка

изъ В Ы С О Ч А Й Ш Е утвержденныхъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 Октября и 20 Ноября 1871 г. № 631, и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 Декабря того же года, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государственной

Росписи.

По разсмотрѣніи сего дѣла, принявъ на видъ, съ одной стороны, что заключающіяся въ ономъ предположенія Министра Финансовъ относительно исчисления на будущее время по финансовымъ смѣтамъ и по Государственнымъ Росписямъ суммъ смѣтныхъ назначеній въ рубляхъ, безъ показанія цифры копѣекъ, и относительно исключенія дробей копѣйки изъ счетовъ—имѣютъ цѣлю упростить счетоводство и облегчить счетныя работы по составленію финансовыхъ смѣтъ и Росписей, а съ другой стороны, что на принятіе сихъ предположеній изъявлено согласіе всѣми Министерствами и Главными Управленіями, — Департаментъ Экономіи признаетъ вполне одобрительнымъ приведеніе упомянутыхъ предположеній въ дѣйствіе, съ примѣненіемъ оныхъ къ предстоящему составленію Государственной Росписи на 1872 годъ. По тѣмъ же основаніямъ Департаментъ Экономіи признаетъ правильнымъ вышеуказанныя облегченія въ составленіи смѣтъ и веденіи счетовъ распространить также на суммы государственнаго земскаго сбора. Независимо отъ указанныхъ упрощеній, Департаментъ Экономіи,

въ видахъ еще большаго облегченія работъ по составленію Государственныхъ Росписей, обратилъ вниманіе на тѣ измѣненія, какія въ семь отношеній могли бы быть сдѣланы въ самой формѣ изложенія оныхъ. По существующей формѣ въ Росписи доходовъ должны быть показываемы издержки взиманія каждаго рода доходовъ и ожидаемый за тѣмъ къ поступленію чистый доходъ, а по Росписямъ расходовъ издержки взиманія Государственныхъ доходовъ должны быть исчисляемы отдѣльно отъ расходовъ общаго государственнаго управленія. Изъ имѣющихъ въ дѣлахъ Государственнаго Совѣта, основанныхъ на опытѣ, неоднократныхъ заявленій Министерства Финансовъ видно, что издержки взиманія доходовъ, исчисляемыя вообще по расчету цифры ожидаемыхъ поступленій, не могутъ служить достаточно вѣрнымъ указаніемъ для сужденія о дѣйствительной производительности различныхъ отраслей доходовъ и о достоинствѣ принятыхъ системъ сбора, ибо доходы и расходы хотя заносятся въ Росписи на основаніи болѣе или менѣе достовѣрныхъ предположеній, но предположенія сіи на дѣлѣ часто не оправдываются, въ особенности же при многочисленныхъ со стороны вѣдомствъ требованіяхъ объ ассигнованіи сверхсмѣтныхъ кредитовъ, а между тѣмъ исчисленіе издержекъ взиманія значительно усложняетъ трудъ составленія Росписей и отдаляетъ время представленія оныхъ въ Государственный Совѣтъ. Для устраненія подобныхъ затрудненій на будущее время, въ Министерствѣ Финансовъ составлены соображе-

нія относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ существующихъ формахъ смѣтъ и Государственной Росписи. На основаніи сихъ соображеній, между прочимъ, предположено исключать изъ Государственной Росписи доходовъ графы, въ коихъ погазываются издержки взиманія и ожидаемый къ поступленію чистый доходъ, а погазываемыя отдѣльными рубриками въ Государственной Росписи расходовъ издержки взиманія—слить съ подлежащими расходами общаго государственнаго управления и вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтственное сему упрощеніе допустить при составленіи финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и отдѣльныхъ управленій. Внесенное Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленіе по сему предмету, отъ 7 Декабря 1868 г. за № 5557, передано, по постановленію Департамента Государственной Экономіи, на заключеніе Государственнаго Контролера 18 Декабря того же года за № 2194. Затѣмъ, состоявшимся при разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ на 1869 годъ, Высочайше утвержденнымъ 31 Декабря 1868 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Государственному Контролеру, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, составить и представить Государственному Совѣту, установленнымъ порядкомъ, предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ въ классификаціи смѣтныхъ подраздѣленій, съ цѣлію придать имъ болѣе единства и однообразія, имѣя также въ виду и упрощеніе оныхъ, особенно же смѣтныхъ приложеній.

Такъ какъ ожидаемыхъ по сему предмету

предположеній въ Государственный Совѣтъ еще не поступало, а между тѣмъ приведеніе сего дѣла къ скорѣйшему окончанію представляется по многимъ уваженіямъ весьма желательнымъ и даже необходимымъ, то Департаментъ Государственной Экономіи признаетъ нужнымъ вновь предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній относительно измѣненій и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Государственной Росписи.

На основаніи вышеизложеннаго Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ общемъ Собраніи, мнѣніемъ положили:

1. Предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями принять на будущее время къ руководству слѣдующія правила:

1) при составленіи финансовыхъ смѣтъ, а также Государственныхъ Росписей доходовъ и расходовъ, исключать изъ смѣтныхъ назначеній по параграфамъ, статьямъ и подраздѣленіямъ статей, цифры копѣекъ и дробей копѣйки, отбрасывая цифры отъ $\frac{1}{4}$ коп. до 50 коп., а цифры съ 50 коп. и выше замѣняя прибавленіемъ одного рубля къ исчисленной по смѣтному подраздѣленію суммѣ;

2) при поступленіи доходовъ не принимать и не записывать дробей копѣекъ;

3) при выдачѣ ассигновокъ и при производствѣ расходовъ, четверти копѣекъ по всякой отдѣльной выдачѣ отбрасывать, а вмѣсто половины и трехъ четвертей копѣекъ назначать

въ ассигнованію и къ выдачѣ дѣльмъ копѣйки;
4) при исчисленіи недоимокъ, веденіи раз-
счетныхъ книгъ и составленіи огладныхъ ли-
стовъ наблюдать по отдѣльнымъ статьямъ и
итогамъ правило предъидущаго пункта;

и 5) за тѣмъ во всѣхъ прочихъ счетныхъ
дѣйствіяхъ (раздѣлкѣ, раскладкѣ, процентныхъ
разчетахъ и т. п.) оставить нынѣ существу-
ющій порядокъ.

И. Вышеуказанныя облегчительныя пра-
вила относительно порядка составленія смѣтъ
и веденія счетовъ распространить на суммы
государственного земскаго сбора.

и III. Предоставить Государственному Конт-
ролеру ускорить внесеніемъ въ Государствен-
ный Совѣтъ предположеній его относительно из-
мѣненія и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Госу-
дарственной Росписи.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО вос-
послѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Го-
сударственного Совѣта о нѣкоторыхъ упроще-
ніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію
финансовыхъ смѣтъ и Государственной Роспи-
си, 28 Декабря 1871 года, Высочайше утвер-
дить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

*О возведеніи Рязанскаго женскаго монасты-
ря изъ 3-го въ 1-й классъ.*

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 18-й день
Юля сего года, Высочайше соизволилъ утвер-
дить опредѣленіе Святѣйшаго Синода на возве-
деніе Рязанскаго Казанско-Явленскаго женскаго
монастыря изъ 3-го въ 1-й классъ со штатомъ

изъ 70 монашескихъ вакансій, но безъ доба-
вочнаго облада содержанія отъ казны.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Объ условіяхъ для ходатайствъ объ опре-
дѣленіи на Священноцерковнослужительскія
мѣста.*

Въ предложеніи Его Высокопреосвященства
Ярославской Духовной Консисторіи отъ 12 сего
Сентября за № 2409 изъяснено слѣдующее:

„Отъ прихожанъ одной изъ сельскихъ цер-
квей, Ростовскаго уѣзда, поступили ко мнѣ
два прошенія съ приговорами, якобы обществен-
ными. Приговоры оказались разнорѣчивыми, а
потому теряющими довѣріе.

Къ сожалѣнію, въ актахъ, возникающихъ
отъ имени прихожанъ, разногласія всякаго рода
суть обыкновенное явленіе, особенно въ тѣхъ
случаяхъ, когда при церкви открывается сколь-
ко никуда выгодная вакансія.

Тутъ не поступаютъ, а можно сказать сып-
лются съ разныхъ сторонъ письма, прошенія,
приговоры, и даже являются группы ходатаевъ,
то за одно, то за другое лицо. И все это дѣ-
лается будто по общему желанію и соглашенію
прихожанъ.

Не трудно вообразить, какъ много услож-
няется и затрудняется ходъ ставленническихъ
дѣлъ при такомъ порядкѣ, терпимомъ впрочемъ,
не столько по силѣ законныхъ постановленій,
сколько ради обычая, временемъ укорененнаго.

Въ видахъ споспѣшествованія устраненію неудобствъ и введенію должнаго порядка, за благо признаю: 1) учинить градскихъ и сельскихъ церквей прихожанамъ напоминаніе, что забота о благовременномъ замѣщеніи достойными людьми священно и церковнослужительскихъ вакансій есть прямой долгъ Епархіальнаго Начальства, и ему наиболѣе извѣстно, кто изъ искателей мѣста имѣетъ большія права на оное, какъ по образованію, такъ и по нравственнымъ качествамъ. А потому благоразумно поступить прихожане, которые не увлекаясь сторонними, часто поверхностными и даже пристрастными взглядами, предоставлять (какъ и быть сему надлежитъ) дѣло избранія потребныхъ для церкви служителей благоусмотрѣнію Епархіальнаго Начальства.

2) При обстоятельствахъ же особой для прихожанъ важности, именно: когда кто либо изъ приходскаго клира годами оправдывалъ честность свою и исправность по службѣ, прихожане не обинуясь могутъ ходатайствовать за такового, водясь при томъ строгою правдою.

3) А чтобы правда эта являлась не подлежащею никакому сомнѣнію и не давала никому повода къ возраженіямъ, что не рѣдко случается: то прошенія и приговоры прихожанъ, подлежащіе разсмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, не иначе должны быть составляемы, какъ по предварительномъ извѣщеніи о томъ приходскихъ людей и по приглашеніи лучшихъ изъ нихъ къ принятію участія въ собраніи и совѣщаніи.

4) Приличнѣйшими же для дѣлъ таковыхъ днями должны признаваться—дни Воскресные и праздничные, яко свободные отъ работъ домашнихъ и призывающіе Христіанъ въ церковь, для приношенія Господу Богу молитвъ и благодаренія.

5) Въ церкви же по силѣ § 40 Благочинической инструкціи подобаетъ быть избранію. Избраніе безусловно требуетъ присутствія Благочиннаго, мѣстныхъ Священноцерковнослужителей и лучшихъ изъ прихожанъ; особенно такихъ, которые извѣстны благоповеденіемъ, Богобоязненностію и преданностію вѣрѣ и церкви.

6) Напротивъ люди, носящіе только званіе прихожанъ, но чуждые христіанскихъ къ приходской своей церкви отношеній и не приемиющіе въ бытѣ и нуждахъ ея участія—должны считаться за неимѣющихъ при избраніи голоса.

7) Самые голоса слѣдуетъ подавать чинно, благоговѣнно и вообще въ страхъ Божиимъ, какъ требуетъ того святость Дома Божія. Голоса тутъ же вносятся въ актъ, въ виду Благочиннаго, и собственноручно имъ скрѣпляются.

8) Въ случаѣ невозможности для Благочиннаго присутствовать при избраніи можетъ онъ предоставить дѣло это благонадежнѣйшему изъ Священниковъ.

О напечатаніи предложенія сего Д. Консисторія имѣетъ распорядиться.

О рукоположеніи во Священника.

Учитель Путчинскаго сельскаго училища, кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Александръ Порѣцкій, 30 минувшаго Августа, при

служении Его Высокопреосвященства въ Ростовскомъ Богоявленскомъ Авраимевомъ монастырѣ, рукоположенъ во Священника въ село Кузьмино, Ростовскаго уѣзда.

Объ утвержденіи въ званіи Законоучителя.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 13 Сентября за № 2426, Священникъ села Никольскаго въ кормѣ, Рыбинскаго уѣзда, Василий Савинскій утвержденъ въ званіи Законоучителя въ мѣстномъ начальномъ училищѣ, согласно представленію Рыбинскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Церковному старостѣ Петровскаго собора, кушцу Федору Николаеву Яхонтову преподано Архипастырское благословеніе за пожертвованіе на благоустройство и украшеніе церкви 999 р. 20 коп.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О книгахъ, необходимыхъ Священникамъ для борьбы съ расколѣмъ.

Саратовскимъ Епархіальнымъ Начальст-

вомъ предписано приобрести, по крайней мѣрѣ, на каждый благочиннической округъ по одному экземпляру слѣд. книгъ: 1) Истинно-древняя Православная церковь, соч. Митр. Григорія. 2) Выписка изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ—Адріана Озерскаго. 3) Краткія извлеченія изъ старопечатныхъ книгъ къ разумленію старообрядцевъ,—издвѣніемъ В. А. С. Москва, 1857 года. 4) Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія,—Архим. Іоанна. 5) Обличеніе отвѣтовъ, данныхъ раскольниками въ защиту Австрійскаго священства,—Игум. Паренія. 6) Объ антихристѣ противъ раскольниковъ, соч. Н. Нильскаго. 7) Бесѣды глаголемому старообрядцу. 8) Расколъ обличаемый своею исторіею. 9) Книга о промыслѣ Божіемъ,—іером. Паренія. 10) Отвѣты Никифора, Архіеп. Астраханскаго на вопросы старообрядцевъ. 11) Воспоминанія и бесѣды о глаголемомъ старообрядствѣ,—священно-инока Павла Прусскаго. 12) Книга „Возобличеніе на поморскіе отвѣты,—Андрея Денисова съ сотрудниками,“—Игум. Паренія. 13) Современныя лѣтописи раскола выпуски 1-й и 2-й, изд. Н. Субботина. 14) Австрійское священство (брошюра).

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденного 14 Февраля 1866 года Положенія по внутреннему 5% съ выигрышами займѣ и согласно утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 1-го Сентября 1872 года Правленіемъ Банка, въ присутствіи членовъ Совѣта Государственныхъ кредитныхъ установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С. Петербургской Городской Думы и депутатовъ отъ С. Петербургской Биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 2-го займа 1866 г.

ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩЕ БИЛЕТЫ:

Нумера серий.	Нумера билетовъ.	Сумма выигрыша.	Нумера серий.	Нумера билетовъ.	Сумма выигрыша.	Нумера серий.	Нумера билетовъ.	Сумма выигрыша.	Нумера серий.	Нумера билетовъ.	Сумма выигрыша.
00.015	9	500	00.559	40	1.000	00.731	29	500	01.252	35	500
00.019	35	500	00.576	31	5.000	00.799	25	500	01.306	42	500
00.230	4	500	00.641	11	500	00.974	48	500	01.693	24	500
00.279	48	500	00.667	26	500	01.029	22	500	01.800	38	500
00.313	28	500	00.670	8	500	01.079	47	500	01.814	24	500
00.323	1	500	00.705	18	500	01.227	24	500	01.852	23	500
00.494	12	500	00.721	1	500	01.249	33	500	01.873	25	1.000

01.891	16	500	04.982	11	07.729	50	500	11.216	36		
01.953	33	500	04.995	14	07.786	5	500	11.268	1		
01.983	36	5.000	05.044	40	07.830	40	500	11.279	7		
02.018	49	500	05.102	20	07.865	38	500	11.351	44		
02.048	12	500	05.140	36	07.876	2	500	11.376	43		
02.181	6	500	05.233	19	07.903	13	10.000	11.589	33		
02.321	28	500	05.257	7	08.052	26	500	11.608	22		
02.412	4	75.000	05.266	18	08.054	6	500	11.650	5		
02.449	35	5.000	05.267	25	08.150	1	10.000	11.692	15		
02.476	14	500	05.355	31	08.174	42		11.775	23		
02.477	8	5.000	05.396	43	08.304	16		11.858	46		
02.521	24		05.399	3	08.445	2		11.927	47		
02.656	8		05.464	20	08.598	28		11.954	4		
02.657	49		05.679	38	08.703	34		11.998	46	5.000	
02.695	26		05.715	8	08.815	41		12.079	43		
02.727	6		05.782	18	08.908	32		12.080	17		
02.739	31		05.832	20	08.941	38		12.094	3		
02.741	44		05.836	19	1.000	08.980	42	12.174	38		
02.760	6		05.996	22	500	09.010	30	12.271	37		
02.790	20		06.041	42	500	09.033	48	12.283	26		
02.791	33		06.101	19	500	09.052	17	12.330	43		
02.862	40		06.112	27	500	09.166	36	12.332	49		
02.887	16		06.168	37	500	09.305	16	12.362	2	1.000	
02.923	36		06.172	20	500	09.339	43	12.438	26	500	
03.172	12		06.242	18	1.000	09.441	45	500	12.475	40	1.000
03.256	19		06.391	20		09.497	49	500	12.551	34	8.000
03.413	21		06.393	30		09.498	29	500	12.583	18	1.000
03.464	34		06.451	7		09.514	42	500	12.633	33	500
03.541	38	200.000	06.451	37		09.580	6	25.000	12.650	35	1.000
03.547	19	500	06.632	13		09.632	18	1.000	12.683	3	500
03.730	26	500	06.668	23		09.688	40		12.686	20	8.000
03.822	43	1.000	06.673	10		09.707	33		12.761	31	
03.908	42	500	06.739	45		09.831	34		12.800	13	
04.020	32	500	06.760	28		09.877	34		12.833	36	
04.239	49	500	06.904	40		09.922	16		12.920	9	
04.286	45	1.000	06.906	35		10.159	44		12.946	36	
04.409	10	500	06.908	41		10.308	25		12.951	4	
04.462	28	500	06.954	50		10.565	22		13.072	25	
04.582	7	500	06.984	24		10.627	1	1.000	13.104	25	
04.595	48	8.000	07.337	9	1.000	10.632	42	500	13.136	23	
04.603	32		07.345	16	500	10.886	37	500	13.142	4	
04.616	48		07.359	27	500	10.890	30	500	13.146	28	
04.790	45		07.382	26	500	10.910	48	500	13.167	44	5.000
04.795	34		07.385	19	500	10.932	15	500	13.219	4	500
04.818	2		07.493	18	500	10.943	12	500	13.290	21	500
04.888	32		07.624	44	40.000	10.943	48	1.000	13.375	26	500
04.918	44		07.649	21	500	10.949	7	500	13.441	35	500

по пяти соть рублей каждый.

1.000
500
500
500

по пяти соть рублей каждый.

1.000
500
500
500
500
40.000
500

по пяти соть рублей каждый.

1.000
500
500
500
25.000
1.000
по пяти соть руб-лей каждый.

по пяти соть рублей каждый.

5.000
по пяти соть руб-лей каждый.

по пяти соть рублей каж-дый.

13.613	4	каж.	15.570	4	500	16.885	41	500	18.256	5	руб.
13.670	4		15.585	17	500	16.891	23	8.000	18.681	3	
13.676	27		15.644	30	500	16.926	17		18.687	47	
13.677	2		15.686	3	500	17.044	35		18.699	37	
13.681	29		15.753	10	1.000	17.120	43		18.705	10	
13.687	15		15.944	33	500	17.150	24		18.705	14	
13.776	35		15.999	4	1.000	17.278	3		18.716	30	
14.069	14		16.027	11		17.287	49		18.729	40	
14.157	9		16.077	12		17.404	40		18.976	16	
14.465	28		16.094	28		17.538	27		19.048	3	
14.470	32	16.266	44		17.569	24	1.000	19.226	29		
14.482	6	16.362	39		17.597	12	10.000	19.238	11		
14.532	32	16.453	42		17.640	2	500	19.577	19		
14.662	10	16.513	11		17.912	45	500	19.583	32		
14.763	44	16.527	41		17.939	27	500	19.601	41		
14.840	7	16.640	2	1.000	17.949	35	5.000	19.658	16		
14.864	42	16.664	39	500	17.999	22	300	19.852	20		
14.959	5	16.729	43	500	18.101	33	500	19.892	10		
15.044	7	16.738	4	500	18.131	22	500	19.964	9		
15.172	3	16.854	43	500	18.174	29	500	19.666	30		
15.226	27	16.864	27	500	18.227	8	500	19.967	17		

Уплата выигрышей будет производиться исключительно в Банкъ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го Декабря 1872 года.

аблица серий билетовъ 2-го внутреннего 5% съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ Правленіи Государственнаго Банка 1-го Сентября 1872 года.

Н у м е р а с е р і и :

00.110 02.070 03.864 05.123 06.019 07.794 08.834 10.420 12.474 14.580 16.494 18.108
 00.771 02.336 04.802 05.277 06.743 08.173 09.173 10.646 13.498 14.749 16.607 18.893
 01.532 03.237 04.805 05.535 07.426 08.426 09.944 10.745 13.690 15.644 17.561 19.085
 01.919 03.843 05.021 05.630 07.516 08.487 10.069 11.881 14.516 15.849 17.615 19.866

Всего 48 серий, составляющихъ 2.400 билетовъ.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 120-ти руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го Декабря 1872 г. въ Государственномъ Банкъ, его Конторахъ и Отдѣленіяхъ.

• Редакторъ Протоіерей Г. Архангельскій.

Дозволено цензурою. Ярославль. 21 Сентября 1872 года. Въ Типографіи Фалькъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 39. 27-го СЕНТЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

Происхождение распятія.

Начало смертной казни чрезъ распятіе покрыто для насъ тьмою. Если слѣдовать Юстину, жившему хотя только во 2-мъ столѣтіи по Р. Хр., но черпавшему изъ древнихъ источниковъ, то первые слѣды ея встрѣчаются уже около 600 года до Р. Хр. у скивовъ, потомъ у персовъ; кромѣ того вѣроятно, что она была употребительна у мидянъ. Юстинъ рассказываетъ, что скивы, изгнанные Ціаксаромъ изъ верхней Азіи, по возвращеніи домой, рабовъ своихъ, во время 28-лѣтняго отсутствія своихъ господъ завладѣвшихъ ихъ женами и землей и хотѣвшихъ отразить ихъ силой оружія, кого могли взять въ плѣнъ, предали крестной казни. Геродотъ часто упоминаетъ о казняхъ у персовъ и при описаніи ихъ употребляетъ слова *ἀνασταυροῦν*. Слово это значитъ собственно приводить кого нибудь или втаскивать на колъ, т. е. сажать на колъ или привязывать къ колу и пригвозждать⁽³⁵⁾. Геродотъ употребляетъ это слово много разъ, дабы означить, что осуж-

(35) О казни чрезъ повѣшеніе на колъ Сенека и Гезихій даютъ намъ слѣдующее согласное показаніе. Преступникъ сажался на заостренный колъ, такъ что остриемъ своимъ этотъ долженъ былъ проходить чрезъ задне-проходное отверстіе, итти внутри организма и показываться наружу чрезъ шею или ротъ.

денный прикрѣплялся къ столбу такъ, что висѣлъ на немъ; напр. Нег. VП, 194; ср. и III, 125. Цѣлю прикрѣпленія преступника къ столбу была смертная казнь, если онъ не былъ умерщвленъ ранѣе. Способъ прикрѣпленія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ встрѣчается слово *ἀνασταυροῦν*, Геродотомъ не объясненъ, слѣдовательно онъ долженъ былъ быть общезвѣстенъ. Для ознакомленія съ нимъ едвали будетъ ошибочно обратить вниманіе на казнь надъ Артабантомъ, совершенную асирияниномъ Ксантиномъ во время 2-й персидской войны (479 г.) на берегу Геллеспонта, потому что можно, кажется, принять, что казнь эта, совершенная надъ персомъ, на азіатской почвѣ, совершена была такъ, какъ она совершалась обыкновенно у персовъ. Геродотъ рассказываетъ о ней VП, 33 такъ: «Они взяли этого перса Артабанта, намѣстника Сеста и пригвоздили его къ четырехгранному столбу» и далѣе IX, 120 Геродотъ говоритъ: «приведши на берегъ и укрѣпивши четырехгранный столбъ (*σπίδα*) вертикально въ землю колышками, повѣсили его на немъ». Въ оправданіе словъ, поставленныхъ нами сей часъ курсивомъ замѣтимъ, что только на прямо стоящемъ, вертикально утвержденномъ въ землѣ столбѣ, можно повѣсить кого нибудь; и относительно *столба* нужно припомнить слова Тертуллиана (Apologet. 50): *ad stipitem dimidii axis*: не лзя разумѣть подъ *σπίς* какой нибудь доски.

Отсюда мы узнаем, что преступникъ пригвождался къ столбу нѣсколько повышено-верхности земли и потому висѣлъ на немъ. Руководясь этимъ мы можемъ принять, что *ἀνασταυροῦν τινα* означаетъ пригвожденіе кого либо къ столбу на нѣкоторой высотѣ надъ землей, чѣмъ объясняется и оправдывается и позднѣйшее значеніе этого слова у Полибія, въ Новомъ Заветѣ, у Иосифа, Лукіана и проч. Относительно вѣшняго вида столба (*σταυρός*) Геродотъ не сообщаетъ никакихъ свѣдѣній и остается неяснымъ, имѣлъ ли онъ поперечину и слѣдов. устроенъ ли былъ въ видѣ четырехъконечнаго креста или не походилъ на оный.

Другія казни Геродотъ обозначаетъ чрезъ слово *ἀνασκολοπιζειν*, которое точно также значитъ возводить, втаскивать на столбъ, а у позднѣйшихъ писателей вполне принимаетъ значеніе *распинатъ*. У Геродота, можетъ быть случайно, ни объ одномъ изъ казненныхъ чрезъ *ἀνασκολοπιζειν* не замѣчается, чтобы онъ былъ повѣшенъ, поэтому ни изъ одного мѣста исторіи Геродота нельзя прямо доказать, чтобы *ἀνασκολοπιζειν τινα* значило *пригвоздить къ столбу*. Между тѣмъ весьма вѣроятно, что именно такое значеніе имѣетъ *ἀνασκολοπιζειν* въ словахъ Лампона у Геродота IX, 78: «Когда Леонидъ палъ, Мардоній и Ксерксъ отрубили ему голову и пригвоздили его (Леонида) къ столбу» (*).

«Если ты отомстишь за это тѣмъ же, заслужишь похвалу; потому что пригвоздивши къ

(*) Кто поднималъ руку противъ царя персовъ, тому, даже еслибы онъ умеръ уже, отрубали голову, а иногда и руку, а туловище распинали. Такъ было поступлено съ Гистиеемъ Нег. VI, 30, Леонидомъ Нег. VII, 238, съ Биромъ—Хенорн. *Anab. III, I, 12* (17) и Поликратомъ, который подвергся подозрѣнію, якобы онъ замышляетъ отторгнуть отъ персидскаго царя Юнію Нег. III, 125.

столбу Мардонія, ты этимъ отомстишь за своего дядю Леонида».

Конечно трупъ собственно нечего распинать, такъ какъ онъ не чувствуетъ всей, присутствующей этой казни, жестокости, но могли пригвозждать его для позора и на страхъ другимъ.

Принимая во вниманіе это, а равно и то, что трупъ Поликрата, заподозрѣннаго Оростомъ во враждебности къ царю, былъ дѣйствительно пригвожденъ, мы можемъ съ полною вѣроятностію принять, что *ἀνασταυροῦν* въ выше приведенномъ мѣстѣ Нег. IX, 78 значитъ *пригвоздить къ столбу*. Теперь, если Лампонъ даетъ совѣтъ Павзанію отплатить Мардонію тѣмъ же и дѣйствию *ἀνασταυροῦν* противопоставляетъ, какъ равное, дѣйствіе *ἀνασκολοπιζειν*, то ясно, что и *ἀνασκολοπιζειν* значитъ тоже *пригвозждать къ столбу*. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что Геродотъ по большей части употребляетъ это слово, говоря о казни преступниковъ противъ верховной власти, которые слѣдовательно и должны были подвергаться обычной для таковыхъ преступниковъ казни пригвожденія къ столбу (распятію). Такъ были распяты около 555 года снотолкователи Астіагомъ Нег. I, 139, до 3000 вождей изъ вавилонскихъ бунтовщиковъ Даріемъ около 516 г. Нег. III, 159, равно какъ Поликратъ—523 г., Гистіей и Сандокъ.

Такимъ образомъ открывается изъ Юстинна, что казнь распятія существовала у скифовъ около 600 г. до Р. Хр., изъ Геродота, что казнь пригвожденія была въ употребленіи у мидянъ съ вѣроятностію около 555 г. и достоверно у персовъ въ 523 году предъ Р. Хр. Была ли эта казнь совершаема на простомъ столбѣ или на 4—конечномъ крестѣ, пока еще не опредѣлено. Цицерень говоритъ, что Поликратъ былъ пригвожденъ ко кресту (*in cruce actus est*)

и изъ Юстина можно заключить, что если скифы, владычествовавшие въ Мидіи до 28 лѣтъ, употребляли крестъ (сгук), то и мидяне также знали оный.

Но можно принять за несомнѣнное, если слѣдовать латинскимъ писателямъ, что Александръ для казни Тирянъ и предводители въ Египтѣ около 200 года для наказанія распутныхъ царскихъ женъ употребили въ дѣло четырехконечный крестъ. Потому что, передавая объ этихъ казняхъ въ такихъ выраженіяхъ какъ *crucibus affixi* и *patibulis suffiguntur*, латиняне не могли при этомъ имѣть представленія ни о какомъ другомъ орудіи казни, какъ только о четырехконечномъ крестѣ: ни о какой другой формѣ креста съ глаголами *affigere suffigere*, они не могли мыслить.

Вообще на западѣ, въ Египтѣ, сѣверной Африкѣ, южной Европѣ, насколько эти страны были доступны культурѣ, мы не находимъ никакихъ слѣдовъ казни посредствомъ сажанія на колъ. Самый развитый изъ языковъ запада—латинскій вовсе не имѣетъ слова для обозначенія того, что называется сажаніемъ на колъ; *impalare* въ этомъ языкѣ позднѣйшаго происхожденія.

Казнь ливійскаго царя Инара, предводительствовавшаго египтянами противъ персовъ при Артаксерксѣ 1 около 495 г., совершена была безъ сомнѣнія по персидскому обычаю, слѣдовательно чрезъ пригвожденіе къ столбу. Манеонъ, египетскій верховный жрецъ въ Диосполисѣ около 260 г. до Р. Хр., говоритъ въ своемъ сочиненіи *Apotelesmata* 3, 195 о распятіи какъ о смертной казни для тяжчайшихъ преступниковъ. Феретима, царица Барки, приказала около 310 года пригвоздить къ столбу (*ἀνασκολόπισε*), т. е. распять, что обозначаетъ это слово у Геродота и въ другихъ мѣстахъ,

убійцъ своего сына Арзекляя, выданныхъ ей послѣ завоеванія Барки персами. Въ Сициліи Діонисій I, тираннъ сиракузскій, приказалъ около 400 года прибить ко кресту *ἀνασκολόπισε* Даимена и нѣсколькихъ другихъ взятыхъ въ плѣнъ въ Метти грековъ, которые помогали карфагенянамъ.

Въ Карфагенѣ безъ сомнѣнія также, какъ въ Баркѣ и Египтѣ, распятіе было извѣстно съ древнѣйшихъ временъ, но свидѣтельство о примѣненіи его мы имѣемъ только изъ времени первой пунической войны.

Римляне, которые уже за 509 лѣтъ до Р. Хр. заключили съ Карфагеномъ договоръ и, какъ указываютъ римскіе писатели о земледѣліи, могли имѣть съ ними до пуническихъ войнъ мирныя торговыя сношенія, вѣроятно отъ карфагенянъ заимствовали распятіе, какъ казнь для рабовъ, которыхъ во множествѣ они вывозили въ прежнее время изъ Африки; и потому уже у Плавта (ум. 184 года до Р. Хр.) рабъ могъ говорить: «Не грози мнѣ крестомъ; я знаю, что онъ будетъ и моимъ гробомъ, какъ былъ онъ гробомъ для моихъ отца, дѣда, прадѣда». Распятіе такимъ образомъ должно было быть извѣстнымъ римлянамъ уже въ IV вѣкѣ предъ Р. Хр. Но ошибаются тѣ, которые находятъ его уже при царяхъ, именно на основаніи словъ Ливія I, 26: *arbori infelici recte suspendito*. Веревка *restis* опредѣленно указываетъ на повѣшеніе. Выводъ изъ сейчасъ изложеннаго нами въ связи съ тѣмъ, что сказано о востокахъ, будетъ такой. Сирійскія, египетскія, сѣверно-азіатскія и южно-европейскія казни, обозначаемыя греками ире *ἀνασταυροῦν* и *ἀνασκολόπιζειν*, латинскіе писатели выражаютъ чрезъ *cruci affigere*, *patibulis suffigere*. Теперь если эти латинскія выраженія значать не другое что, какъ пригвоздить къ четырехконечному кресту, то изъ сего

слѣдуетъ, что и казни въ названныхъ странахъ производимы были на такихъ же крестахъ; и если тамъ не видно никакихъ слѣдовъ казни чрезъ сажаніе на колъ и нѣтъ даже случайнаго, технического какого-нибудь термина для этой казни въ латинскомъ языкѣ, то изъ этого слѣдуетъ, что сажаніе на колъ тамъ никогда не имѣло мѣста, а распятіе было употребительно съ древнѣйшихъ временъ и проникло туда вѣроятно вмѣсто съ финикійскими колоніями и кароагенской торговлей.

Казнь распятія была весьма распространена. Возмущившіеся бритты предали ей нѣсколько невинныхъ плѣнныхъ въ Веруламъ въ 61 г. по Р. Хр. Упоминаніе о ней находимъ въ Италіи, Сициліи, сѣверной Африкѣ, Египтѣ, Персіи, Скіиіи; и даже на самомъ крайнемъ востокѣ въ Японіи она была употребительна до новѣйшихъ временъ. Христіанъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ предавали казни въ посрамленіе ихъ самихъ и Господа.

Когда христіанство достигло преобладанія, распятіе, какъ публичная казнь, было отмѣнено и замѣнено казнію посредствомъ фурки. Это случилось въ 315 году, а по другимъ незадолго до смерти Константина. Этотъ актъ Константина, доселѣ считавшійся внѣ всякаго сомнѣнія, оказывается въ высшей степени сомнительнымъ, онъ не оправдывается ни ни однимъ эдиктомъ, напротивъ Константинъ Великій еще въ 314 году, слѣдовательно только за одинъ годъ до приписываемаго ему отмѣненія крестной казни, возобновилъ законъ, по которому рабовъ и вольноотпущенниковъ, державшихъ доносить на своихъ господъ или на трона, должно было тотчасъ распинать. Далѣе Евсевій, не опускающій ни одного случая въ восхваленію Константина, не упоминаетъ, что-

бы крестная казнь была отмѣнена имъ, и то мѣсто въ Аврелии Викторѣ de Caes 41, которое содержитъ древнѣйшее извѣстіе объ этомъ актѣ Константина, есть очевидно позднѣйшая вставка. Напротивъ Юлій Фирмикъ Матернъ, этотъ весьма свѣдущій въ законахъ адвокатъ, въ своемъ сочиненіи *Astronomicon lib. VIII*, написанномъ послѣ смерти Константина Великаго и предъ смертію Константина II, слѣдовательно между 337—340 годами, даетъ прямое свидѣтельство противъ уничтоженія смертной казни Константиномъ Великимъ «Если, говоритъ Матернъ, 18-я часть созвѣздія Вѣсовъ покажется въ гороскопѣ, то, въ силу вліянія его, субъектъ (судьба котораго опредѣляется), по повелѣнію императора будетъ распятъ.» Фирмикъ никакимъ образомъ не могъ бы сказать этого, еслибы казнь распятія была отмѣнена Константиномъ Великимъ. Во многихъ другихъ мѣстахъ своего вышеупомянутаго сочиненія онъ, равно какъ и другіе писатели IV вѣка, Харитонъ, Ксенофонъ Евсевій, Пакутъ, послѣдній даже въ 391 году предъ императоромъ Θεодосіемъ I, говорятъ о распятіи какъ объ обычной казни.

Такимъ образомъ мы не находимъ ничего такого, что доказывало бы или по крайней мѣрѣ вѣроятнымъ дѣлало то положеніе, что Константинъ Великій отмѣнилъ крестную казнь. Она была еще въ употребленіи все четвертое столѣтіе и вышла изъ употребленія, безъ прямого впрочемъ отмѣненія ея, со временъ Θεодосія Великаго. Этотъ императоръ предписалъ въ 391 году казнить государственнаго преступника Максима не крестомъ, а мечомъ. Только въ 423 г. Созоменъ сталъ утверждать, что Константинъ Великій закономъ воспретилъ крестную казнь. Слова *crucis praeibulum* въ законахъ замѣнены словомъ *furca* Трибоніаномъ при Юстиніанѣ.

ПОВѢСТЬ

О НАЧАЛѢ ЗАЧАТІЯ И ПОСТАВЛЕНІИ

ПЕРВЫЯ ДРЕВЯНЫЯ ЦЕРКВЕ

СВЯТАГО НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА, ЧТО НА ПЕНЬБѢ,

КАКО И КЪМЪ ДОБРОХОТНЫХЪ ЖИТЕЛЕЙ
И ВЪ КОТОРЫЯ ЛѢТА НАЧА СОЗДАТИСЯ,

И

О ЯВЛЕНІИ И НАПИСАНИИ И ПРЕСЕНІИ
ЧЕСТНАГО ОБРАЗА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ,

ОДИГИТРИА НАРИЦАЕМАЯ,

ТЕОДОРОВСКІЯ

И

О СОЗДАНИИ, УСТРОЕНІИ И УКРАШЕНІИ
ВТОРЫЯ КАМЕННЫЯ ЦЕРКВЕ
ВО ИМЯ ЕЯ

ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ ТЕОДОРОВСКІЯ,

И ПОТОМЪ

О ЧУДЕСЬХЪ ЕЯ, БЫВАЕМЫХЪ ОТЪ ОНАГО ОБРАЗА
ПРЕСВЯТЫЯ ВЛАДЫЧИЦЫ НАШЕЯ
БОГОРОДИЦЫ И ПРИСНОДѢВЫ МАРИИ,

КУПНО ЖЕ И

ЛѢТОПИСЬ СЕЯ ЦЕРКВИ.

(Приложеніе).

«Вѣстно буди емуже случится въ лѣто-
писецъ (*) сей приникнути, яко собранная здѣ
овая убо отъ грамотъ блаженныя памяти пре-
освященнаго Іоны митрополита ростовскаго и
ярославскаго присланныхъ и въ ризницѣ цер-
ковной хранимыхъ, овая отъ надписанія на
святыхъ антиминсахъ, крестахъ, сосудахъ и
иныхъ вещей церковныхъ, внутреннихъ и

(*) Полное заглавіе *Повѣсть* въ церковной
рукописи носить такое: «Лѣтописецъ церковный пре-
святыя Богородицы и святаго Николая чудотворца
въ лѣто отъ созданія мира 7253, отъ Рождества же
Христова 1745 сочиненный.» На оборотѣ листа съ
такимъ заглавіемъ помѣщено приводимое предисловіе,
у насъ вышедшее послѣсловіемъ. Самый сборникъ
рукописный, начинающійся отпечатанной *Повѣстію*
«подписанъ» въ церковь 1798 года.

внѣшнихъ имѣющагося, овая же отъ самовид-
цевъ и повѣствователей вѣроятія достойныхъ.
Собрашася же: о началѣ вновь поставляемыя
древянныя церкви святаго Николая чудотворца,
о чудесномъ написаніи образа пресвятыя Бого-
родицы Теодоровскія, о созданіи церковей камен-
ныхъ и въ нихъ всякого украшенія, о служи-
телехъ церковныхъ; къ симъ же приложишася
и внѣшняя нѣкая дѣянія бывшая во градѣ семь
Ярославлѣ; вся же собрашася ради вѣдѣнія и
пользы чтущихъ и послушающихъ».

Для благочестиваго читателя послѣ повѣ-
сти о Ярославской Теодоровской иконѣ, конечно,
интересно будетъ имѣть нѣкоторыя свѣдѣнія и
объ образѣ, съ котораго она составляетъ спи-
сокъ т. е. о Костромской Теодор. иконѣ. Из-
лагаемъ ихъ по книжкѣ отпечатанной въ С. П. Б.
въ 1864 году.

Костромская явленная и чудотворная ико-
на Божіей Матери, называемая Теодоровскою,
находится въ городѣ Костромѣ, въ кафедраль-
номъ Успенскомъ соборѣ и помѣщается въ ико-
ностасѣ, по лѣвую сторону царскихъ вратъ.
Величиною она 1 аршинъ и 2 съ половиною
вершка въ длину (кромѣ рукояти) и 12 съ чет-
вертью вершковъ въ ширину. Предвѣчный мла-
денецъ Іисусъ Христосъ, на изображеніи, под-
держивается правою рукою пресвятой Богороди-
цы. На другой сторонѣ иконы изображена съ
воздѣтыми руками святая мученица Параскева,
нареченная Пятница.

О явленіи ея въ Костромѣ вотъ что из-
вѣстно изъ преданія, дошедшаго до насъ въ
рукописныхъ сказаніяхъ и печатной повѣсти о
сей иконѣ. Она явилась костромскому велико-
му князю Василью Ярославичу во второй по-
ловинѣ XIII вѣка, между 1259 и 1274 годами,
въ 16-й день мѣсяца августа. Въ этотъ день

великій князь отправился на охоту за звѣрями. Когда онъ былъ на разстояніи одной версты отъ города (на сѣверо-восточной сторонѣ его) близъ рѣки Запрудни, вдругъ услышалъ громкій лай охотничьихъ своихъ собакъ. Поспѣшно прибывъ на то мѣсто, онъ увидѣлъ необыкновенное явленіе предъ собою: на сосновомъ деревѣ стояла икона Божіей Матери. Князь тотчасъ сошелъ съ своего коня, помолился предъ сею иконою и хотѣлъ было взять ее своими руками; но лишь только простеръ ихъ къ иконѣ, какъ она въ то же мгновеніе поднялась выше. Василий Ярославичъ не много отступивъ отъ дерева сталъ на колѣна и со слезами долго молился предъ нею, пока икона опустилась на прежнее мѣсто. Тогда князь опять хотѣлъ было взять ее съ дерева; но и въ этотъ разъ желаніе его не исполнилось: она снова поднялась къ верху. Послѣ этого Василий Ярославичъ поспѣшно отправился въ городъ и, рассказавъ здѣсь объ обрѣтеніи иконы Богородицы и о своемъ безуспѣшномъ покушеніи взять оную, повелѣлъ протоіерею собора и всему городскому духовенству немедленно идти на мѣсто явленія иконы. Соборъ духовенства въ священныхъ одеждахъ, съ святыми иконами, крестами, кадилами и съ свѣчами, сопровождаемый множествомъ народа, прибывъ на указанное княземъ мѣсто, предъ явленною иконою совершилъ молебное пѣніе Божіей Матери, во время котораго всѣ находившіеся тамъ молились со слезами и колѣнопреклоненіемъ, послѣ чего священники уже невозбранно приняли святую икону на свои руки и, принеся въ городъ, поставили ее въ алтарѣ соборной церкви св. великомученика Феодора Стратилата за престоломъ. Великое множество народа стеклось въ соборный храмъ, чтобы удостоиться видѣть здѣсь новоявленную икону не-

бесной Царицы и Владычицы и воздать ей подобающее поклоненіе. Нѣкоторые же изъ жителей города Городца (что нынѣ село Балахнинскаго уѣзда Нижегородской губ. на лѣвомъ берегу р. Волги) увидѣвъ сію икону въ Костромѣ, вскорѣ по ея явленіи въ семь городѣмъ рассказывали, что прежде эта икона находилась въ ихъ городѣ и почиталась также чудотворною, по что со времени разоренія его Батыемъ она скрылась отсюда. Въ Городцѣ доселѣ находится древній монастырь, называемый Феодоровскимъ, въ которомъ, по преданію, сія икона стояла за престоломъ. *Феодоровскою* Костромская чудотворная икона называется потому, что нѣкоторые изъ числа благочестивыхъ поклонниковъ жителей Костромы рассказывали великому князю Василю, что на канунѣ т. е. 15 августа они видѣли какъ эту самую икону неся по городскимъ улицамъ какойто человекъ въ воинской богатой одеждѣ, видомъ своимъ очень похожій на великомученика Феодора Стратилата какъ изображается онъ на иконахъ. «Посемъ быша многая чудеса во градѣ Костромѣ отъ иконы той», такъ вообще замѣчается о чудесахъ, бывшихъ отъ сей иконы вскорѣ послѣ обрѣтенія ея, въ повѣсти о ней, печатаемой при службѣ въ честь этой иконы. Послѣ обновленія сей иконы въ 1636 г. состоявшаго въ снятіи съ иконы старой оливы и покрытіи ея новой излился отъ нея новый потокъ исцѣленій, 10 изъ которыхъ изображены на 10 серебряныхъ черневыхъ, чеканной работы, клеймахъ вокругъ чудотворнаго образа. Молва о нихъ то, конечно, привлекла въ Кострому и нашего Пleshкова.



Къ движению

*по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

67. Уполномоченные отъ прихожанъ церкви села Борисовскаго, Угличскаго уѣзда, крестьяне Егоръ Андреевъ и Артемій Яковлевъ Корольковъ, при поданномъ ими отъ 23 августа сего 1872 года прошеніи на имя Его Высокопреосвященства объ опредѣленіи къ нимъ въ приходъ священника, представили два, нотаріальнымъ порядкомъ засвидѣствованныя, обязательства въ пользу причта церкви села Борисовскаго: 1) Московскаго купца почетнаго гражданина Николая Иванова Костерева обязательство, отъ 3 іюля 1872 года, явленное того же 3 іюля въ конторѣ Московскаго нотаріуса Петра Николаев. Шубинскаго, Тверской части 4 квартала въ домѣ подъ № 342, по реестру № 2444,—и состоящее въ томъ, что почетный гражданинъ Николай Иванов. Костеревъ «обязуется вносить въ пользу причта Борисовской церкви, находящейся въ селѣ Борисовскомъ Ярославской губерніи Угличскаго уѣзда, ежегодно, пока имѣютъ (Костерева) тамъ находящейся ихъ (Костеревыхъ) Воскресенскій стеклянный заводъ, 100 рублей сер. въ томъ случаѣ, если при выше означенной церкви будетъ назначенъ отдѣльный священникъ съ правомъ жительства при означенной церкви»; 2) обязательство, 22 августа 1872 года данное по уполномоченію прихожанъ церкви села Борисовскаго довѣренными ихъ выше прописанными крестьянами Егоромъ Андреевымъ и Артеміемъ Яковлевымъ Корольковымъ отъ Борисовскаго прихода, въ томъ, что прихожане онаго, движимые религіозными чувствами къ сво-

ей церкви, предназначенной къ припискѣ, и въ видахъ сохраненія ея самостоятельности, будутъ ежегодно собирать въ пользу священника и причетника въ три срока, чрезъ выборныхъ въ каждомъ селеніи, по раскладкѣ ихъ, 100 рублей сер. и передавать церковному старостѣ для доставленія священноцерковнослужителямъ, во вспоможеніе къ ихъ содержанію, въ тѣ сроки, которые священноцерковнослужители сами назначать. Уполномоченіе довѣреннымъ отъ прихожанъ Борисовскихъ изъяснено въ приговорѣ ихъ, прихожанъ, состоявшемся 19 августа и засвидѣствованномъ Малаховскимъ волостнымъ правленіемъ.

1872 года 22 августа.

68. Прихожане церкви села Кузьева, Мышкинскаго уѣзда, 1872 года іюня 25 дня, на общемъ собраніи своемъ разсуждали о церкви своей, при чемъ имѣя въ виду, что по новымъ правиламъ росписанія приходоу она, при малочисленности прихожанъ, не можетъ быть самостоятельной и должна быть приписана къ другой какой либо церкви, постановили ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ объ оставленіи оной самостоятельной и для этаго условились принять на себя слѣдующія обязательства: 1) сдѣлать въ церковь для обезпеченія ея причта взносъ въ количествѣ 1006 рублей сер., каковой взносъ долженъ быть выполненъ ими, прихожанами, въ теченіи двухъ лѣтъ, считая срокъ съ 1872 года; 2) приобрести въ собственность церкви для жительства священника домъ покупкою нынѣ же дома, принадлежащаго мѣстному священнику, и 3) выстроить на свой счетъ домъ и для псаломщика, когда таковой будетъ при церкви села Кузьева. Обязательство это чрезъ довѣреннаго отъ прихожанъ села Кузьева того же села крестья-

Иванъ Семена Якимова и Иларіона Иванова Кулагина, по ихъ прихожанъ уполномоченію, изъясненному въ приговорѣ ихъ, засвидѣтельствовавшемъ мѣстнымъ Кузаевскимъ волостнымъ правленіемъ 25 іюня сего 1872 года, явлено въ конторѣ Ярослав. нотариуса А. П. Крылова.

1872 года 27 іюня.

69. Уполномоченные отъ прихожанъ церкви села Погорѣлова Ростовскаго уѣзда крестьяне того же села Максимъ Павловъ Кузнецовъ, онъ же и церковный староста церкви села Погорѣлова и Димитрій Гавриловъ Дуботоловъ, 15 сентября сего 1872 года, ходатайствуя предъ Его Высокопреосвященствомъ объ опредѣленіи къ церкви ихъ, при которой состоитъ въ настоящее время приходскихъ людей 220 душъ м. п. и получается причтомъ процентовъ съ вѣчнаго вклада 4 руб. 56 коп., особаго священника въ званіи помощника настоятеля церкви самостоятельной, представили при этомъ, засвидѣствованное нотаріальнымъ порядкомъ, обязательство отъ лица всѣхъ прихожанъ въ томъ, что они, прихожане церкви села Погорѣлова, желая имѣть при своей приходской церкви отдѣльнаго священника, для обезпеченія его положили: 1) кромѣ обычныхъ прежнихъ даваній за требоисправленія ежегодно собирать въ пользу священника доколѣ не будетъ сдѣланъ ими опредѣленный законный взносъ, 126

рублей сер. и выдавать оныя священнику чрезъ церковнаго старосту три раза въ годъ въ равные сроки, по 42 рубля въ каждой срокъ; 2) вмѣсто сбора бороваевъ и новки ежегодно же выдавать священнику по 5 четвертей ржи отсыпнымъ зерномъ; 3) домъ для жительства священника, съ надворнымъ и холостымъ строеніемъ, пріобрѣтенный покупкою на приходскія средства, исправить и поддерживать въ приличномъ видѣ на тѣже средства. Сверхъ сего Погорѣльскіе прихожане обѣщаютъ по мѣрѣ улучшенія своего благосостоянія (въ прошедшихъ 1870 и 1871 годахъ они много пострадали отъ пожара и отъ холерной эпидеміи) со временемъ собрать и внести капиталъ, требующійся для полнаго обезпеченія причта, а уполномоченные отъ нихъ выше поименованные крестьяне Максимъ Кузнецовъ и Димитрій Дуботоловъ теперь же представили: а) Государственнаго Банка 5% билетъ во 150 руб. жертвуемый Кузнецовымъ, б) Ростовскаго общественаго Банка 5½% билетъ въ 50 руб. и в) двѣ серіи, каждая по 50-ти рублей, отъ неизвестныхъ лицъ, на вѣчное въ церкви села Погорѣлова поминованіе родителей. Обязательство это явлено въ конторѣ Ярославскаго нотариуса А. П. Крылова.

1872 года августа 18 дня.

СОДЕРЖАНІЕ.—Происхожденіе распятія.—Повѣсть объ Ярославской Теодоровской церкви.—Къ движению по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ