

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 6 рублей  
съ пересылкою.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 45.

№ 45.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*1. Отъ 19 сентября—3 октября 1901 года за № 3501, по вопросу о возможности совмѣщенія въ одномъ лицѣ должности церковнаго старосты и участковаго городского судьи.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го минувшаго сентября № 6612, въ коемъ изложено, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 10 ноября—1 декабря 1899 года № 5018, по вопросу о возможности совмѣщенія въ одномъ лицѣ должности церковнаго старосты и участковаго городского судьи имъ, г. Оберъ-Прокуроомъ, было сдѣлано сношеніе съ Министромъ Юстиціи, въ послѣдствіе сего управляющій Министерствомъ Юстиціи тайный совѣтникъ Манухинъ нынѣ увѣдомляетъ, что вопросъ о возможности совмѣщенія въ одномъ лицѣ должностей церковнаго старосты и городского судьи, какъ разъяснили Правитель-

ствующій Сенатъ по соединенному присутствію перваго и кассационныхъ департаментовъ, долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. *Справка.* Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 ноября—1 декабря 1899 года № 5018, между прочимъ, предоставлено было г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода для разрѣшенія возбужденнаго въ одномъ дѣлѣ и могущаго вновь возникнуть вопроса о возможности совмѣщенія въ одномъ лицѣ должностей церковнаго старосты и участковаго городского судьи просить по сему вопросу отзыва Министра Юстиціи съ присовокупленіемъ, что со стороны Святѣйшаго Синода препятствій къ такому совмѣщенію не встрѣчается, въ виду того, что въ Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ, при перечисленіи въ § 7 пп. 1—8 лицъ, не подлежащихъ выборамъ въ старосты, участковые городскіе судьи не поименованы. *Приказали:* объ изложенномъ въ настоящемъ предложеніи г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. *Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 12 сентября—9 октября 1901 г. за № 3547, постановлено:* разрѣшить С.-Петербургскому братству во имя Царицы Небесной производить въ пользу онаго въ 1902 году денежный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли великаго поста, а въ С.-Петербургскихъ церквахъ на 4-й недѣлѣ поста.

## Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 19—26 іюля 1900 года за № 2976, по вопросу: съ какого времени долженъ быть считаемъ годичный срокъ, въ теченіе котораго учителя духовныхъ училищъ, страдающіе разстройствомъ умственныхъ способностей и находящіеся на излеченіи въ учрежденныхъ для лишенныхъ ума общественныхъ или казенныхъ заведеніяхъ, не увольняются отъ занимаемыхъ ими должностей, съ сохраненіемъ содержанія.

Принявъ во вниманіе, что чиновникъ, страдающій разстройствомъ умственныхъ способностей, признается душевно больнымъ со дня медицинскаго освидѣтельствованія, опредѣлившаго его душевную болѣзнь, и необходимость годичнаго срока для пользованія въ спеціальныхъ лечебницахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 19—26 іюля 1900 г. за № 2,976, разъяснилъ правленію одного изъ духовныхъ училищъ, что установленный закономъ (ст. 573 Т. III, Уст. Служ. Прав.) годичный срокъ на лечение душевно-больного учителя сего училища, съ оставленіемъ на занимаемой имъ должности и съ сохраненіемъ содержанія, долженъ быть считаемъ со дня освидѣтельствованія его въ врачебномъ отдѣленіи мѣстнаго губернскаго правленія.

### О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному Вѣдомству.

*Посвящены* въ стихарь псаломщики церковей Ростовскаго уѣзда: села Скнятинова Димитрій Уславцевъ и села Сулости Михаилъ Рождественскій при служеніи Преосвященнаго Сергія Епископа Угличскаго 23 октября.

*Перемѣщены* одинъ на вакансію другого псаломщики церкви села Рославлева, Ростовскаго уѣзда: штатный Александръ Волковъ и сверхштатный Михаилъ Ушаковъ резолюціею Преосвященнаго Епископа Угличскаго Сергія отъ 16 октября.

*Уволенъ* отъ должности, согласно желанію, псаломщикъ церкви села Яковлевской слободы, Ярославскаго уѣзда, Петръ Виноградовъ резолюціею Преосвященнаго Епископа Угличскаго Сергія отъ 16 октября.

*Опредѣленъ* на вакансію псаломщика къ церкви села Яковлевской слободы, Ярославскаго уѣзда, окончившій курсъ ц.-пѣвческой школы Сергій Волковъ резолюціею Преосвященнаго Епископа Угличскаго Сергія отъ 19 октября.

*Объ утвержденіи въ должности законоучителя.*

Согласно представленію инспектора народныхъ училищъ г. Насилова, Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ, отъ 19 ок-

тября, въ должности законоучителя при Семеновскомъ начальномъ училищѣ священникъ церкви села Семеновскаго, Ярославскаго уѣзда, Димитрій Колоколыцевъ.

*О преподаніи Архипастырскаго благословенія.*

Преподано, отъ 26 октября, Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею установленнаго свидѣтельства, за заслуги по епархіальному вѣдомству, крестьянину деревни Слезина, Пошехонскаго уѣзда, Григорью Тимофееву Разумову.

*О присоединеніи къ православію.*

Крестьянка Пошехонскаго уѣзда, Мусорской волости, деревни Зиновки Евфросинія Ѳедорова, 57 лѣтъ, состоявшая въ расколѣ по сектѣ Спасова согласія, по предварительномъ наставленіи ея въ истинахъ православной вѣры, присоединена 17 іюня къ православію причтомъ церкви села Воскресенскаго на Мусорѣ, того же уѣзда.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.**

*По 31 декабря 1900 г.*

Изъ числа наличныхъ денегъ состоитъ на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 2,219 р. 58 $\frac{1}{2}$  к., въ кассѣ Комитета 25 р. 12 $\frac{1}{2}$  к. и въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ 379 р. 16 к. Сверхъ того осталось къ 1901 году въ кассахъ Филиппопольскаго Отдѣленія Комитета и строителя храма 7,752 фр. 46 сант. и 2,409 р. 95 к.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 409,073 руб. 87 коп. состоитъ:

1) Въ *расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текуще по Комитету расходы:

4% свид. Государственной ренты на . . . . .	29,900	—
4% обл. Золотого займа 5 вып. на . . . . .	60,500	—
4% свид. Государ. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . . .	43,900	—
4% закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . .	9,500	—
Наличныхъ денегъ . . . . .	1,887	98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	<hr/>	
	145,687	98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

2) Въ *запасномъ капиталѣ*, для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви:

4% свид. Государственной ренты на . . . . .	205,100	—
4% свид. Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . . .	11,500	—
4% обл. Золотого займа 5 вып. на . . . . .	3,250	—
4% закл. лист. Государ. Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . .	20,800	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % з. л. Московскаго Земельнаго Банка на . . . . .	3,000	—
Наличныхъ денегъ . . . . .	39	81 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	<hr/>	
	243,689	81 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

3) Въ *спеціальномъ капиталѣ*, на устройство и содержаніе духовнаго училища при церкви:

4% свид. Государственной ренты на . . . . .	15,800	—
4% свид. Государ. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . . .	700	—
4% закл. лист. Государ. Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . .	800	—
Наличныхъ денегъ . . . . .	49	05 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	<hr/>	
	17,349	05 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Въ *спеціальныхъ суммахъ*, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особыя назначенія:

4% свид. Государственной ренты на . . . . .	900	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % облигацій С.-Петербургскаго Городск. Кредитнаго Общества на . . . . .	700	—
4% закладн. листовъ Государственнаго Дво-		

рянскаго Земельнаго Банка на	100	—
4% св. Государ. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	100	—
Наличныхъ денегъ	242	73
	<hr/>	
	2,042	73
Съ открытій дѣйствій Комитета, т. е. съ мая 1880 г. по 31 декабря 1900 г. поступило:		
Пожертвованій	435,740	44½
Въ томъ числѣ:		
Наличными деньгами	435,090	44½
и процентными бумагами	650	—
Въ теченіе того же времени получено процентовъ, какъ по % бумагамъ, въ которыя пожертвованія эти были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ (въ томъ числѣ возвращенный 5% купонный налогъ)	489,192	11
Израсходовано съ мая 1880 г. по 31 декабря 1900 г.: на строительные матеріалы и принадлежности; на работы по постройкамъ и сооруженіямъ; на содержаніе и вознагражденіе строительнаго персонала; на командировки и разъѣзды; на изготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на составленіе архитектурныхъ проектовъ по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство; на охрану имущества Комитета во время приѣзда работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу Комитета пошлины, на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырѣ, на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и проч.,		
всего	480,665	21

## ОТЧЕТЪ

## Совѣта Попечительства объ ученикахъ Ярославской духовной семинаріи.

За 1900-й годъ.

Дѣятельность Совѣта Попечительства въ минувшемъ 1900 году, 20-мъ своего существованія, находилась во всѣхъ своихъ проявленіяхъ подъ непосредственнымъ руководствомъ и покровительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іонаана Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго.

## § 1. Составъ Попечительства.

По уставу, Попечительство составляютъ: 1) почетные члены и 2) дѣйствительные и 3) соревнователи. \*)

## § 2. Совѣтъ Попечительства.

Управление дѣлами Попечительства, завѣдываніе ими и веденіе ихъ возлагается на Совѣтъ Попечительства, который въ отчетномъ году составляли: предсѣдатель, ректоръ семинаріи, протоіерей Михаилъ Васильевичъ Троицкій, члены: инспекторъ семинаріи статскій совѣтникъ Василій Павловичъ Голубковъ, прот. Срѣтенской ц. Дмитрій Крыловъ, священники церкви г. Ярославля: Спасопробинской о. Константинъ Соловьевъ, Леонтіевской о. Петръ Ѳедоровскій, Николорубленской о. Василій Озерскій, Ильинской о. Николай Пятницкій (казначей Совѣта), Петро-митрополитской о. Сильвестръ Соколовъ (дѣлопроизводитель Совѣта).

## § 3. Почетные члены Попечительства.

1) Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іонаанъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій . . . 600 —  
Высокопреосвященнѣйшій Іустинъ Архіепископъ Херсонскій и Одесскій . . . 100 —

\*) 1) вносящіе единовременно не менѣе 100 р.; 2) уплачивающіе ежегодно не менѣе 3 р. и всѣ оо. благочинные; 3) вносящіе ежегодно не менѣе 1 р.

Просвѣщеннѣйшій Агаѳодоръ Епископъ Ставропольскій.	100	—
Просвѣщеннѣйшій Іоаннъ Епископъ Саратовскій	50	—
5) Предсѣдатель учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерей Петръ Алексѣевичъ Смирновъ	100	—
Протоіерей Петергофской придворной церкви, Петръ Афанасьевичъ Благовѣщенскій	100	—
Протоіерей церкви Зимняго дворца, Димитрій Павловичъ Соколовъ	100	—
Протоіерей Срѣтенской церкви г. Ярославля Димитрій Платоновичъ Крыловъ	200	—
Протоіерей с. Вонги, Рыбинскаго уѣзда Павелъ Поповъ.	100	—
10) Священникъ Варваринской церкви г. Ярославля, Александръ Васильевичъ Ушаковъ	100	—
Священникъ Вознесенской церкви г. Ростова, Василій Михайловичъ Ивановскій	50	—
Священникъ Ростовской градской Михайло-архангельской ц. Алексѣй Тороповъ	50	—
Членъ учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, д. с. с. Александръ Анемподистовичъ Радонежскій.	600	—
Членъ Высочайше утвержденнаго Николаевскаго Комитета для разбора и призрѣнія нищихъ въ г. С.-Петербургѣ Р. с. с. Николай Васильевичъ Гроздовъ.	100	—
15) Почетнымъ членомъ Попечительства состоитъ Ярославскій купецъ Александръ Александровичъ Топленинъ, пожертвовавшій въ 1891 г. на текущія нужды учениковъ— 500 руб., которые не причислены къ ‰ бумагамъ, согласно его воли.	500	—
И въ 1899 году еще пять сотъ рублей, которые причислены къ запасному капиталу	500	—
§ 4. Въ Возъ почившіе почетные члены Попечительства.		
1) Высокопросвѣщеннѣйшій Филофей, митрополитъ Кіевскій	100	—



—	Высокопреосвященнѣйшій Александръ, Архіепископъ Личувскій	100	—
—	Преосв. Наонаилъ, Епископъ Екатеринбургскій	100	—
—	Преосв. Германъ бывшій Епископъ Кавказскій	2100	—
—	5) Профессоръ Богословія въ Ярославскомъ Демидовскомъ Юридическомъ лицѣѣ протоіерей Алексѣй Лавровъ	100	—
—	Протоіерей Спасогаородской церкви г. Ярославля, Василій Ржевскій	1000	—
—	Протоіерей Тихоновской церкви г. Ярославля, Владиміръ Клириковъ	200	—
—	Протоіерей Воскресенскаго собора г. Романово-Борисоглебска, Петръ Юрцевъ	100	—
—	9) Протоіерей церкви с. Вошажникова, Ростовскаго уѣзда, Александръ Предтечевскій	100	—

§ 5. Члены дѣйствительные и сорезнователи.

—	1) Алферовъ В. прот. ц. с. Владычня Пош. у.	10	—
—	Александровъ Дмитрій свящ. села Никольскаго въ Гематовъ Ростовскаго уѣзда	1	—
—	Александровскій Рафаилъ священникъ церкви села Ильинскаго Хованскаго Пошехонскаго уѣзда	1	—
—	Амвросовъ Семенъ свящ. ц. с. Пельнева Пош. уѣзда	2	—
—	5) Андроникъ ректоръ Уфимской семинаріи архимандр.	3	—
—	Архангельскій Александръ св. ц. с. Шумарова Мол. у.	1	—
—	Аѳонскій Іоаннъ свящ. ц. с. Покровск. на Соти Мол. у.	1	—
—	Башаринъ Константинъ	3	—
—	Богословскій Александръ прот. Благов. ц. г. Ярославля	1	—
—	10) Богоявленскій Михаилъ св. ц. с. Елякова Дан. у.	1	—
—	Богородскій Сергій протоіерей Рыбинскаго собора	3	—
—	Богородскій М. свящ. Рыбинск. Преображенск. собора	1	—
—	Боевскій А. прот. Рыбинской Георгіевской церкви	1	—
—	Брянцевъ Александръ священникъ церкви села Осенева	1	—
—	15) Брянцевъ Іоаннъ свящ. ц. с. Раздумова Рыб. у.	1	—

Бѣлевъ Александръ церковный староста Солунской ц.	1	—
Васильевскій Николай св. ц. с. Спасск. на Ухрѣ Рыб. у.	1	—
Введенскій Іоаннъ законоуч. технического Рыб. учил.	1	—
Вескинъ Викторъ св. ц. с. Воскресенск. Неледищенск. у.	1	—
20) Великосельскій Іоаннъ бл. пог. Пречистен. Пош. у.	1	—
Виноградовъ Іоаннъ св. ц. с. Шельшедомы Борисогл. у.	1	—
Виноградовъ Іоаннъ св. благ. Христо-Рожд. ц. Рыб. у.	1	—
Викторовъ Николай свящ. ц. с. Новленскаго Пош. у.	1	—
Виноградовъ Николай ц. с. Михайловск. Яросл. уѣзда	1	—
25) Виноградовъ Дмитрій свящ. ц. с. Смол. Яр. уѣз.	1	—
Владыченскій Владиміръ священникъ церкви села Дмит-	1	—
ривскаго на Клязмѣ Угличскаго уѣзда	2	—
Владимірскій Петръ свящ. ц. с. Шумарова Мологск. у.	1	—
Вознесенскій Александръ Павловичъ діаконь Посоль-	5	—
ской Пражской церкви.		
Воздвиженскій Николай свящ. свящ. ц. с. Гаврилова	1	—
Яму Ярославскаго уѣзда	1	—
30) Волковъ Никандръ священникъ церкви села Ста-	1	—
ноуспенскаго Любимскаго уѣзда	1	—
Волковъ Павелъ свящ. ц. с. Погорѣлки Угличск. уѣз.	1	—
Вознесенскій Іоаннъ свящ. ц. с. Нижне-Никул. Рыб. у.	1	—
Воскресенскій Алексѣй св. ц. с. Клементьева Угл. у.	1	—
Воскресенскій Константинъ св. ц. с. Пересл. Угл. у.	2	—
35) Воскресенскій Михайль свящ. собора г. Яросл.	1	—
Воскресенскій Сергій свящ. с. Воздвиженск. на Волгѣ	1	—
Рамена Борисоглѣбск. у.	1	—
Вѣстинъ Гр. свящ. Даниловск. у.	1	—
Головщиковъ Іоаннъ свящ. ц. с. Сельца Яр. у.	1	—
Горицкій Александръ свящ. ц. с. Лучинск.	1	50
40) Горлицынъ Аксентій свящ. ц. с. Троицкаго въ	1	—
Бору Рост. у.	1	—
Горицкій Александръ св. ц. с. Лучинскаго Угличск. у.	1	—
Грандвильяжскій Александръ свящ. ц. с. Леонтьевск.	1	—
Мологскаго у.	1	—

	Дебольскій Павелъ свящ. ц. с. Нефедьева Угличск. у.	1	—
	Державинъ Николай свящ. ц. с. Покровск. въ Бунь	1	—
ковъ	Даниловскаго у.	1	—
	45) Добротинъ Александръ свящ. Пятницко-Калач. ц.	1	—
	Доброправинъ Иоаннъ свящ. Погоста, Георгіевск. въ Ель	1	—
никахъ	Угличскаго уѣзда	1	—
	Долинскій Иоаннъ протоіерей Рыбинской Покровск. ц.	2	—
	Дунаевъ почетный гражданинъ И. Н. Яросл. купецъ	2	—
	Жукова Вѣра Ф.	1	—
	50) Зайцевъ	2	—
	Здоровцевъ Геннадій св. ц. с. Спасск. на Элноти Люб. у.	1	—
	Зефиоровъ Павелъ св. ц. с. Ваулова Р.-Борисоглб. у.	2	—
	Знаменскій Алексій св. Угл. Богоявл. жен. монастыря	1	—
	Золотаревъ Алексій свящ. Рыб. Преображенск. собора	1	—
06	55) Исполтавъ Петръ священникъ	1	—
	Каллистовъ Александръ св. ц. с. Ильдомы Любим. у.	1	—
	Казанскій Павелъ свящ. Георгіевск. погоста Рыбин. у.	1	—
	Казанскій Николай свящ. Крестовоздвиж. ц. гор. Угл.	1	—
08	Козловъ Иванъ церк. ст. села Шестакова Рост. уѣзда	1	—
	60) Колегаевъ	1	—
	Коробовъ Павелъ ц. ст. села Сулости Ростовскаго у.	1	—
	Крутиковъ Николай протоіерей	3	—
	Крыловъ Константинъ прот. Яр. Власьевской церкви	2	—
	Крыловъ Петръ св. ц. с. Поповскаго-Каменника Рыб. у.	1	—
	65) Ласточкинъ Мих. свящ. Московск. Пименовской ц.	5	—
09	Ласточкинъ Константинъ свящ. ц. с. Лучинск. Яр. у.	1	—
Сян	Ляхотскій Владиміръ свящ. ц. с. Сельца Ростовскаго у.	1	—
39	Лавровъ Андрей священникъ ц. с. Городка на Волгѣводо	1	—
	Лавровъ Василій священ. ц. с. Феодорицкаго Рыб. у.	1	—
	70) Лбовскій Н. Н.	1	—
	Лебедевъ Іаковъ св. с. Воскресенск. на Водогѣ Пош. у.	2	—
	Лебедевъ Александръ благочинный села Покровскаго на	1	—
	Шекснѣ Мологскаго уѣзда	2	—
	Лебедевъ Арсеній св. ц. с. Боронишина Мологскаго у.	1	—

Ливановъ В. свящ. Николо-Надѣинск. Яр. градской ц.	1
75) Мансветовъ Іоаннъ св. с. Кондакова Угличск. у.	1
Массальскій Николай свящ. Рыбинской Георгіевской ц.	1
Меценатовъ Петръ св. ц. с. Ивановск. подь Глѣбовымъ.	1
Миролюбовъ Михайль свящ. с. Заозерья Угличскаго у.	1
Миролюбовъ Николай священникъ	1
80) Михайловскій Алексѣй св. ц. с. Малахова Уг. у.	1
Моревъ Василій священ. ц. с. Утодичь Ростовскаго у.	2
Моревъ Василій священникъ градской кладбищенской ц.	1
Моревъ Владимиръ благочинный священникъ ц. с. Иль-	(0)
инскаго въ Порѣчьѣ Угличскаго уѣзда	1
Надѣинскій Петръ свящ. ц. с. Погорѣлова на Ухтомѣ.	2
85) Надѣинскій Павелъ свящ. ц. с. Станова Молог. у.	2
Наумовъ Стефанъ свящ. ц. с. Иванова что подь Рыб.	1
Невскій Петръ свящ. Корунской цер. города Углича.	(5) 50
Никольскій Александръ св. ц. с. Рождест. на Воронѣ.	1
Никольскій Михайль свящ. ц. с. Дубнева Угличск. у.	1
90) Никольскій Николай свящ. ц. с. Людяшна Яр. у.	1
Никольскій Владимиръ свящ. ц. с. Боровиць Рост. у.	1 20
Никольскій Константинъ священ. Рыб. Георгіевской ц.	(0) 1
Образцовъ А. священ. Рыбин. Преображенскаго собора.	1
Овсцовскій Николай священникъ ц. с. Никольскаго на	
Эдомѣ Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда	2
95) Опекушинъ К. М. церк. стар. ц. с. Рыб. Дан, у.	1
Павловскій Дмитрій св. Рыбинской Казанской церкви.	(5) 1
Перцевъ П. Д.	1 20
Подосенова Марія Васильевна купчиха города Мологи.	3
Подозерскій свящ. ц. с. Захарвина Мологскаго уѣзда.	1 25
100) Погорѣльскій Андрей священникъ ц. с. Давыд-	
ковскаго въ Яловцѣ Пошехонскаго уѣзда	(0) 1
Понгильскій Флегонтъ священникъ с. Желѣзнаго Борка.	1
Покровскій Валеріанъ св. ц. с. Курбы Ярославскаго у.	1
Поповъ Михайль св. ц. с. Шаловск. Даниловскаго у.	1
Поповъ Дмитрій св. Рыб. Покровско-Воскресенской ц.	2

—	105) Полетаевъ Арсеній свящ. ц. с. Коприна Рыб. у.	1	—
—	Поройковъ Николай діаконь с. Векснѣ Ростовскаго у.	1	20
—	Потѣхинъ Николай священникъ ц. с. Давыдовскаго въ Яловѣ		
—	Яловѣ Пошехонскаго уѣзда.	1	—
—	Приваловъ Я.	1	—
—	Преображенскій Алексѣй свящ. ц. с. Ростовскаго уѣзда.	2	—
—	110) Прусовскій Иоаннъ священ. ц. Борголышкинской Даниловскаго уѣзда	1	—
—	Пузыревъ Григорій К. учитель 2-хъ класнаго училища.	1	—
—	Шѣвницкій Николай священ. ц. с. Лазарцева-Өмина	1	—
—	Пятницкій Петръ св. ц. с. Воржи Ростовскаго уѣзда.	1	—
—	115) Работновъ Петръ перк. стар. Ростовскаго собора	2	—
—	Раевскій Александръ свящ. с. Зубарева Угличскаго у.	1	—
—	Разумовъ Александръ свящ. ц. с. Середы Даниловск. у.	1	—
—	Разумихинъ Арсеній свящ. Моск. Василя Кесарійск. ц.		
—	Ракобольскій Петръ протодіаконь Ярославскаго собора.	1	—
—	120) Рождественскій Аполлинарій св. Мологск. собора.	1	—
—	Розинъ Валеріанъ Р. ключарь собора	2	—
—	Розинъ Григорій священ. Ивановской ц. Угличскаго у.	1	—
—	Розинъ Михаилъ св. ц. с. Богородск. Мышкинскаго у.	1	—
—	Розовъ Николай священникъ ц. с. Оносова въ Глуши-		
—	цахъ Рыбинскаго уѣзда	1	—
—	125) Розовъ Петръ священникъ села Юскаго	1	—
—	Ровновъ Гурій Прохоровъ	1	—
—	Рудинскій Ѳеодоръ священникъ Мологскаго собора	1	—
—	Рудинскій Иоаннъ священникъ ц. с. Покровскаго на Сити		
—	Мологскаго уѣзда	1	—
—	Рыкуновъ Николай свящ. ц. с. Кузьева Мышкинск. у.	1	—
—	130) Селецкій Михаилъ священ. с. Михалева Пош. у.	3	—
—	Семеновскій Иоаннъ свящ. ц. с. Рождества Мышкин. у.	2	—
—	Смагинъ Игнатій свящ. ц. с. Старокобыльск. Яросл. у.	1	—
—	Смирновъ Константинъ свящ. с. Унимери Ярославл. у.	1	—
—	Смирновъ Алексѣй свящ. ц. с. Поймани Угличск. у.	2	—
—	135) Смирновъ Петръ свящ. ц. с. Губичева Угл. у.	1	—

Соколовъ Сильвестръ св. град. Петромитрополитской ц.	1	—
Соколовъ Дмитрій свящ. ц. с. Сергіевскаго Углич. у.	1	—
Соколовъ Тоаннь св. ц. с. Никольск. на Вормѣ Уг. у.	1	—
Соколовъ Сергій свящ. ц. с. Деревенёкъ Угличскаго у.	2	—
140) Соколовъ Александръ священникъ села Воскресенскаго въ Порѣчьѣ Угличскаго уѣзда	1	—
Соколовъ Павелъ священникъ церкви села Воскресенскаго на Сонохтѣ Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда	1	—
Соколовъ Никита св. ц. с. Воскр.-Нелединск. Мыш. у.	1	—
Соколовъ Павелъ свящ. ц. с. Вексиць Ростовск. уѣзда	2	—
Соколовъ Павелъ свящ. ц. с. Коприна Рыбинскаго у.	1	—
145) Соболевъ Алексѣй св. ц. с. Ильин. что въ Порѣчьѣ	1	—
Соболевъ Василій свящ. ц. с. Дубровы Угличскаго уѣз.	1	—
Соболевъ Николай свящ. ц. с. Станилова Мологск. у.	1	—
Соловьевъ Дмитрій свящ. ц. с. Глѣбова Рыбинскаго у.	1	—
Спасскій Константинъ священникъ церкви села Воскресенскаго въ Перхуловѣ Угличскаго уѣзда	1	—
150) Сперанскій Дмитрій св. ц. с. Дубровы Угл. у.	1	—
Стратилатовъ Валентинъ свящ. Рыб. тюремной церкви	1	—
Студитскій Михаилъ свящ. ц. с. Грамматина Пош. уѣз.	1	—
Субботинъ Петръ свящ. ц. с. Ермолова Угличскаго у.	1	—
Субботинъ Александръ прот. Мологск. Воскр. собора	1	—
155) Сырейщиковъ	1	—
Теляковскій Константинъ священникъ села Воскресенскаго въ Порѣчьѣ Угличскаго уѣзда	1	—
Тихвинскій Николай Андреевичъ протоіерей	3	—
Тихвинскій Василій свящ. Леонтьевск. кладбища церк.	1	—
Тихвинскій Григорій свящ. ц. с. Воронишина Мол. у.	2	—
160) Тороповъ Аполлосъ св. гр. Молог. Воскресен. ц.	1	—
Третьяковъ Николай свящ. ц. с. Дебольскаго Рост. у.	2	—
Троицкій Николай свящ. ц. с. Станова Угличскаго у.	1	—
Троицкій Сергій священникъ Рыбинской кладбищенской Воскресенской Тихоновской церкви	1	—
Троицкій Ал. Вас. врачъ Мышкина города	3	—

265) Тугариновъ Іоанъ св. п. с. Наволокъ Молог. у.	1	50
Тубиновъ Михаилъ церк. стар. Кореунск. п. г. Угл.	1	—
Успенскій Николай пр. Воскр. на Обнорѣ п. Люб. у.	1	—
Успенскій Михаилъ св. п. с. Воскр. на Касти Дан. у.	1	—
Ушаковъ Николай св. п. с. въ д. Погорѣл Копр. пр.	1	—
170) Фавстовъ Николай священникъ Рыбинской кладбищенской Воскресенско-Тихоновской церкви	1	—
Флоридовъ Николай св. п. с. Троице. на Устьѣ Угл. у.	1	—
Хабаровъ Николай свящ. п. с. Коприва Рыбинск. у.	1	—
Хабаровъ М. Б. Д. С. С. . . . .	1	—
Хованскій Алексѣй свящ. п. с. Рахманова Углич. у.	1	—
175) Царевскій Сергій священ. церкви села Лахости	1	—
Церк. стар. с. Рождества что въ Кадкѣ Мышк. уезда	1	—
Чистосердовъ Николай св. с. Рождества Мышкинск. у.	1	—
Шкелевъ Θεодоръ церкви Рыб.-Покровской	1	—
Шошковъ Василій церк. стар. села Угодичь Ростов. у.	3	50
180) Ярославскій Константинъ священникъ Угличскаго Богоявленскаго женскаго монастыря.	1	—
Федоровскій Петръ свящ. Яросл. кладбищенск. церкви	1	—
Итого въ 1899 году состояло дѣйствительными членами 182 лица, сумма значительная, что Совѣтъ попечительства съ особеннымъ удовольствіемъ и отмѣчаетъ, съ своей стороны стараясь, по мѣрѣ силъ своихъ, оправдать свою дѣятельностію это вниманіе духовенства и Общества.		

## Отъ главнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста.

Въ текущемъ году неурожаи охватили значительную половину Россійской Имперіи, причемъ положеніе населенія въ пострадавшемъ районѣ ухудшается тѣмъ, что во многихъ мѣстахъ оно не успѣло оправиться отъ предшествующихъ неурожаевъ.

Правительствомъ уже приняты энергичныя и широкія мѣры къ оказанію помощи пострадавшимъ, но вслѣдствіе обшир-

ности района, постигнутого неурожаемъ, большого числа лицъ, не имѣющихъ права на правительственную ссуду, и возможныхъ послѣдствій плохого питанія въ видѣ развитія эпидемій цынги, тифа и т. д., правительство признало полезнымъ обратиться къ испытанному въ такихъ случаяхъ содѣйствию Краснаго Креста въ борьбѣ съ послѣдствіями неурожая.

Въ материнскихъ заботахъ объ улучшеніи положенія близкаго сердцу Ея Императорскаго Величества страждущаго населенія, Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ Всемилющѣе благоугодно было повелѣть Россійскому обществу Краснаго Креста выступить съ помощью населенію, пострадавшему отъ неурожая.

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, общество Краснаго Креста приступаетъ къ организациі какъ врачебно-санитарной помощи населенію, такъ и къ устройству столовыхъ для неспособныхъ къ труду, снабженію неимущихъ хлѣбомъ, бѣльемъ, одеждою и топливомъ.

Въ твердомъ убѣжденіи, что все населеніе Имперіи, всегда отзывчиво откликающееся на всякую нужду народную, и нынѣ обильной лептою поможетъ Красному Кресту въ предстоящей ему обширной дѣятельности, средствами на которую общество не располагаетъ, главное управленіе Россійскаго общества Краснаго Креста открываетъ сборъ пожертвованій во всѣхъ учрежденіяхъ Краснаго Креста въ Имперіи на помощь страждущему населенію въ пострадавшемъ отъ неурожая районѣ. Въ главномъ управленіи общества, С.-Петербургъ, Инженерная ул., д. № 9, пріемъ пожертвованій производится ежедневно отъ 10 до 4 ч. дня.

---

Содержаніе.—Опредѣленія Св. Синода: 1) отъ 19 сент.—3 окт. 1901 г. за № 3631 и 2) отъ 12 сент.—9 октяб. 1901 г. за № 3547.—Разъяснительное постановленіе Св. Синода.—Служебныя перемены.—Отчетъ Комитета по устройству православнаго храма на Балканахъ.—Отчетъ Совѣта Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ семинаріи за 1900 годъ.—Отъ Главнаго Управленія Краснаго Креста.

Редакторъ секретарь Консисторіи **В. Юрданскій.**

Дозволено цензурою. Ярославль 1901 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 45.

№ 45.

### НОВОЕ ХРИСТІАНСТВО БЕЗЪ ХРИСТА \*).

Замѣчательное явленіе нашего времени представляетъ несущееся отовсюду отрицаніе Церкви со всѣми ея догматами и установленіями, соединенное съ проповѣдью христіанства-безъ Христа. Никѣмъ не призванные учителя разныхъ толковъ, объединяясь лишь въ этомъ отрицаніи, проповѣдуютъ съ ревностью, доходящею до фанатизма и до глумленія надъ всякимъ возраженіемъ, туманное, неприведенное въ систему, но повелительное примѣненіе въ жизни началъ, произвольно извлеченныхъ и произвольно истолкованныхъ изъ Евангелія; но вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаютъ Евангеліе во всей его цѣлости и отрицаютъ вмѣстѣ съ Церковью Главу Церкви—Исуса Христа—Богочеловѣка. Они называютъ это свое христіанство истиннымъ, а то, которое отъ начала проповѣдывалось Церковью, ложнымъ.

Въ отрицаніи людямъ всего легче объединиться: ихъ влечетъ къ этому общій духъ недовольства и смутнаго стремленія къ лучшему. Всякій, сосредоточась на своемъ я, всегда себялюбивомъ, самочинномъ, исключительномъ, отрѣшаясь въ духѣ отъ міра своихъ братьевъ,—приходитъ къ отрицанію. Возмущаясь противъ неправды и зла въ человѣческихъ отношеніяхъ, забываетъ при томъ о своей неправдѣ, ищетъ водворенія правды въ чело-

\*) Изъ новаго, дополненаго изданія „Московского Сборника“ К. П. Побѣдоносцева.

вѣществѣ и забываетъ при томъ, что всякій человѣкъ раздвоенъ въ себѣ,—хочетъ, чего не дѣлаетъ и дѣлаетъ, чего не хочетъ,—и что жизнь человѣчества совершается тысячами и миллионами годовъ и выдаетъ въ вѣчность; что тѣмъ же кодомъ идетъ въ человѣчествѣ прерывистая и мучительная эволюція правды, ко-ей вѣчные законы, отъ вѣка начертанные, отъ вѣка нарушаются и подвергаются поруганію. Хранительницей этихъ законовъ, говорятъ они, поставила себя Церковь: она не умѣла водворить ихъ въ дѣйствительности; зданіе ея обветшало, дѣло ея преисполнено мертвыхъ формальностей, суевѣрій, обмановъ и злоупотребленій. Надо разрушить это зданіе—и новый законъ любви и правды объявить человѣчеству: разрушимъ Церковь. Самый легкій способъ усовершенія учреждений, по мнѣнію новаторовъ, есть разрушеніе существующихъ. Съ этого начинаютъ и нео-христіане, но на мѣсто разрушеннаго учрежденія не въ силахъ они построить новое; ставя законъ своего изобрѣтенія, ничего не хотятъ и не умѣютъ создать для храненія и возможнаго въ природѣ чело-вѣческой осуществленія закона, какъ будто самъ законъ дол-женъ самостоятельно дѣйствовать и самъ собою объединить чело-вѣчество для новой жизни.

Прежде чѣмъ отрицать Церковь и ея вѣрованія, надобно *знать* ее. А для того, чтобы знать ее, мало изучить внѣшнимъ образомъ догматы ея, учрежденія и обычаи. Церковь есть живой организмъ, совокупность вѣрующихъ душъ; и для того, чтобы познать Церковь, надобно войти въ душу народа, который составляетъ Церковь, надобно жить одною жизнію съ народомъ, какъ съ равными собратіями, не ставя себя выше народа, не относясь къ нему съ однимъ отрицаніемъ, какъ къ толпѣ невѣжественной и дикой. Но къ этому неспособны самочинные пророки нео-христіанства; и потому, когда они обличаютъ пороки и зло, и ложь въ жизни церковной, въ этихъ обличеніяхъ нѣтъ любви, а слышится только гордость самодовлѣющей мысли и злоба раздраженія; нѣтъ того пламеннаго стремленія къ исправленію и усовершенію, той горячей надежды на побѣду любви и правды, что слышится въ рѣчахъ Христа, а обличенія, исполненные гордаго духа, приводятъ лишь къ голому отрицанію.

Откуда все это? Невольно думается, что идеаломъ нынѣш-няго вѣка, конечнымъ пунктомъ прогресса въ человѣчествѣ ста-новится теперь самодовлѣющее я, стремящееся въ чело-вѣческомъ

образъ возвыситься надъ человѣчествомъ и самому быть себѣ закономъ. Таковы, повидимому, идеалы новѣйшихъ философскихъ ученій, таковы герои излюбленныхъ романовъ, драмъ и поэмъ въ новѣйшей литературѣ. Идеальнымъ представляется человѣкъ, кто самъ себя ставитъ конечною цѣлью своихъ дѣйствій и на другихъ людей смотритъ какъ на орудіе для своего возвеличенія. Быть самимъ собою, слушать только своей воли и своего хотѣнія, ничего и никого не признавать надъ собою, сверхъ себя—таковъ идеалъ человѣка, стремящагося быть *сверхъ-человѣкомъ*. Подъ эту мысль, въ сущности чудовищно-нелѣпую, иные подкладываютъ въ основаніе другую мысль: всего этого долженъ достигнуть человѣкъ среди общества для того, чтобы, овладѣвъ имъ, подчинить его себѣ *для его же блага* и водворить въ немъ царство любви и братства. Но такого основанія никакая философія признать не можетъ. Что исходитъ изъ эгоизма и на эгоизмъ основано, въ томъ не можетъ быть никакихъ зачатковъ любви и преданности, и тотъ, кто сознательно заключилъ себя въ своемъ я, не можетъ сбросить его съ себя и освободиться. Правда, для дѣятельности, посвященной общественному благу, потребны не бездушные, равнодушные и безхарактерные люди, но лица съ характеромъ и совѣстію, и такое лицо всякій, желающій служить обществу, долженъ воспитать въ себѣ. Но и личность, въ нравственномъ смыслѣ, можетъ образоваться и достигнуть развитія не иначе, какъ чрезъ сношеніе человѣка съ подобными себѣ: такъ только человѣкъ можетъ выработать въ себѣ *достоинство*. Но когда человѣкъ начинаетъ съ того, что, чуждаясь общества, среди коего живетъ, подвергаетъ его презрѣнію, для того, чтобы въ отчужденіи воспитать въ себѣ свое гордое, причудливое я и затѣмъ присвоить себѣ миссію—разорить это общество въ конецъ и на мѣсто его создать новое по своему плану,—въ этомъ нѣтъ никакой мудрости, а одно лишь безуміе.

Тѣмъ не менѣе въ наши дни это безуміе возводится въ идеаль, художественно-изображаемый мыслителями и поэтами. А за ними, не разсуждая, увлекаемая талантомъ, стремится стаднымъ движеніемъ толпа, восхищаясь героями и героинями идеализованнаго эгоизма. Одинъ за другимъ появляются самозванные пророки безумной автономіи мышленія и дѣйствія, пророки анархіи и злодѣйства, пророки новыхъ вѣрованій, отрицающихъ религію. А когда

берется за это художникъ мысленія и слова, онъ привлекаетъ къ себѣ толпу поклонниковъ. Многія увлеченія, при внутренней несостоятельности ученія доходящія нерѣдко до энтузіазма, объясняются силою художественной его конструкціи. Когда идея, — какая бы ни была, — овладѣваетъ гениальнымъ художникомъ мысленія и слова, онъ можетъ приложить къ ея развитію всю силу своего таланта и воздвигнуть на ней зданіе, поражающее красотой и стройностью логическихъ выводовъ изъ мысли, въ существѣ своемъ ложной. Но къ распознанію этой основной лжи не способна толпа, увлеченная своимъ восторгомъ. А творецъ художникъ, увлекаясь и своимъ созданіемъ, и восторгами своихъ поклонниковъ, самъ входитъ мало-по-малу въ роль пророка, призваннаго обновить человѣчество новою идеей и разсылать во всѣ концы восторженныхъ ея проповѣдниковъ — учениковъ своихъ.

Наше время избилуетъ ученіями, основанными на началахъ крайнаго матеріализма, отрицающаго духовную силу въ жизни человѣчества. Раздѣляясь на множество отдѣльныхъ системъ и толковъ подъ разными названіями (позитивизмъ, натурализмъ, агностицизмъ, утилитаризмъ, крайній социализмъ, анархизмъ и пр.), эти ученія, сложившись въ научно-художественное построеніе, расплодившись въ обширной литературѣ, приобрѣли себѣ множество восторженныхъ поклонниковъ, располагаютъ безконечными средствами пропаганды посредствомъ печатнаго и устнаго слова и мало-по-малу овладѣваютъ умами возростающаго поколѣнія. Такъ создается почва для невѣрія, для легкомысленной критики на Церковь и легкомысленнаго отъ нея отчужденія.

Но отойдя отъ своей Церкви, въ коей родились, люди не могутъ отрѣшиться отъ многихъ ощущеній и впечатлѣній своего общества, порожденныхъ и воспитанныхъ вѣками христіанскаго ученія. Опытъ показываетъ, что гдѣ засохли корни вѣры, тамъ еще остаются корни суевѣрія, повсюду нерѣдко смѣшаннаго съ неглубоко-сидящей вѣрой. Остается какое-то ощущеніе духа въ жизни, какой-то страхъ перель чертой, отдѣляющею духъ отъ матеріи. Отсюда происходитъ замѣчаемое повсюду въ нашъ вѣкъ, — подобно тому, что происходило въ вѣкъ разложенія римской языческой культуры, — исканіе какой-нибудь вѣры: съ одной стороны, размноженіе суевѣрій, иногда дикихъ и чудовищныхъ, создающихъ себѣ особый культъ, съ другой, — стремле-

ніе найти отвѣтъ на запросы духа въ магометанствѣ и буддизмѣ и наконецъ стремленіе создать новую религію на раціональныхъ началахъ, вложивъ въ нее, по внушенію фантазіи, нравственныя правила, взятая изъ Евангелія,—религію любви подъ названіемъ очищеннаго христіанства. Отрицаясь отъ Церкви, разрушая всякую ограду церковной вѣры и церковнаго единенія, апостолы этихъ ученій хотятъ вмѣсто Церкви, создать какое-то расплывающееся въ любви всемірное братство мнимыхъ послѣдователей Христа,—безъ *вѣры* во Христа. Осудивъ Церковь, несумѣвшую въ теченіе вѣковъ осуществить царство Божіе на землѣ, сами они мечтаютъ достигнуть этого своимъ ученіемъ, водворивъ любовь, общее довольство, равенство безъ порока и преступленія: вотъ, проповѣдуютъ они, истинная цѣль нашего ученія осуществленіе на землѣ царства любви и мира.

Напрасная мечта, напрасная смута умовъ и сердець чело-вѣческихъ! Религія не можетъ быть безъ вѣры,—а это новое мнимое христіанство—въ кого и во что вѣруетъ, и на чемъ кромѣ бѣднаго слова чело-вѣческаго, утверждаетъ и свои заповѣди и свое мечтательное чаяніе царства любви и правды на землѣ? Это ученіе ходитъ по землѣ и не имѣетъ того, чѣмъ живетъ Церковь Христова,—стремленія къ небу. Въ Церкви это стремленіе—не праздно и не мечтательно, потому что имѣетъ живую цѣль, *живой образъ* Христа Спасителя Богочеловѣка.

Вѣра не можетъ держаться на одномъ *ученіи*, какъ бы ни было оно чисто и возвышенно; не можетъ держаться и на одномъ собраніи догматовъ. Могутъ они проповѣдовать жизнь, но жизни въ нихъ еще нѣтъ. Жизнь христіанской Церкви *въ лицѣ* Христа, Богочеловѣка, въ Коемъ вѣчно идеальное существо Божества воплотилось и явилось чело-вѣку. Онъ, явившись, овладѣлъ всею душой чело-вѣка и явилъ ему *Отца Небеснаго*. Христіанство безъ Христа быть не можетъ, а завѣтъ Христа не въ томъ состоитъ, чтобы водворить на землѣ царство отъ міра сего,—царство всеобщаго довольства, благополучія и мира: царство Его не отъ міра сего. Въ существѣ бытія, по закону Его, поставлена *радость*, но не счастье, не покой, не матеріальное благосостояніе, а съ радостью духа и со служеніемъ ближнему—жертва, пошленіе ига Христова, крестъ, блаженство нищихъ духомъ и плачущихъ, освобожденіе отъ грѣха и жизнь вѣчная. Кто хочетъ изъять все это изъ христіанства, тотъ уничтожаетъ его въ са-

момъ корнѣ, и льстивое мечтаніе гордой мысли воздвигаетъ на мѣсто вѣчной правды Христовой. (Моск. Церк. Вѣдом.).

## МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ ЯРОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ \*).

**По рукописямъ о. прот. І. Троицкаго съ примѣчаніями А. А. Титова.**

### *У. Аванасьевскій Ярославскій мужской монастырь.*

Описаніе Аванасьевскаго монастыря окончено о. Іоанномъ Троицкимъ около 1856 года. Въ виду небольшого числа письменныхъ матеріаловъ, имѣющихся по этому предмету, исторія Аванасьевскаго монастыря очень кратка. Изъ сохранившихся письменныхъ документовъ видно, что онъ существовалъ уже въ XVI вѣкѣ, такъ какъ однимъ изъ игуменовъ этого монастыря былъ Вассіанъ, упоминаемый въ 1570 году, а потому дату основанія монастыря въ 1615 году, указанную о. прот. Троицкимъ, нужно считать лишь временемъ его возобновленія „земскимъ старостой Гаврилой Евфимовымъ съ посадскими людьми“. Всѣ зданія этого монастыря были деревянные, и огромный пожаръ, превратившій 11 июня 1658 г. въ пепель почти весь Ярославль, не пощадилъ и этой обители. Весь монастырь сгорѣлъ безъ остатка. Послѣ этого, при энергичномъ содѣйствіи Ростовскаго митрополита Іоны была и выстроена каменная церковь во имя Александрійскихъ патріарховъ Аванасія и Кирилла съ придѣломъ Алексія, Московскаго митрополита. Церковь строилась 8 лѣтъ и окончена была въ 1664 году, при чемъ храмъ былъ росписанъ альфресковой живописью тѣми же мастерами, которые были вызваны митрополитомъ изъ Москвы для росписи Ростовскихъ и Ярославскихъ храмовъ. Къ сожалѣнію, страшный пожаръ, вновь бывшій въ Ярославлѣ 25 июня 1768 года (не менѣе опустошительный,

\*) Продолженіе. См. № н. ч. сего года.

чѣмъ пожаръ 1658 года), не пощадилъ и Аѳанасьевскій монастырь. Въ донесеніи Ярославской провинціальной канцеляріи въ Правительствующій Сенатъ \*), между прочимъ, упоминается, что въ Ярославскомъ Аѳанасьевскомъ монастырѣ, который состоитъ на своемъ содержаніи, были слѣдующія отъ сего пожара поврежденія.

„ На святыхъ церквахъ: на холодной святыхъ Аѳанасія и Кирилла, Александрійскихъ чудотворцевъ, на второй теплой святого Алексѣя митрополита, Московскаго чудотворца, и на колокольне главы и кровли паперти и входы все на церковныхъ каменныхъ святыхъ воротахъ и на часовне кровли и внихъ святыя иконы, въезжи ворота и на полаткахъ по Пробойной улице на каменной оградѣ, а побочныя и задняя около одного монастыря деревянныя ограды, все безостатку игуменскія и брацкіе кельи со окнами жѣ, шкапами, столами и съ прочимъ приборомъ, кухня, баня со тчанами и шайками, погреба (со) съѣстными и питейными прищасами и со всякою посудою, коретникъ съ колясками, телегами и санями, и конюшня со всякимъ конскимъ уборомъ безостатку. На двухъ еще брацкихъ кельяхъ кровли и внихъ снарядъ вопасность отъ пожару все разломаны. Всего во ономъ Аѳанасьевскомъ монастырѣ погорело и разломано на 1000 руб.»

Послѣ этого пожара живопись была переписана, а каменный иконостасъ замѣненъ столярнымъ, но и онъ былъ замѣненъ въ началѣ XIX вѣка другимъ не лучшаго стилиа. Вообще въ монастырскихъ храмахъ вслѣдствіе многочисленныхъ передѣлокъ почти исчезли всѣ слѣды древности. Изъ дѣлъ Св. Синода (за 1723 г. 3 іюня, № 328 ) \*) видно, что Толгскій игумень Аѳанасій просилъ о припискѣ къ Толгскому монастырю находящихся въ Ярославскомъ и Романовскомъ уѣздахъ 7 малобратныхъ монастырей и пустынь. Аѳанасій свое ходатайство основывалъ на томъ, что «Духовнымъ Регламентомъ повелѣно малобратные монастыри и пустыни сводить во едину обитель, идѣже прилично, а Ростовской епархіи въ Ярославскомъ и Романовскомъ уѣздахъ близъ Толгскаго монастыря находятся самыя малобратныя монастыри, а именно: Богоявленскій—Островскій, Вознесенскій и Воскресенскій

\*) Дѣло Правит. Сената по приказному столу 1767—1768 гг. № 3745, л. 430 и слѣд.

\*) Описаніе догум. и дѣлъ Архива Св. Синода т. III, стр. 316.

что на Обнорѣ, Рождественскій въ Носковѣ, Рождественскій, что на Сотѣ, Аѳанасьевскій и Александрова пустынь»,—просилъ Синодъ приписать ихъ къ Толгскому монастырю, «понеже въ немъ обрѣтается монаховъ болѣе 60 человекъ, служителей 200 человекъ, въ вотчинахъ же его находится только 250 дворовъ, отъ чего въ монастырскихъ потребахъ и въ пропитаніи служителей не безъ нужды». Получивъ отъ Московской Духовной Дикастеріи свидѣніе, что изъ вышеозначенныхъ монастырей Вознесенскій и Воскресенскій, что на Обнорѣ, Рождественскій въ Носковѣ, Рождественскій, что на Сотѣ, приписаны къ Аѳанасьевскому монастырю, находящемуся внутри города Ярославля, дабы въ господскіе и царскіе праздники въ церковныхъ церемоніяхъ, отправляемыхъ въ соборной церкви игуменомъ Аѳанасьевскаго монастыря, не было недостатка въ служителяхъ; а Александрова пустынь и Покровскій монастырь приписаны для того же къ Богоявленскому-Островскому монастырю, ибо игумень этого монастыря въ соборной Романовской церкви отправляетъ въ торжественные дни богослуженіе, Святѣйшій Синодъ ходатайство игумена Аѳанасія о припискѣ вышеозначенныхъ 7-ми монастырей къ Толгскому монастырю оставилъ безъ послѣдствій.

Затѣмъ по вѣдомости о каѳедрахъ и монастыряхъ 1744 года за Аѳанасьевскимъ монастыремъ крестьянъ находилось 274 души. Ему принадлежали два приписные монастыря: а) Вознесенскій на Обнорѣ и б) Христорожественскій съ крестьянами. Кромѣ настоятельскихъ и братскихъ келій, изъ коихъ первыя нынѣ каменные, въ началѣ XVIII вѣка сему монастырю принадлежала часовня въ гостиномъ Ярославскомъ дворѣ, стоялый дворъ за Волгою, нѣсколько лавокъ и палатокъ, изъ коихъ иныя были каменные, въ томъ же гостиномъ ряду; и съ лавокъ и палатокъ въ монастырь собиралось значительное число дохода. Монастырь этотъ находился заштатнымъ, но нынѣ — 3 класса. По писцовымъ Нерехтскимъ книгамъ письма и мѣры Павла Волынскаго 136 и 137 годовъ, сему монастырю тогда въ Нерехтѣ принадлежало варнашное мѣсто «Боброкъ».

Кромѣ матеріаловъ, указанныхъ В. В. Звѣринскимъ объ Аѳанасьевскомъ монастырѣ (О правосл. мон. т. 1, стр. 79), вошли и другіе источники, находящіеся въ моей библиотекѣ. Ист. Росс. Гер., III, 337; Ратшинъ, 553; Матер. для стат. Росс., 1841, 1, 138; Опис. монаст., 1817 г., 10; Журавлевъ, Путев. по Яросл. губ., 182; Крыловъ, Ист.—стат. обзор. Яросл. епар., 56; Сенат. вѣд., 1858 г.,



№ 8; Бакмейстеръ, Типограф. извѣстія, 1771 г., 277, 290; Яросл. губ. в., 1844 г., № 24 (Ист. очеркъ Ярославля); 1853 г., № 6 (Кратк. ист. опис.), № 12 (тоже); 1855 г., № 10 (митроп. Іона); 1889 г., № 30—36; Извл. изъ отч. Об.-пр., 1857 г., 8 (возвед. на стѣп. 3 кл.); Строевъ, Списаніе и настоят., 368, № 27; Дополн. къ Акт. истор., II, № 55 (Гр. 1627 г. Яросл. воев. Ив. Наумову объ освобожд. ставить цѣловальниковъ; изъ нея видно, что м-ръ былъ въ это время приписанъ къ Кириллову Бѣлозер. м-рю и управлялся старцемъ строителемъ Варфоломѣемъ), № 60 (Гр. 1631 г. по жалобѣ Кирилова м-ря старца Германа, строителя Аѳанас. м-ря о кражѣ лошадей); Чтенія въ И. Общ. ист., 1860 г., III, отд. I, 146 (въ 1744 г. имѣлъ 274 душ. крестьянъ); 1877 г., I, отд. 2, 343, 375, (воспомин. архим. Пимена); Церковно-археолог. описаніе г. Ярославля, Яросл. 1860 г., стр. 94; Путеводитель по Ярославлю, А. Титова, М., 1883; Краткій путеводитель по церквамъ гор. Ярославля, В. Лѣствицына, Яр. 1887; Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія И. А. Вахромѣеву, т. II, 655; т. IV, 171; Исторія г. Ярославля, I. Троицкаго, Яр. 1853 г.; Географическій словарь А. Шекатова, М., 1808; Яросл. Епарх. вѣд. 1877 г., ст. 199, 201, 215, 403; 1881 г. ст. 78, 81, 1886 г. ст. 144, 160; Ивановъ, Опис. г.-суд. архива старыхъ дѣлъ, 344 (въ 1700 г. имѣлъ крестьянъ 17 двор.); Опис. докум. и дѣлъ архива Св. Синода, III, 1723 г., 316 (къ м-рю были были приписаны м-ри Возн. и Воскр. Обнор., Рождеств. въ Носковѣ и Рождеств. на Сотѣ), прилож., СХХІХ, № XXXIV (въ 1723 г. здѣсь былъ игум. Кириакъ, 8 монаховъ, а съ приписн. м-рями 45, имѣлъ крестьянъ 10 двор., а съ приписн. 88); Ярославскіе пожары 1767 и 1768 г., А. Титова, Яросл. 1889 г.,; Исторія Ярославля, К. Головшикова, Яросл. 1889 г.

Затѣмъ объ этомъ же монастырѣ упоминается и А. Н. Муравьевымъ въ его Путешествіи по св. мѣстамъ русскимъ на 52 стр. 2-й части, 6 издан. 1889 года.

А. А. Титовъ

### Освященіе въ селѣ Филимоновѣ обновленнаго теплаго Димитріевско-Солунскаго храма.

Октября 16 дня въ селѣ Филимоновѣ, Ростовскаго уѣзда, состоялось освященіе теплаго Димитріевско-Солунскаго храма. По лѣтописнымъ записямъ этотъ храмъ былъ поновляемъ въ 1819, 1846, 1872 и 1888 году, а къ означенному дню обновлена была внутри егo живопись, прочищенъ отъ пыли и копоти иконостасъ, перемѣнены въ окнахъ ветхія колоды и рамы на новыя и устроенъ въ алтарѣ новый жертвенникъ вмѣсто стараго, пришедшаго въ ветхость. Всѣ означенныя ремонтныя работы произ-

водились съ 1-го числа мая и по 10-е октября (включительно) сего 1901 года, подъ наблюдениемъ мѣстнаго священника Павла Виноградова и церковнаго старосты, крестьянина Димитрія Муסיнова, на суммы—200 руб., завѣщанные крестьянкою села Порѣчья-Рыбнаго Наталією Устиновой, и 500 руб., приобретенныя отъ добродѣтельныхъ дателей.

Церковное торжество началось въ обновленномъ храмѣ всенощнымъ бдѣніемъ, которое совершалъ мѣстный священникъ, а на литію и величаніе предъ иконою Божіей Матери, именуемой «Троеручица \*»), выходили: мѣстный благочинный, Крестовоздвиженской города Ростова церкви священникъ Евлампій Лавровъ и церкви села Вексиць священникъ Павелъ Соколовъ. За всенощнымъ богослужениемъ во всемъ храмѣ были зажжены предъ святыми иконами свѣчи, лампады и паникадила; пѣль нарочито приглашенный изъ села Порѣчья-Рыбнаго хоръ пѣвчихъ, и было большое стеченіе богомольцевъ. На слѣдующій день, 16 октября, въ 8 час. утра о. благочиннымъ, въ сослуженіи оо. Виноградова и Соколова, былъ совершенъ водосвятный молебенъ и освященъ, по установленному чину православной церкви, святою водою новый жертвенникъ со срачицею и индитією, а также и весь обновленный внутри храмъ. Димитріевско-Солунская церковь, ко времени ея освященія, была полна народомъ, собравшимся какъ изъ своего, такъ и изъ сосѣднихъ приходоу: Вексицкаго, Богородско-Козовскаго и Порѣчскаго. По освященіи храма, тотчасъ же стала совершаться соборнымъ служениемъ Божественная литургія, во время которой, подъ руководствомъ діакона П. Фаворитова, знатока и любителя церковнаго пѣнія, стройно и благоговѣнно пѣль хоръ Порѣчскихъ пѣвчихъ. Въ концѣ обѣдни священникомъ П. Виноградовымъ было произнесено слово о смыслѣ и значеніи совершившагося торжества; затѣмъ, по отпустѣ литургіи, предъ иконою Божіей Матери «Троеручицы» былъ совершенъ молебенъ, съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

По окончаніи всего праздничнаго богослуженія, духовенство и приглашенные на церковное торжество гости-благотворители перешли въ домъ радушнаго церковнаго старосты Д. И. Муסיнова, гдѣ приготовлены были чай и обѣдъ. Такъ завершилось

\*) Сей святой иконѣ прихожане церкви села Филимонова празднуютъ ежегодно 28 іюня и 16 октября.

весьма радостное для Филимоновскаго прихода церковное торжество освященія въ нашемъ селѣ теплаго храма.

С. П. В.

## О ПАСТЫРСКОМЪ ВЗАИМОБЩЕНІИ \*).

Извѣстно, что всякое дѣло будетъ идти успѣшнѣе и надежнѣе, если за него принимаются общими силами. Кому не извѣстны пословицы: „умъ хорошо, а два лучше“, „семь головъ—семь умовъ“? И въ жизни наблюдается, что разные вопросы въ области ли научной или промышленной, особенно близко касающіеся жизненныхъ требованій, опредѣляются и рѣшаются совмѣстными стараніями многихъ спеціалистовъ.—

Что замѣчается среди дѣятелей на разныхъ другихъ жизненныхъ поприщахъ, то рѣдко бываетъ среди духовенства, особенно сельскаго.—

Нельзя сказать, чтобы пастырское служеніе было просто, легко и не требовало для труждающихся въ немъ сторонней помощи и поддержки. Священникъ, какъ пастырь, имѣетъ дѣло прежде всего съ душой. Трудно воспитать даже въ своей семьѣ дѣтей, трудно всегда въ пору уловить различныя движенія и требованія дѣтской души. Еще труднѣе воспитывать души пасомыхъ, такъ какъ ихъ много и кромѣ того воздѣйствіе на нихъ пастыря ограничивается опредѣленнымъ временемъ и мѣстомъ. „Мы, по словамъ св. Іоанна Златоуста, готовимся не къ одному роду борьбы; но эта война—разнообразна и производится различными врагами. Не все они дѣйствуютъ однимъ и тѣмъ же оружіемъ и стараются нападать на насъ неодинаковымъ образомъ. Поэтому, кто намѣревается вести эту войну со всѣми, тотъ долженъ знать способы дѣйствія всѣхъ ихъ. Если намѣревающийся побѣждать не будетъ свѣдущъ во всѣхъ частяхъ этого искусства, то диаволь и чрезъ одну какую-нибудь часть, если она останется въ пренебреженіи, сумѣетъ провести своихъ грабителей и расхитить овецъ“ (Тв. Злат., т. I, стр. 445). „Поэтому священникъ долженъ со всѣхъ сторонъ оградить себя, какъ бы какимъ адамантовымъ оружіемъ,

\*) Извлеч. изъ ст. Киев. Еп. Вѣд. 1901 г., № 14.

тщательною бдительностію и постояннымъ бодрствованіемъ надъ своею жизнію, всюду наблюдая, чтобы кто-нибудь не нашелъ открытаго и не сберегаемаго мѣста и не нанесъ смертельнаго удара; ибо всѣ окружающіе готовы уязвлять и поражать его, не только враги и непріатели, но и многіе изъ тѣхъ, которые притворяются друзьями“. (Ibid. стр. 426). „Священникъ долженъ быть бодрствующимъ и осмотрительнымъ и имѣть множество глазъ со всѣхъ сторонъ, какъ живущій не для себя одного, а для множества людей“ (Ibid. стр. 424). Словомъ, по убѣжденію величайшаго учителя и идеальнѣйшаго пастыря, священнику необходимо обладать предусмотрительностію, благоразуміемъ и искусствомъ, съ помощью котораго можно было бы выходить и изъ безвыходнаго положенія. Помѣщены выше выдержки изъ Златоуста для подтвержденія и выясненія той мысли, что священническое служеніе очень трудное и далеко не можетъ обойтись безъ сторонней помощи. Что же касается сей послѣдней, то она прежде всего открывается въ братскомъ взаимообщеніи соработниковъ на одной и той же нивѣ.

Въ добавленіе къ широкому и основательному знакомству съ предметами богословскихъ и соприкосновенныхъ къ нимъ наукъ требуется пастырю имѣть еще кое-что немаловажное, безъ чего дѣятельность его можетъ быть въ лучшемъ случаѣ малоуспѣшна. Это—житейскій опытъ и тактъ. Гдѣ же этому набраться молодому пастырю, еще не извѣдавшему сладости самостоятельнаго бытія? Не можетъ ли онъ, по своей неопытности и часто незрѣлому возрасту, дѣлать большіе промахи, чувствительно отражающіеся на воздѣлываемой имъ духовной нивѣ? Да, наконецъ, достаточно ли каждому пастырю его только личнаго, хотя бы и долговѣснаго опыта? Не выиграетъ ли значительно его дѣятельность, если онъ познакомится и съ практикой своихъ собратьевъ? Въ такомъ образомъ ему откроется возможность выбрать изъ многаго лучшее, что могло прямо таки и въ голову ему лично не придти. У насъ теперь каждый священникъ въ приходѣ дѣйствуетъ, можно сказать, самолично и самостоятельно въ томъ смыслѣ, что рѣдко когда справляется съ практикой своихъ сосѣдей—сослуживцевъ. Одинъ борется съ извѣстнымъ порокомъ въ приходѣ такъ, другой—иначе, третій—опять по своему. У моего сосѣда вѣроченіе и нравоченіе нашей религіи насаждается въ приходѣ по разрабо-

танному имъ плану, у меня и у другого и третьяго—по придуманному каждымъ способу или же совсѣмъ безъ всякаго плана. Кто изъ насъ достигаетъ вѣрше большихъ успѣховъ, этого мы не знаемъ и не хотимъ часто знать; между тѣмъ какъ слѣдовало бы знать, чтобы каждый могъ, пользуясь указаннымъ болѣе вѣрнымъ путемъ, придти въ своихъ стараніяхъ къ желанному результату. Въ этой области, священнической дѣятельности если не произволъ, то полная разрозненность. — Если бы, напримѣръ, священники, рѣшивъ бороться съ какимъ-нибудь, сильно вкоренившимся и особливо пагубнымъ порокомъ въ народѣ—напрягли всѣ вмѣстѣ свои силы и старанія въ требуемую сторону, то навѣрное этотъ самый порокъ въ значительной степени во взятомъ районѣ ослабѣлъ бы, если бы не совсѣмъ исчезъ. Общеніе между народомъ одного села и другого несомнѣнно бываетъ (базары, ярмарки, престольные праздники, родственныя связи и мн. др.) и настроеніе одного села, незамѣтно для насъ и для самихъ прихожанъ, передается другому, отъ другого къ третьему и т. д. Много-ли успѣть мой сослуживецъ—сосѣдь въ борьбѣ съ намѣченнымъ зломъ въ своемъ приходѣ, если у меня въ приходѣ или же въ другомъ и третьемъ селахъ, имѣющихъ общеніе между собою, о томъ же предметѣ и помину нѣтъ? И наоборотъ. Допустимъ, между духовенствомъ взятаго округа на общемъ собраніи и состоялось братское разумное соглашеніе о томъ, что необходимо начать и дѣятельно повести борьбу съ такимъ-то порокомъ. Тутъ же выработаны или, по крайней мѣрѣ, нѣсколько опредѣлены мѣры борьбы. Начинаемъ всѣ мы одинаково свою борьбу. Въ силу того же общенія между крестьянами разныхъ селъ пойдутъ разговоры о поднявшейся борьбѣ; одновременность, настойчивость и однообразіе мѣръ приведутъ, при помощи Божіей, къ доброму результату.

Широкая и многосторонняя пастырская практика, по скольку она касается чисто житейской сферы, можетъ выдвинуть, — да несомнѣнно и теперь выдвигаетъ, много вопросовъ, имѣющихъ какъ мѣстное значеніе, такъ и обще-церковное. Не намъ конечно рѣшать вопросы съ значеніемъ общецерковнымъ, но мы могли бы такимъ вопросамъ дать приспособленіе къ жизненнымъ требованіямъ даннаго мѣста и момента. Вызываются вопросы не малозначащіе. Но вслѣдствіе разрозненности силъ и отсутствіемъ единодушія въ средѣ духовенства, эти вопросы остаются нераз-

рѣшенными или рѣшаются односторонне, а подчасъ и совсѣмъ невѣрно, если не съ юридической точки зрѣнія, то съ логической и нравственной. Еще рѣже поставленные вопросы цѣлесообразно приспособляются къ жизненнымъ требованіямъ.

Кромѣ чисто пастырскихъ отношеній къ своимъ прихожанамъ, священникъ имѣетъ съ ними еще и сношенія личнаго характера. Съ этой стороны требуется отъ священника особенно внимательная предусмотрительность, опять таки легче и скорѣе вырабатываемая съ помощью взаимобщенія между собратями. Много писано и въ свѣтской литературѣ о томъ, какъ всего удобнѣе сродниться съ нашимъ простонародьемъ, какъ къ нему подойти, чтобы овладѣть его довѣріемъ; и всетаки на этотъ счетъ не выработано еще строго опредѣленныхъ способовъ и пріемовъ. Наблюдательность прожившихъ немало подлѣ народа и съ народомъ священниковъ могла бы предотвратить новичковъ пастырей отъ многихъ ошибокъ. „Невозможно, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, чтобы море когда нибудь не волновалось, невозможно, чтобы и душа священника оставалась безъ заботы и скорби“ (Твор. Злат. т. I, стр. 455). Развѣ братское взаимобщеніе не подняло бы духа скорбящаго собрата? Развѣ сознаніе сплоченности и проявленіе единодушія не подавило бы унынія и непрестанныхъ безпокойствъ, омогущихъ сокрушить силу духа и довести до крайняго изнеможенія? Конечно, безъ братской любви и взаимнаго довѣрія взаимобщеніе, кромѣ разочарованія, горечи и ущемленія самолюбія, ничего не принесетъ.

Жизнь священника въ приходѣ и сношенія внѣ прихода предъявляютъ ко всѣмъ пастырямъ одинаковыя требованія, отъ всѣхъ одинаково требуетъ умѣнья, сноровки и копытности. И тѣмъ, которые не успѣли еще заpastись этимъ оружіемъ, нельзя оправдываться неопытностью, прибѣгать къ невѣднію, извиняться необходимостью. „Священникъ долженъ быть весьма благоразуменъ и опытенъ во многомъ, знать все житейское не менѣе обращающихся въ мѣрѣ“ (Златоустъ). Дѣятельность его многосторонняя и отъ него поэтому требуются познанія многостороннія, какъ опытныхъ, такъ и теоретическихъ. Допустимъ, что даже многое изъ послѣднихъ онъ получилъ въ школѣ, а гдѣ же ему взять первыя? Ужъ, конечно, не въ школьбочной стѣнѣ, а гдѣ же въ мѣрѣ? И гдѣ же въ мѣрѣ?

Не малую пользу принесли бы собранія сельскаго духовенства и въ дѣлѣ самообразованія его. Часто однѣ лишь мечты о чемъ-нибудь добромъ приносятъ въ душу свѣжесть и нѣкоторую отраду. Если же эти мечты перейдутъ въ разумные, обстоятельные разговоры и притомъ не о чемъ-нибудь недосцаемомъ, а о возможномъ улучшеніи въ себѣ и въ своихъ, то смѣло можно уже сказать, что на впечатлительную душу—и разговаривающихъ, и слушающихъ—это окажетъ не малое воздѣйствіе. Чѣмъ больше человекъ имѣетъ общенія съ людьми, свѣдущими въ какой-либо отрасли знанія, тѣмъ больше самъ онъ набирается этихъ свѣдѣній. Это правило приложимо даже къ людямъ, совершенно необразованнымъ. Если же принять во вниманіе, что собранія духовенства будутъ устраиваться часто съ специальною цѣлю обсужденія различныхъ предметовъ, то вліяніе этихъ собраній на душевную жизнь духовенства будетъ очень значительно: они оживили бы и расширили умственный кругозоръ духовенства; во первыхъ, каждый старался бы подготовиться къ слушанію и къ участію въ изложеніи и разъясненіи намѣченнаго вопроса; во вторыхъ, познакомился бы со взглядами другихъ на тотъ же предметъ. Такимъ образомъ взаимобщеніе духовенства окажетъ большую услугу его самообразованію. Какъ настоятельна потребность въ семъ послѣднемъ, объ этомъ стоитъ еще поговорить; тѣмъ болѣе, что среди духовенства высказываются мнѣнія, которыя, если не отрицаютъ прямо потребности самообразованія, то отводятъ ей въ пастырскомъ вопросѣ не соотвѣтствующее ея значенію мѣсто. Способствуя одухотворенію нашего самосознанія, помогая возобладанію нашего духа надъ матеріей, оно чрезъ это самое уже дѣлаетъ насъ отзывчивѣе и къ нуждамъ другихъ.—

Какъ же организовать дѣло взаимобщенія духовенства? Думается, что удобнѣе всего было бы взяться за это дѣло окружающимъ благочиннымъ. Благочинные, по своему служебному положенію, поставлены въ необходимость имѣть довольно частое общеніе съ окружающимъ духовенствомъ. А приходя въ сношенія съ подвѣдомымъ духовенствомъ, они могли бы расположить каждого порознь къ взаимобщенію и приступить къ организаціи собраній. Кромѣ того, каждый благочинный имѣетъ и чисто официальное полномочіе въ своемъ округѣ вѣрми добрыми способами помогать духовенству нести свои обязанности и руководить имъ въ его служеніи.—

Какія бы ни стояли препятствія на пути организаціи правильныхъ періодическихъ собраній сельскаго духовенства съ цѣлю его взаимообщенія и объединенія, все-таки благочинный могъ бы этого достигнуть. Для этого требуется прежде всего его личное желаніе, затѣмъ-стараніе, энергія и настойчивость. Правда, привести къ единодушію тридцать пчеловѣкъ или около этого, часто съ противоположными взглядами на жизнь и свое служеніе, довольно трудно, тѣмъ не менѣе не невозможно. Какъ и воеякомъ дѣлѣ, здѣсь тоже важенъ починъ. Одинъ по одному священники будутъ присоединяться къ образовавшемуся кружку, пока наконецъ все поймутъ и увидятъ, что въ нашемъ единодушіи, въ объединеніи нашихъ интересовъ—нашъ оплотъ, нашъ устѣхъ и корень нашего самосознанія, ибо „братъ отъ брата помогаетъ, яко градъ твердъ и яко же основанное царство“. (Притч. 18, 19).

Складъ роялей, піанино и проч. муз. инструментовъ.

## Р. КААТЦЪ, Власьев. у. въ Ярославль, съ 1867 г.



Рояли и піанино лучшихъ заграничныхъ и русскихъ фабрикъ Шредера, Лаурината, Беттинга, Смида и Вегенера, Эрлиха, Мюльбаха, Рениша, Дидерихса и др.—Все рекомендуемые нами инструменты имѣютъ металлическую раму и перекрестныя струны, отличаются—при безусловной прочности—полнотою звука, силою тона, мягкостью туше. Піанино отъ 350 до 800 р., рояли отъ 550 до 1000 р.

Допускается разсрочка платежа.

Фисгармоніи американскихъ и французскихъ системъ первоклассныхъ фабрикантовъ—отъ 60 до 600 р.

Прочіе музыкальные инструменты (струнные, духовые, смычковые, ударные): виолончели, скрипки, гитары, мандолины и инструменты самоиграющіе: аристонъ, симфоніонъ, монопаны и проч. въ большомъ выборѣ и по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Рекомендуются Эоліанъ-органы—фисгармонія съ приспособленіемъ для автоматической игры (отъ 225 р.).—Имѣется большой выборъ нотъ для всехъ инструментовъ и пѣнія.

**Содержаніе.**—Христіанство безъ Христа. К. П. Побыдоносцева.—Матеріалы для исторіи Ярославской епархіи. У. Анастасьевскій Ярославскій м. монастырь. Предисловіе. А. А. Титова.—Освященіе храма въ с. Филимоновѣ, Рост. у. С. А. В.—0 пастырскомъ взаимообщеніи.—Объявленіе.

Редакторъ В. Преображенскій.

Дозволено цензурою. Ярославль 1901 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.