

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

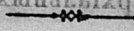
1 ФЕВРАЛЯ 1867 ГОДА.

№ 5.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Высочайшія повелѣнія.

*Назначеніе на архіерейскія кафедры.* Высочайше утвержденными въ 12 и 13 день истекшаго декабря всеподданнѣйшими докладами святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ Старицкимъ, викаріемъ Тверской епархіи, ректору Екатеринбургской духовной семинаріи архимандриту *Антонію*; — епископомъ сумскимъ, викаріемъ Харьковской епархіи, настоятелю Новгородскаго Юрьева первокласнаго монастыря, архимандриту *Герману*; епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи, ректору Подольской семинаріи, настоятелю каменецкаго Святотроицкаго первокласнаго монастыря, архимандриту *Теодосту*; и епископомъ Острогскимъ, викаріемъ Воронежской епархіи, ректору Воронежской духовной семинаріи, настоятелю Воронежскаго Алексѣевскаго монастыря, архимандриту *Теодосію*.



## Опредѣленія святѣйшаго Синода:

*Назначенія на должности.* Определеніемъ святѣйшаго Синода отъ 14 (21) декабря 1866 года положено: 1) на вакансію ректора С.-петербургской духовной семинаріи перемѣститъ ректора Смоленской семинаріи и настоятеля тамошняго Спасо-Аврааміева второкласснаго монастыря, архимандрита *Павла*, и 2) на должность ректора Смоленской духовной семинаріи и настоятеля Спасо-Аврааміева монастыря опредѣлить инспектора Тифлисской семинаріи, іеромонаха *Нестора*, съ назначеніемъ его настоятелемъ Смоленскаго Спасо-Аврааміева монастыря и съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

**Хиротонія.** Настоятель Новгородскаго первокласснаго Юрьева монастыря, архимандритъ *Германъ*, 8 января, хиротонисанъ, въ соборѣ Александровской лавры, въ санъ епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи. Посвященіе совершали: высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-петербургскій, съ преосвященными: митрополитомъ Месопотамскимъ и Амидскимъ Макаріемъ, членомъ святѣйшаго Синода архіепископомъ Васи́ліемъ, архіепископомъ Тверскимъ Филое́емъ и епископомъ Ладожскимъ Паллади́емъ.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ

### ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская духовная Консисторія слушала: пре-  
провожденную при отношеніи Г. Товарища Синодаль-  
наго Оберъ-Прокурора копию съ опредѣленія Святѣй-  
шаго Синода, состоявшагося <sup>18/25</sup> ноября прошлаго  
года по отзывамъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ,

въ томъ числѣ и Его Преосвященства, отъ 14 октября тогоже года, о возможности отдѣлять ежегодно на потребности духовно-учебныхъ заведеній часть изъ свѣчнаго сбора и другихъ доходовъ по архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и Каѳедральнымъ соборамъ, — слѣдующаго содержанія: имѣя въ виду, что рекомендованная Святѣйшимъ Синодомъ мѣра, — отдѣленіе на потребности духовно-учебныхъ заведеній части свѣчнаго сбора по монастырямъ, Каѳедральнымъ соборамъ и другимъ, изъятымъ отъ взноса свѣчной прибыли, церквамъ, — предположена съ тою цѣлю, чтобы весь избытокъ дохода, который чрезъ сіе получится по каждой епархіи, исключительно былъ обращенъ на увеличеніе окладовъ содержанія наставниковъ и воспитанниковъ учебныхъ заведеній той епархіи, — Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: 1., заявленные по Саратовской епархіи взносы на потребности духовно-учебныхъ заведеній изъ свѣчнаго сбора и другихъ доходовъ архіерейскаго дома, монастырей, собора и церквей, занести нынѣ, если этого не сдѣлано еще мѣстнымъ управленіемъ, и впредь заносить въ смѣту доходовъ и расходовъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, — и по справкѣ, что Его Преосвященство въ представленіи Святѣйшему Синоду отъ 14 октября прошлаго года, заявилъ, что въ пользу духовно-учебныхъ заведеній Саратовской епархіи возможно отчислять изъ свѣчнаго сбора: 1, отъ Саратовскаго Спасо-преображенскаго монастыря, согласно заявленію настоятеля, 50 р.; 2, отъ Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря 25 р.; 3, отъ Петровскаго Николаевскаго монастыря — 15 р.; 4, отъ Каѳедрального Собора —

50 р.; 5, отъ приходской церкви въ Маріинской колоніи—25 р.; 6, отъ домово́й церкви при Александровской больницѣ въ Саратовѣ—20 р.; 7, отъ Покровской церкви при богадѣльнѣ въ г. Балашевѣ—15 р. и 8, отъ Крестовой церкви—50 р. Приказали: Вышеизложенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости настоятелямъ монастырей, конторѣ архіерейскаго дома и причтамъ вышепоименованныхъ церквей, обязавъ ихъ назначенный взносъ изъ свѣчнаго сбора производить, впредь до особаго распоряженія, съ настоящаго 1867 года.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 прошлаго января, разрѣшено: священноцерковнослужителямъ Казанской церкви слободы Елани, Аткарскаго уѣзда, продать сребропозлащенный сосудъ съ приборомъ, дискосомъ, двумя тарелочками, звѣздицею и лжицею, безъ пробы, вѣсомъ въ 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> золотниковъ, а въ замѣнъ онаго купить новый большаго вѣса, сребропозлащенный же 84 пробы.

## ИЗВѢСТІЯ.

23-го минувшаго января, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, скончался профессоръ Саратовской духовной Семинаріи, протоіерей Алексѣй Тимофеевичъ Петровскій.

Вслѣдствіе представленія причта, села Авичкина, Сердобскаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства отъ 3 сего января предписано: „крестьянамъ деревни Монастырщины Якову Никитину Борису и деревни Перхуровки Θεофану и Кириллу Θεодоровымъ Меркушеннымъ, объявить пастьрское благословеніе, за усердіе ихъ къ благолѣпію храма Божія.

— Въ селѣ Осановкѣ, Волгскаго уѣзда, вновь уст-

роенная церковь освящена по чиноположенію, 7 сего января, мѣстнымъ Благочиннымъ.

— Въслѣдствіе представленія Благочиннаго Сердобскаго уѣзда, села Дуровки, священника Θεодора Архангельскаго, Саратовскимъ епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено въ Николаевской церкви села Владыкина: а., возобновить иконы Спасителя, Божіей Матери, Св. Іоанна Крестителя, Св. Василія Великаго и Св. Мученицы Параскевы; б., приобрести новыя хоругви, и в., перелить разбитый колоколь, вѣсомъ въ одинъ пудъ, съ употребленіемъ на это изъ кошельковой суммы—50 руб. серебромъ.

— Вновь перестроенная церковь въ селѣ Новой Ексаркѣ, Кузнецкаго уѣзда, во имя Рождества Спасителя, освящена 6 минувшаго декабря по чиноположенію церковному мѣстнымъ благочиннымъ.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, къ приходскимъ церквамъ, въ селахъ: Балашевскаго уѣзда, Малой Семеновкѣ, государственный крестьянинъ Сергѣй Славинъ, на мѣсто умершаго крестьянина Тимофея Ковалева;—Потымъ, крестьянинъ Алексѣй Даниловъ Ряшинъ, на мѣсто крестьянина Θεодора Кузмина;—Аткарскаго уѣзда, Вѣлгазѣ, крестьянинъ-собственникъ Тимофей Прокофьевъ, на мѣсто крестьянина Александра Иларіонова,—на первое трехлѣтіе; и Синенькихъ, Саратовскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Григорій Евдокимовъ Шашковъ,—на третье трехлѣтіе; Кузнецкаго уѣзда, Болтинѣ, временно-обязанный крестьянинъ Петръ Андреевъ, на мѣсто умершаго государственнаго крестьянина Θεодора Кузмина Очкина;—Поселкахъ, крестьянинъ Степанъ Савельевъ Линьковъ, на мѣсто умершаго крестьянина

Сергѣя Семенова Трелина; — Саратовскаго уѣзда, Юматовкѣ, крестьянинъ-собственникъ Иванъ Сергѣевъ Рыбаковъ, на мѣсто крестьянина Прохора Акимова, — на первое трехлѣтіе; Нагорной Нееловкѣ, крестьянинъ-собственникъ Иванъ Трофимовъ Букинъ, — Волгскаго уѣзда, Новой Жуковкѣ, крестьянинъ-собственникъ Николай Васильевъ Гулинъ, — Юловской Мазѣ, крестьянинъ Михаилъ Громовъ, — на второе трехлѣтіе; Топовкѣ, Камышинскаго уѣзда, временно-обязанный крестьянинъ Ермолай Власовъ Сапоговъ, — на третіе трехлѣтіе; Блохинѣ, Балашевскаго уѣзда, временно-обязанный крестьянинъ Епифанъ Θεодотовъ, — на четвертое трехлѣтіе, и Камышкырѣ, Кузнецкаго уѣзда, государственный крестьянинъ Шагаловъ, — на седьмое трехлѣтіе.

— Законоучитель Саратовскаго женскаго приходскаго училища, Діаконъ Саратовской Преображенской церкви Иванъ Алѣевъ доставилъ въ пользу братства Св. Креста тридцать одинъ руб. шестьдесятъ коп., собранные имъ отъ ученицъ и учительницъ этого училища, посредствомъ расположенія ихъ къ сочувствію дѣлу братства. По доведѣніи о семъ Совѣтомъ братства до свѣдѣнія Преосвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, Его Преосвященство резолюціею отъ 26 минувшаго января предписалъ: діакону Алѣеву объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости пастырское благословеніе за усердіе къ благимъ цѣлямъ братства, со внесеніемъ сего въ формулярный его списокъ.

— Окончившій курсъ Саратовской духовной Семинаріи, воспитанникъ Михаилъ Квитковскій и исключенный изъ средняго отдѣленія Балашевскаго духов-

наго училища, ученикъ Василій Сергіевскій, согласно ихъ прошенію, епархіальнымъ Начальствомъ уволены изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство.

— Причетники Аткарскаго уѣзда сель: Екатериновки Иванъ Побѣдинскій и Безобразовки Димитрій Терновскій, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Причетникъ Саратовской Вознесенско-горянской церкви, Алексій Фатуевъ, 15 сего января, посвященъ въ стихарь.

— Состоявшій на причетнической вакансіи при Саратовской Вознесенско-горянской церкви, діаконъ Мартелль Левитскій, 5 сего января, рукоположенъ во священника, въ село Блохино, Балашевскаго уѣзда.

— Священникъ села Терсы, Аткарскаго уѣзда, Тимофей Софинскій, согласно выбору духовенства 6 округа Аткарскаго уѣзда, 22 минувшаго января утверждень въ должности духовника въ томъ округѣ.

— Вдова, діаконская жена Анна Иванова Кубарева, согласно желанію прихожанъ и духовенства села Золотаго, Камышинскаго уѣзда, 16 минувшаго января, утверждена въ должности просфирни къ Золотовской церкви.

### Опредѣлены на священноцерковнослужительскія мѣста:

Окончившій курсъ Саратовской духовной семинаріи, воспитанникъ Василій Маматовъ—на священническое, въ село Сергіевку, Балашевскаго уѣзда, 16 минувшаго января.

Исключенный изъ низшаго отдѣленія Саратовской духовной семинаріи, ученикъ Иванъ Бобровъ—на дя-

ческое, — къ Саратовской Крестовоздвиженской церкви, 25 минушаго января.

Перемѣщены изъ одного прихода въ другой:

Священники: Саратовской Арестантской церкви Петръ Кристалловъ, въ село Новые Выселки, Аткарскаго уѣзда, 24 января; Вольскаго уѣзда, села Караваенки Александръ Гиперборейскій — ко вновь устроенной церкви въ хуторъ Барановскомъ, Камышинскаго уѣзда, 24 января; Кузнецкаго уѣзда села Дюпатина, Николай Шкенева — въ село Дворянскую Терешку Хвалынскаго уѣзда, 25 января; Аткарскаго уѣзда села Старой Бахметевки, Павелъ Протоклитовъ — въ село Земляные тогоже уѣзда, 24 января; и пономарь села Поповки, Саратовскаго уѣзда, Савва Пятаевъ на такую же должность къ Саратовской Владимірской церкви, 26 января.

Петровскаго уѣзда, села Вырыпаева, состоявшій на причетнической должности, діаконъ Матвѣй Асфальдовъ, согласно его прошенію, по старости, 25 января уволень за штатъ.

Пonomарь Камышинской Успенской церкви, Ѳедоръ Ястребовъ 29 декабря удалень отъ должности.

Исключаются изъ списковъ умершіе: Протоіерей Саратовской Нерукотворенной Спасской церкви, Алексѣй Петровскій; Балашевскаго уѣзда, села Перевѣсенокъ священникъ Архипъ Протокалевъ; Петровскаго уѣзда, села Екатерингофа священникъ Александръ Мегарскій; Аткарскаго уѣзда, слободы Баланды, состоявшій при Христорожественной церкви на причетнической вакансіи, діаконъ Никита Колпиковъ; Камышинскаго уѣзда, села Нижней Добринки, дьячекъ Николай Покровскій.



## Праздныя мѣста:

а) Священническія, въ селахъ: Перевѣсенкахъ, Балашевскаго уѣзда, III класса; Лопатинѣ, Кузнецкаго уѣзда, VI класса; Екатерингофѣ, Петровскаго уѣзда, V класса; Старой Бахметевкѣ, Аткарскаго уѣзда, V класса; Коровайнкѣ, Волгскаго уѣзда, V класса, и при Саратовской Нерукотворенно-спасеской церкви.

б) Дьяческія: при Саратовской Владимірской церкви, за предоставленіемъ окончившему курсъ Саратовской духовной Семинаріи, воспитаннику Василю Маматову священническаго мѣста въ селѣ Сергіевкѣ, Балашевскаго уѣзда; въ селѣ Нижней Добринкѣ, Камышинскаго уѣзда, IV класса; слободѣ Баландѣ, при Христорождественской церкви, Аткарскаго уѣзда, V класса; и в) Пономарское въ селѣ Варыпаевѣ, Петровскаго уѣзда, V класса.

---

## В Ы З О В Ъ.

Кузнецкаго уѣзда, села Новаго Кряжима, священникъ Павелъ Норкинъ вызывается въ Консисторію.

---

## ПОЖЕРТВОВАЛИ

**ВЪ ПОЛЗУ ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО БРАТСТВА Св. Креста, въ Саратовѣ:**

Г. Хвалынска, протоіерей Георгій Никольскій—3 р.

Г. Царицына, протоіерей Іоаннъ Росницкій—3 р.

Двое благочинныхъ Архангельской епархіи—2 руб. 15 коп.

Духовенство 2 округа Камышинскаго уѣзда—23 р.

Духовенство 2 округа, Хвалынскаго уѣзда—5 р.

Благочинный Волгскаго уѣзда, села Царевщины, священникъ Бастальскій—3 р.

Благочинный Хвалынскаго уѣзда, села Елшанки, священникъ Метаніевъ—3 р.

Благочинный Сердобскаго уѣзда, села Барковъ, священникъ В. Любимовъ—3 р.

Волгскаго уѣзда, села Барановки благочинный, священникъ М. Любомировъ—2 р.

Тогожъ уѣзда, села Вязовки благочинный, священникъ Алексѣй Софинскій—3 р.

Петровскаго уѣзда, села Синодскаго, священникъ и благочинный Александръ Соколовъ—3 р.

Хвалынскаго уѣзда, села Шалкина, священникъ—благочинный Павелъ Георгіевскій—3 р.

Саратовскаго уѣзда, села Липовки, благочинный, священникъ В. Архангельскій—3 р.

Духовенство 2 округа Аткарскаго уѣзда—25 р. 80 к.

Духовенство 1 округа, Балашевскаго уѣзда—20 р.

Саратовскій купецъ, Никифоръ Ивацовъ Медвѣдевъ—10 р.

Благочинный Волгскаго уѣзда, 4 округа, священникъ Иванъ Лебедевъ—3 р.

Помѣщикъ Николай Петровичъ Гусевъ—25 р.

Балашевскаго уѣзда, села Рязанова Брода, священникъ Иванъ Кедровъ—3 р.

Балашевскаго уѣзда, села Турковъ священникъ Михаилъ Левитскій—3 руб.

Духовенство 4 округа Балашевскаго уѣзда—28 руб. 11 коп.

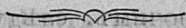
Саратовскій губернский Предводитель Дворянства, Николай Денисьевичъ Давыдовъ—20 руб.

Титулярный Совѣтникъ, Всеволодъ Герасимовичъ

Мотовъ—10 руб.

Духовенство 1 округа Бирскаго уѣзда Уфимской епархіи—85 коп.

Законоучитель Саратовскаго женскаго приходскаго училища, діаконъ Саратовской Преображенской церкви Иванъ Алѣевъ съ учителями и ученицами этого училища—31 руб. 60 коп.



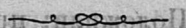
## Пожертвованія для составленія вспомога- тельной кассы при Семинаріи поступили:

Отъ протоіерея г. Царицына Ив. А. Росницкаго 1 руб.

Отъ священника при кладбищенской церкви Краснаго креста Л. И. Владыкина 1 руб.

Отъ священника села Отрады Н. А. Александровскаго 1 руб.

Деньги на этотъ предметъ усердствующими могутъ быть высылаемы на имя Семинарскаго Правленія, которое обо всѣхъ на этотъ предметъ пожертвованіяхъ будетъ доводить до свѣдѣнія жертвователей чрезъ мѣстныя епарх. вѣдомости, и ссуды ученикамъ будетъ производить подъ ихъ росписки въ особой шнуrowой приходо-расходной книгѣ. Ред.



## Отъ Губернскаго Училищнаго Совѣта.

Въ засѣданіи Саратовскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта, 1867 года 16 января, присутствовали: председательствующій—епископъ Саратовскій Іоанникій, губернаторъ князь Щербатовъ и директоръ училищъ Соколовъ.

Предметы обсуждения были следующие:

1. Слушали отношение г. попечителя Казанскаго Учебнаго округа, отъ 15 декабря 1866 г., № 4552, слѣдующаго содержания: «Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Министра Народнаго Просвѣщенія по обзорѣню Московскаго и Казанскаго учебныхъ округовъ, его сиятельство имѣлъ счастье представить на Высочайшее воззрѣніе, между прочимъ, слѣдующее предположеніе относительно просвѣщенія татаръ: русскія сельскія народныя школы устраивать преимущественно въ мѣстностяхъ, въ которыхъ народонаселеніе смѣшанное, состоящее изъ русскихъ и инородцевъ, для распространенія между сими послѣдними знанія русскаго языка; при семъ г. министромъ выражена была та мысль, что этимъ и другими, предложенными имъ распоряженіями, хотя далеко не полными, положится по крайней мѣрѣ начало просвѣщенія инородцевъ и столь необходимаго сближенія ихъ съ русскими. Противъ сей статьи последовала собственноручная Его Императорскаго Величества резолюція: *«Совершенно раздѣляю это мнѣніе.»* Сообщая о таковомъ Высочайше одобренномъ мнѣніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, г. попечитель проситъ принять вышеизложенное къ руководству при устройствѣ начальныхъ народныхъ училищъ въ Саратовской губерніи. — Положили: принять къ руководству и сообщить о томъ всѣмъ уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ.

2. Въ протоколѣ Губ. Уч. Совѣта 3 августа 1866 г. въ § 4 и 5 положено было, что учителя въ сельскія школы опредѣляются учредителями. Уѣзд. Уч. Совѣты помогаютъ этимъ послѣднимъ въ приисканіи хорошихъ наставниковъ, а въ случаѣ недостатка въ учителяхъ

обращаются къ Губ. Уч. Совѣту; въ протоколѣ 25 ноября того же года въ § 8, въ отвѣтъ г. председателю Аткарскаго Училищнаго Совѣта, просившему Губ. Уч. Совѣтъ о назначеніи учителей въ народныя школы, послѣжено было: «потребовать точныхъ свѣдѣній, въ какихъ училищахъ нѣтъ учителей и какое содержаніе учителя въ каждомъ, и въ такомъ случаѣ Губ. Уч. Совѣтъ можетъ сдѣлать распоряженіе объ опредѣленіи учителей на вакантныя мѣста.» Всѣ прошенія, поступавшія отъ лицъ, желавшихъ занять учительскія должности, Губ. Уч. Сов. отсылалъ въ уѣздныя Совѣты для должнаго распоряженія. — Такими постановленіями и дѣйствіями Губ. Уч. Сов. желалъ предоставить уѣзднымъ Совѣтамъ полную власть въ распоряженіи училищами и не хотѣлъ своимъ вмѣшательствомъ въ опредѣленіе учителей стѣснять уѣздные Совѣты. Но результаты, по видимому, не соотвѣтствовали его ожиданіямъ: Уѣздные Уч. Совѣты не обращались къ Губернскому съ заявленіями о недостаткѣ учителей; председатель Аткарскаго Уч. Сов. не доставилъ требуемыхъ свѣдѣній; Петровский Уч. Совѣтъ до сихъ поръ еще не началъ своихъ дѣйствій. Между тѣмъ въ Губ. Уч. Сов. постоянно поступаютъ прошенія отъ лицъ, желающихъ занять учительскія мѣста, и просьбы отъ обществъ объ опредѣленіи учителей въ ихъ школы. Посему Губ. Уч. Совѣтъ, видя бесполезную проволочку времени и ущербъ въ дѣлѣ обученія, вынужденнымъ нашелся въ настоящемъ засѣданіи сдѣлать распоряженія объ опредѣленіи учителей, подавшихъ прошенія, о чемъ и объявляется Уѣзднымъ Уч. Сов., а именно: а) въ школу села Идолги, Саратовскаго уѣзда, назначается учителемъ священникъ Василій Ле

бедевъ; б) въ школу села Короваенки, Царицынскаго уѣзда—заштатный дьяконъ Андрей Виноградовъ; в) въ школу села демкина, Хвалынскаго уѣзда—священникъ Иванъ Каменскій; г) въ школу села Шаткина, Кузнецкаго уѣзда—бывшій ученикъ Саратовской духовной семинаріи средняго отдѣленія, Покровскій.—Губ. Уч. Сов., предполагая и на будущее время (до тѣхъ поръ, когда уѣздные Совѣты вступятъ въ полное распоряженіе училищами) назначать имѣющихся у него учителей на вакантныя мѣста,—будетъ о томъ немедленно извѣщать уѣздные Совѣты. Въ свою очередь и уѣздные Совѣты, для избѣжанія замѣшательства, должны увѣдомлять Губ. Уч. Сов. о назначаемыхъ ими учителяхъ.

3. Штатный смотритель Петровскаго уѣзднаго училища, на запросъ директора училищъ, почему до сихъ поръ не открытъ Петровскій Уч. Совѣтъ,—донесъ слѣдующее: «согласно полученнымъ изъ дирекціи предписаніямъ, мною были извѣщены всѣ члены Уч. Сов.—о необходимости немедленнаго открытія этого Совѣта; но гг. члены отъ земства—Ермолаевъ (предсѣдатель Управы) и Засухинъ отзывались рѣшительнымъ неимѣніемъ времени принять участіе въ открытіи засѣданій Совѣта, а г. Топорнинъ увѣдомилъ меня письмомъ отъ 27 октября о своемъ пріѣздѣ въ Петровскъ къ 16 ноября; однако не сдержалъ своего слова вслѣдствіе болѣзни.» Губ. Уч. Сов. полагаетъ, что гг. члены Петровскаго Уч. Сов. не имѣютъ права отзываться неимѣніемъ времени, если уже они приняли на себя настоящую обязанность, и подтверждаетъ свое распоряженіе о скорѣйшемъ открытіи Петровскаго Училищнаго Совѣта.

4. Общество распространения полезных книг прислало Губ. Уч. Сов. списокъ своихъ изданій, съ просьбою—обратить вниманіе училищныхъ совѣтовъ. Положено: перепечатать этотъ списокъ и разослать въ уѣздные Совѣты.

5. Директоръ училищъ заявилъ о предложеніи г. редактора Саратовскаго Справочнаго Листка, А. П. Раевского—печатать бесплатно въ своемъ изданіи всѣ постановленія Губ. Уч. Совѣта и сверхъ того доставлять потребное число отдѣльныхъ оттисковъ. Положили: съ извѣщеніемъ полной благодарности, принять предложеніе г. Раевского, и всѣ постановленія Губ. Уч. Сов. печатать въ Саратовскомъ Справочномъ Листкѣ.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

15 января, въ воскресенье, Его Преосвященство совершала Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ съ братією собора и священникомъ Волгскаго уѣзда, села Короваевки, А. Гиперборейскимъ; 20, въ пятую, послѣ литургіи во храмъ Страстей Господнихъ, что на Архіерейскомъ подворьѣ, читала акаѳистъ, а во время литургіи наградила набодренникомъ благочиннаго Хвалынскаго уѣзда, села Демкина священника І. Каменскаго.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### С Л О В О,

сказанное въ С.-Петербургѣ въ церкви Св. Великомученика Пантелеймона, къ раскольникамъ безпоповщинскаго толка, при торжествѣ присоединенія ихъ къ св. православной церкви, 11-го декабря 1866 года.

*Молю вы, братіе, именовъ Господа нашего Иисуса Христа, да тожде глаголете вси, да не будутъ въ васъ распри (раздѣленія), да будете же утверждены въ томъ же разумнѣи и въ той же мысли (1 Кор. 1, 10).*

Благословенъ Господь Богъ нашъ, *рекій изъ тьмы свѣту возсіати (2 Кор. 4, 6)* и нынѣ васъ, духовныя мои чада и сестры о Христѣ, приведшій изъ тьмы пагубнаго заблужденія во свѣтъ спасительной вѣры и Церкви!

Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите, въ какой, въ разсужденіи вѣры, мрачной средѣ жили вы досель? Общество, къ которому, по несчастію, принадлежали вы съ самого рожденія, даже само не называетъ себя, хоть какою нибудь, церковію, и на дѣлѣ, разумѣется, не есть церковь, а особаго свойства *отступленіе* отъ св. православной Церкви или расколъ, называемый *безпоповщина*, и образовавшійся постепенно чрезъ рядъ уклоненій отъ православнаго христіанскаго ученія и апостольскихъ установленій. Вопреки заповѣдямъ Божиимъ о единствѣ св. Церкви и о единеніи съ право-



славную Церковью всѣхъ вѣрующихъ на сей землѣ, безпоповщину, около ста восьмидесяти лѣтъ назадъ тому, произвели самочинно, и не смотря на строгія прещенія Церкви, простые, неразумныя и темныя личности, — и вотъ такіе же преемники ихъ, единственно своимъ упорствомъ, поддерживаютъ до нашихъ дней сіе твореніе. Такимъ образомъ, вы блуждали донынѣ внѣ Божіей церкви; вы не принадлежали къ св. стаду, въ которомъ основатель, верховный пастырь, глава и Спаситель есть самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

И, Боже мой, какая страшная тьма царитъ тамъ, въ этомъ безпоповщинскомъ обществѣ? Ученіе св. Евангелія о существенныхъ предметахъ вѣры, напимръ: о святой Церкви, о бѣ іерархіи, о таинствахъ, о кончинѣ міра, или измѣнено, или отвергнуто, или даже, страшно вымолвить, святотатственно и самымъ грубымъ образомъ поругано. Св. храмъ, этой скинии, въ которой самъ Богъ вселяется и обитаетъ среди вѣрныхъ, нѣтъ; а намѣсто того существуютъ, въ потаенныхъ частяхъ, часовни (такъ названныя отъ совершенія въ нихъ богослужебныхъ часовъ), или молебни, украшенные иконами. Священство, наследіе св. Апостоль, имѣющее продолжать, даже до скончанія міра, священство самаго Иисуса Христа на землѣ, отвергнуто; а службу въ молебныхъ дерзостно справляютъ простые неосвященные люди, не только что изъ мужчинъ: мѣщане, крестьяне и бродяги, но, по мѣстамъ, вопреки заповѣдямъ Божиимъ, и женщины. Этыхъ непризванныхъ Богомъ, этихъ самозванныхъ служителей и служительницъ, совершающихъ утрени, часы, вечерни, крестящихъ дѣтей и переkreщиваютъ

щихъ взрослыхъ, принимающихъ исповѣданіе грѣховъ и отпѣвающихъ покойниковъ, безпоповцы величаютъ отцами, наставниками, а женщинъ — наставницами и келейницами. Никто еще не слыхахъ отъ этихъ вожаковъ въ часовняхъ живой и гласной проповѣди слова Божія о вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ. Вѣроотступническія же свои начала и правила они преподають втайнѣ, по секрету, въ сокровенныхъ отъ взоровъ мѣстахъ и, наибольшею частію, при исповѣданіи грѣховъ. Они не признають святыхъ и спасительныхъ таинствъ: муропомазанія, причащенія, священства, христіанскаго брака и елеосвященія, хотя и душою и сердцемъ многіе чувствуютъ потребность въ нихъ, особенно — въ освященіи брака и въ причащеніи св. таинъ. Да и тѣ дѣйствія, которыя безпоповцы признають за таинства, т. е. крещеніе и покаяніе, остаются у нихъ: первое безъ утвержденія св. муропомазаніемъ, а второе — безъ разрѣшенія грѣховъ, и потому есть врачество безъ уврачеванія. Весь свѣтъ вѣры, столь разнообразно удовлетворяющій въ православной Церкви различнымъ потребностямъ и состояніямъ духа человѣческаго, такъ плѣнительно возвышающій человѣка къ единенію съ Богомъ, къ святости и блаженству, — весь этотъ свѣтъ затемненъ исполненіемъ однихъ внѣшнихъ, да и то измѣненныхъ, обрядовъ христіанской жизни и упомянутыхъ богомоленій. Чувство справедливости побуждаетъ насъ сказать, что ядро безпоповщины, состоящее изъ стариковъ и старухъ, живущихъ при часовняхъ, тщательно справляютъ часовенныя службы, въ особенности относительно тѣхъ исключительныхъ подробностей обряда, которыя составляютъ характеръ и знамя толка. Но Св. Духъ устами отца изрекъ на соборахъ:

аще кто, кромѣ церкви, особо собранія составляетъ, и, презирая церковь, церковная творити хошетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волю епископа, да будетъ подѣ клятвою (6 прав. Гангр. соб.). Итакъ, оставляю рѣчь объ исключительныхъ обрядахъ; самыя законоправильныя дѣйствія молитвы, совершаемыя у безпоповцевъ внѣ св. храмовъ, въ противность св. Церкви и безъ священниковъ, носятъ на себѣ приговоръ Божественнаго отверженія.

Въ такомъ-то обществѣ, безъ православнаго ученія, священнодѣйствія и таинствъ, безъ руководства и попеченія св. Церкви, вы жили доселѣ, — т. е. въ обществѣ, гдѣ невозможно спасеніе души, и отсюда прямою линіею тянется путь къ вѣчной гибели. Поэтому возрадуйтесь нынѣ, и возвеселитесь и возблагодарите Господа Бога: это — Онъ благодатию Своею образумилъ васъ искать спасительной вѣры, и нынѣ окончательно привелъ васъ къ избранному Своему стаду, приобщилъ къ единой, святой, соборной и апостольской Церкви.

Сія церковь, какъ установлена Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, св. апостолами, св. отцами и семью вселенскими соборами, какою была при св. равноапостольномъ князѣ Владимірѣ, такою же, т. е. истинною и спасительною, пребываетъ одна во всемъ мірѣ до нашихъ дней, неизмѣнно сохраняя апостольское и святоотеческое ученіе вѣры, св. таинства, священноначаліе, законъ Божій, святость и спасительность. Въ цѣломъ свѣтѣ, въ ней одной, не смотря ни на какія вокругъ неблагоприятныя и тѣсныя обстоятельства, при животворномъ свѣтѣ вѣры, непрерывно произрастаетъ, благодатию Божіею, между вѣрующими по всѣмъ мѣ-

стамъ то, что Иисусъ Христосъ назвалъ во св. Евангелии *добрымъ стменемъ* (Матѣ. 13, 24). *Доброе же стмя*, изъяснилъ Онъ, суть *сынове царствія*, т. е. люди, ищущіе праведности, и путемъ жизни непорочной, чистой и святой, дѣйствительно достигающіе вѣчнаго свѣта во царствіи (тамъ же, ст. 38 и 43) Отца ихъ.

Итакъ, вы приступили нынѣ отъ пагубнаго раскола къ истинной и спасительной церкви. Сыны вѣка сего во св. евангелии иногда ставятся въ примѣръ чадамъ свѣта, т. е. членамъ царствія Христова. Воспользуемся въ настоящемъ случаѣ и мы подобнымъ урокомъ къ нашему назиданію. Когда человѣкъ бѣдный и нищій становится богатымъ; то, по опыту зная страшное зло и бѣдствія, отъ нищеты происходящія, невозможно дорожить своимъ достояніемъ, стараясь не только не утратить, но и приумножить его. Къ вамъ, духовныя чада и сестры, относится притча сія. Въ общинѣ безпоповцевъ вы были по истинѣ бѣдны и, какъ выражались древніе св. отцы, *обнажены ученія и благодати Божіей*. Съ присоединеніемъ же къ православной Церкви, вы обогатились въ Господѣ Богѣ познаніемъ истинной вѣры, облеклись полнотою благодати, а, сверхъ всего, получили еще драгоценнѣйшее право на наслѣдіе вѣчной жизни. Извѣдавъ горькимъ опытомъ духовную скудость безпоповщины, отъ которой и бѣжали подъ кровъ православной Церкви, столь богатой духовными дарованіями, дорожите теперь, больше чѣмъ жизнію, соединеніемъ съ нею, *да тожде глаголете, да не повторится тому раздѣленіе, да будете же утверждены въ тожде разумнѣи и въ тойже мысли* (1 Кор. 1, 10).

Не возвращайтесь болѣе къ отверженной безпопов-

щинѣ, не входите съ нею ни въ какой духовный союзъ. Молитесь, чтобы Богъ вразумилъ престарѣлаго вашего отца, родственниковъ и всѣхъ прочихъ, да придутъ и они въ познаніе истины.

Вы еще молоды и не искушены отъ злыхъ. Сохраните же чистоту жизни и святость благодатныхъ залоговъ св. Духа. Вѣруйте, какъ приняли вѣру отъ св. Церкви; ходите еженедѣльно въ храмъ Божій; молитесь Богу каждый день дома; не пропускайте ни одного лѣта жизни безъ говѣнія, исповѣди и приобщенія св. таинъ; точно исполняйте и съ любовію всѣ постановленія православной Церкви; возлагайте всегда и во всемъ упованіе свое на Господа Бога; живите строго по смыслу десяти заповѣдей Божіихъ; читайте слово Божіе и писанія св. отецъ; ни на минуту не теряйте изъ виду вѣчное спасеніе ваше,—и съ сею цѣлю сообразуйте, по руководству св. Церкви, всѣ потоки души и все теченіе вашей жизни.

Да исправитъ Господь Богъ стопы ваши! Да подастъ вамъ долгоденствіе и счастье въ жизни! Да спасетъ ваши души! И да сподобитъ на небѣ царствія Своего!

Что сказать мнѣ, при семъ радостномъ и поучительномъ случаѣ, и вамъ, отъ братія св. храма сего? Есть между вами много людей простыхъ, прибывшихъ сюда изъ разныхъ мѣстъ, и сель и деревень. Вы, простые люди, можете встрѣтиться съ безпоповцами и членами поповщины, которые, въ подобныхъ случаяхъ, всегда сбиваютъ васъ оставить церковь Божию и пристать къ ихъ погибельной сектѣ. Не входите лучше съ ними въ подобное общеніе; не сдавайтесь никакъ и ни за что на ихъ рѣчи. И еслибы, по несчастію, духъ тьмы поколебалъ въ комъ, хоть на минузу, пра-

вославное расположеніе; пусть такой откроется тотчас же православному священнику, и въ немъ да ищетъ себѣ опоры и утвержденія въ единеніи съ православною Церковію!

Есть между прихожанами св. храма сего премного людей, принадлежащихъ къ разнымъ степенямъ образованія нравственно-религіознаго и общечеловѣческаго. Вамъ, братіе, не угрожаетъ опасность раскола поповщинскаго, или безпоповщинскаго. Вы достаточно умны, свѣдущи и развиты, чтобы не броситься въ мрачную бездну. Но врагъ человѣческаго спасенія, *искій кого поглотити*, неистощимъ въ своихъ злоухищреніяхъ. Иного рода сѣти раскинуты у него на уловленіе въ погибель душъ вашихъ. То—разнаго рода мысли, несогласныя и противорѣчащія догматамъ, благочестію и учрежденіямъ православной Церкви. Они имѣютъ (у иностранцевъ, къ которымъ многіе изъ нашихъ такъ пристрастны) своихъ представителей и проповѣдниковъ, облакаются наружно въ почтенный образъ системы, мелькаютъ въ повременныхъ изданіяхъ и смѣло являются въ отдѣльныхъ книгахъ, дѣйствуя съ важностію и упорствомъ. Подобно заразительнымъ началамъ, носящимся въ воздухѣ, они приражаются, часто въ видѣ тонкой и пріятной прохлады, ко всякой душѣ. На этотъ случай, вы, люди разума и благой вѣры, покоритесь слову апостола, который говоритъ: *умоляю вы братіе, блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры, кромъ ученія, ему же вы научитесь, и уклонитесь отъ нихъ. Таковѣ бо Господевѣ нашему Іисусу Христу не работаютъ, но своему чреву: иже благими словесы и благословеніемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ* (Римл. 16, 17—18). То есть: «остерегайтесь производящихъ

раздѣленія и соблазны, вопреки ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ. Ибо такіе люди служатъ не Господу нашему Иисусу Христу, а своему чреву, и ласкательствомъ и краснорѣчіемъ оболещаютъ сердца простодушныхъ». Стойте на божественной стражѣ противъ этихъ проповѣдниковъ и, типически такъ называемыхъ, новыхъ идей ихъ, въ существѣ старыхъ и ложныхъ, зловредныхъ и душепагубныхъ, давно опровергнутыхъ св. отцами и осуждаемыхъ Откровеніемъ; не впускайте ихъ во святилище душъ вашихъ и въ другихъ смѣло обличайте ихъ лжу и вредъ. Ибо не только-что усвоеніе, но и сочувствіе, даже равнодушіе къ нимъ въ другихъ были бы уже зерномъ отдѣленія отъ св. Церкви, тонкимъ началомъ раскола. Изъ малыхъ сѣмянъ вырастаютъ высокія, вѣтвистыя и вѣковѣчныя деревья. Такъ-то изъ ложныхъ и ученію Церкви противныхъ понятій можетъ развиваться незамѣтно, какъ-бы во время пріятнаго сна, внутреннее отдѣленіе отъ вѣры, такъ сказать *расколъ души*; а отъ него недалеко лежитъ и разъединеніе съ Церковію—внѣшнее, формальное. Да не только это, самая цѣлость вѣры и чистота душа пусть не позволятъ никому омрачать себя, какъ называлъ это св. Иринеи и другіе отцы, *лжеименнымъ знаніемъ*.

— Всѣхъ васъ, братія, простыхъ умою и просвѣщенныхъ, умоляю именемъ Господа нашего Иисуса Христа, да тожде глаголете вси, да не будутъ въ васъ распри, т. е. какія бы то нибыло раздѣленія съ св. Церковію, да будете же утверждены въ томъ-же разумнѣи и въ той же мысли (1 Кор. 1, 10). Сохранимъ нашъ союзъ съ св. церковію, въ умѣ, и сердцѣ и дѣлахъ, полнымъ и цѣлымъ до конца жизни. Пусть мы и грѣш-

нинами будемъ: многобо согрѣшаемъ вси (Іак. 3, 2); и св. ап. Павелъ, высокій примѣръ благочестія, не сомнѣвался считать себя первымъ изъ грѣшниковъ (І Тим. 1, 15); но, не смотря ни на какіе грѣхи и беззаконія, не отступимъ, отъ ниже единою мыслію, отъ Церкви и отъ Бога: явь союзъ и семь— наше обезпеченіе отъ погибели, залогъ очищенія и спасенія, всегда вѣрный и дѣйственный.

Еще одно изъ послѣднее слово. Въ обширномъ градѣ семь, въ качествѣ рабочихъ и услуги, по домамъ и въ семействахъ проживаютъ нерѣдко разныхъ толковъ потаенные раскольники и раскольницы, прикрывающіеся хитро именемъ православныхъ. Разузнавайте таковыхъ, и когда откроются, не будьте равнодушны къ вѣчной погибели ближнихъ своихъ, не заклейте предъ ними и себя позорнымъ невниманіемъ къ своей православной вѣрѣ и Церкви. Старайтесь, кто какъ можетъ, убѣждать ихъ, чтобы изъ отступства возвратились на путь спасенія. Главнымъ же образомъ, доставляйте намъ, пресвитерамъ церковнымъ, постановленнымъ на взысканіе заблудшихъ, случаи бесѣдовать съ ними, убѣждать, увѣщевать, и слезно умолять, чтобы они оставили раздѣленіе и соединились съ нами въ Богъ чрезъ св. Церковь, необходимую посредницу, Спасителемъ установленную. Благодать Божія— всемогуща. Она изъ камней можетъ воздвигнуть чадъ Аврааму (Мате. 3, 9). Она лютыхъ и звѣрей превращала въ незлобивыхъ агнцевъ; также, самыхъ упорныхъ сыновъ противленія она содѣлывала и всегда содѣлать можетъ кроткими, и послушными чадями св. Церкви. Богъ же мира да приведетъ ось нами къ единенію



духа въ союзъ мира (Ефес. 4, 3) отступившихъ отъ православныя Церкви христіанъ всякихъ наименованій: католиковъ, лютеранъ, реформатовъ, армянъ и прочихъ всѣхъ! Да озарить свѣтомъ св. евангелія Своего ослѣпленныхъ іудеевъ, и тѣ народы, которые не признають или ни разу еще не слышали сладчайшаго имени Господа нашего Іисуса Христа! И намъ, братія, да даруетъ быть въ единомысліи между собою, *по ученію Іисуса Христа*, дабы мы, по апостольскимъ наставленіямъ, единодушно, едиными устами славили Бога и Отца Господа нашего Іисуса Христа (Римл. 15, 5—6). Аминь.

*Священникъ Михаилъ Архангельскій.*

**Черты дѣятельнаго благочестія по ученію**

**Св. Отцевъ Православной Церкви.**

**IV. НЕГНѢВЛИВОСТЬ И КРОТОСТЬ.**

(Окончаніе \*).

5. Надлежащее употребленіе раздражительности.

Раздражительность—врожденное свойство сердца, и дана намъ, безъ сомнѣнія, въ пользу, а не во вредъ, подобно какъ и огнемъ мы можемъ пользоваться и злоупотреблять. „Поэтому, какъ избѣжимъ вреда, причиняемаго нашею гнѣвливіостію?“—спрашиваетъ Василій Великій, и—отвѣчаетъ: „Такъ, если внушимъ своей раздражительности не предупреждать разсудка, но прежде всего позаботимся, чтобъ она никогда не шла впередъ мысли; станемъ же обходиться съ нею, какъ съ конемъ, который данъ намъ въ управленіе, какъ нѣкоторой уздѣ—покаряется разуму, никогда

\*) См. Св. Сир. Епар. Вѣд. № 4.

не выступаетъ изъ собственнаго своего долга, но идетъ, куда ему укажетъ разумъ. Раздражительная сила души пригодна намъ для многихъ дѣлъ добродѣтели, когда она, подобно какому-то воину, сложившему оружіе предъ вождемъ, съ готовностію подаетъ помощь, гдѣ приказано, и споборствуетъ разуму противъ грѣха. Ибо раздражительность есть душевный нервъ, сообщающій душѣ силу къ прекраснымъ предпріятіямъ. И если когда случится, что душа разслаблена сластолюбіемъ, раздражительность, закаливъ ее, какъ желѣзо закаливается погруженіемъ, изъ слабой и весьма изнѣженной дѣлаетъ ее мужественною и суровою. Если ты не раздраженъ противъ лукаваго, — невозможно тебѣ ненавидѣть его, сколько должно. Думаю, что съ равною ревностію должно и любить добродѣтель и ненавидѣть грѣхъ. Для этого же весьма полезна раздражительность, когда она, какъ песь за пастухомъ, слѣдуя за разсудкомъ, остается краткою и послушною тѣмъ, которые оказываютъ помощь, скоро бѣжить на зовъ разсудка, но приходитъ въ свирѣпость отъ чужаго голоса и взора, хотя по видимому они и дружелюбны; сжимается же отъ страха, когда слышитъ голосъ знакомаго и друга... Такимъ образомъ раздражительность, приводимая въ дѣйствіе, когда должно и сколько должно, производитъ *мужество, терпѣніе и воздержаніе*, а если дѣйствуетъ вопреки здравому разуму, обращается въ бѣшенство“ (въ Бесѣд. на гнѣвлив. См. Тв. Св. Отц. 1846 г. Кн. 3.) Частище описываетъ употребленіе раздражительности Св. Златоустъ: „мы имѣемъ гнѣвъ не для того, чтобы оскорблять ближнихъ, но чтобы обращать согрѣшающихъ, чтобы приходите въ себя, чтобы не предаваться безпечности. Гнѣвъ

намъ дань вмѣсто возбудительнаго средства, чтобы скрежатавать зубами противъ діавола, чтобы усиливать-ся противу сего врага, а не для того, чтобы возста-вать другъ на друга. Владѣемъ симъ оружіемъ не для того, чтобы сражаться противъ себя самихъ, но что-бы обращать оное на своего врага. Ты гнѣвливъ?— Будь таковымъ противъ своихъ грѣховъ, брани душу, бей совѣсть, будь строгимъ и непреклоннымъ судіею для собственныхъ своихъ проступковъ. Вотъ польза отъ гнѣва! вотъ для чего Богъ вложилъ его въ насъ! (Въ Бесѣд. 2. на Посл. къ Ефес. См. хр. чт. 1837 г. ч. 4. стр. 20).

Блаженный Діадохъ прибавляетъ: „мнѣ кажется, что того, кто по ревности къ благочестію благоразум-но гнѣвается, вѣсы воздаянія непременно найдутъ до-стойнѣе того, кто по причинѣ недвижимости ума сво-его никогда не приходитъ въ гнѣвъ: поелику у по-слѣдняго, очевидно, умъ управляющій человѣческими мыслями, необразованъ упражненіемъ, а у перваго способенъ къ подвигамъ на коняхъ добродѣтели, и но-сится посреди демонскихъ полчищъ, всегда упражняя въ страхъ Божию четвероконную колесницу, кото-рую писаніе называетъ *колесницею Израилевою*“ (Въ слов. подвижн. о вѣдѣніи въ Хр. чт. 1827 ч. 28 стр. 54. въ гл. 62).

6. Признаки и степени негнѣвливости и кротости.  
О негнѣвливости своей мы должны судить не потому, если весьма рѣдко приходимъ въ гнѣвъ: ибо въ спокой-номъ уединеніи, окруженные услугами и уваженіемъ отъ всѣхъ, мы можемъ не встрѣчать случаевъ, воз-буждающихъ нашу раздражительность. Но должны ис-пытывать, съ какимъ расположеніемъ сердца мы пе-

реносимъ обиды и безчестіе. Для этого святые отцы представляютъ слѣдующіе признаки негнѣвливости:

1) „Кто будучи безчестимъ или обижаемъ отъ другихъ, — замѣчаетъ Препод. Симеонъ, — сильно скорбитъ въ сердцѣ; то изъ того долженъ познать, что онъ внутри себя носитъ древняго змія. Если же съ молчаніемъ перенесетъ обиду, или съ глубокимъ смрениемъ отвѣчать будетъ обидящему, то онъ тѣмъ ослабилъ и сокрушилъ сего змія“. (Дѣят. гл. 31 см. хр. чт. 1823 г. ч. 12 стр. 17).

2) „Начало негнѣвливости, — говоритъ Св. Лѣстничникъ, — есть молчаніе устъ при смятеніи сердца; середина — молчаніе помысловъ при легкомъ смятеніи души а конецъ — незыблемая тишина придыханіи нечистыхъ вѣтровъ“. (№ 4.) Или яснѣе въ другомъ мѣстѣ опредѣляетъ св. отецъ: „Начало блаженной терпѣливости — принимать безчестіе съ огорченіемъ и съ болѣзнію душевною; середина же — имѣть безпечальное расположеніе духа въ безчестіи; а совершенство (если оно возможно) — вмѣнять себѣ безчестіе въ похвалу. (№ 23).

3) „Признакъ крайней кротости — и въ присутствіи раздражающаго быть къ нему расположеннымъ въ сердцѣ съ миромъ и любовію“. (въ № 13).

4) Видѣлъ я, — свидѣтельствуетъ св. Лѣстничникъ, — трехъ вмѣстѣ потерпѣвшихъ безчестіе монаховъ. Одинъ почувствовалъ оскорбленіе, но смолчалъ; другой радовался о себѣ, но печалился о злословившемъ; третій же, вообразивъ, какой вредъ потерпѣлъ ближній, горячія проливалъ слезы! Такъ можно было видѣть здѣсь дѣлателей страха, мзды и любви“. (№ 27).

*А. Варволомей.*

Нѣчто о земствѣ и о ходѣ дѣлъ въ нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ, преимущественно по предметамъ улучшенія матеріальнаго быта духовенства и участія его въ дѣлѣ народнаго образованія.

Земскія учрежденія введены во многихъ губерніяхъ. У насъ въ Саратовской губерніи уездныя собранія имѣли уже по двѣ сессіи своихъ занятій; но дѣйствія нашихъ земскихъ учрежденій далеко еще не пользуются между нашимъ духовенствомъ тою гласностію, какою можно бы было желать въ интересахъ самаго духовенства. Интересы нашего духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ не вездѣ одинаково и вполне понимаются, и потому чрезвычайно важно, чтобы наши епархіальныя вѣдомости давали возможность гласнымъ какъ уезднымъ, тѣмъ болѣе губернскимъ, содѣйствовать другъ другу въ разработкѣ общественныхъ мѣръ, принимаемыхъ въ сферѣ дѣйствій земскихъ собраній относительно совѣщаній и постановленій по предметамъ улучшенія матеріальнаго быта духовенства и участія его въ дѣлѣ народнаго образованія. Эта гласность принесетъ ту пользу, что ознакомитъ нашу духовную публику какъ съ самымъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, такъ и съ практическою разработкою вопросовъ, имѣющихъ самое близкое отношеніе къ нашему сословію; между тѣмъ какъ ей до сихъ поръ извѣстны были, и то лишь отчасти, только теоретическія воззрѣнія на самое земство, потому что въ нашей духовной литературѣ имѣются самыя скудныя свѣдѣнія о дѣятельности земскихъ собраній, да и вообще о самомъ значеніи земства; говорилось нѣсколько напр: въ Православномъ обозрѣніи за 1864 годъ, и есть одна статья

въ 15 № епар. вѣд. за 1865 годъ. Знакомство же съ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ чрезвычайно важно; почему я и желалъ бы, по мѣрѣ возможности, въ предлагаемой статьѣ указать: 1) вообщена цѣль и значеніе земскихъ учреждений, на отношенія въ нихъ сословій другъ къ другу и въ частности на ходъ дѣлъ въ нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ по предметамъ улучшенія быта духовенства и участія его въ дѣлѣ народнаго образованія; 2) указать на значеніе и цѣль присутствія духовенства въ земскихъ собраніяхъ и на вытекающія отсюда взаимныя отношенія между гласными (духовными) и прочимъ духовенствомъ, какъ избирателями.

1. Цѣль земскихъ учреждений состоитъ (ст. 1.) „въ завѣдываніи дѣлами, относящимися *до мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ и пользы* каждой губерніи и cadaго уѣзда.“ Это есть возстановленіе нашего древняго земства, которое, какъ извѣстно, представляло собою безразличный сплавъ сословій и слагалось изъ равнаго числа представителей отъ всѣхъ сословій. Разница въ томъ, что оно не знало имущественнаго ценза и въ выборѣ по-сословныхъ представителей руководствовалось единственно цензомъ нравственныхъ достоинствъ.

Наши новыя земскія учрежденія старались по возможности возстановить въ земствѣ этотъ древній характеръ,—характеръ безразличнаго сплава сословій; но имѣя въ виду цѣль чисто хозяйственна, они конечно не могли обойти и имущественнаго ценза. Впрочемъ въ существѣ дѣла они очень близки своимъ устройствомъ съ древнимъ земствомъ, потому что способствуютъ къ возможно большому сліянію сословій чрезъ разширеніе права ценза. Число гласныхъ въ

земскихъ собраніяхъ соразмѣрено такимъ образомъ, что они заключаютъ въ себѣ половину землевладѣльцевъ-общинниковъ и половину землевладѣльцевъ лично собственниковъ. Кромѣ сего, основывая выборное начало членовъ въ земскія собранія на имущественномъ цензѣ, законодательство оградило мелкихъ землевладѣльцевъ или обязанниковъ, отъ вліянія крупныхъ земельныхъ собственниковъ. 22 ст. пол. о губ. и уѣзд. зем. учр. говоритъ: „никто не можетъ имѣть на уѣздномъ избирательномъ съѣздѣ болѣе двухъ голосовъ: одного голоса *по личному праву* и одного по довѣренности“; но такъ какъ отъ избранныхъ въ земскія собранія требуется не мало навыка и такта, чтобы съ честію служить представителемъ того дѣла, которое возложено на него довѣріемъ избирателей, и для лицъ, никогда не бывавшихъ ни въ судахъ, и ни въ какихъ общесловныхъ собраніяхъ, на первый разъ положеніе это показалось бы довольно затруднительнымъ, а особенно для гласныхъ крестьянъ несостоятельныхъ, которые, какъ и всѣ прочіе гласные, служа общему дѣлу безъ всякаго матеріальнаго вознагражденія, могли бы имѣть упущенія въ своихъ хозяйственныхъ занятіяхъ;—то законоположеніе, предвидя это маленькое затрудненіе, и въ этомъ случаѣ дало возможность этимъ сословіямъ имѣть въ земствѣ достойныхъ представителей. Такъ 35 ст. § 6 тогоже положенія говоритъ: „избирательными съѣздами сельскаго сословія въ гласные избираются—лица участвующія въ сихъ съѣздахъ, члены избирательнаго съѣзда землевладѣльцевъ, а также *мѣстные православные приходскіе священники и вообще изъ священнослужителей*.“

Но для того, чтобы представители земства служили интересамъ одного общаго земскаго дѣла, правительство въ своихъ законоположеніяхъ къ объединенію всѣхъ сословій идетъ еще дальше. Въ земскихъ собраніяхъ гласные всѣхъ сословій безъ различія уравниваются въ правахъ, предоставленныхъ имъ положеніемъ; такъ 86 ст. говоритъ: „никто не можетъ имѣть въ земскомъ собраніи болѣе одного голоса“—дальше 87 ст.—„право голоса въ земскомъ собраніи есть личное и не можетъ быть передаваемо“.

И дѣйствительно,—еслибы положеніе о земскихъ учрежденіяхъ по всюду выполнялось искренно, безъ всякихъ заднихъ мыслей,—то, нѣтъ сомнѣнія, что со временемъ наши сословія дѣйствительно объединились бы и слились въ земскомъ дѣлѣ въ одно великое цѣлое, единодушно стремящееся къ одной общенародной цѣли. Но дѣло идетъ нѣсколько иначе. Впрочемъ на первыхъ порахъ оно такъ и должно быть, потому что положеніе это само собою вытекаетъ изъ общаго хода всей нашей жизни. Доселѣ всѣ наши сословія жили жизнью, можно сказать, вполне изолированную. Не только крестьяне, а даже болѣе образованныя сословія—дворянство, духовенство и купечество, ни въ обыкновенной частной жизни, ни въ интересахъ общественныхъ не имѣли другъ съ другомъ близкихъ, тѣсныхъ сношеній и связей. Отсутствіе общаго для всѣхъ дѣла устраняло самую нужду сближенія и давало возможность и поводъ каждому сословію уходить глубже въ себя, плотнѣе замыкаться въ тѣсномъ кругѣ исключительно своей сословной дѣятельности. Въ нихъ, конечно, нѣтъ теперь вражды другъ къ другу; но есть рознь въ представленіи объ общемъ дѣлѣ, есть излишнее тяготѣніе



каждаго изъ сословій къ своимъ сословнымъ интересамъ. Въ общемъ—дѣло идетъ хорошо, можетъ быть даже лучше, чѣмъ можно было ожидать; а между тѣмъ нѣтъ—нѣтъ, да и проглянетъ какой нибудь рѣзкій фактъ, который ясно говоритъ, что сословія сошлись на первый разъ не безъ затаенныхъ мыслей, не съ полнымъ довѣріемъ другъ къ другу. Не приводя въ подтвержденіе вышесказаннаго многихъ фактовъ, опубликованныхъ въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ, укажу на тѣ факты, изъ которыхъ можно видѣть, на сколько прочіе сословія сочувствуютъ *духовенству* и въ матеріальномъ и въ нравственномъ отношеніяхъ.

Всѣ благомыслящіе люди убѣждены въ крайне не удовлетворительномъ положеніи матеріальныхъ средствъ православнаго духовенства. Само правительство первое заботится о направленіи общественнаго мнѣнія къ удовлетворительному разрѣшенію сего вопроса. Оно теперь стало настоятельно приглашать общество къ скорѣйшему разрѣшенію его. Издавши положенія о церковныхъ попечительствахъ, о которыхъ въ сущности есть продолженіе дѣятельности земскихъ учреждений, и причисливши членовъ земства къ участию въ занятіяхъ комитета объ улучшеніи быта духовенства съ правомъ совѣщательнаго голоса наравнѣ съ прочими членами, правительство съ тѣмъ самымъ возложило обязанность объ изысканіи мѣстныхъ средствъ на земскія учрежденія, которыя призываются къ тому и самымъ положеніемъ и своимъ значеніемъ. Но на призывъ этотъ многія земскія собранія отозвались не вполне сочувственно.

Изъ имѣющихся подъ руками данныхъ видно, что вопросъ этотъ какъ бы преднамѣренно отгѣняется множествомъ мелкихъ вопросовъ, мало интересующихъ

общественное мнѣніе; такъ напр. Саратовскою уѣздною управою былъ составленъ докладъ по сему предмету для представленія онаго общему собранію въ прошедшую сессію, — докладъ очень удовлетворительный и вполнѣ безпристрастный. Въ немъ собраны точныя данныя о бытѣ духовенства въ матеріальной его обстановкѣ, извлеченныя изъ документовъ губернскаго комитета, изъ отзывовъ благочинныхъ и самаго духовенства, и признающія крайне неудовлетворительное наше положеніе, а потому и полагалось: освободить духовенство отъ всѣхъ унижительныхъ разныхъ поборовъ, назначивъ оному приличное опредѣленное количество и денегъ и продуктовъ; — но докладъ сей, несмотря на заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ, даже членовъ управы, не былъ доложенъ собранію *по немѣлкію времени*, (какъ будто сессія земскаго собранія и должна только ограничиться 10 днями; по положенію земскія собранія могутъ и долѣе продолжать свои засѣданія), большая часть котораго прошла въ спорахъ о томъ, съ какаго времени нужно считать годъ для взиманія налоговъ, — съ октября, или съ января? или же обсуждаемы были напр. вопросы такого рода: объ атмосферическихъ явленіяхъ въ Саратовскомъ уѣздѣ; что такое паръ и залежь и о покупкѣ или отпускѣ соли для скота. Конечно, всѣ эти вопросы въ земской жизни имѣютъ свое дѣйствительное значеніе, но мнѣ кажется, что прежде постановки вопроса о соли вещественной не мѣшало бы позаботиться о той соли, о которой сказалъ Спаситель: *вы есте соль земли*. Въ Смоленскомъ губернскомъ земскомъ собраніи, когда возбужденъ былъ объ этомъ предметѣ вопросъ гласнымъ священникомъ, гласный Засѣцкій сказалъ: „Что не одно духовенство

„находится въ дурномъ матеріальномъ положеніи, что  
 „средства многихъ дворянъ также очень дурны, и что  
 „они не въ состояніи уплатить лежащихъ на ихъ иму-  
 „ществѣ недоимокъ. Духовенство же, (если оно только  
 „пользуется нравственнымъ вліяніемъ, всегда будетъ  
 „имѣть средства къ существованію (и только); вмѣсто  
 того, чтобы говорить объ улучшеніи быта духовенства,  
 „лучше обсудить вопросъ объ улучшеніи быта всѣхъ  
 сословій“. (\*) Впрочемъ общее собраніе постановило:  
 просить губернскую управу собрать *точные свѣдѣнія*  
*о его положеніи* (какъ будто земству не извѣстно по-  
 ложеніе духовенства? Это значить только отдѣлаться  
 отъ этого вопроса). Подобнаго же рода разсужденія и  
 постановленія происходили и въ другихъ собраніяхъ.  
 Но вотъ особаго рода мнѣніе гласнаго отъ крестьянъ,  
 понимающаго по своему улучшеніе быта духовенства,  
 высказанное имъ въ Нижегородскомъ земскомъ собра-  
 ніи. На предложенія гласнаго священника о томъ, что  
 всѣ нынѣ существующіе поборы несовременны, а по-  
 тому и унизительны для духовенства, и что слѣдовало  
 бы *покончить* оныя, онъ—гласный крестьянинъ, обра-  
 тясь къ земскому собранію, произнесъ такаго рода  
 рѣчь: „Ужъ и мы всѣ съ своей стороны просимъ  
 „васъ, господа, развяжите насъ Бога ради поскорѣе съ  
 „духовенствомъ; а то только одинъ грѣхъ. Придутъ  
 „они это къ тебѣ въ амбаръ, и того имъ давай, и  
 „этого насыпай, и все мало!...“  
 Точно такое же сочувствіе встрѣчаетъ духовенство  
 и въ дѣлѣ народнаго образованія. Такъ, нѣкто гласный  
 Вагановъ сказалъ въ одномъ земскомъ собраніи, (не  
 обозначено гдѣ) что „священникъ слишкомъ схола-

\*) Санк.-Петербург. Вѣд. 1866 г, № 65-й.

дѣйствіемъ для того, чтобы внести истинный свѣтъ въ народъ... семинарское затворничество и риторика убиваютъ въ немъ и теплоту взгляда на жизнь, и теплоту слова. (\*) Такъ въ Саратовскомъ губернскомъ земскомъ собраніи вопросъ объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія встрѣтилъ весьма неблагоклонный привѣтъ, такъ что гласный священникъ Петровъ въ своемъ мнѣніи высказалъ, (\*) что нѣкоторые гласные въ сужденіи своемъ объ духовенствѣ *зашли слишкомъ далеко.*

Конечно, въ новомъ дѣлѣ нельзя обойтись безъ какихъ либо недоразумѣній, а особенно въ такомъ дѣлѣ, какъ земскія учрежденія; но современемъ, — можно несомнѣнно быть увѣрену, что здравый смыслъ общества побѣдитъ всѣ препятствія на пути къ преуспѣянію благосостоянія всѣхъ гласовъ общества и исчезнетъ въ семъ великомъ дѣлѣ сословная рознь. Добрыя начинанія мы видимъ уже и теперь; — такъ Московское губернское земское собраніе первое сочувственно отнеслось къ дѣлу улучшенія быта духовенства. Оно *первое* обратило вниманіе на положеніе духовенства и *признало необходимость для земства* принять участіе въ разрѣшеніи вопроса объ улучшеніи его быта. Поэтому предмету въ засѣданіи 23 октября 1865 г. читанъ былъ особый докладъ, составленный комиссіей о подѣлахъ и нуждахъ земства. \*

Примѣру Московскаго земства послѣдовало и Санкт-петербургское; оно по предложенію гласнаго барона Корфа, состоящему въ томъ, что такъ какъ духовенство, добросовѣстно исполняющее свои обязанности,

\*) Санк-Петербурб. Вѣд. 1866 г. № 146-й.

\*) Журналы засѣданій Сар. Губ. Земс. Собранія.

есть насущная потребность земства; то земство и должно принять на себя содержание духовенства, — поручило управѣ представить будущему собранію свои соображенія объ обезпеченіи православнаго духовенства посредствомъ предоставленія ему соотвѣтственнаго содержанія: въ недавнее время сдѣлано Санктпетербургскою уѣздною земскою управою постановленіе, чтобы сельскіе священники получали отъ земства 1000 р. сер., включая въ то число и казенное содержаніе, но отказались бы положительно отъ всѣхъ добровольныхъ приношеній, и чтобы сельскіе священники были воспитанники академіи. \*

\* Прав. Обзор. 1866 г. мѣсяць октябрь.

\* Такъ какъ докладъ этотъ въ высшей степени интересенъ для духовенства, то думаю, что не лишне будетъ привести его въ подлинникѣ: (Прав. Обзор. 1865 г. мѣсяць октябрь).  
„Коммиссія, признавая „во первыхъ необходимость прочнаго и опредѣленнаго обезпеченія вещественныхъ средствъ къ жизни православнаго духовенства Московской губерніи въ видѣ постояннаго и сильнаго удовлетворенія нуждамъ церкви, во вторыхъ, что отъ сего зависитъ удовлетвореніе нравственныхъ потребностей всѣхъ сословій т. е. всего земства; въ третьихъ, что необходимость улучшенія быта православнаго духовенства признана самимъ правительствомъ, назначившимъ во многихъ другихъ губерніяхъ ежегодное пособіе священно-церковно-служителямъ, и открывшимъ въ Москвѣ губернской, объ улучшеніи его быта, комитетъ; и въ четвертыхъ, что, въ виду значительности суммъ вообще, требующихся на обезпеченіе духовенства, а только при вещественномъ участіи земства совместно съ правительствомъ можетъ быть достигнуто такое улучшеніе, — полагаетъ: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи земству Московской губерніи необходимаго участія его въ дѣлѣ улучшенія быта православнаго духовенства сей губерніи, и для сего, подобно представительству дворянства, имѣющемуся уже въ губернскомъ на сей предметъ комитетѣ, въ лицѣ губернскаго предводителя дворянства, призвать еще въ составъ тогоже комитета двухъ членовъ отъ Московскаго земства, при равноправномъ съ прочими членами комитета голосѣ, а именно: одного изъ членовъ губернской земской управы по ея назначенію, и одного изъ земскихъ же

Представивши нѣсколько опытовъ знакомства съ характеромъ и дѣятельностію земскихъ учреждений, обратимъ теперь вниманіе на значеніе присутствія духовенства въ земскихъ собраніяхъ и на вытекающія отъ

членовъ губернскаго училищнаго совѣта. 2) По разрѣшеніи сего правительствомъ, поставить въ обязанность земскимъ членамъ губернскаго общества улучшения быта духовенства комитета сообщать губернской управѣ, для своевременныхъ докладовъ губернскому собранію о всѣхъ тѣхъ потребностяхъ церкви, коихъ удовлетвореніе можетъ зависетьъ отъ хозяйственныхъ польвъ и нуждъ земства. 3) Въ виду желаемого правительственнаго разрѣшенія на участіе земства Московской губерніи—поручить Московской губернской земской управѣ, по полученіи сего разрѣшенія, собрать всѣ нужныя по сему предмету свѣдѣнія чрезъ уѣздныя управы и губернский комитетъ улучшения быта духовенства. 4) Губернской земской управѣ, по собраніи тѣхъ свѣдѣній, поручить составить предположенія: а) о суммѣ, потребной вообще на всѣ приходы губерніи, б) отдѣльно приходы сельскіе и в) отдѣльно на бѣднѣйшіе изъ нихъ. Согласно-же полученнымъ тремъ итогамъ, опредѣлить, по каждому изъ нихъ размѣръ раскладокъ, а именно: для перваго—на всѣ единицы обложенія во всей губерніи и Москвѣ; а для втораго и третьяго, на всѣ земли и прочія единицы обложенія въ селахъ. При этомъ коммиссія считаетъ долгомъ представить на заключеніе собранія, что на первый разъ участіе земства въ обезпеченіи духовенства можетъ относиться только до сельскаго духовенства и, впрямь до большей къ тому возможности, только до наиболѣе нуждающихся сельскихъ причтовъ; затѣмъ участіе это, на первое время, можетъ выразиться по мнѣнію коммиссіи, въ видѣ пособія на обработку церковной земли въ узаконенной пропорціи (33 десятины). Обезпеченіе же городскихъ приходовъ коммиссія предполагаетъ предоставить попеченію городскихъ прихожанъ“.

Докладъ сей принятъ общимъ собраніемъ съ измѣненіемъ словъ: „*пособіе на обработку церковной земли*“ на слово „*денежное пособіе*“. Въ приведенныхъ нами рѣшеніяхъ Московскаго земства (говорится въ тойже книжкѣ Прав. Обзор.) мы видимъ начало желанной перемѣны въ измѣненіи отношеній прочихъ сословій къ духовенству и его матеріальному и нравственному благосостоянію. Нѣтъ сомнѣнія, что предположенія Московскаго собранія, которыя могутъ благотворно повліять на веденіе дѣла въ губернскомъ присутствіи по улучшенію быта духовенства, будутъ утверждены правительствомъ, и что примѣръ Московскаго земства не останется одинокимъ“.

сюда взаимныя отношенія между гласными (духовными) и прочимъ духовенствомъ, какъ избирателями.

Въ 2-й статьѣ полож. о губ. и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ говорится: „дѣла, подлежащія вѣдѣнію земскихъ учреждений въ губерніи или уѣздѣ суть.... IV завѣдываніе земскими благотворительными заведеніями и прочія мѣры призрѣнія; способы прекращенія нищенства, попеченіе о построеніи церквей. VII) Участіе въ попеченіи преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ закономъ опредѣленныхъ, о народномъ образованіи, о народномъ здоровіи и о тюрьмахъ“. — Всѣ предметы, обозначенные въ сихъ правилахъ, по своему нравственному значенію, очень близки къ интересамъ церкви и духовенства, и вотъ ему открывается широкое поприще въ совѣщательной дѣятельности по симъ предметамъ. Но чтобы безошибочно можно было предлагать или отстаивать что или другое имѣніе, относящееся до выше изложенныхъ предметовъ, духовнымъ и земскимъ представителямъ самимъ нужно имѣть объ нихъ точныя и вѣрныя свѣдѣнія, которыя послужили бы выраженіемъ пользы и нужды духовенства и всего остого края, а не были бы выраженіемъ одного своего личнаго взгляда, или такіа мнѣнія, которыя относительно общаго дѣла легко могутъ быть ошибочны. Поэтому желательно бы, чтобы гласные и губернскіе и уѣздные имѣли общеніе между собою и прочимъ духовенствомъ, сообщая свои замѣчанія о земскомъ дѣлѣ, (преимущественно въ интересахъ духовенства) въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомости. Духовенство же тѣмъ болѣе обязывается, по отношенію къ гласнымъ, съодѣйствовать имъ съ своей стороны на поприщѣ ихъ общегражданской дѣятель-

ности, сообщая имъ обо всемъ томъ, что въ интересахъ церкви, духовенства и прихожанъ могло бы быть представлено на обсужденіе общаго собранія. Защищая или поддерживая интересы прихожанъ, мы легко посредствомъ этого можемъ расположить ихъ въ свою пользу и приобрести ихъ довѣріе, такъ что въ нужныхъ случаяхъ они сами охотно и безъ всякой задней мысли выскажутся и въ нашу пользу. Достигнуть намъ между собою единенія не иначе можно, какъ только путемъ гласности и чрезъ повременные съѣзды духовенства. На нихъ гласные будутъ отдавать какъ бы отчетъ о своей дѣятельности предъ своими избирателями; на нихъ всестороннее могутъ быть разработываемы разные проекты и предположенія; здѣсь только частныя заявленія, будучи сгруппированы въ одно цѣлое, будутъ служить руководствомъ для гласнаго въ его заявленіяхъ земскому собранію; притомъ и отдѣльное мнѣніе или заявленіе каго-либо изъ членовъ духовенства, заслуживающее на почему-либо вниманія, гласный также будетъ имѣть возможность представить общему собранію, да и ни въ какомъ случаѣ знакомство съ дѣятельностію земскихъ собраній и управъ нашей губерніи будетъ легко для прочаго духовенства, потому что гласные, имѣя печатныя брошюры о ходѣ дѣлъ въ земскихъ собраніяхъ, могутъ сообщать и предъавлять оныя и прочимъ членамъ духовенства. Но такъ какъ число гласныхъ по отношенію ко всему духовенству очень незначительно, и послѣд. не во всякомъ съѣздѣ будетъ находиться гласный; то отсюда вытекаетъ еще большая потребность въ томъ, чтобы редакція Епар. вѣдомостей не только не отказывалась отъ напечатанія хотя журнальныхъ преній и постановленій тѣхъ съѣз-



довъ, гдѣ участвовали гласные, но и сама бы руководили духовныхъ представителей ко всеѣмъ тѣмъ потребностямъ, которыя могутъ относиться до земскихъ собраній. (напр. объ улучшеніи быта наставниковъ и воспитанниковъ Семинаріи, о чемъ мѣстною управою тоже составленъ докладъ). Черезъ это выработалось бы много полезныхъ результатовъ, какъ по отношенію къ настоящему нашему представительству въ земскихъ собраніяхъ, такъ еще болѣе по отношенію къ будущему земству. Мы всячески должны стараться имѣть болѣе представителей въ земскихъ собраніяхъ, такъ какъ при слабомъ нашемъ, въ настоящее время, представительствѣ, мало могутъ быть услышаны наши заявленія, а потому мы и должны обратить особое вниманіе на 35 статью положенія § 6 и всячески должны стараться приобрѣсти расположеніе крестьянъ посредствомъ обобщенія и ихъ и своихъ интересовъ.

Гласный Саратовскаго уѣзднаго земскаго собранія, села Увѣка священникъ *Александръ Дроздовъ*.

## Отчетъ о состояніи церковно-окружной библіотеки 2-го округа, Аткарскаго уѣзда, за 1866 годъ.

Считаемою долгомъ предложить вниманію читателей Епарх. Вѣдомостей отчетъ о состояніи нашей церковно-окружной библіотеки въ истекшемъ году. Думаемо, что онъ будетъ не безынтересенъ для людей, съ сочувствіемъ слѣдящихъ за состояніемъ просвѣщенія между сельскимъ нашимъ духовенствомъ; такъ какъ отчетъ въ чтеніи книгъ даетъ возможность болѣе или менѣе вѣрно судить объ этомъ предметѣ. Можетъ

быть этотъ отчетъ нашъ приведетъ читателя къ заключеніямъ не совсѣмъ утѣшительнаго характера. Но правда дорога уже сама по себѣ, какова бы она ни была.

Денежныя средства нашей бібліотеки въ истекшемъ году (второмъ ея существованія) были въ слѣдующемъ состояніи:

#### ПРИХОДЪ:

a) Оставалось отъ 1865 г.	11 руб. 20 к.	серебр.	
b) Внесено отъ церквей	68 руб.		въ 1865 80 р.
c) Собрано за право чтенія	21 руб.		— — 3 р.
d) Отъ продажи книгъ	1 руб. 30 к.		— — 5 р. 20 к.
Итого	101 руб. 50 к.		— — 88 р. 20 к.
Въ расходъ было:	94 руб. 20 к.		
Осталось къ 1867 г.	7 руб. 30 к.		

Значительная разница во взносѣ денегъ отъ церквей въ 65 и 66 годахъ объясняется тѣмъ, что на одномъ изъ окружныхъ нашихъ сѣздовъ нѣкоторые священники заявили, что опредѣленный на бібліотеку взносъ въ 5 руб. тяжелъ для ихъ церквей. Сѣздъ нашелъ нужнымъ уважить ихъ заявленія; почему и было опредѣлено вмѣсто 5 р. вносить церквамъ:

Собинской (двухштатной) 5 р. (вмѣсто 10 р.),  
 Симоновской 3 р., Ивановской 3 р., Монастырской 2 р.,  
 Чадаевской 2 р. — Но, послѣдняя не вносила и этихъ двухъ. — Дѣйствительно, заявленія нѣкоторыхъ изъ этихъ священниковъ достойны полного уваженія, еудя по состоянію ихъ церквей. Но, нельзя сказать этого обо всѣхъ изъ нихъ. Нѣкоторые лица здѣсь дѣйствовали съ соблюденіемъ личныхъ интересовъ, подъ предлогомъ охраненія интереса своихъ церквей. При этомъ нельзя не замѣтить, что не всѣ еще свя-

щеники нашего округа могут помириться съ мыслию, что учрежденіе библиотеки есть дѣло священное и богоугодное. Ревностные о благоукрашеніи своихъ храмовъ, (что, конечно, дѣлаетъ имъ честь, и составляетъ ихъ долгъ), они не желаютъ возвыситься до той мысли, что послужить высшимъ, духовнымъ интересамъ челоуѣка, — содѣйствовать просвѣщенію его ума, облагороженію его сердца, а главное — способствовать его религіозно-нравственному преуспѣянію, есть высочій и священный долгъ пастырей церкви. А библиотека именно и преслѣдуетъ эту высокую цѣль, и служитъ однимъ изъ лучшихъ средствъ къ ея осуществленію.

Въ истекшемъ году не участвовали (не вносили денегъ) въ библиотекъ причты церквей:

Сергіевской, Дивовской, Надаевской и Безобразовской.

Въ теченіе 1866 г. Библиотекою выписывались слѣдующіе журналы и газеты:

Православное Обозрѣніе, Духовный Вѣстникъ, Страникъ, Современный Листокъ, Вокругъ свѣта, Природа и Землеуѣденіе, Народная Газета, — все въ одномъ экземплярѣ.

Кромѣ того, однимъ почтеннымъ лицомъ была пожертвована въ библиотеку „Сѣверная Почта“, которою съ благодарностію пользовались любящіе слѣдить за политикой.

Изъ книгъ въ томъ же году были приобрѣтены библиотекою слѣдующія:

А). По церковно-Богословскимъ наукамъ: 1) *Размышленія о сущности Христіанской веры*, г. Гизо. 2) *Вѣчная Жизнь*, Э. Навишя. 3) *Письма Святоторца*, въ 4-хъ том. 4) *Разказы изъ исторіи Христіанской*

церкви, въ 3-хъ част. 5) *Послѣдніе дни земной жизни Господа, Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго*, въ 5 част. 6) *Святи. Исторія В. и Н. Завѣта*, Прот. Богословскаго, въ 2-хъ част. 7) *Дванадцатые праздники православной церкви*, г. Лаврентьева. 8) *Путешествіе по Египту, Нубіи и Св. землѣ*, г. Норова, въ 5 том. 9) *По свѣтскимъ наукамъ*: 6) *Міръ Божій*, г. Разина. 2) *Записки объ осады Севастополя*, г. Берга, въ 2 том. 3) *Человѣкъ. Тайнственныя явленія правственной и физической сего природы*, 2 том. Д. Циммермана. 4) *Міръ до сотворенія челоѣка*, 1 том. Егуже. 5) *Годъ на Сѣверѣ*, Г. Максимова. 6) *Популярный курсъ математической и физической географіи*, по плану Бланка, Г. Разина. 7) *Краткіе очерки Русской исторіи*, Г. Иловайскаго. 8) *Разказы дѣтямъ о солнцѣ, лунѣ и звѣздахъ*, Г. Парли. 9) *Открытие Америки, Камчатки*, (для дѣтей) г. Разина. 10) *Море*, г. Шлейдена. 11) *На Востокъ*. (Поѣздка на Амуръ.) г. Максимова. 12) *Богъ въ природѣ*, или единство мірозданія, г. Гартвига. 13) *Чудеса древняго и новаго міра*, съ нѣм. Г. Гремана.

Библіотека наша, располагающая скромными средствами, скромно послужила своему высокому дѣлу и въ истекшемъ году. Въ записи книгъ, выдаваемыхъ изъ библіотеки, мы находимъ 21 фамилію свѣтскихъ лицъ, обращающихся въ библіотеку. Кромѣ духовенства, мы видимъ здѣсь людей разныхъ званій и состояній: есть и купцы и дворяне, и унтеръ-офицеры и крестьяне, и наконецъ четыре дамы, постоянно участвовавшія въ библіотекѣ. Кромѣ лицъ, случайно и временно обращающихся въ библіотеку, она имѣла

постоянныхъ подписчиковъ съ платою за право чтенія, и съ нихъ собрано 21 руб. серебр. Изъ общаго числа выдачь (413) на долю свѣтскихъ лицъ приходилось 158 выдачь. Все это такого рода факты, на основаніи которыхъ мы можемъ сказать, что потребность въ чтеніи начинаетъ пробуждаться во всѣхъ классахъ сельскаго общества, а потѣму учрежденіе бібліотеки есть дѣло современное, полезное и даже необходимое, хотя строгая правда требуетъ отъ насъ сказать и то, что эта потребность еще есть — очень слаба.

Теперь любопытно прослѣдить, насколько усердно само духовенство нашего округа относилось къ бібліотекѣ въ семь году. Спѣшимъ оговориться, что подъ словомъ: *духовенство* мы разумѣемъ собственно священниковъ округа. Причтъ — *народъ отпѣтый*, да и житейская обстановка его такъ мизерна, что, право, ему не до книжекъ, хотя бы и могли быть нѣкоторыя исключенія изъ этого. Высказывая наше личное мнѣніе при рѣшеніи предложеннаго вопроса, легко можно увлечься, и пожалуй высказать такія вещи, которыя могутъ показаться кому либо неприятными; а огорчать мы никого не желаемъ. Потому предоставимъ цифрамъ рѣшить подобный вопросъ, чтобы изъ нихъ читатель самъ могъ вывести то или другое заключеніе. А цифры показываютъ намъ слѣдующее:

Всѣхъ выдачь изъ бібліотеки (каждая выдача отъ 1—4 книгъ) въ семь году было 413. Изъ нихъ на долю діаконовъ и причетниковъ приходится 17, а на долю священниковъ 238, что составляетъ менѣе, чѣмъ 12 выдачь на каждого священника въ округѣ; цифра не очень красива! На самомъ же дѣлѣ выдачи слѣдовали въ такомъ порядкѣ: двумъ священникамъ по 57

в. = 114, 1 свящ. 23, 1—19, 1—15, 1 свящ. 13, 3 по 6=18, 2 свящ. по 4=9, 3 по 5=15, 1 свящ. 3, 1 свящ. 2, 1—1, 3 мь—ничего не было выдаваемо.

Мы почти увѣрены, что изъ этихъ скромныхъ цифръ читатель выведетъ невыгодное заключеніе о степени развитія чтенія между священниками нашего округа. Тѣже самыя цифры принуждаютъ и насъ, къ сожалѣнію, согласиться съ такимъ заключеніемъ. Но сравнивая ихъ съ прошлогодними, мы находимъ, что чтеніе начинаетъ постепенно усиливаться, а съ нимъ и сочувствіе къ бібліотекъ, и осмѣливаемся думать, что и впредь оно будетъ возрастать въ той мѣрѣ, въ какой сама бібліотека, постепенно организуясь, будетъ увеличиваться, чтобы безпрепятственно удовлетворить всѣмъ требованіямъ. Были такіе случаи, что рѣшительно всѣ книги разобраны изъ бібліотеки по округу, и она была поставляема въ необходимость—отказывать въ требованіи книгъ.

Въ теченіе двухъ-годичнаго существованія нашей окружной бібліотеки, установился взглядъ духовенства на нее, уяснились тѣ требованія и надежды, которыя оно ей предъявляетъ. Духовенство наше хочетъ, чтобы бібліотека, сохраняя главнымъ образомъ свой религіозно-нравственный характеръ, въ то же время служила для него средствомъ продолжать свое научное образованіе, данное школою. Смѣемъ думать, что всякій согласится съ серьезностію и справедливостію такого взгляда. Зброшенному въ глушь и дичь, оставленному безъ всякихъ средствъ къ образованію, умному и энергичному священнику очень не долго заглохнуть и очерствѣть, и утратить тѣ скромныя свѣдѣнія, съ которыми онъ вышелъ изъ школы. Единственное и

исключительное для него средство къ предотвращенію такихъ печальныхъ послѣдствій есть общая библіотека. Этимъ именно взглядомъ нашего духовенства объясняется и самый составъ ея.

Какъ на одинъ изъ многихъ фактовъ, доказывающихъ потребность общей церковной библіотеки, мы укажемъ на то, что въ этомъ году было нѣскольکو случаевъ, что священники изъ другихъ округовъ обращались въ нашу библіотеку за книгами, и съ сожалѣніемъ заявляли, что не имѣютъ своей окружной библіотеки. А на нынѣшній годъ священникъ села Колокольцовки, принадлежащій къ другому округу, заявилъ желаніе, и уже внесъ въ библіотеку установленныя 5 руб., съ тѣмъ, чтобы ему наравнѣ съ священниками нашего округа имѣть полное право пользоваться ею.

*Библіотекаръ, Священникъ Павелъ Совецовъ.*

## Разсказъ о чудесномъ исцѣленіи отъ тяжелой болѣзни, дѣйствиємъ благодати Божіей, совершившемся чрезъ обращеніе въ Свят. Православную вѣру.

*Тайну цареву добро есть хранить, дѣла же Божія открывать славно. (Тов. 12 гл. 7 ст.)*

Въ настоящій, скудный вѣрою и благочестіемъ вѣкъ, нерѣдко приходится слышать отъ многихъ лицъ, враждующихъ противъ вѣчной истины, — зараженныхъ духомъ гнилаго нигилизма, или напитавшихся теоріями Бюхнера, Дарвина и др. безбожныхъ мыслителей, что

нѣтъ въ мірѣ ничего сверхъестественнаго, и что все въ ономъ совершается по вѣчнымъ, неизмѣннымъ законамъ природы. Но всякій человѣкъ, просвѣщенный свѣтомъ Богооткровеннаго ученія, даже самый недалеконевидный, ближе и глубже всматривался въ жизнь людей, всегда и во многомъ можетъ видѣть дѣйствія, далеко превышающія естественный порядокъ вещей, и предъ которыми должны умолкнуть все, силащіяся все случающееся въ мірѣ подводить подъ начала своего ограниченнаго разума, и колебать Св. вѣру во все сверхъестественное, чудесное, — дѣйствія, которыя могли быть совершены только одною всемогущею силою Божіею.

Не могу умолчать объ одномъ происшествіи, совершившемся въ моихъ глазахъ, въ прошедшемъ 1866 году, — происшествіи, которое можетъ вполне подтвердить мною сказанное:

Въ приходѣ моемъ живетъ одно благородное, благочестивое семейство, глава коего есть вдова Е. Θ. Ф. задолго до моего поступленія во священника оставившая лютеранство, и обратившаяся въ Православіе. Въ ранней молодости, лишившись любимаго ею супруга, недолго оплакивала она его кончину, чтобы не слѣдовать *прочимъ, немущимъ упованія*, (Сомн. гл. 4 ст. 13); но всю надежду возложивъ на Того, Кто все устроитъ ко благому, со всѣмъ усердіемъ и материнскою заботливостію занялась воспитаніемъ дѣтей своихъ, коихъ по смерти мужа осталось у нея трое: два сына и одна дочь. Особенное же попеченіе возымѣла она о младшемъ сынѣ, въ которомъ усматривая лучшія предъ прочими способности и крѣпость тѣлесныхъ силъ, она надѣялась видѣть и своего успокоителя въ



старости. Надежда и ожиданія матери оправдались сынъ возросъ, и съ теченіемъ времени получилъ хорошую должность, сдѣлался, точно, всего семейства яе поддержкою. Оставалось упрочить его семейное положеніе женитьбою. Много представлялось ему невѣсть богатыхъ и красивыхъ; но Провидѣнію не угодно было содѣлать ни одну изъ нихъ сопутницею его жизни. Въ 1865 г. проживалъ у насъ въ городѣ одинъ офицеръ М—скаго полка, остававшійся при складѣ полковыхъ вещей. У него жили двѣ племянницы умершей его жены—круглыя сироты, родомъ англичанки. Одной изъ нихъ, именно меньшей, суждено было быть подругою жизни сына Православной вдовы Е. Θ. Ф. Избранная по общему согласію и совѣту матери, молодая дѣвушка, по характеру и наружнымъ качествамъ, оказывалась вполне достойною партіею жениха. Эта самая личность и будетъ главнымъ предметомъ настоящаго моего разсказа.

Казалось бы нечего больше желать, и не о чемъ больше беспокоиться старушкѣ—матери, какъ только ожидать времени брачнаго союза ея сына съ избранною невѣстою, и желать молодой четѣ счастья въ будущемъ. Но не то было на душѣ набожной старушки и истинной христіанки. Одно ей не нравилось въ будущей снохѣ своей—принадлежность ея къ Реформатскому исповѣданію, и одного желалось ей, чтобы какъ нибудь склонить ее къ принатію Православной вѣры. Такое намѣреніе свое она открыла мнѣ, какъ приходскому своему священнику, и приглашала принять въ этомъ дѣлѣ участіе. и я, по долгу священства, далъ себѣ задачу не опускать ни одного удобнаго случая, ни одного посѣщенія того семейства, чтобы не завести

между прочими разговорами, разговора о вѣрѣ и нравственности Православно-христіанской, съ возможно удовлетворительнымъ объясненіемъ истинъ ея, въ тѣхъ видахъ, не привьются ли онны къ сердцу избранной невѣсты и не возымѣетъ ли она сама, хотя со временемъ, желанія перемѣнить свое исповѣданіе вѣры.

Но первый мой приступъ къ исполненію общаго нашего желанія, какъ ниже увидимъ изъ разговора съ нею, не обѣщаль мнѣ счастливаго успѣха въ моемъ предпріятіи. Молодая дѣвушка, воспитанная свѣтски, вращавшаяся постоянно въ вихрѣ житейскихъ удовольствій, никогда не думавшая о душѣ и спасеніи, и потому никогда вѣроятно незадававшаяся вопросомъ о томъ, что одна только должна быть истинная религія, какъ надежный путь ко спасенію всѣхъ людей, и гдѣ оная сохраняется во всей чистотѣ и неповрежденности, — и слышать не хотѣла о перемѣнѣ своей вѣры, придерживаясь мысли индифферентистовъ, о безразличіи вѣроисповѣданій.

Однажды привелось мнѣ быть въ домѣ жениха ея, для отправленія всенощнаго бдѣнія; тамъ находилась и его невѣста. По окончаніи Богослуженія, между прочими разговорами, я завелъ съ нею разговоръ о нѣкоторыхъ предметахъ вѣры, желая узнать ея религіозныя убѣжденія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и то, какъ близка или далека она отъ мысли о присоединеніи къ Прав. вѣрѣ. Въ заключеніе всего я завелъ съ нею разговоръ въ слѣдующемъ тонѣ:

„Выходя за мужъ за челоуѣка, исповѣдующаго Православную вѣру, спрашивалъ я ее, не думаете ли и вы перемѣнить свое вѣроисповѣданіе, тѣмъ болѣе, что

и дѣти отъ вашего брачнаго союза, если Богъ благословить васъ ими, должны принадлежать къ нашей церкви? Да какъ то и не хорошо, чтобы члены одной семьи, исповѣдывали разныя вѣры!

— Никогда и не думала объ этомъ, не желала и не желаю, отвѣчала она, съ свойственнымъ ей религіознымъ равнодушіемъ.

„Отъ чего же, спросилъ я ее?“

— Отъ того, что мнѣ трудно оставить вѣру, въ которой я родилась, выросла и принять чуждую, нѣкоторыя обряды коей мнѣ не нравятся.

„Но я увѣренъ, что вы, родившись и воспитавшись въ Россіи, живя и вращаясь постоянно въ кругу нашихъ русскихъ, гдѣ такъ мало вашихъ единовѣрцевъ, не могли знать хорошо и своей вѣры, и принадлежали къ ней только по одному названію. А желалось бы мнѣ знать, какіе именно обряды нашей вѣры вамъ не нравятся?“

— Ваша правда, и я сознаюсь, что плохо знаю и свою вѣру; но все же перемѣнить ее я никогда не согласна; и, еслибы какія либо критическія обстоятельства и заставили меня сдѣлать это, то я плохая была бы Православная Христіанка. Вы спрашиваете меня, какіе обряды вашей церкви мнѣ не нравятся?— укажу вамъ на одинъ: это—исповѣдь предъ священникомъ во грѣхахъ. Еслибы мнѣ случилось, наприм., исповѣдываться у васъ, или у другаго священника: я никогда не сказала бы всѣхъ грѣховъ. Вообразите, какъ же можно постороннему человѣку, совершенно для меня чуждому, повѣрять свои сердечныя тайны! Это стыдно! У насъ исповѣдь не для всѣхъ обязательна.

„На это скажу вамъ, что исповѣдь, или точнѣе по-

каініе, есть не обрядъ, а таинство, и притомъ столь важное послѣ крещенія, что безъ него немислимо достиженіе спасенія, которое должно быть также дорого для насъ, какъ и для всѣхъ народовъ: *еще не покается, вси погибнете*, говоритъ Св. Писаніе. Священникъ же, слушающій вашу или другихъ исповѣдь, есть только живой свидѣтель вашего чистосердечнаго раскаянія, которому, подѣ страхомъ строгой отвѣтственности, воспрещается разсказывать даже своимъ семейнымъ тайны, повѣряемымъ на исповѣди. Стыдъ же, по моему мнѣнію, полезенъ и даже нуженъ при исповѣди: онъ терзаетъ и наказываетъ совѣсть, дѣлая ее истиннымъ стражемъ добродѣтели, а чрезъ то предохраняетъ кающагося отъ дальнѣйшаго содѣланія грѣховъ.“

Много она говорила еще съ насмѣшкою о раѣ, объ адѣ и другихъ подобныхъ предметахъ, такъ что въ дальнѣйшемъ изліяніи насмѣшекъ остановлена была ея женихомъ, выведеннымъ ея легкомысліемъ изъ терпѣнія. Не видя успѣха въ своемъ дѣлѣ, я предоставилъ дѣло обращенія упомянутой личности, времени и обстоятельствамъ. Время и обстоятельства эти, по Божественному смотрѣнію, незамедлили своимъ явленіемъ.

Вскорѣ послѣ упоминаемаго разговора, женихъ и невѣста были мною повѣнчаны и жили счастливо. Однажды молодая супруга была обрадована прибытіемъ къ ней изъ г. С. ея сестры, находящейся тамъ въ замужествѣ, съ которою она не видалась долгое время. Остановилась же сестра ея съ мужемъ своимъ у своихъ знакомыхъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ, когда снѣгъ сильно таялъ, и образовалъ изъ себя большія лужи, пошла она къ сестрѣ своей для свиданія, и дорогою промочила ноги, отъ чего вскорѣ почувствовала слѣды силь-

ной простуды. По приходѣ домой, она еще въ состояніи была заняться домашними хлопотами въ ожиданіи къ себѣ въ домъ своей сестры. Для соблюденія опрятности въ комнатахъ, она перестанавливала съ мѣста на мѣсто разныя тяжелыя вещи, какъ напр. столы. Отъ поднятія тяжестей, она вскорѣ же почувствовала другую сильную боль, столь опасную въ беременномъ положеніи (она была въ то время уже беременна). Здоровье ея въ борьбѣ съ двумя жестокими болями, день ото дня, часъ отъ часу, становилось хуже. Приглашенъ былъ докторъ. Больная вскорѣ разрѣшилась преждевременнымъ рожденіемъ мертваго младенца; но болѣзнь тѣмъ не кончилась: появились такіе болѣзненные симптомы, которые весьма быстро приближали жизнь ея къ концу. Много издержано было средствъ на лѣкарства, но ничто не помогало, и больная начала чувствовать крайній упадокъ силъ. Докторъ наконецъ отказался лѣчить, назначивъ даже и день, въ который, по его мнѣнію, должна она была умереть. Что оставалось дѣлать семейнымъ? Человѣческая наука отказала въ помощи. Оставалось хотя исполнить надъ умирающею Христіанскій долгъ напутствованія, по ея вѣроисповѣданію; но гдѣ было взять реформатскаго пастора? Старушка-мать молилась предъ образомъ Богоматери и съ вѣрою просила ее вразумить, что нужно дѣлать ей въ этомъ случаѣ. Допустить умереть безъ всякаго напутствія, казалось ей дѣломъ страшнымъ. Мужъ больной неутѣшно плакалъ, видя, что долженъ былъ скоро разстаться съ нѣжно любимою имъ супругою. Всѣ домашніе были въ слезахъ. Вскорѣ у старушки-матери, вѣроятно вслѣдствіе усердной ея молитвы, явилась мысль, предложить больной, не взду-

маеть ли она хотя теперь присоединиться къ Православной церкви, чтобы предъ смертію могла она принять христіанское напутствіе отъ православнаго священника, и—умереть православною христіанкой. Эта одна мысль только и оставалась нѣкоторымъ утѣше-ніемъ для нея и супруга умирающей, въ настоящемъ положеніи. Одно напротивъ пугало ихъ—отказъ ея.

Было наконецъ предложено больной, не желаетъ ли она переимѣнить свою вѣру, и присоединиться къ Православной? Больная непротиворѣчила, къ удивленію всѣхъ домашнихъ, а напротивъ говорила, что она и сама уже переимѣнила свой образъ мыслей относительно переимѣны вѣры, и сердечно желаетъ присоединиться къ Православной церкви; почему велѣла тотчасъ же послать за мною. Собравъ наскоро требу, я съ діакономъ отправился въ знакомый мнѣ домъ. Отворяю дверь, и меня встрѣчаетъ супругъ больной съ глазами полными слезъ.

„Скорѣ идите, батюшка, говорилъ онъ мнѣ, больная моя жена желаетъ принять Св. миропомазаніе, а потомъ исповѣдаться и сообщиться Св. таинъ; не теряйте пожалуйста времени, которое теперь такъ дорого: жена моя въ крайней опасности.“

Хорошо зная прежній образъ мыслей больной, относительно переимѣны вѣры, я довольно удивился и выразилъ сомнѣніе въ истинности ея обращенія, подумавъ, что она находится не въ здоровомъ умѣ отъ болѣзненнаго разстройства нервовъ, и потому пожелалъ ее видѣть и поговорить съ нею самой, а домашнимъ, между прочимъ, велѣлъ пригласить къ этому таинству постороннихъ свидѣтелей въ качествѣ воспріемниковъ. Введенъ былъ я въ комнату, гдѣ лежала больная. Я

увидѣлъ предъ собою не человѣка, а какой то призракъ человѣческой, однѣ кости, обтянутыя плотью. Такъ была жестока болѣзнь ея! На вопросъ мой, желаете ли вы присоединиться къ Прав. церкви, она отвѣчала едва слышнымъ, но довольно внятнымъ голосомъ: „желаю, и ожидала съ нетерпѣніемъ только вашего прихода. Мнѣ передавали сей часъ мои родные, добавила больная, что вы, батюшка, сомнѣвались въ искренности моего обращенія, но завѣряю васъ, что я уже не та, которую вы видѣли за нѣсколько мѣсяцевъ предъ симъ. Извиняюсь теперь предъ вами въ томъ, что я прежде была равнодушна къ вашему призыву относительно моего обращенія. Теперь же отъ души желаю, и прошу васъ усердно скорѣе исполнить надо мною обрядъ присоединенія. Для меня одно кажется теперь непонятнымъ: съ той самой минуты, какъ я велѣла послать за вами, я почувствовала не малое облегченіе, такъ что вотъ теперь свободно могу поднимать голову, а прежде и этого не могла сдѣлать. Естьли то послѣдній лучъ догорающей жизни моей, или дѣло обращенія моего къ вашей церкви угодно самому Богу?

При этомъ я счелъ нужнымъ сдѣлать ей краткое наставленіе, на сколько позволяло мнѣ время и опасное состояніе больной. „Все, случающееся съ нами въ жизни, говоритъ я ей, дѣлается по всеблагой волѣ Провидѣнія, для нашей же пользы, и что если безъ воли Божіей, какъ говоритъ Св. Писаніе, *ни единый власть наша не падаетъ*: то не могло случиться безъ воли тогоже Провидѣнія и столь важное дѣло, каково перемѣна исповѣдуемой вами вѣры. Молитесь же Богу и твердо надѣйтесь на Него въ томъ, что Онъ даруетъ

вамъ непремѣнно исцѣленіе и тѣлесной болѣзни, если вы съ искреннимъ расположеніемъ духа примете Св. таинства муропомазанія, покаянія и причащенія, какъ уже и даровалъ Онъ видимый залогъ того въ вашемъ облегченіи съ появленіемъ желанія присоединиться къ нашей церкви. Даже и самую болѣзнь, какъ я думаю, послалъ вамъ Господь для того, чтобы вы не медлили болѣе своимъ обращеніемъ къ Нему.“

Увѣрившись въ искренности чувствъ больной и чистотѣ ея намѣреній, я немедленно приступилъ къ исполненію надъ ней обряда присоединенія, по чиноположенію церковному, прочиталъ очистительныя молитвы и совершилъ таинства муропомазанія, покаянія и причащенія. Надо было быть очевидцемъ, чтобы вполне знать, съ какимъ глубочайшимъ чувствомъ смиренія и упованія на помощь Божию больная принимала означенныя таинства! Зато и Господь, невидимо призрававшій свыше на ея смиреніе, послалъ ей скорую помощь. На другой день послѣ присоединенія, больная чувствовала себя гораздо легче прежняго; чрезъ недѣлю могла съ помощію другихъ вставать съ постели; а чрезъ полторы недѣли—ходить по комнатѣ безъ поддержки другихъ; а еще немного спустя времени, о чудо! я увидѣлъ ее гуляющею подъ руку съ мужемъ своимъ по улицамъ города, и невѣрилъ даже глазамъ своимъ. Не мало дивились этому всѣ знавшіе о ея тяжелой болѣзни и отчаянномъ положеніи. Не мало дивился и г. докторъ, пользовавшій ее и потомъ отказавшійся отъ пользованія.

Чѣмъ же объясните вы, люб. читатели, слѣдующія обстоятельства моего разсказа: первоначально сильное упорство въ обращеніи къ Православію упоминаемой



въ разсказъ особы, пораженіе тяжкою болѣзнію, неожиданное согласіе перемѣнить свою вѣру, и наконецъ, скорое ея выздоровленіе? Стеченіемъ обстоятельствъ? Счастливымъ кризисомъ? Нѣтъ! Объяснять такъ могутъ только люди невѣрующіе въ Божественный Промысль. При свѣтъ Божественной религіи, я намъ ясно видна разгадка такого чуднаго явленія. Господь *не хотящій смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему*, (Іез. 33, 11) съ высоты своего небеснаго престола, призрѣлъ на смиренную рабу свою, и своею цѣлебною благодатію, поданною въ Св. таинствахъ, возставилъ ее отъ оудра тяжкой болѣзни, показавъ тѣмъ явно торжество Православія надъ иновѣріемъ.

Искренно вѣруеть въ свое чудесное исцѣленіе отъ болѣзни, какъ мнѣ подлинно извѣстно, и сама бывшая больная, находящаяся теперь въ цвѣтущемъ здоровьи. Глубоко вѣрую и я, какъ очевидецъ описаннаго событія, что въ ономъ было истинное чудо, и смиренно преклоняюсь опредѣ всемогущею десницею Всевышняго.

*Свящ. Петръ Мраморновъ.*

Гдѣ Петровскъ.

## Бесѣды съ прихожанами о раскольническихъ заблужденіяхъ.

Возлюбленныя чада мои! вижу любовь вашу къ истинѣ: ибо вы любите бесѣдовать объ истинной вѣрѣ Христовой; почти въ каждомъ домѣ у васъ есть богослужебныя книги; часто *собираетесь къ писанію* \*), гдѣ

\*) Въ этихъ собраніяхъ читаются Св. и Богослужебныя книги и бесѣдуютъ о прочитанномъ, что называется *собираются къ писанію*.

читаете священные книги и бесѣдуете между собою о прочитанномъ; ведете большіе споры съ глаголемыми старообрядцами. Бесѣдуя съ вами, я самъ видѣлъ, съ какою любовью и съ какимъ желаніемъ знать истину вы бесѣдовали и другъ съ другомъ, и съ глаголемыми старовѣрами. Все это и полезно вамъ, и приятно Господу. Жалко, что я не всегда могу приходиться къ вамъ, когда вы собираетесь къ писанію; особенно когда ведете споры съ глаголемыми старообрядцами, — а потому сердце мое болитъ, и я боюсь, какъ бы сіи глаголемые старообрядцы, именующіе себя учителями и свѣдущими въ писаніи, не совратили васъ съ праваго пути, и чтобъ такимъ образомъ сіи ваши полезныя и душеспасительныя бесѣды вмѣсто пользы не принесли кому нибудь изъ васъ вредъ и пагубу душѣ. Почему, какъ пастырь, поставленный Господомъ пасти васъ и заботиться о спасеніи душъ вашихъ, я рѣшился писать къ вамъ бесѣды о лжеученіи глаголемыхъ старообрядцевъ, чтобы вамъ легче было препираться съ ними во всякое время.

### Бесѣда I.

Чаще всего приходится вамъ слышать, чада мои, отъ глаголемыхъ старообрядцевъ: «погибли ваши души, пойдутъ онѣ въ само дно ада»; перейдите въ нашу вѣру, вы будете какъ младенцы, не останется на васъ ни одного грѣха; спаситесь можно только въ нашей вѣрѣ, истинна вѣра только та, которую «содержимъ мы». Такъ соблазняютъ истинныхъ чадъ церкви глаголемые старообрядцы. Но истину ли говорятъ они?

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, однажды говоря о себѣ, сказалъ: *дѣла, аже азъ творю, та свидѣтельств-*

вуютъ о мнѣ, Іоан. X. 25, и въ другомъ мѣстѣ, говоря о лжепророкахъ, сказалъ: *отъ плодъ ихъ узнаете) ихъ* Матѣ. VII, 16. Такимъ образомъ, чтобъ судить, правду ли говорятъ глаголемые старообрядцы, надобно разобрать ихъ ученіе и послѣдствіе сего ученіе, ихъ дѣла, чтобъ *отъ плодъ ихъ познати ихъ*.

Глаголемые старообрядцы запрещаютъ своимъ послѣдователямъ ѣсть и пить съ православными и со всѣми, кто не принадлежитъ къ ихъ сектѣ, чтобъ не *смириться*, т. е. не оскверниться; ибо они православныхъ сыновъ церкви считаютъ нечистыми, скверными.

Но такъ ли училъ и поступалъ Господь? Нѣтъ. Іудеи считали для себя оскверненіемъ ѣсть, пить и даже бесѣдовать вмѣстѣ съ мытарями и грѣшниками; но Господь не гнушался сего. Онъ ѣлъ, пилъ и бесѣдовалъ съ грѣшниками, за что фарисеи даже роптали на Него, какъ можно видѣть сіе изъ слѣдующаго мѣста Святаго Писанія: *и, роптаху книжницы на него и фарисеи, ко ученикамъ Его глаголюще: почто съ мытарями и грѣшниками ясте и пиете.* (Лук. V, 30.) Сіе можно также видѣть изъ слѣдующаго примѣра: когда жена—грѣшница, во время бесѣды Господа Іисуса съ Іудеями, омывала ноги Его слезами и стирала ихъ власами своими; Господь зналъ, что жена сія—великая грѣшница, но не запрещалъ ей прикасаться къ себѣ. (Лук. VII. 39.) Іудеи считали для себя также оскверненіемъ ѣсть, пить и бесѣдовать вмѣстѣ съ Самарянами; но Господь также не гнушался сего. Сіе можно видѣть изъ бесѣды Его съ женою Самарянкою при источникѣ, когда онъ просилъ у ней пить; послѣ чего Господь пребылъ у Самарянъ два дня. (Іоан. IV.) За

такое обращение съ Самарянами Иудеи даже укоряли Его: *не добрыли мы глаголемъ, яко Самарянинъ еси ты.* Иоан. VIII, 48. Наконецъ сіе можно видѣть изъ притчи Спасителя о *завшемъ въ разбойники*, когда Господь Самарянина назвалъ ближнимъ Иудею, тогда какъ Иудеи не хотѣли не только ѣсть и пить, даже бесѣдовать съ Самарянами, (Лук. X.)

И такъ, по Божію ли ученію поступаетъ глаголемый старообрядецъ, когда сынъ не ѣсть изъ одной чаши съ отцемъ, опасаясь оскверниться, дочь съ матерью, жена не ѣсть изъ одной чаши съ мужемъ, опасаясь также оскверниться. Божіе ли то ученіе, которое возставляетъ сына на отца, дочь на мать, невѣстку на свекровь свою? Сіе ученіе не Божіе, а есть изобрѣтеніе сатаны, который постоянно изобрѣтаетъ всякія козни для того, чтобъ погубить какъ можно болѣе словесныхъ овецъ Христовыхъ.

#### Бесѣда II-я.

Истовые ли у глаголемыхъ старообрядцевъ священники?

Одни изъ глаголемыхъ старообрядцевъ говорятъ, что безъ священника спастись нельзя. На вопросъ: какіе же у васъ священники, говорятъ: „все такіе же, какъ и у васъ, поставленные вашими же Епископами, только справленные нашими священниками.“ Но истовый ли тотъ священникъ, который бросаетъ свою паству и идетъ туда, куда его совсѣмъ не ставили? Вотъ что говоритъ 6 правило IV Вселенскаго собора: „въ церкви и въ монастыри неспросто тако (неопредѣленно) поставленіе бываетъ. Аще ли же ни, непоставленъ тако поставленный\*“ Вполнѣ сіе правило

\*) Смотр. толк. на сіе правило въ кормч. листъ 95 на обор.

читается такъ: „Рѣшительно ни кого ни во пресвитера, ни во діакона, ниже въ какую степень церковнаго чина нерукополагати иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго именно къ церкви градской, или сельской, или къ мученическому храму или къ монастырю. О рукополагаемыхъ же безъ точнаго назначенія Св. соборъ опредѣлилъ: постановленіе ихъ почитати недѣйствительнымъ, и нигдѣ не допускати ихъ до священнослуженія, къ посрамленію поставившаго ихъ (а)“

Такимъ образомъ, всякій священникъ можетъ дѣйствовать только въ той церкви, къ которой поставленъ. Если же онъ безъ воли Епископа перейдетъ къ другой церкви; то онъ уже теряетъ сіе право. Если же онъ, бывъ призванъ Епископомъ, не послушаетъ его: тогда совсѣмъ лишается священства; ибо такъ говоритъ правило: „Аще который пресвитеръ или діаконъ и всякъ священническаго чина, оставивъ свое мѣсто и свою церковь, на иную страну отъидеть, и, отъ своея преселивша, на иной странѣ долзѣ пребываетъ, и тому да не служитъ: паче же аще зовомъ отъ своего Епископа не возвратится, но пребываетъ въ таковомъ безчиніи: да извержется отнюдь, и ктому да неимать внити въ чинъ свой (б)“. И такъ, имѣютъ-ли право ихъ священники священнодѣйствовать и справлять людей, когда они бѣжали отъ своей церкви и отъ своего Епископа? Нѣтъ! По вышеписаннымъ правиламъ они не

(а) Смотри книгу правилъ Св. Апостоловъ и проч. листъ 60.

(б) Антиох. собора прав. 3. Кормч. листъ 63 на обор. и 64. Тоже говор. 15 прав. Св. Апост. лист. 4., 16 прав. 1-го Вселенскаго Собора лист. 38 на обор., 5 и 20 прав. 4 Вселенскаго Собора лист. 95 и 101 на обор.

только не имѣютъ сего права, даже лишаются совѣмъ сана священника; они болѣе уже не священники.

Но глаголемые старообрядцы, доказывая то, что ихъ священники истовы и имѣютъ право священнодѣйствовать и справлять людей, говорятъ: отбѣгающіе къ намъ отъ Великороссійской церкви священники правы и богоугодны, яко отбѣгающіе не беззаконно, а на основаніи 15 правила перваго и втораго Собора, которое говорить: „Аще нѣдци пресвитери и диаconi отступятъ отъ нѣкоего Епископа не грѣховнаго ради извѣста, но за ересь его, отъ Собора, или отъ св. Отець невѣдому сущу, таковии чести и пріятія достойни суть, яко правовѣрнии. (а)“. Такое правило дѣйствительно есть и читается такъ. Но оправдываетъ ли оно ихъ бѣглыхъ священниковъ? Нѣтъ! ибо всякій священникъ, если узнаеть, что Епископъ его впалъ въ ересь, не долженъ отпадать отъ него тотчасъ, а долженъ прежде предъ судомъ всѣхъ или не менѣе 12 Епископовъ доказать, что Епископъ его еретикъ; иначе онъ да извержется изъ сана: ибо 13 правило того-же перваго и втораго Собора говорить: „Аще который пресвитерь или діаконъ, свѣдѣй своего Епископа согрѣшиша, прежде суда и увѣдѣнія всѣхъ Епископовъ Собора, отступить отъ общенія его и непоминаеть имене его въ службѣ, да извержется, и вся священническія чести да будетъ лишенъ“. (б). Но такъ ли поступаютъ ихъ бѣглые священники? Отступая отъ своего Епископа, доказываютъ ли они ересь его предъ всѣми Епископами? Нѣтъ! ибо въ православной церкви всѣ Епископы вѣрять одинаково, и такого Епископа,

(а). Кормч. лит. 221.

(б). Кормч. лист 21.

который вѣрять бы также, какъ вѣрятъ глаголемые старообрядцы, нѣтъ ни одного. Такимъ образомъ ихъ бѣглые священники, отступивъ отъ своего Епископа, отреклись отъ вѣры, которую содержали они и отъ Епископа, отступаютъ такимъ образомъ и отъ всѣхъ Епископовъ; стало-быть и отъ всего Собора, чрезъ что они, на основаніи выше писанныхъ правилъ, извергаются изъ сана и уже не суть священники. Какимъ же образомъ они, перебѣжавъ къ глаголемымъ старообрядцамъ, совершаютъ у нихъ Таинства и справляютъ людей? кто же дастъ имъ сіе право? Они имѣли его отъ православныхъ Епископовъ; но, оставивъ ихъ и весь Соборъ, они лишились его и болѣе уже не священники. Очевидно, они незаконно поступаютъ такъ, принимаютъ на себя такую власть, которая совсѣмъ имъ не принадлежитъ, и такимъ образомъ погибаютъ сами, и ведутъ за собою въ погибель тѣхъ, которые принимаютъ ихъ.

Но глаголемые старообрядцы, желая доказать, что священники ихъ истовы, говорятъ, что перебѣгающихъ къ нимъ священниковъ справляютъ ихъ также бѣглые, но справленные прежде священники. Но можетъ-ли справить изверженнаго изъ сана священника такой же священникъ, хотя бы онъ былъ и истовый? Нѣтъ! ибо правило говоритъ: „Аще который Епископъ приметъ таковаго (священника, оставившаго свою церковь, бѣжавшаго своего Епископа), да приметъ запрещеніе отъ общаго Собора, яко церковные разрушая законы“ (а) и въ другомъ мѣствѣ: „Той Епископъ мечь да приметъ своего безчинія, и извержень да будетъ отъ

своего сана Святою Троицею“ (б). Итакъ, если Епископъ, принявшій такового священника безъ воли Собора, подлежитъ изверженію, какъ-же можетъ принять и сиравить его бѣглый священникъ, который и самъ-то изверженъ отъ священническаго сана?..

И такъ, священники глаголемыхъ старообрядцевъ не суть священники и не имѣютъ права священнодѣйствовать, какъ и простые міряне. Не ересь Епископа заставляетъ ихъ отрѣкаться отъ вѣры Епископа и отъ всего Собора, а скорѣе желаніе избѣгнуть наказанія отъ Епископа за свою дурную жизнь.

*Священникъ Елмидифоръ Владыкинъ.*

---

### Отъ редакціи,

Съ 1-го февраля сего 1867 г. Саратовскія епархіальныя вѣдомости будутъ выходить дважды въ мѣсяць, 1-го и 16 числа по примѣру вѣдомостей прочихъ епархій, выпусками отъ 3½ до 4 листовъ.

Редакція сдѣлала это измѣненіе главнымъ образомъ для того, чтобы не прерывались тѣ статьи неофициальнаго отдѣла, которыя имѣютъ живой интересъ для епархіальнаго духовенства, и чтобы редакціи имѣть время и возможность готовить къ каждому номеру статьи серьезнаго содержанія.

---

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ **еже-мѣсячно 1-го и 16 числа.**

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей, при Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна **пять руб. серебромъ.**

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Вар-ооломей.*

Дозволено цензурою. Саратовъ, 24 января 1867 года.

Въ Типографіи Саратов. Губерн. Правленія.

---

(б). Корич. лист. 95 на обор. Тоже говорится въ 17 и 18 прав. 9. Вселенскаго Собора. Тамъ-же листъ 182 на обор.