

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 21

1876 Г

НОВАЯ 1-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Указъ Св. Синода.

— 21 іюля—3 августа 1876 года, № 1295. *О порядкѣ
исключенія изъ каталоговъ семинарскихъ библіотекъ
ветхихъ и негодныхъ къ употребленію книгъ.* По указу
Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій
Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ
должность Синодальнаго Оберъ-Провурора журналъ учебнаго ко-
митета, № 147, по возбужденному правленіемъ Тобольской ду-
ховной семинаріи вопросу о порядкѣ исключенія изъ каталоговъ
семинарскихъ библіотекъ ветхихъ и негодныхъ къ употребленію
книгъ. Приказали: Въ разрѣшеніе возбужденнаго правленіемъ
Тобольской духовной семинаріи вопроса о порядкѣ исключенія
изъ каталоговъ семинарскихъ библіотекъ ветхихъ и негодныхъ
къ употребленію книгъ, Святѣйшій Синодъ находитъ нужнымъ,
въ видахъ сокращенія переписки, постановить слѣдующее: Ока-

завшіеся въ семинарскихъ бібліотекахъ старыя учебники, замѣненныя новыми руководствами, а также книги ветхія, негодныя къ употребленію, исключать изъ бібліотечныхъ каталоговъ, съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго Архіерея; причеиъ семинарскія правленія, при своихъ представленіяхъ объ уничтоженіи ветхихъ и негодныхъ къ употребленію книгъ, обязываются прилагать подлинныя акты должностныхъ лицъ, свидѣтельствовавшихъ книги, а въ годичныхъ отчетахъ о состояніи семинаріи показывать количество исключенныхъ въ теченіе года изъ бібліотечныхъ каталоговъ книгъ.“ Объ изложенномъ сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій, въ должностному руководству и исполненію, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ.“

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства слушало докладъ члена онаго, протоіерея Николая Цареградскаго, отъ 14 іюля, за № 150, о томъ, что многіе изъ опекуновъ надъ сиротами духовнаго званія епархіи опекунскихъ отчетовъ за прошлый 1875 годъ доселѣ еще не представили. Опекуны эти слѣдующіе: 1) вдова священника Екатерина Александрова Авсенова, надъ сиротами послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Помрякинскаго); вдова священника Праксовья Богоявленская, надъ сиротами послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Михаила Спиридонова); вдова діакона Анна Зотова Тимашева, надъ дѣтьми послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Іоны Скворцова); вдова священника Евдокія Сергіевская, надъ дѣтьми послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Александра Тихомирова); 5) вдова священника Анна Васильева Сергіевская, надъ дѣтьми послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Алексѣя Люстрицкаго); священникъ Василій Лозановъ, надъ дѣтьми священнической жены Анны Ивановской (въ благочиніи Гавріила Сироткина); протоіерей Θεодоръ Ястребцевъ, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго пономаря Петра Иванова (въ благочиніи Іоанна Боголюбскаго); вдова діакона

Ольга Тресвятская, надъ сиротою послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Помряскінскаго); вдова причетника Евгенія Сергіева Соловьева, надъ дѣтьми послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Ахматова); 10) вдова священника Анна Иванова Дореттова, надъ дѣтьми послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Конова Пиксанова); вдова діакона Марья Николаева Виноградова, надъ дѣтьми послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Василя Дроздова); вдова священника Степанида Пальмова, надъ сиротами послѣ умершаго діакона Благодарова (въ благочиніи Петра Свѣтлова); вдова священника Степанида Терновская, надъ дѣтьми послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Гавріила Сироткина); вдова дьячка Акилина Θεодорова Смирнова, надъ сиротами послѣ умершей діаконской жены Маріи Благоднравовой (въ благочиніи Никифора Востокова); 15) вдова священника Марья Васильева Ястребова, надъ дѣтьми послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Андрея Весновскаго); жена отставнаго прапорщика Елизавета Островская, надъ сиротою послѣ покойнаго священника Іоанна Робустова (въ благочиніи Іоанна Боголюбскаго); вдова священника Анна Евѣимова Малютина, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Василя Дроздова); вдова священника Анна Игнатьева Началова, надъ сиротою и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Модестова); вдова священника Елизавета Васильева Павлова, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Боголюбскаго); 20) священникъ Николай Фриновскій, надъ сиротами послѣ умершаго священника Іакова Началова (въ благочиніи Василя Архангельскаго); священникъ Николай Прибыловскій, надъ сиротою послѣ умершаго священника Андрея Разсудова (въ благочиніи Матвѣя Соловьева); священникъ Іоаннъ Левитскій, надъ сиротами и имуществомъ послѣ умершаго діакона Василя Златоглавова (въ благочиніи Петра Румянцева); вдова причетника Евдокія Андреева Чернова, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Александра Соколовскаго); дьячекъ Иванъ Василейскій, надъ сиротами

и имуществомъ послѣ умершаго священника Никиты Василейскаго (въ благочиніи Николая Θεодорова); 25) вдова священника Пелагея Васильева Жданова, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Модестова); діаконовъ Іосифъ Лавровъ, надъ дѣтьми послѣ умершей вдовы Анны Михайловой Протасовой (въ благочиніи Матвѣя Соловьева); пономарь Степанъ Аввилоновъ, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершей жены священника Евдокіи Ивановой (въ благочиніи Михаила Тихомирова); священникъ Николай Лепоринскій, надъ дѣтьми послѣ умершаго священника Петра Тихомирова (въ благочиніи Александра Соловьева); вдова священника Александра Миловидова, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Димитрія Титова); 30) священникъ Василій Арсеньевъ, надъ сиротами и имуществомъ послѣ умершаго діакона Іосифа Димитріева (въ благочиніи Петра Кудрявцева); вдова причетника Олимпіада Фаворитова, надъ дѣтьми послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Митрофана Орлова); священникъ Владиміръ Смирновъ, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго священника Василя Правдина (въ благочиніи Петра Свѣтлова); дьячекъ Михаилъ Тихомировъ, надъ сиротами послѣ умершей вдовы священника Елены Тихомировой (въ благочиніи Θεерапонта Архангельскаго); священникъ Николай Воронцовъ, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойныхъ жены своей и тестя священника Іоанна Веселицаго (въ благочиніи Іоанна Боголюбскаго); 35) вдова священника Прасковья Андреева Карпова, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Боголюбскаго); священникъ Матвѣй Соловьевъ, надъ сиротою и имуществомъ послѣ умершаго пономаря Петра Казанскаго (въ благочиніи Матвѣя Соловьева); священникъ Димитрій Евтруповъ, надъ священническимъ сыномъ Петромъ Рыбаковымъ (въ благочиніи Николая Каменскаго); священникъ Николай Никольскій, надъ сиротами послѣ умершей просвирни Екатерины Авдентовой (въ благочиніи Павла Соковнина); предсѣдатель Новотульскаго приходскаго попечительства Яковъ Михайловъ Трещевъ, надъ сиротами и имуществомъ по-

слѣ умершей жены священника Маріи Любарской (въ благочиніи Никифора Востокова); 40) вдова священническая жена Татьяна Михайлова Θεодотова, надѣ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Алексѣя Люстрицкаго); вдова священника Татьяна Алексѣева Никольская, надѣ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Димитрія Титова); вдова діакона Клавдія Иванова, надѣ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Василя Дроздова); вдова священника Раиса Лаврова, надѣ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Димитрія Титова); вдова священника Анна Свѣтовидова, надѣ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Павла Соковина); 45) священникъ Александръ Тимашевъ, надѣ сиротами и имуществомъ послѣ вдовы пономаря Матрены Трубецкой (въ благочиніи Петра Кудрявцева); вдова священника Евдокія Благоразумова, надѣ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Александра Соловьева); вдова причетника Анастасія Андреева Терешинская, надѣ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Матвѣя Соловьева); дьячекъ Исмаиль Бѣдняковъ, надѣ сиротами послѣ умершаго причетника Ивана Бѣднякова (въ благочиніи Іоанна Смирнова); вдова священническая жена Олимпіада Михайлова Богородицкая, надѣ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Помрякинскаго); 50) вдова священника Прасковья Леонидова, надѣ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Матвѣя Соловьева); священникъ Θεодоръ Шаверскій, надѣ сиротами и имуществомъ послѣ умершаго священника Бориса Глѣбова (въ благочиніи Димитрія Свѣтовидова); дьячекъ Алексѣй Кузьминъ, надѣ сиротою и имуществомъ послѣ умершей священнической вдовы Анны Аѳанасьевой Алексѣевой (въ благочиніи Василя Архангельскаго); священникъ Θεодоръ Николаевъ, надѣ дѣтьми и капиталомъ послѣ умершей своей жены (въ благочиніи Θεодора Николаева); мѣщанская жена Евдокія Степанова Макарова, урожденная Цавловская, надѣ сиротами послѣ покойнаго священника

Степана Павловскаго (въ благочиніи Іоанна Боголюбскаго); 55) вдова причетника Ольга Алексѣева Великанова, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Никифора Востокова); вдова причетника Анастасія Михайлова Шалфицкая, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Петра Свѣтлова); вдова священника Ольга Алексѣева Виноградова, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Александра Вознесенскаго); вдова пономарская жена Евдокія Яковлева, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Смирнова); священникъ Василій Георгіевскій, надъ сиротами умершаго причетника Гурія Гаврилова (въ благочиніи Александра Соколовскаго); 60) вдова дьяческая жена Марья Егорова Иванова, надъ дѣтьми послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Петра Ясинскаго); вдова діакона Евдокія Алексѣева Срѣтенская, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Петра Свѣтлова); вдова дьяческая жена Елизавета Михайлова Боголюбова, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Петра Кудрявцева); діаконъ Константинъ Гладковъ, надъ своими дѣтьми и имуществомъ, доставшимся послѣднимъ послѣ умершаго дьячка Кирилла Бахметѣева (въ благочиніи Іоанна Балаковскаго); священникъ Василій Дроздовъ, надъ дѣтьми послѣ умершаго пономаря Теодора Максимова Смирнова (въ благочиніи Василя Дроздова); 65) священникъ Михаилъ Кульгинскій, надъ дочерью своею и имуществомъ, доставшимся послѣдней послѣ умершаго священника Стефана Животоносова (въ благочиніи Дмитрія Титова); вдова священническая жена Варвара Димитріева Беневоленская, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ безмѣстнаго священника Григорія Беневоленскаго (въ благочиніи Іоанна Помряскинскаго); уѣздный учитель Теодоръ Александровъ Тихомировъ, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго священника Василя Арбадакскаго (въ Москвѣ); вдова священника Софья Теодорова Павлова, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Боголюбскаго); вдова священническая жена Анна

Михайлова Кандалинская, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Александра Ашихмина); 70) жена пономаря Александра Васильева Левитская, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Митрофана Орлова); священникъ Никита Салтыковскій, надъ сыномъ и имуществомъ послѣ покойной своей жены (въ благочиніи Василя Дроздова); вдова діаконская жена Прасковья Семенова Каменская, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Петра Херувимова); вдова священника Марія Алексѣева Цареградская, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Аристарха Борисова); вдова священническая жена Олимпіада Богоявленская, надъ сыномъ и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Николая Каменскаго); 75) вдова діакона Марѳа Волчанская, надъ дѣтьми послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Боголюбскаго); вдова священника Марія Сатрапинская, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Боголюбскаго); вдова дячская жена Екатерина Стратонова, надъ сыномъ и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Помряскинскаго); вдова священническая жена Анна Парадизова, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Боголюбскаго); священникъ Іоаннъ Муромцевъ, надъ сиротами и имуществомъ послѣ умершаго священника Александра Никольскаго (въ благочиніи Петра Кудрявцева); 80) вдова причетника Марья Димитріева Остроумова, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Помряскинскаго); вдова причетника Анна Степанова Афанасьева, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго мужа своего (въ благочиніи Іоанна Помряскинскаго); вдова діаконская жена Мавра Васильева Цвѣткова, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ покойнаго своего мужа (въ благочиніи Іоанна Помряскинскаго); вдова священника Марія Покровская, надъ внукою своею Ольгою Покровскою (въ благочиніи Павла Колликова); вдова причетника Марія Ѳесвитянинова, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа

(въ благочиніи Павла Колпикова); 85) вдова діакона Марина Хрусталева, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Никифора Востокова); вдова священническая жена Евдокія Григорьева Красносамарская, надъ дѣтьми и имуществомъ послѣ умершаго своего мужа (въ благочиніи Александра Ашихмина), и 87) священникъ Николай Каменскій, надъ сиротами послѣ умершаго священника Афанасія Пантеровскаго (въ благочиніи Николая Каменскаго). Почему и просить попечительство побудить неисправныхъ опекуновъ къ немедленному представленію опекунскихъ отчетовъ за прошлый 1875 годъ. Постановили: Просить благочинныхъ приходскихъ церквей епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они у опекуновъ, не представившихъ отчетовъ за прошлый 1875 годъ, находящееся подъ ихъ опекою имущество, равно какъ и приходорасходныя по сему предмету книги, освидѣтельствовали и объ оказавшемся по освидѣтельствованіи сообщили попечительству. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ попечительства: „1876 года, сентября 17 дня. *Исполнить,*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, отношеніе директора придворной капеллы, отъ 8 сентября, за № 225, съ препровожденіемъ объявленія о вышедшемъ пѣніи на литургіи Іоанна Златоустаго и экземпляра сей литургіи, съ просьбою распространить это изданіе по приходскимъ церквамъ епархіи. Изъ объявленія видно, что изданіе вышедшей литургіи продается въ бібліотекѣ придворной капеллы, въ С.-Петербургѣ, и у комиссіонеровъ ея, по 35 коп. за экземпляръ, со сбавкою 10⁰/о для выписывающихъ болѣе 100 экземпляровъ. Приказали: Объявленіе придворною капеллою въ нотномъ переложеніи литургіи св. Іоанна Златоустаго напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ свѣдѣнію для желающихъ выписать означенное переложеніе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1876 года, сентября 30 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали справку о томъ,

что, согласно журналу Консисторіи отъ 14 мая сего 1876 года, напечатанному въ № 12 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, присутствіемъ оной составлено по Бугурусланскому, Бузулукскому и Николаевскому уѣздамъ распределение наличныхъ священноцерковнослужителей въ опредѣленный Высочайше утвержденнымъ въ январѣ сего 1876 года росписаніемъ штатный составъ причтовъ Самарской епархіи. Приказали: Составленное распределение наличныхъ священноцерковнослужителей по уѣздамъ Бугурусланскому, Бузулукскому и Николаевскому въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ епархіи, по подписаніи членами Консисторіи, доложить на утвержденіе Его Преосвященства; по утвержденіи же онаго Его Преосвященствомъ, разослать изъ онаго выписки, кому слѣдуетъ, предписавъ духовенству приходскихъ церквей означенныхъ уѣздовъ, что бы оно, при введеніи росписанія въ дѣйствіе, руководствовалось опредѣленіями Епархіальнаго Начальства отъ 7, 15 и 20 сентября, напечатанными въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1876 годъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, октября 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Балакова Іоанна Балаковскаго, отъ 24 сентября, за № 29, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 23 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Во исполненіе указа Консисторіи, отъ 2 августа, за № 3832, собраніе имѣло сужденіе по вопросу о выборѣ окружнаго миссіонера, и избрало на таковую должность большинствомъ голосовъ священника с. Балакова Александра Юнгера. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Имѣли сужденіе по вопросу объ избраніи на будущее трехлѣтіе уполномоченнаго на епархіальный и училищные съѣзды, и чрезъ закрытую баллотировку большинствомъ шаровъ избрали на сію должность священника с. Малой Быковки Іоанна Попова, а кандидатомъ къ нему священника с. Краснаго Яра Дмитрія Кол-

пикова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Въ слѣдствіе постановленія комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіа, отъ 4 прошлаго августа мѣсяца, собраніе имѣло сужденіе о выборѣ двухъ членовъ въ окружный попечительный совѣтъ кассы, кромѣ благочиннаго, какъ непремѣннаго члена и предсѣдателя совѣта, и большинствомъ голосовъ избрало въ таковыя члены священниковъ Петра Виноградова и Александра Началова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 4) Во исполненіе указа Консistorіи, отъ 31 іюля, за № 4421, рассматривали составленное на епархіальномъ съѣздѣ новое росписаніе церквей, имѣющихъ образованъ III благочиннической округъ, Николаевского уѣзда, и нашли оное составленнымъ удобно и отвѣчающимъ цѣли. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 19 священниковъ, 2 діаконъ и 11 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе, объ избраніи священника с. Балакова Александра Юнгера мѣстнымъ окружнымъ миссіонеромъ, рассмотретьъ особо, вмѣстѣ съ журналами по тому же предмету другихъ благочинническихъ округовъ. По второму постановленію, уполномоченнымъ на епархіальный и училищныя съѣзды утвердить священника с. Малой Быковки Іоанна Попова, а кандидатомъ къ нему с. Краснаго Яра священника Дмитрія Колпикова. Третье постановленіе, объ избраніи двухъ членовъ въ попечительный совѣтъ эмеритальной кассы, передать въ комитетъ этой кассы. Четвертое постановленіе, относительно росписанія благочинническаго округа, доложить особо, вмѣстѣ съ прочими таковыми же. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „1876 года, октября 12 дня. *Смотрѣно.*“

— Самарская Духовная Консistorія слушали рапортъ благочиннаго VII благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Красавки Евѣимія Бѣлорѣченскаго, отъ 21 сентября, за № 179, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 20 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномо-

моченнаго на училищные съѣзды и кандидата ему на будущее трехлѣтіе, и большинствомъ голосовъ избрали въ уполномоченные священника с. Хворостянки Θεодора Комарова, а кандидатомъ въ нему с. Красной Поляны священника Василя Ястребова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальный съѣздъ и кандидата въ нему на будущее трехлѣтіе, и большинствомъ шаровъ избрали въ уполномоченные священника с. Николаевки Николая Соловьева, а кандидатомъ ему священника с. Падовки Василя Віанцева. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 13 священниковъ, 2 діаконъ и 13 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію, выборнымъ на училищные съѣзды утвердить священника Θεодора Комарова, а кандидатомъ ему священника Василя Ястребова. По второму постановленію, выборнымъ на епархіальный съѣздъ утвердить священника Николая Соловьева, а кандидатомъ ему священника Василя Віанцева. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, октября 13 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерея Александра Тихомирова, отъ 15 сентября, за № 122, слѣдующаго содержанія: Сентября 9 дня, въ третьемъ часу пополудни, при сильнѣйшемъ вѣтрѣ вспыхнувшій пожаръ снова истребилъ до 400 слишкомъ домовъ въ лучшей части Бузулука. Храмамъ соборному и николаевскому угрожала большая опасность: первому отъ сложенныхъ въ оградѣ церковной дровъ, которыя то и дѣло загорались, а на второмъ обгорѣли даже обѣ башни съ западной стороны и вся кровля, кромѣ главнаго купола и башень восточныхъ; колокола, помѣщавшіеся на одной изъ западныхъ башень, всѣ попадали. Во внутренность храма огонь не провикъ, и поэтому все тамъ уцѣлѣло, безъ малѣйшихъ поврежденій. О спасеніи собора особенно заботились церковный староста Григорій Филатовъ и сторожъ Иванъ Саблинъ. Филатовъ, лишившись своего дома, немедленно поспѣшилъ въ собору и по-

стоянно наблюдалъ за дровами, заливая ихъ вмѣстѣ со сторожемъ. Священникъ Александръ Кротковъ тоже не мало помогъ имъ. Храмъ николаевскій не вовсе сгорѣлъ, сколько отъ распорядительности священника Гиляровскаго, указывавшаго гдѣ особенно необходимо было усилить защиту отъ огня, столько же и отъ самоотверженной дѣятельности мѣщанина Петра Зуева, который, не смотря на собственные лишенія, явился на защиту храма и работалъ съ опасностію своей жизни. Изъ духовенства всего болѣе потерпѣли лишенія, послѣ него, Тихомирова, священникъ Николай Левковъ, успѣвшій спасти самую малую часть изъ своего имущества, священникъ Гиляровскій, оставшійся при одной банѣ, діаконъ Орловскій и дьячекъ Тихонравовъ, помѣщавшіеся въ домъ старосты Жегулова, предполагавшаго домъ этотъ пожертвовать въ пользу причта. Потерпѣлъ и священникъ Кротковъ, на канунѣ пожара перевезшій кое что въ лишь только отдѣланную для него другую половину дома. Въ настоящее время въ Бузулукѣ квартиры баснословно вздорожали; лучшіе прихожане всѣ сгорѣли. Положеніе духовенства, какъ и другихъ погорѣльцевъ, плачевное. Приказали: Заслужанный рапортъ принять къ свѣдѣнію. Лицамъ же, потрудившимся во время пожара при спасеніи храмовъ соборнаго и николаевскаго, а именно — купцу Григорію Филатову, мѣщанамъ Петру Зуеву и Ивану Саблину и священникамъ Кроткову и Гиляровскому объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, октября 13 дня. *Смотрѣно.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Богдановки Дмитрія Титова, отъ 21 сентября, за № 286, съ представленіемъ, между прочимъ, журнала съѣзда духовенства округа, составленнаго въ общемъ собраніи 20 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Съездъ имѣлъ сужденіе о выборѣ новаго уполномоченнаго на епархіальный и училищные съезды, по случаю истекшаго трехлѣтія службы прежнихъ уполномоченныхъ, и

единогласно избралъ прежняго уполномоченнаго, именно — священника с. Богдановки Дмитрія Титова, а кандидатомъ къ нему с. Омышляевки священника Алексѣя Головцева. Первый изъ нихъ, священникъ Дмитрій Титовъ, изъявилъ согласіе проходить обязанности выборнаго безмездно, а второй, священникъ Алексѣй Головцевъ, съ вознагражденіемъ отъ духовенства округа, въ количествѣ 1 руб. 50 коп. серебромъ за каждыя сутки, проведенныя въ дорогѣ и на съѣздѣ (Постановленіе за подписомъ 11 священниковъ, 2 діаконѣ и 11 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Заслушанное постановленіе съѣзда духовенства V благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, утвердить по надлежащему. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, октября 14 дня. *Исполнить*“.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Семеновки Іоаннъ Ахматовъ, рапортомъ отъ 26 сентября, за № 276, донесъ Его Преосвященству, что въ с. Семеновкѣ проживаетъ заштатный діаконъ Александръ Златогорскій и, по мѣрѣ силъ своихъ, помагаетъ мѣстному причту въ отправленіи богослуженія. По предложенію его, благочиннаго, Семеновское общество, въ полномъ собраніи своемъ, при участіи старшины Никиты Березина, сельскаго писаря Василія Солина и старосты Ивана Никифорова, попечителей и почетныхъ прихожанъ, въ вознагражденіе за службу діакона Златогорскаго, приговорило: дозволить сему діакону производить хлѣбные сборы по селу, наравнѣ съ прочими членами причта, и выдавать ему жалованье, полагая по 2 коп. съ ревизской души, коихъ въ с. Семеновкѣ 1251. Заштатный діаконъ Златогорскій уже воспользовался благодѣяніемъ Семеновскаго общества: на собираемыя деньги онъ купилъ себѣ домъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1876 года, октября 13 дня. Сказать спасибо, за добрыя хлопоты о діаконѣ, какъ благочинному, такъ и прихожанамъ“.

— Тотъ же благочинный, рапортомъ отъ 25 сентября, за № 275, донесъ Его Преосвященству, что Григорьевское приходское

попечительство, на средства попечительскія и общественныя, устроило въ текущемъ году для двухъ мѣстныхъ причетниковъ весьма прочныя и помѣстительныя дома съ надворными службами и исходатайствовало предъ полнымъ общественнымъ сходомъ малозрячему, заштатному и бѣдному діакону Порфирію Селезневу жалованье по 5 коп. съ ревизской души, каковыхъ въ с. Григорьевкѣ 1100. Ему же, діакону Селезневу, общество, вмѣстѣ съ попечительствомъ, купило небольшой, но крѣпкій домикъ. Домъ этотъ стоитъ около 200 руб. серебромъ. Къ такому добродѣлу расположилъ общество мѣстный священникъ Александръ Промитовъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1876 года, октября 13 дня. За доброе дѣло, означеннымъ въ рапортѣ о. благочиннаго священнику Промитову и приходскому попечительству изъяснить мою признательность.“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 19 августа священникъ с. Шилонскаго Ключа, Самарскаго уѣзда, *Іоаннъ Лукинъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Пискалы, Ставропольскаго уѣзда; 20 августа состоящій на причетнической вакансіи въ с. Ольшанкѣ, Бузулукскаго уѣзда, *Владиміръ Гилларовскій* перемѣщенъ на причетническую должность въ с. Коноваловку, того же уѣзда; 1 сентября причетникъ с. Кутушъ, Бузулукскаго уѣзда, *Теодоръ Покровскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Савельевку, того же уѣзда; причетникъ с. Чиркова, Бугульминскаго уѣзда, *Павелъ Муромцевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Кутуши, Бузулукскаго уѣзда; причетникъ с. Савруши, Бугурусланскаго уѣзда, *Иванъ Благомысловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Пронькино, того же уѣзда; 3 сентября окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Николай Поповъ* опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Бузулукскому троицкому собору; 6 сентября священникъ с. Микушкина, Бугурусланскаго уѣзда, *Петръ Соковнинъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Аксаково, того же уѣзда; 15 сентября окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Николай Костылевъ* опре-

дѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Нижнюю Кармалу, Бугульминскаго уѣзда; 17 сентября окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Алексій Соловьевъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Глушицу, Самарскаго уѣзда; 18 сентября причетники покровской церкви с. Большой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, *Никифоръ Рождественскій* и троицкой церкви того же села *Павелъ Пономаревъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; уволенный изъ духовной семинаріи воспитанникъ *Виталій Колоколцевъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Петроавловское, Самарскаго уѣзда; іеромонахъ Архіерейскаго дома *Андрей* перемѣщенъ въ Мойскій монастырь; 22 сентября священникъ с. Озерецкаго, Самарскаго уѣзда, *Григорій Чернозатонскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Матюшкино, Ставропольскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Василій Дронскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Никольское (на р. Черемшанѣ), Ставропольскаго уѣзда; священникъ с. Верхней Бѣлозерки, Ставропольскаго уѣзда, *Матвей Стрѣлковъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Ярзаву, того же уѣзда; 23 сентября причетникъ с. Пилюгина, Бугурусланскаго уѣзда, *Михаилъ Тихоновъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Ибряйкино, того же уѣзда; 24 сентября псаломщикъ Бузулукскаго собора *Николай Поповъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ Ставропольскому собору.

Ш.

Епархіальныя извѣстія.

— Изъ свѣдѣній о движеніи населенія за прошлый 1875 годъ, извлеченныхъ изъ метрическихъ книгъ и духовныхъ росписей, видно, что къ 1875 году въ Самарской епархіи состоитъ:

а) Православныхъ:

	Муж.	Жен.	И того
Въ Самарѣ	6234	6904	13138
— Самарскомъ уѣздѣ	79026	89357	168383

Въ Ставрополѣ	2333	2349	4682
— Ставропольскомъ уѣздѣ	81503	90151	171654
Въ Бугульмѣ	2789	3083	5872
— Бугульминскомъ уѣздѣ	50907	54111	105018
Въ Бугурусланѣ	4177	4513	8690
— Бугурусланскомъ уѣздѣ	115187	121783	236970
Въ Бузулукѣ	3045	3036	6081
— Бузулукскомъ уѣздѣ	158927	165923	323949
Въ Николаевскѣ	1717	1778	3495
— Николаевскомъ уѣздѣ	128460	132543	261003
Въ Новоузенскѣ	3562	3531	7093
— Новоузенскомъ уѣздѣ	62877	64328	127205
А всего	700743	742490	1443233

б) Раскольниковъ и сектантовъ:

Въ Самарѣ	575	579	1154
— Самарскомъ уѣздѣ	4234	4994	9228
Въ Ставрополѣ	—	2	2
— Ставропольскомъ уѣздѣ	1321	1720	3041
Въ Бугульмѣ	63	65	128
— Бугульминскомъ уѣздѣ	260	310	570
Въ Бугурусланѣ	1336	1393	2729
— Бугурусланскомъ уѣздѣ	2269	2418	4687
Въ Бузулукѣ	36	45	81
— Бузулукскомъ уѣздѣ	2563	2582	5145
Въ Николаевскѣ	683	699	1382
— Николаевскомъ уѣздѣ	9798	10501	20299
Въ Новоузенскѣ	518	651	1169
— Новоузенскомъ уѣздѣ	2033	2091	4124
А всего	25689	28050	53739

— Въ теченіе 1875 года изъ православнаго населенія Самарской епархіи:

	Сочет.		Умерло.
	Родилось.	бракомъ парь.	
Въ Самарѣ	2109	360	1904

— Самарскомъ уѣздѣ	11747	1993	7743
Въ Ставрополѣ	422	55	205
— Ставропольскомъ уѣздѣ	11118	2009	7490
Въ Бугульмѣ	358	86	236
— Бугульминскомъ уѣздѣ	6652	1397	3606
Въ Бугурусланѣ	597	98	335
— Бугурусланскомъ уѣздѣ	14981	3002	8218
Въ Бузулукѣ	507	90	299
— Бузулукскомъ уѣздѣ	22036	4193	11060
Въ Николаевскѣ	367	57	226
— Николаевскомъ уѣздѣ	18858	3261	11084
Въ Новоузенскѣ	620	103	478
— Новоузенскомъ уѣздѣ	10206	2027	6818
А всего	100578	18731	59702

Примѣчаніе. 1) Въ числѣ браковъ значительный процентъ составляютъ пары недостигшихъ полугода до гражданскаго совершеннолѣтія (1474 пары), которымъ, на основаніи дѣйствующаго закона, было дано Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшеніе на бракъ, въ слѣдствіе уважительныхъ причинъ. Число являющихся съ просьбами о разрѣшеніи малолѣтнихъ браковъ годъ отъ году увеличивается. Осенью и въ Рождественскій мясоѣдъ 1875 года не рѣдко случалось, что къ Его Преосвященству поступало просьбъ о разрѣшеніи малолѣтнихъ браковъ, почти исключительно отъ крестьянъ, отъ 50 до 70 въ сутки.

Примѣчаніе. 2) Смертность по возрастамъ распредѣляется въ такомъ порядкѣ:

	Муж.	Жен.	Итого.
Отъ рожденія до 5 лѣтъ	21903	19418	41321
Отъ 5 до 10	1123	937	2060
Отъ 10 до 15	413	377	790
Отъ 15 до 20	425	428	853
Отъ 20 до 25	473	538	1011
Отъ 25 до 30	438	550	988
Отъ 30 до 35	521	506	1027
Отъ 35 до 40	620	623	1243

Отъ 40 до 45	551	506	1057
Отъ 45 до 50	655	616	1271
Отъ 50 до 55	643	579	1222
Отъ 55 до 60	719	784	1503
Отъ 60 до 65	611	650	1261
Отъ 65 до 70	568	685	1253
Отъ 70 до 75	528	567	1095
Отъ 75 до 80	394	457	851
Отъ 80 до 85	243	207	450
Отъ 85 до 90	116	115	231
Отъ 90 до 95	49	51	100
Отъ 95 до 100	45	48	93
Отъ 100 до 105	6	7	13
Отъ 105 до 110	1	4	5
Отъ 110 до 115	2	1	3
Отъ 115 до 120	1	—	1
Итого			31048 28654 59702

— Къ концу 1875 года въ Самарской епархіи церковноприходскихъ школъ, открытыхъ духовенствомъ и содержащихся частными средствами, безъ пособія за небольшимъ исключеніемъ отъ земства, состояло, какъ видно изъ отчетности благочиннической, 159. Въ нихъ учащихъ было: мужеска пола 2664, женска 288; всего же 2952. Большинство церковноприходскихъ школъ помѣщается въ неудобныхъ церковныхъ сторожкахъ или въ помѣщеніяхъ священноцерковнослужителей; немногія изъ нихъ имѣютъ общественные дома. Школы эти по уѣздамъ распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

	Число школъ	Муж.	Жен.	Итого
Въ Самарскомъ	12	93	28	121
— Ставропольскомъ	16	318	18	336
— Бугульминскомъ	14	258	25	283
— Бугурусланскомъ	33	463	83	546
— Бузулукскомъ	61	1036	116	1212
— Николаевскомъ	19	371	8	379
— Новоузенскомъ	4	65	10	75

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21

1876 г.

НОВАЯ 1-ГО.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Путешествіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Герасима, Епископа Самарскаго, для обозрѣнія церквей епархіи, въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1876 года.— Публичныя собесѣдованія съ сектантами въ г. Самарѣ, происходившія въ 1875 году.— Объявленіе.

Путешествіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Герасима, Епископа Самарскаго, для обозрѣнія церквей епархіи, въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1876 года.

Третью повѣздку, для обозрѣнія церквей епархіи, въ семь 1876 году, Его Преосвященство совершилъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Выѣхавъ изъ г. Самары 9 го числа въ 6 1/2 часовъ утра, Архипастырь въ это число посѣтилъ церкви и обрѣзизовалъ пречты сель: Чернорѣчья, Домашкинскихъ Вершинъ, Пароеновки, Домашки, Бариновки и Утевки; въ семь послѣднемъ въ 7 часовъ по полудни онъ остановился на ночлегъ въ домѣ священника Р. Кандалицкаго 10-го сентября Архипастырь посѣтилъ церкви сель: Покровки, Коржевки, Съвжаго, Лешева, Виловатова, Гвардейской слободы и Заплавнаго. Около часу по полудни Владыка прибылъ въ Бузулукскій Мойскій монастырь, гдѣ 11-го числа слушалъ утреню и литургію въ малой церкви, а затѣмъ осмот-

рѣлъ новый каменный храмъ, приготовленный къ освященію; вечеромъ того же дня Онъ слушалъ всенощную въ новомъ храмѣ, за которой выходилъ на литію 12-го числа, въ 8 часовъ утра, былъ открытъ благовѣстъ къ освященію храма. Встрѣченный въ настоятельскихъ келліяхъ съ крестомъ, Архипастыръ въ сопровожденіи сослужащихъ прибылъ въ новосозданный храмъ, гдѣ по прочтеніи обычныхъ молитвъ и облаченіи, совершилъ освященіе храма въ сослуженіи 2-хъ игуменовъ, 1 протоіерея, 2-хъ священниковъ и 1-го іеромонаха; при освященіи престола освящено было 6-ть антиминовъ. По окончаніи освященія храма, Архипастыръ совершилъ литургію, въ концѣ которой къ предстоящимъ Богомольцамъ, во множествѣ собравшимся ко дню освященія (болѣе 4000), сказалъ поученіе на слова: «домъ мой — домъ молитвы наречется».

По окончаніи литургіи, Архипастыръ откушалъ хлѣба соли, предложенныхъ настоятелемъ монастыря и, послѣ кратковременнаго отдыха, въ 2 часа по полудни, отправился изъ монастыря въ с. Борское, гдѣ, по осмотру церкви, посѣтилъ мѣстнаго священника Ѳ Архангельскаго. Изъ с. Борскаго Владыка отправился въ село Павловку, а изъ сего послѣдняго, въ 9-ть часовъ вечера, прибылъ на ночлегъ въ село Башкирку. Утромъ 13-го сентября, осмотрѣвъ церковь села Башкирки, Архипастыръ посѣтилъ церкви селъ: Мочинской Слободы и Бобровки и, чрезъ село Смышляевку, въ часъ по полудни, прибылъ въ городъ Самару.

Повѣзка эта продолжалась 5 дней; пропутислѣдовано Архипастыремъ въ эту повѣзку 277³/₄ верстѣ; осмотрѣно и обревизовано лично въ Самарскомъ уѣздѣ 3 церкви, въ Бузулукскомъ 15 церквей и 1 мужской монастырь. Кромѣ сего въ сборномъ пуяктѣ обревизованы церковные документы 4-хъ церквей Бузулукскаго уѣзда, расположенныхъ въ сосѣдствѣ Мойскаго монастыря и освящена 1 церковь во имя Живоноснаго источника пресвятыя Богородицы въ Мойскомъ монастырѣ.

Изъ болѣе замѣчательныхъ селеній въ эту повѣзку посѣщены: с. Домашка и Утевка — многолюдныя, с. Борское — многолюдное и

торговое, и село Боржавка и сельскіи сектантскимъ населеніемъ.

По осмотръ каждой церкви, собравшемуся народу Архипастыремъ предлагаемы были приличныя случаю наставленія и назиданія: или о вѣрѣ и нравственности охристіанской, необходимыхъ для жизни и спасенія; или то необходимости для каждого христіанина имѣть усердіе къ св. храмамъ Божиимъ, и въ нихъ благоуспеваю, или о необходимости чаще очищать грѣхи своею молитвою и постомъ, или о важности заведенія и поддержанія въ приходѣ школы для образованія дѣтей; тамъ, гдѣ настояла нужда, было внушаемо Архипастыремъ прихожанамъ о необходимости улучшенія матеріальнаго быта приходскаго духовенства, постройкою для него общественныхъ домовъ и отводомъ земли; дѣти прихожанъ испытываемы были Архипастыремъ въ грамотности и въ знаніи молитвъ общеупотребительныхъ и закона Божія.

Посѣщенія Архипастыремъ церкви найдены въ чистотѣ и опрятности; утварь, имущество и церковное и докумен-ты ведены въ должномъ порядкѣ; значительныхъ неисправностей и опущеній въ веденіи церковныхъ актовъ, какъ то метрическихъ и приходорасходныхъ книгъ, обысковъ и духовныхъ росписей, не замѣчено.

Не смотря на то, что о путешествіи Архипастыря въ эту поѣздку, для обзрѣнія церквей, причты не были предварены заблаговременно, послѣдніе найдены въ приличномъ видѣ и на своихъ мѣстахъ, исключая священниковъ сель Парѣеновки и Гвардейской слободы, изъ нихъ первый отлучался въ с. Утевку, а послѣдній въ с. Павловку къ благодѣтельному по своимъ надобностямъ. Вообще замѣчено, что причты осмотръныхъ Архипастыремъ церквей ведутъ за себя прилично своему званію службу церковную исправляющею и неуступительною въ требованіяхъ являющею своею и безъ крѣпкихъ связей между собою и къ прихожанамъ соблюдаютъ должную полномочительность; особенной скудости и истѣснительности въ матеріальномъ отношеніи между причтами не замѣчено.

Православное населеніе почти всюду встрѣчало и провожало Архипастыря во множествѣ. Обстоятельство это зависѣло исклю-

чительно отъ тѣхъ симпатій и почтенія, съ какими обыкновенно православный народъ относитя къ представителямъ православной христіанской церкви. Населеніе вездѣ, какъ само подходило съ почетомъ къ благословленію Архипастыря, такъ для этой же цѣли приводило и дѣтей своихъ; наставленія, кои Архипастырь находилъ нужнымъ по разнымъ случаямъ ему сдѣлать, выслушивалъ съ глубокимъ вниманіемъ и съ видимою готовностію исполненія. Простота нравовъ, благоговѣніе къ церкви, благорасположеніе къ представителямъ ея — вотъ качества, которыя не могъ не замѣтить Архипастырь при встрѣчѣ и собесѣдованіи съ православнымъ населеніемъ. Совсѣмъ противное настроеніе можно было замѣтить въ приходахъ съ сектантскимъ населеніемъ, наприм. въ с. Коржевѣ, Бузулукскаго уѣзда. Здѣсь народъ встрѣтилъ Архипастыря въ весьма незначительномъ количествѣ; дѣтей между народомъ вовсе замѣчено не было; подъ благословеніе подходили немногіе, да и тѣ смотрѣли на Архипастыря какъ-то не привѣтливо; даже на законное требованіе лошадей для Архипастыря отвѣчали не готовностію и не скорымъ исполненіемъ. Явленіе, весьма, впрочемъ, рѣдкое въ Самарской епархіи!

П. А. Ж.

Публичныя собесѣдованія съ сектантами въ г. Самарѣ, происходившія въ 1875 году.

Публичныя собесѣдованія съ сектантами въ г. Самарѣ, въ истекшемъ 1875-мъ отчетномъ году, были столь же разнообразны, какъ и въ предшествовавшіе годы. Ежевоскресно, съ перваго часа пополудни до половины шестаго, собесѣдованія введены были или съ молоканами, или поморцами, или спасовцами, или бѣглопоповцами, или съ послѣдователями австрійскаго священства.

Молоканы на бесѣдахъ по преимуществу и даже почти исключительно касались св. иконъ, употребляемыхъ въ нашей православной церкви, такъ какъ разсуждать о св. таинствахъ они, въ последнее время, стали находить неудобнымъ въ виду яснаго

ученія Слова Божія, что тайства не одно и тоже, что ученіе.

По поводу второй заповѣди, данной Моисею Богомъ на горѣ Синаѣ, и на которую сылаются молоканы какъ на ясное будто бы свидѣтельство запрещенія иконъ въ церкви, мы говорили, что если первая заповѣдь учить о единствѣ истинномъ Богѣ, говорить о внутреннемъ и сердечномъ прославленіи Его, то эта — вторая заповѣдь, касается нѣкоторыхъ внѣшнихъ священнодѣйствій, то есть, мы не только не должны почитать ложныхъ боговъ, но также не должны дѣлать въ честь ихъ никакого иванія, ни воздавать имъ Божескаго служенія, ни приносить жертвъ. *Идоли языкъ сребро и злато, дѣла рукъ человеческихъ: уста имутъ и не возлагаютъ: очи имутъ, и не узрятъ, уши имутъ, и не услышатъ: ни же бо есть духъ во устѣхъ ихъ* (Псал. 124, (95.) 16).

Чтобы видѣли сами молоканы и наши православные, присутствовавшіе на собѣдованіяхъ, какъ велико различіе между идолами и иконами, мы не рѣдко первыхъ спрашивали: что такое идолъ? и что такое икона? А такъ какъ, въ сто поясненія, молоканы старались или отвѣтахъ или только затемнять требуемое, или же обольщностями, свойственными вообщу всякому себтантству, приводить къ концу своей отвѣтъ; то мы, въ предупрежденіе сего, раскрывъ посланіе ап. Павла къ Коринѣянамъ, говорили: слушайте! Вотъ какъ пишетъ о семъ Апостоль: *вѣмы, яко идолъ ничтоже есть въ мірѣ* (1 Кор. 8, 4), то есть, идолъ есть не иное что, какъ вымысль и изобрѣтеніе человеческое, но которому люди нѣкогда, какъ и теперь во многихъ мѣстахъ, не просвѣщенныхъ свѣтѣмъ, покланялись и служили. Когда Господь Богъ на горѣ Синайской изрекалъ заповѣди Моисею: *не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія.* то прямо сямъ указывалъ на истукановъ языческихъ, и, *вѣрный во всемъ въ дому Божіемъ*, Моисей, во все послѣдующее время предостерегалъ свой народъ отъ служенія имъ и почитанія.

Въ мірѣ, въ коемъ живемъ мы, есть солнце, луна, звѣзды, источники, (рѣки, горы,) дѣла и пр. Назначеніе ихъ объясняетъ

ад. Павелъ такъ: *Невидимая* Божія *отъ созданія міра,* твореньми *помышляема,* *видима суть* (Римл. 1, 20). Между тѣмъ, какъ во времена Моисея, такъ и донынѣ все это служить для чѣлвхъ народовъ предметомъ не только суевѣрнаго почтенія, но и обожанія. Поэтому Богъ говори гъ Моисею, а Моисей народу своему: *не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія, елика на небеси горѣ, елика на земли долу, елика въ водахъ подѣ землею, да не поклонишия имъ, ниже послужиши имъ.*

Что такое икона? Икона есть слово не русское, а греческое. По переводу съ греческаго на нашъ языкъ она значитъ — представленіе, изображеніе, образъ, въ которомъ видѣнъ предметъ изображаемый, истинно на самомъ дѣлѣ существующій.

Что такое иконы въ храмахъ православныхъ? Тоже, что и въ храмѣ видимомъ, (Псал. 18, 1. 2), именно: Представленія, изображенія. Такъ мы изображаемъ Бога Отца въ видѣ старца, потому что Онъ въ видѣнїяхъ пророка Данила представляется Вѣтхимъ дѣтми (7, 13). Такъ изображаемъ св. Духа въ видѣ голуба, и въ видѣ огненныхъ языкъ; и потому что въ первомъ видѣ Онъ сошелъ на Синаѣ Божіа въ Иорданѣ, а во второмъ — на Апостоловъ въ день пятидесятницы; изображаемъ купину (Исх. 3, 2), такъ какъ она прообразовала Дѣву и Богородицу; мѣднанаго змія, подобно предѣказывалъ, что люди крестомъ ищѣлены будутъ отъ угрызенія змія исхони лукаваго. Что касается до Сина Божіа, Спасителя нашего, то можно ли не изображать Его въ образѣ челоѣческомъ, когда Онъ принялъ сей образъ на Себя на всю вѣчность? Можно ли не изображать и св. Божіихъ, кои именуются *друзьями Божіими* (Псал. 138, 17)?

Кто далъ повелѣніе дѣлать священныя изображенія въ храмахъ? — Далъ Самъ Богъ. Доказательствомъ сего служатъ золотыя изображенія Херувимовъ, кои, по Божію повелѣнію, поставлены были Моисеємъ въ Скиніи свидѣнія, и притомъ въ святѣйшемъ мѣстѣ — надъ ковчегомъ завѣта, куда именно обращались лицемъ всѣ молящіеся. Кромѣ золотыхъ, вышитыхъ, въ скиніи были Херувимы и вытканые на завѣсѣ (Исх. 25, 40): всѣ сіи

Херувимы, изображали истинныхъ Херувимовъ, предстоящихъ на небесахъ Богу (Псал. 98 — 1).

Для чего иконы употребляются? Употребляются для нашей пользы, для нашего блага. Взвизая на иконы, мы представляемъ въ умѣ своемъ присутствіе изображаемыхъ такъ, какъ бы они были предъ нашими глазами. Напр. взвизая на распятаго Господа, мы въ мысли нашей представляемъ Его страданія, смерть на крестѣ для нашего спасенія. Какъ книги священнаго писанія представляютъ образы, виды, черты вещей невидимыхъ и безтѣлесныхъ, изображая ихъ тѣлесно, видимо, посредствомъ словъ и буквъ (Исх. 31, 18); такъ и на иконахъ, посредствомъ красокъ мы изображаемъ предметы и лица отдаленные по времени или пространству, современныя, невидимыя, возбуждаемъ зрѣніемъ напр. святыхъ лицъ, и ихъ святыхъ подвиговъ, на иконахъ изображенныхъ, къ подражанію ихъ вѣрѣ и добродѣтелямъ. Что одинъ прочтетъ по книгѣ о Спасителѣ молящемся въ саду Геосиманскомъ предъ чашею страданій, то другой тоже самое состояніе Спасителя увидитъ на иконѣ. Цѣль того и другаго изображенія одна и также достигается.

Что сказать послѣ сего о поклоненіи св. иконамъ? Вопросъ сей рѣшаетъ вторая же заповѣдь. Въ заповѣди сей Богомудрый законодатель Моисей запрещаетъ, очевидно, поклоненіе тѣмъ идоламъ и изваяніямъ, кои были въ употребленіи у язычниковъ, и представляли себою ихъ божества нечистыя. *Да не поклонилися имъ, ниже послужили имъ.* Когда же Самъ Богъ повелѣлъ устроить изображенія Херувимовъ во святаа святыхъ, когда Самъ благоволилъ чрезъ нихъ открывать Свою волю народу еврейскому; даѣе когда ни Моисей, ни народъ еврейскій за почитаніе и поклоненіе небожителямъ во все время Скинии ветхозавѣтной (Евр. 9, 4) не былъ укоряемъ отъ Бога, такъ какъ въ поклоненіи имъ не было никакого грѣха, и заповѣдь вторая не нарушилась: то очевидно, что и поклоненіе наше иконамъ не противно и вѣрѣ и благочестію, и согласно со второю заповѣдію. Язычники поклонялись идоламъ, какъ богамъ. Напротивъ мы, почитая иконы, и поклоняясь имъ, поклоняемся не

краскамъ и дереву, но тѣмъ святымъ, кои изображены на иконахъ и кои предстательствуютъ предъ Богомъ за насъ на небѣ. Если мы дорожимъ изображеніями людей, близкихъ къ нашему сердцу, или великихъ благодѣтелей челоѳчества: любимъ часто смотрѣть на нихъ; ставимъ ихъ на самыя почетныя мѣста, а иногда лобызаемъ ихъ: то вѣже не хранить и не чтить образъ Того, Кто пролилъ за насъ на крестѣ кровь Свою, Кто освободилъ насъ отъ грѣха и смерти вѣчной; возвратилъ намъ рай и доставилъ царство небесное? Какъ не хранить и не чтить образъ Той, Которая именуется Матерію Господа, и блаженною наче всѣхъ мужей и женъ? Какъ не чтить иконы Святыхъ, въ Коихъ Самъ Богъ восхваляется и является дивнымъ (Псал. 67, 36).

Съ другой стороны, св. иконы суть одно изъ наилучшихъ средствъ къ наученію православнаго народа св. истинамъ вѣры. Это самыя вразумительныя письмена для тѣхъ, кои не знаютъ писменъ. Поелику же таковыхъ всегда и вездѣ большая часть: то лишить храмы св. иконъ, значить лишить цѣлый народъ одного изъ самыхъ дѣйствительныхъ способовъ къ наставленію его въ вѣрѣ. Что можетъ сравниться съ назидательностію св. храма, украшеннаго, по надлежащему, св. иконами? Вступаая въ священное окруженіе его, челоѳвъ невольно отдѣляется мыслию и чувствами отъ всего грѣховнаго міра; вступаетъ какъ бы въ видимое сообщество святыхъ; преносится духомъ въ церковь праведниковъ, на небесахъ написанныхъ. Что ни взоръ, то благочестивая мысль или святое чувство. Благо разумно ли закрыть сей источникъ святаго воодушевленія?—И чѣмъ замѣнить его? искусственными ли колоннами, картинами, изображеніями природы?—Но они возбуждаютъ въ насъ удивленіе къ художнику, а не къ Господу; тогда какъ икона, даже безъискусственная, прямо заставляеть думать о святомъ.

Васимъ, согласно желанію нашихъ православныхъ слушателей мы прибавили еще слѣдующее: не предъ иконами ли и не ихъ ли дѣйствіемъ рѣшалась судьба людей, даже цѣлыхъ народовъ? Вспомнимъ Марію Египетскую: кто возбудилъ въ душѣ ея свя-

тое дерзновеніе обѣщать предъ Богомъ исправленіе своей жизни? Взоръ на икону Богоматери, стоявшую надъ дверьми храма Іерусалимскаго. Равно не память ли о сей иконѣ и обѣтъ, предъ нею произнесенномъ, поддерживала ее потомъ въ продолженіе чотыредесятилѣтнихъ, неимовѣрныхъ подвиговъ пустынныхъ? — Судьба всего нашего отечества въ отношеніи къ вѣрѣ такъ же рѣшилась, можно сказать, не чѣмъ другимъ, а святою иконою. Ибо что особенно подѣйствовало на св. Владиміра, въ пользу восточнаго православія, когда онъ колебался и недоумѣвалъ въ избраніи вѣры? — то, что греческій философъ, убѣждавшій его къ принятію христіанства, заключилъ свои убѣжденія представленіемъ предъ великаго князя картины страшнаго суда. Св. икона сдѣлала насъ христіанами, и притомъ православными. Послѣ сего, если бы и всѣ прочіе народы христіанскіе, престоли поклоняться иконамъ: то православному отечеству нашему, изъ одной благодарности, подобало бы никогда не оставлять въ нимъ должнаго почтенія.

Да и влѣкъ перестать почитать св. иконы, когда употребленіе ихъ утверждено и примѣромъ Самаго Іисуса Христа и Его Апостоловъ? Когда важность и святость ихъ запечатлѣны чудесами и явленіями, отъ нихъ происходящими? Если бы поклоненіе иконамъ было противно духу вѣры и благочестія: то Спаситель не сталъ бы отпечатлѣвать лица Своего на убрусѣ, и не послалъ бы его къ Авгарю, Царю Едесекому: ибо могъ ли Авгарь не облобызать сего образа и не поклониться ему? равно какъ могъ ли Пославшій не знать, что сдѣлають съ тѣмъ, что послано? — Если бы изображенія святыхъ заключали въ себѣ что либо не святое, то евангелистъ Лука не подаль бы первый примѣра изображать на иконѣ лице Богоматери: ибо ему, водимому Духомъ Святымъ, нельзя было не предвидѣть, что ликъ Богоматери, изъ подъ его апостольской кисти, не замедлитъ сдѣлаться предметомъ всеобщаго благоговѣнія, и что примѣръ живописующаго Евангелиста не останется безъ подражанія въ церкви Христовой. Наконецъ, если бы иконопочитаніе было не сообразно съ свойствомъ новаго завѣта, то благодать св. Духа не избирала бы иконъ въ видимо

орудіе своихъ чудесныхъ дѣйствій, совершая чрезъ нихъ различныя исцѣленія, подобно тому, какъ тѣнь, платки и полотенца Апостоловъ источали исцѣленія (Дѣян. 5, 15; 19, 12.)

И что приобрѣли общества молоканскія, отвергнувъ почитаніе св. иконъ? Возвысились ли въ понятіяхъ о предметахъ вѣры? Напротивъ, потеряли вѣру въ самые существенные догматы христіанства, съ равнодушіемъ слушаютъ изъ среды своей хулителей имени Христова. Гдѣ же выгода отъ неиконопочитанія? Развѣ въ томъ, что дома ихъ молитвенные походять своею внутренностію на мѣста простыхъ избъ, или болѣе, самыя избы обращаютъ въ домъ собранія. И недалновидные, если не болѣе, думаютъ укрываться съ сею наготою подъ сѣнію заповѣди Моисеевой: *не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія...*

Молоканы обыкновенно укоряютъ некоторыхъ изъ христіанъ за то, что они будто самыя иконы признаютъ за Божество. Но много ли, въ самомъ дѣлѣ, изъ простыхъ христіанъ такихъ, кои какую бы то ни было икону принимали прямо за лице, ея изображаемое, и думали, что дерево и краски составляютъ самое Божество? Такого человѣка надобно долго искать, и сыскавъ, при надлежащей бесѣдѣ съ нимъ, рѣдко не окажется противнаго, то есть, что онъ не умѣетъ только выразить своихъ понятій, какъ должно, а не то, чтобы не умѣлъ отличить иконы отъ лица ея изображаемаго.

Почему же въ ветхомъ завѣтѣ (4 цар. 18, 4) похваляется царь Езекия за то, что сокрушилъ мѣднаго змія, прежде самимъ Моисеемъ вознесеннаго? Потому, что Юдеи стали отступать отъ поклоненія истинному Богу, и стали поклоняться сему змію, какъ истинному Богу, и приносить ейміамъ, по свидѣтельству писанія. Посему, желая пресѣчь это зло, и воспрепятствовать дальнѣйшему его распространенію, Езекия, сокрушилъ сего змія, дабы Израильтяне не имѣли болѣе повода къ идолослуженію. Прежде же когда они не воздавали сему змію Божескаго поклоненія и служенія, никто не осуждалъ ихъ въ идолопоклонствѣ, никто не сокрушалъ и змія. — Но христіане иконъ не почитаютъ за боговъ, и кланаясь имъ, не отступаютъ отъ служенія истинному Богу,

но еще болѣе чрезъ нихъ руководятся къ Богу, когда въ изображеніяхъ святыхъ, яко друзей Божіихъ, молятъ ихъ ходатайствовать за нихъ предъ Богомъ (Прав. исп. Могилы).

Но — если одни изъ молоканъ, по своей ли недалновидности, или по полжеименности разума, думаютъ какъ бы безопаснѣе съ своею наготою, твѣрдѣль отрицанія св. иконъ, укрываться при всякомъ случаѣ, подъ сѣнъ второй заповѣди Моисеевой, и въ подтвержденіе мнимои своей правоты ссылаются на Ап. Павла, будто находящую оубъ иконахъ не удобнымъ и говорить (Евр. 2, 4), искажая смыслъ его словъ; то другіе съ смѣлостію, свойственною всякому сектанству, стараются оградить себя и свое отрицаніе иконъ жетолкованіями другихъ мѣстъ въ библии. Такъ въ одно изъ собраній, явившійся молоканинъ попросилъ насъ доказать изъ библии употребленіе св. иконъ въ храмахъ и ихъ почитаніе. Не давъ пока отвѣта ему вдругъ, мы спросили: кто же его научилъ, что иконы не нужны въ храмахъ, какъ нѣчто нечистое? Молоканинъ отвѣчалъ: самъ де онъ дочитался о семъ въ словѣ Божіемъ. — Ну, тѣмъ пріятнѣе и для насъ знать эти мѣста св. писанія, отвѣчали мы. И такъ укажи намъ эти мѣста о запрещеніи иконъ, продолжали мы. — Разверните книгу Левитъ и прочитайте 26 главу; тамъ вы и увидите, что я правъ въ своемъ взглядѣ на иконы, сказалъ онъ. — Отыскавъ эту главу и прочитавъ: *не дѣлайте себѣ кумировъ и изваяній, и столбовъ не ставьте у себя, и камней съ изображеніями не кладите въ землю вашей, чтобы кланяться предъ ними: ибо Я Господь Богъ вашъ*, мы сказали: такъ это то особенно мѣсто бланить и смущаетъ твою совѣсть въ дѣлѣ почитанія нами иконъ? — Да — отвѣчалъ онъ. — Ну, для выясненія сего мѣста, отвѣчай намъ на слѣдующіе вопросы, продолжали мы. Кто написалъ книгу Левитъ? Моисей. — Такъ вѣрно (Матѣ. 8, 4 сн. Лев. 14, 32—57). Что содержитъ въ себѣ сія книга Левитъ? — Конечно этого не скажешь; вѣсто тебя мы скажемъ сами: содержитъ большую часть заповѣдей о богослуженіи и обрядахъ, совершенно коихъ возложено было на *Левитовъ*, потомковъ Левія, сына Такова (Бтор. 18, 5. сн. Евр. 7, 11) какъ богоус-

тановленныхъ служителей вѣры. Теперь спросимъ тебя почасть же ужъ. Кто произнесъ сіи слова Моисей—или Богъ: *не дѣлайте себѣ кумировъ и изваяній и пр.*—Да мнѣ и не пушно знать, кто произнесъ слова сіи: Моисей или Богъ. Мнѣ извѣстно одно, что въ сихъ словахъ выражается запрещеніе на ваши иконы. — Это тебѣ только кажется такъ, отвѣчали мы. А посмотри ты на прим. для выясненія дѣла предыдущую главу 25: въ началѣ ея говорится такъ: *и сказалъ Господь Моисею на горѣ Синаѣ, говоря: объяви сынамъ Израилевымъ, и скажи имъ: когда прійдете въ землю, которую Я даю вамъ: тогда земля должна покланяться въ субботу Господню.* Стихъ 38: *Я Господь Богъ вашъ, Который вывелъ васъ изъ земли Египетской, чтобы быть вашимъ Богомъ. Не дѣлайте себѣ кумировъ и изваяній, и столбовъ не ставьте у себя, и камней не кладите въ землю вашей, чтобы кланяться предъ ними: ибо Я Господь, Богъ вашъ.* Для чего же такое запрещеніе Господь предписывалъ Моисею, а чрезъ него и народу Израильскому? Для того, говорили мы, что идолопоклонства въ тѣ времена очень видимы были. Овладевъ міромъ, и въ частности Египтомъ и землею Ханаанскою, куда шли Евреи, оно нѣсколько разъ вторгалось и въ предѣлы церкви. Сколько напр. изобиловавъ идолами Египетъ, можно видѣть изъ того, что во время исхода Евреевъ, Богъ угрожалъ сотворить отмщеніе во всѣхъ *богахъ египетскихъ* (Исх. 12, 12). Мщеніе сіе должно было, казалось, служить поученіемъ для евреевъ: но не смотря на то, вскорѣ одинъ изъ сихъ боговъ явился въ ихъ ополченіяхъ при самомъ Синаѣ (Исх. 32 гл.). Послѣ они поклонились Веельфегору, богу Моавитскому. Пророкъ Амосъ упрекаетъ ихъ еще, что они воспріяли въ пустыни скинію Молохову (5, 26). Но — когда же нужно было сдѣлать изображенія для напоминанія какого либо чуда или въ честь и славу великихъ мужей: тогда Богъ Самъ давалъ повелѣнія для сей цѣли. Такъ Онъ повелѣлъ изваять на камняхъ нарамника имена волѣвъ израилевыхъ (Исх. 28, 21). — Такъ Онъ повелѣлъ взять 12 камней изъ Иордана, дабы они означали священниковъ, несшихъ ки-

вотъ, и оскуднѣніе воды (Ис. Нав. 4, 3—9). Подобнымъ образомъ, прибавили мы, и нынѣ мы стараемся изображать на иконахъ мужей, прославившихся добродѣтелями, для воспоминанія о нихъ, и возбужденія себя съ соревнованіемъ имъ. Потому то при чтеніи слова Божія, нужно отличать, что относится тамъ къ предостереженію и изобличенію идолопоклонства, и что не противно ни второй заповѣди, ни самому событію священному.

— Да вы такъ-то разуждаете и толкуете слово Божіе, заговорилъ послѣ сего молочанинъ. — Такъ, и не иначе, отвѣчали мы. — Нѣтъ, я ужъ лучше уйду изъ собранія, и, дѣйствительно, ушелъ (*).

Вотъ и еще образецъ лжеименнаго толкованія слова Божія со стороны молочанъ. Въ книгѣ пророка Іереміи въ главѣ 44 не разъ упоминается: царица небесная, которой Господь гнѣвно за-прещаетъ кланяться и возливать жертвы (см. стих. — 17, 18, 19, 25). Чтобы вводить въ соблазнъ другихъ, въ ихъ общества, находящихся, а особенно нашихъ православныхъ, эти мнимо духовные христіане, прикрываящіеся именемъ библіи, ими одной книги только принимаемой и исповѣдуемой, обыкновенно говорятъ: вотъ смотрите, какимъ гнѣвомъ Господь угрожаетъ тѣмъ, кто будетъ почитать и поклоняться Царицѣ небесной, почит. еюи ими (т. е. нами православными) въ домахъ и въ храмахъ на иконахъ. Признаемся, душа наша сильно возмутилась отъ такого лжетолкованія, и хотя слышимаго не разъ еще въ частныхъ собраніяхъ. Раскрывъ книгу пророка мы говорили, что Іеремія, жившій около 636 (до Р. Х., произносилъ свои пророчества) въ царствованіе Іосіа (гл. 1—12); б) Іоакима (гл. 13—20) в) при царяхъ Іехоніи и Седевіи (гл. 21—40) и наконецъ во время правленія Годоліи (гл. 40—44). Пророчества его направлены особенно въ тому, чтобы убѣдить Іудеевъ въ приближающемся разрушеніи знаменитаго ихъ храма — за то, что они осквернили

(*) Кстати замѣтимъ, что молочане, какъ не возстаютъ противъ иконъ, но тотъ уголь въ домахъ, гдѣ обыкновенно ставятся иконы, и у нихъ считается святымъ. Въмѣсто иконъ тамъ у нихъ лежатъ или библіи разныхъ изданій, или за-вѣты славянорусскіе.

его своимъ идолослуженіемъ. Въ кругу идолослуженія то была царица небесная, которой *кадили* Іудеи, и *возливали возліанія*. Что же такое царица небесная? — Пророкъ Іеремія и самъ разъясняетъ это тѣмъ, сказали мы, что въ гл. 7, ст. 18, называетъ ее воинствомъ небеснымъ, и по Еврейски же — это воинство именуется царица небесная (см. выноску подъ симъ стихомъ, см. Софон. 1, 5) (*) Вотъ и вся разгадка вамъ о царицѣ небесной. Только молоканство могло такъ *неиспытавъ писанія*, принять царицу небесную за пророка Іеремію нашей Божіей Матери, Царицы небесе и земли.

Къ сему мы нашли нелишнимъ присовокупить и слѣдующее для пользы дѣла. Слово Божіе написано, сказали мы, чтобы служить духовнымъ свѣтильникомъ для всѣхъ людей (2. Петр. 1, 19). Блаженъ тотъ, кто въ законѣ Божіемъ поучится день и ночь (Псал. 1, 81?). И наша православная церковь отнюдь не запрещаетъ читать слово Божіе; она желаетъ, чтобы читали оно все. «Я всегда ввѣщаю и непрестанно ввѣщаю», говорилъ св. Златоустъ своимъ слушателямъ, чтобы вы не только въ храмѣ внимали тому, что говорится, но и дома постоянно занимались чтеніемъ Божественнаго писанія. Ось невниманія слову Божію и невѣдѣнія писаній, безчиленная и пристокоша злая. Отсюда многая ересей прозябе пагуба. *Не сего ли ради прельщаетеся, невѣдуще писанія, ни силы Божія?* говорилъ Іисусъ Христосъ Саддукеямъ (Марк. 12, 23). *Не сего ли ради и нынѣ заблуждаютъ все, отдѣляющіе себя отъ единости Вѣры, духа и немущи?* (Іудеямъ, 9; Бесѣда о Лазарѣ Ш).

(Но при чтеніи Слова Божія, необходимо между другими условіями, усматривать (или имѣть въ виду) намѣреніе или цѣль каждой книги или важнаго выраженія въ писаніи. Нечестивые люди, отрывая слова и мѣста писанія безъ отношенія къ цѣли, и возвращаютъ Слово Божіе, от какъ дьяволъ, и свушавшій Спасителя

(*) Что же это за воинство небесное? Это еще и Моисей во второзаконіи разъяснилъ, сказавъ: дабы ты, израиль, взглянувъ на небо и увидѣвъ солнце, луну и звѣзды все воинство небесное не прельстился и не поклонился и не служилъ имъ (гл. 4, ст. 19 въ русск. перев.).

Матѣ 4, 6). Предостерегая отъ такой опасности, при изъясненіи трудныхъ мѣстъ въ посланіяхъ ап. Павла, ап. Петръ говоритъ: *въ нихъ же суть неудобъ разумна нѣкая, яже не научени и не утверждени развращаютъ, якоже и прочія писанія, къ своей имъ гибели* (2 Петр. 3, 16).

Должно смотрѣть, говорить св. Златоустъ въ толкованіи (на Мат. 1, 17), *не на одні слова какого либо изреченія; но необходимо вникать въ намѣреніе пишущаго. И въ нашихъ рѣчахъ, если не будемъ употреблять сего способа и доискиваться истинной мысли говорящаго, — навнѣдемъ ему много противнаго, весь смыслъ рѣчи превратимъ*. Есть цѣль писанія общая — всего писанія, особенная — каждой книги, частная — отдѣловъ книги, частнѣйшая — *каждаго стиха или мѣста, и самая тѣсная или ближайшая цѣль — каждаго слова въ стихѣ*.

Кромѣ сего, не должно забывать и того, что темныя или неясныя мѣста писанія проясняются другими подобными мѣстами, такъ называемыми *параллельными*. Господь велитъ намъ испытывать Писанія, и Онъ же чрезъ Апостоловъ повелѣваетъ разсуждать *духовная духовными* (1 Кор. 2, 13). Но такъ какъ умъ нашъ при всей утонченности и благонамѣренности въ изысканіи смысла писанія, легко можемъ ошибаться, то при изъясненіи Слова Божія необходимо для руководства обращаться особенно къ *Богоспросвѣщеннымъ мужамъ*.



О продолженіи изданія

ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

ВЪ ВУДУЩЕМЪ 1877 ГОДУ:

«ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА»

(еженедѣльнаго изданія).

Каждую недѣлю по субботамъ (за исключеніемъ страстной недѣли) будетъ выходить номеръ „Церковнаго Вѣстника“ (не менѣе, какъ въ два, а большею частію въ три обыкновенныхъ листа печатныхъ убористымъ шрифтомъ въ два голбца на страницѣ) съ официальной и неофициальной частями.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ:

Въ составъ ея, согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, войдутъ:

- 1) Указы и постановленія Св. Синода — присылаемые для опубликованія сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ центральныхъ учреждений: Духовно-учебнаго Комитета, Канцеляріи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и хозяйственнаго управленія.
- 2) Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго пра-

вительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православно-русской церкви и къ православному духовенству.

Примѣчаніе Редакція съ своей стороны употребитъ всѣ усилія, чтобы официальные извѣстія сообщать со всевозможными точностію и быстротою.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ:

Въ составъ неофициальной части войдутъ:

1) Обзорніе современнаго состоянія отечественной Церкви. Здѣсь будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной церкви, причѣмъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться отвѣты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною, свѣтскою и духовною, журналистикою. Здѣсь же будутъ помѣщаться: особенно замѣчательныя церковныя проповѣди, рецензіи на вновь выходящія духовныя и имѣющія отношеніе къ отечественной церкви свѣтскія книги, а также періодическія обзорнія особенно интересныхъ статей въ отечественныхъ журналахъ, епархіальная хроника и корреспонденціи изъ епархій.

2) Обзорніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей. Этотъ отдѣлъ получаетъ нынѣ особенный интересъ, потому что перемѣны, происходящія въ политическомъ состояніи православныхъ народностей, подвластныхъ Турціи, не могутъ не сопровождаться измѣненіемъ къ лучшему церковнаго быта и устройства нашихъ единовѣрныхъ соплеменниковъ.

3) Обзорніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра. Тѣ, которые увѣряли, что прорессъ знанія отодвинетъ религію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное состояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковныя стоятъ въ средоточіи всѣхъ почти важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и политическихъ движеній въ Италіи, Англіи, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, повидимому, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Полны также глубокаго значенія и проявленія западнаго невѣрія, возросшаго на почвѣ папства и протестантизма и сдѣлающагося перестроить созданный вѣками христіанской исторіи государственныи и общественныи порядкомъ на западѣ Европы. Мы стоимъ въ сторонѣ отъ этихъ движеній запада Европы и тѣмъ съ большимъ спокойствіемъ можемъ судить о ихъ характерѣ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. Объ особенно замѣчательныхъ произведеніяхъ западной богословской литературы Редакція своевременно будетъ помѣщать здѣсь короткіе отзывы.

4) Лѣтопись. Область вѣры такъ обширна, религіозно нравственныя проявленія такъ разнообразны, событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной Церкви уже настолько разнообразны, что группировать всѣ ихъ въ законченныя обзорнія и обсуживать нѣтъ никакой возможности. Въ Лѣтописи Редакція будетъ знакомить читателей съ наиболее интересными проявленіями религіозно нравственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной церкви, причѣмъ свѣдѣнія будутъ она заимствовать изъ епархіальныхъ вѣдомостей, изъ нашихъ русскіхъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ заграничныхъ газетъ, изъ писемъ и сообщеній на имя Редакціи и редактора, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны.

5) Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.

**РЕДАКТОРЪ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей *Димитрій Орловъ.***

Дозволено Цензурою. Самара. Октября 28 дня 1876 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Губернская Типографія.