

Годъ изд.

XXV.

Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць:
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ руб.
въ годъ съ пере-
сылкою.

№ 10.

15 мая 1912 г.

ПОДПИСКА

принимается въ
редакціи: г. Рига,
Малая Замковая
ул. № 13, кв. 2.
Телеф. № 40-49.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій указъ.

Высочайшимъ указомъ, на имя Святѣйшаго Синода, въ 6 день мая сего года, даннымъ, Епископъ Рижскій и Митавскій Іоаннъ, во вниманіе къ примѣрноревностному и отлично-полезному служенію его въ священномъ санѣ, возведенъ въ санъ Архіепископа.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ во вниманіе къ отлично — усердной службѣ, **Всемилоствѣйше** соизволилъ къ 6 мая сего года — высокаторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, сопричислить къ ордену Св. Анны 1-й степени проректора Императорскаго Юрьевскаго университета и профессора богословія въ ономъ, протоіерея Арсенія Царевскаго.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, **Всемиловѣйше** соизволилъ къ 6-му текущаго мая, дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать ордена: *Св. Анны 3-й степени* — учителю Рижскаго духовнаго училища, статскому совѣтнику Николаю Лихачеву, и казначею Рижской Духовной Консисторіи, коллежскому секретарю — Константину Цвѣткову; *Св. Станислава 3-й степени* — столоначальнику Рижской Духовной Консисторіи, коллежскому регистратору — Сергію Глауэру.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, **Всемиловѣйше** соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

1) За службу по епархіальному вѣдомству:

а) *орденомъ Св. Владиміра 4-й степени* — гор. Вендена, Лифляндской губерніи, Спасо-Преображенской церкви прот. Адама Степановича; б) *орденомъ Св. Анны 3-й степени* — Кикеферской Успенской церкви, Феллинскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, священника Виктора Полистовскаго; г. Везенберга, Рождество-Богородицкой церкви священника Виктора Бѣжаницкаго; духовника Рижской духовной семинаріи священника Николая Архангельскаго.

2) За службу по гражданскому вѣдомству:

а) *орденомъ Св. Анны 2-й степени* — законоучителя Рижской гимназіи, протоіерея Михаила Синайскаго;

б) *орденомъ Св. Анны 3-й степени* — гор. Риги, Петро-

Павловской церкви протоіерея Александра Вярата; гор. Риги, Покровской церкви священника Сергія Азелицкаго.

Награды Святѣйшаго Синода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 14 марта сего 1912 года за № 2280, удостоены награжденія ко дню рожденія Его Императорскаго Величества за заслуги: а) по духовному вѣдомству 1) *палицею* — гор. Риги, Задвинской Троицкой церкви протоіерей Петръ Меднисъ; 2) *наперснымъ крестомъ*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — Роопской Вознесенской церкви священникъ Эмилианъ Меньшиковъ, Ангернской Вознесенской церкви священникъ Карпъ Оберпаль, Тапской Иоанновской церкви священникъ Кириллъ Янсонъ, Леальской Александро - Невской церкви священникъ Петръ Каменевъ, Тугаланской Успенской церкви священникъ Николай Кюппаръ, Геймадрской Михаило-Архангельской церкви священникъ Никаноръ Добрышевскій, гор. Ревеля Александро-Невскаго собора священникъ Александръ Смирновъ; 3) *камилавкою* — Фрауэнбургской Богоявленской церкви священникъ Николай Агрономовъ, гор. Либавы Алексіевской церкви священникъ Петръ Бидинъ, Кренгольмской Воскресенской церкви священникъ Георгій Андерсонъ, церкви Пюхтицкаго подворья въ гор. Ревелѣ священникъ Александръ Зыбинъ, Гапсальской Маріе - Магдалинской церкви священникъ Димитрій Дубковскій, Гутмансбахской Спасо-Преображенской церкви священникъ Петръ Сааръ, Лемзальской Александро - Невской церкви священникъ Георгій Аузинъ, Кавелехтской Александро-Невской церкви священникъ Константинъ Савви, Фелькской Духовской церкви священникъ Іоаннъ Тэппо и Саусенской Николаев-

ской церкви священникъ Николай Македонскій; б) по гражданскому вѣдомству: 1) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, Гайнажской Арсеніевской церкви священникъ Іаковъ Метусъ; 2) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою* — гор. Риги, Іоанно-Предтеченской церкви священникъ Іоаннъ Іогансонъ.

По вѣдомству протопресвитера военного и морского духовенства: 1) *саномъ протоіеря* — церкви Рижскаго военного госпиталя священникъ Владиміръ Тихомировъ; 2) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* — церкви 19-го драгунскаго Архангелогородскаго полка священникъ Іоаннъ Еленевскій.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, преподано благословеніе, съ выдачею установленной грамоты, старостѣ Вейсенштейнской Успенской церкви, Вейсенштейнскому уѣздному воинскому начальнику, подполковнику Николаю Шишову.

Всемиловѣйше пожалованъ къ 25 марта сего года — дню Св. Пасхи, серебряною медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Станиславской лентѣ — швейцаръ Рижской Духовной семинаріи Гавріилъ Арбузовъ.

Епархіальныя извѣстія.

Уволены за штатъ, согласно прошеніямъ, діаконы церквей: Вольмарской Сергіевской — Іаковъ Креслинъ съ 1 мая и Гольдингенской Свято-Покровской — Петръ Лаубергъ и псаломщикъ Лайксарской церкви Петръ Кульбушъ съ 1 мая.

Уволены отъ епархіальной службы: псаломщикъ Пигавольдской церкви Михаилъ Марипу 22 апрѣля и пса-

ломщикъ Стомерзейской церкви Петръ Клявинь, вслѣдствіе назначенія его на должность священника къ Кокоревской церкви, Полоцкой епархіи, съ 21 апрѣля.

Предоставлено мѣсто псаломщика при Кастанской церкви выдержавшему въ Присутствіи Консисторіи экзаменъ на псаломщика Ивану Петри 11 мая.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ, псаломщики церквей: Лемзальской — Адрианъ Ванагъ къ Берзонской церкви 30 апр., Оберпаленской — Александръ Кеппъ къ Валкской Николаевской церкви 2 мая, Черносельской Николаевской — Арсеній Соколовъ къ Рижской Преображенской церкви 8 мая, Менценской — Михей Каска къ Фелькской церкви 8 мая, Ангернской — Матвѣй Ваби къ Пигавольдской церкви 8 мая, Лембургской Андрей Андриксонъ къ Зербенской церкви 8 мая, Фестенской — Петръ Орманъ къ Кольценской церкви, Мяэмызской — Антоній Реа къ Феннернской церкви и Суйслепской — Теодоръ Якобсонъ къ Оллустьферской церкви.

Имѣются вакантныя мѣста: діакона — при Вольмарской Сергіевской церкви и Гольдингенской Св. Покровской; псаломщика при церквахъ: Либавской жел. д., Кюльцемской, Галлистской, Каббальской, Иллуксто-монастырской, Эйхенангернской, Ангернской, Гольдингенской, Малупской, Юроской, Лемзальской, Черносельской Николаевской, Менценской, Лайксарской, Оберпаленской, Лембургской, Стомерзейской, Фестенской, Суйслепской и Мяэмызской.

Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

24 апрѣля, во вторникъ, въ храмѣ Алексіевскаго муж. м. Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ за всеношнымъ Богослуженіемъ выходилъ на величаніе Св. Ап. и еванг. Марку.

27 апрѣля, въ пятницу, въ томъ-же храмѣ Архипастырѣ на утрени прочиталъ акаѣистъ „Воскресенію Христову“.

28 апрѣля, въ субботу, тамъ-же Владыка совершилъ Божественную литургію съ произнесеніемъ слова.

Того-же дня, тамъ-же, въ 6 час. вечера Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ совершилъ, всенощное бдѣніе съ литіей, величаніемъ и елеопомазаніемъ.

29 апрѣля, въ недѣлю о Слѣпомъ, въ каѣдральномъ соборѣ Архипастырѣ совершилъ Божественную литургію.

1 мая, во вторникъ, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Высокопреосвященный Іоаннъ за всенощнымъ Богослуженіемъ выходилъ на величаніе Свят. Аѣанасію Лубенскому и Св. мучен. Княз. Борису и Глѣбу.

2 мая, въ среду, въ день отданія Св. Пасхи, тамъ-же Архипастырѣ совершилъ Божественную литургію съ произнесеніемъ слова, а послѣ оной Пасхальный молебень.

Того-же дня, наканунѣ праздника Вознесенія Господня въ 6 час. вечера въ каѣдральномъ соборѣ Архипастырѣ совершилъ торжественно всенощное бдѣніе съ литіей, величаніемъ и елеопомазаніемъ.

3 мая, въ четвергъ, въ праздникъ Вознесенія Господня, въ Вознесенской церкви Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ отслужилъ торжественно Божественную литургію и храмовой молебень.

4 мая, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго муж. мон. Архипастырѣ на утрени прочиталъ акаѣистъ „Спасителю“.

5 мая, въ субботу, тамъ-же, Высокопреосвященный отслужилъ Божеств. литургію съ произнесеніемъ слова.

Того-же, дня, въ томъ-же храмѣ въ 6 час. вечера Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ литіей, величаніемъ и елеопомазаніемъ.

6 мая, въ воскресенье, въ день Рожденія Государя Императора Николая II въ каѣдральномъ соборѣ Высоко-

преосвященнѣйшій Іоаннъ совершилъ торжественно Божественную литургію и благодарственный молебенъ съ Царскимъ многолѣтіемъ.

7 мая, въ понедѣльникъ, въ храмъ Алексіевскаго муж. мон. Архипастыръ совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Св. Ап. Іоанну Богослову.

8 мая, во вторникъ, тамъ-же Высокопреосвященнымъ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова назиданія и молебенъ Св. Ап. Іоанну Богослову и Преподобному Арсенію.

Того-же дня, въ томъ-же храмъ въ 6 часовъ вечера Архипастыръ совершилъ всенощное бдѣніе съ прочтеніемъ акаѣиста Св. Николаю Чудотворцу.

9 мая, въ среду, въ день Св. Николая Чудотворца, въ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященный Іоаннъ совершилъ Божественную литургію, а послѣ оной молебенъ Св. Николаю Чудотворцу.

Объявленіе.

Правленіе Рижскаго Духовнаго Училища симъ объявляетъ, что весеннія испытанія для поступления въ I классъ училища будутъ производиться 4 и 5 числа мѣсяца іюня 1912 года: о времени же осеннихъ испытаній для поступления въ I классъ училища будетъ объявлено особо.

Смотритель училища

священникъ *Іаковъ Матусевичъ.*

Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго Флота Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА.

Воздушный флотъ Россіи долженъ быть сильнѣе воздушныхъ флотовъ нашихъ сосѣдей. Это слѣдуетъ помнить каждому, кому дорога военная мощь нашей родины.

Два года тому назадъ Я обращался съ воззваніемъ, прося жертвоватъ на созданіе воздушнаго флота.

За это время пожертвованій поступило 226.923 рубля; кромѣ того, на созданіе воздушнаго флота, согласно волѣ жертвователей, были обращены 880.000 рублей, оставшіеся отъ суммъ, пожертвованныхъ во время Русско-Японской войны на усиленіе морского флота.

Отдѣлъ воздушнаго флота ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія поставилъ первой своей задачей образованіе корпуса военныхъ летчиковъ, и съ этой цѣлью была основана офицерская школа авіаціи въ Севастополѣ.

Въ Ноябрьѣ 1910 года школа открыла свои дѣйствія и въ Августѣ 1911 года уже имѣла возможность командировать 19 самолетовъ и 20 летчиковъ на маневры С.-Петербургскаго, Варшавскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ. Въ Ноябрьѣ 1911 года состоялся выпускъ первыхъ летчиковъ въ числѣ 30 человѣкъ. Составъ школы, имѣвшей въ Ноябрьѣ 1910 года 18 офицеровъ и 20 нижнихъ чиновъ при 6 самолетахъ, къ Апрелью текущаго года увеличился до 102 офицеровъ и 200 нижнихъ чиновъ при 55 самолетахъ. Въ настоящее время, въ виду пріобрѣтенія новыхъ быстроходныхъ самолетовъ, часть офицерской школы авіаціи переведена на рѣку Качу, въ 12 верстахъ къ сѣверу отъ Севастополя, и къ зимѣ текущаго года вся школа перейдетъ на новое мѣсто. Къ концу года школа предполагаетъ выпустить до 100 военныхъ летчиковъ. За 2 года было пріобрѣтено за границей и построено въ Россіи всего 77 самолетовъ. Такимъ образомъ Отдѣлъ воздушнаго флота по мѣрѣ силъ и средствъ дѣлаетъ все, что возможно, но потребность военныхъ летчиковъ во много разъ превышаетъ то число, которое школа можетъ подготовить. Доблестный духъ нашей арміи и беззавѣтная храбрость ея офицеровъ сказывается въ томъ, что число желающихъ поступить въ школу превышаетъ 1200 человѣкъ.

Франція, Италия и наши сосѣди, придя къ заключенію, что самолеты необходимы арміи, какъ развѣдчики и какъ орудіе пораженія непріятели сверху, не жалѣютъ государственныхъ средствъ на созданіе воздушнаго флота. Одновременно въ этихъ странахъ собираются для этой цѣли крупныя суммы путемъ частныхъ пожертвованій; въ Германіи для сбора пожертвованій образованъ воздухоплавательный комитетъ подъ предсѣдательствомъ брата Императора.

Не подлежитъ сомнѣнію, что если мы не приложимъ всѣхъ усилий на развитіе уже начатаго, — мы потеряемъ то мѣсто (второе въ мірѣ), которое въ отношеніи воздушнаго флота занимаемъ теперь, и отстанемъ отъ нашихъ сосѣдей. Опасность положенія ясна, допустить этого нельзя, и Я снова считаю долгомъ обратиться съ призывомъ о пожертвованіяхъ на воздушный флотъ.

Предсѣдатель Отдѣла воздушнаго флота

Великій Князь Александръ Михайловичъ.

Отъ Редакціи: Пожертвованія принимаются въ Конторѣ Двора Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича, С.-Петербургъ, Офицерская 35.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Соколовъ.



Отдѣлъ неофициальный.

Монистическая гипотеза происхожденія человѣка.

(Окончаніе).

Изложивъ монистическую гипотезу, намъ необходимо остановить вниманіе на основныхъ ея пунктахъ.

Такими основными пунктами является: 1) сходство человѣка съ позвоночными; 2) тожество человѣка съ обезьянами; 3) наследственность и приспособленіе, какъ основные факторы, способствовавшіе образованію изъ обезьянъ человѣка; 4) посредствующія звенья отъ обезьянъ къ человѣку. Обзоръ этихъ послѣднихъ данныхъ.

1) Сходства человѣка съ прочими позвоночными нельзя отрицать. И животныя, и человѣкъ обладаютъ одними и тѣми же органами. Геккель, какъ уже видѣли, указывалъ на нѣкоторыя сходства, но можно указать и на другія. Всѣ позвоночныя имѣютъ одинаково глаза, уши, ротъ, желудокъ, кишечникъ, легкія, сердце, нервы, мускулы, кожу и т. п. Дѣйствительно, въ этомъ отношеніи наблюдается сходство въ организмахъ. Очевидно, одна и та же идея положена въ созданіе организмовъ. Но положенной она оказалась не въ силу того, что всѣ организмы произошли одинъ отъ другого въ восходящемъ порядкѣ, пока не завершились человѣкомъ, а въ силу того, что всѣмъ организмамъ предназначено было жить и развиваться среди условій земной жизни. Какъ птицѣ необходимо видѣть и слышать, такъ точно и человѣку нельзя обойтись безъ зрѣнія и слуха. Какъ слонъ можетъ дышать только при помощи легкихъ, такъ и человѣкъ не можетъ иначе дышать. Точно также и скелетъ всѣхъ животныхъ необходимъ имъ, чтобы имѣть возможность двигаться и выдерживать

давленіе атмосферы. Такимъ образомъ замѣчаемое сходство можетъ быть объяснено и изъ другихъ причинъ не менѣе удовлетворительно. А это въ концѣ концовъ должно приводить къ тому, что происхожденіе одного организма отъ другого не является уже единственнымъ объясненіемъ. Съ этой же точки зрѣнія является находящимъ свое объясненіе и то, что человѣкъ оказывается плацентнымъ и подобнымъ четвероногимъ. Утробная жизнь плода всѣхъ млекопитающихъ находится въ одинаковыхъ условіяхъ и это влечетъ за собой необходимость плаценты. Утверждаютъ, что все произошло отъ протоплазмы, что отъ рыбъ произошли птицы, отъ птицъ животныя и наконецъ человѣкъ. Но вѣдь все это одни предположенія, ни на чемъ неоснованныя. Наука до сихъ поръ вопросомъ о связующихъ звеньяхъ не занималась. А между тѣмъ если бы на этотъ вопросъ обратили такое же вниманіе какъ и на вопросъ происхожденія человѣка, очень можетъ быть, уяснился бы и этотъ послѣдній вопросъ, можетъ быть, стало бы яснымъ, что нѣтъ посредствующихъ ступеней между родами позвоночныхъ и что слѣдовательно нечего тратить усилій, чтобы отыскать эти ступени и для человѣка. По монистической теоріи выходитъ, что эмбрионы человѣка и животныхъ совершенно тождественны. На этомъ такъ усиленно настаиваетъ и Геккель¹⁾. А проф. зоологій Люберкюль совершенно увѣренно говоритъ: „Смѣшайте эмбрионы въ горшкѣ, и я скажу, кому они принадлежать“²⁾. А объ этомъ человѣкъ говорятъ, что онъ хорошо зналъ, о чемъ говорилъ. Далѣе утробное развитіе человѣка по основному біогенетическому закону Геккеля является краткимъ и быстрымъ повтореніемъ всей исторіи развитія человѣка съ прохожденіемъ ступеней рыбъ, птицъ и безконечной вереницы животныхъ. Въ качествѣ доказательства усиленно говорятъ

1) „Міровыя загадки“ 32.

2) Деннертъ Геккель и его „Міровыя загадки“ гл. 3.

о жаберныхъ щеляхъ, но и только; а этого слишкомъ мало, чтобы утверждать на этомъ свой биогенетическій законъ.

2) Говоря о сходствѣ человѣка съ обезьяной, Геккель настаиваетъ на ихъ тожествѣ. И замѣчаетъ по поводу этого тожества, что разница между дикаремъ и обезьяной меньшая, чѣмъ разница между дикаремъ и культурнымъ человѣкомъ. „Психическая разница между первобытнымъ дикаремъ и самымъ совершеннымъ типомъ культурнаго человѣка колоссальна“. ¹⁾ Но настойчиво повторять о тожествѣ между человѣкомъ и обезьяной Геккель не имѣлъ права. Рассказываемое имъ есть не что иное какъ искусственная систематизація. Искусственная систематизація страдаетъ тѣмъ основнымъ недостаткомъ, что одни признаки выдвигаетъ впередъ, проходитъ мимо другихъ. Геккель говоритъ о тожествѣ, а въ то же время самъ не можетъ не отмѣтить, что замѣчаются различія, правда, незначительныя въ *величинѣ и формѣ большей части органовъ*. Такимъ образомъ выходитъ, что Геккель выдвигаетъ впередъ одни признаки, проходитъ мимо другихъ, радостно привѣтствуетъ все, что „свидѣтельствуется о тѣсномъ родствѣ съ человѣкообразными обезьянами“ и замалчиваетъ о всемъ, что говоритъ о различіи. Правда, онъ можетъ оправдываться тѣмъ, что различія будто бы незначительныя. Но разъ есть различія, хотя бы то и незначительныя, тамъ не можетъ быть и рѣчи о тожествѣ; тамъ можно говорить только о сходствѣ. Чтобы убѣдить читателей въ незначительности различій, Геккель говоритъ, что „такія же или подобныя различія мы открываемъ также при тщательномъ сравненіи высшихъ и низшихъ человѣческихъ расъ, даже болѣе того, при детальномъ сопоставленіи отдѣльныхъ особей нашей собственной расы. Мы не отыщемъ въ послѣдней

¹⁾ „Міровыя загадки“ 56.

двухъ индивидуумовъ, у которыхъ носъ, уши, глаза и т. п. имѣли бы одну и ту же величину и форму“. 1) Такимъ образомъ различія Геккель считаетъ такими же незначительными, какъ и то, что у одного человѣка носъ побольше, а у другого онъ поменьше; у одного человѣка глаза сѣрые, а у другого они голубые. Но, оказывается, различія не такъ невинны, какъ представляется это Геккелемъ. Если вы станете сличать скелеты человѣка и обезьянъ, то замѣтите громадное различіе въ высокомъ черепѣ человѣка и въ низкомъ обезьяны; говорить о какомъ либо рылѣ при взглядѣ на голову человѣка не приходится, у обезьяны же нижняя часть головы представляетъ собой несомнѣнную форму рыла. Обезьянны руки спускаются ниже колѣнъ; человѣческія руки гораздо короче. Но самое главное различіе заключается въ строеніи конечностей. Конечности рукъ и ногъ человѣка существенно отличаются отъ конечностей обезьянъ. Именно особенностями конечностей ногъ объясняется способность человѣка быть двуногимъ, а не четвероногимъ. Наконецъ мозгъ человѣка, какъ это открылъ П. Флексигъ, и что приводитъ Геккель въ своихъ „Міровыхъ загадкахъ²⁾“, обнаруживаетъ такое удивительное устройство, такую извилистость, какихъ не обнаруживается ни въ одномъ изъ млекопитающихъ не исключая и обезьянъ. Устройство мозга у человѣка исключительное. — Мы указали на тѣ отличія въ организмѣ, которыя сразу припомнились намъ. Но и они представляются настолько важными, что говорить о тождествѣ человѣка и обезьяны нѣтъ никакого права. Но существуютъ и имѣютъ безконечно большее значеніе психическія особенности. Геккель утверждаетъ, что психическое различіе между культурнымъ человѣкомъ и дикаремъ гораздо большее,

1) Деннертъ „Геккель и его міровыя загадки“ 118 — 119.

2) „Міровыя загадки“ 95.

чѣмъ между дикаремъ и человѣко-образными обезьянами¹⁾. Но въ этомъ случаѣ намъ припоминаются слова М. Мюллера, знаменитаго ориенталиста. Онъ говоритъ: если возьмете самое умное животное и станете его дрессировать, то никогда не сдѣлаете его подобнымъ человѣку. Но возьмите ребенка изъ самаго дикаго семейства дикарей, помѣстите его въ хорошій пансіонъ, чрезъ нѣсколько лѣтъ изъ этого маленькаго дикаря сдѣлается совершенно культурный человѣкъ.

Мы думаемъ, что никто не станетъ спорить противъ справедливости высказанной М. Мюллеромъ мысли. А если такъ, то это ярче всего свидѣтельствуеетъ о неизмѣримомъ превосходствѣ психическихъ особенностей человѣка предъ всѣми животными.

3. Мы указали, что въ организаціи человѣка, несмотря на сходство, замѣчаются настолько существенныя различія, что на основаніи ихъ есть полная возможность говорить о самостоятельномъ происхожденіи человѣка. Но мы видѣли, что защитники монистической гипотезы ссылаются, что естественное происхожденіе человѣка можетъ быть вполне объяснено изъ наслѣдственности и приспособленія къ условіямъ окружающей дѣйствительности. Сущность этихъ утвержденій заключается въ слѣдующемъ. Геккель утверждаетъ, что „человѣкъ какъ и всѣ другія животныя получаетъ всѣ свои личныя свойства, тѣлесныя и духовныя отъ обоихъ родителей, путемъ наслѣдственности“²⁾. Къ чертамъ, полученнымъ отъ родителей, каждый индивидуумъ прибавляетъ новыя чрезъ приспособленіе къ окружающей дѣйствительности, при чемъ эти новыя черты образуются случайно. И такимъ образомъ прибавляются черты къ чертамъ, особенности къ особенностямъ и „человѣкъ нашей собственной расы. Мы не отличимъ въ послѣдней

1) „Міровыя загадки“ 75.

2) Міровыя загадки 35.

образовался изъ низшихъ плацентныхъ "млекопитающихъ"¹⁾. Говоря о такомъ образованіи, Геккель отгнѣяетъ, что въ этомъ случаѣ „нашъ взглядъ материалистиченъ“. И это замѣчаніе совершенно правильно. Здѣсь не остается мѣста для дѣятельности духа. Но при такомъ представленіи возникаетъ одно весьма существенное, по нашему мнѣнію, недоразумѣніе. Если всюду дѣйствовали только эти факторы, то почему получились столь различные результаты? Въ известномъ семействѣ наслѣдственные особенности однѣ и тѣ же; условія жизни одни и тѣ же и приспособленіе одинаковое. Факторы одинаковые, результаты должны быть тоже одинаковые. Потомство должно быть до тождества сходно. И особенности должны быть до тождества сходными. Вѣдь мы же видимъ, что куколки известныхъ породъ даютъ однѣхъ и тѣхъ же бабочекъ, сколько бы этихъ куколокъ не было, будь ихъ хоть цѣлые миллионы. Всѣ куколки дадутъ только известныхъ бабочекъ. Но почему нѣтъ ничего подобнаго въ мірѣ животныхъ? Почему родителями человѣка явились только обезьяны и только долгоносая, а всѣ животныя въ своемъ развитіи не достигли до этой высшей ступени. И почему изъ всѣхъ многочисленныхъ семействъ долгоносыхъ обезьянъ родили человѣка одна только пара; всѣ остальные такъ и не смогли произвести ничего подобнаго. Если естественные факторы одни и тѣ же, то вполне естественно ожидать и однихъ и тѣхъ же результатовъ. Но даже если мы ограничимся однимъ родомъ обезьянъ, и при томъ только обезьянами долгоносими, и изъ этихъ обезьянъ только обезьянами одной мѣстности, то вполне естественно придти къ выводу, что всѣ семейства этихъ обезьянъ этой мѣстности по накопленію одинаковаго количества естественныхъ особенностей должны были сразу произвести многочисленную

¹⁾ Міровыя загадки 76.

породу людей. Но ничего подобного никогда не было. Значить, не было и происхожденія челоуѣка отъ длинноносой обезьяны. Далѣе, если все развивается только чрезъ наслѣдственность и приспособленіе, то отсюда должно быть совершенно естественнымъ, какъ и говоритъ Геккель, чтобы дикарь отличался отъ высоко-культурнаго челоуѣка не только по своимъ воззрѣніямъ, но и по конструкціи своего организма. А поэтому и въ организмѣ должны быть только особенности, соотвѣтствующія его развитію. Низка культура, соотвѣтственно этому долженъ быть мало-развитымъ и его мозгъ. Если дикарь близко стоитъ къ обезьянамъ, то и структура его мозга должна быть также неразвитой. А между тѣмъ извѣстный англійскій дарвинистъ Уоллесъ говоритъ: „Изучая челоуѣка съ его физической и психической стороны, приходится придти къ выводу, что въ физической и психической организаціи дикарей находится много такого, что имъ совершенно не нужно, но что очевидно заложено въ нихъ ради отдаленныхъ цѣлей. Дикарь напр. владѣетъ мозгомъ философа, а на самомъ дѣлѣ ему нуженъ мозгъ немного болѣе обезьяны. Мягкая, голая, чувствительная кожа, лишенная волосъ, замѣчательно совершенное строеніе ногъ и рукъ, чрезвычайно сложное строеніе гортани“.¹⁾ Многія умственныя способности дикаря, говоритъ онъ, не имѣютъ никакого примѣненія ни для него, ни для собратьевъ, ни для улучшенія его матеріальной стороны. Понятія о вѣчности, о безконечности, понятія отвлеченныя, понятія о формѣ, числѣ и гармоніи находятся внѣ круга идей дикаря и не имѣютъ никакого вліянія на его индивидуальность, ни на его племенное существованіе. Такія формы не могли развиваться путемъ сохраненія полезныхъ формъ мысли, а между тѣмъ мы находимъ случайные слѣды ихъ и при низкой степени цивили-

¹⁾ Проф. С. Глаголевъ. „Взглядъ Васмана на происхожденіе челоуѣка“.

лизации и еще въ то время, когда они не могли имѣть практическаго значенія¹⁾ Къ этимъ словамъ Уоллеса можно относиться съ полнымъ довѣріемъ, потому что глава о человѣкѣ, изъ которой мы взяли означенную выдержку идетъ какъ разъ въ разрѣзъ и со взглядами Дарвина и съ его собственными взглядами на происхожденіе прочихъ животныхъ. Такимъ образомъ и это свидѣтельствуемъ, что человѣкъ даже въ дикомъ состояніи владѣетъ такими особенностями, которыя никакъ не могли быть заимствованными имъ отъ обезьянъ или какихъ другихъ млекопитающихъ.

4. Предыдущее изложеніе показало, что ни сходство въ строеніи организмовъ, ни сходство съ обезьянами, ни наследственность вмѣстѣ съ приспособленіемъ не могутъ доказать происхожденія человѣка отъ низшихъ организмовъ изъ міра млекопитающихъ. Напротивъ, весьма многія данныя ясно свидѣтельствуютъ, что человѣкъ не могъ произойти подобнымъ образомъ. Да это сознаютъ и сами защитники естественнаго происхожденія человѣка. А поэтому они обращаются къ другимъ источникамъ за подтвержденіемъ своей мысли.

Такими источниками являются данныя палеонтологіи. Разсмотримъ, что представляютъ эти источники для подтвержденія мысли объ естественномъ происхожденіи человѣка.

а) **Палеонтологія.** Знакомство съ древностями, съ различными останками ископаемыхъ показало, что прошедшая исторія земли не исчезла безслѣдно. Напротивъ, различные останки, находимые въ землѣ, даютъ нѣкоторое представленіе о различныхъ сторонахъ прошедшей жизни. Открываются напр. различные останки животныхъ, которыя

¹⁾ Проф. С. Глаголевъ. „Взглядъ Васмана на происхожденіе человѣка“.

были раньше, но которыхъ теперь совершенно нѣтъ; встрѣчаются останки растений и т. п. Естественно возникло предположеніе, что должны быть и останки человека и по нимъ возможно судить объ его жизни въ прошломъ. Но изслѣдователей занялъ этотъ вопросъ и по другой для нихъ весьма важной причинѣ. Какъ ни утверждаютъ не только сходство, но и тожество человека съ животными и въ частности обезьянами, но разница между человекомъ и обезьянами велика. Поэтому необходима посредствующая ступень между человекомъ и обезьяной, необходимо звено связующее, нужно существо, которое было бы не то обезьяна, не то человекъ. Современный человекъ въ наукѣ называется homo sapiens; такъ долженъ быть homo primigenius, который и являлся бы связующимъ звеномъ между обезьянами и homo sapiens. И цѣлое полстолѣтіе масса ученыхъ искала такого homo primigenius. Онъ долженъ былъ быть. А если онъ былъ, то должны быть и останки отъ него. Вѣдь останковъ обезьянъ изъ самыхъ древнѣйшихъ эпохъ открыли до 30 разновидностей. Значитъ, должны быть и останки homo primigenius, если только онъ былъ. И ученые искали цѣлое полстолѣтіе. Но что же нашли?

Усилія увѣнчались отысканіемъ нѣсколькихъ череповъ, нѣсколькихъ костей и немногихъ зубовъ. Остановимся на нихъ своимъ вниманіемъ и посмотримъ, что они представляютъ собой, по мнѣнію компетентныхъ ученыхъ.

На первомъ планѣ обыкновенно полагается Неандертальскій черепъ. Въ 1856 году около Дюссельдорфа въ Неандерталѣ въ пещерѣ одной горы найденъ былъ черепъ, который при сравнительно большой ширинѣ и длинѣ поразилъ своей малой высотой; обращали на себя вниманіе и выступы надъ глазами впадинами. Проф. Шафгаузенъ въ Боннѣ высказалъ мнѣніе, что обладатель этого черепа былъ представителемъ нижней формы человѣческой расы,

такъ сказать, связующее звено между человѣкомъ и обезьяной. Но самъ Ч. Дарвинъ въ своемъ сочиненіи „Происхожденіе человѣка“ призналъ его за черепъ обыкновеннаго человѣка¹⁾. Занялся изслѣдованіемъ этого черепа и знаменитый Р. Вирховъ; но и онъ пришелъ къ выводу, что черепъ принадлежалъ человѣку, хотя и съ ясными признаками болѣзненнаго состоянія. Обладатель этого черепа видимо страдалъ ломомъ костей-ревматизмомъ и къ тому же въ черепѣ видны явные слѣды механическаго сдавливанія. Далѣе К. Фогтъ, по свидѣтельству Катрфажа, на антропологическомъ конгрессѣ въ Парижѣ указалъ на одного изъ своихъ друзей, извѣстнаго доктора Эмейера, который имѣлъ черепъ, тождественный съ неандертальскимъ черепомъ. Катрфажъ изслѣдовалъ коллекціи череповъ въ Копенгагенѣ, изъ которыхъ многіе извѣстны, какъ принадлежавшіе опредѣленнымъ въ исторіи лицамъ. Изъ этой коллекціи онъ обратилъ вниманіе на черепа Касія Линке, дворянина XVII в., еп. Манзну IV в., Брюса шотландскаго героя. Всѣ они воспроизводятъ выдающіяся черты Неандертальскаго черепа²⁾. — Эти свидѣтельства людей, наиболѣе компетентныхъ въ данномъ вопросѣ несомнѣннымъ устанавливаютъ, что Неандертальскій черепъ принадлежалъ человѣку; расходятся только они въ томъ, былъ-ли обладатель его больнымъ или здоровымъ, представителемъ нормальной расы или же низшей, (первобытной).

Мысль, что обладатель Неандертальскаго черепа принадлежалъ къ человѣческой расѣ, подтверждена была находкой двухъ череповъ близъ Спай (Spy). Черепа эти имѣли такіе же сильно развитые гребни надъ глазными впадинами. Извѣстный дарвинистъ проф. Швальбе изслѣдовалъ эти черепа и нашелъ, что они имѣютъ большое

1) Происхожденіе человѣка. 1-й т. 162.

2) Проф. С. Глаголевъ. „Взглядъ Васмана на происхожденіе человѣка“.

сходство съ низшими расами и сдѣлалъ даже заключеніе о большой отсталости въ языкѣ и понятливости обладателей этихъ череповъ. Относятъ эти черепа къ эпохѣ пещерныхъ медвѣдей, носороговъ и мамонтовъ. Древность большая. Но оказывается, что люди этихъ останковъ были погребены, что они уже производили каменные орудія, пользовались костями животныхъ, обжигали горшки, разрисовывали тѣло и одежды¹⁾. А это указываетъ, что обладатели этихъ останковъ были не только люди, но что у нихъ была извѣстная культура. А погребеніе свидѣлствуетъ и о существованіи религиозныхъ вѣрованій.

Указываютъ на ангисскій черепъ, полетскую челюсть и челюсть изъ moulin quignon, какъ принадлежащія homo primigenius. Но ангисскій черепъ носитъ несомнѣнно человѣческія особенности, да къ тому же черепъ былъ найденъ въ ангиссѣ, гдѣ слои были перемѣшаны, такъ что нѣтъ возможности судить, къ какой эпохѣ нужно отнести черепъ. Полетская челюсть не доказываетъ того, ради чего обращали на нее вниманіе. Думали, что въ этой челюсти отсутствуетъ arophisis geni и на этомъ основывали, что человѣкъ шеллійской эпохи не обладалъ способностью рѣчи. Но дарвинистъ Топинаръ изслѣдовалъ челюсть и нашелъ, что arophisis geni есть и слѣдовательно обладатель этой челюсти говорилъ. Муленская же челюсть, по мнѣнію Р. Вирхова, не имѣетъ въ себѣ ничего обезьяняго.

Большое вниманіе обращено было на находку, сдѣланную въ 1891 году на о. Явѣ докт. Дюбуа. Объ этой находкѣ Геккель провозгласилъ какъ объ истинно „недостающемъ членѣ“. Благодаря тому, говоритъ Геккель, что былъ найденъ этотъ ископаемый съ о. Явы — обезьяночеловѣкъ, „происхожденіе человѣка отъ обезьяны“ доказано и со стороны палеонтологіи такъ же ясно и досто-

¹⁾ Тамъ же.

вѣрно, какъ это было сдѣлано уже раньше данными сравнительной анатоміи и онтогеніи. Мы обладаемъ теперь всѣми существенными документами по исторіи нашего происхожденія¹⁾. По поводу этихъ заявленій Геккеля Деннертъ замѣчаетъ, что изъ этихъ словъ читатель долженъ вывести, что найденъ былъ дѣйствительно совершенно сохранившійся окаменѣлый скелетъ, такъ называемаго связующаго звена²⁾. Да иного заключенія и нельзя сдѣлать на основаніи словъ Геккеля. А между тѣмъ что представляетъ собой эта находка. На самомъ дѣлѣ вотъ что было найдено докт. Дюбуа въ 1891 году въ сент. мѣсяцѣ на лѣвомъ откосѣ берега р. Бенгована на глубинѣ 12—15 метровъ—найденъ былъ сначала одинъ зубъ, чрезъ мѣсяцъ черепной покровъ и наконецъ въ 1892 году бедро. Изъ опубликованій Дюбуа видно, что черепной покровъ найденъ былъ на одинъ метръ отъ зуба, а бедро на 15 метровъ отъ зуба вверхъ по теченію. „Бедро, говоритъ онъ, почти совершенно сходно съ человѣческимъ, но черепъ болѣе звѣроподобенъ, чѣмъ у наиболее низко стоящихъ живущихъ или вымершихъ человѣческихъ расъ“. О такой то находкѣ и объявляютъ, какъ о найденномъ ископаемомъ человѣко-обезьянѣ. Еще далеко не рѣшенъ вопросъ, находится ли бедренная кость въ связи съ черепомъ и зубомъ отъ которыхъ она лежала удаленной на 14—15 метровъ. Правда, Дюбуа считаетъ глупымъ сомнѣваться въ этомъ. Но подобное сомнѣніе невольно закрадывается и его не могутъ уничтожить никакія увѣренія ни Дюбуа, ни даже Геккеля. О бедренной кости самъ Дюбуа говоритъ какъ о почти сходной съ человѣческой. Весь вопросъ сосредоточивается на сужденіяхъ о черепномъ покровѣ. О черепномъ покровѣ естествоиспытатели отзываются различно. Вирховъ, Ранке, Колльманъ Селенка, Клаатчъ признали

¹⁾ „Геккель и его міровыя загадки“. 147.

его за чисто обезьяній; Турнеръ, Куннингамъ, Кейтъ, Мартинъ, Топинаръ и др. за человѣческій; а Швальбе и нѣкоторые другіе за промежуточный. Такимъ образомъ, по Вильзеру, выходитъ, что изъ 24 естествоиспытателей за черепъ промежуточной формы признали только семь. Геккельское же утверженіе ни на чемъ не основано ¹⁾.

По видимому, больше значенія въ этомъ отношеніи имѣетъ скелетъ, открытый въ 1903 г. въ Chapelle aux Saint. Былъ раскопанъ Коррецькій гротъ и собраны различныя человѣческія кости. Кости животныхъ и кремни, найденные съ человѣческими костями, принадлежатъ къ среднему четвертичному періоду — къ эпохѣ мустье. Человѣческіе останки представляютъ собой раздробленный черепъ, челюсть, нѣсколько позвонковъ и длинныя кости. Они принадлежали человѣку старику, съ очень развитой головой, животнаго вида и обезьяно-подобными чертами: большая толщина костей, приплюснутость головной коробки, склоненный назадъ лобъ, сильное развитіе надбровныхъ дугъ, сильное развитіе сдавленной затылочной части, неправильное положеніе затылочнаго отверстія, сплюснутая форма затылочныхъ мышелковъ, малый объемъ сосцевидныхъ отростковъ. Таковы останки человѣка Chapelle. Но и этотъ обезьяно-подобный, какъ его называютъ, человѣкъ имѣлъ представленіе о погребеніи, имѣлъ и заботу объ умершихъ, думалъ и заботился о томъ, что лежало за предѣлами земнаго существованія.*)

Одновременно съ открытіемъ въ Chapelle открытъ былъ скелетъ неандертальскаго типа въ Мустье. Около скелета найдено было много орудій. Скелетъ показывалъ, что умершему придано было положеніе спящаго человѣка. Подъ ладонью лѣвой руки находится прекрасно обдѣлан-

¹⁾ Деннертъ 146—149.

*) Проф. С. Глаголевъ. „Взглядъ Васмана на происхожденіе человѣка.“

ный „ударъ кулака“, сенташельскаго типа и отлично обдѣланный скрибокъ типа Мустье. Подъ правымъ локтемъ и верхней правой частью головы были хорошо выбранные плоскіе кремневые камни. Подъ лбомъ лежала хорошо обдѣланная кремневая плитка. Около трупа найдено множество костей съ слѣдами огня. Это слѣды похороннаго пира. Скелеть принадлежалъ юношѣ лѣтъ 15-ти. Клаашъ опредѣлилъ, что человѣкъ принадлежалъ къ неандертальской расѣ. Но у этого человѣка уже существовала искусная обдѣлка орудій охоты и домашняго употребленія. У него же существовало и погребеніе умершихъ. Несмотря на юній возрастъ умершаго, погребеніе его сдѣлано было весьма тщательно. Въ формѣ погребенія замѣтна трогательная забота о почившемъ. Все это ясно свидѣтельствуешь, что люди, къ которымъ принадлежалъ умершій, были не только людьми, но и съ высоко развитыми взглядами *).

Наконецъ, нельзя не остановиться на находкѣ, сдѣланной въ Липовецкомъ уѣздѣ Кіевской губерніи и носящей теперь имя новоселкскаго черепа. Этотъ черепъ нашелъ Казимиръ Столихно въ курганѣ относительно новаго происхожденія. При немъ найдено желѣзное оружіе, чешуйчатая броня. Обладателя этого черепа относятъ къ эпохѣ переселенія народовъ. А между тѣмъ черепъ этотъ носитъ всѣ признаки человѣка низшей расы **).

Мы остановили вниманіе на выдающихся открытіяхъ въ области палеонтологіи. По теоріи Дарвина между каждымъ двумя видами должно было быть много переходныхъ формъ отъ одного вида къ другому. Слѣдовательно, между обезьянами и человѣкомъ должно было быть много переходныхъ формъ; долженъ былъ быть homo

*) С. Глаголевъ. „Взглядъ Васмана“.

**) Тамъ же.

primigenius и остатковъ этихъ связующихъ звеньевъ должно быть много. А между тѣмъ палеонтологія указываетъ на поразительно малое количество останковъ, которые можно разсматривать какъ переходныя формы. (Несмотря на огромныя усилія многочисленныхъ искателей найдено всего нѣсколько череповъ и костей. Находки слишкомъ незначительныя, чтобы не сказать ничтожныя). Да и относительно этихъ находокъ должно придти къ выводу, что онѣ характеризуются чертами, свойственными homo sapiens, а не homo primigenius. Что же касается формы череповъ, то новоселскій черепъ свидѣтельствуешь, что нѣкоторые люди время переселенія народовъ, владѣвшіе желѣзнымъ оружіемъ, обладали черепомъ неандертальскаго типа. Точно также черепа, о которыхъ упоминаетъ Картфажъ, да и самъ К. Фогтъ ясно свидѣлствуютъ, что черепами неандертальскаго типа могутъ обладать люди не только нормальнаго типа, но и высоко развитые. Все это, вмѣстѣ взятое, даетъ полное основаніе привести слова Р. Вирхова: „всѣ усилія найти непрерывность восходящаго развитія отъ животнаго до человѣка оказались напрасными. Не существовало никакого до — человѣка, никакого обезьяно-человѣка: отсутствующій членъ былъ созданіемъ мечты“ *). Совершенно опредѣленно высказался и проф. Бранко, директ. геологическо-палеонтологическаго института Берлинскаго университета въ своей рѣчи на V-мъ зоологич. конгрессѣ въ Берлинѣ 14 авг. 1901 года. Свою рѣчь „Ископаемый человѣкъ“ онъ свелъ къ тому, что человѣкъ является предъ нами въ исторіи земли поистинѣ, какъ homo novus, а не какъ потомокъ древнѣйшихъ родовъ. Онъ является только въ дилювіальную эпоху и мы ничего не знаемъ объ его третичныхъ предшественникахъ. Третичнаго человѣка нѣтъ. Останковъ

*) Деннертъ. „Геккель и его міровыя загадки.“ 143.

же человекъ дилювіальной эпохи много. Но человекъ этой эпохи выступаетъ какъ homo sapiens. И многіе изъ древнѣйшихъ людей владѣли черепомъ, которымъ могъ бы гордиться каждый изъ насъ. Дилювіальный человекъ былъ дѣйствительно человекомъ. На вопросъ кто же былъ предкомъ человека? Бранко отвѣчаетъ: палеонтологія ничего не знаетъ объ этомъ; она не знаетъ предковъ человека“*). *Д. Бряшевъ.*

Къ предстоящему 100 — лѣтію Рижской Благовѣщенской Церкви.

(Продолженіе).

Недвижимое имущество Благовѣщенской церкви и содержаніе ея.

Изъ клировой вѣдомости за 1811 годъ и изъ реестра сгорѣвшимъ вещамъ въ 1812 году видно, что Благовѣщенская церковь до пожара сего года владѣла двумя домами, въ коихъ помѣщается причтъ сей церкви и которыя сгорѣли въ 1812 году, но гдѣ находились сии дома, ни откуда не видно. Въ клировой вѣдомости за 1812 г. говорится только о томъ, что при церкви штата, ругъ, земли и сѣнныхъ покосовъ не было, а причтъ пользовался и пользуется только добровольными подаяніями отъ прихожанъ за требы“. Вся недвижимая собственность приобрѣтена церковію уже послѣ пожара 1812 года. Въ 1815 г. Рижскимъ купцомъ Алексѣемъ Ивановичемъ Шутовымъ, состоящимъ попечителемъ церкви при ней въ то время, какъ мы видѣли изъ дарственной записи его, было подарено Благовѣщенской церкви грунтовое мѣсто съ тѣмъ условіемъ, чтобы часть этого мѣста употреблена была подъ постройку причтоваго дома, остальная часть была отдѣлена

*) С. Глаголлевъ „Взглядъ Васмана“ . . .

въ арендное содержаніе для вспоможенія изъ этихъ суммъ нуждающимся членамъ причта, пѣвчимъ и вдовамъ и сиротамъ Священно-церковно-служителей церкви, по усмотрѣнію г.г. попечителей церкви. 3-го мая 1861 года съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства это грунтовое мѣсто продано Рижскому купцу Антипову за 10000 рублей серебр. На капиталъ этотъ приобрѣтены государственные проц. бумаги и получаемые проценты по нимъ вносятся въ приходо-расходныя книги церкви наравнѣ съ церковными суммами и расходуются на содержаніе хора пѣвчихъ при церкви въ количествѣ 300 рублей, причтъ-же симъ доходомъ не пользуется. Въ 1821 году при посредствѣ Попечителя церкви Рижскаго купца Семена Семенова Шукаева, куплено на средства прихожанъ на имя Благовѣщенской церкви отъ купца Григорія Абрамова Долбежова грунтовое мѣсто величиною въ 140 кв. фут. и 15 кв. фут., съ небольшимъ одноэтажнымъ домомъ, находящееся близъ церкви (выходитъ на Тургеневскую церковную улицу и Канатный переулокъ) подъ полицейскими №№ 129, 130 и 131 за 2700 рублей серебр. Мѣсто это съ домикомъ отдается въ аренду, а арендныя деньги поступаютъ въ церковь.

Въ 1822 году Рижскимъ купцомъ Андреемъ Макаревымъ отказана по духовному завѣщанію въ пользу Всѣхсвятской и Благовѣщенской церковей деревянная мясная лавка, находящаяся на Московскомъ форштадтѣ близъ Канатнаго двора. Лавка эта прежде отдавалась въ наемъ и приносила хорошій доходъ церкви; въ 1886 г. по распоряженію городской полиціи, вмѣстѣ съ другими лавками сломана. Въ томъ же году т. е. въ 1822 и тѣмъ-же Макаревымъ пожертвованы были въ пользу Благовѣщенской церкви и Всѣхсвятской церкви два небольшихъ участка усадебной земли (клир. вѣд. за 1829 г.). Участки эти проданы за 1440 руб. (клир. вѣд. за 1834 г.) и эти деньги раздѣлены по равной части между Благовѣщенской и Всѣхсвятской церквами.

Въ 1831 году, отъ имени и по порученію прихожанъ Благовѣщенной церкви, старостою оной церкви Иваномъ Панкратіемъ Бочаговымъ купленъ на пожертвованія прихожанъ отъ наслѣдниковъ купца Саввы Попова и купеческой вдовы Ольги Шутовой двухъэтажный домъ на каменномъ фундаментѣ, деревянный, съ небольшимъ надворнымъ флигелемъ и погребами, за 3500 рублей сер. Сумма эта съ избыткомъ была собрана между прихожанами по подписному листу. Значительныя пожертвованія сдѣлали: Бочаговъ (200 руб. ассигн.) и Пастуховъ (500 руб. ассигн.). Купчая крѣпость и планъ дома имѣются. При домѣ имѣются хозяйственныя службы, амбары и дровяные сараи. Домъ многократно ремонтировался. Въ 1878 г. онъ былъ обшитъ тесомъ и выкрашенъ на счетъ церкви. Въ 1879 г. подъ амбарами устроено два ледника. Домъ сей въ 1836 году занималъ Преосвященный Иринархъ, первый Рижскій Епископъ, пока не былъ купленъ архіерейскій домъ. Въ верхнемъ этажѣ сего дома имѣлъ пребываніе съ 22 іюня по 2 іюля 1865 года Преосвященный Іоаннъ Епископъ Выборгскій и Ректоръ С.-Петербургской Духовной Академіи, бывшій въ Ригѣ для ревизіи Семинаріи.

Въ 1845 году церковнымъ старостою Петромъ Ивановымъ Севастѣевымъ купленъ на церковныя средства въ собственность церкви отъ купеческой вдовы Ольги Шутовой деревянный домъ на каменномъ фундаментѣ, съ погребами внизу, двухъэтажный, за 1032 рубля, находящійся по другую сторону улицы напротивъ главнаго причтоваго дома (на углу Тургеневской и Елисаветинской улицъ). При немъ имѣется небольшой деревянный сарай. Купчая крѣпость и планъ дома имѣются.

Оба дома застрахованы въ Сѣверномъ Страховомъ Обществѣ на сумму 16500 рублей серебр. и страховой преміи ежегодно уплачивается 120 руб. 26 коп.

Въ 1860 году Рижскимъ купцомъ Автономомъ Неса-

домовымъ подаренъ двухъэтажный амбаръ, находящійся въ гостинномъ дворѣ, что противъ Благовѣщенской церкви; дарственный актъ и крѣпость, по которой покойный Несадомовъ владѣлъ этимъ амбаромъ и планъ съ оной представлены въ Рижскую Духовную Консисторію отъ 28 сентября 1860 года за № 214, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на утвержденіе сего амбара за церковь. Амбаръ сей по порученію причта со старостою отдается въ наемъ старостою гостиннаго двора и приноситъ ежегодно 60 руб. доходу.

Церковнаго капитала въ настоящее время имѣется до 38000 рублей. Капиталь сей заключается въ Государственныхъ проц. бумагахъ и приноситъ ежегодно церкви до 1800 руб. доходу, проц. бумаги находятся на храненіи въ Рижской Конторѣ Государственнаго банка. Доходъ отъ продажи восковыхъ свѣчей простирается, среднимъ числомъ за послѣдніе пять лѣтъ, до 1000 рублей въ годъ; кружечный и кошельковый до 600 рублей слишкомъ и пожертвованій случайныхъ поступленій до 150 рублей въ годъ. Церковь ежегодно вноситъ 800 рублей на Духовно-учебныя заведенія взаменъ проц. сбора съ свѣчнаго дохода, до 1500 рублей расходуетъ на содержаніе храма и церковныхъ домовъ.

Штатъ причта и содержаніе его.

По штату причта положено было въ 1764 году при Благовѣщенской церкви: два священника, діаконъ и два причетника. Въ нынѣшнемъ же столѣтіи неоднократно дѣлались перемѣны въ составѣ причта Благовѣщенской церкви. Въ 1825 г. опредѣленъ былъ третій псаломщикъ (клир. вѣдом. за 1829 г.), а въ 1827 четвертый. Въ 1836 году было открыто третье священническое мѣсто и два причетническіе (клир. вѣдом. за 1836 годъ). По штату 1834 года положено было при Благовѣщенской церкви: протоіерей, два священника, діаконъ и четыре псаломщика и просфорня.

Протоіерею 340 рублей, священникамъ по 288 рублей каждому, діакону 130 рублей, двумъ дьячкамъ по 72 рубля каждому, пономарямъ по 60 рублей и просфорнѣ 40 руб. До 1834 года жалованья Благовѣщенскому причту положено не было, а пользовался добровольными отъ прихожанъ подаяніями за требоисполненія, такъ какъ при церкви не было положено ни земли, ни руги, ни сѣнныхъ покосовъ и другихъ угодій (клир. вѣдом. за 1812 годъ). Въ 1851 году по обращеніи приписной церкви кладбища Всѣхсвятыхъ, въ самостоятельную приходскую съ отдѣленіемъ къ ней большей части прихожанъ Благовѣщенской церкви, при сей послѣдней оставлены: протоіерей, священникъ, діаконовъ, два причетника и просфорня на прежнемъ основаніи въ отношеніи содержанія.

Въ 1872 году содержаніе причта было увеличено: протоіерею и священнику положено по 1300 руб., діакону 550 рублей, старшему псаломщику 350 руб., младшему псаломщику 300 руб. и просфорнѣ 40 руб. Кромѣ жалованья причтъ пользуется доходами за требоисправленія и проц. съ причтоваго капитала въ 4300 рублей, пожертвованныхъ въ разное время и разными лицами.

Кромѣ сего на основаніи указа Рижской Духовной Консистеріи отъ 4 сентября 1863 года за № 337, причтъ получаетъ отъ церкви 200 рублей дровяныхъ денегъ. Вообще содержаніе причта достаточно. Послѣ пожара 1812 г. когда сгорѣли причтовые дома, священники до построения новой церкви помѣщались въ домикѣ при кладбищенской церкви, а діаконовъ и причетники жили въ наемныхъ квартирахъ, за которыя уплачивалось изъ церковныхъ суммъ 250 руб. въ годъ (см. книг. расхода за 1812 и 1813 г.)

Съ построеніемъ новой церкви всѣ члены причта жили въ наемныхъ квартирахъ близъ церкви, но сколько уплачивалось за квартиры и изъ какихъ суммъ, ни откуда не видно, такъ какъ послѣ 1813 года въ приходо-расход-

ныхъ книгахъ не показано расхода на сей предметъ, отсюда же можно заключить, что причтъ нанималъ квартиры на свой счетъ. Въ 1831 году, какъ мы видѣли, былъ купленъ домъ для причта на пожертвованія прихожанъ и до 1834 года въ немъ помѣщались два священника и діаконъ, съ 1843 года въ немъ помѣщаются: протоіерей, священникъ и діаконъ, при чемъ протоіерей занимаетъ весь верхъ, а священникъ и діаконъ помѣщаются внизу. Съ 1831 года псаломщики помѣщались во флигелѣ, что на дворѣ большого дома, а съ 1845 года въ самомъ домѣ, купленномъ въ семь году отъ г. Шутовой. Въ настоящее время въ маломъ церковномъ домѣ помѣщаются квартиры: старшаго псаломщика, просфорни и трехъ вдовъ священнослужителей.

Псаломщикъ младшій помѣщается во флигелѣ, въ квартирѣ занимаемой прежде просфорней и двѣ квартиры отдаются въ наемъ.

Причтоваго капитала при сей церкви до 1 марта 1854 года не было. Сего числа послѣдовало первое пожертвованіе въ пользу причта на вѣчныя времена въ количествѣ 50 рублей сер., отъ родственниковъ умершей Рижской дѣвицы Марфы Ив. Семеновы.

Въ 1868 году пожертвовано Рижской мѣщанкой дѣвицей Надеждой Грязовой 100 руб. и Рижской мѣщанкой Анной Ивановной 100 руб. сер. и кѣмъ то билетъ шпаръ кассы въ 32 рубля. 1-го мая 1872 года внесень Пелагіею Собакиной 5 проц. банковый билетъ на 100 рублей сер. (дальше по приходо-расходнымъ книгамъ). Въ 1873 году въ іюнь мѣсяцѣ записано на приходъ въ пользу причта 382 рубля, пожертвованныхъ въ разное время неизвѣстно кѣмъ. 1874 года въ апрѣлѣ пожертвовано Рижской мѣщанкой Анной Ворониной 500 рублей (въ двухъ билетахъ Третьяго Рижскаго Общества взаимнаго кредита: одинъ на 400 рублей за № 1041, другой на 100 рублей за № 1068. Одинъ отъ 19 марта 1874 года, другой отъ 5 апрѣля 1874

года оба срокомъ въ два года) въ пользу причта на вѣчный поминъ души Алексія и Ефрема, съ тѣмъ чтобы причтъ пользовался проц. съ капитала, а самый капиталъ оставался неприкосновеннымъ. Въ 1876 году въ Іюнѣ пожертвованъ неизвѣстно кѣмъ и на какихъ условіяхъ 5 проц. банковый билетъ за № 57699 выпуска 1860 г. въ 100 руб. Въ 1877 г. ноября 30 дня пожертвовано протоіерейскою вдовою Бѣляевой на поминовленіе ея покойнаго мужа, протоіерея Симеона Бѣляева на имя причта 5 проц. облигація 2-го восточнаго займа за № 104634 въ 100 руб. 1878 года въ ноябрѣ пожертвованъ по завѣщанію полковникомъ Шаповаловымъ билетъ въ 200 рублей.

Въ 1881 году 15 сентября пожертвована родственниками умершаго Рославльскаго I-ой гильдіи купца Матфія Мухина въ пользу причта на поминъ души его облигація 3-го Восточнаго займа за № 23719 въ 1000 рублей.

Епархіальная хроника.

Архипастырское обозрѣніе учебныхъ заведеній г. Риги.
Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, изволилъ посѣтить женскую гимназію Г. Тайловой въ день годовичнаго акта 29 апрѣля и 11 мая. 11 мая Владыка присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божию въ 8 классѣ, въ которомъ преподаетъ Законъ Бож. о. прот. В. И. Плиссъ. Экзамень производился по методикѣ закона Божія и нравоученію съ 2 час. дня. Владыка самъ испытывалъ познанія ученицъ и послѣ отвѣта благословлялъ ихъ, вручая книжку «Новаго завѣта» со своею подписью. Послѣ экзамена Архипастыръ обратился къ ученицамъ съ рѣчью, въ которой, выразивъ удовольствіе по поводу хорошихъ отвѣтовъ ихъ, пожелалъ имъ успѣшно примѣнять въ жизни познанія по религіозному воспитанію и обученію дѣтей и совѣтовалъ читать ежедневно въ продолженіе всей жизни полученную отъ него книгу «Слова Божія», являющагося залогомъ счастья въ жизни и спасенія души. При общихъ выраженіяхъ благодарности за посѣщеніе Владыка отбылъ изъ гимназіи въ началѣ пятаго часа.

Въ субботу, 5 мая, Высокопреосвященный Іоаннъ посѣтилъ женскую гимназію г-жи Садовской, куда прибылъ около 1 часу дня. Въ зданіи гимназіи онъ былъ встрѣченъ членами педагогическаго совѣта во главѣ съ директоромъ С. И. Любомудровымъ и начальницей. Хоръ ученицъ, Вознесенія Господня и привѣтствовалъ Владыку. Владыка, благословивъ присутствовавшихъ, отправился на экзамень Закона Божія

въ 7 кл., на которомъ самъ лично предлагалъ ученицамъ много вопросовъ; каждой ученицѣ послѣ отвѣта Высокопреосвященный вручалъ маленькій экземпляръ евангелія. По окончанія экзамена Владыка благодарилъ ученицъ за добросовѣстную подготовку, бесѣдовалъ съ ними объ экзаменахъ и пожелалъ благополучнаго окончанія учебнаго года.

10 мая Владыка побывалъ въ Духовной Семинаріи и присутствовалъ на экзаменѣ въ VI кл. по Свящ. Писанію.

Второе собраніе о.о. настоятелей, церковныхъ старостъ и предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ церковей г. Риги. Это собраніе состоялось 4 мая, въ 8 час. вечера, въ покояхъ и подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Іоанна, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго. Согласно намѣченной въ первомъ засѣданіи программѣ, прежде всего собраніе рѣшило вопросъ о приходскихъ районахъ. Затѣмъ Владыка обратилъ вниманіе на то, что въ помощи нуждаются въ нашемъ городѣ особенно неприписанные къ г. Ригѣ и, какъ оказалось по справкамъ о.о. настоятелей, неприписанные составляютъ три четверти всѣхъ прихожанъ въ православныхъ церквахъ. Для этого необходимо организовать помощь чрезъ учрежденіе комитета. По данному вопросу, а также по вопросамъ о способахъ изысканія средствъ для помощи бѣднымъ высказались о.о. Либеровкій, Березскій, Меднисъ, Лейсманъ, Тихомировъ, Плиссъ, г.г. Залитъ, Утѣхинъ, Сиротинъ, Уткинъ и др. По обмѣнѣ мыслями и выясненіи вопросовъ Владыка предложилъ избрать комиссію для выработки устава объединеннаго комитета и обоснованія его на дѣйствующихъ узаконеніяхъ, а также для проверки намѣченныхъ приходскихъ районовъ. Въ комиссію избраны Н. Д. Меркульевъ, о.о. Либеровскій, Березскій, Тихомировъ, Плиссъ и г.г. Залитъ и Уткинъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Къ выборамъ депутатовъ въ 4-ю Государственную Думу. Въ «Твер. Еп. Вѣдомостяхъ» напечатано обращеніе къ духовенству священниковъ—членовъ Госуд. Думы отъ Тверской епархіи. Призывая духовенство къ единенію и сплоченности при выборѣ членовъ въ 4-ю Госуд. Думу въ интересахъ государства и церкви, священники, для болѣе успѣшнаго выступленія православнаго духовенства на предстоящихъ выборахъ, считаютъ необходимымъ:

1) Избрать (съ разрѣшенія епархіальнаго начальства) уѣздный избирательный комитетъ въ составѣ нѣсколькихъ представителей духовенства, избранныхъ по одному или по два отъ каждаго благочинія. Означенный комитетъ обязанъ провѣрить списки лицъ, имѣющихъ тотъ или иной цензъ (всѣ-ли внесены въ списокъ и правильно-ли значится имя, отчество и фамилія лицъ), и на обязанности комитета лежитъ устройство предвыборныхъ собраній, на которыхъ должны быть опредѣленно намѣчены кандидаты какъ въ уполномоченные въ уѣздное собраніе (вмѣстѣ съ крупными землевладѣльцами), такъ и кандидаты въ выборщики въ губ. собраніе по 2-й городской куріи, а, если есть, и по первой. Выборы происходятъ подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго на томъ-же собраніи. Намѣченные предвыборнымъ собраніемъ кандидаты сообщаются предсѣдателемъ къ свѣдѣнію духовенства (раздаются списки), причемъ какъ о.о. настоятели церквей, такъ и остальные церковно-служители съ учителями церковно-приходскихъ школъ, которые, кстати сказать, должны быть приглашены на предвыборное собраніе, приглашаются подчиниться большинству собранія и, слѣдуя дисциплинѣ, обязаны на соответствующихъ собраніяхъ голосовать всѣ, какъ одинъ человекъ, за намѣченныхъ кандидатовъ. При этомъ только условіи духовенство можетъ надѣяться на успѣхъ, какъ по земельному цензу, такъ и по куріямъ, и тогда съ нами, какъ съ силой дисциплинированной, и будутъ считаться наши противники. Нужно твердо помнить, что сила—въ единеніи; это—истина испытанная и нами, членами Гос. Думы, искушенными въ политической комбинаціи, еще разъ подтверждаемая. Само собою разумѣется, что кандидаты въ уполномоченные въ уѣздное собраніе и кандидаты въ выборщики въ губернское собраніе (городскіе выборы по 2-й куріи) намѣчаются на предвыборныхъ собраніяхъ отдѣльно, такъ какъ каждое изъ этихъ собраній по закону должно состоять только изъ лицъ, внесенныхъ въ тотъ или иной списокъ, т. е. списокъ избирателей даннаго съѣзда по земельному цензу и списокъ городского избирательнаго участка.

2) Выборы уполномоченныхъ отъ духовенства на нашихъ собраніяхъ, а равно и избраніе выборщиковъ на губернское собраніе (городскіе выборы по 2-й куріи) должны быть назначены въ день, удобный для священно-церковно-служителей и ни въ какомъ случаѣ не въ праздникъ. Правда, назначеніе дня выборовъ зависитъ не отъ духовенства, но духовенство можетъ объ этомъ ходатайствовать предъ кѣмъ должно. Въ случаѣ же, если выборы будутъ

происходить въ праздничные или воскресные дни, просить епархіальное начальство разрѣшить отслужить раннія литургіи, а нѣкоторымъ, по случаю дальняго разстоянія, оставить и службу.

На собраніе для выбора уполномоченныхъ отъ духовенства обязательно должны явиться всѣ о.о. настоятели церквей, имѣющихъ землю, а если кто не можетъ по болѣзни или другой какой причинѣ, тотъ долженъ дать довѣренность мѣстному о. діакону. Равнымъ образомъ избранные уполномоченные всѣ обязательно должны принять участіе въ уѣздномъ собраніи для избранія выборщиковъ въ губ. собраніе.

4) На обязанности старшаго по возрасту изъ уполномоченныхъ отъ духовенства лежитъ созывъ уполномоченныхъ и избраніе изъ своей среды одного или двухъ, смотря по соглашенію съ извѣстной группой лицъ, выборщиковъ въ губерн. собраніе.

5) Уполномоченные отъ духовенства (старшій изъ нихъ или кому поручать уполномоченные) вступаютъ въ союзъ или блокъ съ извѣстной группой и, давая свои голоса за кандидатовъ сей группы, настаиваютъ на проведеніи въ качествѣ выборщиковъ отъ уѣзда своихъ кандидатовъ.

Костр. Е. В. № 9 с. г.

Библиографія

Къ юбилею отечественной войны.

Книгоиздательство «Сельскаго Вѣстника» (СПБ., Мойка, 32) къ 100-лѣтію Отечественной войны выпустило въ продажу слѣдующія книги:

1. Проф. А. Елчаниновъ. — Отечественная война 30 к.
2. засл. проф. Н. Михневичъ. — 1812 годъ на Руси 15 „
Къ книжкѣ заготовленно 40 свѣтов. картинъ для воспроизведенія на публ. чтеніяхъ. Ц. картины-черной 40 к., а раскраш. — 1 руб.
- 2б. Н. Дучинскій. — Двѣнадцатый годъ на Руси. Для дѣтей отъ 7 до 12 лѣтъ 25 „
3. Е. Поселянинъ. — Сто лѣтъ назадъ 7 „
4. Н. Дучинскій. — Императоръ Александръ Благословенный и Отеч. война 10 „
Къ книгѣ заготовлено 40 свѣтов. картинъ (См. выше у кн. № 2-й).
5. Его же. — Императоръ Александръ I 30 к.
6. Его же. — Благословенный царь 3 „
7. Засл. проф. Н. Михневичъ. — Бородинскій бой 5 „

8. Викт. Жерве. — Славный вождь 12-го года — Кутузовъ 7 „
9. Его же. — Герои 12 г.: Барклай-де-Толли и Багратионъ. 7 „
10. Ю. Елецъ. — Герой 12 года — Кульневъ 5 „
11. Проф. А. Елчаниновъ. — Герои полководцы 12-го года 10 „
12. Его же. — Герои офицеры 12-го года 10 „
13. П. Красновъ. — Донцы и Платовъ 7 „
14. П. Носсіевъ. — Сожженная Москва 5 „
15. Его же. — Изгнаніе двадесяти языкъ 5 „
16. Его же. — Русскіе освобождаютъ Европу 5 „
17. Е. Поселянинъ. — За Вѣру, Царя и Родину 3 „
18. Ник. Жервэ. — Славные партизаны 1812 года 10 „
19. Проф. А. Елчаниновъ. — Народная война и герои изъ
народа 5 „
20. В. Жервэ. — Герои солдаты въ борьбѣ съ Наполеономъ. 5 „
21. А. Заринъ. — Женщины-героини въ 1812 году 7 „
22. Засл. проф. Н. Михневичъ. — На память объ Александрѣ
I и 1812 г. 20 „
23. К. Военскій. — Русское духовенство и 1812 годъ 10 „
24. Н. Дучинскій. — Двѣнадцатый годъ въ произведеніяхъ
русскихъ писателей и поэтовъ и юбилейный празд-
никъ въ память 12-го года.

Отрывки изъ произведеній Пушкина, Лермонтова, Жуковскаго, Глинки, Мордовцева, Михайловскаго-Данилевскаго, Батюшкова и мн. др., а также программы празднествъ и распоряженія всѣхъ вѣдомствъ, касающіяся юбилейн. торжествъ, Рѣчи. Народн. чтенія. Музыка, пѣніе и т. п. 25 к.

- 24б. Н. Дучинскій. — 1812-й г. въ произвед. русскихъ пи-
сателей и поэтовъ. Сборникъ для чтенія учащихся. 50 к.
25. А. Заринъ. Тимошкина команда 15 „
26. Протопр. Г. Шавельскій. Военное духовенство въ борьбѣ
Россіи съ Наполеономъ 10 „
27. К. Военскій. — Годъ народной славы 20 „

Просматривая этотъ длинный списокъ, нельзя не отмѣтить доступности всѣхъ названныхъ книгъ по своей стоимости, разнообразія ихъ по содержанію, а также именъ авторовъ, уже достаточно извѣстныхъ въ литературѣ.

Знакомясь же ближе съ этими книжками, невольно выдѣлишь ихъ изъ той массы изданій по поводу юбилея 12-го года, которыя наполнили теперь нашъ книжный рынокъ.

Изящно изданныя, прекрасно составленныя, снабженныя

множествомъ рисунковъ, книжки названнаго книгоиздательства представляютъ въ нѣкоторомъ родѣ исключительное явленіе.

Всякая мысль о коммерческихъ расчетахъ отпадаетъ при взглядѣ на продажныя цѣны ихъ, и ярко выдвигается главная цѣль книгоиздательства: дать въ эту знаменательную годовщину возможность каждому приобрести изящную, литературную, исторически правдивую и чрезвычайно дешевую книгу.

Цѣль эта несомнѣнно и будетъ достигнута.

Книгоиздательство, задумавъ свои изданія, рѣшило въ книжкахъ своихъ отразить всю эпоху, отмѣтить всѣ моменты и черты приснопамятнаго 12-го года и выполнило свою задачу во всемъ объемѣ.

Въ отдѣльныхъ книжкахъ желающій можетъ приобрести біографію главнѣйшихъ дѣятелей эпохи, начиная отъ біографіи Александра I; можетъ имѣть исторію войны; можетъ получить бытовые эпизоды; наконецъ, прекрасные сборники, въ кот. собраны отрывки изъ произведеній нашихъ писателей и поэтовъ, посвященные этой славной годинѣ. Героямъ офицерамъ, героямъ солдатамъ, героямъ партизанамъ, женщинамъ героинямъ, дѣтямъ, духовенству посвящены особыя книжки. — И все это съ прекрасными рисунками и по цѣнѣ отъ 3 до 30 к.

Несомнѣнно, что эти изданія будутъ имѣть полный успѣхъ и вызовутъ искреннее спасибо у всякаго, кому дорого народное духовное благо.

Помимо книжекъ, книгоиздательство «Сельскаго Вѣстника» выпустило къ юбилею портреты Императора Александра I. и главнѣйшихъ героевъ (Кутузова, Барклая, Багратіона, Платона, Дохтурова, Сеславина и др.). Цѣны портретовъ въ 5 р., 1 р. 25 к., 75 к., 25 к. и даже въ 3 к. Къ этому прибавимъ свѣт. картины для публ. нар. чтеній, муз.-вокальныя произведенія (ноты) и открытыя письма (48 названій).

Содержаніе № 10.

Отдѣлъ официальный: — Высочайшій указъ. — Высочайшія награды. — Награды Св. Синода. — Епархіальныя извѣстія. — Архіер. служенія. — Объявленіе. — Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота Великаго Кн. Александра Михайловича.

Отдѣлъ неофициальный: — Монистическая гипотеза происхожденія челоуѣка. Д. П. Брянцева. — Къ предстоящему 100 — лѣтію Рижск. Благовѣщенской церкви. — Епархіальн. хроника. — Ино-епархіальныя извѣстія. — Библиографія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 мая 1912 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плисъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.