

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ОРЕЛЬ.

Типографія Князя Оболенскаго.

1876.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

15-го Августа № 16. 1876 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 16—30 іюня 1876 года, за № 1098, о дозволеніи іеромонаху Аѳанасію и иноку Варсонофію производить сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мирѣ Ликійскомъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 іюня 1876 года, о допущеніи иноковъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ іеромонаха Аѳанасія и монаха Варсонофія къ производству въ Россіи сбора пожертвованій на возобновеніе храма св. Николая въ Мирѣ Ликійскомъ. Справка: Высочайше утвержденнымъ въ 22 день Февраля 1875 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено производить въ Россіи сборъ пожертвованій

на сооруженіе храма въ Мирѣ Ликійскомъ, въ теченіе одного года, съ тѣмъ, чтобы для этой цѣли прибыли въ Россію довѣренныя лица, не болѣе двухъ. Приказано прибывшимъ въ С.-Петербургъ инокамъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ, іеромонаху Аѳанасію и монаху Варсонофію, выдать изъ синодальной канцеляршную шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, для производства Высочайше разрѣшеннаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добротныхъ подаваній на сооруженіе храма св. Николая въ Мирѣ Ликійскомъ, но съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Аѳанасій и монахъ Варсонофій производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаванія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, о чемъ и объявить имъ по явкѣ ихъ въ синодальную канцелярію и вмѣстѣ съ симъ снабдить ихъ для свободнаго проживанія въ Россіи въ теченіе годичнаго срока надлежащими видами. Для свѣдѣнія же о разрѣшенномъ сборѣ и для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

Извѣстія

— Вдовѣ отставнаго столоначальника Карачевскаго Духовнаго Правленія коллежскаго секретаря Ивана Парнасскаго—Любови *Парнасской*, вслѣдствіе ходатайства Орловскаго Епархіальнаго Начальства, назначена пенсія по 28 р. 59 к. въ годъ, съ производствомъ оной

съ 16 Января 1878 г. по назначенію.

— Трубочечному кресту за его подвижничество въ 5-мъ Трубочечскомъ Архидіаконостасѣ.

— Въ Карачевскомъ Свѣтѣ удара загорѣлась мѣщанская пожаръ прелестный.

— Умеръ монахъ Оптина монастыря невискаго Архидіаконостасъ Василъ мачева, прики, Елецкаго *Скуридинъ*.

— Въ щипковомъ мѣстѣ Воскресенскаго Рождественскаго псаломщика а послѣдній

Дозв. П.

ь теченъ 16 Января 1876 года изъ Карачевского уѣзднаго
были казначейства.

иказали — Трубчевскаго уѣзда, деревни Квѣтуни, государ-
еймоно ственному крестьянину Ѳедору Антонову *Цвѣнникову*,
ю и мо за его подвигъ къ тушенію пожара, происшедшаго 10
щелярю июля въ 5-мъ часу вечера, отъ громоваго удара, въ
роизво Трубчевскомъ Спасо-Чолнскомъ монастырѣ, — преподано
Импери Архипастырское благословеніе.

ама ея — Въ 7-мъ часовъ вечера, 9-го Іюля, въ Брян-
) чтоби скомъ Свѣнскомъ Успенскомъ монастырѣ отъ громоваго
сонофіи удара загорѣлась монастырская башня, въ которой по-
какими мѣщалась монастырская кузница, но въ скоромъ времени
нія вно пожаръ прекращень.

ончани — Умерли: Казначей Елецкаго Знаменскаго монас-
деньги тыря монахиня Маргарита, Болховскаго Троицкаго
іи для Оптина монастыря іеромонахъ *Алексій*; Брянскаго Клет-
управ невскаго Архіерейскаго подворья іеродіаконъ *Смарагдъ*;
тъ имъ Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря послуш-
тъ съ никъ *Василій Понкратовъ*; Брянскаго уѣзда, села Тол-
Россіи мачева, причетникъ *Иванъ Цокровскій* и села Стегалов-
. Для ки, Елецкаго уѣзда, заштатный причетникъ *Алексѣй*
іжнаго *Скуридинъ*.

„Цер — Въ селѣ Веребскѣ, Дмитровскаго уѣзда, псалом-
щицкое мѣсто праздно.

— Воспитанники Орловской Семинаріи *Алексѣй*
Рождественскій и *Александръ Маккавеевъ* опредѣлены
псаломщиками, первый въ село Борки, Гатилово тожъ,
а послѣдній въ село Воронежъ, Елецкаго уѣзда.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Авксентій Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Августа 15-го дня 1876 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ

Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, предъ совершеніемъ въ Орловскомъ кафедральномъ соборѣ панихиды по убиенномъ рабѣ Божиѣмъ бояринѣ Николаѣ Алексѣевичѣ Кирѣевѣ и по всѣхъ пострадавшихъ за вѣру и отечество отъ Турокъ, 23-го Іюля 1876 года.

Необычайное собраніе наше въ храмъ служитъ знаменіемъ необычайнаго кровопролитія христіанъ отъ руки невѣрующихъ во Христа. Каждый день мы слышимъ о смерти многихъ единовѣрныхъ намъ славянъ въ борьбѣ за вѣру и отечество съ неистовыми агарянами. Между этими несчастными жертвами убиваются и наши соотечественники, оставляющіе домашній покой свой и идущіе на защиту своихъ единоплеменниковъ. Таковъ былъ и приснопоминаемый, доблестный воинъ Христовъ Николай, грудью стоявшій за вѣру и въ грудь пораженный смертоноснымъ орудіемъ. Свѣжо грустное воспоминаніе о убиенномъ бояринѣ семъ. Не прошло и двадцати дней, какъ онъ безбоязненно шель на штурмъ, воодушевляя другихъ къ подобному самоотверженію, и среди этаго воодушевленія палъ жертвою героя. Но пройдутъ многіе десятки лѣтъ, и слава о павшемъ Кирѣевѣ не увянетъ. Онъ съ побѣднымъ вѣнцемъ правды кончилъ поприще земной жизни и съ тѣмъ же вѣнцемъ явится къ Царю славы, побѣдившему міръ. Многіе будутъ вспоминать о томъ, какъ онъ въ цвѣтъ лѣтъ оставилъ покой и тишину семейную, оставилъ родныхъ и знаемыхъ

и явился за щ
почестъ земн
о славѣ. Бол
малая потер
рабѣ Божиѣм
вомъ крыль
правымъ крѣ
Мы не знали
ныхъ свойст
жертвоваль
менныхъ вѣр
котораго нѣ
предъ страда
Самомъ и о
никтоже ти
други своя (Итакъ и
Николая и
друзей своих
нами. Друзь
собою, но
Языкъ о соед
православна
союзъ. По э
защищаютъ
скаго врага,
кому дозво
агарянъ. До
въ войнахъ
ляхъ. Дор
Господь, вз
и безъ призи

Ы Й. и явился защитникомъ терзаемыхъ славянъ. Не слава или почестъ земная влекла его въ чужую страну, а ревность о славъ Божіей и о спасеніи вѣрующихъ славянъ. Немалая потеря для разгоравшейся войны въ убіенномъ рабѣ Божіемъ Николаѣ. Онъ не только стоялъ на правомъ крылѣ южной армии, но и былъ на самомъ дѣлѣ правымъ крыломъ своего соотечественнаго предводителя. Мы не знали Кирѣева и не знаемъ всѣхъ его достохвальныхъ свойствъ. Но для насъ довольно и того, что онъ пожертвовалъ своею жизнію за страждущихъ единоплеменныхъ братій. А это такое свойство любви, выше котораго нѣтъ жертвы во всемъ мірѣ. Самъ Господь предъ страданіями Своими говорилъ ученикамъ о Себѣ Самомъ и о Своихъ послѣдователяхъ: *болъши сѧ любви никтоже глмать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 15, 13). И такъ великъ подвигъ почившаго воина Христова Николая и всѣхъ тѣхъ, кои полагаютъ душу свою за друзей своихъ славянъ въ борьбѣ съ безбожными агарянами. Друзьями должны быть славяне не только между собою, но и съ нами, потомками древнихъ славянъ. Языкъ соединяетъ всѣхъ насъ съ славянами, а вѣра православная скрѣпляетъ еще тѣснѣе этотъ племенный союзъ. По этому внутреннему единству не одни славяне защищаютъ другъ друга отъ общаго неумолимо-звѣрскаго врага, но ихъ готовы защищать тѣ изъ русскихъ, кому дозволяетъ законъ идти противъ незаконныхъ агарянъ. Дорого мы цѣнимъ кровь христіанскую какъ въ войнахъ борющихся, такъ и въ безоружныхъ жителяхъ. Дорого цѣнить искупленную кровь сію и самъ Господь, взыскующій за кровь праведниковъ. Вотъ почему и безъ призыва начальственнаго идутъ на защиту угне-

тенныхъ славянъ не только войны, но и врачи и сестры милосердія. Связуемые любовію верховной Покровительницы больныхъ и раненыхъ воиновъ охотно отправляются на Балканъ съ готовностію положить душу свою за страждущихъ братій и сестеръ. Одни изъ мирныхъ свободныхъ жителей облекаются въ оружіе, другіе идутъ съ искусствомъ врачеванія, а иные съ однимъ христіанскимъ чувствомъ состраданія. Но все они воодушевлены единою вѣрою и любовію. Чувство истинной религіи сильнѣе всехъ земныхъ расчетовъ. Если изъ числа исповѣдниковъ Христова имени являются въ настоящую войну помощниками безбожныхъ агарянъ, находящихъ все свое удовольствіе въ пролитіи христіанской крови, то несравненно болѣе должны помочь мы православнымъ страждущимъ за вѣру и отечество. Цѣлыхъ пять столѣтій тяготѣетъ иго турецкое надъ порабощенными славянами. Въ эти пять сотъ лѣтъ остаются неподвижными агаряне сами и препятствуютъ славянамъ двигаться свободною стезею европейскаго образованія. Свобода и просвѣщеніе всегда выкупались отъ невѣжества цѣною крови. Этотъ выкупъ идетъ и теперь отъ несчастныхъ славянъ. Они чувствуютъ, что настало время свободы въ исповѣданіи истинной вѣры и въ просвѣщеніи; и въ этомъ сознаніи готовы пасть все до единого подъ мечемъ разлагающагого ислама. Тамъ продолжается борьба самая ожесточенная, борьба на жизнь и смерть, за вѣру и противъ невѣрія. Тамъ отверста была первая дверь къ нашему христіанскому просвѣщенію. Тамъ отверзается теперь другая дверь къ торжеству креста надъ луною, Евангелія надъ кораномъ. Мы, русскіе, по своему призванію должны считать себя стражами и приставниками этой двери, чтобы въ ней обрѣсти общее спасеніе, миръ и торжество.

(1) По чувствованію собрано въ одинъ родъ славянскихъ семействъ

насъ лежитъ священный долгъ, чтобы вопреки исламу не допустить истребленія славянскаго племени и уничтоженія его съ лица земли. Имя славянъ должно быть для насъ священнымъ. И въ насъ самихъ течетъ кровь славянская, такъ безщадно теперь проливаемая. За то, что они научили насъ вѣрѣ и языку, мы приносимъ посильную жертву въ ихъ борбѣ съ безбожными поработителями (1). Мы сами теперь, очевидно, не можемъ быть на поляхъ сраженія, но духомъ и своею посильною помощію можемъ участвовать въ судьбѣ страждущихъ. Тамъ, кромѣ военной силы, нуженъ теперь уходъ за умирающими больными и ранеными воинами; тамъ нужна пища, одежда и всякая вещественная помощь. Наша христіанская лепта не останется тамъ втуне, а воспомянется предъ Богомъ и предъ людьми. И самая молитва наша вмѣстѣ съ этою лептою откроетъ двери милосердія къ пострадавшему за насъ Господу Вседержителю. Онъ одинъ наказуетъ и милуетъ, попускаетъ враговъ и поражаетъ ихъ. Предъ Его силою ничего не значатъ самыя несмѣтныя полчища.

Съ надеждою на такую всесильную помощь мы обращаемся къ Тебѣ, Богу нашему, обладающему живыми и мертвыми. Услыши нашу молитву о приснопоминаемомъ рабѣ Твоемъ Николаѣ, падшемъ на брани за своихъ братій, и вонми нашему моленію о всѣхъ за вѣру и отечество положившихъ животъ свой. Помяни на праведномъ судѣ Твоемъ ихъ терпѣніе и самоотверженіе для славы Твоего имени и причти ихъ къ лику праведныхъ, а оставшимся въ живыхъ даруй помилованіе, силу и крѣпость для отгнанія и сокрушенія злыхъ супостатовъ.

(1) По чувству состраданія къ славянамъ, въ нашемъ Орловскомъ Комитетѣ собрано въ одинъ мѣсяць до четырехъ тысячъ рублей въ пользу пострадавшихъ славянскихъ семействъ. Деньги отосланы по принадлежности.

О послѣдней судьбѣ церкви Христовой.

(Продолженіе).

Святѣйшій Апостолъ Іоаннъ Богословъ говоритъ: *Возлюбленіи, нынѣ чада Божіи есмы и не у явися, что будемъ*¹⁾. Въ перифразѣ эти слова даютъ такую мысль: „Возлюбленные! Та слава, та полнота блаженства, которая уготована любящимъ Господа, такъ велики, такъ непостижимы въ теперешнемъ нашемъ состояніи, что мы вообразить ихъ не можемъ, какъ бы пламенно ни было воображеніе наше. А не можемъ потому, что наше воображеніе, за неимѣніемъ другаго источника для своихъ образовъ, кромѣ доступной нашему вѣдѣнію природы, ограничиваетъ свои созданія только земными образами, то такъ, то иначе, то болѣе, то менѣе удачно сгруппированными. Слѣдовательно, самые свѣтлыя образы воображенія будутъ переносить на будущую, совершенно новую, одухотворенную жизнь условія теперешней грубой, чувственной жизни, будутъ представлять ее въ недѣйствительномъ, неправильномъ и недостойномъ видѣ. Продолжая свои рѣчь, апостолъ Іоаннъ говоритъ: *вѣмы же, яко егда явимся, подобни Ему будемъ, ибо узримъ Его, яко же есть. А Богъ есть свѣтъ, и тьмы въ Немъ нѣсть ни единыя*²⁾. Слѣдовательно и мы просіяемъ свѣтомъ Его славы, — свѣтомъ, не имѣющимъ сравненія ни съ чѣмъ земнымъ, свѣтомъ небеснымъ, божественнымъ. Объ этомъ свѣтѣ мы знаемъ только то, что онъ имѣетъ невыразимую усладительность для душъ, испытывающихъ на себѣ его вліяніе: на Фаворѣ показана была апостоламъ только малѣйшая часть этого свѣта, и то они попадали на землю отъ сладости видѣнія, и сказали Господу: *добро есть намъ здѣсь быти*, т. е. какъ бы такъ говорили: Господи! Мы желали бы остаться здѣсь навсегда, чтобы не лишиться возможности вкушать непрестанно дарованную намъ сладость; а потому просимъ Тебя, дозвожь только, и мы *сотворимъ три спяни: едину Тебѣ,*

¹⁾ 1-е Іоан. 3, 2.

²⁾ 1-е Іоан. 3, 2.

едину Моисею насъ же доволімъ. Прося Господи, видѣнія, заблудившійся Петрѣ, говори *яже глаголаше* малѣйшей части его въ полноту возможнѣе, то тѣло, то душа, бы въ небесахъ свѣта. Самъ Господи, говоря: *будетъ*³⁾. Слѣдовательно, въ этомъ взираю выраженію церкви *взираю*³⁾, О сладости видѣнія еще здѣсь разсуждаютъ тѣ, кто представленіе свое такъ живо въ душѣ, котораго расположеніемъ Пѣсн. 2, 5)? Блиставіи Божіи слухъ вмѣстити души, или сія славы, и въ сѣрдцѣ Него, нежели въ аспности. Если

¹⁾ Лук. 9,

²⁾ Исх. 3:

³⁾ Ирм. 9

едину Моисеви и едину Или. — сѣни для вашего обитанія. для насъ же довольно видѣть свѣтъ вашей славы и наслаждаться имъ. Проси Господа объ этомъ, апостолы, упоенные сладостію видѣнія, забыли, что просятъ невозможнаго для этой жизни; о Петрѣ, говорившемъ эти слова, евангелистъ замѣчаетъ: *не видѣй, яже глаголаше* ¹⁾. Если же такъ сладостно видѣніе нѣкоторой малѣйшей части божественнаго свѣта, то что сказать о созерцаніи его въ полнотѣ и совершенствѣ? Если бы открыта была человѣку возможность узрѣть его во всей полнотѣ теперь, въ бренномъ тѣлѣ, то тѣло немедленно истаяло бы отъ сладости видѣнія, а душа, распрощавшись съ земною своею храминою, улетѣла бы въ небесныя пространства, увлекаемая силою божественнаго свѣта. Самъ Господь уясняетъ этотъ предметъ рабу своему Моисею, говоря: *не бо узритъ человекъ лице Мое и живъ будетъ* ²⁾. Самые ангелы съ благоговѣйнымъ страхомъ и трепетомъ взираютъ на свѣтъ славы Божіей; *на Него же,* по выраженію церковной пѣсни, *не смѣютъ чини ангельстѣи взирати* ³⁾, не одни низшіе, но вообще всѣ.

О сладости видѣнія славы Божіей святая душа, удостоившаяся еще здѣсь, на землѣ, предвкусить этой небесной сладости, разсуждаютъ такъ: „Что досточуднѣе Божіей красоты? Какое представленіе пріятнѣе Божія великолѣпія? Какое желаніе душевное такъ живо и невыносимо, какъ желаніе, порождаемое Богомъ въ душѣ, которая очищена отъ всякаго порока и съ истиннымъ расположеніемъ говоритъ: *уязвлена есмь любовію азъ* (Пѣсн. Пѣсн. 2, 5)? Подлинно, неизреченны и неописанны молніенсныя блистанія Божіей красоты; ни слово не можетъ выразить, ни слухъ вмѣстить. Наименуемъ ли блескъ денницы, или свѣтлость луны, или сіяніе солнца, — все это недостаточно къ уподобленію славы, и въ сравненіи съ истиннымъ Свѣтомъ далѣе отстоитъ отъ Него, нежели глубокая ночь и ужаснѣйшая тьма отъ полуденной ясности. Если красота сія, незримая (нынѣ) тѣлесными очами, а

¹⁾ Лук. 9, 28—36.

²⁾ Исх. 33, 20.

³⁾ Ирм. 9 пѣсн. 6 гл.

постижимая только душою и мыслию, озаряла кого-нибудь из святых и оставляла въ нихъ невыносимое уязвленіе желаніемъ то, возмущенные здѣшней жизнью, говорили они: *увѣ мнѣ, яко пришесть мое продолжися* (Псал. 119, 5)! *когда приду и явлюся лицу Божію* (14, 3)? и: *разрушитися и со Христомъ быти, много паче лучи* (Филип. 1, 23); и: *возжада душа моя къ Богу крѣпкому, живому* (псал. 41, 3); и: *нынѣ отпущаеши раба Твоего Владыко* (Лук. 2, 29). (1)

Да и какъ свѣту славы Божіей, причастниками которыхъ имѣють содѣлаться все благочестивые люди вслѣдствіе созерцанія ими Бога лицомъ къ лицу, якоже есть, — какъ ему не усладить души земнородныхъ, если, по выраженію одной церковной пѣсни, они *увидятъ во свѣтъ лица Божія свѣтъ* (2) рая, тотъ свѣтъ, который теперь усматривается какъ въ зеркаль, да и то отчасти только! *Видимъ убо нынѣ яко зеркаломъ въ гаданіи, тогда же лицомъ къ лицу: нынѣ разумью отчасти, тогда же познаю, якоже и познаемъ быхъ* (3). А свѣтъ знанія есть источникъ столь понятнаго всякому наслажденія. Не сладость ли знанія всегда побуждала и побуждаетъ человѣчество стремиться къ уразумѣнію тайнъ всего существующаго, или, какъ обыкновенно говорятъ, къ постиженію истины! Да и какъ неотразимо это побужденіе доискиваться истины! Жажда ея овладѣваетъ умами до того, что люди жертвуютъ и средствами, и временемъ, и здоровьемъ, и всею, лишь бы уразумѣть остающееся непонятнымъ для нихъ. Все науки — плодъ этой жажды, все труженики науки — свидѣтели упорной сладости знанія. Но какого результата достигло человѣчество въ дѣлѣ постиженія истины? Только умственно слѣпой

(1) Собраніе твореній Василія Великаго, т. 5, стр. 100 и 101.

(2) Великое славословіе. — Псал. 35, 10.

(3) 1 Коринѣ. 13, 12.

увидить блист
областяхъ чел
усовершенство
шедшаго и на
что успѣхи
представятся
мысль съ нец
ное Господомъ
Насколько же
ясненіе тайнъ
человѣкомъ,
ровъ, посящи
сколько выис
будутъ прису
связана судьб
человѣкъ сре
Есть законы,
Подъ властію
себя свободны
слѣное орудіе
дѣятель отвѣ
нодателямъ?
продолжится
Откуда стол
смущающее ст
сего времени
уклонившихся
ной истины.
ловѣчеству во
ніа минувших
(1) 1 Со.

увидитъ блистательныхъ успѣховъ, сдѣланныхъ умомъ во всѣхъ областяхъ человѣческаго знанія, направленныхъ къ улучшенію и усовершенствованію земнаго благоденствія людей. Успѣхи прошедшаго и настоящаго ручаются за будущее: нельзя сомнѣваться, что успѣхи знанія въ будущемъ раскинутся еще обширнѣе, представятся еще поразительнѣе, такъ что укрѣпляемая наукою мысль съ непритворною гордостію изречетъ міру слово предреченное Господомъ чрезъ Апостола Павла: „миръ и утвержденіе“ (1). Насколько же при этомъ подвинулось впередъ противъ прежняго разъясненіе тайнъ бытія нашего маленькаго міра съ его господиномъ — человѣкомъ, — тѣмъ болѣе тайнъ бытія необъятнаго множества міровъ, носящихся въ безпредѣльномъ небесномъ пространствѣ? Насколько выяснились вопросы, которые не только всегда были и будутъ присущи человѣчеству, но съ рѣшеніемъ которыхъ тѣсно связана судьба человѣка, именно: „Откуда происходитъ міръ и человѣкъ среди міра? Какъ они начались и къ чему идутъ? Есть законы, которые управляютъ ими; есть ли Законодатель? Подъ властію этихъ законовъ человѣкъ чувствуетъ и считаетъ себя свободнымъ; дѣйствительно ли онъ свободенъ? Есть ли онъ слѣпое орудіе законовъ, которые управляютъ имъ и міромъ, или дѣятель отвѣтственный? Какія его связи и отношенія съ Законодателемъ? Откуда добро и зло въ мірѣ? До какого времени продолжится ихъ неустанная борьба? Откуда страданіе и смерть? Откуда столь часто встрѣчающееся несчастіе добрыхъ и столь смущающее счастье злыхъ?“ Эти проблемы человѣчества и до сего времени остаются неразрѣшенными проблемами для умовъ, уклонившихся отъ руководства всеозаряющаго свѣта божественной истины. Для такихъ умовъ пониманіе всегда присущихъ человѣчеству вопросовъ, пожалуй, даже служило противъ пониманія минувшихъ временъ: прежде не понимали ихъ должнымъ

(1) 1 Солун. 5, 3.

образомъ потому, что не имѣли божественнаго руководства и недостаточно были умудрены наукою, а теперь бѣжать отъ этого руководства, безопадно бросая научною грязью въ вѣковыя истины и крѣпко-накрѣпко закрывая глаза отъ свѣта божественной истины, считая ее для ума стѣснительною. Прежде люди нравственно прилагались скотамъ несмысленнымъ и уподоблялись имъ потому, что не знали чистаго нравственнаго закона, а теперь дѣлаютъ прибавленіе къ прежнимъ гнойнымъ ранамъ, усиливаясь научно доказать, что человекъ — усовершенствовавшійся скотъ, на тотъ, очевидно, конецъ, чтобы, по установленіи этого положенія, возможно было принявшимъ его невозмутимѣ стоять у скотскихъ яслей и пожирать скотскія удовольствія.

Если же умъ человѣческій, при всемъ желаніи познать истину, далеко не постигаетъ ея нынѣ, если въ вѣковыхъ попыткахъ своихъ разгадать тайства ея онъ переходилъ и переходитъ отъ одной неудачи къ другой, даже болѣе — отъ одной ошибши къ другой, если, не смотря на всевозможныя неудачи, онъ все-таки неустанно стремится къ уразумѣнію истины; то что иное будетъ для него, какъ не высочайшее наслажденіе, возможность увидѣть наконецъ истину лицомъ къ лицу, во всевозможныхъ проявленіяхъ ея, увидѣть во свѣтѣ лица Божія! Свѣтъ лица Божія озаритъ собою все, подобно тому, какъ солнце освѣщаетъ своимъ свѣтомъ все, остающееся невидимымъ среди ночнаго мрака. Этотъ свѣтъ озаритъ собою не только настоящее, но и прошедшее и будущее. Онъ освѣтитъ для очей ума книгу жизни, — понятіе о которой мы сообщили въ отдѣлѣ: „второе пришествіе Христова на землю и страшный судъ,“ — при чтеніи живыхъ писменъ которой станетъ лицомъ къ лицу предъ созерцателемъ вся картина бытія нашего міра, а также — все содѣянное людьми отъ самаго начала бытія міра, все сказанное ими, все передуманное ими и почувствованное. Свѣтъ божественный озаритъ вмѣстѣ съ этимъ и животныя книги всего множества

міровъ, посящи
Какое обиліе
На языкѣ чел
съ точностію
словъ вырази
свѣтомъ истины
и безконечных
ныя крохи зна
ныя изъ сокр
полняемой совр
образныхъ нау
пени неполны
ныхъ разными
нетъ, лѣтопис
свѣтъ геологич
знанія съ тѣм
взору людей в
человѣчество!
получаешь въ
къ постиженію
безвыходныхъ
торое, при оза
стается въ нас
нія неудачныя
О, да не буд
такой дикой м
желанія! А че
пріобрѣтаемымъ
знанія и сообщ

мировъ, носящихся въ безпредѣльномъ пространствѣ вселенной. Какое обиліе свѣта заразъ представится мысленному взору людей! На языкѣ человѣческомъ нѣтъ словъ, которыми можно было бы съ точностію опредѣлить это обиліе. Тѣмъ болѣе не достанетъ словъ выразить полноту и силу удовольствія ума, озареннаго свѣтомъ истины въ отношеніи пониманія таинъ бытія вселенной и безконечныхъ совершенствъ Творца мировъ. Это не тѣ скудныя крохи знанія, когорыя умъ, просвѣщенный наукою, черпаетъ нынѣ изъ сокровищницы ума, наслѣдованной отъ предковъ и пополняемой современными дарами знанія, добываемыми изъ разнообразныхъ наукъ и въ частности — изъ нѣмыхъ, въ высшей степени неполныхъ, темныхъ, перемѣшанныхъ и обезображенныхъ разными переворотами, происходившими на нашей планетѣ, лѣтописей міра, раскрываемыхъ и читаемыхъ при свѣтѣ геологіи и геонозіи. Сравнивая эти бѣдныя крохи знанія съ тѣмъ богатствомъ вѣдѣнія, которое представится взору людей во свѣтѣ лица Божія, невольно скажешь: О, бѣдное человѣчество! Сколько ты работаешь и трудишься, и какъ мало получаешь въ награду за трудъ! Сколь неудержимо стремишься ты къ постиженію истины, и какъ нерѣдко попадаешь въ лабиринтъ безвыходныхъ заблужденій! Въ виду того богатства знанія, которое, при озареніи очей ума свѣтомъ лица Божія, имѣетъ достаться въ наслѣдіе тебѣ, не лучше ли тебѣ покинуть теперешнія неудачныя попытки исканія истины, разгадки таинъ бытія? О, да не будетъ этого! Избавь Господи насъ и всякаго отъ такой дикой мысли, отъ такого неразумнаго и неосновательнаго желанія! А человѣчество избавь, Господи, отъ злоупотребленія пріобрѣтаемымъ нынѣ знапіемъ, а не отъ расширенія предѣловъ знанія и сообщенія ему наибольшей силы и могущества!

ИСТОРИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

(Продолженіе).

Къ назначенному времени для торговъ никто не явился, а на переторжку явился одинъ Орловскій мѣщанинъ Петръ Ивановъ Басовъ и объявилъ на работы и матеріалы слишкомъ высокія цѣны. Между тѣмъ, приглашенный семинарскимъ Правленіемъ архитекторскій помощникъ Орѣховъ объяснилъ семин. Правленію, что, при открытіи подвального этажа, можно будетъ производить работу и въ осенніе мѣсяцы, въ учебное время, безъ всякаго разстройства ученія, долженствующаго начаться съ 1-го сентября; касательно же производящейся теперь перемостки половъ въ нижнемъ этажѣ корпуса онъ объявилъ, что ее должно приостановить въ той половинѣ онаго, подъ которою предполагается новый подвальный этажъ, и соединить съ устройствомъ въ ономъ сводовъ. Въ виду всего вышеизложеннаго Правленіе Семинаріи 10-го августа 1848 года постановило: устройство подвального этажа, по примѣру прошлагоднихъ подѣлокъ произвести хозяйственнымъ распоряженіемъ, впрочемъ такъ, чтобы съ тѣми лицами, кои обяжутся поставлять матеріалы, или производить своими мастеровыми работами по объявленнымъ въ Присутствіи цѣнамъ, заключеннымъ были узаконенные контракты. Приступить же къ заготовленію нужныхъ матеріаловъ и къ работамъ безъ отлагательства потому, что настоящее время есть благопріятное для того, какъ не учебное; да и въ осенніе мѣсяцы, хотя и учебные, по отзыву архитектора Орѣхова, ничто не воспрепятствуетъ продолжать работъ въ три зданія безъ разстройства учебнаго порядка. Что

касается до
теперь продо
тектора, совс
ствомъ сводо
12-го август
ждено Преос
немедленно
къ найму ра
контракта,—с
емъ Костин
вестью, по 6
съ Орловским
емку земли
работы при
нымъ корпус
а) выкопать
семинарскій
гдѣ предполо
аршинъ земли
ту землю за
сентября; б)
буется при в
в) деньги за
оной въ числ
дверей и 23
корридоръ въ
9-ти комната
употребленіе
кружаловъ на
нужныя при
семинарской
при кладкѣ ки

касается до плотничной работы въ перемощеніи половъ, теперь продолжающейся; то, согласно съ мнѣніемъ архитектора, совокупить оную въ нижнемъ этажѣ съ устройствомъ сводовъ въ предполагаемомъ подвальномъ этажѣ. 12-го августа это постановленіе Правленія было утверждено Преосвященнымъ. За тѣмъ Правленіе Семинаріи немедленно приступило къ заготовленію матеріаловъ и къ найму рабочихъ. 18-го августа оно заключило два контракта, — одинъ съ Орловскимъ мѣщаниномъ Василиемъ Костинымъ на поставку 160.000 кирпича съ известью, по 6 р. 52 к. отъ тысячи съ известью, а другой съ Орловскимъ мѣщаниномъ Акимомъ Костинымъ на выемку земли съ отвозкою и на производство каменной работы при устройствѣ подвального этажа подъ главнымъ корпусомъ Семинаріи на слѣдующихъ условіяхъ: а) выкопать внутри стѣнъ и выбросить землю на дворъ семинарскій изъ-подъ той части семинарскаго корпуса, гдѣ предположено устроить подвальный этажъ, снять на аршинъ землю снаружи противъ оконъ, а также отвезти ту землю за ограду на указанное мѣсто къ 30-му числу сентября; б) разломку половъ и печей, которая потребуетъ при выемкѣ земли, произвести на казенный счетъ; в) деньги за работу слѣдующія получить по окончаніи оной въ числѣ 214 р. 30 коп. сер.; г) раздѣлать 12-ть дверей и 23 окна, свести своды въ большемъ и маломъ корридорѣ въ рукавахъ двухъ малыхъ крыльцевъ и въ 9-ти комнатахъ, также вымостить кирпичемъ полы съ употребленіемъ казенной воды и песку и съ подѣлкою кружаловъ на свой счетъ изъ казеннаго матеріала; д) нужныя при пробивкѣ дверей и оконъ орудія брать въ семинарской экономіи; также бочки, ушаты и шайки при кладкѣ кирпича должны быть казенные; е) за про-

изводство прописанной работы казенной получить догворную цѣну, а именно, 423 р. сер., по окончаніи работы и проч. Къ 14-му декабря 1848 года окончены были земляныя каменныя и печныя работы, приготовлены строительные матеріалы для разныхъ деревянныхъ подѣлокъ. Настилки половъ, устройство дверей и рамъ, општукатурка помѣщеній подвального этажа произведена въ 1849 году и окончены въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же года. 19-го сентября 1849 года секретарь Правленія Семинаріи А. Сильвестровъ доложилъ оному Правленію, чтобы оно сдѣлало распоряженіе объ освидѣтельствованіи постройки подвального этажа, такъ какъ оно приведено теперь къ окончанію, кромѣ помостки половъ въ трехъ комнатахъ и општукатурки стѣнъ и сводовъ въ одной комнатѣ. 21-го сентября 1849 года, со стороны епархіальнаго Преосвященнаго послѣдовало распоряженіе назначеніи для освидѣльствованія сей постройки каендральнаго протоіерея Николая Вутыгина и казначея архіерейскаго дома іеромонаха Флорентія. — Постройка эта назначенными лицами освидѣльствована и найдена произведенною во всемъ согласно съ смѣтами и чертежами за тѣмъ 22-го ноября 1849 года за № 1228 доставлена хозяйственному управленію при Св. Синодѣ отчетъ суммъ 2.923 р. 64 1/4 коп. на устройство подвального этажа въ зданіи Семинаріи, а 22 февраля 1854 года возвращены были, по принадлежащей повѣркѣ, изъ хозяйственнаго управленія при квитанціи № 1304 все строительныя документы, съ такимъ заключеніемъ, что приходъ расходъ суммы на означенный предметъ, по обревизованіи отчета, найдены вѣрными. Такъ какъ въ число построекъ семинарскаго корпуса, требовавшихъ неотложнаго исправленія, по за

дѣльствованіи
дила и камен
при корпусѣ
распоряженія
архитектором
рена въ строи
правление огр
произведены т
кихъ суммъ С
20-го ма
Синода разрѣ
сада и земли,
употребленіем
ніи Орловской
примѣрному
ребно было об
ныхъ сажень,
а) досокъ 7 а
ками и 4 вор
50 р; брусъ
вершковъ для
два на каждое
80 коп.; стол
щиною отъ 3
р. 25 коп.; п
каждого семи
80 коп.; извес
доски 3-ри ки
маляру за
употребленіем
рѣшетникъ и
заготовленных

дѣлствованію ректора отъ 28 февраля 1846 года, вх-
дила и каменная съ деревяннымъ штакетникомъ ограда
при корпусѣ Семинаріи; то на сей предметъ, вслѣдствіе
распоряженія семинарскаго Правленія, составлена была
архитекторомъ Ефимовымъ надлежащая смѣта и провѣ-
рена въ строительной комиссіи.—По сей смѣтѣ на ис-
правленіе ограды исчислено 88 р. 43 коп. Работы эти
произведены также въ 1849 году на счетъ экономичес-
кихъ суммъ Семинаріи.

20-го марта 1850 года Г. Оберъ—Прокуроромъ Св.
Синода разрѣшено устроить деревянную ограду около
сада и земли, принадлежащей Орловской Семинаріи, съ
употребленіемъ экономическихъ остатковъ отъ содера-
нія Орловской Семинаріи, въ количествѣ 335 р. 55 к. с. По
примѣрному исчисленію, пространство земли, которое пот-
ребно было обнести оградой, простиралось до $373\frac{1}{3}$ погон-
ныхъ сажень, и для устройства таковой ограды исчислено:
а) досокъ 7 аршинныхъ на 160 звѣньевъ съ 6-ю калит-
ками и 4 воротами 200, по 25 коп. каждая, на сумму
50 р.; брусевъ 7-ми аршинныхъ толщины отъ 4 до 5
вершковъ для утвержденія внизу и вверху рѣшетки по
два на каждое звѣно 320, по $21\frac{1}{2}$ коп., на сумму 68 р.
80 коп.; столбовъ дубовыхъ длиною $3\frac{1}{2}$ аршина, тол-
щиною отъ $3\frac{1}{2}$ до 4 вершковъ 161, по 25 коп., на 40
р. 25 коп.; плотнику за устройство ограды, полагая отъ
каждаго семинарскаго звѣна по $85\frac{1}{2}$ коп., на 136 р.
80 коп.; известковаго камня для подкладки снизу подъ
доски 3-ри квадратныхъ сажени, по 5 р., на 15 р.;
маляру за покраску ограды дикимъ цвѣтомъ съ
употребленіемъ собственнаго матеріала 24 р. 70 коп.;
рѣшетникъ для ограды предполагается выпилить изъ
заготовленныхъ для семинарскаго экономіи дубовыхъ дровъ,

—а всего 335 руб. 55 коп. Постройка означенной ограды окончена въ началѣ іюля 1850 года, и 26 дня того іюля была освидѣтельствована назначенными для сего лицами—каѳедральнымъ протоіереемъ Николаемъ Бутыгинымъ и Орловскаго архіерейскаго дома казначеемъ іеромонахомъ Флорентіемъ. Въ актѣ свидѣтельствования сказано: деревянная ограда состоитъ изъ 160 звѣньевъ съ тремя растворчатыми воротами; матеріалы употреблены тѣ самыя, какіе означены въ примѣрномъ исчисленіи, и ограда существуетъ нынѣ въ томъ исправномъ состояніи, какое было въ предположеніи; суммы издержаны столько, сколько предполагалось, а именно, 335 р. 55 к.

Для окончательнаго улучшенія внутренняго расположенія семинарскаго корпуса, оставалось устроить въ немъ, вмѣсто деревянныхъ, каменные лѣстницы, парадную и черную, и пристроить къ корпусу отхожія мѣста во все три этажа. Но относительно сего предмета расходились мнѣнія семинарскаго Правленія и архитектора духовно-учебнаго управленія. Г. Щедринъ предполагалъ устроить парадную лѣстницу не въ срединѣ корпуса, какъ она была прежде, а въ концѣ онаго съ сѣверной стороны, и отхожія мѣста построить на той же сѣверной сторонѣ; по мнѣнію же семинарскаго Правленія необходимо было устроить парадную лѣстницу среди корпуса, на прежнемъ ея мѣстѣ, черную лѣстницу на южномъ концѣ корпуса, и на томъ же южномъ концѣ пристроить отхожія мѣста. Такое письменное препирательство возобновлялось не одинъ разъ. Наконецъ преосвященный Смарагдъ 8-го марта 1848 года настоятельно потребовалъ отъ семинарскаго Правленія представленія къ нему основательнаго мнѣнія относительно устройствъ въ семинарскомъ корпусѣ каменныхъ лѣстницъ и пристройки по

предположеніи дабы онѣ на семинарскаго Пруднаго духовно-учебнаго Протасову сшешенною Св. въ семинарскомъ безъ исполненія Правленіе С. предмету протѣ отъ его имени Оберъ-Прокурора суммы на устроеніи лѣстницъ и вновь предпринятыхъ 7199 р. отношеніи счтены, препирательнаго на сѣверномъ сего листа представить парадную на прежнемъ мѣстѣ его, какъ и отхожія: а) черная и черная обращенной ни благоволеніи ценіе внутренняго голубной С. въ себѣ нынѣшнихъ чаніи классическаго

предположенію архитектора духовно-учебнаго Управленія, дабы онъ на мѣстѣ могъ сообразить какъ мнѣніе семинарскаго Правленія, такъ и предположенія архитектора духовно-учебнаго управления, и потомъ сообщить графу Протасову свой о семъ предметѣ отзывъ. Но за разрѣшенною Св. Синодомъ постройкою подвального этажа въ семинарскомъ корпусѣ обсужденіе сего дѣла осталось безъ исполненія до 1850 года. 12 сентября 1850 года, Правленіе Семинаріи за № 939 представило по сему предмету преосвященнѣйшему Смарагду заготовленное отъ его имени отношеніе къ г. исправлявшему должность Оберъ-Прокурора Св. Синода для исходатайствованія суммы на устройство въ корпусѣ парадной и черной лѣстницъ и на постройку деревянныхъ заборовъ при вновь предполагавшейся больницѣ Семинаріи, въ количествѣ 7199 р. 28 коп. сер., съ приложеніемъ при семъ отношеніи особаго листа, въ которомъ изложены причины, препятствовавшія перенести парадную лѣстницу съ теперешняго ея мѣста, а равно отхожія мѣста устроить на сѣверномъ концѣ семинарскаго корпуса. Содержаніе сего листа слѣдующее: причины, по коимъ удобнѣе оставить парадную лѣстницу въ семинарскомъ корпусѣ на прежнемъ мѣстѣ, посреди корпуса, а не въ концѣ его, какъ полагалъ покойный архитекторъ Г. Щедринъ, такія: а) чрезъ перенесеніе парадной лѣстницы, находящейся посреди корпуса, противъ залы съ церковію, и обращенной къ городу, утратится необходимая въ зданіи благовидность и благоприличіе; б) затруднится сообщеніе внутри корпуса, а особенно выходъ въ столь многолюдной Семинаріи, какова Орловская, заключающая въ себѣ нынѣ больше 700 воспитанниковъ, гдѣ при окончаніи классовъ и церковныхъ богослуженій выходятъ

одни воспитанники цѣлыми сотнями, кромѣ постороннихъ лицъ, собирающихся въ семинарскую церковь въ праздничные и воскресные дни; в) хотя отъ переименія парадной лѣстницы, по предположенію Г. Щедрина, оказывается возможность устроить на мѣстѣ оной три комнаты, но при семъ уничтожается три же комнаты въ томъ концѣ корпуса, гдѣ назначается новое мѣсто для лѣстницъ. Кромѣ того, и по устроеніи каменной парадной лѣстницы на прежнемъ мѣстѣ, не прекращается возможность устроить новыя комнаты, хотя меньшей величины, по предположенію г. архитектора Щедрина. д) При устройствѣ парадной лѣстницы въ концѣ корпуса затруднятся подъѣзды и отъѣзды экипажей, особенно большихъ, по тѣснотѣ пространства, находящагося между корпусомъ и каменною стѣною. Причины, по коимъ необходимо сдѣлать для отхожихъ мѣсть пристройку не въ сѣверномъ концѣ семинарскаго корпуса, а въ южномъ, слѣдующія: а) сѣверный конецъ корпуса обращенъ къ городу, находится въ виду его, а южный къ оврагу и городскому выгону; б) отхожія мѣста, поставленные на сѣверномъ концѣ, не малое стѣсненіе сдѣлаютъ на черномъ дворѣ, при необходимыхъ по хозяйству сообщеніяхъ, а колодцу, посреди двора находящемуся и доставляющему отличнаго качества воду, причинятъ величайшій вредъ по причинѣ нечистотъ, для коихъ стоки въ ближайшій оврагъ должны быть устроены чрезъ весь черный семинарскій дворъ, около самаго колодца. Устройствомъ отхожихъ мѣсть на южномъ концѣ отвратятся всѣ таковыя неудобства и затрудненія, а особенно облегчится устройство стока для нечистотъ по близости оврага. Церковь отъ пристройки для отхожихъ мѣсть отдѣлена будетъ двумя капитальными стѣнами, а потому

оннихъ зловонный отъ нечистотъ запахъ не можетъ проникать въ церковныя окна, тѣмъ болѣе, что теченіе вѣтровъ, по свойству самой мѣстности и по положенію находящихся на дворѣ Семинаріи и близъ онаго зданій, всегда почти бываетъ отъ сѣвера или сѣверо-востока къ югу и юго-западу, отъ чего отъ теперешнихъ ретирадъ, находящихся близъ самаго корпуса съ южнаго конца его, никогда не бываетъ на дворѣ зловонія, и даже не ощущается во время очищенія тѣхъ ретирадъ. в) Поставленіемъ ретирадъ на южномъ концѣ корпуса много облегчится устройство стока для нечистотъ, по натуральной покатости мѣсть къ оврагу, начинающейя отъ каменной ограды. На семь же южномъ концѣ корпуса лучше устроить и черную лѣстницу, вмѣсто теперешней, находящейся на сѣверномъ концѣ; потому что въ такомъ случаѣ на мѣстѣ теперешней черной лѣстницы могутъ быть устроены три комнаты немалой величины; въ противномъ же случаѣ, если въ одномъ концѣ корпуса помѣстить ретирадъ, а въ другомъ особо черную лѣстницу, напрасно пропадаетъ значительное пространство мѣста. 13-го сентября того же 1850 года отношеніе это съ приложеніемъ препровождено было къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода для исходатайствованія потребной на сей предметъ суммы.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Ливенскаго училищнаго Окружнаго Съѣзда
бывшаго отъ 16 по 19 число Сентября 1875 г.

(Продолженіе).

Объясненія

къ нѣкоторымъ пунктамъ смѣты расходовъ по Ливенскому духов-
ному училищу на 1876 годъ.

1. Ст. по жалованью служащимъ при училищѣ лицамъ п. 2
— Болѣе противъ ассигнованной суммы на 60 рублей. — Въ прозвѣ-
стїи учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ объ устройствѣ
приготовительныхъ классовъ, въ примѣчаніи къ 10 § сказано:
„Хотя вознагражденіе учителей приготовительнаго класса пред-
ставляется усмотрѣнію окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, изъ
средствъ коихъ вознагражденіе производится, тѣмъ не менѣе жела-
тельно, если не сравненіе, то въ возможной степени приближеніе
количества сего вознагражденія къ нормальному штату жалованья
всѣхъ остальныхъ преподавателей училища.“ Въ текущемъ году
учитель приготовительнаго класса Николай Ивановъ, по недостаточ-
ности жалованья, проходилъ должность письмоводителя. Хотя
этотъ тяжелый трудъ принять былъ по невозможности доволь-
ствоваться учительскимъ окладомъ жалованья, но тѣмъ не менѣе
онъ счелъ за лучшее отказаться отъ письмоводства при Прав-
леніи.

п. 8. — Въ журналѣ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ
съ соображеніями по вопросамъ, касающимся воспитательной час-
ти въ духовныхъ училищахъ, въ § 3-мъ сказано: „Завѣдываніе
хозяйственною частію принадлежитъ смотрителю и училищному
Правленію; посему возлагать обязанности этого рода преимуще-
ственно и даже исключительно на помощника смотрителя, какъ
дѣлаютъ это нѣкоторыя училищныя начальства, кажется неспра-

Копія

ведливымъ и
существенныхъ
облегченіе сопу-
такъ и помощ-
зойта упущені-
управленія, пу-
училищнымъ П-
ственной части
венствомъ учи-
выя обязанно
вознагражденіе
Таковыя, слу-
посредственны
жацій отчетъ
представляется
устраиваются н.
училищный ст-
видѣль, что
рителю по дѣ-
чилъ исполнені-
надзиратель,
можетъ быть
упущеній по
къ тому вал-
чистописанія
можетъ дават
такой мѣрѣ,
ствіе такого
ностей падает
смотрителя на
кабрѣ 1875
живаешь круг

онія ведливымъ и неудобнымъ, въ виду многихъ другихъ и болѣе существенныхъ обязанностей помощника смотрителя. Поэтому въ Сѣзда облегченіе сопряженныхъ съ сею частию трудовъ какъ смотрителя, такъ и помощника его, а равно въ устраненіе могущихъ произойти упущеній, а еще болѣе по другимъ частямъ училищнаго управленія, представлялось бы весьма полезнымъ рекомендовать училищнымъ Правленіямъ для исполненія обязанностей по хозяйственной части въ училищѣ прискивать, по соглашенію съ духовенствомъ училищнаго округа, особое лицо, или возлагать таковыя обязанности на одного изъ училищныхъ наставниковъ съ вознагражденіемъ за труды по сей части изъ мѣстныхъ средствъ. Таковыя, служащія по найму, лица, должны состоять подъ непосредственнымъ наблюденіемъ смотрителя и отдавать ему надлежащій отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ; означенная мѣра особенно представляется необходимою въ тѣхъ училищахъ, при коихъ устраиваются или уже устроены общежитія.“ Ливенскій окружный училищный сѣздъ, бывшій въ октябрѣ 1874 года, очень ясно видѣлъ, что необходимо такое лицо, которое бы помогало смотрителю по дѣламъ экономической части, вслѣдствіе чего и поручилъ исполненіе экономическихъ обязанностей надзирателю. Но надзиратель, при всемъ желаніи и усердіи съ его стороны, не можетъ быть исполнительнымъ по этому порученію сѣзда безъ упущеній по другимъ, болѣе существеннымъ его обязанностямъ; къ тому надзиратель въ настоящее время состоитъ учителемъ чистописанія и училищнымъ священникомъ, что, разумѣется, не можетъ давать возможности раздѣлять труды съ смотрителемъ въ такой мѣрѣ, въ какой желательно было это для сѣзда. Вслѣдствіе такого положенія дѣлъ, исполненіе экономическихъ обязанностей падаетъ исключительно на одного смотрителя (помощникъ смотрителя на основаніи постановленія сѣзда, бывшаго въ декабрѣ 1875 года, живетъ въ квартирѣ внѣ училища), что съуживаетъ вкругъ главной и существенной дѣятельности его по учеб-

но-воспитательной части; а это не может не отражаться неблагоприятными послѣдствіями для училища. Съѣздъ, всегда внимательный по отношенію къ нуждамъ Ливенскаго духовнаго училища, въ декабрѣ 1874 года ассигновалъ 60 руб. на наемъ надсмотрщика за правильнымъ расходованиемъ на кухнѣ провизіи, въ какой должности и состоялъ до послѣдняго времени отставной солдатъ потому что за такое незначительное жалованье никто не соглашается служить, кромѣ крестьянъ и солдатъ. Но такія лица, опредѣляемые надсмотрщиками, ни по своему образованію, ни состоянію не соотвѣтствуютъ той цѣли, для которой поставляются, и не могутъ вести правильнаго надзора за надлежащимъ, по назначенію съѣзда, расходованиемъ провизіи на кухнѣ. Представлялось бы целесообразнымъ къ 60 руб., ассигнованнымъ на наемъ надсмотрщика, прибавить еще 60 руб. и нанять на эту должность лицо болѣе довѣренное и извѣстное смотрителю своею добросовѣстностію и притомъ учившееся въ Семинаріи или училищѣ. Если такому лицу предоставить ученической столъ и письменство по Правленію, то оно можетъ жить безбѣдно, а для училища это благоприятно будетъ и въ экономическомъ и въ учебно-нравственномъ отношеніи, такъ какъ дастъ смотрителю училища возможность главнымъ образомъ и исключительно сосредоточить свою дѣятельность на учебно-нравственной сторонѣ воспитанія учениковъ.

Ст. по содержанию дома.

П. 1.—Болѣе противъ 1875 года на 35 руб.—По циркуляру страховыхъ отъ огня обществъ, опубликованному въ іюлѣ 1875 года, страховыя преміи возвышены во всѣхъ, существующихъ въ Имперіи, обществахъ.

Пун. 2.—Опытъ показалъ, что за 5 руб. въ мѣсяцъ возможно нанять ни повора, ни хлѣбопека. За такую невысокую плату (5 руб. въ мѣсяцъ) на должность хлѣбопека и повара соглашаются поступать только люди неумѣлые, неопытные. На

первыхъ пора
такія лица ду
продукты, вы
товления ниц
требуютъ бол
ніемъ ихъ, о
училищному
и снова терп
къ службѣ
училища счит
размѣръ 8 р
П. 6 —
димости. По
жна терпѣть
чено, по не
воды, до 42
тябрской трет
120 р. За
отъ грязи и
стоитъ издер
скую треть;
учениковъ въ
луды, классн
большимъ уч
деску и извес
для этого тол
лошадь; она
чаяхъ, какъ
гихъ лицъ, и
ихъ вольныхъ
щеніи этихъ
шить на извѣ

первыхъ порахъ, послѣ своего поступленія, по незнанію дѣла, такія лица дурно готовятъ пищу и, можно сказать, губятъ продукты, выдаваемые имъ изъ училищной экономіи для приготовления пищи, а выучившись исполнять свои обязанности, они требуютъ болѣе высокой платы за труды и, за неудовлетвореніемъ ихъ, отыскиваютъ себѣ службу въ другихъ мѣстахъ, а училищному Правленію снова приходится нанимать неумѣлыхъ и снова терпѣть вышепрописанныя неудобства. Чтобы привязать къ службѣ при училищѣ поваровъ и хлѣбопековъ, Правленіе училища считаетъ необходимымъ назначить имъ жалованье въ размѣрѣ 8 рублей въ мѣсяць.

II. 6 — Лошадь составляетъ для училища предметъ необходимости. По неимѣнію лошади, училищная экономія ежегодно должна терпѣть непроизводительныя затраты: по 1-е сентября затрачено, по неимѣнію лошади, 78 руб. на привозъ въ училище воды, до 42 руб. предстоитъ уплатить по этой статьѣ на сентябрьской трети текущаго 1875 года, а всего въ теченіи года 120 р. За тѣмъ издержано на очистку улицы, двора и сада отъ грязи и мусора 10 р., да почти такое же количество предстоитъ издержать на тотъ же предметъ въ настоящую сентябрьскую треть; кромѣ того, издержано еще за отвезеніе больныхъ учениковъ въ земскую больницу, котловъ къ мѣдникамъ для посуды, классныхъ досокъ для окраски, и—за привозъ доктора къ больнымъ ученикамъ на отдаленныя квартиры, — за привозъ глины, песку и извести до 25 руб., а всего до 165 р. Впрочемъ не для этого только удовлетворенія училищнымъ потребностямъ нужна лошадь; она необходима также, хотя и въ исключительныхъ случаяхъ, какъ лично для смотрителя училища, такъ и для другихъ лицъ, несущихъ инспекторскій за учениками надзоръ въ ихъ вольныхъ квартирахъ. Соблюсти ли требуется время въ посѣщеніи этихъ квартиръ, заставляетъ ли экстренность какая поспѣшить на извѣстную квартиру, — своя въ это время къ услугамъ

лошадь великое облегченіе; а въ весеннее и осеннее время года и въ ненастные иногда дни этой поры, а особенно вечерами лошадь тогда, при посѣщеніи квартиръ, будетъ истиннымъ благодѣяніемъ для училищнаго начальства. Относительно же содержанія лошади надобно сказать, что оно не можетъ обходиться для училища оч. дорого, такъ какъ она будетъ главнымъ образомъ пропитываться кусками хлѣба, остающимися отъ стола учениковъ. Если, при этомъ содержаніи, положить на лошадь по 20 фун. въ сутки сѣна, то, полагая за пудъ по высокимъ цѣнамъ нынѣшняго года до 50 к., потребуется издержать на нее 91 р. 50 коп. въ годъ, въ прочіе же годы, урожайные, содержаніе ея можетъ быть дешевле.

Ст. по содержанію больницы. — На текущій годъ ассигновано было 25 р., а на 1876 г. предполагается издержать 100 р. Правленіе училища не мало переплачиваетъ въ земскую больницу за учениковъ, отправляемыхъ для излѣченія отъ тяжкихъ заразительныхъ болѣзней. За мѣсячное содержаніе ученика въ вышеозначенной больницѣ Правленіе платитъ 5 р. 40 коп.; таковая же сумма вносится за 10 дней и даже за недѣлю. Необходимо, чтобы ученики, живущіе на квартирахъ, получали аптечные медикаменты отъ училищнаго начальства, такъ какъ нѣкоторые ученики, получивъ рецептъ отъ врача, за неимѣніемъ денегъ, лекарствъ не получаютъ; болѣзнь же вслѣдствіе того развивается и больной отстаеъ отъ своихъ товарищей по успѣхамъ, а если болѣзнь прилипчивая (глазная, чесотка и мног. друг.), то больной заражаетъ и другихъ учениковъ. Не смотря то, что Правленіе расходовало больничныя деньги (25 р.) съ соблюденіемъ строгой экономіи, тѣмъ не менѣе сумма, ассигнованная по смѣтѣ, вся израсходована и Правленіе вынуждено будетъ допустить передержку. Опасно больнымъ необходимо бываетъ давать по булкѣ въ день и повтъ, хотя однажды въ день, чаемъ. Передержка представляется необходимою по-

му, что осени
отношеніи.
— П. 1
лагаются затре
наловъ, для
билетовъ. По
билетовъ, особ
какъ дозвола
не подлинные,
родителей свои
лѣхамъ, отъ
Подлинни
рій Булгаковъ
ловъ. И. од.
Правленія отъ
Членъ Правле
Резолюція Ег
пеніе сіе преп
Ливенскаго уч
Преосвященнѣ
и Кавалеру,
Къ октя
всѣ работы ш

му, что осеннее время самое неблагоприятное въ санитарномъ отношеніи.

— П. 1. Болѣе противъ 1875 года на 10 р. Предлагаются затраты на напечатаніе бланковъ для классныхъ журналовъ, для увольнительныхъ свидѣтельствъ и для отпускныхъ билетовъ. Последнее, т. е. печатаніе бланковъ для отпускныхъ билетовъ, особенно необходимо потому, что нѣкоторые ученики, какъ дознало училищное начальство, показываютъ родителямъ не подлинныя, выдаваемые имъ отъ Правленія, билеты, и вводятъ родителей своихъ въ заблужденіе относительно отѣтокъ по учебнымъ.

Подлинныя объясненія подписали: Смотритель училища Дмитрій Булгаковъ. И. д. помощника смотрителя Евлампій Ваиловъ. И. д. члена Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ. Членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій. Членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Илья Поповъ.

Приложеніе № 3.

Резолюція Его Преосвященства: „6 Сентября 1875 года. Прошеніе сіе препровождается къ бывшему предсѣдателю окружнаго Ливенскаго училищнаго съѣзда съ тѣмъ, чтобы онъ предложилъ прошеніе съѣзду для разсмотрѣнія.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Орловскому и Сѣвскому и Кавалеру,

Подрядчика при Ливенскомъ училищѣ Петра Петрова Александрова

ПРОШЕНІЕ.

Къ октябрю мѣсяцу минувшаго 1874 года мною покончены всѣ работы по взятому по перестройкѣ зданій Ливенскаго духов-

наго училища подряду, но нѣкоторыя незначительныя работы по освидѣтельствуваніи архитекторомъ г. Графъ, оказались проведенными не совсѣмъ удовлетворительно, почему Правленіе училища потребовало отъ меня исправленія оныхъ, а впредь до исправленія задержало причитающіяся мнѣ въ выдачу деньги около 1000 руб., тогда какъ работъ по училищу, признанныхъ г. архитекторомъ неудовлетворительными по самой дорогой расцѣнкѣ, оставалось не болѣе какъ на 350 руб. Желая окончательно покончить дѣла съ Ливенскимъ духовнымъ училищемъ, я въ августѣ мѣсяцѣ сего 1875 года явился въ г. Ливны на мѣсто работы дабы подъ наблюденіемъ и руководствомъ г-на архитектора Графа исправить признанные неудовлетворительными работы и покончить расчеты съ училищемъ; нѣкоторыя работы были уже мною исправлены, а исправленіе другихъ было уже начато, но къ сожалѣнію моему, я вынужденъ былъ работы пріостановить по слѣдующей причинѣ. Въ силу заключеннаго мною контракта съ Правленіемъ училища, я долженъ былъ получать отъ училища деньги по мѣрѣ производства работъ и поставки матеріаловъ, а потому я просилъ Правленіе за произведенныя работы уплатить или мнѣ лично, или же, по моему указанію, выдавать прямо рабочимъ на руки и уплачивать за поставленные матеріалы въ счетъ причитающихся мнѣ въ выдачу денегъ съ тѣмъ, чтобы окончательный расчетъ со мною произведенъ былъ по окончаніи и освидѣтельствуваніи всѣхъ работъ. Но Правленіе училища не нашло возможнымъ выдавать денегъ за произведенныя мною работы ни мнѣ лично, ни моимъ рабочимъ людямъ, потому что на такую выдачу оно не уполномочено съѣздомъ духовенства. Это значить, что я къ своимъ 1000 руб., удержаннымъ Правленіемъ училища, долженъ приложить еще 350 р. потребныхъ на исправленіе нѣкоторыхъ работъ, и за тѣмъ неопредѣленное время, какъ я по опыту знаю, ждать, пока состоится полномочіе Правленію училища отъ съѣзда выдать мнѣ означенныя деньги; что

не согласно съ к
потериѣвнаго з
Ливенскомъ ду
Посему ус
пробываніемъ в
чить ему разме
училища расчи
ленные матеріал
бѣжаніе всяких
не мнѣ на руки
и тѣмъ, у кот
осень я могъ
боты и учинит
Къ сему прошені
В. П. И
Орловская Духовная Се
Декабря 16 дня
№ 775.
г. Орель.
Подлинное
Ректоръ
В. Пятинъ

работе не согласно съ контрактомъ и стѣснительно для меня, и безъ того
потерпѣвшаго значительные убытки по взятому мною подряду при
Ливенскомъ духовномъ училищѣ. —
Посему усерднѣйше прошу Ваше Преосвященство, пользуясь
пребываніемъ въ г. Орлѣ отца предсѣдателя и депутатовъ, пору-
чить ему разсмотрѣть сіе мое прошеніе и уполномочить Правленіе
училища разсчитываться со мною согласно контракту за постав-
ленные матеріалы и произведенныя работы; при чемъ деньги, во из-
бѣжаніе всякихъ сомнѣній, могутъ быть выдаваемы въ мой счетъ,
не мнѣ на руки, но по моему указанію прямо рабочимъ людямъ
и тѣмъ, у которыхъ я буду брать матеріалы, дабы въ текущую
осень я могъ исправить признанныя неудовлетворительными ра-
боты и учинить съ Правленіемъ училища окончательный расчетъ.
Къ сему прошенію подрядчикъ Петръ Александровъ руку приложилъ.

В. П. И.

Приложеніе № 4.

Орловская Духовная Семинарія.

Предсѣдателю бывшаго Ливенскаго Ок-
ружнаго училищнаго Съѣзда, протоіерею о.
Николаю Шубину.

Декабря 16 дня 1874 г.

№ 775.

г. Орель.

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства,
Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Ор-
ловскаго и Съвскаго, положенной на жур-
налѣ Правленія Семинаріи отъ 22 истек-
шаго Ноября, состоявшагося по дѣлу о на-
значеніи ежегодной ревизіи въ Ливенскомъ
духовномъ училищѣ, Правленіе Семинаріи
имѣетъ честь сообщить на оборотѣ сего конію
журнальнаго постановленія.

Подлинное подписали:

Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Богдановъ, Секретарь
В. Пятинъ.

Копія.
Постановили: Ст. 1. Его Пресвященство, Пресвящен-
нѣйшій Макарій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, въ резолюціи
по разсматриваемому дѣлу, предлагаетъ Семинарскому Правленію
обсудить, согласна ли ежегодная ревизія училища, желаемая Ливен-
скимъ окружнымъ училищнымъ съѣздомъ, съ подлежащими по-
становленіями и можетъ ли быть выполняема она безъ ущерба дѣ-
ламъ по Семинаріи. По первому пункту почтительнѣйше пред-
ставить Его Пресвященству, что по смыслу указа Святѣйшаго
Синода отъ 29 августа 1871 г. за № 53 и отъ 29-го іюня
1872 г. за № 40, время ревизіи духовныхъ училищъ опредѣ-
ляется по усмотрѣнію Епархіальнаго Пресвященнаго, не удовле-
творительностію учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ заведеніяхъ.
Посему, если Его Пресвященство, на основаніи данныхъ, пред-
ставляемыхъ отчетами смотрителей училищъ, испытаніями училищ-
ныхъ воспитанниковъ при пріемѣ ихъ въ Семинарію и другими
источниками, напр., заявленіями окружныхъ училищныхъ съѣздовъ,
признаетъ нужнымъ произвести, въ тотъ или другой годъ, ревизію
училища, Правленіе Семинаріи обязано избрать ревизора изъ
своей среды. По 2-му же пункту изяснить, что временное не-
правленіе должности убылаго или отсутствующаго лица по Семи-
наріи не можетъ не сопровождаться ущербомъ дѣламъ и не быть
отягощеніемъ для наличнаго состава лицъ лишь при двухъ ус-
ловіяхъ: во 1-хъ, когда лице, исполняющее обязанности другаго,
достаточно знакомо съ предметомъ занятій послѣдняго, и во 2-хъ,
когда этотъ трудъ вознаграждается соотвѣтственнымъ образомъ,
а такъ какъ первое условіе встрѣчается лишь въ рѣдкихъ слу-
чаяхъ, напр., когда уроки по предмету убылаго или отсутствую-
щаго преподавателя занимаетъ преподаватель того же предмета,
второе, при исполненіи обязанностей командированнаго для ревизіи
лица, не возможно; то посему ежегодная ревизія училища, го-
воря вообще, не можетъ не сопровождаться ущербомъ дѣламъ

по Семинаріи и не быть отягощеніемъ для остающихся лицъ. При семъ Правленіе Семинаріи имѣетъ честь присоветовать, что ревизія, производимой членомъ Семинарскаго Правленія, подле- жать лишь учебная и воспитательная, а не всѣ части училищъ. Резолюція Его Преосвященства: „ Утверждается съ тѣмъ, чтобы о состоявшемся постановленіи было сообщено бывшему предсѣ- дателю Ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда для предъяв- ленія депутатамъ съѣзда.“

Съ подлиннымъ „вѣрно. Секретарь В. Пятинъ.“

В. П. И.

Приложеніе № 5.

ПРАВЛЕНІЕ въ Ливенскій окружной училищный съѣздъ.

Ливенскаго духовнаго училища. *Сентября 18 дня 1875 года.*

Ливенскіе окружные училищные съѣзды, открывши свои дѣйствія въ 1867 году, постоянно стремились къ улучшенію благосостоянія Ливенскаго духовнаго училища по всѣмъ его частямъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ протоколы всѣхъ прежде бывшихъ Ливенскихъ окружныхъ съѣздовъ; это ясно доказывается и настоящимъ экономическимъ состояніемъ училища, представляющимъ благопріятныя условія для преспѣянія его по учебно-нравственной части. Слишкомъ долго было бы перечислять всѣ полезныя мѣропріятія, направленные окружными съѣздами къ возвышенію благосостоянія Ливенскаго духовнаго училища; укажемъ на болѣе главныя изъ нихъ.

Постояннымъ предметомъ заботливости Ливенскихъ окружныхъ училищныхъ съѣздовъ было привести Ливенское духовное училище въ полное соответствіе съ требованіями но- ваго, Высочайше утвержденного, устава.

какъ со стороны учебно-нравственной, такъ и экономической. Стремясь возвысить Ливенское духовное училище въ учебно-нравственномъ отношеніи, съѣзды, руководимые своимъ беземѣннымъ предсѣдателемъ, о. протоіереемъ Николаемъ Ивановичемъ Шубинымъ, извѣстнымъ своею 35-лѣтнею педагогическою опытностію, (на долю котораго выпало провести лучшіе свои годы на службѣ въ Ливенскомъ духовномъ училищѣ и въ послѣднее время послужить для его благоустройства), дѣлали не мало предложеній, направленныхъ къ возвышенію училища въ учебно-нравственномъ отношеніи. Такъ, съѣзды неоднократно ходатайствовали о ежегодныхъ ревизіяхъ Ливенскаго духовнаго училища по всѣмъ его частямъ чрезъ ректора Семинаріи или другихъ, извѣстныхъ Его Преосвященству своею педагогическою опытностію лицъ. Для достиженія той же цѣли, о. о. депутатами съѣзда постановлено было разсматривать ежемѣсячно въ училищномъ Правленіи вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, — ввести между наставниками педагогическія совѣщанія въ присутствіи смотрителя и членовъ Правленія. Въ видахъ возвышенія учебной части съѣздами открытъ пригготовительный классъ, введено преподаваніе гимнастики, учреждена надзирательская должность, открыто параллельное отдѣленіе при первомъ классѣ.

Заботясь о возвышеніи училища съ учебно-воспитательной стороны, съѣзды съ особеннымъ вниманіемъ и заботливостію старались благоустроить училище и въ экономическомъ отношеніи. Къ числу главнѣйшихъ предметовъ заботливости окружныхъ Ливенскихъ училищныхъ съѣздовъ принадлежитъ перестройка зданія Ливенскаго духовнаго училища въ такомъ размѣрѣ и съ такими приспособленіями, чтобы въ училищныхъ зданіяхъ можно было съ удобствомъ помѣстить: а.) всѣ штатные классы, б.) параллельные и пригготовительный, в.) общежитіе для 50 епархіально-коштныхъ учениковъ и для 50-же пансіонеровъ, г.) квартиры для смотрителя, его помощника и надзирателя, д.) помѣщеніе для

больницы, библиотекъ денежныхъ столичное дупе жалѣло для затруднительныхъ венству службу удобный и дост училищныхъ по осуществленія эт сомнѣнія, память года постоянно вносилъ, поступ Семинаріи и училищеніе значите. Ливенскаго училища должна была пост округовъ епархіальныхъ епархіальныхъ (благопріятный д. кіе протесты пр епархіальные, осности дѣла, на своей цѣли, и сѣства на содержаніемъ училища пріятныя условія построекъ о. прховенству, посвящѣзды по дѣламъ на это свои сободовѣріе къ его усматривается изъ

больницы, библіотеки и Правленія. Цыфра расходовъ и недостатокъ денежныхъ средствъ часто останавливали это дѣло, но достопочтенное духовенство Ливенскаго училищнаго округа ничего не жалѣло для благоустройства училищныхъ зданій. Въ этихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ сослужилъ окружному духовенству службу о. протоіерей Шубинъ. Онъ изобрѣлъ не только удобный и доступный для средствъ духовенства проектъ всѣхъ училищныхъ построекъ, но изыскалъ и всѣ необходимыя для осуществленія этихъ построекъ средства. О. о. депутатамъ, безъ сомнѣнія, памятно, что епархіальные сѣзды до декабря 1871 года постоянно и усиленно стремились къ объединенію денежныхъ взносовъ, поступавшихъ отъ церквей и духовенства на содержаніе Семинаріи и училищъ, въ общепархіальные. А чрезъ это объединеніе значительная часть взносовъ отъ церквей и духовенства Ливенскаго училищнаго округа въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ должна была поступать невозвратно на содержаніе училищъ прочихъ округовъ епархіи. Но съ появленіемъ о. протоіерея Шубина на епархіальныхъ сѣздахъ въ 1871 году, дѣло приняло другой благопріятный для Ливенскаго училища оборотъ. Его энергическіе протесты противъ объединенія денежныхъ взносовъ въ общепархіальные, основанные на ясномъ, правильномъ пониманіи сущности дѣла, на законныхъ постановленіяхъ Св. Синода, достигли своей цѣли, и средства, изысканныя усердіемъ мѣстнаго духовенства на содержаніе Ливенскаго духов. училища, остались достояніемъ училищнаго округа, а училище поставлено въ самыя благопріятныя условія въ экономическомъ отношеніи. Во всемъ дѣлѣ построекъ о. протоіерей оказалъ важныя услуги окружному духовенству, посвящая свои способности и время на хлопоты и разъѣзды по дѣламъ училищныхъ построекъ, не рѣдко издерживая на это свои собственные средства, и духовенство всегда питало довѣріе къ его оытности и нравственнымъ качествамъ, что ясно усматривается изъ того обстоятельства, что о. протоіерей Шубинъ

заботливости, предусмотрительности и правильности ведения дѣла председателя съѣздовъ, и могли быть осуществлены; почему, безъ сомнѣнія, онъ, о. протоіерей, и былъ съ такимъ довѣріемъ всегда избираемъ въ председатели и руководители на съѣздахъ.

Подлинное подписали:

Смотритель училища Дмитрій Булгаковъ, и. д. помощника смотрителя Евлампій Вавиловъ, членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Сергій Тезавровскій, членъ Правленія отъ духовенства, священникъ Илья Поповъ, и. д. члена Правленія, учитель Иванъ Тарасовъ.

Отчетъ объ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.
(Окончаніе).

Таблица старшаго класса, въ которомъ 27 воспитанницъ; изъ этого числа одна за болѣзнію не имѣла балловъ въ спискахъ наставниковъ и экзаменной вѣдомости, а потому не числится въ таблицѣ.

Достоинство баловъ.	Закоуъ Божій.	Русскій языкъ.	Сочиненіе.	Арифметика.	Географія.	Всеобщая Исторія.	Русская Исторія.	Физика.	Педагогика.	Француз. яз. обученіе 18 воспитанницъ.	Нѣмецк. языку обучалось 18 воспитанницъ.	Руководствіе.	Хозяйство.
5	9	"	"	10	13	8	8	7	"	2	3	16	13
4	9	8	4	9	7	5	6	15	6	10	5	6	8
3	7	15	8	6	5	10	10	4	15	6	7	4	4
2	1	2	13	"	1	2	2	"	4	"	3	"	1
1	"	1	1	1	"	1	"	"	1	"	"	"	"

Таблица средняго класса, въ которомъ 49 воспитанницъ; изъ этого числа одна за болѣзнію не имѣла балловъ.

ЛОВЬ ВЪ СПИСКАХЪ НАСТАВНИКОВЪ И ВЪ ЭКЗАМЕННОЙ ВЪ-
МОСТИ, А ПОТОМУ НЕ ЧИСЛИТСЯ ВЪ СЕЙ ТАБЛИЦѢ.

Достоин- ство во балловъ.	Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Аримети- ка.	Географія.	Всеобщая исторія.	Француз. яз. обучалось 30 воспит.	Нѣмецк. яз. обучалось 19 воспит.	Рукодѣліе.	Хозяйство.
5	13	6	15	12	12	4	2	4	7
4	20	12	13	7	12	7	4	20	23
3	15	18	15	24	19	6	4	14	17
2	„	12	4	5	5	10	9	9	1
1	„	„	1	„	„	3	„	1	„

Таблица младшаго класса, въ которомъ 60 воспи-
танницъ; изъ этого числа 3 по долговременной неявкѣ
въ училище и одна за болѣзнію не имѣли балловъ, а двѣ,
какъ умершія въ срединѣ учебнаго года, не числятся
въ сей таблицѣ.

Достоин- ство во балловъ.	Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Аримети- ка.	Француз. яз. обучалось 47 воспитан.	Нѣмецк. яз. обучалось 24 воспит.	Рукодѣліе.	Хозяйст- во.
5	13	11	16	8	5	3	4
4	12	20	17	10	5	20	19
9	25	20	9	14	4	23	28
2	4	3	12	10	6	8	3
1	„	„	„	5	4	„	„

Предъ окончаніемъ учебнаго года, согласно роспи-
санію годовичныхъ испытаній, утвержденному Его Преос-
вященствомъ, испытанія производились съ 25 Іюня по
11 Іюля. Къ экзаменамъ наставники представили, каж-
дый по своему предмету, общее обзорѣніе своихъ уро-

ковъ по прог-
воспитанницъ.
ти письменныя
ываемы были
закрытые №№

что имъ должн
преподаватель
званія степен

усвоенія ими
11 на экза-
марій, Епископ
итанницъ всѣ
нѣмецкому; 26

28 Іюня по 3
Іюля по Всеоб
1 Іюля по Го
итанницы, им
рошіе баллы,

По оконча-
съ участіемъ во
баллы со внесе
соответственно
ки, которые св
ствомъ.

По
Вся учили
строгимъ надзо
ности начальни
мѣры употребл
тіозная жизнь
ское направлен
мане на развит
Когда давалось

ковъ по программамъ введенныхъ учебниковъ и списки воспитанницъ. Предварительно воспитанницамъ даны были письменныя упражненія. На экзаменъ воспитанницы выываемы были по три на средину зала къ столу и получали закрытые №№ билетовъ, съ краткимъ обозначеніемъ того, что имъ должно отвѣчать. Сообразно содержанію билета, преподаватель и члены Совѣта давали отъ себя вопросы для знанія степени ихъ умственного развитія и разумнаго усвоенія ими заученнаго. Іюня 25, 26 и 28 и Іюля 5, 29 и 11 на экзаменъ присутствовалъ Преосвященнѣйшій Монахъ Архіерей, Епископъ Орловскій. 25 Іюня онъ спрашивалъ воспитанницъ всѣхъ классовъ по языкамъ французскому и нѣмецкому; 26 Іюня по закону Божію младшій классъ; 28 Іюня по закону Божію и физикѣ старшій классъ; 5 Іюля по Всеобщей Исторіи и Педагогикѣ старшій классъ; 11 Іюля по Географіи старшій классъ. По экзаменъ воспитанницы, имѣющія по всѣмъ предметамъ отлично хорошіе баллы, награждены были похвальными листами.

По окончаніи всѣхъ испытаній, Совѣтомъ училища, съ участіемъ всѣхъ наставниковъ, выведены были общіе баллы со внесеніемъ ихъ въ общую вѣдомость, а затѣмъ, соотвѣтственно успѣхамъ и поведенію, составлены списки, которые своевременно утверждены Его Преосвященствомъ.

По религіозно-нравственной части.

Вся училищная жизнь воспитанницъ находится подъ строгимъ надзоромъ лицъ начальствующихъ и въ особенности начальницы и воспитательницы. Всѣ возможныя мѣры употребляются къ тому, чтобы нравственно религіозная жизнь воспитанницъ получила истинно-христіанское направленіе. И въ особенности обращено было вниманіе на развитіе у воспитанницъ молитвеннаго чувства. Когда давалось воспитанницамъ понятіе о молитвѣ и ея

Разныя извѣстія.

— „Московскія енарх. вѣд.“ снова возбуждаютъ вопросъ объ учрежденіи енархіальнаго страховаго общества, и разбираютъ тѣ возраженія и сомнѣнія, которыя повидимому могутъ подрывать самую идею подобнаго предпріятія. Говорятъ вопервыхъ, что устройство духовнаго страховаго общества будетъ предпріятіемъ рискованнымъ. Авторъ статьи возражаетъ съ своей стороны, что страховое дѣло подвержено даже меньшему риску, чѣмъ многія другія торговыя сдѣлки и обороты. Это ясно доказываетъ уже одинъ тотъ фактъ, что до сихъ поръ ни одно страховое общество не обанкротилось, что акціи ихъ стоятъ на биржѣ дороже ихъ номинальной цѣнности и что всѣ страховыя общества выдали своимъ акціонерамъ за прошлый 1875 годъ, когда было такъ много пожаровъ, дивидентъ отъ 10 до 12^o%, между тѣмъ какъ лучшіе общественные банки даютъ на капиталъ лишь 5¹/₂^o%. Если же у свѣтскихъ страховыхъ обществъ дѣла идутъ такъ удачно, то нѣтъ никакого основанія предугадывать, что въ духовномъ страховомъ обществѣ дѣла пойдутъ менѣе удачно. Напротивъ духовному обществу можно предсказывать сравнительно меньшее количество пожаровъ, потому что пожары, исключая поджоговъ, большею частію начинаются въ такихъ зданіяхъ, гдѣ обращеніе съ огнемъ составляетъ явленіе слишкомъ частое, гдѣ много горючаго матеріала, между тѣмъ жизнь духовныхъ лицъ поставлена въ совершенно иныхъ условіяхъ. Что же касается квартирантовъ, живущихъ въ зданіяхъ духовнаго вѣдомства, то надобно замѣтить, что духовныя лица и церкви принимаютъ къ себѣ на квартиру большею частію такихъ лицъ, занятія которыхъ также не представляютъ опасности отъ огня. — Говорятъ далѣе: поведетъ ли правильно свое дѣло духовное страховое общество, какъ ведутъ его свѣтскія страховыя общества? — Неправильность веденія въ данномъ случаѣ можетъ зависѣть или отъ

неумѣнья, или отъ недобросовѣстности. Относительно первой причины нужно сказать, что дѣло это далеко не такъ хитрое, чтобы для него требовалось какое-нибудь особое специальное приготовление; для этого достаточно обладать начальными свѣдѣніями по веденію стчетности. Что касается недобросовѣстности, то ее трудно допустить подъ постояннымъ и непосредственнымъ наблюдениемъ членовъ правленія, избранныхъ духовенствомъ, подъ контролемъ консисторіи или ревизіонной комисіи и во всякомъ случаѣ — епархіального съѣзда духовенства. За тѣмъ представляется вопросъ: одни ли городскія имущества духовенства и церковей должно принимать въ застраховку духовное страховое общество, или вмѣстѣ съ тѣмъ и сельскія? — По мнѣнію автора статьи, для сельскаго — то духовенства преимущественно и должно быть устроено страховое общество. Для сельскаго духовенства иногда трудно, а иногда и совершенно невозможно застраховывать свои дома. А между тѣмъ въ селахъ для постройки употребляется наиболѣе воспламеняющійся матеріалъ, и часто все состояніе духовнаго лица заключается въ постройкѣ. Правда, что приемка на страхъ имущества сельскаго духовенства и церковей представляетъ нѣкоторыя затрудненія и неудобства. Если для оцѣнки не одного, но даже и десятка имуществъ каждый разъ командировать особаго архитектора хотя бы одного, безъ придачи ему какого-либо агента, то очевидно одна его поѣздка обойдется не менѣе, чѣмъ сколько будетъ взято страховой преміи, не говоря уже о томъ, что въ оцѣнкѣ имущества архитекторъ можетъ и не сойтись съ страхователемъ, и слѣд. самая застраховка можетъ не состояться; притомъ же общество не можетъ тратить не только всю премію, но даже сколько-нибудь значительную часть ея на дѣло совершенно непроизводительное. Поэтому долженъ быть найденъ такой способъ оцѣнки, при которомъ бы расходъ на оцѣнщика и приемщика поглощала лишь самую ничтожную часть взимаемой преміи. Такой способъ состоитъ въ томъ, чтобы совмѣстно и одновременно

принять въ
которые и
ховомъ об
открытіи
черезъ благ
прибудуть
будуть по
ковно-служ
разомъ вс
бы быть оп
агентовъ о
ществу пот
общества.
посредством
по 1/4 0/0
ки вновь
оцѣнка не
что одна п
преми. Оц
благочинны
годъ всѣ це
благочинном
пію начальст
доброво въ п
венства состо
ла, какой объ
шеть количес
потомъ уже,
ють премію.
поврежденій
дѣло это до
тами. Авторъ

принять въ застраховку имущества всѣхъ сельскихъ владѣльцевъ, которые изъявляютъ желаніе застраховать ихъ въ духовномъ страховомъ обществѣ. Дѣло это устраивается такимъ образомъ. По открытіи дѣйствій общества, все сельское духовенство извѣщается чрезъ благочинныхъ, что въ такомъ-то мѣсяцѣ въ такой-то уѣздъ придутъ архитекторъ и другой агентъ общества, которые и будутъ по оцѣнкѣ принимать въ застраховку какъ священно-церковно-служительскія, такъ и церковныя имущества. Такимъ образомъ всѣ имущества сельскихъ церквей и духовенства могли бы быть оцѣнены почти заразъ, — въ одну или много двѣ поѣздки агентовъ общества, и самый процессъ принятія на страхъ имуществъ потребовалъ бы весьма небольшихъ расходовъ со стороны общества. Впрочемъ и этотъ расходъ могъ бы быть покрытъ посредствомъ взиманія сверхъ страховой преміи и пошлинъ хоть по $\frac{1}{4}$ % съ оцѣночной стоимости имущества. Что касается оцѣнки вновь поступающихъ на страхъ имуществъ, то конечно эта оцѣнка не можетъ быть производима агентами общества, потому что одна поѣзка ихъ можетъ стоить гораздо выше страховой преміи. Оцѣнка въ такомъ случаѣ могла бы быть производима благочинными, которые по закону обязаны объѣзжать дважды въ годъ всѣ церкви своего вѣдомства. Для болѣе правильной оцѣнки благочинному могъ бы быть приданъ особый депутатъ или по назначенію начальства, или по избранію самаго благочиннаго. — Другое неудобство въ принятіи на страхъ имуществъ сельскихъ церквей и духовенства состоитъ въ затруднительности оцѣнки имущества или матеріала, какой обыкновенно остается послѣ пожара въ большемъ или меньшемъ количествѣ. Страховыя общества оцѣниваютъ этотъ остатокъ и потому уже, за вычетомъ стоимости оставшагося имущества, выдаютъ премію. Кто же въ селахъ будетъ оцѣнивать стоимость поврежденныхъ или оставшагося отъ пожара имущества? Очевидно дѣло это должно быть предоставлено благочиннымъ съ депутатами. Авторъ выражаетъ надежду, что опасеніе за недобросовѣст-

ность оцѣнки въ такихъ случаяхъ не имѣетъ основаній, потому что въ этомъ дѣлѣ замѣшанъ собственный интересъ оцѣнщика, котораго имущество будетъ застраховано въ томъ же обществѣ. Недобросовѣтность дѣйствій при оцѣнкѣ имущества, оставшагося отъ пожара матеріала, и происшедшихъ отъ огня поврежденій можетъ причинить большіе убытки страховому обществу, а это прежде всего повлечетъ за собою болѣе или менѣе значительное возвышеніе страховой преміи, что вредно отразится на интересахъ самихъ оцѣнщиковъ (1).

— Въ „Смол. епарх. вѣд.“ одинъ о. корреспондентъ, рассуждая о затруднительномъ положеніи дѣтей духовенства, остающагося за предѣлами школы по случаю недостатка штатныхъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, настаиваетъ на необходимости расширенія и увеличенія общеобразовательныхъ и специальныхъ школъ духовнаго вѣдомства. Подъ общеобразовательными школами, говоритъ онъ, мы разумѣемъ не особыя какія-либо школы, а уже существующія духовныя училища и семинаріи. Кромѣ specialнаго, они имѣютъ и общеобразовательный характеръ. Съ этой точки зрѣнія современныя духовно-учебныя заведенія болѣе приравняются къ свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ и получаютъ одинаковыя съ послѣдними права. Напримѣръ, воспитанники духовныхъ семинарій имѣютъ теперь доступъ въ университеты наравнѣ съ гимназистами и даже поступаютъ въ университеты въ большемъ количествѣ, чѣмъ послѣдніе. Поэтому духовенству непременно слѣдуетъ позаботиться объ устройствѣ на свой счетъ новыхъ духовныхъ училищъ и параллельныхъ классовъ.

(*) Предлагаю вниманію читателей извлеченіе изъ статьи „Московск. епарх. вѣд.“ мы, думаемъ, что она возбуждаетъ вопросъ существенной важности для матеріальнаго положенія духовенства. Кстати замѣтить, что вопросъ объ образованіи въ средѣ духовенства собственнаго страховаго общества возбужденъ, кромѣ московской, и въ другихъ епархіяхъ, напр. саратовской.

совѣ при
для удов
учрежден
ство не д
могутъ сл
сословію
— нов
которые
не ходил
не удосто
священни
вздумаег
священни
христианс
ваться то
чаѣ непо
обязаннос
правосла
ценія св
отступле
повѣдані
щанія, в
церковны
ствующих
ненія при
славнаго
цахъ выс
ни, подѣ
дять къ
томъ свящ
вд вса
гд гнес

совъ при семинаріяхъ въ случаѣ надобности. Положимъ, что для удовлетворенія потребностей церкви достаточно и вновь учрежденныхъ штатовъ духовно-учебныхъ заведеній, но духовенство не должно забывать, что тѣже духовно-учебныя заведенія могутъ служить интересамъ не одной церкви, а всему духовному сословію доставленіемъ общаго образованія его юношеству.

— **повѣдѣніе** — Не должно ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, которые хотя и считались православными христіанами, но никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и передъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія? — Не правъ будетъ тотъ священникъ, который по своему собственному суду и усмотрѣнію вздумаетъ лишать мертвецовъ христіанскаго погребенія. Если священникъ видѣлъ и зналъ, что его прихожанинъ не исполняетъ христіанскихъ обязанностей, то онъ не долженъ былъ ограничиваться только своими внушеніями, — онъ долженъ былъ въ случаѣ неповиновенія донести объ увлочившихся отъ христіанскихъ обязанностей вышему начальству, и въ такомъ случаѣ „лица православнаго исповѣданія, уклоняющіяся отъ исповѣди и причащенія Св. Таинъ по нерадѣнію или небреженію, или, въ случаѣ отступленія ихъ отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе, отосланы были бы къ духовному начальству для увѣщанія, вразумленія ихъ и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ. Поступивши такимъ образомъ, по требованію существующихъ законовъ, священникъ конечно избѣжалъ бы затрудненія при погребеніи лицъ, не соблюдающихъ обязанностей православнаго христіанина. Но если онъ не доноситъ о подобныхъ лицахъ вышему духовному начальству, если эти лица не состоятъ ни подъ отлученіемъ, ни подъ запрещеніемъ, если они не подходятъ къ разряду тѣхъ, которые по закону лишаются погребенія, то священникъ не можетъ уклоняться отъ погребенія ихъ.

вд всѣхъ и одвѣрѣ (Рукон. для сельск. паст.). вс ѡжъ яннѣ, что
гя смозвѣ Слѣдуетъ ли читать и влагать въ руку разрѣшитель-

ную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и св. причащенія? О. корреспондентъ, предложившій этотъ вопросъ на разрѣшеніе редакціи „руков. для сельск. наст.“, рекомендуетъ въ данномъ случаѣ читать не разрѣшительную молитву, печатаемую на особомъ листѣ, а только прощальную молитву требника, потому что въ послѣдней, также какъ и въ первой, священникъ разрѣшаетъ, какъ думаетъ корреспондентъ, умершаго отъ всѣхъ грѣховъ, не упоминая однако же, что это прощеніе возвѣщается за сознательное, искреннее исповѣданіе грѣховъ. — Редакція названнаго нами органа разрѣшаетъ поставленный вопросъ сравненіемъ содержанія обѣихъ молитвъ. Ни въ одной изъ нихъ, говоритъ она, священникъ *не разрѣшаетъ* умершаго отъ грѣховъ; ни въ той, ни въ другой молитвѣ нѣтъ положительной формулы разрѣшенія, какая произносится священникомъ надъ кающимися при исповѣди. Напротивъ, въ обѣихъ молитвахъ испрашивается только отъ Бога прощеніе грѣховъ умершему. Въ молитвѣ требника говорится: „Господь Иисусъ Христосъ... да проститъ тебѣ, чадо духовное, аще что содѣлалъ еси въ нынѣшнемъ вѣцѣ вольное или невольное“; въ особенной разрѣшительной молитвѣ тоже говорится: „Господь І. Христосъ... да сотворитъ чрезъ мене смиреннаго прощенно и сіе по духу чадо отъ всѣхъ, елика яко человекъ согрѣши Богу.“ Только въ особенной молитвѣ разрѣшительной, кромѣ прошенія о прощеніи грѣховъ, прибавляется еще, какъ и слѣдуетъ по цѣли этой молитвы, прошеніе о разрѣшеніи умершему клятвъ, и о прощеніи ему грѣховъ, забытыхъ имъ: „аще же подъ клятвою или отлученіемъ архіерейскимъ или іерейскимъ бысть, или аще клятву отца своего и матери наведе на ся, или своему проклятію подпаде, или клятву преступи, или иными нѣкими грѣхами яко человекъ связася, но отъ всѣхъ вины и юзы *да разрѣшитъ* его, елика же за немощь естества забвенію предаде и вся да проститъ ему человеколюбіа ради своего.“ Такимъ образомъ въ

обѣихъ м
возвѣщает
щны, а
такъ, то
нахъ, не
литу, пе
мы видѣл
надъ уме
требника?
умершему,
произвелъ
умершему
щаетъ ник
сердцемъ с
неисповѣда
нымъ. Ни
имѣли несч
нутая непо
подъ помил
литвы св.
пѣвшей очи
пусть разрѣ
грѣховъ то
исповѣди.—
никовъ не
сывать изъ
жется несоот

Освятитель

30	Алексѣй Маховъ	5	3	3	3	3	4	3	3	3	3	25	Предназначают- ся въ сост. 2 кл. Семинаріи.
	Василій Вертоградовъ	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	25	
	Федоръ Воскресенскій	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Сергѣй Богословскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Ираклій Кропотовъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Сергѣй Померанцевъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Анастасій Орловъ	не б.	на эк	за ме	на х.	по бо	дѣз						
35	Леонидъ Кутеповъ	5	3	4	2	3	4	3	3	3	3	26	Доп къ перед. эк. по 2 пред. по коим. имѣют. неудовлетвори- тельныя отмѣт.
	Александръ Калининъ	4	3	3	3	3	4	3	2	3	3	24	
	Евламій Соколовъ	5	3	3	3	3	4	3	2	3	3	24	
	Егоръ Коссовъ	4	3	4	2	4	3	2	3	3	3	24	
Разрядъ 3-й.													
40	Андрей Никольскій	4	3	3	1	2	3	3	3	3	3	21	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
	Алексѣй Игрицкій	4	2	3	2	3	2	3	3	3	3	21	
	Николай Полянскій	4	2	3	3	3	3	2	2	3	3	21	
	Семень Ильинскій	4	2	3	3	2	3	2	3	3	3	21	
	Сергѣй Красинъ	4	2	3	3	3	2	3	2	3	3	21	
	Николай Истомимъ	4	3	-	2	-	3	2	2	3	3	15	
	Петръ Булгаковъ	4	не б.	на эк	за ме	н.	по бо	дѣз					
	Иванъ Покровскій	4	3	3	2	2	3	2	2	3	3	20	Исключаются за малоуспѣш- ность. Исключаются изъ списка.
	Федоръ Калининъ	На экзам. не были по нахож. въ домъ; въ теч. 7 мѣсл. оказал усп. по 5 предмет. не удовлетворител.											
	Григорій Надежинъ												
	Иванъ Чижевъ	Искл. по жур. 23 нояб. 1875 г. № 13											
	Иванъ Родионовъ	Увол. согл. прош. по жур. 26 мая 1876 г. № 6.											

№	И-го параллельнаго клас- са отъ казны.	Удостоеніе.							Число балловъ.	Удостоеніе.			
		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св Писаніе.	Теорія словесности.	Общая грам. исторія	Математика.	Латинскій языкъ.			Греческій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Французскій языкъ.
Разрядъ 1-й.													
1	Василій Щегловъ	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	39	Предназначают- ся въ составъ второго класса Семинаріи.
	Иванъ Благовѣщенскій	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	38	
	Феофанъ Преображенскій	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	38	
	Анастасій Булгаковъ	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	38	
5	Иванъ Маховъ	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	35	
	Иванъ Понятовскій	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	37	
	Николай Невскій	4	3	5	5	5	5	4	5	5	5	36	

10	Александръ Пикольскій . . .	5	3	5	5	5	5	4	5	4	36
	Владиміръ Позднѣевъ . . .	5	3	5	4	4	4	5	4	4	33
	Василій Воскресенскій . . .	5	3	5	4	4	5	4	4	4	33
	Василій Ойвейскій . . .	5	3	4	4	5	4	4	4	4	32
	Александръ Звѣревъ . . .	5	3	4	5	4	4	4	4	4	32
Разрядъ 2-й.											
20	Алексѣй Никольскій . . .	5	3	5	5	4	4	4	5	3	33
	Василій Архангельскій . . .	5	3	4	4	4	5	4	4	3	31
	Данилъ Азбукинъ . . .	5	4	4	4	4	5	4	3	3	31
	Иосифъ Соколовъ . . .	4	3	4	3	4	4	3	4	4	28
	Василій Вавиловъ . . .	5	3	4	4	3	4	3	4	3	29
	Иванъ Трушковскій . . .	4	3	4	4	3	4	4	3	3	28
	Владиміръ Лебедевъ . . .	4	3	4	3	3	4	3	4	3	27
	Александръ Благовѣщенскій . . .	5	3	4	3	3	4	4	4	3	28
	Дмитрій Богословскій . . .	4	3	4	4	3	4	3	4	3	28
	Григорій Вавиловъ . . .	4	3	3	3	4	4	4	4	3	28
25	Александръ Путилинъ . . .	4	3	4	3	3	4	4	3	3	27
	Алексѣй Соколовъ . . .	4	3	4	3	4	4	3	3	3	27
	Александръ Покровский . . .	4	3	4	3	3	4	3	3	3	26
	Михаилъ Никольскій . . .	4	3	3	3	3	4	4	3	3	26
	Николай Радоужскій . . .	4	3	4	3	3	4	3	3	3	26
	Алексѣй Красинъ . . .	5	3	3	3	4	4	3	3	3	26
	Павель Поновъ . . .	5	3	3	3	3	4	3	3	4	26
	Михаилъ Глядинскій . . .	4	3	3	3	3	4	3	3	4	26
	Николай Бутягинъ . . .	4	3	3	3	3	4	3	4	3	26
	Петръ Вознесенскій . . .	4	4	3	3	3	3	3	3	3	25
35	Василій Кропотовъ . . .	4	3	4	3	3	3	3	3	3	25
	Федоръ Семовъ . . .	4	3	3	3	3	4	3	3	3	25
	Николай Марковъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24
	Алексѣй Боголюбскій . . .	4	3	3	2	3	4	3	3	3	24
	Иванъ Булгаковъ . . .	5	2	4	3	3	5	3	4	4	28
	Николай Знаменскій . . .	4	2	3	3	3	3	3	3	3	23
	Владиміръ Крыловъ . . .	4	3	3	3	2	3	3	2	3	22
	Петръ Жаворонковъ . . .	4	3	3	2	3	4	3	2	3	23
	Алексѣй Покровский . . .	4	3	3	2	3	4	3	2	3	23
	Разрядъ 3-й.										
45	Николай Амелонскій . . .	4	3	3	2	2	3	2	3	3	21
	Александръ Описимовъ . . .	4	2	3	2	2	4	3	2	3	21
	Иванъ Десперовъ . . .	4	2	3	2	2	3	3	2	3	20
	Викторъ Гавриловъ . . .	4	2	3	2	2	4	2	2	3	20
Андрей Святскій . . .	Не былъ на экзаменѣ по болѣз.										

Предназначаются въ составъ втораго класса Семинаріи.

Допускаются къ пересдачѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки.
Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

50 Парее
Феоф.
Федор
Петръ

№ 1-й па
ОТ

Валер
Никол
Алексе
Дмитр
Никол
Никол
Сергѣ
Митро
Павел
Григор
Влади
Аполл
Захарі

Сергѣ
Павел
Павел
Федор
Алана
Алекса
Андре
Никол
Семен
Никол
Никол
Алексе

50	Парен. Оболенскій	4 2 3 1 - 3 2 2 3 „ 16	Иск. за малоусп.
	Феоф. Пресображенскій 1-й	Увол. изъ Семин. по жур. 26 мая 1876 года № 26.	Исключается изъ
	Федоръ Невскій	Уволенъ по журналу 22 апрѣля и 26 мая 1876 года № 5 и 6.	списка.
	Петръ Данскій	Уволенъ согласно прошенію, по журналу 17 іюня 1876 года № 7.	

№	1-й параллельный классъ отъ духовенства.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Теорія словесности.	Общая грамматика исторія	Математика	Латинскій языкъ	Греческій языкъ.	Нѣмецкій языкъ	Французскій языкъ	Число балловъ.	Удостоеніе.

Разрядъ 1-й.

Валеріанъ Острогорскій	5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 „	39	Предназначаются въ составъ второго класса Семинаріи.
Николай Рудневъ	5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 „	39	
Александръ Соболевъ	5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 „	39	
Дмитрій Никаноровъ	5 4 5 4 5 5 5 5 4 5 „	37	
Николай Птицынъ	5 4 4 5 5 5 4 5 5 5 „	37	
Николай Успенскій	5 3 5 5 5 5 5 5 5 5 „	38	
Сергій Павловскій	5 3 5 4 5 4 4 4 4 „	33	
Митрофанъ Андреевъ	5 3 5 5 5 5 4 5 4 „	36	
Павель Тихвинскій	5 3 4 4 4 5 5 5 5 „	36	
Григорій Митрополскій	5 3 5 4 4 5 4 5 4 „	34	
Владиміръ Переверзевъ	4 3 4 4 4 5 4 4 4 „	32	
Аполлинарій Поновъ	5 3 4 4 4 5 4 4 4 „	32	
Захарій Амфитеатровъ	4 4 4 4 4 4 4 4 3 „	31	

Разрядъ 2-й.

Сергій Десперовъ	5 3 4 4 4 4 4 4 3 „	30	Предназначаются въ составъ второго класса Семинаріи.
Павель Аретинскій	5 3 4 3 4 4 4 4 4 „	30	
Павель Иножарскій	4 4 3 3 4 4 3 4 4 „	29	
Федоръ Гороховъ	4 3 4 4 3 4 3 4 4 „	29	
Анастасій Покровскій	4 3 4 3 3 4 4 4 4 „	29	
Александръ Радинъ	4 3 4 3 3 4 4 4 3 „	28	
Андрей Митропольскій	4 3 4 3 3 5 3 4 3 „	28	
Николай Горданскій	4 3 4 3 3 4 3 4 4 „	28	
Семень Покровскій	4 3 4 3 3 4 3 4 3 „	27	
Николай Филишовъ	4 3 3 3 4 4 3 4 3 „	27	
Николай Раевскій	5 3 3 3 4 4 3 3 4 „	27	
Алексій Звигищевъ	4 3 3 3 3 4 3 4 4 „	27	

		4	3	3	3	3	5	3	3	4	27	Предназначаются въ составъ втораго класса Семинаріи.	
	Дмитрій Переверзевъ	4	3	3	3	3	5	3	3	4	27		
	Федоръ Розинъ	5	3	3	3	4	4	3	3	3	26		
	Михаилъ Поповъ	5	3	4	3	3	4	3	3	3	26		
	Александръ Петровъ	5	3	4	3	3	3	3	4	3	26		
	Иванъ Невскій	4	3	3	3	4	3	3	3	3	25		
	Константинъ Красинъ	4	3	3	3	4	3	3	3	3	25		
	Павелъ Добродѣевъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	25		
	Иванъ Веселовъ	4	3	3	3	4	3	3	3	3	25		
	Василій Введенскій	4	3	3	3	3	3	3	4	3	25		
35	Николай Гороховъ	4	3	3	3	4	3	3	3	3	25		
	Иванъ Третьяковъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24		
	Василій Соколовъ	4	4	3	2	3	3	3	3	3	24		
	Алексѣй Орловъ	4	2	3	3	4	3	3	3	3	24	Допускаются въ передержкѣ экз. по тѣмъ предмет., по коимъ имѣютъ неудовлетворит. отзывки.	
40	Александръ Федоровъ	4	3	3	2	3	3	3	3	3	23		
	Иванъ Суздальскій	4	3	3	3	3	3	3	2	3	23		
Разрядъ 3-й.													
	Никодимъ Синайской	4	2	3	2	2	3	2	3	3	20	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.	
	Василій Гассановъ	4	2	3	2	2	3	2	3	3	20		
	Николай Мерцаловъ	4	2	3	2	3	3	2	3	2	20		
	Николай Соколовъ	4	2	3	2	3	3	2	2	3	20	Исключаются изъ Семинаріи за малоуспѣшность.	
45	Александръ Щербачевъ	4	3	3	2	2	3	2	1	3	18		
	Дмитрій Галоновъ	4	2	3	2	2	3	2	1	2	17		
	Никлай Лучезаровъ	Не былъ на экз. по находк. въ дом. въ теч. 4 мѣс. она, ус. не удов.										Исключаются изъ Семинаріи за долговременную неявку.	
	Александръ Говоровъ	Не былъ въ Семии. въ теч. цѣл. г.											
	Стефанъ Рождественскій	Уволены изъ Семинаріи по журналу правленія отъ 26 мая 1876 г. № 6-й согласно ихъ прошенію.										Исключаются изъ списковъ.	
50	Александръ Тимоновъ												

№	2-го основнаго класса.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Исторія рус. литер.	Общ. и рус. грам. ист.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Французскій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
		Разрядъ 1-й.											
	Петръ Аеонскій	5	4	5	5	5	5	4	5	5	38	Предназначаются въ составъ третьяго класса Семинаріи.	
	Василій Никольскій	5	4	5	5	5	5	4	4	5	37		
	Николай Азбукинъ	5	4	5	5	5	5	4	4	5	37		
	Сергѣй Лосевъ	5	3	5	4	5	5	4	4	4	34		

5 Федоръ Розинъ
 Павло
 Михаилъ
 Владиміръ
 Рафаилъ
 10 Алексѣй
 Алексѣй
 Сергѣй
 Алексѣй
 Василии
 15 Никол
 Петръ
 Васили
 Иванъ
 Георгі
 20 Васи
 Алекс
 Никол
 Васи
 24 Васи
 2-г
 №
 1
 1 Вені
 Алекс
 Мат
 Р
 5 Никол
 Викт
 Иванъ
 Иванъ
 Миха

Разрядъ 2-й.											
5	Федоръ Архангелскій	4	4	3	4	4	5	3	4	4	31
	Павель Вележевъ	4	4	4	4	4	5	3	3	4	31
	Михаиль Случевскій	4	3	4	4	3	4	3	4	4	29
	Владиміръ Аракинъ	4	3	4	4	3	4	4	3	4	29
	Рафаиль Покровскій	4	3	4	4	3	3	4	4	4	29
10	Александръ Введенскій	5	3	4	3	4	3	4	3	4	28
	Александръ Измайловъ	4	3	4	4	4	3	3	4	4	28
	Сергій Кирилловъ	3	3	4	3	3	4	3	4	4	28
	Александръ Руденскій	5	3	4	3	4	4	3	3	3	27
	Василій Орловъ	5	3	3	3	3	4	3	3	4	26
15	Николай Надежинъ	5	3	4	4	3	3	3	3	3	26
	Петръ Архангельскій	4	3	4	3	3	4	3	3	3	26
	Василій Скуридинъ	4	3	3	4	3	4	3	3	3	26
	Иванъ Морозовъ	4	3	4	3	3	3	3	3	3	25
	Георгій Иножарскій	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24
20	Василій Иножарскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24
	Александръ Ильинскій	4	2	4	3	3	4	3	3	4	26
	Николай Казанскій	4	3	3	3	3	4	2	3	3	24
	Василій Павловъ	4	3	4	3	3	3	2	3	3	24
24	Василій Поповъ	4	3	3	2	3	3	3	3	3	23

Предназначаются въ составъ третьяго класса Семинаріи.

Допускаются въ передер. экз. по тѣмъ пред. по коимъ имѣють неудовлетворит. отмѣтки.

№	2-го параллельнаго класса.	Удостоеніе.								
		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Ист. рус. литератур.	Общ. и рус. грамм. ист.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.

Разрядъ 1-й											
1	Веніаминъ Лавровъ	5	4	4	4	5	5	4	5	4	35
	Алексій Лавровъ	5	4	5	5	4	5	4	4	4	35
	Матвѣй Кедровъ	5	4	4	4	3	4	4	4	4	31
Разрядъ 2-й											
5	Николай Крестовоздвижен.	5	3	5	4	5	4	4	3	4	32
	Викторъ Николаевскій	3	4	4	4	4	5	4	3	4	32
	Иванъ Высоцкій	3	3	4	3	4	4	4	4	4	30
	Иванъ Введенскій	4	3	4	4	4	3	4	4	4	30
	Михаиль Космодамианскій	4	3	4	4	4	4	3	4	4	30

Предназначаются въ составъ третьяго класса.

10	Дмитрій Колошинъ	4	3	4	4	4	4	3	4	3	„	29	Предназначаются въ составъ третьего класса.
	Николай Васильевскій	4	4	3	3	4	4	3	3	3	„	28	
	Александръ Левитскій	4	3	3	4	3	4	3	4	3	„	27	
	Иванъ Никольскій	4	3	4	3	4	4	3	3	3	„	27	
	Ософанъ Калининъ	4	3	3	3	4	3	4	3	3	„	26	
	Петръ Дюмидовъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	„	24	
15	Дмитрій Рудневъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	„	24	
	Илья Преображенскій	5	3	3	3	3	3	3	3	3	„	24	
	Александръ Соколовъ	4	3	4	2	4	3	3	3	3	„	25	
	Николай Тихомировъ	4	3	3	2	3	4	3	3	3	„	24	
20	Василій Смирновъ	4	2	3	3	4	3	3	3	3	„	23	Допуск. къ подер. экз. по темъ пред., по коимъ имѣютъ неудовлетворительныя отлѣтки.
20	Михаилъ Случевскій	3	3	3	2	3	3	3	3	3	„	23	
21	Григорій Архангельскій	4	3	3	2	3	3	3	2	3	„	22	

№ 3-го основнаго класса.		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Логика	Рус. гражд. исторія.	Тригонометрія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Французскій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
Разрядъ 1-й													
1	Дмитрій Корольковъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	„	5	Предназначаются въ составъ четвертаго класса Семинаріи.
	Николай Флоринскій	5	4	5	5	5	5	5	5	5	„	39	
	Яковъ Кореневъ	5	4	5	5	5	5	5	5	5	„	39	
	Павель Преображенскій	5	4	5	5	5	5	5	5	5	„	39	
5	Михаилъ Орловъ	5	4	5	5	5	5	5	5	5	„	39	
	Николай Никольскій	5	4	5	4	5	5	5	5	5	„	38	
	Павель Рождественскій	5	4	5	5	5	5	4	4	4	„	37	
	Григорій Семовъ	4	4	5	4	5	5	4	5	5	„	37	
	Михаилъ Архангельскій	4	3	5	4	5	5	4	4	5	„	36	
10	Дмитрій Покровскій	4	3	5	4	5	5	4	4	4	„	34	
	Дмитрій Воскресенскій	5	3	5	4	4	5	4	5	4	„	34	
	Николай Рудневъ	4	3	4	4	4	5	4	5	4	„	33	
Разрядъ 2-й.													
	Николай Комягинскій	4	3	4	3	4	5	6	4	5	„	32	
	Павель Дюмидовъ	5	3	4	3	4	4	4	4	4	„	31	
15	Трифонъ Покровскій	4	3	5	4	4	5	4	4	3	„	31	
	Александръ Покровскій	5	3	4	4	4	4	5	4	3	„	30	
	Николай Петропавловскій	5	3	4	3	4	4	4	4	3	„	29	

Мн
Па
20 Ни
Ни
Ми
Ил
Ое
25 Ал
Ни
Сер

№

1 Ти
Ан
Вл
Ива
5 Ми
Ал
Вас
Ал
Пав
10 Ива
Ое
Ива
Вл
Пав
15 Вас
Ми
Ни

Ев
Ми
20 Дми

	Михаилъ Лукинъ	3	3	4	4	4	4	3	4	3	29	Предназначаются въ составъ 4-го класса Семинаріи.
	Павель Булгаковъ	4	3	5	3	4	5	4	3	3	30	
20	Николай Покровский	4	3	4	3	3	3	3	4	4	28	
	Николай Говоровъ	4	3	2	3	3	4	3	3	4	26	
	Михаилъ Никаноровъ	4	3	4	3	3	4	3	3	3	26	
	Илья Никольскій	5	3	3	4	3	3	3	3	3	25	
	Оедоръ Наумовъ	4	3	3	3	3	2	3	4	2	25	
25	Алексѣй Высоцкій	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Николай Лебедевъ	3	3	3	3	3	3	3	3	2	23	
	Сергѣй Павловъ	Ув. изъ сем. по жур. 26 м. 1876 г. № 6										

№	3-го параллельнаго класса.	Поведеніе	Сочиненіе	Св. Писаніе	Логика	Рус. грам. исторія	Тригонометрія	Латинскій языкъ	Греческій языкъ	Нѣмецкій языкъ	Французскій языкъ	Число балловъ	Удостоеніе.

Разрядъ 1-й.													
1	Тимоѣй Филипповъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Предназначаются въ составъ четвертаго класса Семинаріи.
	Андрей Никольскій	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	39	
	Владиміръ Птицынъ	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	39	
	Иванъ Случевскій	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	39	
5	Михаилъ Акимовъ	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	38	
	Алексѣй Коринскій	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	38	
	Василій Смирновъ	5	4	5	4	5	4	4	4	4	4	34	
	Александръ Рябинцевъ	5	4	5	4	4	5	4	4	4	4	34	
	Павель Соколовъ	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	38	
10	Иванъ Турбинъ	5	3	5	5	5	5	4	5	5	5	37	
	Оедоръ Введенскій	4	3	5	4	5	5	5	4	5	5	36	
	Иванъ Костальскій	4	2	5	4	4	4	4	4	5	5	34	
	Владиміръ Никольскій	5	4	5	4	4	4	4	3	3	3	32	
	Павель Красовскій	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	31	
15	Василій Аретинскій	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	31	
	Михаилъ Покровский	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	31	
	Николай Архангельскій	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	31	
Разрядъ 2-й													
	Евлампій Архангельскій	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	30	
	Митрофанъ Косминскій	4	3	4	3	5	3	4	3	4	4	29	
20	Дмитрій Никольскій	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	29	

15	Василій Архипповъ	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3	27	Предназначаются въ составъ четвертаго класса Семинарии.
	Павель Бобровъ	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	27	
	Николай Ивановъ	4	3	3	3	4	4	3	4	3	3	27	
	Григорій Булгаковъ	6	4	3	3	4	4	4	3	3	3	26	
	Василій Архангельскій	4	3	4	3	3	4	3	3	3	3	26	
	Николай Покровскій	4	3	3	3	3	3	3	2	2	3	25	
	Иванъ Автомоновъ	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	25	
	Сергій Данскій	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	25	
30	Иванъ Солунскій	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	
	Иванъ Воскресенскій	По жур. 12 Нояб. 1875 г. предположено уволить изъ семинари.										Исключается изъ списка.	

№	4-го класса.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Обзоръ философ. уч.	Психологія.	Физика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
---	--------------	------------	------------	--------------	---------------------	-------------	---------	------------------	------------------	----------------	-------------

Разрядъ 1-й.												
1	Василій Семовъ	5	4	4	5	4	5	4	5	4	31	Предназначаются въ составъ четвертаго класса Семинарии.
	Петръ Тихомировъ	5	4	4	4	4	5	4	4	29		
	Павель Адамовъ	5	4	4	5	4	4	4	4	29		
	Пав. Крестовоздвиженскій	5	3	4	4	4	5	4	4	28		
Разрядъ 2-й.												
	Константинъ Крыловъ	3	4	4	5	5	3	4	3	28	Предназначаются въ составъ пятаго класса Семинарии.	
	Павель Никольскій	5	3	4	3	4	5	4	4	27		
	Алексій Воскресенскій	5	4	4	3	3	4	4	4	26		
	Иванъ Онисимовъ	4	3	4	4	4	3	4	4	26		
	Иванъ Калининъ	5	3	4	4	3	4	4	4	26		
10	Федоръ Успенскій	4	3	4	4	4	4	3	2	25		
	Николай Соболевъ	5	3	4	3	3	4	4	4	25		
	Николай Поповъ	5	3	4	4	3	4	3	4	25		
	Михаилъ Покровскій	4	3	4	3	3	4	3	4	24		
	Иосифъ Колпенскій	5	3	4	3	3	3	4	4	24		
15	Николай Кречетовъ	4	3	4	3	3	4	3	3	23		
	Митрофанъ Казанскій	5	3	4	3	3	4	3	3	23		
	Алексій Иорданскій	5	3	4	3	3	4	3	3	23		
	Семень Лебедевъ	4	3	4	3	3	4	3	3	23		
	Владиміръ Глаголевъ	4	3	4	3	3	4	3	3	23		
20	Иванъ Андреевскій	4	3	4	3	3	4	3	3	23		

25	Петръ Владиміръ	Предназначаются въ составъ пятаго класса Семинарии.
	Николай Васильевичъ	
	Михаилъ Іоанновичъ	
	Гавриилъ Сергеевичъ	
	Александръ Владиміръ	
30	Владиміръ Александровичъ	
	Александръ Ивановичъ	
35	Иванъ Николаевичъ	
36	Николай Владиміръ	
	Евдокимъ Федоровичъ	
	Николай Ивановичъ	
5	Авантъ Семеновъ	
	Василій Федоровъ	
10	Константинъ Яковлевъ	
	Михаилъ Ивановичъ	
	Петръ Николаевичъ	
15	Павелъ Владиміръ	

	Петръ Гапоновъ	4	3	3	3	3	3	4	3	22	Предназначаются въ составъ пятого класса Семинарии.
	Владиміръ Преображенскій	4	3	3	3	3	3	4	3	22	
	Николай Богословскій	4	4	3	3	3	3	3	3	22	
	Василій Никитскій	3	3	3	3	3	3	3	3	21	
25	Михаилъ Гапоновъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Іона Высоцкій	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Гавріиль Богословскій	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Сергій Азбукинъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Алексій Лавровъ	4	3	3	3	2	3	3	3	21	
30	Владиміръ Богословскій	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Валентинъ Лавровъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Александръ Успенскій	4	3	3	2	3	3	3	3	20	
	Алексій Алексѣевскій	3	2	4	4	3	4	3	3	24	Доус. въ пр. экзамен. по тѣмъ пред. по коимъ имѣютъ неудов. баллы.
	Иванъ Бунинъ	4	2	3	3	3	2	4	3	19	
35	Ив. Преображенскій умер.	4	3	-	3	3	-	3	-	-	} За смертію и исключаются изъ списка.
36	Николай Нацкій	25	Апрѣл.	1876	г.	умеръ.					

№	5-го класса.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Омов. Богословіе	Литургика	Гомилетика	Общ. церков. исторія.	Педагогика.	Греческій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
---	--------------	------------	------------	--------------	------------------	-----------	------------	-----------------------	-------------	------------------	----------------	-------------

	Разрядъ 1-й.											Предназначаются въ составъ шестого класса Семинарии.
	Евламій Красинъ	5	5	5	5	5	5	5	5	4	39	
	Федоръ Васильевъ	4	4	5	5	5	5	5	5	5	39	
	Николай Дубровскій	4	4	5	5	5	5	5	5	5	39	
5	Иванъ Петропавловскій	5	4	5	5	5	5	5	5	4	38	
	Аѳанасій Случевскій	4	4	4	5	5	5	5	5	4	37	
	Семень Никитскій	5	4	4	5	5	5	5	5	4	37	
	Василій Первозванскій	5	4	5	4	5	4	5	5	5	37	
	Федоръ Грабовскій	5	4	5	5	4	4	5	5	4	36	
	Константинъ Кутеповъ	5	4	5	5	5	2	5	4	4	36	
10	Яковъ Діесперовъ	4	4	4	4	4	4	5	4	4	33	
	Михаилъ Соколовъ	4	4	4	4	4	4	5	4	4	33	
	Иванъ Орловъ	5	3	5	5	4	5	5	4	4	35	
	Петръ Шовскій	5	3	5	4	4	4	5	4	4	33	
	Николай Поликарповъ	5	3	4	6	4	4	4	4	4	32	
15	Павелъ Покровскій	4	4	4	5	4	3	4	4	4	32	

	Николай Кропотовъ	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	1
	Разрядъ 2-й.												
	Михаилъ Жаворонковъ	4	3	4	4	4	5	4	4	4	4	3	1
	Николай Введенскій	1	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	0
	Михаилъ Никольскій	5	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	0
	Діаконъ Павелъ Румянцевъ	5	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	0
	Николай Никольскій	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	0
	Василій Орловъ	3	3	4	4	5	4	4	4	4	3	3	0
	Егоръ Тычининъ	3	3	4	4	5	4	5	5	4	3	4	
	Алексѣй Чижевъ	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	0
25	Михаилъ Леоповъ	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	2	9
	Митрофанъ Звягинцевъ	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3	2	8
	Павелъ Вележевъ	3	3	4	4	3	3	4	3	4	2	8	
	Павелъ Никольскій	5	3	3	3	4	3	4	4	3	2	7	
	Николай Автономовъ	4	3	4	4	4	3	3	3	3	2	7	
30	Николай Ставровъ	3	3	3	4	4	3	3	3	3	2	6	
	Онуфрій Яковлевъ	3	3	4	3	3	3	4	3	2	6		
	Александръ Тихвинскій	3	3	3	3	3	4	3	3	2	5		
	Иванъ Богоявленскій	4	3	3	3	3	4	3	3	2	5		
	Трифонъ Пояркоу	5	3	3	3	3	3	3	4	2	5		
35	Владиміръ Орловъ	3	3	3	3	3	4	3	3	2	5		
	Семень Козаковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4		
	Петръ Семовъ	4	3	3	3	3	3	3	3	2	4		
	Андрей Васильевъ	4	3	3	3	3	3	3	3	2	4		
	Иванъ Остроловскій	4	2	4	4	4	4	4	4	3	2	9	
40	Иванъ Тихомировъ	4	2	4	4	4	3	3	3	2	6		
	Петръ Коссовъ	4	2	3	3	3	4	3	3	2	5		
	Михаилъ Флегонтовъ	3	2	4	3	3	3	3	3	2	5		
	Яковъ Срѣтенскій	4	2	3	3	3	3	3	3	2	4		
	Алексѣй Покровскій	5	2	4	3	3	3	3	3	2	4		
45	Николай Покровскій	5	2	3	3	3	3	3	3	2	3		
	Александръ Казанскій	4	2	3	3	3	3	3	3	2	3		
	Петръ Колонинъ	4	2	3	3	3	3	3	3	2	3		
	Василій Соколовъ	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3		
	Гавріиль Воскресенскій	4	2	3	3	3	3	3	3	2	3		
50	Арсеній Троицкій												

Предназначаются къ составу шестого класса Семинаріи.

Допускаются къ передержанію къ экзамена по сочиненію.

Исключаются изъ списка.

Упол. изъ Семинаріи по жур. 29 января 1876 года № 1-й.

№	6-го	
		Р
		Иванъ
		Эсперт
		Влади
		Егоръ
5		Никол
		Яковъ
		Федоръ
		Михаи
		Димит
		Васили
		Михаи
		Алексе
		Васили
		Р
		Иванъ
		Дмитр
		Павелъ
		Иванъ
		Алексе
		Васили
		Виссар
		Васили
		Федоръ
		Васили
		Иванъ
		Никола
		Алексѣ
		Дмитрі
		Андрей

№	Имя	6-го основнаго класса.												Число балловъ.	Удостоеніе.
		Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Основное Богос.	Догматическое Богос.	Нравствен. Богос.	Права рус. деспот. и	Литургия.	Гомилетик.	общая церков. истор.	Исторія Рус. церкви	Педагогика.		
Разрядъ 1-й.															
	Иванъ Соколовъ	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	8	Удостоиваются званіи студен. Семинаріи.
	Эсперъ Гедеоновскій	5	4	5	4	5	5	4	5	4	5	4	4	5	
	Владиміръ Булгаковъ	5	4	5	4	5	5	4	5	4	5	4	4	5	
	Егоръ Глядинскій	5	4	5	4	5	4	5	5	5	4	5	4	5	
	Николай Кедровъ	4	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	
	Яковъ Миловидовъ	5	4	4	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	
	Федоръ Розановъ	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	
	Михаилъ Глаголевъ	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	
	Димитрій Красинъ 1-й	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	
	Василій Разумовскій	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Михаилъ Дубровскій	5	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	
	Алексѣй Преображенскій	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Василій Введенскій	5	4	4	4	4	4	4	5	3	4	4	4	4	
Разрядъ 2-й.															
	Иванъ Вележевъ	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	Удольн. изъ Семинаріи окончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи.
	Дмитрій Красинъ 2-й	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	
	Павель Вознесенскій	4	3	4	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	
	Иванъ Добродѣевъ	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	
	Алексѣй Рождественскій	5	3	4	3	4	4	3	3	4	4	4	3	4	
	Василій Константиновъ	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3	4	
	Виссаріонъ Богдановъ	4	3	4	3	3	4	3	3	3	4	4	3	4	
	Василій Колошинъ	4	3	4	3	3	4	4	3	4	3	4	3	4	
	Федоръ Ростовскій	4	3	4	3	4	3	3	4	3	3	3	3	4	
	Василій Ивановскій	4	3	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3	4	
	Иванъ Невструевъ	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3	
	Николай Поповъ	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	
	Алексѣй Вознесенскій	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	
	Дмитрій Поздняковъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	
	Андрей Казанскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	

		Поведеніе.	Сочиненіе.	Слѣщ. Писаніе.	Основное Богослов.	Догматич. Богослов.	Нравствен. Богосл.	Права, рус. дѣла, ц.	Литургіка.	Гомилетика.	Общ. церков. Исторія	Истор. рус. церкви.	Педагогика.	Греческій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Тимоѣй Введенскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	37	Удостоеніе изъ Семинаріи съ свидѣтельствомъ 2-го разряда окончивш. курсъ ученика въ семинаріи.
	Алексѣй Колошинъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36	
	Петръ Космодамианскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	37	
	Александръ Маккавеевъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36	
	Николай Скуридинъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36	
	Николай Говоровъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36	
	Иванъ Азбукинъ . . .	Умеръ 27 октября 1875 г.														
№ 6 параллельнаго класса.																
	РАЗРЯДЪ 1-Й.															
1	Василій Семеновскій . . .	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	48	Удст. зван. студ. Семинаріи.
	РАЗРЯДЪ 2-Й.															
	Александръ Иножарскій . . .	4	4	3	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	47	Удст. изъ Семинаріи съ свидѣт. 2 разряда окончив. курсъ ученика въ Семинаріи.
	Илья Успенскій . . .	4	3	4	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	47	
	Петръ Булгаковъ . . .	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	45	
5	Алексѣй Поликарповъ . . .	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	43	
	Петръ Красинъ . . .	4	3	4	3	4	3	4	4	4	3	3	3	4	42	
	Василій Миловидовъ . . .	4	3	4	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	42	
	Иванъ Бутягинъ . . .	5	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	38	
	Павель Говоровъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	38	
	Николай Орловъ . . .	5	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	37	
	Андрей Автомоновъ . . .	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	37	
	Діак. Констан. Синадскій	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36	
	Михаилъ Данскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36	
	Петръ Орловъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36	
	Тимоѣй Ангеловъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36	
	Довмонтъ Вознесенскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36	
	РАЗРЯДЪ 3-Й.															
	Федоръ Красовитовъ . . .	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	35	Удст. съ свидѣт. 3-го разряда окон. курсъ ученика въ Семинаріи.
	Григорій Булгаковъ . . .	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	35	
	Дмитрій Добродѣевъ . . .	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	6	35	
	Григорій Беллерафонтовъ . . .	Умеръ 25 Іюня 1876 г.														

о приѣмѣ

1.) В
ныхъ заведе
§ Уст. Сем
2.) Н
о допущеніи
прот. А. Б
нымъ прич
9 часовъ у
3.) В
номъ испыт
подвергаютс
Семинаріи
Синода 31 ян
18 м.
При
и поведеніи,
училищахъ
неимѣни ег
4.) П
дыхъ людей
отъ обществ
5.) П
скимъ врач
осмотрѣнных
(119 § Уст
6.) П
такъ и въ
7.) Въ
16, удовлет

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

о приѣмѣ въ началѣ наступающаго 187⁶/₇ учебнаго года учениковъ въ Семинарію.

1.) Въ Семинарію принимаются какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе (116 § Уст. Сем.).

2.) Желавшіе поступать въ Семинарію подаютъ прошеніе о допущеніи къ приѣмнымъ экзаменамъ на имя Ректора Семинаріи прот. А. Богданова не позже 31 Августа; по особу уважительнымъ причинамъ прошеніе можетъ быть принято 1 сентября до 9 часовъ утра.

3.) Въ Семинарію могутъ быть принимаемы по установленномъ испытаніи дѣти иноепархіальнаго духовенства; испытанію подвергаются и тѣ воспитанники, которые переходятъ изъ одной Семинаріи въ другую въ соотвѣтствующіе классы (опред. Св. Синода ^{31 Января} _{18 Марта} 1868 года).

При прошеніи представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желавшіе обучаться въ Семинаріи находились въ училищахъ (118 § Уст. Сем.), метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его выписка изъ метрическихъ книгъ).

4.) При приѣмѣ въ число воспитанниковъ Семинаріи молодыхъ людей изъ податнаго состоянія требуется увольненіе ихъ отъ обществъ (опред. Св. Син. 21 Авг. 1868 г.).

5.) Поступающіе предварительно осматриваются Семинарскимъ врачомъ, который письменно доноситъ Правленію, кто изъ осмотрѣнныхъ и почему не можетъ быть принятъ въ Семинарію (119 § Уст. Сем.).

6.) Приѣмъ дозволяется какъ въ первый классъ Семинаріи, такъ и въ слѣдующіе за исключеніемъ шестаго (120 § Уст. Сем.).

7.) Въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14—16, удовлетворительно знающіе предметы, преподаваемые въ ду-

ховныхъ училищахъ; для поступления въ слѣдующіе три класса требуются соотвѣтственныя онымъ познанія и возрастъ (121 § Уст. Сем.).

8.) Изложенное въ семъ параграфѣ правило о возрастѣ для поступления въ Семинарію не примѣняется ни къ ученикамъ духовныхъ училищъ, такъ какъ они были приняты въ сіи заведенія до введенія новыхъ уставовъ (ук. Св. Сип. 21 септ. 1860 года).

9.) Ученики, окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ съ хорошимъ поведеніемъ, но имѣющіе въ своихъ училищныхъ свидѣтельствахъ отмѣтки по успехамъ 2 и 1, не лишаются права на доступъ къ пріемнымъ экзаменамъ (опред. Св. Сип. отъ 10-го ^{Апрѣля} ^{5-го Мая} 1869 года).

Пріемныя испытанія, по опредѣленію педагогическаго собранія отъ 17-го Іюня, будутъ производиться въ теченіе времени съ 1-го по 10-го сентября 1876 года.

1-го Сентября поступающіе въ 1-й классъ Семинаріи, раздѣлившись на 4 группы по училищамъ, напишутъ въ классѣ сочиненіе, предметомъ котораго будетъ изложеніе содержанія статьи, какою прочтетъ помощникъ инспектора или преподаватель, которому будетъ поручено наблюденіе за составленіемъ письменнаго упражненія. Сочиненіе читаютъ: ректоръ Семинаріи, инспекторъ, преподаватели: Пятинъ и Транквиллитинъ. Этотъ же день назначается для испытанія тѣмъ изъ воспитанниковъ Семинаріи, кои будутъ допущены къ сдачѣ экзамена по веѣмъ предметамъ или къ передержкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ ученики получили неудовлетворительныя отмѣтки на годичныхъ испытаніяхъ.

За тѣмъ поступающіе ученики будутъ раздѣлены на двѣ группы, составъ которыхъ будетъ указанъ въ свое время, и подвергнутся испытанію 2-го сентября: 1-я группа по гречески; экзаменуютъ: ректоръ Семинаріи, преподаватели: Н. Высоцкій, М. Казанскій и В. Дѣтскій.

2-я гр
наріи, препо
евъ.

3-го С
ралъ по греч

4-го С
пують: рект
тушевъ, В.

2-я г
преподавател

6-го С
2-я по лати

7-го ч
Ректоръ Се

В. Струковъ
Семинаріи, п
лановъ.

9-го ч
русскому язб

10-го
ректоръ Сем

литатинъ и
Успенскій и

Экзамен
испытанія о

творительно
ствомъ други

имъ возможн
наго курса.

Во вре
ющихъ ставн

выдаваемомъ

2-я группа по катихизису. Экзаменуютъ: инспекторъ Семинаріи, преподаватели: В. Красинъ, А. Воиновъ и В. Воробьевъ.

3-го Сентября на оборотъ: 1-я группа по катихизису, вторая по гречески.

4-го Сентября: 1-я группа по Латинскому языку. Экзаменуютъ: ректоръ Семинаріи, преподаватели: В. Струковъ, Н. Антушевъ, В. Красинъ.

2-я группа по свящ. исторіи. Экзаменуютъ: инспекторъ, преподаватели: В. Дѣтскій, Ив. Успенскій и А. Поповъ.

6-го Сентября на оборотъ: 1-я группа по свящ. исторіи, 2-я по латинскому языку.

7-го числа 1-я группа по Русскому языку. Экзаменуютъ: Ректоръ Семинаріи, преподаватели: В. Пятинъ, А. Воиновъ и В. Струковъ; 2-я группа по Географіи. Экзаменуютъ: инспекторъ Семинаріи, преподаватели: Г. Пясецкій, А. Поповъ и Н. Баклановъ.

9-го числа на оборотъ: 1-я группа по географіи, 2-я по русскому языку.

10-го числа по ариѳметикѣ. Первую группу экзаменуютъ ректоръ Семинаріи, преподаватели: В. Воробьевъ, А. Транквиллитатинъ и Н. Антушевъ; вторую группу — Н. Баклановъ, Ив. Успенскій и Н. Высоцкій.

Экзаменаціонныя комисіи имѣютъ производить пріемныя испытанія обстоятельно, не отвергать воспитанниковъ неудовлетворительно отвѣтившихъ на предложенный вопросъ, но посредствомъ другихъ вопросовъ и разнообразныхъ способовъ доставить имъ возможность высказать свои познанія по предметамъ училищнаго курса.

Во время производства испытаній каждый изъ экзаменуемыхъ ставитъ свой баллъ испытываемому въ особомъ спискѣ, выдаваемомъ изъ канцеляріи Правленія. По окончаніи испытаній

по каждому предмету, комиссія выводитъ изъ частныхъ балловъ средній баллъ и вноситъ оную въ общую таблицу, которая хранится у инспектора Семинаріи.

По окончаніи пріемныхъ испытаній, общая таблица съ отмѣткою противъ каждаго ученика всѣхъ балловъ его отвѣтовъ и сочиненія представляется инспекторомъ въ Правленіе Семинаріи.

Получившіе на сихъ экзаменахъ вышіе по § 138 баллы до 3 включительно по каждому предмету, принимаются въ Семинарію въ установленномъ для каждаго класса числѣ, по порядку полученныхъ балловъ.

Въ случаѣ равенства балловъ и недостатка вакансій, пріемъ рѣшается жребіемъ (§ 121).

Передержка испытаній для поступающихъ въ Семинарію не допускается (Ук. Св. Сиб. 28 Іюля 1870 г. № 44).

О результатахъ пріемныхъ испытаній объявляется воспитанникамъ чрезъ прочтеніе списка принятыхъ и непринятыхъ, а родители извѣщаются чрезъ припечатаніе сего списка въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

За Іюль мѣсяць сего 1876 года поступило на приходъ въ Орловское Епархіальное женское училище денегъ: процентовъ съ училищныхъ денегъ, находящихся въ разныхъ процентныхъ бумагахъ, 885 р. 95 к. Съ благочинныхъ: священника Петра Косминскаго 50 р., протоіерея Іоанна Никольскаго 71 р. 44 к., священника Павла Макарьева 41 р. 83 к., отъ Игуменіи Клеопатры 30 р., отъ архимандрита Ксенофонта 60 р., отъ благочинныхъ: священника Андрея Переверзева 71 р. 32 к., протоіерея Дмитрія Попова 59 р. 44 к., отъ священника Аван. Соболева 39 р. 82 к., отъ воспитанницы Смирновой 10 р., отъ чиповницы Маріи Казанской 52 р. 50 к., отъ фельдшера Левци-

каго 20 р.
40 р. 97
щенника Іо
ображенска
60 р., отъ
тоіерея Вае
фея Данков
51 р. 50 в
священника
монастыря
дина 54 р.
р., отъ про
Аванасія Ва
Декапольска

Отъ Пра

При
тыре свобо
скому язы
ствѣ уроко
лованьемъ,
Гг. С
нибудь из
нія требую
мѣсяць, и
ствомъ ат

каго 20 р., отъ благочинныхъ: протоіерея Іоанна Случевского 40 р. 97 к., отъ протоіерея Дмитрія Азбукина 50 р. отъ священника Іоанна Никитскаго 26 р., отъ священника Іоанна Преображенскаго 81 р. 62 к., отъ священника Іоанна Синельникова 60 р., отъ священника Іоанна Руднева 71 р. 73 к., отъ протоіерея Василя Успенскаго 37 р. 97 к., отъ протоіерея Тимофея Данкова 40 р. 71 к., отъ священника Феофана Раевского 51 р. 50 к., отъ протоіерея Іоанна Успенскаго 39 р. 99 к., отъ священника Петра Вуколова 44 р. 85 к., отъ настоятеля Одрина монастыря 40 р., отъ благочинныхъ: протоіерея Григорія Скуридина 54 р. 51 к., отъ священника Николая Николаевскаго 30 р., отъ протоіерея Дмитрія Солунскаго 10 р., отъ священника Аванасія Васильевскаго 27 р. 98½ к., отъ протоіерея Петра Декапольскаго 30 р. 75 к. Итого за Іюль 2131 р. ½ к.

Отъ Правленія Павловскаго духовнаго училища Воронежской губерніи.

При Павловскомъ Духовномъ Училищѣ имѣются четыре свободныя учительскихъ вакансіи: два по Латинскому языку съ жалованьемъ, при нормальномъ количествѣ уроковъ, 420 р. и два по Греческому языку, съ жалованьемъ, при 18 въ недѣлю урокахъ, 540 р.

Гг. Студенты Семинаріи, желающіе занять какую нибудь изъ этихъ вакансій, благоволятъ явиться для чтенія требующихся уставомъ пробныхъ лекцій, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, и представить данныя Семинарскимъ Начальствомъ аттестаты о поведеніи и успѣхахъ въ Семинаріи,

Объявленіе о книгахъ священника Михаила Попова.

1.) Наставленія къ тому, какъ извлекать хорошія выгоды отъ сельскаго хозяйства. Москва, 1876 года. Удостоено на конкурсѣ императорскимъ экономическимъ обществомъ сельскаго хозяйства большою серебряною медалю и по 50 руб. съ листа.

2.) Вѣрные способы къ увеличенію государственнаго благосостоянія. Москва, 1876 года.

Книги сія продаются по 2 рубля у самаго автора въ городѣ Тобольскѣ и въ Москвѣ въ домѣ Погодиной на Дѣвичьемъ полѣ и при Библиотекѣ Снегиревой на Волхонкѣ домъ Шалапутина.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Рѣчь Преосвященнѣйшаго Макарія. — О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой. — Историческія очерки Орловской Д. Семинаріи. — Отчетъ объ Орловскомъ Епар. женскомъ училищѣ. — Разныя извѣстія. — Списокъ учениковъ Орловской Д. Семинаріи. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.	Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цена годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 копеекъ.
--	---

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Водановъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 15-го дня 1876 года.