

Государственный
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

13033
VII 26
3

ЕНИСЕЙСКАЯ

№ 914-52

ЕПАРХИАЛЬНАЯ КЪРОНОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ Редакціи.

№ 5.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1906 года. (23-й годъ). 1-го Марта.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

И. д. псаломщика Бускунской Петро-Павловской церкви, Красноярскаго уѣзда. Георгій Силивъ, по прошенію, 17 января с. г., уволенъ отъ исполненія должности.

И. д. псаломщика Усть-Ярульской церкви, Канскаго уѣзда. Романъ Лисенко, по прошенію, 20 января с. г., опредѣленъ на вакантное псаломщическое мѣсто при Гляденской церкви, Красноярскаго уѣзда.

Воспитанникъ Красноярской Духовной Семинаріи Александръ Поротовъ, по прошенію, 25 января с. г., опредѣленъ на вакантное псаломщическое мѣсто при Енисейскомъ Божоявленскомъ соборѣ въ званіи и. д. псаломщика.

Псаломщикъ села Абанскаго Діомидъ Каченковъ, 23 января с. г., уволенъ отъ занимаемой имъ псаломщической должности.

Священники сель: Таштыпскаго Павелъ Силивъ и Капты-

ревскаго—Василій Новочадовскій, согласно обоюднаго ихъ желанія, перемѣщены, 32 января с. г. одинъ на мѣсто другого.

Бывшій учитель Мало-Камарчагской церковно-приходской школы крестьянинъ Симеонъ Чехловъ, по прошенію, 3 февраля с. г., опредѣленъ на вакантное псаломщическое мѣсто въ село Канско-Перевозинское, Канскаго уѣзда.

Псаломщикъ Тинской Введенской церкви, Канскаго уѣзда, Иннокентій Онисимовъ, принятъ на дѣйствительную военную службу.

Священникъ Аррейской Троицкой церкви, Красноярскаго уѣзда, Іоаннъ Цвѣтковъ, 3 февраля с. г., уволенъ за штатъ.

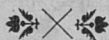
Запасный заурядъ военный чиновникъ Иванъ Маціевичъ, по прошенію, 9 февраля с. г., опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Абаканское, Канскаго уѣзда.

Діаконъ села Никольскаго, Минусинскаго уѣзда, Іоаннъ Королевъ, по прошенію, 2 февраля с. г., рукоположенъ въ священника къ Никольской Троицкой церкви, Минусинскаго уѣзда.

Псаломщикъ Усть-Тунгусской церкви, Александръ Поповъ, по прошенію, перемѣщенъ въ село Аррейское, Красноярскаго уѣзда.

†Священникъ Канскаго Спасскаго собора Иннокентій Орловъ, 21 января с. г., умеръ.

†Псаломщикъ Пановской Кирило-Іулитинской церкви, Енисейскаго уѣзда, Иннокентій Округинъ умеръ.



ЖУРНАЛЫ

общепархіального XXXV съѣзда духовенства Енисейской епархіи.

(Продолженіе).

ВѢДОМОСТЬ

о средствахъ, значащихся въ билетахъ къ 1-му января 1905 года по перквамъ Енисейской епархіи и подлежащихъ 20⁰/₀ обложенію на постройку новаго корпуса для Красноярскаго Епархіального женскаго училища.

Наименованіе церквей	Значится къ 1905 г. въ билетахъ.		Имѣютъ определенное назначеніе.		Не имѣютъ определенного назначенія.		20 ⁰ / ₀ отчисл. на постройку новаго корп. в. Е. Ж. У.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1-й уч. Ачинскаго уѣзда.								
1. Градо-Ачинскій соборъ.	3954	—	—	—	3954	—	713	80
2. Градо-Ачинская Б. Базанск.	1206	63	—	—	1206	63	241	32
3. Бѣлоярская Пр. Ильинская.	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Красновокая Николаевская.	151	20	—	—	151	20	30	40
5. Больше-Улуйская Никол.	872	13	—	—	872	13	176	—
6. Новосельск. Пр. Ильинская.	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Бирилюсская Спасекая.	845	22	—	—	845	22	169	—
8. Покровская Покровская.	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Чернорѣч. М. Архангельск.	264	10	—	—	264	10	52	80
10. Больше-Кемч. Николаевск.	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Тимонинская Пантелейм.	—	—	—	—	—	—	—	—
В С Е Г О —	7293	28	—	—	7293	28	1383	32

7. Караульно-Острожская.	—	—	—	—	—	—	—
8. Курбатовская.	1195	42	—	—	1195	42	239 9
9. Рыбальская	2490	71	1600	—	890	71	178 14
10. Тумнинская.	549	32	—	—	549	32	109 86
11. Тюльковская.	942	88	—	—	942	88	188 57

ВСЕГО — 13809 13 2800 63 11008 50 2201 70

Красноярскій уѣздъ.

I-й участокъ.

1. Аррейская Троицкая.	13342	58	5000	—	8342	58	1663 52
2. Заводская Знаменская	3817	57	650	—	3217	57	643 50
3. Гляденск. Петро-Павл.	1554	80	495	—	1154	80	232 —
4. Устюжская Николаевск.	218	65	—	—	218	65	43 70
5. Погорѣльск. Николаевск.	258	88	—	—	258	88	51 85
6. Миндерлинск. Вознесен.	53	31	—	—	53	31	10 70
7. Шалинская Покровская.	400	—	—	—	400	—	80 —
8. Иркутская Казанская	—	—	—	—	—	—	— —
9. Коркинская Вознесенск.	959	91	542	—	417	1	83 40

ВСЕГО — 2808 68

II-й участокъ.

1. Березовская.	480	44	—	—	480	44	98 8
2. Ботойская.	2107	13	510	—	1607	13	321 42
3. Есаульская.	953	70	—	—	953	70	120 74
4. Кускунская.	957	41	—	—	957	41	191 59
5. Ладейская.	1230	2	750	—	408	2	81 60
6. Маганская.	471	4	—	—	471	4	94 20
7. Свищевская.	462	75	350	—	112	75	22 55
8. Шилинская.	—	—	—	—	—	—	200 —

ВСЕГО — 1249 —

III-й участокъ.

1. Атамановская.	1000	—	—	—	1000	—	200 —
2. Барабановская.	1322	72	900	—	422	72	84 40

2. Троицко-Заводская.	2231 96	2031 96	200 —	40 —
3. Кладбищенск.-Успенск.	323 51	— —	323 51	64 70
4. Среднянская Георгиевск.	35 —	— —	35 —	7 —
5. Тасьевская Богоявленск.	1894 71	1894 71	— —	— —
6. Бакчетская Троицкая.	67 61	67 61	— —	— —
7. Христорождественская.	480 41	212 —	268 41	53 68
8. Шеломовская.	152 32	78 50	73 82	14 76
9. Курайская.	23 90	— —	23 90	4 78

ВСЕГО — — — — — 184 92

Минусинскій уѣздъ.

 I-й участокъ.

1. Минусинскій соборъ.	3213 8	3213 8	171 —	34 —
2. Кавказская Троицкая.	1141 48	— —	1141 48	228 —
3. Казанская Вознесенская.	— —	— —	— —	— —
4. Кладбищенская.	975 —	— —	— —	не внес.
5. Сямаевская.	440 35	— —	440 35	88 8
6. Усть-Абаканская.	1521 97	— —	1521 97	304 40
7. Салайская.	871 24	— —	871 24	174 25
8. Восточенская.	300 —	300 —	— —	— —
9. Минусинская Троицкая.	— —	свѣдѣній нѣтъ.	— —	460 10
10. Шушинская.	215 91	— —	215 91	43 —
11. Лугавская.	— —	— —	— —	315 10

ВСЕГО. — — — — — 1646 93

 II-й участокъ.

1. Шалаболинская.	}	Свѣдѣній нѣтъ.		159 80
2. Имисская.				— 87 —
3. Маторская.				180 20
4. Каратузская.				104 55
5. Березовская.				104 45
6. Отрокская.				76 —
7. Курагинская.				20 —
8. Тигрицкая.				30 80

9. Книшинская.			сѣдъ	вѣй	вѣтъ.	528	—
10. Тесинская.						237	22

ВСЕГО. ————— 1528 2

III-й участокъ: Свѣдѣній ника ки хъ не имѣется въ дѣла хъ училища.

IV участокъ: Свѣдѣній ника ки хъ не имѣется въ дѣла хъ училища.

Енисейскій уѣздъ.

Енисейское городское благочиніе.

На постройку корпуса для Епархіального женскаго училища отъ церквей г. Енисейска деньги не представлены, по причинѣ того, какъ видно изъ представленнаго Благочиннымъ акта, что при церквяхъ Енисейска нѣтъ суммъ опредѣленнаго назначенія.

I-й участокъ.

1. Казачинская	2103	12	1892	13	210	99	42	20
2. Рождественская.	2300	67	1800	67	500	—	100	—
3. Мокрушинская.	1966	54	—	—	1966	54	393	31
4. Кюская.	46	26	—	—	46	26	10	8
5. Стрѣловская.	1495	19	890	—	605	19	121	4
6. Усть-Тунгузская.	800	—	200	—	600	—	120	—
7. Городищенская.	475	96	250	—	225	96	45	20
8. Каменская.	175	91	175	91	—	—	—	—
9. Верхне-Подгородняя.	1936	49	50	—	1886	49	377	30

ВСЕГО. ————— 1209 13

II-й Участокъ: свѣдѣній никак ихъ не имѣется въ дѣлахъ училища.

III-й участокъ: по свѣдѣніямъ, представленнымъ въ Благочиннымъ, за пасныхъ капиталовъ нѣтъ.							
IV участокъ: свѣдѣній нѣтъ.							
Туруханскій край свѣдѣній нѣтъ.							—
ВСЕГО за исключеніемъ пересыльных.						20.051	42
Кромѣ сего поступило отъ Правленія Духовной Семинаріи.						1000	
А ВСЕГО						21,051	42

По мнѣнію Комиссіи необходимо побудить о. о. благочинныхъ, не представившихъ 20 проц. сбора, озаботиться исполненіемъ журн. XXXV съѣзда, а постройку корпуса, вѣдствие безпорядковъ, происходящихъ въ г. Красноярскѣ, отложить до болѣе благопріятнаго времени.

ЖУРНАЛЬ № 21, отъ 10 декабря 1905 г.

Съѣздъ духовенства слушалъ докладъ депутата священника Іоанна Михайлова слѣдующаго содержанія: О. о. депутаты XXXV-го съѣзда Енисейской епархіи, въ открытомъ засѣданіи были извѣщены, что въ текущемъ году 1905-омъ состоялся экстренный съѣздъ, назначенный Епархіальнымъ Начальствомъ по поводу, будто бы, недоимки за епархіей по постройкѣ казенныхъ зданій для Духовной Семинаріи, въ количествѣ 7846 руб. 85 коп., признаваемой распорядительнымъ собраніемъ Правленія Духовной Семинаріи.

Является вопросъ: вызывался-ли означенный экстренный съѣздъ необходимостью? Журнальнымъ постановленіемъ XXXIV съѣзда духовенства Енисейской епархіи, вопросъ о взысканіи съ

церквей, по тщательномъ разсмотрѣніи, оказался несостоятельнымъ. Оказалось, что епархія внесла положенное количество и даже взносовъ изъ различныхъ источниковъ поступило болѣе, чѣмъ требовалось (журналъ о семъ отъ 19 декабря 1904 года № 27) съ постановленіемъ съѣзда слѣдующаго содержания: „Вопросъ о недоимкѣ въ строительный комитетъ по Красноярской Духовной Семинаріи въ суммѣ 7846 руб. 85 коп. считать закрытымъ и неподлежащимъ внесенію на будущіе общепархіальные съѣзды духовенства“. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 декабря 1904 года, за № 3911: „Утверждается“. Изъ сего видно, что дѣло признано оконченнымъ и неподлежащимъ къ новому обсужденію, какъ съѣздомъ, такъ равно и Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Словомъ, вопросъ поконченъ навсегда.

Допустимъ, что вопросъ необходимой важности, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ. Слѣдовало-ли собирать экстренный съѣздъ? Отвѣтъ отрицательный. Если можно было созвать съѣздъ, такъ сказать, разрѣшить его созывъ, то власть, разрѣшившая его, могла и отсрочить его до общепархіальнаго съѣзда духовенства, представителями коего являются о. о. депутаты, уполномоченные всѣмъ епархіальнымъ духовенствомъ во всѣмъ его составѣ. Депутаты же экстреннаго съѣзда, не имѣя полномочія отъ всего духовенства, не вправе и постановлять рѣшенія окончательнаго, такъ какъ духовенство всей епархіи можетъ не признать обязательнымъ для себя исполненіе постановленія подобнаго съѣзда. — Да и о. о. депутаты съѣзда едва-ли рѣшатся постановлять что-либо, не будучи уполномоченными.

Еще является вопросъ: почему, именно, вызванныя лица на съѣздъ являются вершителями судебъ епархіальнаго дѣла? Можетъ быть Епископъ считаетъ ихъ компетентными; но считаетъ-ли епархія? Это вопросъ.

Вообще, экстренные съѣзды нежелательны, какъ бесполезные, а особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ рѣшенъ на общепархіальномъ съѣздѣ и утвержденъ Епископомъ; въ противномъ слу-

чаѣ будутъ экстренные сѣзды всегда. Принимая во вниманіе резолюцію Его Преосвященства, положенную на журналѣ распорядительнаго собранія Правленія Красноярской Духовной Семинаріи по постройкѣ каменныхъ зданій для семинаріи, изъ коей видно, что Его Преосвященство назначилъ экстренный сѣздъ въ виду того, что хотя XXXIV сѣздъ и закрылъ этотъ вопросъ навсегда, но провѣрку произвелъ не по документамъ, а по вѣдомостямъ. Но такъ какъ вѣдомости состояются съ документовъ, то является вопросъ: не все-ли равно, по чему дѣлать повѣрку, по вѣдомостямъ или по документамъ. А посему и въ этомъ случаѣ экстренный сѣздъ не имѣетъ особой надобности въ его созывѣ.

Наконецъ, если по каждому недоумѣнному вопросу созывать экстренные сѣзды, то епархія понесетъ убытокъ на излишніе прогоны и содержаніе о. о. депутатовъ.

Да и экстренный сѣздъ доказалъ несостоятельность его, такъ какъ пришелъ къ тому же исходному пункту, къ чему пришелъ и XXXIV сѣздъ общепархіальный.

Къ чему же тогда общепархіальные сѣзды, разъ общепархіальный сѣздъ рѣшилъ и Епископъ утвердилъ постановленіе сѣзда вопросъ считать закрытымъ навсегда и не вносить вновь на обсужденіе. Здѣсь, я такъ полагаю, подрывается, такъ сказать, авторитетъ общепархіальнаго сѣзда. Правленіе семинаріи можетъ по каждому вопросу не согласиться съ постановленіемъ общепархіальнаго сѣзда и если желало въ данномъ случаѣ обжаловать Св. Синоду, то и пусть. Я думаю, Св. Синодъ возвратилъ бы пересмотрѣть спорный вопросъ опять таки общепархіальному сѣзду, отъ коего и зависѣло бы разрѣшеніе.

Итакъ, экстренный сѣздъ не принесъ существенной пользы, кромѣ расходовъ, а потому и не было крайности въ его созывѣ“.

По докладу сему было сдѣлано возраженіе Секретаремъ сѣзда священникомъ Варсонофіемъ Захаровымъ: „Въ своемъ докладѣ о. Михайловъ спрашиваетъ: нуженъ-ли былъ экстренный

съездъ? Ненужность экстреннаго съезда по докладу о. Михайлова покоится видимо на постановленіи XXXIV епархіальнаго съезда, который, какъ обнаружилось, недостаточно, по моему мнѣнію, выясненный вопросъ пожелалъ почему-то считать закрытымъ; рѣшеніе это не могу считать основательнымъ и обдуманымъ. А такъ какъ вскорѣ выяснилось, что Правленіе Духовной семинаріи намѣрено было безотлагательно перенести этотъ вопросъ въ центральное Управленіе и, разумѣется, въ такомъ освѣщеніи, которое наибѣе бы содѣйствовало разрѣшенію вопроса въ интересахъ Духовной Семинаріи, то необходимо было также безотлагательно и возможно тщательнѣе изслѣдовать этотъ вопросъ. Вотъ, по моему мнѣнію, причина, вызвавшая экстренный съездъ въ августѣ 1905 года.

Ненужный, по мнѣнію о. Михайлова, экстренный съездъ, не былъ уполномоченъ постановлять окончательнаго рѣшенія. Нѣтъ и давныхъ предположеній, что экстренный съездъ претендовалъ на такую обязательность сего заключенія; онъ имѣлъ въ виду только установить по дѣйствительнымъ и неоспоримымъ документальнымъ даннымъ неосновательность предъявляемыхъ Правленіемъ Семинаріи къ епархіи претензій и исполнять въ данномъ случаѣ лишь функціи слѣдственной комиссіи.

Вопросъ, поставленный о. Михайловымъ, почему вызваны тѣ, а не другіе какіе-либо депутаты, и вообще замѣчаніе относительно компетентности этихъ лицъ, по моему мнѣнію, совершенно и неумѣстны, и неосновательны. Неумѣстны потому, что касаются отдѣльныхъ личностей, совершенно въ инициативѣ этого съезда непвинныхъ, а неосновательны потому, что за исключеніемъ двоихъ только участниковъ экстреннаго съезда, назначенныхъ Его Преосвященствомъ, по его усмотрѣнію, остальные—4 вызванныхъ лица были еще прежде аккредитированы на основахъ выборнаго начала—самими благочинническими съездами. На основаніи всего предказаннаго о. Михайловъ, какъ будто, несовѣмъ послѣдовательно дѣлаетъ выводъ, что вообще экстренные съезды нежелательны,

какъ бесполезные. Вывода такого не можетъ допустить даже самая невзыскательная логика. Что же касается бесполезности этого сѣзда, то о. Михайловъ опять таки неправъ. И вотъ почему: о. Михайловъ забываетъ, что денежная отчетность, согласно дѣйствующему отчетному уставу, никогда не провѣряется по вѣдомостямъ, а только по даннымъ документамъ — прихода и расхода (книги) съ относящимся сюда оправдательными документами. Денежная ревизія по вѣдомостямъ, составляемымъ отчетнымъ учрежденіемъ, ревизія незаконная и недостаточная и ни въ какомъ правительственномъ учрежденіи, какъ недопустимая, не признается; вѣдомость — это домашній — семейный документъ, ни для кого необязательный. Слѣдовательно, наоборотъ, именно — „тщательное“ изслѣдованіе XXXIV сѣзда по вѣдомостямъ только дѣйствительно бесполезная и несостоятельная работа — въ смыслѣ законности и цѣлесообразности; а этого нельзя было имѣть въ виду, когда дѣло могло быть передано въ судебную инстанцію. Вотъ почему, вопреки мнѣнію о. Михайлова, думаю, что экстренный сѣздъ былъ и необходимъ, и полезенъ. Не можетъ считаться экстренный сѣздъ — и несостоятельнымъ; — о. Михайловъ утверждаетъ, что „экстренный сѣздъ доказаль свою несостоятельность, потому что пришелъ (будто бы) къ тому же исходному пункту, къ чему пришелъ и XXXIV сѣздъ“. Но это невѣрно! Экстренный сѣздъ при исполненіи своей работы установилъ нѣкоторые факты, которые едва ли могли быть извѣстны XXXIV сѣзду, имѣвшему дѣло только съ вѣдомостями; и то, что установилъ экстренный сѣздъ, можетъ имѣть силу законную, какъ данные, обоснованныя документами, для обѣихъ сторонъ обязательныя.

Слѣдовательно, данный случай, который, какъ будто, даетъ о. Михайлову право ратовать противъ экстренныхъ сѣздовъ вообще, никакъ не исключаетъ полезность экстренныхъ сѣздовъ; они нисколько, по моему мнѣнію, не восхищаютъ правъ общепархіальныхъ сѣздовъ и даже такихъ сѣздовъ, которые не вполне удачно разрѣшаютъ поставленныя имъ задачи. Независимо отъ

сего я не нахожу возможным и принципиально согласиться съ о. Михайловымъ относительно нежелательности вообще безусловно экстренныхъ сѣздовъ*)“.

Выслушавъ докладъ о. Михайлова и возраженія о. Захарова по поводу бывшаго въ августѣ с. г. (1905) экстреннаго сѣзда, по распоряженію Его Преосвященства, въ виду недостаточной обоснованности главнѣйшихъ положеній доклада, нашли возможнымъ поставить на баллотировку только одинъ вопросъ: желательны-ли вообще экстренные сѣзды?—Закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ вопросъ этотъ рѣшенъ былъ отрицательно—безъ всякихъ исключеній и ограниченій.

Постановили: журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 декабря 1905 года за № 3569: “Утверждается особое мнѣніе священника Захарова по данному вопросу, какъ вполне основательное, къ коему, между прочимъ, присоединились и священники Евтишеевъ и Купрессовъ. Епархіальные сѣзды не имѣютъ ни малѣйшаго права отнимать у Архіерея власть созывать экстренные сѣзды по нужнымъ дѣламъ. Безъ особенной, настоятельной и неотложной нужды Архіерей никогда не соберетъ экстреннаго сѣзда. И въ Августѣ мѣсяцѣ экстренный сѣздъ собранъ былъ по настоятельной нуждѣ, дабы точнѣе, на основаніи документовъ, установить тотъ фактъ, что духовенство дѣйствительно сполна улатило требующуюся отъ него сумму на постройку Семинаріи (чего не было сдѣлано бывшимъ очереднымъ Епарх. сѣздомъ). Документальная обстановка этого факта требовалась въ особенности потому, что это спорное денежное дѣло, по постановленію педагогическаго собранія Правленія Семинаріи, должно было перенестись на разсмотрѣніе и окончательное рѣшеніе Св. Синода“.

*) Къ мнѣнію о. Захарова присоединились: Свящ. Алексѣй Евтишеевъ и Свящ. Теодоръ Купрессовъ.

Журналъ № 22, отъ 10 декабря 1905 года.

Съездъ слушалъ объясненіе члена Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода священника Иннокентія Подгорбунскаго, адресованное XXXV-му Епархіальному съезду, по какимъ причинамъ при учетѣ въ 1905 году свѣчнаго склада, коимъ въ г. Мину-Синскѣ завѣдывалъ онъ, оказался недостатокъ 8 пудовъ свѣчей бѣлаго воска и около пуда желтаго. Принимая во вниманіе, что всѣ данныя, представленныя о. Подгорбунскимъ относительно прочета и провѣса, а равно и тѣ условія и обстановку, при которыхъ ему пришлось вести это дѣло, что о. Подгорбунскій въ теченіи 4-хъ лѣтъ долженъ былъ единолично справляться съ сложнымъ дѣломъ, безъ помощниковъ и не имѣя достаточнаго пригоднаго помѣщенія и какъ заявили о. протоіерей Вологодскій, что о. Подгорбунскій не имѣлъ даже квартиры и въ тоже время, не имѣя основаній считать его совершенно невиновнымъ въ причиненныхъ дѣлу убыткахъ на сумму 377 руб. 39 коп., *Постановили* большинствомъ голосовъ взыскать съ него половину исчисленныхъ убытковъ, т.е. 188р. 69 к.

2. Прошеніе солдатки Анны Елистратовой, проживающей въ зданіяхъ временнаго помѣщенія Духовной Семинаріи, — съ благословенія протоіерея о Димитрія Вологодскаго, въ качествѣ сторожа — съ прописаніемъ всевозможныхъ обидъ, претерпѣваемыхъ ею отъ временныхъ обитателей этихъ зданій — служащихъ при военномъ лазаретѣ Краснаго Креста, — и тѣхъ хозяйственныхъ убытковъ которые они причиняютъ Епархіальному Духовенству чрезъ порчу разныхъ хозяйственныхъ построекъ и вмѣстѣ просить о вознагражденіи ея за понесенные ею труды по охранѣ зданій. — Принимая во вниманіе все прописанное въ прошеніи, — постановили: предварительно-поручить особой комиссіи, въ составѣ лицъ, изъявившихъ свое согласіе, а именно — священниковъ Іоанна Михайлова и Григорія Климовскаго, осмотрѣть возможно тщательно, зданія старой семинаріи, совмѣстно съ членами свѣчнаго комитета, — въ вѣдѣніи котораго находятся эти зданія.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 декабря 1905 года, за № 3575: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 23, декабря 10 дня 1905 года.

Съѣздъ слушалъ докладъ депутата съѣзда, священника Теодора Купрессова, слѣдующаго содержания: „Честь имѣю доложить XXXV-му съѣзду духовенства Енисейской епархіи, что въ постановкѣ уѣздныхъ складовъ церковныхъ восковыхъ свѣчъ желательны значительныя измѣненія. Въ настоящее время свѣчные склады обставлены такъ: въ г. Ачинскѣ, Минусинскѣ и Канскѣ они помѣщаются въ деревянныхъ зданіяхъ квартиръ завѣдующихъ складовъ, а въ г. Енисейскѣ въ каменномъ зданіи церковно-приходской школы; каждый складъ порученъ одному лицу, контроль надъ завѣдующими складами состоитъ почти лишь въ доставленіи месячныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ и матеріаловъ; получаемыя отъ Комитета свѣчи завѣдующими не провѣряются, частью за недостаткомъ удобства въ помѣщеніи, частью же за трудностью въ исполненіи этого чисто съ формальной стороны, безъ соблюденія которой, въ случаѣ недостатка въ свѣчахъ по какой-либо причинѣ, напримѣръ, ошибкѣ, усушкѣ и т. п., едва-ли возможно восполненіе недостающаго; матеріалы въ складахъ хранятся безъ караула и не страхуются отъ огня; при складахъ нѣтъ чернорабочаго и завѣдующему самому приходится перетаскивать, раскуривать ящики со свѣчами, вѣсъ которыхъ достигаетъ иной разъ до 6-ти пудовъ. Такая постановка дѣла ставитъ въ опасное положеніе склады со стороны пожаровъ и злоумышленниковъ, можетъ ввести въ значительный ущербъ и завѣдующихъ, тѣмъ болѣе, что они не пользуются никакою скидкой на усушку свѣчей и провѣсь хотя и получаютъ свѣчи оптомъ отъ 50 до 100 пудовъ, а продаютъ свѣчи въ разновѣсь.

Въ виду изложеннаго необходимо было-бы, по моему мнѣнію,

1) пристроить къ церквамъ или церковнымъ другимъ какимъ-либо зданіямъ, напрімѣръ, часовнямъ, помѣщенія для свѣчидѣльнхъ уѣздныхъ складовъ, гдѣ бы они были гарантированы отъ огня и окарауливаемы по спонутности церковными сторожами; церковные сторожа могли бы сравнительно за незначительную плату помогать завѣдующему и въ черной работѣ по складу—передвиженіи ящиковъ, раскупоркѣ ихъ и т. п. Относительно пристройки помѣшеній для складовъ могу сказать только о г. Ачинскѣ, гдѣ съ удобствомъ и сравнительно не такъ съ большою затратою средствъ можетъ быть приспособлено помѣщеніе при часовнѣ Б. Казанской церкви.

2) Необходимо бы склады во всемъ цѣломъ сдавать не одному лицу, а цѣлому причту, который являлся бы предъ комитетомъ довѣреннымъ и слѣдилъ бы за дѣйствіями завѣдующаго, котораго избиралъ бы изъ своей среды, такимъ образомъ завѣдующій является предъ комитетомъ въ родѣ приказчика; пріемъ и провѣсъ по полученіи отъ комитета, долженъ производить причтъ и сдавать его завѣдующему.

3) Благочинные обязаны при такой постановкѣ дѣла провѣрять складъ во всѣхъ его операціяхъ и дѣлать докладъ комитету два раза въ годъ.

4) Необходимо бы установить скидку на усушку и провѣсъ для складовъ—въ соответственномъ размѣрѣ специалистами.“

Разсмотрѣвъ и обсудивъ всѣ данныя, изложенныя въ семь докладѣ и выраженныя пожеланія относительно возможно лучшей постановки уѣздныхъ складовъ свѣчного Епархіального завода, — признали, что уѣздныя отдѣленія склада дѣйствительно обставлены очень плохо, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ административномъ отношеніяхъ, что дѣйствительно дѣло въ нихъ ведется очень ужъ просто; выражая свое крайнее сожалѣніе по этому поводу, — постановили: въ интересахъ столь важнаго для епархіи дѣла, правильнаго-продуктивнаго развитія его на пользу епархіи, поручить комитету свѣчному приступить къ разработкѣ вопроса о хо-

зайственной постановкѣ отдѣлений завода—присканіе удобнаго и безопаснаго помѣщенія—квартирнаго или устройства собственнаго и наемъ необходимой прислуги,—опредѣлить желательный составъ администраціи, установить правильный контроль и порядокъ отчетности, и представить проектъ желательной организаціи—къ будущему очередному сѣзду епархіальному,—выработать теперь же систему вознагражденія трудовъ должностныхъ лицъ, стоящихъ у этого дѣла и безотлагательно обеспечить эти уѣздные склады въ пожарномъ отношеніи и отъ возможнаго хищенія.

Журналь сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 декабря 1905 года за № 3570: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЬ № 24, отъ 10 декабря 1905 г.

XXXV сѣздъ духовенства слушалъ прошеніе священника Абанской Троицкой церкви Канскаго уѣзда, Іоанна Михайлова о принятіи на епархіальное содержаніе одного изъ его сыновей, изъ коихъ одинъ обучается въ Красноярскомъ духовномъ училищѣ, другой въ Иркутск. Духовномъ училищѣ и 3-й въ Иркутской дух. Семинаріи. Причемъ о. Михайловъ словесно заявилъ сѣзду о желаніи, чтобы епархіальная стипендія предоставлена была сыну его Владимиру, обучающемуся въ настоящее время въ Иркутскомъ дух. училищѣ. *Постановили:* такъ какъ по существующему положенію, принятому въ Енисейской епархіи—изъ троихъ сыновей священника одинъ имѣть право на полное содержаніе,—предоставить сыну о. Михайлова Владимиру, обучающемуся въ Иркутскомъ дух. училищѣ, епархіальную стипендію, какія существуютъ въ Енисейской епархіи, съ тѣмъ, чтобы о. Михайловъ доставилъ отъ правленія духовн. семинаріи и духовнаго училища г. Иркутска свѣдѣнія о томъ, что его 2 сына обучаются въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 декабря 1905 г

№ 3571: „Постановленіе Епархіального сѣзда о предоставленіи сыну священника Михайлова Владимиру, обучающемуся въ Иркутскомъ духовномъ училищѣ, епархіальной стипендіи, — утверждается съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если о. Михайловъ представитъ удостовѣреніе отъ кого слѣдуетъ о томъ, что дѣйствительно всѣ три сына его обучаются въ учебныхъ заведеніяхъ на собственныя его средства. Что же касается до обвиненій о. Михайлова противъ училищнаго правленія и въ частности противъ помощника смотрителя г. Касаткина, въ незаконныхъ, будто бы, ихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ по отношенію къ его дѣтямъ, то эти его обвиненія, какъ голословныя, можетъ быть и не совсѣмъ справедливыя и не входящія къ тому же въ кругъ сѣздовыхъ дѣлъ, не должны печататься въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Пусть о. Михайловъ войдетъ ко мнѣ съ особымъ по этому предмету прошеніемъ, и я тогда дамъ этому его прошенію законный ходъ“.

ЖУРНАЛЪ № 25. декабря 11 дня 1905 года.

XXXV-й общеeparхіальный сѣздъ слушалъ докладъ депутата сѣзда, священника Θεодора Курессова, слѣдующаго содержания: „Время выдвинуло потребность множества реформъ въ жизни русскаго народа. Оно коснулось и жизни русскаго духовенства. На ряду съ другими является вопросъ, не цѣлесообразнѣе ли будетъ ввести среди духовенства выборное начало; не цѣлесообразнѣе ли пасомымъ избирать себѣ пастырей, пастырямъ руководителей въ лицѣ благочинныхъ и архипастырей и ихъ помощниковъ, въ лицѣ ближайшихъ савѣтниковъ.“

Частью за недостаткомъ времени, частью по нѣкоторымъ другимъ причинамъ, я не нахожу возможнымъ высказаться по этому вопросу вообще, могу сказать лишь кратко о Енисейской епархіи.

Енисейская епархія, да, пожалуй, можно сказать, и вся Сибирь въ дѣлѣ примѣненія выборнаго начала среди духовенства стоитъ въ исключительномъ, по моему мнѣнію, положеніи. Разбросанность приходовъ, разъединенность между собою духовенства, удаленность церквей отъ центровъ просвѣщенія, при всемъ желаніи выборнаго начала, быть можетъ, въ большинствѣ примѣнимаго въ другихъ мѣстахъ Руси, не говоритъ за выборное начало въ Сибири. Въ самомъ дѣлѣ, кого, напримѣръ, могутъ найти себѣ въ пастыря приходы, отстоящіе отъ центровъ просвѣщенія за сотни и даже тысячи верстъ; можетъ-ли приходъ близко узнавать кандидатовъ на священство, узнавать и располагаться къ избираемому предварительно на столько, чтобы ихъ выборъ былъ не чисто случайный, не имѣлъ въ основѣ рекомендаціи и инья вліянія далеко нежелательныя въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ избраніе пастыря. Поэтому, по моему мнѣнію, въ Сибири вопросъ о назначеніи въ приходъ пастыря долженъ быть оставленъ въ прежнемъ положеніи: всецѣло предоставленъ усмотрѣнію епископа: хотя желательно было бы, въ случаѣ указанія прихожанъ на достойно избраннаго, чтобы не было отклоненій властью епископа.

Другое дѣло въ примѣняемости выборнаго начала благочинныхъ, хотя и тутъ власть епископа не должна играть роли только утвержденія избраннаго. По моему мнѣнію, если должность благочинныхъ установлена въ помощь епископу, то епископъ долженъ быть дѣятельнымъ въ избраніи своего помощника; съ другой стороны и духовенство не можетъ быть равнодушно назначенію надъ собой ближайшаго руководителя—благочиннаго. Въ данномъ случаѣ—въ избраніи благочинныхъ, по моему мнѣнію, надлежало-бы установить такой порядокъ: предоставить духовенству благочинческаго участка избирать изъ своей среды на должность благочиннаго трехъ кандидатовъ, изъ которыхъ окончательное избраніе должно быть предоставлено архипастырскому усмотрѣнію. Въ избраніи кандидатовъ въ пастырскій совѣтъ при епископѣ должно предоставить право духовенству трехъ лицъ, а трехъ исключи-

тельно усмотрѣнію епископа“.

По поводу доклада предсѣдатель съѣзда заявилъ, что такъ какъ выборное начало въ приходѣхъ имѣетъ своей цѣлью устранить недоразумѣнія и вообще нежелательныя отношенія между пастырями и пасомыми, а такія отношенія существуютъ и у насъ въ Сибири, то онъ полагаетъ, что необходимо ввести выборное начало вездѣ въ Россіи, безъ исключенія Сибири. Особенныхъ затрудненій въ Сибири, въ сравненіи съ Россіей, не будетъ. Выбираютъ же себѣ сибирскіе старообрядцы по большей части достойныхъ священниковъ! Мало того, епископъ всегда можетъ указать приходу, незнающему кандидатовъ, достойныхъ трехъ-четыреохъ окончившихъ курсъ семинаріи и низшихъ клириковъ. Во всякомъ случаѣ на первое время, конечно, будутъ ошибки по выборному началу, но эти ошибки многочисленны при бюрократическомъ режимѣ въ нашей Церкви и, если не будетъ выборнаго начала, эти ошибки будутъ очень долго.

Священникъ Мурановъ заявилъ: „Участіе прихожанъ въ дѣлѣхъ отя бы намѣченія кандидата на должность священника въ своемъ приходѣ, считаю весьма желательнымъ и полезнымъ.“

Постановили: вопросъ о выборномъ началѣ передать на разсмотрѣніе пастырскихъ собраній.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 февраля 1906 года, за № 591: «Вопросъ о введеніи выборнаго начала въ Енисейской епархіи—о разрѣшеніи духовенству избирать благочинныхъ, мірянамъ—священниковъ, по порученію бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода уже разработанъ особо избранными на то комиссіями, разсмотрѣнъ общимъ собраніемъ всего градскаго духовенства и всѣхъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній подъ моимъ предсѣдательствомъ и всѣ работы по этому предмету мною представлены на усмотрѣніе

Св. Синода. Стало быть, Епархіальный Съездъ совершенно напрасно трудился надъ обсужденіемъ этого вопроса, не имѣя на то уполномочій ни отъ епархіальнаго начальства, ни отъ Св. Синода и я поэтому не вижу никакого основанія передавать этотъ вопросъ еще на разсмотрѣніе пастырскихъ собраній. Вопросъ этотъ будетъ вырѣшенъ такъ или иначе на предстоящемъ Всероссийскомъ соборѣ».

ЖУРНАЛЬ № 26, декабря 11 дня 1905 года.

Съездъ *слушалъ* докладъ депутата, священника Симеона Богоявленскаго, слѣдующаго содержанія:

По обширности Енисейской епархіи и по трудности путей сообщенія для духовенства является великое затрудненіе ѣхать на Епархіальный съездъ въ декабрѣ мѣсяцѣ.

Духовенству, живущему на окраинѣ Минусинскаго уѣзда, приходится испробовать всѣ способы передвиженія: на колесахъ, въ лодкахъ и на саняхъ. Да и прочимъ о. о. депутатамъ въ такое время также неудобно. Въ это время бываютъ сильные морозы, нужно забирать много теплой одежды, чѣмъ увеличивается прогонная плата. Въ декабрѣ мѣсяцѣ у многихъ о. о. депутатовъ бываютъ храмовые праздники, которые остаются безъ службы и хожденія со Св. Крестомъ. А отъ этого страдаютъ члены причта, прихожане въ уныніи, теряются церковные доходы. Эти доходы очень важны въ такіе праздники, потому что наѣздъ людей бываетъ немалый. Кромѣ того, по окончаніи декабрьскихъ съездовъ, очень мало остается времени для встрѣчи праздника Рождества Христова.

Желательно было-бы учредить съезды въ половинѣ Августа мѣсяца. Въ это время бываетъ мало требованій въ приходахъ и поѣздки облегчительны. Въ виду вышензложеннаго, я имѣю честь доложить о. о. депутатамъ, не сочтутъ-ли удобнымъ перене-

сти время съѣздовъ съ Декабря на Августъ.

При семъ считаю не лишнимъ упомянуть, что подобный вопросъ о перенесеніи времени съѣздовъ на Августъ мѣсяць былъ обсуждаемъ о. о. депутатами XXX съѣзда, на что получила резолюція Его Преосвященства, отъ 7 февраля 1901 года, за № 511, слѣдующаго содержанія: „Выраженное о. о. депутатами желаніе, чтобы будущій очередной Епархіальный съѣздъ назначенъ былъ въ половинѣ Августа мѣсяца, приму къ свѣдѣнію и, если не встрѣтятся какихъ-либо къ тому препятствій, постараюсь исполнить оное“.

Эта резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Евѳимія, не противорѣчитъ желанію о. о. депутатовъ XXX-го съѣзда. А потому предлагаю свое желаніе настоящему съѣзду о. о. депутатовъ назначить будущій очередной епархіальный съѣздъ въ августъ мѣсяць“.

Соглашаясь съ докладчикомъ, съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство общепархіальные съѣзды назначать въ концѣ Августа мѣсяца, примѣрно съ 25-го Августа.

Журналь сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 февраля 1906 года, за № 592: „Выражаю свое согласіе на перенесеніе Епархіальныхъ съѣздовъ съ Декабря мѣсяца на послѣднія числа Августа“.

ЖУРНАЛЬ № 27, декабря 11 дня 1905 г.

Съѣздъ слушалъ докладъ депутата, священника Іакова Копейкина, слѣдующаго содержанія: „Журнальные постановленія съѣздовъ духовенства, какъ видно изъ практики, не всегда исполняются согласно ихъ назначенія; отъ этого является много непроезводительной работы. Были такіе случаи, что журналы съѣздовъ по нѣскольку лѣтъ оставались неисполненными, какъ напр.: XXXIII

съѣзда журн. № 13 о памятной книжкѣ. Чтобы избѣжать подобныхъ явленій и не вводить духовенство въ заблужденіе, желательно было-бы, чтобы тѣ журнальныя постановленія, которыя рѣшены съѣздомъ въ окончателъномъ положеніи, должны приводиться въ исполненіе по возможности своевременно и согласно назначенію“.

П о с т а н о в и л и: соглашаясь съ докладчикомъ, журнал сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Р е з о л ю ц і я Его Преосвященства, отъ 1 февраля 1906 года, за № 593: „Вмѣняю въ непрѣynnую обязанность, чтобы всѣ журнальныя постановленія съѣздовъ духовенства, утвержденныя мною, всегда своевременно приводились въ исполненіе всѣми тѣми лицами и учрежденіями, коихъ они касаются“.

ЖУРНАЛЪ № 28, декабря 11 дня 1905 г.

Съѣздъ с л у ш а л ъ докладъ депутата съѣзда, священника Іакова Копейкина о слѣдующемъ: „Епархіальные съѣзды духовенства Енисейской епархіи въ минувшіе годы созывались только для обсужденія вопросовъ, предложенныхъ и одобренныхъ начальствующими лицами, изъ рамки коихъ съѣзды духовенства не должны были выходить; а что предлагалось для обсужденія съѣздамъ духовенства, объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ журналы съѣздовъ за минувшіе годы: журналы эти въ большинствѣ случаевъ состоятъ изъ разматриванія смѣтъ по учебнымъ заведеніямъ, провѣрки прих.-расходныхъ книгъ, раскладки взносов съ церковью на учебныя заведенія, объ отпускѣ добавочныхъ суммъ на нужды тѣхъ же учебныхъ заведеній; въ общемъ получается впечатленіе, что съѣзды духовенства вѣдали только матеріальную сторону жизни своихъ учебныхъ заведеній, а жизнь, между тѣмъ, выдвигаетъ такія требованія, къ которымъ съѣзды духовенства не должны бы относиться безучастно. Ввиду этого я обращаюсь къ Вамъ, о. о. депутаты, и прошу обсудить вопросъ о расширеніи полномочій съѣздовъ духовенства. Быть можетъ, о. о. депутатамъ

сѣзда изъ области учебно-воспитательной части въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ многое извѣстно, какъ наши дѣти терпятъ гоненія и лишенія; въ этомъ случаѣ духовенство молчало потому, что кругъ его полномочій былъ одѣтъ непроницаемою броней; но пришла пора разорвать эту броню и не молчать тамъ, гдѣ наши дѣти стонутъ, не молчать и тамъ, гдѣ видна явная несправедливость къ родителямъ и дѣтямъ; мы молчали потому, что лишены были права высказываться въ столь важномъ вопросѣ, какъ учебно воспитательная часть нашихъ учебныхъ заведеній.

Поэтому въ силу манифеста 17 октября с. г. я желаю, чтобы сѣзды духовенства имѣли право обсуждать и этотъ вопросъ въ полномъ его составѣ. Кругъ полномочій епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, какъ я сказалъ выше, настолько узокъ, что меньшаго и быть не можетъ, а потому желательно, чтобы сѣзды духовенства имѣли право обсуждать и такіе вопросы, которые вызываются жизнью. Не лишнимъ считаю высказать свое желаніе и по вопросу объ утвержденіи Преосвященнѣйшимъ Епископомъ журналовъ, представляемыхъ сѣздами духовенства для утвержденія. Извѣстно, что журналы сѣздовъ духовенства бывали и не утвержденными, частію потому, что депутаты сѣздовъ въ своихъ журналахъ ставили вопросы, не включенные въ программу ихъ полномочій, а частію это зависѣло отъ возрѣній Преосвященнаго Епископа, хотя при настоящемъ Владыкѣ такихъ случаевъ и не встрѣчалось. Цѣлесообразность постановленій всецѣло лежитъ на отвѣтственности сѣздовъ, а Преосвященному Епископу въ этомъ случаѣ принадлежитъ власть указать, законно или незаконно сдѣлано постановленіе сѣзда“.

Вполнѣ раздѣляя выраженныя въ докладѣ семь пожеланія о расширеніи полномочій Епархіальныхъ сѣздовъ -- включительно до права входить въ обсужденіе даже явленій внутренней жизни всѣхъ опекаемыхъ (матеріально) духовенствомъ или епархіальными средствами учреждений, постановили: включить сей вопросъ въ программу будущаго соборика.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 февраля 1906 года, за № 594: „Съѣздамъ духовенства пока еще не предоставлено Св. Синодомъ право входить во внутреннюю жизнь духовно-учебныхъ заведеній, а поэтому я не могу утвердить настоящаго журнала съѣзда, въ коемъ трактуется о расширеніи полномочій Епархіальныхъ съѣздовъ по отношенію къ учебнымъ заведеніямъ. Слѣдуетъ выждать вырѣшенія этого важнаго вопроса на предстоящемъ Всероссийскомъ Соборѣ.

При этомъ не могу не замѣтить о. Копейкину, что онъ слишкомъ неблагоразумно поступилъ, дозволивъ себѣ высказать въ своемъ докладѣ, что будто-бы дѣти духовенства, обучающіяся въ учебныхъ заведеніяхъ, „претерпѣваютъ гоненія, лишенія и даже стонуть“. Вѣдь если потребовать отъ о. Копейкина доказательства на такое тяжкое обвиненіе учебныхъ заведеній, если спросить его, въ чемъ именно дѣти духовенства претерпѣваютъ гоненія и лишенія и какое учебное заведеніе доводитъ ихъ до такого ужаснаго состоянія, что даже „стонуть“, то онъ, съ достовѣрностью можно сказать, окажется совершенно безотвѣтнымъ въ данномъ случаѣ; между тѣмъ какъ за всякую клевету можно подвергнуться законной отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ. Пусть о. Копейкинъ поразмыслитъ объ этомъ хорошенько... и дастъ себѣ зарокъ никогда не употреблять въ официальныхъ бумагахъ словъ и выраженій — безъ знанія имъ значенія“.

ЖУРНАЛЪ № 29, декабря 11 дня 1905 г.

Съѣздъ слушалъ докладъ депутата, священника Іоанна Пальмина по вопросу объ уѣздныхъ съѣздахъ духовенства, слѣдующаго содержанія: „Въ связи съ политическими событіями въ нашей общественной жизни, которыя такъ или иначе должны будутъ отразиться на жизни церкви, на ея представителей — духовенствѣ, вопросъ объ уѣздныхъ съѣздахъ духовенства нужно считать

вполнѣ назрѣвшимъ и требующимъ обсужденія. Духовенство должно объединиться, чтобы стать достойными— сознательными работниками въ духовно-просвѣтительномъ движеніи Россіи. Что можете сдѣлать сибирскій пастырь, оторванный отъ общества десятками и сотнями верстъ! Здѣсь даже не приходится говорить о томъ, что можете сдѣлаться съ нашимъ пастыремъ? Съ какими бы благородными порывами или намѣреніями не былъ, но пошелъ въ такой уголокъ пастырь, будь онъ молодой или пожившій, вдали отъ всего живого, отъ слова, отъ мысли онъ неминуемо постепенно тупѣетъ. Все благородное, духовное, человѣческое уступаетъ мѣсто грубому— животному. Что такой пастырь можетъ дать народу! Человѣческой мысли необходимо освѣженіе чрезъ обмѣнъ мыслей, какъ засохшей землѣ дождикъ, чтобы снова производить растенія. Обмѣнъ же мыслей и можетъ только быть при возможности чаще собираться духовенству и обсуждать свои нужды и свои вопросы, какъ церковные, такъ и свои мѣстные по отношенію къ товарищамъ, прихожанамъ и къ обществу вообще. Обширность нашихъ уѣздовъ и неудобства путей сообщенія служатъ препятствіемъ къ частному составленію этихъ сѣздовъ. Но разъ это необходимо, можно дѣлать хотя одинъ уѣздный сѣздъ въ году обязательнымъ, но обязательнымъ не для всего уѣзднаго духовенства. Уѣздъ долженъ организовать изъ себя отдѣльные участки не по благочиніямъ, а по сосѣдству и желанію самихъ отцовъ примкнуть къ тому или другому участку. Вотъ эти отдѣльные кружки, приходо въ десять, собираются раза три въ годъ и, обсуждая свои дѣла приходскія, рѣшаютъ всѣ вопросы сообща. Засѣданія ведутся подъ предѣлательствомъ выборнаго предѣлателя большинствомъ, а не обязательно благочиннаго. Одинъ же изъ членовъ кружка исполняетъ обязанности секретаря. О всѣхъ заявленіяхъ и рѣшеніяхъ этихъ засѣданій вышутся протоколы за подписью участниковъ засѣданія. Къ годичному общему уѣздному засѣданію посылаются одинъ депутатъ отъ участка и докладываетъ на этомъ сѣздѣ о всѣхъ рѣшеніяхъ и проектахъ

участковаго сѣзда. Всѣ депутаты на общій уѣздный сѣздъ собираются предъ сѣздомъ епархіальнымъ за 1—2 мѣсяца. А также на сѣздѣ могутъ участвовать и всѣ желающіе члены причта, какъ священники, такъ діаконы и псаломщики, но только съ правомъ совѣщательнаго голоса. Депутатамъ отъ участковъ выдавать прогоны и суточные деньги на все время уѣздныхъ сѣздовъ“.

П о с т а н о в и л и: Вопросъ объ уѣздныхъ сѣздахъ духовенства передать на разсмотрѣніе пастырскихъ собраний.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 февраля 1906 года, № 595: „Разрѣшается духовенству дѣлать пастырскія собранія, но съ тѣмъ, чтобы на этихъ собраніяхъ обсуждались вопросы, рекомендованные Св. Синодомъ въ особомъ циркулярѣ, опубликованномъ въ 48 № Церковныхъ Вѣдомостей за истекшій 1905 г. Разрѣшаю также духовенству обсудить на пастырскихъ собраніяхъ поднятый на Епархіальномъ Сѣздѣ вопросъ объ учрежденіи уѣздныхъ сѣздовъ по одному разу въ годъ съ указаніемъ источника, изъ котораго можно было—бы удовлетворять депутатовъ уѣздныхъ сѣздовъ прогонными и суточными деньгами. Всѣ сужденія и заключенія пастырскихъ собраний по сему предмету должны быть представлены на мое усмотрѣніе“.

ЖУРНАЛЪ № 5 С, стл II декабрю 1905 г.

Сѣздъ слушалъ докладъ священника Алексѣя Евтѣева, слѣдующаго содержанія: „Однимъ изъ благочинническихъ сѣздовъ и нѣкоторыми депутатами настоящаго сѣзда было выражено желаніе, чтобы Епархіальное Попечительство о бѣднѣхъ духовнаго званія ежегодно представляло Епархіальному сѣзду полную отчетность о приходѣ и расходѣ своихъ суммъ. Такое мнѣніе заслужи-

ваетъ полнаго вниманія съѣзда. Всякое благотворительное учрежденіе тогда только процвѣтаетъ и развивается, когда оно пользуется сочувствіемъ и довѣріемъ общества. Какъ извѣстно, духовенство относится къ Попечительству безъ всякаго интереса, а между тѣмъ его дѣятельность должна быть близка и дорога его сердцу; такъ какъ задачей Попечительства служить оказаніе помощи вдовамъ, сиротамъ, больнымъ и вообще бѣднымъ духовнаго званія, иначе сказать, намъ самимъ и нашимъ семействамъ.

Одной изъ главныхъ причинъ такого отношенія духовенства къ Попечительству служитъ то обстоятельство, что духовенство отстранено отъ всякаго участія въ дѣятельности Попечительства и должно доставлять только одни матеріальные средства.

Для духовенства неизвѣстно, какъ расходуются эти средства, достаточно ихъ или нѣтъ для возможно лучшаго выполненія задачъ попечительства. Можетъ быть, въ этихъ средствахъ чувствуется большой недостатокъ или же наоборотъ — суммы его лежатъ мертвымъ капиталомъ. Поэтому-то Попечительство пользуется малою популярностью въ средѣ духовенства и иногда возбуждаетъ даже сомнѣніе въ плодотворности его дѣятельности. Между тѣмъ всѣ почти источники доходовъ Попечительства находятся въ рукахъ духовенства и отъ такого или иного отношенія его къ Попечительству можетъ быть увеличеніе или уменьшеніе средствъ сего учрежденія. Перечислимъ эти источники доходовъ: 1) Добровольныя пожертвованія. Само духовенство дѣлаетъ очень мало такихъ пожертвованій и какъ бы только по обязанности въ концѣ года удѣляетъ какіе либо пустяки изъ братскихъ доходовъ причта, а о расположеніи прихожанъ къ этому доброму дѣлу совѣмъ не заботится. 2. Кружечные сборы. Если настоятель будетъ слѣдить, чтобы попечительская кружка не стояла на мѣстѣ, а исправно и своевременно предлагалась вниманію посѣщающихъ храмъ, то, безъ сомнѣнія, сборъ будетъ получаться значительнѣе. 3. Часть доходовъ отъ свѣчной продажи. Удѣленіе такой части всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія причта и старосты.

4., Доходы кладбищенскіе. Такіе доходы въ сельскихъ приходахъ составляютъ единственно только изъ пожертвованій за мѣста для могилъ и во многихъ приходахъ этого дохода нѣтъ, что зависитъ, конечно, отъ священниковъ.

5., Штрафныя деньги. Зная или вѣрнѣе сознавая благоую цѣль взыскиваемыхъ денегъ, штрафуемый уплатить ихъ безъ озлобленія и охотно.

6., Часть доходовъ отъ праздныхъ священнослужительскихъ мѣстъ. Ни для кого не тайна, что нѣкоторые причты вообще показываютъ не всѣ свои доходы. Также нѣкоторые поступаютъ и при открывающихся праздныхъ мѣстахъ, умышленно скрывая доходы, чтобы менѣе отправить Попечительству. Это не всегда происходитъ отъ корыстолюбія, а чаще отъ убѣжденія, что у Попечительства и такъ много лежитъ средствъ безъ всякой пользы.

7., Прибыль отъ продажи крестиковъ. Сочувствуя Попечительству, каждый священникъ будетъ располагать прихожанъ къ покупкѣ крестиковъ въ церкви и для этого постарается имѣть болѣе разнообразный выборъ ихъ.

Такимъ образомъ ради увеличенія средствъ Попечительства необходимо заинтересовать духовенство и привлечь его къ болѣе активной дѣятельности на пользу своего же Попечительства. Ради этого духовенство должно знать откуда и какія средства ил учаются попечительствомъ и какъ они расходуются. Теперь неизвѣстно также и то, какими соображеніями или правилами руководствуется Попечительство при распредѣленіи и назначеніи пособій и дѣйствительно-ли эти пособія соотвѣтствуютъ нуждамъ лицъ, получающихъ ихъ. Поэтому-то теперь и можно часто слышать нареканія на Попечительство и недовольство, что оно не вникаетъ въ нужды вдовъ, сиротъ и вообще бѣдствующихъ лицъ духовнаго званія. Въ §§ 713 и 730 (сборникъ Барсова) устава о Попечительствахъ сказано, что нужно оказывать „призрѣніе тѣмъ, которые имѣютъ въ немъ истинную потребность, сообразно съ условіями

ихъ жизни. Истинныя же потребности нуждающихся можетъ знать только само духовенство, среди котораго проживаетъ призрѣваемое лицо. Членамъ Попечительства невозможно знать все условія жизни лица, которому оно оказываетъ пособіе. Отзыви-же объ этомъ благочинныхъ могутъ быть и пристрастны, а иногда исполнены и просто ради формальности и поэтому ошибочны. Въ виду этого голосъ духовенства Попечительству и призрѣваемымъ можетъ оказать большую пользу. Собираясь на Епархіальные и благочинныя сѣзды, имѣя въ рукахъ отчетность Попечительства, духовенство могло-бы исправить вольныя и невольныя ошибки въ назначеніи пособій, сообщивъ, кто изъ получающихъ вспоможеніе вполне обезпеченъ имъ и кто недостаточно. Затѣмъ способами призрѣнія для бѣдныхъ духовнаго званія могутъ служить не одни только выдачи пособій, обыкновенно въ очень малыхъ размѣрахъ, но и призрѣніе въ богадѣльняхъ. Въ нашей епархіи нѣтъ такого полезнаго заведенія и поэтому сколько вдовъ и заштатныхъ священнослужителей бѣдствуютъ, доходя иногда до нищенства на улицѣ, чему были примѣры и у насъ, такъ какъ невозможно совершенно неспособному къ труду человѣку существовать рублей на 30—40 въ годъ, не имѣя родственниковъ.

Попечительство имѣетъ право открывать свои богадѣльни и другія подобныя заведенія. Если бы духовенство имѣло голосъ или какое либо значеніе въ Попечительствѣ, то можетъ быть и у насъ давно было бы устроено подобное симпатичное учрежденіе и наши безродные и безпомощные старцы и вдовы нашли-бы теплый пріютъ въ немъ. На церковныя же средства это невозможно выполнить, такъ какъ церкви и безъ того слишкомъ обременены налогами. Такимъ образомъ въ видахъ развитія болѣе плодотворной дѣятельности Попечительства желательно участіе въ дѣлахъ его и духовенства. Тѣмъ болѣе теперь пора подумать объ обезпеченіи своихъ семействъ и себя, когда средства духовенства отъ прихожанъ начинаютъ уменьшаться, руга отнимается, и когда возникъ вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства.

Выходя изъ всего вышесказаннаго, я предлагаю съѣзду обратиться съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о томъ, чтобы отчеты Попечительства, по обревизованіи ихъ Комитетомъ, представлялись на обсужденіе съѣздовъ. Мнѣнія съѣздовъ по дѣламъ Попечительства принимались послѣднимъ въ уваженіе. Затѣмъ отчеты полностью должны быть печатаемы въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія съ ними всего духовенства. Я убѣжденъ, что Преосвященный Владыко, такимъ разрѣшеніемъ нашего желанія нисколько не уменьшая своей власти и авторитета, только привлекъ бы духовенство къ сотрудничеству на пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія“. Постановили: соглашаясь съ докладчикомъ, вопросъ объ Епархіальномъ Попечительствѣ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 февраля 1906 года, за № 596: „Согласно сего журнальнаго постановленія, предлагаю Епархіальному Попечительству представлять попечительскіе отчеты, по обревизованію ихъ Комитетомъ, на разсмотрѣніе Епархіальныхъ съѣздовъ и постановленія оныхъ съѣздовъ по дѣламъ попечительства, утвержденныя мной, приводить въ исполненіе. Независимо отъ сего рекомендую Попечительству непременно печатать попечительскіе отчеты въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія всего духовенства“.

ЖУРНАЛЬ № 31, отъ 11 декабря 1905 года.

Съѣздъ слушалъ докладъ депутата, священника Антонія Самоилова, слѣдующаго содержанія: „Существующія судебныя учрежденія духовнаго вѣдомства уже отжили свой вѣкъ. Все духовенство сознаетъ несостоятельность суда консисторскаго, съ его мертвыми формами, волокитою и замкнутостью и проситъ суда гласнаго скораго и праваго.“

Предлагаю на обсужденіе съезда духовенства слѣдующія соображенія по реформѣ сословнаго суда для лицъ духовнаго званія.

Общая положенія.

Судебныя учрежденія духовнаго вѣдомства имѣютъ три инстанціи:

I Судъ Благочинія.

II „ Епархіальный.

III „ Соборный.

Примѣчаніе:—Судъ Епископа остается на прежнемъ основаніи.

I.

1) Суды Благочинія по возможности учреждаются въ каждомъ благочиніи епархіи.

2) Судъ Благочинія состоитъ изъ благочиннаго (выборнаго) и двухъ выборныхъ судей изъ среды священниковъ участка.

Примѣчаніе: Въ Благочиніи, имѣющемъ свыше 10 церквей, вводится еще выборная должность слѣдователя.

3) Суду Благочинія подвѣдомы: а) проступки лицъ духовнаго званія противъ должности и благоповеденія, которые могутъ окончиться примиреніемъ, замѣчаніемъ, выговоромъ, денежнымъ штрафомъ; б) гражданскія дѣла и денежныя претензіи между лицами духовнаго званія.

II.

4) Судъ епархіальный состоитъ изъ 3-хъ выборныхъ судей изъ среды священниковъ епархіи.

5) Суду Епархіальному подвѣдомы: а) тѣ проступки духовныхъ лицъ, за которые положено запрещеніе въ священнослуженіи, низведеніе на низшія должности и увольненіе изъ духовнаго званія.

Примѣчаніе: Сущестующій уставъ о наказаніяхъ, разумѣется, долженъ быть пересмотрѣнъ.

б) Дѣла апелляціонныя и кассационныя на рѣшенія судовъ Благочинія.

Ш.

6) Судъ Соборный учреждается при высшемъ управленіи Церкви Россійской (Синодъ, Патріархъ).

7) Въдѣнію его подлежатъ: а) дѣла апелляціонныя и кассационныя на рѣшеніе судовъ Епархіальныхъ и б) судъ надъ Епископами.

Дѣлопроизводство суда.

8) Всѣ жалобы на лицъ духовнаго званія подаются благочинному.

9) Если благочинный найдетъ дѣло подсуднымъ суду благочинія, то и передаетъ его на этотъ судъ; если же найдетъ его подсуднымъ суду Епархіальному, то производитъ дознаніе по содержанію жалобы самъ, или поручаетъ слѣдователю, и производство, съ своимъ заключеніемъ (о составѣ преступленія), направляетъ въ судъ Епархіальный.

Примѣчаніе: Жалобы на благочиннаго подаются одному изъ судей благочинія. Тотъ входитъ въ сношеніе съ другимъ судьей и опредѣляетъ подсудность. По дѣламъ компетенціи суда благочинія—благочинный судится въ своемъ участкѣ. Если же дѣло подсудно суду Епархіальному, то судьи передаютъ жалобу слѣдователю для производства дознанія; и производство со своимъ заключеніемъ, направляетъ въ судъ Епархіальный.

10) Епархіальный судъ, если найдетъ въ дознаніи Благочиннаго (по жалобѣ истца) составъ преступленія, назначаетъ дѣло къ разбору; если же не найдетъ состава преступленія, то дѣло прекращаетъ.

11) Нѣкоторыя рѣшенія судовъ благочинія и Епархіальнаго должны быть окончательными; другія же могутъ быть обжалованы предъ высшей инстанціей.

12) Рѣшенія суда Епархіальнаго получаютъ санкцію отъ Епископа.

13) Судъ Соборный разсматриваетъ дѣло самъ, или передаетъ его на пересмотръ суду Епархіальному въ другомъ составѣ судей.

14) Судья, лично заинтересованный въ дѣлѣ, устраняется отъ разбора и замѣняется другимъ запаснымъ выборнымъ.

15) Предъ судомъ являются лично истецъ и отвѣтчикъ и ихъ свидѣтели. Пренія ведутся гласно.

16) Истецъ и отвѣтчикъ могутъ замѣнять себя повѣренными и имѣть защитниковъ.

17) Время и мѣсто засѣданій судовъ опредѣляются по взаимному соглашенію ихъ членовъ, сообразуясь съ накопленіемъ дѣлъ, подлежащихъ разбору. Засѣданія суда благочинія открываются, по возможности, въ центральныхъ селахъ участка, а Епархіальнаго — въ уѣздныхъ городахъ епархіи, въ видѣ выѣздныхъ сессій.

18) Расходы на прогоны судьямъ и содержаніе ихъ за время засѣданій суда падаютъ на виновную сторону.

Примѣчаніе: Если дѣло разбирается нѣсколько, то каждый виновный платитъ расходоу столько, сколько падаетъ на него по развороткѣ всехъ расходоу на всехъ обвиненныхъ сессіи.

Предсѣдатель сѣзда заявилъ, чтобы предоставленныя существующими узаконеніями Епископу взысканія, а именно — заключеніе въ монастырь на двѣ недѣли и перемѣшеніе священно-церковно-служителей, также были отмѣнены. Желательно было бы, чтобы эти взысканія опредѣлялись Епархіальнымъ судомъ. Затѣмъ, необходимо изъять изъ духовнаго суда все бракоразводныя дѣла.

Депутатъ, священникъ А. Мурановъ, предлагалъ, чтобы все гражданскія дѣла и денежныя претензіи между лицами духовнаго

званія разбирались не сословнымъ судомъ, а общимъ— имперскимъ

П о с т а н о в и л и: вопросъ о сословномъ судѣ духовенства передать на разсмотрѣніе пастырскихъ собраній и просить Его Преосвященство включить въ программу предполагаемаго соборика.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 февраля 1906 года, за № 597: „Вопросъ о реформѣ Епархіальнаго суда также, какъ и вопросъ о введеніи выборнаго начала, по порученію бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода, разработаны особо избранными на то Комиссіями, разсмотрѣны общимъ собраніемъ всего градскаго духовенства и всѣхъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній подъ моимъ предсѣдательствомъ и представлень мною на усмотрѣніе Св. Синода. Въ виду сего я не усматриваю никакой надобности передавать выработанный о Самойловымъ проектъ по реформѣ суда на разсмотрѣніе пастырскихъ собраній. Духovenство должно выжидать вырѣшенія этого вопроса въ окончательной формѣ отъ предстоящаго Всероссийскаго Собора“.

(Продолж. будетъ).

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

Священническія:

Ачинскаго уѣзда, въ сз. Даурскомъ и Сѣрежскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Каменскомъ, Чунскомъ, Городищенскомъ, Кашино-Шиверскомъ, Чалбышевскомъ, Бунбуйскомъ, Дубческомъ и Усть-Кемскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Арейскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Христорожественскомъ; Шеломовскомъ и при Канскомъ соборѣ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Салбинскомъ и Каратузскомъ.

Діаконскія:

Ачинскаго уѣзда, въ с. Шарыповскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ

с. с. Усть-Фыркальскомъ, Комскомъ, Никольскомъ, Усть-Абаганскомъ и Бараитскомъ.

Исаоломическія:

Ачинскаго уѣзда, въ с. Чернорѣченскомъ и при Ачинскомъ соборѣ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Городищенскомъ, Усть-Кемскомъ, Ярцевскомъ и Усть-Тунгузскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Иркутскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Тинскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. Верхне-Усинскомъ; при Красноярской тюремной церкви; при Хатангской и Тазовской церквахъ Туруханскаго края.

Архіерейскія служенія въ февраль мѣсяцъ.

Его Преосвященствомъ совершены Богослуженія:

2-го Февраля, въ день Срѣтенія Господня, въ Каѳедральномъ соборѣ;

5-го, въ недѣлю 35, въ церкви архіерейскаго дома;

9-го, въ день Святителя Иннокентія, Епископа Иркутскаго, въ Каѳедральномъ соборѣ;

12-го, въ недѣлю Сыропустную, въ церкви Архіерейскаго дома; въ 4 часа вечерня въ Каѳедральномъ соборѣ;

19-го, въ недѣлю православія, въ Каѳедральномъ соборѣ, и

26-го, въ нед. 2-ю Св. Четырдесятницы, въ церкви Архіерейскаго дома.

Отъ Редакціи Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ Редакцію поступило подписной платы на 1906 годъ

до 1-го Марта:

Отъ настоятельницы Енисейскаго Иверскаго монастыря 5 р.

Отъ благоч. Градо-Красноярскихъ церквей прот.	
Михаила Солодчина	38 р. 50 к.
Отъ причта Кежемской Спасской церкви	5 р. 50 к.
„ „ Кашино-Шиверской церкви	5 р. 50 к.
Отъ прот. Иоанна Корелина, благоч. 1-го уч.	
Минусинскаго уѣзда	55 р.
Отъ и. д. благоч. 3-го уч. Енисейскаго уѣзда,	
свещ. Михаила Рожкова	38 р. 50 к.
Отъ Енисейскаго Спасскаго монастыря	5 р. 50 к.
Отъ Совѣта Епархіального женскаго училища	5 р. 50 к.
Отъ благоч. 3-го уч. Красноярскаго уѣзда,	
свещ. Николая Климовскаго	66 р.
Отъ благоч. 2-го уч. Красноярскаго уѣзда,	
Гавр. Силина	49 р. 50 к.
Отъ свещ. пріисквой походной церкви	
С. Воскресенскаго	5 р. 50 к.
Отъ нотаріуса Анатолія Попова, Вологда	5 р. 50 к.
Отъ благоч. церкв. Туруханскаго края	16 р. 50 к.
Отъ причта Таштыпской церкви	6 р.
Отъ благоч. 3-го уч. Канскаго уѣзда, свещ.	
Антонія Самойлова	38 р. 50 к.
Отъ благоч. 3-го уч. Ачинскаго уѣзда, свещ.	
А. Воскресенскаго	60 р. 50 к.
Отъ благоч. 1-го уч. Красноярскаго уѣзда,	
свещ. В. Фигуровскаго	49 р. 50 к.
Отъ Туруханскаго Троицкаго монастыря	5 р. 50 к.
Отъ благоч. 2-го уч. Канскаго уѣзда.,	
Тимоѳея Подкопаева	93 р. 50 к.
Отъ причта Каменской церкви Енисейскаго уѣзда	5 р. 50 к.
Отъ благоч. 2-го уч. Ачинскаго уѣзда,	
свещ. Василя Катанова	60 р. 50 к.
Отъ Градо-Енисейскаго благочиннаго прот.	
Димитрія Евтихіева	33 р.

Отъ благоч. 1-го уч. Енисейскаго уѣзда, вящ. Симеона Архангельскаго	44 р.
Отъ благоч. 1-го уч. Ачинскаго уѣзда, свящ. Феодора Купрессова	66 р.
Отъ благоч. 3-го уч. Минусинскаго уѣзда, свящ. Всев. Бутыркина	71 р. 50 к.
Отъ причта Чадобской Спасской церкви Енисейскаго уѣзда	5 р. 50 к.
Отъ Правленія Красноярской Дух. Семинаріи	5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

Задачи миссіонерской дѣятельности церкви въ настоящее время.

(Продолженіе)

Въ отдѣлѣ о „словѣ“, какъ средствѣ миссіи, необходимо коснуться еще вопроса о публичныхъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками и сектантами. По вопросу о значеніи этихъ собесѣдованій въ дѣлѣ миссіи, въ настоящее время существуютъ два противоположныя мнѣнія. Со стороны большею частью официальной, публичнымъ собесѣдованіямъ приписывается первенствующая роль, главное значеніе; тогда какъ со стороны практиковъ-миссіонеровъ идутъ откровенныя признанія въ „недѣйствительности“ и, даже вредѣ этихъ собесѣдованій. Не мѣсто здѣсь разбирать то и другое мнѣніе, потому что подробный разборъ поставилъ бы на очень широкую и зыбкую почву фактовъ и обращеній,— области очень спорной. Гораздо цѣлесообразнѣе рѣшать этотъ вопросъ съ точки зрѣнія идеала пастыря—миссіонера. Въ самомъ дѣлѣ, разъ дѣло миссіи прежде всего понять психику заблуждающагося, указать ему идеаль; разъ для успѣха дѣла необходимо не одно только теоретическое раскрытіе православной истины, а также и главнымъ образомъ то, чтобы вся совокупность фактовъ, изъ которыхъ складывается дѣятельность миссіонера и въ которыхъ проявляется его отношеніе къ заблуждающемуся, производила жизненное впечатлѣніе на этихъ послѣднихъ, то несомнѣнно, что достигнуть всего этого лучше и скорѣе всего въ частной бесѣдѣ. Какой убѣдительный примѣръ въ данномъ случаѣ представляетъ изъ себя дѣятельность одного замѣчательнаго миссіонера—іером. Исаакія, жившаго еще въ началѣ XVIII вѣка. Правда, примѣровъ такихъ

не много, то тѣмъ большую цѣнность они пріобрѣтаютъ. Въ виду этого публичныя собесѣдованія въ дѣлѣ миссіи должны имѣть второе значеніе. Примѣчательно, что въ послѣднемъ отчетѣ г. обер-прокурора Св. Синода о состояніи старообр. и сектантства, среди средствъ борьбы публичныя собесѣдованія поставлены уже не на первомъ мѣстѣ. Слабую сторону публичныхъ собесѣдованій составляетъ именно теоретичность, ихъ нежизненность, слабое вынаруженіе тѣхъ положительныхъ началъ, которые одушевляютъ церковь, какъ цѣлое, и личность миссіонера въ частности. А настоящая практика публичныхъ собесѣдованій по психологическимъ законамъ полемики съ иномыслящими и должна приводить скорѣе къ обратному — къ досадѣ „уличеннаго въ заблужденіи“, а отсюда не только къ коснѣнію, а даже къ фанатическому возбужденію, что и подтверждается дѣйствительностію. У вѣры своя логика, которая въ своей истинѣ открывается сознаніемъ, большею частью *post factum*. Поэтому, чтобы по праву занимать и второе положеніе среди средствъ миссіи, публичныя собесѣдованія должны принять иной нѣсколько характеръ, чѣмъ теперь. Прежде всего дѣло миссіи нужно начинать съ уясненія общности и солидарности, чтобы не создавалось 2-хъ враждебныхъ лагерей и чтобы для иномыслящаго шаго ясно было намѣреніе созиданія общаго цѣлаго. Нужно подготовить почву, способную принять обличеніе, и это достигается лишь тогда, когда въ обличеніи будутъ сознавать нужду сами же раскольники, что сразу для всѣхъ рѣдко наступаетъ. Вотъ почему въ настоящее время публичныя собесѣдованія и носятъ очень часто характеръ духовнаго насилия, не вводя оглашаемыхъ въ прелесть, чистоту, высоту и святость того, что имъ предлагается, какъ истины вѣры, ихъ обличаютъ.

Во вторыхъ, долженъ быть измѣненъ самый методъ веденія бесѣды, въ особенности противораскольничьихъ. Современная приспособительная аргументація ихъ должна быть постепенно оставляема. Въ лучшемъ случаѣ она ведетъ лишь къ внѣшнему, кажущемуся соглашенію путемъ вынужденной уступки съ одной сто-

роны, а отнюдь не къ установленію дѣйствительнаго единомыслія между собесѣдниками. Какъ бы не блестящей казалась по своему непосредственному результату одержанная этимъ способомъ побѣда, достаточно самаго мелкаго археологическаго указанія или одной незамѣченной прежде строчки въ старопечатной книгѣ, чтобы опрокинуть всю силу такой аргументаціи и превратить въ полное пораженіе почти уже достигнутое торжество. Необходимо поэтому совершенно устранить ту внутреннюю рознь, которая мѣшала и мѣшаетъ одинаковости взглядовъ и мнѣній, а это возможно лишь въ томъ случаѣ, если спорящія стороны окажутся въ состояніи не только одинаково искренне искать истины, но и идти къ ней однимъ и тѣмъ же путемъ. И тотъ, кто уже твердо стоитъ на немъ, конечно, дѣлаетъ большую ошибку, начиная въ угоду своему спутнику колесить по болотной трясинѣ или дремучему лѣсу вмѣсто того, чтобы убѣдить его держаться прямой и вѣрной дорогой*. Направленіе противораскольничьей полемики, опирающейся на смыслъ Евангельскаго ученія, отучить постепенно раскольниковъ отъ привычки подбирать въ старописьменныхъ многотомныхъ и старопечатныхъ книгахъ отдѣльныя фразы и слова.

Со словомъ любви, какъ средствомъ миссіи, должно неразрывно стоять дѣло любви. Необходимо, чтобы иномыслящему во всей жизненной полнотѣ, красотѣ и реальности показанъ былъ тотъ идеалъ, за который борется миссіонеръ пастырь словомъ убѣжденія, чтобы было ясно его дѣйствительное превосходство предъ всякой ложью сектантскихъ самоизмышлений. Въдъ народъ нашъ издавна смотритъ на религію, на христіанство прежде всего съ жизненной стороны, и очень часто судитъ не о фактахъ жизни по началамъ вѣры, а наоборотъ. Мысль о правой вѣрѣ соединяется у него съ мыслью о праведной жизни. Въ цѣляхъ оживленія миссіи необходимъ поэтому религіозный подъемъ и мощное проявленіе церковной жизни со стороны всѣхъ членовъ церкви и въ особенности духовныхъ вождей паствы. Необходимость всесторонняго возвышенія нравственн. уровня приходской жизни

особенно выдвигается тѣмъ обстоятельствомъ, что причиной нѣкоторыхъ сектантскихъ заблужденій являются недостатки и темныя стороны народной жизни. Своимъ проявленіемъ и существованіемъ они обязаны печальнымъ условіямъ внутренней жизни нашихъ приходоѡ, недостаткамъ религіозной жизни и воспитанія. Религіозное невѣжество, пониженіе нравственнаго уровня представляютъ богатую почву для развитія сектантства. При упадкѣ нравственности и общихъ тяжелыхъ условіяхъ жизни всегда является такое теченіе въ народномъ духѣ, которое такъ или иначе побуждаетъ народный умъ искать выхода изъ нравственной тьмы. Это и составляетъ характерную черту сектантства. Можно ожидать, что въ ближайшемъ будущемъ объявленіе свободы произведетъ глубокой переворотъ—поднимется сознаніе личности, разовьется духъ критики, что было въ 60-ые годы и что невольно должно заставить подумать о возвышеніи религіозно-нравственной жизни общины.

Этой цѣли должны служить реформы прежде всего нашего богослуженія и богослужебныхъ книгъ. Эта реформа должна оказаться въ усиленіи духовности, въ возвышеніи духовнаго характера нашего богослуженія, посредствомъ внесенія въ него живой ревности о Господѣ. Во-вторыхъ, богослуженіе наше должно быть болѣе сознательнымъ и разумнымъ, чего можно достигнуть при болѣе активномъ и живомъ участіи всѣхъ молящихся. А для этого необходимо, чтобы „служебникъ“ и „требники“ не были у насъ книгами таинственными, а были бы въ рукахъ прѣзголюдина. Необходимо, чтобы эти книги, какъ и прочія, и самыя чины или переведены были на русскій языкъ, или же значительно, по крайней мѣрѣ, исправлены со стороны текстуальной. Необходимо, чтобы чтеніе въ церкви не носило характ. монотонной читки и даже „дикаго вопля“, а пѣніе было бы приспособлено къ общественному напѣву, чтобы всѣ молящіеся могли участвовать въ немъ. На это послѣднее нужно обратить серьезное вниманіе, въ виду того важнаго въ протестантскомъ смыслѣ значенія, какое имѣетъ пѣніе въ

сектантскомъ богослуженіи и какое придаетъ ему въ старообрядчествѣ, гдѣ пѣніе церковное является обязательнымъ предметомъ въ школахъ и гдѣ существуютъ особыя даже пѣвческія школы. Содѣйствіе къ исправленію нашего богослуженія, богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ, можетъ служить весьма усиленною мѣрой противодѣйствія нашему рационалистическому сектантству, которое не можетъ удовлетворить вполне религіозно-психологической потребности русскаго народа.

Возвышенію приходской жизни, а значить и приходской миссіи должны служить далѣ попечительства, кружки ревнителей православія изъ прихожанъ, миссіонерскіе и просвѣтительные кружки изъ народа, отдѣленія братства. Нѣкоторыя изъ этихъ средствъ, хотя съ недостаточной полнотою и энергіей, примѣняемы были уже къ жизни и приносили добрые результаты. Тѣмъ большее значеніе должны они пріобрѣсти теперь. Въ настоящемъ положеніи священнику необходимо группировать около себя другихъ, болѣе ревностныхъ къ церкви прихожанъ, болѣе отзывчивыхъ на нужды духовныя, иногда и матеріальныя, могущія помочь ему и въ дѣлѣ борьбы съ иномысліемъ. Миссіонерскіе кружки изъ народа сослужать ему первую службу. Потребность въ этихъ кружкахъ созналъ еще Каз. Мисс. Съѣздъ.

Инициативу образованія этихъ кружковъ долженъ взять на себя священникъ. Дѣйствія кружка ограничиваются предѣлами извѣстнаго прихода. Цѣлью ихъ должно явиться религіозно-нравств. просвѣщеніе въ духѣ православія, какъ самихъ членовъ кружка, такъ и прочихъ прихожанъ, — по преимуществу же склонныхъ къ расколосектантству, — нравственная, матеріальная и юридическая помощь новообращеннымъ. Въ составъ его входятъ члены мѣстнаго причта, церковный староста, а также всѣ ревнители православной вѣры обоаго пола. Руководителемъ кружка долженъ быть священникъ, дѣлопроизводителемъ диаконъ или псаломщикъ, казначеемъ церковный староста. Руководитель каждый праздничный день, а если удобно, то и въ будни, предлагаетъ религіозно, нравственное чтеніе.

Чтеніе одновременно можетъ производиться въ нѣсколькихъ пунктахъ прихода. Кружокъ заботится объ учрежденіи собственной бібліотеки. Доброй жизнью своею члены кружка должны вліять на колеблющихся,

Сельскій кружокъ ревнителей православія долженъ состоять въ вѣдѣніи братствъ.

Заслуга этихъ послѣднихъ признана уже исторіей. Но въ послѣднее время ихъ значеніе уменьшается; живое участіе здѣсь общества стало игнорироваться, самая идея братства суживается до простой подачки денегъ и ихъ раздачи по указаніямъ властей. И замѣчательно то, что въ то время, когда наши братства стали терять свой живой первоначальный характеръ и получать формально-официальный—въ расколѣ они получали все большее и большее значеніе и развитіе подъ названіемъ “попечительство духовныхъ совѣтовъ.” Въ Нижнемъ Новгородѣ явилось даже „Всероссійское старообрядческое церковно-общественное попечительство“. Въ виду этого необходимо скорѣйшее оживленіе и развитіе нашихъ братствъ и ихъ отдѣленій, чтобы для борьбы съ расколо-сектантствомъ привлечь все слои общества. Дѣятельность братствъ можетъ оживить жизнь церковную и съ положительной стороны; она выведетъ ее изъ тѣсныхъ рамокъ и стѣнъ разныхъ канцелярій и рабочихъ бюрократическихъ кабинетовъ. Пусть каждый братчикъ скажетъ свое слово и сдѣлаетъ свое дѣло для пользы Церкви. А. М.

(Прод. будетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“.

Въ непродолжительномъ времени (не позже 1-го февраля) въ изданіи „Правительственнаго Вѣстника“ бу-

дуть произведены слѣдующія измѣненія:

„Правительственный Вѣстникъ“, выходящій по утрамъ ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и послѣ праздничныхъ дней, будетъ опубликовывать исключительно правительственные акты и официальные сообщенія.

Ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, будетъ выходить

ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

„РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО“.

ПРОГРАММА ИЗДАНИЯ:

I. **Официальный отдѣлъ**, заимствуемый, полностью или въ исключеніяхъ изъ «Правительственного Вѣстника». — II. **Редакціонныя передовыя статьи** по всемъ вопросамъ государственной жизни. — III. **Московскій телефонъ**. — IV. **Телеграммы** собственныхъ корреспондентовъ и телеграфныхъ агентствъ. — V. **Внѣшній отдѣлъ**: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ заграничныхъ корреспондентовъ — изъ Лондона, Парижа и Берлина (*по 2 раза въ недѣлю*) и изъ Вѣны, Рима и Нью-Йорка (*еженедѣльно*); 2) иностранное обозрѣніе — по заграничнымъ газетамъ; 3) новости заграничной жизни. — VI. **Авторскія статьи** по всемъ вопросамъ государственной жизни. — VII. **Обзоръ столичной печати**. — VIII. **Публицистическія замѣтки** на общественныя темы. — IX. **Фельетоны**: 1) на общественныя темы (*еженедѣльно*) и иностранной — французской, нѣмецкой, англійской и итальянской (*2 раза въ мѣсяцъ*); 3) обзоры журналовъ русскихъ (*2 раза въ мѣсяцъ*) и иностранныхъ (*1 разъ въ мѣсяцъ*); 4) обзоры иностранной литературы о Россіи (*ежемѣсячно*); научные обзоры — по историко-философскимъ, естественно-историческимъ, государственнымъ и прикладнымъ знаніямъ (*еженедѣльно — въ очередь*):

6) очерки по искусству—музыкѣ (*ежемѣсячно*), живописи (*ежемѣсячно*) и др.; 7) беллетристика— оригинальная и переводная. —X. **Хроника**— систематическое освѣдомленіе по интересующимъ отдѣламъ: придворная жизнь, законодательство, администрація, судъ, церковная жизнь, армія и флотъ, земское и городское самоуправленіе, учебное дѣло, средства сообщенія, торговля и промышленность, петербургская городская дума, петербургское земство, биржи (фондовая, товарная, хлебная и мясная), рабочій бытъ, конгрессы и съѣзды, собранія и митинги, выставки, засѣданія обществъ, научно-литературная жизнь, журналистика, искусства, благотворительность, разныя извѣстія, городскія происшествія, спортъ и проч. —XI. **Біографіи и некрологи**.—XII. **Замѣтки о столичной жизни**.—XIII. **Театръ и музыка**—рецензіи и хроника—XIV. **Внутренній отдѣлъ**: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ провинціальныхъ корреспондентовъ, 2) внутреннее обозрѣніе— по провинціальнымъ газетамъ.—XV. **Библіографическія замѣтки**.—XVI. **Письма въ редакцію**. XVII. **Справочный отдѣлъ**: календарныя свѣдѣнія, умершіе, прибывшіе и выбывшіе, судебный указатель, приемные часы у должностныхъ лицъ, зрѣлица, поѣзда желѣзныхъ дорогъ и пароходные рейсы, биржевой бюллетень, метеорологическія свѣдѣнія, засѣданія обществъ, недоставленныя телеграммы, музеи и выставки и пр. XVIII. **Объявленія**.

Подписчикамъ „Прав. Вѣстника“ вечернее изданіе высылается бесплатно.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И :

На „Правит. Вѣстникъ“, съ доставкой и пересылкой въ Россію—12 р. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 1 р. за каждый мѣсяць; за границу—18 р. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 1 р. 50 к. за мѣсяць.

На “Русское Государство”, съ доставкой и пересылкой въ Россіи—6 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 50 к., за границу—12 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 р. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго нумера въ конторѣ и у газетчиковъ 3 коп.

Подписка принимается на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

