



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ } Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. } сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Марта № 7 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 10 Января 1885 года за № 1, по Высочайшему повелѣнію, съ дополненіемъ къ таблицѣ Высочайше-ст-венныхъ и Викторіальныхъ дней.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 Декабря 1884 г. за № 6104, по сообщенію Министра Императорскаго Двора о томъ, что Государь Императоръ Высочайше по-велѣтъ соизволилъ: «праздновать день рожденія Госуда-

рыни Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны 20 Октября, а Государыни Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны 13 Января; день же тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ праздновать 5 Сентября. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать день рожденія Государыни Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны 20 Октября, а Государыни Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны 13 Января; день же тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ праздновать 5 Сентября увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

ДОПОЛНЕНИЕ А.

къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, напечатанной по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27 Апрѣля—4 Мая 1884 г.

Января 13. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны.

Сентября 5. Тезоименитство Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государынь Великихъ Княгинь Елисаветы Θεодоровны и Елисаветы Маврикіевны.

Октября 20. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великія Княгини Елисаветы Θεодоровны.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

Вольтской Духовной Консисторіи.

1885 г. Февраля 12. Нахожу полезнымъ учредить въ городѣ Житомирѣ Комитетъ Народныхъ Чтеній религиозно-нравственнаго содержанія, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго Протоіерея А. Р. Пуріевича, и подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ, изъ всѣхъ пастырей города Житомира и преподавателей Житомирскаго Духовнаго Училища. Хорошо, если бы Житомирскій Комитетъ религиозно-нравственныхъ Народныхъ Чтеній открылъ свои дѣйствія въ настоящую Святую Четырдесятницу. Мѣстомъ для чтеній можетъ быть Кафедральный соборъ во времена внѣ-богослужебныя, или городское зало съ разрѣшенія Городской Думы. Это зало особенно пригодно для чтеній съ туманными картинами. Для народныхъ чтеній въ соборѣ можетъ быть установленъ годичный курсъ съ нижеслѣдующею программю: 1) жизнь І. Христа сперва по четвероевангелію въ русскомъ переводѣ, а затѣмъ по Скворцеву, или Фаррару; 2) краткое толкованіе Пространнаго Катихизиса, съ присовокупленіемъ объясненія божественной литургіи и всенощнаго бдѣнія, и 3) наконецъ житія святыхъ отцевъ Филарета Черниговскаго на русскомъ языкѣ, или Димитрія Ростовскаго четы-минеи на славянскомъ. Такимъ образомъ въ каждый воскресный день могутъ быть предлагаемы народу по три чтенія, которыя не бесполезно предначинать, сопровождать и заканчивать церковными пѣснопѣніями, при участіи пѣвчихъ архіерейскаго хора. Желательно, чтобы по примѣру Житомирскаго Комитета Народныхъ Чтеній учреждаемы были, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, таковыя же Комитеты, и въ уѣздныхъ городахъ,

даже въ сельскихъ приходахъ, изъ мѣстныхъ пастырей и народныхъ учителей, подъ наблюдениемъ Благочинныхъ. Предлагаю Консistoriи сообщить о семъ во всеобщее извѣстiе чрезъ Волинскiя Епархiальныя Вѣдомости, а Начальника Губернiи увѣдомить особымъ отъ моего лица отношенiемъ. Подлинное подписалъ: *Тихонъ Архiепископъ Волинскiй и Житомирскiй*. № 37.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консistoriи Священникъ Михаилъ *Варзаринскiй*.

Ж У Р Н А Л Ъ

занятiй Кременецкаго Окружнаго Сѣзда, состоявшагося 18 и 19 чиселъ м. Декабря 1884 года.

На этомъ журналѣ резолюцiя Его Высокопреосвященства, отъ 29 декабря 1884 года за № 230, послѣдовала такая: «Утверждается, за исключенiемъ выраженного депутатами Сѣзда въ третьей статьѣ сего журнала желанiя возвратитъ къ прежнему назначенiю остатокъ отъ четырнадцати-процентнаго сбора, который ежегодно высылался Консistoriею въ Правленiе Кременецкаго мужскаго духовнаго училища, и бывалъ вносимъ въ училищную смѣту, и расходовался на содержанiе училища. Въ виду предстоящей постройки корпуса для Епархiальнаго женскаго училища въ Кременцѣ, вышеупомянутое желанiе депутатовъ Сѣзда, къ сожалѣнiю, оказывается неудобноисполнимымъ, по крайней мѣрѣ дотолѣ, пока названный корпусъ не будетъ выстроенъ. Въмѣсто остатка отъ четырнадцати-процентнаго сбора окружное духовенство можетъ употреблять на покрытiе училищныхъ нуждъ ту сумму, какая будетъ оставаться отъ сокращенiя числа депутатовъ на окружные и Епархiальныя Сѣзды, на проѣзды и содержанiе

коиxъ до послѣдняго времени тратилось такъ много церковныхъ денегъ. Что же касается до выставяемаго депутатами ропота прихожанъ, что церковныя деньги расходуются будто бы не по назначенію, не на украшеніе храмовъ, а на содержаніе духовныхъ училищъ, — то пусть каждый изъ пастырей хорошенько растолкуетъ своимъ прихожанамъ, что благовоспитанный священникъ съ своею благовоспитанною женою есть самое лучшее украшеніе прихода и приходскаго храма, и что поэтому жертва на воспитаніе дѣтей, предназначаемыхъ на служеніе церкви, также благоудобна Богу, какъ и жертва на украшеніе храма.

Во исполненіе указа Вольнской Духовной Консисторіи, отъ 15 октября 1884 года за № 11516, депутаты отъ духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа, собравшись 18 числа м. декабря 1884 г. въ г. Кременцѣ на Съѣздъ, въ числѣ 29 человекъ, и избравъ изъ среды своей предсѣдателемъ Съѣзда священника Агаѳоника Буйницкаго и дѣлопроизводителемъ священника Иеракса Левицкаго, по утвержденіи сего выбора Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Вольнской Епархіи, того же 18 декабря въ вечернемъ засѣданіи

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Смѣту расходовъ по содержанію Кременецкаго духовнаго на 1885 годъ, составленную Правленіемъ сего училища.

ОПРЕДѢЛИЛИ:

Утвердить смѣту по содержанію училища въ будущемъ 1885 году, за исключеніемъ слѣдующихъ статей:

1. «На вознагражденіе преподавателей параллельныхъ классовъ» по которой статьѣ назначить ту же сумму въ количествѣ 1490 р., каковая ассигнована была по смѣтѣ 1884 года, въ томъ предположеніи, что въ будущемъ учебномъ году можетъ быть и не представится

надобности въ открытіи третьяго параллельнаго класса; а если бы такая надобность случилась, предоставить Правленію училища позанмствовать сумму изъ процентнаго приращенія строительнаго капитала.

8. «На вознагражденіе Священника Николая Конахевича по должности члена Строительнаго Комитета». Исключить назначенные по этой статьѣ 50 р. вознагражденія Священнику Конахевичу изъ суммы по содержанію училища, произвести этотъ расходъ изъ строительнаго капитала и изъ того же капитала назначить еще другому члену Строительнаго Комитета Священнику Флору Метельскому вознагражденіе, въ количествѣ 100 р., за принимаемые имъ на себя труды постояннаго наблюденія за работами, при постройкѣ общежитія и закупкѣ строительныхъ матеріаловъ.

2. «На покупку столовыхъ принадлежностей». Въ виду довольно значительнаго расхода, произведеннаго на означенный предметъ въ минувшемъ 1884 году, вновь назначенные на этотъ предметъ 60 руб. исключить изъ смѣты на 1885 годъ.

21. «На покупку мельхиоровыхъ ложекъ фабрики Норблина». Доассигновавъ на покрытіе уже произведеннаго училищнымъ Правленіемъ расхода по этой статьѣ 117 р.,—а предположенные къ расходу 170 р. исключить изъ смѣты въ виду

сбереженія суммъ на болѣе настоятельныя и существенныя потребности училища.

22. «На покупуку одѣяль». Ассигновать на этотъ предметъ только 100 руб., а остальные 150 р. исключить изъ смѣты.

25. «На ремонтъ дома и на необходимыя починки и исправленія». Сократить смѣту на 60 руб., такъ какъ Свѣздъ находитъ лучшимъ, вмѣсто настилки пола при кухнѣ каменными плитами, утрамбовать полъ щебнемъ, на что требуется не болѣе 9 руб.; и по той же статьѣ сократить еще на 75 р. по предмету устройства оконныхъ рамъ, находить настоятельно нужнымъ устроить вновь въ будущемъ году только 15 рамъ

и 32. «На устройство новыхъ скамеекъ». Исключить предназначенную по этой статьѣ къ ассигновкѣ сумму, въ количествѣ 200 руб., и отложить устройство новыхъ скамеекъ до времени, когда училище будетъ располагать большими средствами.

Итого исключить изъ смѣты на 1885 годъ 2275 рублей.

Ст. 2. Предложеніе о Предсѣдателя Свѣзда о средствахъ къ покрытію предположенныхъ по разсмотрѣнной Свѣздомъ смѣтѣ расходовъ по содержанію училища въ 1885 году.

Справка 1. За исключеніемъ указанныхъ въ опредѣленіи по статьѣ 1-й сего журнала сокращеній, произведенныхъ Свѣздомъ въ смѣтѣ,

Недостающую по смѣтѣ на содержаніе училища, въ будущемъ 1885 году, сумму: 881 р. 75½ к. предоставить Правленію училища, по примѣру настоящаго года, позаимствовать изъ строительнаго капитала, если только поступавшій до настоящаго года въ пользу окружныхъ училищъ епархіи остатокъ отъ 14% сбора не

на содержаніе училища въ 1885 году требуется 16,561 р. 66 $\frac{1}{2}$ коп. будетъ обращенъ къ первоначальному своему назначенію.

Справка 2. На покрытие расходовъ по содержанію училища въ 1885 году ожидается поступленій:

- а) недосланныхъ Благочинными сборовъ въ пользу училища 1270 р.
- б) вѣнчикової суммы 649 р.
- в) двухпроцентнаго вычета изъ жалованья духовенства 2631 р. 41 к.
- г) взноса отъ церквей, имѣющихъ благодатныя иконы 180 р.
- д) 2-хъ копѣчнаго сбора отъ церковныхъ доходовъ по числу прихожанъ. 7150 р.
- е) сбора съ церкви. земель 500 р.
- ж) 3 $\frac{1}{2}$ р. сбора съ причтовъ 1100 р.
- з) пансіонерскаго взноса 1120 р.
- и) взноса за право ученія 1000 р.
- к) взносовъ за право ученія и пансіонерскаго, слѣдующихъ съ учениковъ за прежнее время 79 р. 50 р.

Итого 15,679 р. 91 к.

Не достаетъ на покрытие расходовъ по содержанію училища въ 1885 году 881 р. 75 $\frac{1}{2}$ к.

Справка 3. До настоящаго года въ пользу училища поступило еще остатка отъ 14% сбора 2541 р.—до 3492 рублей; въ силу же резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства, Высочайшаго Преосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона, отъ 12-го іюня 1884 года за № 2188, остатокъ

этотъ, въ количествѣ 3492 р. 71 к., по Кременецкому училищному округу за настоящій годъ высланъ Волинской духовной Консистоіей въ Комитетъ по устройству женскаго Епархіальнаго училища въ г. Кременцѣ.

С п р а в к а 4. Образовавшійся вслѣдствіе этого дефицитъ по содержанію Кременецкаго училища въ настоящемъ году покрытъ училищнымъ Правленіемъ изъ строительнаго капитала.

Въ утреннемъ засѣданіи 19 Декабря. Къ этому засѣданію явились еще два депутата: Петровскій и Бендеровскій.

Ст. 3. Отношеніе Волинской Духовной Консистоіи въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища, отъ 23 августа сего 1884 г. за № 9,990, въ которомъ прописана резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 іюня сего года за № 2188, таковая: «остальную сумму 6507 р. 8 к. отослать и впредь ежегодно отсылать въ Комитетъ по устройству женскаго епархіальнаго училища въ г. Кременцѣ. Окружные училищные съѣзды должны будутъ возмѣстить эту сумму особымъ процентнымъ налогомъ, о чемъ дать знать Правленіямъ училищнымъ и Благочиннымъ къ исполненію».

С п р а в к а. Согласно вышепроеписанной резолюціи Его Высокопреосвященства, Волинская Духовная Консистоія, przeprowadивъ вмѣстѣ съ симъ

Въ виду крайняго обремененія церквей и Духовенства разными сборами и довольно часто возникающихъ неудовольствій и ропота со стороны прихожанъ на то, что ихъ пожертвованія на украшеніе церквей употребляются не по назначенію, отъ чего съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе уменьшаются эти пожертвованія,—а также въ виду того, что остатки отъ 14% сбора приходится на Кременецкій училищный округъ 3492 р. 71 к.—болѣе половины всей суммы, обращенной въ пользу женскаго училища въ г. Кременцѣ, тогда какъ на это училище отъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа и безъ того поступило и поступаетъ взносовъ сравнительно гораздо болѣе, чѣмъ съ другихъ округовъ и, слѣдова-

въ Комитетъ по устройству женскаго епархіальнаго училища въ городѣ Кременці оставокъ отъ 14% сбора, образовавшійся какъ по Кременецкому училищному округу въ количествѣ 3492 р. 71 к., такъ и по другимъ училищнымъ округамъ, имѣеть честь сообщить объ этомъ Правленію Кременецкаго духовнаго училища для завѣсящихъ распоряженій.

тельно, бремя содержанія Кременецкаго женскаго училища исключительно падаетъ на Кременецкій училищный округъ; между тѣмъ духовенство этого округа рѣшительно не находитъ никакихъ средствъ къ возмѣщенію суммы, отнятой отъ мужскаго Кременецкаго училища и обращенной въ пользу женскаго училища, какимъ-либо новымъ налогомъ и не имѣеть даже возможности покрыть расходовъ по содержанію Кременецкаго мужскаго училища;—смирнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона, учинить милостивѣйшее Архипастырское распоряженіе объ обращеніи на будущее время остатка отъ 14% сбора по Кременецкому училищному округу опять въ пользу мужскаго училища сего округа, а содержаніе женскаго епархіальнаго училища возложить на другія средства епархіи.

Ст. 4. Отзывы Благочиннаго 3 окр. Заславскаго уѣзда, Священника Елисея Липскаго въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища: отъ 1-го ноября 1884 года за № 163 и отъ 7-го сего декабря за № 187, по предмету числящейся на этомъ благочинническомъ округѣ за 1883 годъ недоимки, въ количествѣ 389 р. 45 коп., и приложенные къ этимъ отзывамъ: актъ освидѣтельствванія Благочиннымъ Липскимъ 12 октября сего 1884 года суммъ Димитріевской церкви м. Судилкова и рапортъ быв-

«Для прекращенія многосложной и бесполезной по сему предмету переписки», желаемой о. Благочиннымъ Липскимъ, во избѣжаніе также не желаемыхъ о. Липскимъ пререканій къ нему духовенства, а равно въ предупредженіе на будущее время такихъ крайнихъ мѣръ, для полученія съ церковей взносовъ, слѣдующихъ на содержаніе училищъ, какъ печатаніе благочинническою печатью церковныхъ ящиковъ, каковыя мѣры, естественно могутъ возбудить въ народѣ ропотъ и по-

шаго Благочиннаго Метельскаго на имя Благочиннаго Липскаго отъ 1-го ноября сего года за № 127.

вести къ весьма не желательнымъ для благосостоянія духовныхъ училищъ послѣдствіямъ, и въ виду заявленій о. Липскому нѣкоторыми священниками его округа о томъ, что всѣ слѣдующіе за 1883 годъ взносы въ пользу училищъ были представлены ими о. Метельскому, а съ другой стороны и въ виду категорическаго заявленія о. Метельскаго, что такихъ взносовъ онъ не требовалъ и не въ правѣ быть требовать по силѣ сдѣланнаго распоряженія на окружномъ съѣздѣ, коимъ обязанность сбора съ церкви и духовенства взносовъ, слѣдующихъ на содержаніе училищъ, по 3 округу Заславскаго уѣзда, возложена была на о. Липскаго, съ его притомъ согласія, и въ виду наконецъ заявляемой о. Метельскимъ въ рапортѣ готовности «во избѣжаніе дальнѣйшихъ обидъ и огорченій, удовлетворить предъявляема къ нему претензіи»,—благопокорнѣйше просить Волинскую Духовную Консисторію вмѣнить Благочинному Липскому въ непремѣнную обязанность на благочинническомъ съѣздѣ, при участіи о. Метельскаго и всего окружнаго духовенства, выяснить по церковнымъ и благочинническимъ документамъ, съ кого именно, и сколько причитается въ счетъ числящейся на округѣ недоимки, и по уясненіи данныхъ, взыскать мѣрами, предоставленными закономъ, съ кого будетъ слѣдо-

вать, всю причитающуюся въ пользу училища недоимку, пояснивъ притомъ о. Благочинному Липскому, что такой недоимки по счетамъ училища числится: 2% сбора съ жалованья духовенства за первую половину года 86 р. 80 коп.; 2% сбора за вторую половину съ того же жалованья 57 руб. 26 коп.; сбора съ церковныхъ земель—29 р. 61 к., 2-хъ коп. сбора съ церковныхъ доходовъ по числу приходскихъ душъ обоого пола—156 р. 28 к. и 3½ руб. сбора съ причтовъ округа—59 р. 50 к., а всего 389 р. 45 к., а не 344 р. 47 к., какъ значится въ отношеніи о. Благочиннаго Липскаго отъ 7 сего декабря за № 187.

Ст. 5. Вѣдомость о недоимочныхъ сборахъ въ пользу Кременецкаго духовнаго училища, изъ которой видно, что, кромѣ числящейся недоимки, по 3 округу Заславскаго уѣзда, о которой сдѣлано уже опредѣленіе съѣзда по статьѣ 4-й сего журнала, не представлено еще Благочиннымъ 1-го окр. Кременецкаго уѣзда за 1883 г.: 2% вычета съ жалованья духовенства за первое и второе полугодіе 140 р. 82 к.; 2-хъ коп. сбора съ церковныхъ доходовъ по числу душъ обоого пола—600 р.; 3½ руб. сбора съ причтовъ округа 70 р. и за первую половину 1884 года 2% вычета изъ жалованья духовенства 70 руб. 42 к., а всего 881 р. 26 к.

Ст. 6. Списокъ воспитанниковъ Кременецкаго духовна-

Благопокорнѣйше просить Волинскую Духовную Консисторію предписать Благочинному, Протоіерею Петровскому немедленно представить слѣдующіе отъ него взносы въ пользу Кременецкаго училища и вмѣстѣ съ симъ покорнѣйше просить Правленіе Кременецкаго духовнаго училища о всякихъ несвоевременныхъ и неполныхъ взносахъ Благочинными слѣдующихъ отъ нихъ денегъ въ пользу училища, непосредственно сообщать Епархіальному Начальству для зависящихъ распоряженій, чтобы деньги не залеживались у Благочинныхъ и училище не несло бы отъ того убытковъ.

Въ виду сдѣланныхъ нѣкоторыми о.о. депутатами заяв-

го училища, съ которыхъ причитаются денежные взносы въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища за 1882—84 годы, а именно:

- а) за право ученія въ 188^{3/4} учебномъ году съ
- | | |
|-----------------------------|-------|
| Веніаміна Гусева . . . | 25 р. |
| Владимира Тучанскаго . . . | 20 р. |
| Михаила Тустановскаго . . . | 7 р. |
- и б) пансіонерскаго взноса за 188^{2/3} и ^{3/4} годы: съ
- | | |
|-------------------------------|-------------|
| Михаила Ружицкаго . . . | 46 р. |
| Якова Юрєвича . . . | 16 р. 50 к. |
| Климента Смогоржевскаго . . . | 16 р. |
| Димитрія Сорочинскаго . . . | 12 р. |
| Василія Червинскаго . . . | 12 р. 50 к. |
| Андрея Карвовскаго . . . | 18 р. |
| и Владимира Сѣницкаго . . . | 19 р. |

Ст. 7. Прошеніе и. д. псаломщика Василія Ковалевскаго объ освобожденіи сына его Николая отъ пансіонерскаго взноса, въ количествѣ 36 р., за содержаніе въ училищномъ корпусѣ.

Ст. 8. Прошенія объ освобожденіи отъ платы за право ученія сыновей: вдовы священника Павлы Тучанской, Письмоводителя Правленія Семинаріи Давида Трепаліна, Коллежскаго Ассесора Іосифа Дашкевича, вдовы капитана Елены Перковской, жителя г. Кременца Іосифа Кондрацкаго, Засѣдателя Кременецкой дворянской опеки Осипа Стенановича Смогоржевскаго и крестьянина Семеновской волости Острожскаго уѣзда Николая Мержинскаго.

Ст. 9. Отношеніе Благочиннаго 4 окр. Дубенскаго уѣзда

леній о крайней несостоятельности семействъ: Владимира Тучанскаго, Михаила Ружицкаго, Климента Смогоржевскаго, Василія Червинскаго и Андрея Карвовскаго, снять числящуюся на нихъ недоимку; а съ прочихъ просить училищное Правленіе произвести взысканіе на законномъ основаніи, и во избѣжаніе на будущее время такихъ недоимокъ требовать отъ учениковъ слѣдующихъ отъ нихъ взносов впередъ по полугодіямъ, или потретно.

Вслѣдствіе бѣдности просителя, засвидѣтельствованной мѣстнымъ Благочиннымъ, снять числящуюся на его сынѣ недоимку.

Вслѣдствіе бѣдности вдовы священника Павлы Тучанской, освободить отъ платы за право ученія сына ея Владимира. По прошеніямъ Трепаліна и Дашкевича уменьшить плату за право ученія ихъ дѣтей на 15 руб.; а остальнымъ просителямъ отказать.

Освободить депутатовъ 4-го Благочинническаго округа Ду-

въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища, отъ 7 февраля сего года за № 58, о причинѣ неяви депутатовъ сего округа на окружной сѣздъ, бывший въ м. ноябрѣ 1883 г., съ ходатайствомъ объ освобожденіи этихъ депутатовъ отъ штрафа.

Въ вечернемъ засѣданіи того же числа.

Ст. 10. Отношеніе Ревизионнаго Комитета съ журналомъ его о повѣркѣ отчета по содержанію Кременецкаго духовнаго училища за 1882 годъ.

Справка. По журналу значится, что Ревизионный Комитетъ, въ составѣ членовъ о. Василия Клепацкаго, о. Флора Метельскаго и учителя Ивана Струтинскаго «по рассмотрѣніи, какъ самаго отчета, такъ и приложений къ нему и сличеніи таковыхъ съ приходо-расходною книгою и прочими документами училищнаго Правленія, нашелъ, что означенный отчетъ составленъ вѣрно.

Ст. 11. Отношеніе Ревизионнаго Комитета отъ 14 декабря 1884 года за № 316, съ журналомъ о повѣркѣ отчета по содержанію Кременецкаго духовнаго училища и по устройству при ономъ общжитія за 1882 годъ.

Справка. Изъ журнала видно, что отчетъ, бывший на рассмотрѣніи ревизионнаго Комитета, «во всемъ составленъ вѣрно».

бенскаго уѣзда отъ отвѣтственности за неавку на сѣздъ по причинѣ, прописанной въ рапортѣ Благочиннаго.

Выразитъ о.о. Метельскому, Клепацкому и г. Струтинскому благодарность сѣзда за труды ихъ по повѣркѣ отчета о епархіальныхъ суммахъ Кременецкаго духовнаго училища за 1882 годъ и, признавъ на основаніи журнала Комитета отчетъ составленнымъ вѣрно, представить оный со всеми приложениями и журналомъ Ревизионнаго Комитета на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона.

Выразитъ о.о. членамъ Ревизионнаго Комитета: Протоіерею Левицкому, Благочинному Торскому и Священнику Метельскому благодарность сѣзда за труды ихъ по повѣркѣ отчета по содержанію училища и устройству при ономъ общжитія и, на основаніи составленнаго ими журнала, признавъ этотъ отчетъ составленнымъ во всемъ вѣрно, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвящен-

ства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, Милости-вѣйшаго Архипастыря и отца, и смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство о объ утвержденіи Протоіерея Левицкаго, Благочиннаго о. Никанора Торскаго и Священника Флора Метельскаго членами Ревизіоннаго Комитета на будущей 1885 годъ.

Ст. 12. Отношеніе Правленія Кременецкаго духовнаго училища, отъ 17 декабря за № 963, объ учрежденіи попечительства для вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ училища, съ препровожденіемъ подписнаго листа для желающихъ записаться въ число членовъ попечительства.

Ст. 13. Отношеніе Правленія Кременецкаго духовнаго училища, отъ 17 декабря за № 964, при которомъ препровождено прошеніе учителя Русскаго языка Г. Балковскаго о вознагражденіи его за чтеніе письменныхъ упражненій, съ ходатайствомъ Правленія о вознагражденіи за чтеніе упражненій, какъ преподавателю Русскаго языка, такъ и равно другимъ преподавателямъ.

Ст. 14. Отношеніе Комитета по учрежденію женскаго училища, отъ 18 декабря сего года за № 719, съ просьбою, во исполненіе опредѣленія, со-

Вполнѣ сочувствуя благому начинанію въ пользу бѣдныхъ сиротъ духовенства и выразивъ глубокую благодарность Г. Смотрителю училища за его заботливость о нихъ, предложить подписной листъ для подписи желающихъ и имѣющихъ возможность записаться въ члены попечительства, и чрезъ о.о. Благочинныхъ пригласить къ тому и остальное духовенство училищнаго округа.

При всемъ желаніи Съѣзда удовлетворить ходатайству Правленія и просьбѣ г. Балковскаго, —отказатъ за неимѣніемъ къ тому средствъ.

Благопокорнѣйше просить Волынскую Духовную Консисторію сдѣлать, сообразно постановленію Съѣзда 1883 года, зависящее распоряженіе.

стоявшагося на съѣздѣ въ м. ноябрѣ 1883 года, объ учрежденіи при Кременецкомъ женскомъ училищѣ стипендіи, блаженной памяти, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Димитрія, обратиться въ Волынскую Духовную Консисторію съ просьбою учинить по сему предмету завѣщаніе распоряженіе.

С п р а в к а. Съѣздомъ ноябрьской сессіи 1883 года определено просить Волынскую Духовную Консисторію предпринять оо. Благочиннымъ Кременецкаго училищнаго округа, чтобы они расположили подвѣдомственные имъ причты къ пожертвованіямъ на предметъ учрежденія при Кременецкомъ женскомъ училищѣ стипендіи имени Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Димитрія, въ количествѣ не менѣе 6 руб. отъ причта, что и составитъ необходимую сумму, на проценты съ которой будетъ содержаться въ Кременецкомъ женскомъ училищѣ одна изъ бѣднѣйшихъ сиротъ духовнаго званія Кременецкаго училищнаго округа.

Ст. 15. Отношенія Благочинныхъ Кременецкаго училищнаго округа о депутатахъ, избранныхъ членами Съѣзда.

С п р а в к а. Всѣ означенные въ отношеніяхъ Благочинныхъ депутаты на Съѣздѣ явились, кромѣ Слодкевича, заболѣвшаго въ пути.

Такъ какъ всѣ предложенные для рѣшенія Съѣзда вопросы рассмотрѣны Съѣздомъ и постановленія по

Отношенія Благочинныхъ яриобщить къ дѣлу; а Священника Слодкевича, приславшаго въ Съѣздѣ заявленіе и медицинское свидѣтельство о болѣзни, постигшей его на пути въ Кременецъ, считать свободнымъ отъ отвѣтственности за неявку на Съѣздѣ.

онимъ сдѣланы, считать дѣйствія Съѣзда законченными, Съѣздъ закрытымъ и настоящій журналъ, со всѣми къ нему приложеніями, представитъ благопокорѣйше Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Вольнскому и Житомирскому, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу, на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Предсѣдатель Съѣзда, Священникъ Агаѳоникъ Буйницкій.

Депутаты Съѣзда Священники: Іоаннъ Яновскій, Теофилъ Прокоповичъ, Михайлъ Моссаковскій, Антоній Божовскій, Никаноръ Самойловичъ, Варѣоломей Волосевичъ, Трифонъ Станевичъ, Константинъ Павловичъ, Теодоръ Корнѣевичъ, Аристархъ Морачевичъ, Іуліанъ Вижевскій, Модестъ Бендеровскій, Василій Левитскій, Никандръ Дублянскій, Никандръ Костецкій, Платонъ Шуликовскій, Иларіонъ Гутовскій, Владиміръ Александровичъ, Антоній Панкевичъ, Іаковъ Петровскій, Іоаннъ Мицевичъ, Флоръ Метельскій, Кипріанъ Керша, Аристархъ Борковскій, Мелетій Гвоздиковскій, Евгений Яржемскій, Евстафій Пекарскій, Николай Лотоцкій, Николай Конахевичъ.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, Священникъ Іеракъ Левицкій.

Копія
1884 года Декабря 29 дня. Утверждается, за исклю-
чениемъ опредѣленія по третьей статьѣ сего журнала;
такъ какъ, въ виду предстоящей постройки корпуса для
женскаго Епархіальнаго училища, остатокъ отъ такъ
называемаго четырнадцати процентнаго сбора не удобно
возвратить къ его прежнему назначенію. Рекомендую
Духовенству Мѣлецкаго Округа замѣнить сей остатокъ
другимъ остаткомъ, какой долженъ произойти отъ сокра-
щенія числа депутатовъ на Окружные и Епархіальные
Съѣзды, на поѣздки и содержаніе коихъ тратилось до-
селѣ такъ много церковныхъ суммъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Мѣлецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, со-
стоявшагося 20 Декабря 1884 года въ Мѣ-
стечкѣ Мѣльцахъ Ковельскаго уѣзда.

Присутствовало 20 членовъ.

СЛУШАЛИ: ПОСТАНОВИЛИ:

Въ утреннемъ засѣданіи 22 числа.

Ст. 1. Отношеніе Правленія
Мѣлецкаго духовнаго училища
отъ 19 декабря сего 1884 года
за № 506, въ коемъ предлага-
ется одноконѣчный сборъ съ
исповѣдныхъ душъ и шести-
десятиконѣчный сборъ отъ
браковъ замѣнить другими
источниками на Мѣлецкое ду-
ховное училище.

Ст. 1. Въ виду разъясненія
сдѣланнаго г. членомъ Учеб-
наго Комитета при Св. Синодѣ
Зинченко, Съѣздъ полагаетъ
для усиленія средствъ Мѣлец-
каго духовнаго училища, взъ-
мѣнивъ прежнихъ средствъ, взъ-
мавшихся отъ прихожанъ, на-
начить изъ церковныхъ суммъ
отъ церкви по шестьдесятъ ко-
пѣекъ отъ каждаго бывающаго въ
приходѣ брака и по одной ко-
пѣйкѣ изъ церковныхъ же до-
ходовъ, по числу исповѣдныхъ
душъ, находящихся въ при-
ходѣ.

Ст. 2. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 19 декабря за № 507, съ увѣдомленіемъ, что, на основаніи журнальнаго постановленія отъ 15 октября сего года за № 64, Правленіе поручило Надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ репетировать учениковъ перваго и втораго классовъ, съ вознагражденіемъ Надзирателей за этотъ трудъ тѣми деньгами, какія вносятъ инословные ученики за право ученія.

Ст. 3. Отношеніе того же Правленія отъ того же числа за № 509, съ увѣдомленіемъ объ отчисленіи Его Высочайшимъ повелѣніемъ части четырнадцати процентнаго сбора на содержаніе Кременецкаго женскаго училища, поступавшаго въ прежніе годы на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ и замѣнѣ этого сбора впредь особымъ процентнымъ налогомъ.

Справка. Бывшій въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года Епархіальный Сѣздъ назначилъ на содержаніе Кременецкаго женскаго училища взымать по примѣру 1882 года изъ каждаго нуда расходованныхъ въ церкви свѣчей по десять рублей, что составитъ приблизительно цифру въ годъ 15,000 рублей.

Ст. 4. Отношеніе того же Правленія отъ того же числа за № 510, съ представленіемъ докладной записки учителя приготовительнаго класса Ни-

Ст. 2. Находя полезнымъ и необходимымъ репетированіе учениковъ, по крайней мѣрѣ младшихъ классовъ, но не имѣя для этого особыхъ специальныхъ средствъ, Сѣздъ полагаетъ: просить училищное Правленіе дабы оно употребляло средства для этого дѣла тѣ же самыя, какія употреблялись до сихъ поръ т. е. выдавало бы въ вознагражденіе тѣмъ лицамъ, которыя будутъ заниматься репетиціей, деньги поступающія отъ инословныхъ за право ученія.

Ст. 3. Такъ какъ бывшій въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года Епархіальный Сѣздъ въ г. Кременцѣ назначилъ особаго специального средства на содержаніе Кременецкаго женскаго училища, каковымъ источникомъ, по мнѣнію Сѣзда, вполне покроются расходы по содержанію этого училища и слѣдовательно, тѣ же самыя средства, которыя были временно отнесены на Кременецкое женское училище, нынѣ обратятся, по прежнему, на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ, то Сѣздъ полагаетъ: не взыскивать новыхъ средствъ на содержаніе Мѣлецкаго училища.

Ст. 4. Въ виду вполне усерднаго и добросовѣтнаго отношенія г. Войцеховскаго къ своему дѣлу, Сѣздъ находитъ справедливымъ къ получаемому

кандра Войцеховскаго о добав-
къ ему вознагражденія.

Въ вечернемъ засѣданіи того же числа.

Ст. 5. Отношеніе Мѣлецкаго
духовнаго училища отъ 19 де-
кабря сего 1884 года за № 511
объ израсходованіи Правлені-
емъ сего училища, по резолю-
ціи Его Высокопреосвященства,
въ 1884 году суммы 200 руб.
на ремонтровку училищныхъ
зданій.

Ст. 6. Отношеніе того же
училища отъ того же числа
за № 512 о назначеніи чле-
новъ Ревизіоннаго Комитета
для повѣрки отчета о приходѣ
и расходѣ суммъ за 1884 годъ
по содержанію Мѣлецкаго учи-
лища.

Ст. 7. Отношеніе того же
Правленія отъ того же числа
за № 513 съ препровожденіемъ
смыты по содержанію училища
за 1883 годъ для соображенія
при разсмотрѣнн смты на бу-
дущій 1885 годъ.

Ст. 8. Отношеніе Правленія
Мѣлецкаго духовнаго училища
за № 515, съ препровожденіемъ
докладной записки учителя
Ивана Герштанскаго о выдачѣ
ему вознагражденія за завѣды-
ваніе ученической бібліотекою
за истекшіе два года.

Ст. 9. Прошеніе фельдшера,
служащаго при Мѣлецкомъ учи-
лищѣ Михаила Иванова Лит-
винчука о увеличеніи ему жа-
лованья, или назначеніи еди-

му имъ, Войцеховскимъ, содер-
жанію, предоставитъ еще ему
право пользоваться отоплені-
емъ отъ училища.

Ст. 5. Принять къ свѣдѣ-
нію.

Ст. 6. Съѣздъ полагаетъ:
оставить прежнихъ членовъ
членами того же Комитета и
на будущій 1885 годъ, именно:
Священниковъ Павла Михале-
вича, Александра Малевича и
Петра Дашкевича.

Ст. 7. Принять къ свѣдѣ-
нію.

Ст. 8. Съѣздъ, за неимѣ-
ніемъ средствъ, полагаетъ въ
настоящее время ассигновать
г. Герштанскому за его труды
единовременно 25 руб. изъ
суммъ, ассигнуемыхъ духовен-
ствомъ на содержаніе учили-
ща.

Ст. 9. Ассигновать фельд-
шеру Михаилу Литвинчуку изъ
суммъ окружнаго духовенства,
отпускаемыхъ на содержаніе
училища въ пособіе къ полу-

новременнаго денежнаго пособия

Ст. 10. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 19 декабря сего года за № 508, съ препровожденіемъ смѣты прихода и расхода по содержанію училища на средства окружнаго духовенства въ будущемъ 1885 году.

Справка: Смѣта доходовъ и расходовъ по содержанію Мѣлецкаго духовнаго училища въ 1885 году Епархіальными средствами при семъ представляется.

чаемому имъ содержанію единовременно 25 руб.

Ст. 10. Смѣту утвердить за измѣненіемъ лишь тѣхъ статей, которыя Съѣздомъ перемѣнены въ вышеизложенныхъ постановленіяхъ. Въ случаѣ, если училищному Правленію не достанетъ денегъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища въ будущемъ 1885 году изъ средствъ нынѣ отпускаемыхъ духовенствомъ, то Съѣздъ предоставляетъ Правленію право просить Его Высокопреосвященство, каждый разъ особымъ представленіемъ, о разрѣшеніи заимствовать недостающую сумму изъ процентовъ отъ капитала, имѣющагося въ училищѣ изъ средствъ училищнаго округа на учрежденіе общежитія при училищѣ, а также Съѣздъ полагаетъ исключить изъ смѣты расходовъ— статью о ремонтировавіи зданій, въ виду перевода училища въ мѣстечко Жидичинъ.

Настоящій журналъ по всѣмъ его статьямъ почтительнѣйше представитъ чрезъ предсѣдателя Съѣзда Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Священно-Архимандриту Почаевской Успенской Лавры и разныхъ орденовъ Кавалеру на Архипастырское Его Высокопреосвященства благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Съѣзда, Священникъ Иларіонъ Литвяновичъ, Дѣлопроизводитель Съѣзда, Священникъ Антоній Кульчицкій, члены Съѣзда Священники: Евгеній Вѣлецкій, Павелъ Жукевичъ, Павелъ Яссевичъ, Владиміръ Саковичъ, Адріанъ Жолтевичъ, Созонтъ Мальчевскій, Прокопій Матусевичъ,

Валеріанъ Абрамовичъ, Алексѣй Антоновичъ, Августинъ Дучинскій, Деметій Жуковскій, Пасій Львовичъ, Николай Перхоровичъ, Александръ Малевичъ, Стратоникъ Средовичъ, Іоаннъ Малиновскій, Валеріанъ Ленчевскій, Константинъ Лотоцкій, Аѳанасій Левицкій и Филаретъ Жураховскій.

Открытіе церковно-приходскихъ попечительствъ.

Открыты церковно-приходскія попечительства въ сс. Дидычахъ Дубенскаго уѣзда и въ Сѣконѣ Ковельскаго уѣзда.

О преподааніи Архипастырскаго благословенія.

Преподаю Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе Священнику с. Мончинецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Θεодору Корніевичу за пожертвованіе имъ въ церковь с. Вербовца, Кременецкаго уѣзда, паникадила стоимостію въ 200 р.

О выдачѣ похвального листа.

Выданъ похвальный листъ ключнику церкви с. Юровки, Острожскаго уѣзда, Деметію Катюку, за благочестивое его усердіе къ храму Божию.

Перемѣны по службѣ.

Духовенствомъ 5 округа Острожскаго уѣзда избранъ депутатомъ духовно-училищнаго окружнаго сѣзда Священникъ с. Мякоть Іоаннъ Коровицкій.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ село Погорльовку, Ровенскаго уѣзда, дьяческій сынъ Василій Левитскій; въ село Понябелъ, Ровенскаго уѣзда, дьяческій сынъ Константинъ Туркевичъ; къ Дубенской Свято-Николаевской Соборной церкви окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Поліевктъ Вержиковскій; въ

село *Басовъ-Кутъ*, Ровенскаго уѣзда, дьяческій сынъ *Иванъ Волошкевичъ* и къ *Любарской Свято-Георгиевской Монастырской церкви*, Новоградволинскаго уѣзда, Діаконъ *Тригорскаго Преображенскаго монастыря*, Житомирскаго уѣзда, *Феодоръ Малиновскій*.

Въ м. *Дружкополь*, Владиміро-Волинскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ *И. д. псаломщика села Охновки*, тогоже уѣзда, *Иларіонъ Миликовичъ*.

И. д. псаломщиковъ: села *Немиринецъ*, Староконстантиновскаго уѣзда, *Василій Веселовскій* и села *Кременчукъ*, Заславскаго уѣзда, *Филимонъ Веселовскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

И. д. псаломщиковъ: села *Тышковичъ*, Владиміро-Волинскаго уѣзда, *Павелъ Зинькевичъ* и *Борохово-Зѣтровскаго* прихода, Луцкаго уѣзда, *Николай Компанскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Въ село *Губчу*, Заславскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ *И. д. псаломщика села Жолобовъ*, Кременецкаго уѣзда, *Елисей Сливскій*.

Опредѣлены на просфорническія мѣста: въ село *Михновъ*, Заславскаго уѣзда, дьяческая вдова *Евпраксія Михайловская*; въ село *Ровки*, Острожскаго уѣзда, *Іуліанія Легензевичъ* и въ село *Ярунь* Новоградволинскаго уѣзда, дьяческая вдова *Марія Саковичъ*.

Вакантное мѣсто.

Въ настоящее время праздно мѣсто:

Священническое—въ с. *Блашевкль*, Ровенскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника *Михаила Савлучинскаго* въ с. *Полны*, тогоже уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной, усадебной земли 268 саж., пахатной 10 десят., сѣнокосной 10 десят., неудобной 26 десят. и 1259 душъ, прихожанъ обоего пола. Домъ для священника есть.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

**Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ
Москвѣ и С.-Петербургѣ,**

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петер-
бургѣ въ зданіи Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Дѣвѣты изъ сада, св. Ефрема Сирина гр. печ. руб. коп.
въ бум. — 6

(краткія назиданія христіанину, заключающіяся въ 39 неболь-
шихъ извлеченіяхъ изъ твореній св. Ефрема).

Сокровище духовное, отъ міра соби-
раемое, твор. св. Тихона Задонскаго, епископа во-
ронезскаго, гр. печ. въ 8 д. на бѣл. бум. въ 2-хъ
книгахъ: I и II част. въ бум. — 60
III и IV част. въ бум. — 50

За обѣ книги вмѣстѣ 1

Отдѣльныя брошюры изъ сей книги:
гр. печ. въ 16 д. л. въ бум. кореш.

Алфавитъ. Ученіе 2

Десница. Хищникъ. Долгъ 2

Кто что любитъ, того и ищетъ. Кого-жъ мнѣ
и любить, какъ не его — 2

Міръ. Отецъ и дѣти. Господиный и рабъ. Преступ-
ный подданный — 2

Осужденіе и казнь его смертная. Царь, ожи-
даемый отъ гражданъ, и пришествіе его во градъ и
его отъ гражданъ пріятіе. Подлый человекъ, высоко-
му лицу усыновленный. О томъ же 2

Плѣнники и освободитель ихъ. Плѣнникъ и осво-
бодитель. Преступники осужденные и радостная имъ
вѣсть. Вѣдствующие люди и царь ихъ посѣтитель и
имъ состраждущій 2

Познаніе бѣды или неблагополучіе убѣждаетъ
искать избавленія — 2

Познающее добро ищется. Познаннаго зла всякъ уклоняется 2

Царь, входящій во градъ или домъ. Царь подданнаго своего къ себѣ указомъ зоветъ. Царь и подданный его, отъ него просящій милости. Милость царская, законопреступникамъ общанная и публикованная и обращающимся являемая 2

Человѣкъ, впадшій въ разбойники и отъ нихъ уязвленный. Человѣкъ въ ранахъ. Госпиталь или лазаретъ. Пластырь живительный 2

Отдѣльныя статьи изъ твореній св. Тихона

Задонскаго (епископа воронежскаго):

Христось грѣшную душу къ Себѣ призываетъ. — 1

О почитаніи страстей Христовыхъ 1

О грѣхахъ нѣбкихъ особенно 1

О пьянствѣ 1

О томъ, како христіанинъ долженъ возжелѣніямъ и похотямъ плотскимъ противитися 1

Слово о спасительномъ Божиємъ къ роду человѣческому, смотрѣніи 1

Слово о сырной седмицѣ 1

Слово о хищеніи 1

Краткое наставленіе, како подобаетъ себѣ въ христіанской должности содержать 1

Помилуй мя, Боже, помилуй мя 1

Изъясненіе молитвы Господней 2

О концѣ добрыхъ дѣлъ 2

Канонъ покаянный 2

О вѣрѣ 3

Како христіанинъ можетъ себе утѣшать въ приключающихся скорбѣхъ 4

Случай и духовное отъ того разсужденіе 15

(*) Свѣдѣніе о числѣхъ и о содержаніи книгъ, издаваемыхъ въ Москвѣ въ 1881 году. — 1881 годъ. — 1881 годъ.

Въ синодальной книжной лавкѣ, въ Москвѣ на Никольской улицѣ, имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги: (*)

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Триодъ постная или Триодіонъ.	Р.	К.	Ф.
Въ листъ, съ кин. Въ пер. кож.	5	50	10
безъ пер.	4	60	8
Въ 4 д. безъ кин. Въ пер. кож.	2	70	7
кор.	2	50	7
бум.	2	35	5
Въ 8. д. съ кин. Въ пер. кож.	3	—	7
кор.	2	85	7
бум.	2	75	5

Апостолъ.

Въ 8 д. л. съ кин.			
безъ пер.	1	95	3
въ бум.	5	—	3
кор.	2	15	4
кож.	2	25	4

Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста.

Въ 4 д. въ 2 кн. Въ пер. кож.	4	20	5
бум.	3	50	4

Часословъ.

Въ 8. д. съ кин. Въ пер. кож.	—	55	2
бум.	—	40	1
Въ 32 д. съ кин. Въ пер. кож.	—	40	1
колен.	—	65	1
бум.	—	25	1

Послѣдованія, помѣщенные въ Часословѣ, продающіяся отдѣльными книжками.

Въ 8 д. безъ кин. Въ пер. бум.			
Полунощница	—	3	1
Утренняя и первый часъ	—	4	1
Часы: третій, шестой и девятый	—	5	1
Вечерня съ повечеріями, великимъ и Малымъ	—	6	1

(*) Свѣдѣнія о Синодальныхъ изданіяхъ обязательно печатаются въ Епарх. Вѣдомостяхъ, въ слѣдствіе опредѣленія Святейшаго Синода 21 Юня—12 Юля 1868 года. *Ред.*

Ф.	Л.	Ч.		Р.	К.	Ф.
1	05	—	Отпустительные тропари, Воскресные и другіе.	—	5	1
1	52	—	Часословъ учебный, въ 16 д.	Въ пер. кор.	—	30 2
1	—	1		печ. об.	—	20 2
1	05	—	Молитвы на сонъ грядущимъ и Утреннія.			
1	01	—	Въ 8 д. съ кин.	Въ пер. бум.	—	7 1
1	—	—	Въ 8 д. круп. печ.	Въ печ. обол.	—	15 1
1	—	—	Въ 8 д. круп. печ. на лучшей бумагѣ въ печ. об.		—	20 1
			Псалтирь Слѣдованная.			
			Въ листъ, съ кин.	Въ пер. кож.	5 30	8
				безъ пер.	4 45	7
			Въ 8 д. съ кин.	Въ пер. кож.	2 85	6
				бум.	2 65	5
			Псалтирь Учебная.			
1	05	4	Въ 4 д. съ кин. круп. печ.	Въ пер. кож.	2 50	6
				бум.	2 10	5
			обыкновен. печати.	Въ пер. кож.	1 —	4
				кор.	— 75	4
				бум.	— 65	3
			безъ кин.	Въ пер. кож.	— 80	4
				кор.	— 60	4
				бум.	— 45	3
			Въ 8 д. безъ кин.	Въ пер. кож.	— 50	3
				бум.	— 22	2
			Въ 12 д. на велен. бум. съ хромолит. рисунками.	Въ печ. обол.	— 80	3
			Канонъ великій св. Андрея Критскаго расположенный въ порядкѣ чтенія на 1-й недѣль Великаго поста.			
1	40	—	Въ 16 д.	Въ пер. кож.	— 45	1
1	30	—		кор.	— 35	1
1	52	—		бум.	— 20	1
			на 5-й недѣль Великаго поста.	Въ пер. кож.	— 45	1
				кор.	— 35	1
				бум.	— 20	1
			Канонникъ.			
1	05	2	Въ 8 д. съ кин.	Въ пер. кож.	— 80	2
1	05	1		бум.	— 65	1
1	01	2	Въ 32 д. съ кин.	Въ пер. шагр.	1 40	1
1	10	2		сафьян.	1 —	1

		Р.	К.	Ф.
	коленк.	—	50	1
	бум.	—	25	1
Чинъ освященія храма Христа Спасителя, въ Москвѣ, въ 4 д. съ кин.	Въ колени.	1	—	1
	печ. об.	—	50	1
Чинъ, Послѣдованіе, о исповѣданіи.				
	Въ 8 д. съ кин. Въ пер. бум.	—	25	1
Чинъ исповѣданія отрокомъ.				
	Въ 8 д. съ кин. Въ пер. бум.	—	10	1
Послѣдованіе ко св. Причащенію и по Св. Причащеніи.				
	Въ 8 д. Въ печ. обол.	—	5	1
Евангеліе.				
	Въ 8 д. съ хромолит. изобр. на вел. бум.			
	Въ пер. бум.	4	65	3
	Въ 8 д. съ кино. Въ доскахъ бум.	1	40	4
	Въ 16 д. безъ кин. Въ печ. обол.	—	20	1
Служба на каждый день страстныхъ седмицы.				
	Въ 4 д. съ кин. въ 2-хъ кн. Въ пер. кож.	3	60	5
	бум.	2	90	4
Евангелія,				
чтомя во Св. велик. Четвертокъ на литургии, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во Св. велик. Пятокъ, на утрени и вечерни. Въ листь, съ кин.				
	Въ пер. бум.	—	45	2
	Въ 16 д. на вел. бум. Въ печ. обол.	—	30	1
	на бѣл. бум. Въ печ. обол.	—	8	1
	Г. П. Въ печ. обол.	—	15	1
Послѣдованіе во Святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу.				
	Въ 12 д. съ кино. Въ переп. кожан.	—	40	1
	кор.	—	30	1
	бум.	—	25	1
Виблія.				
	Въ 4 д. съ параллельными мѣстами, на бѣл. бум. Въ пер. кож.	2	55	6
	бум.	2	—	5
	Въ 8 д. на велен. бум. Въ пер. бум.	2	60	5
	на бѣл. бум. пер. бум.	1	90	5
	Въ 18 д. изданіе компактное, на велен. бум. Въ пер. кож.	2	10	5

			Р.	Б.	Ф.
			кор.	1 90	5
			бум.	1 50	4
		на бѣл. бум. Въ пер.	кож.	1 75	4
			кор.	1 50	4
			бум.	1 10	3

Алфавитъ Духовный.

	Въ 12 д. Въ пер.	кож.	—	45	2
		кор.	—	35	2
		бум.	—	30	1

Добротолюбіе.

	Въ 8 д. въ 2-хъ кн. Въ пер.	кож.	3 65	7
		кор.	3 15	7
		бум.	2 85	6

Іоанна Св. Златоустаго, Всѣды о Покаяніи.

	Въ 4 д. Въ пер.	кож.	2 —	4
		кор.	1 55	3
		бум.	1 35	3

Інноцентія митрополита Московскаго

Указаніе пути въ царствіе небесное.	Въ 12 д. Въ печ.	обол.	—	12	1
-------------------------------------	------------------	-------	---	----	---

Молитвы при литургіи.

	Въ 24 д. съ кн.	Въ пер.	бум.	—	10	1
--	-----------------	---------	------	---	----	---

Молитвословъ полный.

	Въ 16 д. съ литогр. изобр.	Въ пер.	кож.	2 —	3
			бум.	1 40	2

сокращенный.

	Въ 24 д. Въ пер.	колен.	—	22	1
		кор.	—	17	1
		печ. обол.	—	12	1

Мѣсяцесловъ-святцы.

	Въ 8 д. съ кн.	Въ пер.	кож.	—	55	2
			бум.	—	40	1

Минеи-четы.

	Въ листъ, въ 4-хъ кн. Въ пер.	кож.	25 65	40
		бум.	21 10	32
	Въ 8 д. въ 12-ти кн. Въ пер.	кож.	18 —	27
		кор.	15 —	27
		бум.	12 65	23

Продогъ.

собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ.	Въ листъ, въ 2-хъ кн. Въ пер.	кож.	7 70	17
		бум.	6 25	15

	Р.	К.	Ф.
Правила Св. Апостоловъ съ алфавитомъ,			
кин. Въ пер.	—	80	5
		70	5
		60	4
Дѣянія московскихъ соборовъ 1666 и 1667 гг.			
Въ 8 д. Въ пер.	бум.	1	—
О вѣствѣ Московскаго собора 1667 года.			
Въ печ.	обол.	—	15
Увѣтъ Духовный Святѣйшаго Патриарха Иоакима, перепечатанный дословно съ изданія 1663 года.			
Въ пер.	кож.	1	25
	кор.	1	10
	бум.	1	—
Увѣщаніе воутвержденіи истины.			
Въ пер.	кож.	—	55
	кор.	—	45
	бум.	—	40
Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, въ 8 д. Часть 1-я			
Въ печ.	обол.	—	50
Часть 2-я	Въ печ.	обол.	—
			70
О церехи и Таинствахъ. Въ 8 д. пер.			
	кож.	—	55
	кор.	—	40
	бум.	—	30
Никифора Архіепископа Астраханскаго «Отвѣты на вопросы старообрядцевъ»			
Въ пер.	кож.	—	95
	кор.	—	80
	бум.	—	65
	безъ пер.	—	60
Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.			
Въ пер.	бум.	—	20
Книга о Церехи и таинствахъ, служащая къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ.			
Въ пер.	бум.	—	15
Собраніе сочиненій Настоятеля Никольскаго Единовѣрческаго монастыря, Архимандрита Павла. Въ 8 д. Въ 2 част.			
Въ печ.	обол.	1	75
Въ листахъ		1	60
Полный Богослужебный кругъ, состоящій изъ 17 книгъ большаго формата.			
Въ пер.	кож.	100	53
Малый—состоящій изъ 15 книгъ малаго формата.			
Въ пер.	кож.	30	55

Ф. К. Р. ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.

Акаѣисты

	Въ 16 д.	Въ печ. об.	Р.	К.	Ф.
Успенію Пресвятыя Богородицы	—	—	10	—	2
Св. Николаю	—	—	10	—	1
Великомуч. Варварѣ	—	—	10	—	1
Препод. Сергію Радонежскому	—	—	10	—	1

Алфавитъ Духовный, въ 16 д.

Въ пер. кож.	—	—	45	—	1
кореш.	—	—	35	—	2
бум.	—	—	30	—	1

Апостоль

Въ 8 д. на велен. бум.	Въ кол.	1	10	—	3
	печ. об.	—	60	—	3
Въ 8 д. на бѣл. бум.	Въ печ. об.	—	20	—	2

Библия

на русскомъ языкѣ (книги Ветхаго и Новаго за-
вѣта), въ 16 д.

а) въ 1 книгѣ, на вел. бум.	Въ саф.	3	70	—	8
— на бѣл. бум.	Въ пер. кож.	3	30	—	7
	бум.	2	50	—	6
б) въ 2 книгахъ, на вел. бум.	Въ саф.	4	30	—	10
— на бѣл. бум.	Въ пер. кож.	3	70	—	8
	печ. об.	2	50	—	6
в) въ 3 книгахъ, на вел. бум.	Въ саф.	4	90	—	12
— на бѣл. бум.	Въ пер. кож.	4	10	—	10
	печ. об.	2	50	—	6

**Благоговѣнное увѣщаніе ко св. Прича-
щенію,** Въ 16 д. въ печ. об.

**Вогослужебные каноны, въ русскомъ пере-
водѣ проф. Ловягина:**

а) въ 4 д., на греко-славяно-русскомъ яз.,					
	Въ печ. об.	1	65	—	3
б) въ 8 д., на славяно-русскомъ яз.,	Въ печ. об.	1	—	—	2
в) въ 16 д., на русскомъ языкѣ.	Въ печ. об.	—	45	—	1

Діонисія Ареопарита,

о небесной іерархіи въ 8 д.	Въ пер. кож.	—	50	—	1
	кор.	—	40	—	1
	бум.	—	20	—	1

Духовный регламентъ, въ 16 д.	Въ пер. кож.	—	58	—	2
	кореш.	—	50	—	2
	печ. об.	—	45	—	2

Евангеліе,

въ 8 д. слав.-русск., на велен. бум.,	Въ печ. об.	—	75	—	2
въ 8 д. на бѣл. бум.,	Въ печ. об.	—	35	—	2

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта — № 7 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(Продолженіе) (*).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

I.

Генеалогія князей Острожскихъ долго служила камнемъ преткуніа для историческихъ изслѣдованій. Вопросъ отъ какой отрасли Владимірова племени произошелъ этотъ знаменитый родъ давалъ разнорѣчивые въ своихъ деталяхъ отвѣты и потому оставался открытымъ для новыхъ историческихъ изысканій. Издавна укоренилось мнѣніе польскихъ историковъ, что князья Острожскіе были потомки Романа Галицкаго. Для этого вводили какое то призрачное лице—Василія Романовича, не бывшее ни между потомками Данила Галицкаго, ни между предками князей Острожскихъ (147). Нѣсецкій и другіе польскіе генеалоги, своимъ разногласіемъ и

(*). См. № 35 Вол. Епарх. Вѣдом. 1884 года.

(147) Полн. соб. сочин. М. А. Максимовича т. I стр. 165. Кіевъ, 1876 г.

произволомъ въ производствѣ князей Острожскихъ отъ Галицкихъ, обнаружили только несостоятельность этого производства, запутавъ родословіе прибавкою еще одного Василия между Даниломъ и Теодоромъ Острожскими такъ что Теодоръ Даниловичъ переименованъ у нихъ въ Теодора Васильевича. Только въ 60 годахъ (1866) почтенный изслѣдователь южно-русской старины М. А. Максимовичъ «выбрался изъ этой генеалогической дебри на прямой путь историческій», установивъ несомнѣнные данныя, по которымъ князья Острожскіе — отрасль князей Туровскихъ и Пинскихъ. Князья эти произошли отъ Владиміра Святаго чрезъ его правнука Святополка Изяславовича; внукъ Святополка былъ Юрій Ярославичъ, а внукъ этого послѣдняго — Владиміръ, князь Пинскій, — отецъ Георгія, который и является подлиннымъ родоначальникомъ князей Острожскихъ. Имена его потомковъ идутъ въ такомъ порядкѣ:

Димитрій (Юрьевичъ)

Даниль

Теодоръ (въ монашествѣ Теодосій).

Послѣ Теодора осталось два сына Василій и Даниль. По смерти перваго, прозваннаго Краснымъ, Острожское владѣніе раздѣлилось между двумя его сыновьями; князь Юрій Васильевичъ сталъ владѣльцемъ города Заславля (на Волини, по которому онъ и его потомство назывались князьями Заславскими или Жеславскими (148). Другой сынъ Василія Иванъ, является продолжателемъ рода Острожскихъ изъ котораго было два особенно знаменитыхъ потомка: его сынъ Константинъ Ивановичъ, стяжавшій безсмертную славу на полѣ

(148) Было двѣ фамиліи князей Заславскихъ, упомянуты нами Волино-русская и Литовская, получившая имя Заславскихъ или Жеславскихъ отъ города Изяславля, построеннаго Владиміромъ Великимъ въ Полоцкомъ княжествѣ, для Рогнѣды названнаго такъ во имя ея сына (нынѣ м. Заславъ Минской губерніи). Полн. собр. соч. М. А. Максимовича т. I, стр. 172.

ратномъ, и внукъ Константинъ Константиновичъ — называвшійся еще Василиемъ, — боецъ за нравственно-религиозную свободу, за свободу совѣсти, вѣроисповѣданія. Это былъ послѣдній представитель славы и доблести князей Острожскихъ. По своему обширному свѣтлому уму, блестящему образованію и разностороннимъ свѣдѣніямъ, несокрушимой твердости, по глубокому и неподдѣльному благочестію, ласковости и добротѣ, при несмѣтныхъ богатствахъ (149), онъ своею широкою дѣятельностію располагалъ къ себѣ всѣхъ, начиная отъ короля и кончая послѣднимъ его слугою. Слава его имени далеко пропеслась за предѣлы Литвы въ славянскихъ земляхъ, достигла отдаленнаго Востока. Сынъ великаго гетмана литовскаго, онъ въ свою очередь занималъ выдающійся постъ — воеводы кievскаго, старости владимірскаго. По своимъ родовымъ связямъ онъ стоялъ въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ съ знатнѣйшими родами не только русскими, но литовскими и польскими, а все это обезпечивало ему широкое участіе въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ. Подобно своему отцу, онъ съ честью отражалъ нападенія татаръ, участвовавъ въ войнѣ Стефана Баторія съ Москвою. Но не это дало ему безсмертную славу въ потомствѣ и не эти ратные подвиги составляютъ предметъ нашего настоящаго изслѣдованія: титуло верховнаго хранителя и защитника православной церкви на Руси, которымъ вѣдичалъ его Польскій король Стефанъ Баторій, — вотъ что составляетъ вѣнецъ его славы (150). Онъ пробудилъ дремлющую Русь, когда кругомъ ея стояли враги, готовые поглотить ее, онъ воскресилъ, обновилъ ее, поддержалъ ее всѣмъ своимъ вліяніемъ, всею силою своего ха-

(149) Годовой доходъ князя равнялся 1,200,000 золотыхъ, а по другимъ извѣстіямъ — до милліона червонныхъ золотыхъ; владѣнія его заключали въ себѣ сотню городовъ и болѣе 1,300 деревень.

(150) «Кіевская старина» 1883 г. кн. II стр. 527.

рактера въ рѣшительную пору брестской церковной уни-
 «О вась», пишетъ (1597 г.) къ Острожскому патріарху
 Александрійскій Мелетій, мѣстоблюститель константино-
 польскаго патріаршаго престола, «о вась носится така
 слава поборничества за православіе, что по всей по-
 солнечной шу вѣхъ воспѣвается ваше имя правное по-
 бѣдоносному вождю, т. е. какъ бы имя нѣкогого новата
 и великаго Константина!» (151). Не заглохло брошен-
 ное княземъ сѣмя на православной почвѣ, не смотря на
 тѣснившіе его кругомъ «волцы си терніе» инновѣрной
 пропаганды, — разрослось оно величественнымъ дере-
 вомъ, осѣнившимъ собою всю Русь православную. Исто-
 рія по достоинству оцѣнила эти заслуги князя, совре-
 менные и послѣдующіе биографы воспѣли ему востор-
 женный панегирикъ. Память Василя православнаго
 княжати Острожскаго, якъ приправа вонности сотворен-
 ное муро отъ аптекаря въ устѣхъ каждого, якъ медъ
 осолодѣть памятка его, и якъ музыка при бесѣдѣ вина.
 Солодка, правдиве память и вдячная вонность зо вѣхъ
 сторонъ, говоритъ Захарія Копыстенскій въ «Палино-
 діи». И то знаменитое, продолжаетъ онъ, объ Острож-
 скомъ, добродѣйство церквамъ показалъ и учинилъ, же
 чрезъ магистерство типографіи книгъ богословскихъ
 выдалъ не мало, презъ что церковь Христова будуетса
 не только ту въ Россіи, але и по иныхъ краинахъ
 сполвѣрныхъ намъ народовъ. (152). Только въ по-
 слѣднее время въ русской исторической литературѣ
 рѣзкимъ диссонансомъ раздался противъ Острожскаго
 голосъ южно-русскаго историка П. А. Куліша (153),
 который проводитъ новый взглядъ на личность Констан-
 тина Константиновича, представляя его эгоистомъ шли-

(151) Александр. патр. Мелетій Пигась т. II прил. I стр. 73.
 Киевъ 1872 г.

(152) Палинодія въ рус. историч. библиот. т. IV стр. 1135—
 7. Спб. 1878 г.

(153) См. его «Исторію о возсоединеніи Руси» Спб. 1874 г.
 стр. 248—282.

хетско-польскаго пошиба, для котораго мелкое тщесла-
віе было славнымъ мотивомъ его дѣйствій, породив-
шихъ столько бѣдствій для родной страны и своего
народа. Эхо панегиристовъ XVI вѣка до сихъ поръ,
говорить авторъ, оглашаетъ нашихъ историковъ: они
князя Константина—Василія Острожекаго ставятъ едва
не на равнѣ съ Владиміромъ Равноапостольнымъ. Я
подтвержу ниже справедливость моего протеста; а те-
перь скажу, что вообще высшее русское общество на-
ходилось тогда въ положеніи ни мало не благопріят-
номъ для такихъ прекрасныхъ исключеній, какимъ пред-
ставляютъ у насъ *эту убогую дарамъ природы лич-
ность*. Тогдашній русскій міръ похожъ былъ на Іу-
дею и Самарію во времена босоногихъ апостоловъ. Къ
Іудеѣ, съ ея книжниками и фарисеями, тупо державши-
мися буквы закона и обрядности подходила близко Русь
московская; на Самарію, готовую увѣрять, что истин-
ные поклонники не нуждаются въ Іерусалимѣ была по-
хожа наша отропленная Русь. (154).

Біографы этого жалкаго старика, продолжаетъ Ку-
лишъ, надѣлавшаго слишкомъ много вреда русскому
дѣлу, простираютъ пѣжность къ нему до смѣшнаго...
Если у князя, замѣчаетъ онъ, былъ интересъ характе-
ризующій его съ особенной выразительностію, то этотъ
интересъ былъ во все не борьба съ латинствомъ или
уніею за православіе, и что, если у него былъ *какой-
нибудь характеръ*, то вовсе не такой, который бы по-
могалъ ему играть роль желательную для его біогра-
фовъ. (155).

Хотя предметомъ нашего изслѣдованія въ тѣсномъ
смыслѣ является не личность Константина Константино-
вича Острожекаго, а совершенное имъ на пользу пра-
вославія дѣло (значеніе котораго впрочемъ отрицаетъ
Кулишъ), но тѣмъ не менѣе не считаемъ себя вправѣ

(154) Истор. возсоед. Руси т. I. стр. 249.

(155) Ibid. стр. 278—9.

игнорировать тѣми аргументами, которыми авторъ старается подтвердить справедливость своего протеста. (156) противъ принятаго исторіей взгляда на эту личность, такъ какъ съ одной стороны жизнь и дѣятельность неразрывны между собою и какая либо, незначительная съ перваго взгляда черта, простираясь изъ одной и той же основы, можетъ бросить яркій лучъ свѣта на всю послѣдующую дѣятельность человѣка, рельефно выставить ея мотивы; а съ другой — потому что хотимъ быть свободными отъ обвиненія въ односторонности и узкости своихъ сужденій и взглядовъ.

Не можемъ обойти молчаніемъ взводимыхъ авторомъ «Исторіи возсоединенія Руси» обвиненій на Острожскаго еще болѣе потому, что не смотря на свою односторонность, они звучатъ большою самоувѣренностію, претендуютъ на право послѣдняго, такъ сказать, слова исторической науки. Вооружаясь такими соображеніями, говоритъ авторъ, читатель мой *смыло можетъ страсновать со мною* по темному часто обманчивому, требующему постоянной бдительности лѣсу, называемому археологическими актами, и слѣдить по этимъ документамъ за дѣятельностію литовско-русскихъ благочестивыхъ пановъ въ великомъ вопросѣ поддержанія церкви. (157). Авторъ, между тѣмъ, принимая на себя роль руководителя, самъ не чуждъ той вины, которую онъ считаетъ главною причиною ошибочности историческихъ выводовъ относительно минувшихъ вѣковъ, именно: что историки воображаютъ вельможныхъ ревнителей древняго благочестія на своемъ мѣстѣ, а пожалуй и въ своемъ вѣкѣ, потому и приписываютъ имъ небывальщину. (158)

Иной робко, съ осторожностію подвигается по этой лѣсной дорогѣ, другой смѣло вызывается быть про-

(156) Истор. возсоед. Руси стр. 249.

(157) Истор. возсоед. Руси стр. 249.

(158) Ibid. стр. 207.

водникомъ другихъ, не представляя ясно взятаго имъ направления: послѣднее не смущаетъ его... Въ этомъ положеніи очутился, кажется, и авторъ «Исторіи» въ своихъ новыхъ взглядахъ на значеніе для православной церкви и русской народности князя Константина Константиновича Острожскаго.

Люблинская унія (1569 г.) была одной изъ коренныхъ причинъ послѣдующихъ бѣдъ для русской народности и православія; Кулишъ считаетъ князя Острожскаго тѣмъ главнымъ политическимъ двигателемъ, отъ котораго зависѣло или отклонить отъ родной страны источникъ этихъ бѣдъ, или, въ угоду Польшѣ, изъ личныхъ расчетовъ, пойти въ унію, толкнуть въ пропасть народъ, который считалъ его своимъ представителемъ и защитникомъ национальныхъ его интересовъ. Князь не оправдалъ этихъ всеобщихъ ожиданій и возлагаемыхъ на него надеждъ, онъ сознательно выбралъ послѣднее, лишь бы только сохранить милости правительства и удобнѣе достигать личныя цѣли.

Главнымъ виновникомъ этого сліянія гражданскихъ обществъ не соединимыхъ по своей формациі, былъ, говоритъ авторъ «Исторіи возсоединенія Руси», прославляемый нашими историками князь Константинъ—Василій Острожскій. Онъ былъ виновенъ панскою пассивностію, недостаткомъ сознанія русской природы и неуваженіемъ къ правамъ своего народа, въ обширномъ смыслѣ слова. Если бы онъ не подписалъ люблинскаго акта политической уніи, не осмѣлились бы польскіе паны употребить надъ прочими депутатами тѣхъ насильственныхъ мѣръ, которыя потомъ провозглашены, какъ это часто бываетъ въ исторіи, соединеніемъ свободныхъ со свободными и равныхъ съ равными. Домъ Острожскихъ, продолжаетъ историкъ, такъ точно какъ и домъ Вишневецкихъ, былъ широкими вратами, ведущими въ погибель русскую въру и народность. (159).

Но въ этомъ то соединеніи Юго-Западной Руси съ Польшею Острожскій и видѣлъ единственное спасеніе политической жизни страны, средство для обороны отъ постоянныхъ набѣговъ дикихъ татарскихъ ордъ и турецкихъ хановъ, опустошавшихъ Украину. Хотя эти политическіе расчеты были ошибкой, иллюзіей, но тѣмъ не менѣе они были искренни. Князь, чтобы спасти русскую народность, рѣшилъ пойти въ унию, такъ какъ ясно понималъ, что во время этихъ политическихъ буръ и внутреннихъ нестроеній было бы слишкомъ нетактично приобрести еще одного врага въ лицѣ Польши; Острожскій хватается за одно, кажущееся ему дѣйствительнымъ, средство для улучшенія положенія страны, которая, какъ казалось, могла болѣе окрѣпнуть въ этомъ чисто конфедеративномъ союзѣ. Присоединеніе къ болѣе сильному государству было необходимо, а такими были Русь московская съ одной стороны и Польша — съ другой. Трудно было рѣшиться южно-русскому дворянству съ его вольностями, съ особымъ складомъ политическихъ воззрѣній, присоединиться къ Москвѣ, съ ея замкнутою въ узкія рамки жизнью и тиранствами Грознаго, свидѣтелями которыхъ были люди, не выдержавшіе этого гнета и бѣжавшіе сюда — въ Литву, каковымъ напримѣръ князь Андрей Михайловичъ Курбскій и другіе, а въ этихъ другихъ, передававшихъ ужасы московскаго правленія, недостатка не было. Сами южно-руссы могли, впрочемъ, убѣдиться по собственному опыту въ справедливости этихъ разсказовъ, хотя бы при взятіи Полоцка (1563 г.) (160).

Подобныя обстоятельства рѣшили выборъ, а онъ, какъ мы сказали, былъ неизбѣженъ. Польша по складу своей государственной жизни ближе стояла къ Литовскому княжеству; южно-русское дворянство усвоило уже ея взгляды, ея цивилизацію. Упрекъ Куліша князю Острожскому, что онъ своею, будто бы, панскою пас-

(160) Исторія Русской церкви. Магарія т. IX стр. 327. (161)

сивностию содѣйствовалъ этому политическому союзу изъ корыстныхъ, эгоистическихъ цѣлей, въ ущербъ народнымъ интересамъ, едва ли покажется кому либо основательнымъ при болѣе серьезномъ отношеніи къ дѣлу. При какихъ либо эгоистическихъ, властолюбивыхъ замыслахъ князю Константину—Василію Острожскому, при той авторитетности и значеніи, какимъ онъ пользовался среди дворянства и народа, было бы гораздо цѣлесообразнѣе дѣйствовать не въ пользу этого соединенія Литвы съ Польшею, такъ какъ при такихъ обстоятельствахъ, онъ съ увѣренностию могъ разсчитывать на первенствующее значеніе въ родномъ, самостоятельномъ Литовскомъ княжествѣ.

Второй упрекъ Кулиша относительно административно-политической дѣятельности, который мы считаемъ необходимымъ затронуть, хотя и вскользь, служатъ отношенія его къ казачеству. «Вслѣдъ за тѣмъ, (т. е. за люблинской уніей 1569 г.) наступили сеймовыя совѣщанія о казакахъ, которыхъ положеніе, которыхъ воинскія дѣла, которыхъ значеніе для пограничной колонизаціи... князю Острожскому были извѣстнѣе, нежели кому либо изъ магнатовъ. Но мы не видимъ и тутъ слѣда его русской дѣятельности: онъ понималъ казачество попольски; *идея равноправности была чужда ему* (sic). Въместо того, чтобы радоваться этому сильному органу русской автономіи, изнемогавшей въ борьбѣ съ польскою, князь Острожскій заключаетъ съ татарскимъ ханомъ договоръ о поголовномъ истребленіи казачьей колоніи на Днѣпровскомъ Низу (161). Мы готовы согласиться съ Кулишемъ, что казачество представляло дѣйствительно сильный органъ русской автономіи, но автономіи безпорядочной, носившей въ самой себѣ элементы политическаго разложенія. Правда, походы козаковъ прикрывались иногда, будто бы, религіозными и народными интересами, но эти набѣги имѣли очень часто

(161) Кулишъ. Истор. возсоед. Руси стр. 273. Спб. 1874 г.

хищнической характеръ съ цѣлью грабежа и еще бо-
усиливали враждебность отношеній сосѣднихъ госуда-
рей, преимущественно турецкихъ и татарскихъ хановъ.
за эти набѣги приходилось рассчитывать на цѣлой Руси.
Если подобный поступокъ князя покажется, бытъ можетъ,
жестокимъ съ чисто человѣческой точки зрѣнія, но тѣмъ
не менѣе онъ вполне понятенъ съ политической. Тако-
же значеніе имѣютъ упоминаемые авторомъ и опустоше-
нія единовѣрной страны въ то самое время, когда
него въ Острогѣ печаталась библия (а ему, приписыва-
ютъ, прибавляетъ Кулишъ, чувство древняго русскаго
благочестія, и сознаніе русской народности, и покровитель-
ство православію). *Онъ дѣйствовалъ тутъ какъ по-
лицейскій (162).* Онъ дѣйствовалъ тутъ какъ политикъ,
скажемъ мы отъ себя и чувство древняго русскаго
благочестія, не противорѣчитъ, кажется, чувству закон-
ности, и порядка, какового не было въ казацкой общинѣ,
и къ сожалѣнію эти силы, которыя могли бы принести
пользу русской вѣрѣ и народности, (какъ и было дѣй-
ствительно впоследствии) тратились слишкомъ не прои-
зводительно и даже во вредомъ для нихъ. Въ силу
этихъ соображеній, сопоставленій Кулиша, кажется сдѣ-
ланы совершенно не кстати, и въ этихъ фактахъ мы
не видимъ того, что старается доказать Кулишъ, не
считаемъ ихъ достаточными аргументами справедливости
его протеста. *Обратимся теперь къ разбору характеристики князя
Константина Острожскаго съ точки зрѣнія его прав-
ственного обще-человѣческаго облика вообще, или се-
мейныхъ отношеній въ частности. Съ этой стороны Ку-
лишъ останавливается на одномъ трагическомъ фактѣ
семейной жизни дома Острожскихъ, и въ рассказанномъ
подробно современнымъ королевскимъ дворяниномъ, Лу-
кашемъ Горницкимъ. Рассказъ этотъ касается злопо-
лучной судьбы племянницы Константина — Василія, глав-*

нымъ виновникомъ которой является, по мнѣнію Кулиша, своенравный, безразсудный поступокъ дяди. Не можемъ пройти молчаніемъ этого печальнаго факта, который въ комбинаціи Кулиша бросаетъ довольно густыя тѣни на личность Острожскаго, какъ челоуѣка, не останавливающагося ни предъ какими средствами для достиженія личныхъ выгодъ.

У Константина — Василія Острожскаго былъ старшій братъ, Илья, наследовавшій послѣ смерти отца, Константина Ивановича (+ 1533 г.) (163) въ числѣ другихъ городовъ и Острогъ. Женившись въ 1539 году, на дочери бывшей наложницы Сигизмунда I-го, Катерины, Беатъ Костелецкой, онъ вскорѣ умеръ, оставивъ малолѣтнюю дочь Елизавету или Алжбету, игравшую злполучную роль въ этой семейной драмѣ. Еще до своего совершеннолѣтія она имѣла множество искателей ея руки, но намъ извѣстенъ, говоритъ Кулишъ, только самый рѣшительный, въ періодъ ея полнаго развитія, князь Димитрій Сангушко. Онъ былъ очень друженъ съ Константиномъ — Василіемъ Острожскимъ, хотя одинъ изъ нихъ былъ еще молодой челоуѣкъ, а другой — уже почти старикъ. Острожскій могъ имѣть свой расчетъ въ дружбѣ съ Сангушкомъ, если въ челоуѣческихъ дѣлахъ прежде всего надо искать тайной работы ума, власти и силы. Ему было тогда уже подъ пятьдесятъ лѣтъ: вдова брата владѣла роднымъ гнѣздомъ его; король могъ выдать молодую княжну Острожскую (164) за челоуѣка неприятнаго роду Острожскихъ, пожалуй даже вреднаго: вѣдь мать Сигизмунда Августа внушила не только сыну, но и Сигизмунду I-му, выкованное въ Италіи правило: *divide et impera* (165). Острожскій, по могшій Сангушкѣ овладѣть любимой имъ княжной противъ воли матери упорной католички, руководствовался,

(163) Полн. собр. соч. М. А. Максимовича т. I. стр. 173.

(164) Сигизмундъ Августъ былъ опекуномъ княжны.

(165) Исторія возсоед. Руси. Кулишъ, стр. 267. прим. (331)

по мнѣнію Кулиша, единственно чувствомъ властолюбия и матеріальнаго разсчета. Но были, по нашему мнѣнію, болѣе сильные мотивы, именно религиозные. Магдалина Алжбета, ярая католичка, могла выдать свою дочь действительно за человѣка непріятнаго дому Острожскихъ—католика, вотъ почему Острожскій дѣйствуетъ за-одно съ Сангушкомъ—православнымъ, не смотря на сопротивление этому браку матери, Беаты Костелецкой. Но кто же, скажемъ словами М. А. Максимовича, виновнѣе въ несчастной развязкѣ этого событія? Молодой ли князь Константинъ Константиновичъ, который помогъ князю Димитрію Сангушкѣ обвиняться на своей юной племянницѣ, чтобы и ее и Острожское владѣніе вырвать поскорѣе изъ рукъ ненавистной для него Лиховицы?—Или же король Жигмонтъ—Августъ, такъ милостиво осудившій на изгнаніе Димитрія Сангушку *придержась пустнаго обвиненія, сочиненнаго на заказъ Станиславомъ Чариковскимъ?* (166). Но Кулишъ опускаетъ изъ виду это послѣднее обстоятельство, основываясь въ своихъ сужденіяхъ единственно на этой обвинительной рѣчи... Мартинъ Зборовскій настигъ, между тѣмъ, бѣжавшую чету въ Чешской землѣ, въ городѣ Яромірѣ и предательски убилъ Сангушку, доставивъ вмѣстѣ съ его головою алчной Беатѣ ея овдовѣвшую дочь. Послѣдующія обстоятельства дѣйствительно показали, что Острожскій былъ правъ даже при такомъ крутомъ поворотѣ относительно этого брака, но едва ли можно сказать то же про Сигизмунда—Августа. Послѣдній тотчасъ насильно выдалъ Алжбету за любимата имъ поляка Гурку, она пережила и втораго ненавистнаго ей мужа, и, уже безумная, явилась, послѣ его смерти, къ своему дядѣ въ Острогъ, гдѣ и скончалась.

Относительно религиозныхъ убѣжденій Кулишъ представляетъ князя Константина—Василія Острожскаго по-

нынѣ индеферентистомъ. Въ толпѣ гостей, говоритъ онъ, постоянно окружавшихъ магната, не преобладалъ никакой элементъ: ни русскій, ни польскій, ни православный, ни католическій, ни древне-русское благочестіе, ни новыя вѣроученія германской реформаци. Это былъ рынокъ, на которомъ предлагались всевозможные товары; это былъ *porto franco*, куда ввозили безъ осмотра все, что желали пустить въ ходъ. На письменномъ столѣ патрона православія лежали письма Поссевина или другихъ ему подобныхъ вмѣстѣ съ письмами князя Курбскаго и посланіями аскета съ Аѳонской горы. Извѣстнѣе (sic) Мотовило (167) былъ любимымъ его собесѣдникомъ. Духовникъ Сигизмунда католика, Скарга, находилъ у него дружескую помощь въ распространеніи своихъ писаній (sic) (168).

Дѣйствительно, при томъ значеніи вельможнаго патронатства, какое имѣло оно въ дѣлѣ религіозной пропаганды, многіе, особенно изъ католической партіи, сносились съ княземъ, стараясь привлечь его на свою сторону, какъ, напримѣръ, Поссевинъ, Скарга, въ послѣдствіи (послѣ брестскаго собора) даже самъ папа, Климентъ VIII (169): они писали ему письма, Скарга, посвятилъ свое сочиненіе. Если ко двору князя проникали разные товары, пущенныя въ ходъ иновѣрцами, то не оставались они здѣсь безъ тщательнаго анализа и не

(167) Кулишъ впадаетъ въ грубую ошибку: Мотовило не только не принадлежалъ къ обществу иезуитовъ, но былъ противникомъ католицизма, какъ послѣдователь крайняго протестантскаго направленія—социанства. Мы уже имѣли случай замѣтить съ какою цѣлью держалъ его Острожскій; при недостаткѣ просвѣщенныхъ людей православнаго лагеря онъ принужденъ былъ обратиться къ сектанту чтобы тотъ написалъ опроверженіе на сочиненіе иезуита П. Скарги „*O jednosci kowtiola Bożego*“, посвященное князю.

(168) Исторія возсоед. Руси т. I стр. 275.

(169) Истор. Рус. цер. Макарія т. X стр. 287—8. Спб. 1881 г.

выпускались безъ ярлыка, на которомъ обозначалась действительная цѣнность этого товара. Князья съ другой стороны понимали какую услугу могутъ оказать для православія протестанты въ этомъ контролѣ всего, что носило печать католицизма, притомъ озлобленіи протестантовъ противъ послѣдняго той богословско-исторической эрудиціи, какую далеко не обладали православные. Но и появившіяся такимъ путемъ сочиненія проходили чрезъ православную цензуру: сочиненіе Мотовила противъ книги Скарги «о единствѣ церкви» не было допущено къ печати, такъ какъ въ немъ оказались неправославныя — соцініанскія мысли (170). Князь уважалъ въ иновѣрцахъ то, что было у нихъ лучшаго, — ихъ умственное развитіе; со упрекомъ указывалъ онъ православнымъ на иновѣрческія школы, типографіи, нехорошихъ проповѣдниковъ, чѣмъ они мало заботились (171). Самъ Острожскій не могъ однако раздѣлять основныхъ протестантскихъ или соцініанскихъ положеній, ихъ догматовъ, которые рѣшило противорѣчить его православнымъ убѣжденіямъ (172).

Дѣятельность Константина—Василія Острожскаго на пользу православія съ особенной опредѣленною обрисовывается къ концу 70 годовъ XVI столѣтія, со времени чрезвычайнаго усиленія иновѣрія въ Литвѣ. Съ нимъ то пришлось столкнуться юго-западной русской православною церкви и бороться силою слова и внутренняго убѣжденія, которымъ князь сообщилъ большія прочныя устои, чтобы они могли выдержать напоръ иновѣрной пропаганды. Значеніе этой благотворной, просвѣтительной дѣятельности не оспаривается никѣмъ, даже Кулишъ долженъ признать всю ея важность, да и трудно было бы отрицать фактъ, о которомъ краснорѣчиво го-

(170) Сказан. кн. Курбскаго т. II стр. 216—226.

(171) Акт. Зап. Россіи т. IV № 93.

(172) О. Левицкій соч. въ Польшѣ въ Киевск. Стар. 1882 года т. II стр. 197.

воряты литературные памятники, дошедшіе до насъ, благодаря только шестимъ заботамъ князя. Но прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію результатовъ этой дѣятельности, очень естественно коснуться ея производительныхъ силъ, т. е. того литературно-учебнаго кружка лучшихъ людей своего времени, которые были собраны княземъ въ одну, такъ сказать, семью крѣпко сплотившую ихъ для великаго дѣла.

(Продолженіе впереди).

КО ДНЮ ЧЕСТВОВАНІЯ ТЫСЯЧЕЛВТІЯ ВЛАДЖЕННОЙ КОНЧИНЫ СВ. МЕОДІЯ, АРХІЕПИСКОПА МОРАВСКАГО, ПРОСВѢТИТЕЛЯ СЛАВЯНЪ.

(6 апрѣля 1885 г.).

(Отъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества).

Собирается Русская земля честно и свѣтло праздновать день 6 апрѣля. Что же значить это празднество, за чѣмъ будетъ торжественная служба по городамъ и селамъ Русской земли? За тѣмъ, что въ этотъ день, тысячу лѣтъ тому назадъ, опочилъ св. Меодій, который вмѣстѣ съ братомъ своимъ св. Кирилломъ составилъ для нашего народа азбуку, перевелъ на нашъ языкъ и священныя книги, и богослуженіе, и самъ много потрудился, училъ славянъ христіанской вѣрѣ, возвѣщалъ слово Божіе нашимъ родичамъ, а главное дѣло то, что еще теперь въ церквахъ поютъ и читаютъ по тому, какъ св. братья написали тысячу лѣтъ тому назадъ, жи до сихъ поръ церковныя книги печатаются тѣми же буквами, которыми они писали, и которыя такъ послѣ нихъ и остались. Если русскій народъ — народъ православный, если у насъ въ церкви каждый можетъ понимать все, что чи-

таютъ и поютъ; если каждый можетъ, выйдя изъ церкви сказать себѣ, что онъ что нибудь услышалъ полезнаго для души, — а найдется ли такой человекъ, который слышалъ слово Божіе и церковное пѣніе, да не вынесетъ для своей души ничего? — если все это такъ, то кто это сдѣлалъ? Сдѣлали это съ помощью Божіею двѣ святыя братьевъ. Нашъ русскій князь Владиміръ (ум. 988 г.) задумалъ изъ идолопоклонника стать христіаниномъ: противно стало его русской душѣ молитвы камнямъ и деревьямъ, и взыскалъ онъ истиннаго Бога. Тогда у братьевъ нашихъ болгаръ была уже истинная вѣра и служба на родномъ языкѣ, который тогда въ Россіи не понимали, да и теперь могутъ понимать, и теперь православныхъ сербовъ и болгаръ одна служба съ нами. Пойдите въ русскую, въ болгарскую, въ сербскую церковь — и услышите и тоже чтеніе, и тоже пѣніе. Крестился Владиміръ въ Херсонесѣ греческомъ (ближе къ Севастополю), а священниковъ взялъ больше болгаръ. Съ тѣхъ поръ пошла и у насъ православная вѣра, пошла и служба на родномъ языкѣ и стало все такъ, какъ въ другихъ земляхъ, гдѣ служили тогда по латыни, а кое-гдѣ и теперь служатъ. По латыни понимали только ученые, а у насъ въ церкви все понимаютъ и ученые люди и простые. Оттого и сильна вѣра въ Русской землѣ. Вотъ, стало быть, есть за что помянуть Русской землѣ и честно и торжественно помянуть святыя своихъ учителей. Вотъ почему и надо въ день тысячелѣтней годовщины собраться всѣмъ, кто только можетъ, въ церковь.

Помолимся же въ этотъ день святымъ нашимъ заступникамъ, да предстательствуютъ они предъ престоломъ Божіимъ за Русскую землю, да непоколебимо сохранить она насажденную ими святую вѣру, да научится каждый изъ насъ изъ слова Божьяго тому, какъ лучше жить ему въ мірѣ, какъ лучше служить ему Богу и родинѣ. Будемъ молиться и о томъ, да сохранить Господь въ правой вѣрѣ всѣхъ православныхъ и да оза-

рять свѣтомъ истины тѣхъ изъ братьевъ нашихъ, кото-
рые удалены были отъ нея.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Программа чествованія 1000-лѣтія кончины
Св. Мееодія Архіепископа Моравскаго, просвѣти-
теля Славянъ. — С.-Петербургское Славянское Благотвори-
тельное Общество, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ
25 Апрѣля 1884 года и въ виду распоряженій, сдѣланныхъ
различными вѣдомствами по ходатайству Славянскаго Общества,
предположило отпраздновать многознаменательный день 6 апрѣ-
ля 1885 г. въ слѣдующемъ порядкѣ:

А. Въ С.-Петербургѣ.

1) Наканунѣ 6-го апрѣля, въ пятницу, въ Исаакиевскомъ
соборѣ и во всѣхъ православныхъ столичныхъ церквахъ имѣ-
етъ быть торжественное всенощное бдѣніе.

2) 6-го апрѣля, — въ субботу, божественная литургія въ
Исаакиевскомъ соборѣ будетъ совершена членами Св. Синода,
а въ другихъ церквахъ, — мѣстнымъ духовенствомъ, съ торже-
ственнымъ молебствіемъ св. Мееодію и Кириллу и съ возгла-
шеніемъ на ономъ многолѣтія: Царствующему Дому, Святѣйше-
му Синоду, Правительствующему Синодальному Управленію и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Во время литургіи, или же передъ молебномъ, повсемѣстно,
будутъ произнесены съ церковныхъ кафедръ соответствующія
торжеству и случаю проповѣди.

3) 5 и 6-го апрѣля, по окончаніи богослуженія въ Исаакиев-
скомъ соборѣ, членами Славянскаго Общества будутъ бесплатно
раздаваемы изданныя Обществомъ жизнеописанія св. первоучи-
телей и ихъ изображенія.

4) 6-го апрѣля воспитанники и воспитанницы столичныхъ
учебныхъ заведеній будутъ освобождены ихъ начальствами отъ
учебныхъ занятій, для посѣщенія въ этотъ день церковнаго
торжества.

-отъ) Въ тотъ же день, по окончаніи божественной литургии въ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ предполагается устроить, по распоряженію ихъ начальствъ, торжественныя, въ стѣнахъ заведеній, засѣданія (акты), съ произнесеніемъ словъ вѣтствующихъ торжеству рѣчей, съ чтеніемъ жизнеописаній первоучителей и, если представится возможность, съ исполненіемъ хорами учащихъ ибсоищій, соответствующихъ предмету торжеству.

6) 7-го апрѣля, — въ воскресенье, днемъ, — С.-Петербургскаго Славянское Благотворительное Общество предполагаетъ устроить духовный концертъ.

7) 7-го апрѣля, — въ воскресенье, вечеромъ — состоится торжественное засѣданіе членовъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

8) По распоряженію Комитета Народныхъ Чтеній будутъ устроены въ тотъ же день въ залѣ городской Думы, въ Саломомъ городкѣ и другихъ пунктахъ, народныя чтенія о жизни и трудахъ славянскихъ первоучителей.

В. Въ Имперіи — повсемѣстно.

Порядокъ чествованія, изложенный выше, будетъ приведенъ въ исполненіе повсемѣстно, при чемъ божественная литургия имѣетъ быть совершена въ кафедральныхъ соборахъ — самими епархіальными преосвященными, а въ отсутствіе ихъ — иными, гдѣ таковыя имѣются, въ монастыряхъ, прочихъ соборахъ и приходскихъ церквахъ, равно и домовыхъ, настоятелями въ сослуженіи прочихъ членовъ причта. При совершеніи таковыхъ богослуженій обязательно должны быть произнесены приличныя торжеству и случаю поученія съ изображеніемъ жизни, трудовъ и заслугъ св. первоучителей въ пользу всего славянскаго міра и русскаго народа.

По имѣющимся у Славянскаго Общества свѣдѣніямъ, съ обою торжественностью предполагается отпраздновать 6-е апрѣля въ Кіевѣ и Казани.

— Собраніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества. — Годичное собраніе Славянскаго

скаго благотворительнаго общества 14 февраля нынѣ отличалось давно уже небывалымъ многочисленствомъ. Поистинѣ приятно было видѣть эти тысячи русскихъ людей, сошедшихъ со всѣхъ концовъ столицы присутствовать на торжественномъ собраніи Общества, уже въ теченіи 17 лѣтъ стойко и мужественно держащаго знамя славянства и православія. Значить не совсѣмъ еще мы измельчали и не совсѣмъ еще погрязли въ нашихъ мизерныхъ и будничныхъ заботахъ и злобахъ, значить и въ этомъ яگوی столь холодномъ и безстрастномъ Петербургѣ отзывчиво бьется историческій пульсъ и живо сознание, а главное, живо сочувствіе къ исконнымъ задачамъ и цѣлямъ великаго славянскаго государства...

И взгляните: это не разношерстная, базарная публика, не толпа равнодушныхъ, не случайное сборище праздныхъ звѣзкъ; вы съ перваго же взгляда замѣчаете, что всѣ эти люди сошлись сюда движимые однимъ чувствомъ, одушевленные одной идеей и руководимые общей имъ всею любовью, любовью къ славѣ и могуществу славянства. Здѣсь сплошь всѣ русскія лица: священникъ, студентъ, офицеръ, чиновникъ, купецъ, почтенная мать семейства, молоденькая дѣвушка—все это чистокровные русскіе; вамъ это сразу же бросается въ глаза. Ни семитовъ, ни азіатовъ, ни этихъ разноплеменныхъ окраинцевъ, столь гордыхъ своимъ отщепенствомъ, здѣсь нѣтъ.

За длиннымъ столомъ въ глубинѣ думской залы, подъ портретомъ Государя Императора, сидятъ члены совѣта Общества. Здѣсь графъ Игнатьевъ, Т. П. Филипповъ, П. П. Дурново, М. И. Розенгеймъ, В. К. Саблеръ, на почетныхъ мѣстахъ высокопреосвященный леонтій, архіепископъ холмскій и варшавскій и новоприсяженный епископъ Флавіанъ и еще нѣсколько сановниковъ. Хоръ Архангельскаго поетъ церковную кантату и звуки чудно разносятся въ этомъ просторномъ, вмѣстительномъ залѣ.

Секретарь Общества читаетъ отчетъ о дѣятельности Общества за минувшій годъ и о состояніи его денежныхъ средствъ. Годичный бюджетъ не превышаетъ 15,000 руб. Весь же капиталъ въ настоящее время въ Славянскомъ Обществѣ, съ суммами

для выдачи премій, достигаетъ 200,000 руб. Главная дѣятельность Общества сосредоточена въ настоящее время на трудѣ по изданію «Извѣстій Общества». Разсмотрѣніемъ сочиненій представленныхъ разными авторами на соисканіе Кирилло-Феодіевской преміи, занимался профессоръ, Н. С. Пальмовъ. Всего представлено болѣе 30 рукописей, изъ которыхъ двѣ удостоены преміи.

Затѣмъ отчетъ говоритъ о славянскихъ студентахъ, получающихъ образованіе въ русскихъ университетахъ на средства Общества, и упоминаетъ о ранней смерти одного изъ этихъ юношей, сына извѣстнаго галиційскаго патріота о. Іоанна Умовича.

Послѣ отчета начались рѣчи. Первымъ говорилъ профессоръ Кояловичъ, избравшій темою бесѣды Грюнвальскую битву 1410 году. Ораторъ напомнилъ слушателямъ впечатлительныя картины Матейки, гдѣ поляки исключительно окружены ореоломъ побѣды, и высказалъ мысль, что въ Грюнвальдской битвѣ славянъ съ прусскими рыцарями можно видѣть отраженіе правдивой силы нашей Куликовской битвы.

Тутъ сказалась и сила славянъ и вмѣстѣ ихъ разъединившая страсть къ раздорамъ, мѣшавшая имъ быть въ единствѣ, дававшая возможность въ сердцѣ Литвы, среди славянства завѣстись иноплеменному враждебному славянству элементу.

Сколько разъ славяне могли уничтожить гнѣздо прусскихъ рыцарей, и каждый разъ славянская рознь сохранила его, вотъ оно разрослось и стало грознымъ врагомъ славянства посредствомъ насилій порабощая и опѣмчивая окрестныя славянъ. Почти то же самое происходитъ и теперь. Рознь славянская есть главнымъ образомъ слѣдствіе фанатизма славянъ западныхъ, когда славяне, прежде всѣ православные, раздѣлились на двѣ церкви влѣдствіе происковъ папизма, стремящагося всегда и все захватить въ свои сѣти, все латинизировать.

15-го іюля 1410 года собралось до 180,000 славянъ и образовали противъ позиціи прусскихъ рыцарей полудругъ, упиравшійся флангами въ болото, и черезъ который нѣмцамъ не было иного средства выйдти, какъ прорвавши середину. Съ перваго же на-

мента битвы начались какія-то недоразумѣнія. Литовскій князь на правомъ крылѣ умолялъ польскаго короля, на лѣвомъ, воспользоваться удобнымъ моментомъ и разомъ вмѣстѣ скорѣе ударить, но польскій король Ягайло все медлилъ, подъ предлогомъ исповѣди; уступая нетерпѣливому Витовту, онъ сѣлъ на лошадь, но и тутъ продолжалъ исповѣдываться, между тѣмъ литовцы ударили, не дождавшись общаго сигнала и, не подержанные, были опрокинуты рыцарями, разбиты и бѣжали. Все славянское войско было въ опасности.

Тутъ-то оказалъ услугу нашъ русскій смоленскій отрядъ, стоявшій въ центрѣ и принявшій на себя всю силу нападенія прусскихъ рыцарей; уничтожена была его первая линія, уничтожена вторая, онъ все не сдавался и это дало возможность польскому отряду пойти въ обходъ къ Грюнвальду и напасть на рыцарей. Это могло быть только при стойкости смолянъ. Но заслуги восточныхъ славянъ православныхъ никогда не признавались.

Когда Витовтъ ударилъ на прусскій Мариенбургъ, онъ потому остановился въ раздумьѣ: да лучше ли будетъ, если на мѣстѣ рыцарей укрѣпится здѣсь Польша?—и въ раздумьѣ отошла отъ Мариенбурга. Фанатизмъ, деспотизмъ Польши косвенно спасли нѣмцевъ и дали имъ укрѣпиться.

А сколько разъ въ послѣдствіи, напр., при Сатайдачномъ, побѣдители православные, послѣ своей побѣды, были союзниками поляками объявлены измѣнниками. Сколько гоненій терпѣли они за то только, что были православными. Такъ и дониндѣ: вѣроисповѣдныя вопросы кладутъ рѣзкую границу между славянами.

Но народъ православный не могутъ никакія гоненія и никакая лезть сбить съ своего пути, онъ держится твердо и своею внутренней нравственной силой и плодами трудовъ своихъ первоучителей. Ораторъ думаетъ, что все славянство видитъ и сознаетъ уже, что мы, русскіе, являемся ближайшими преемниками наслѣдія св. Кирилла и Меодія, которое утвердили и приумножили, а русскій языкъ безспорно вѣрный и законный языкъ церковно-славянскаго.

Профессоръ И. С. Пальмовъ сдѣлалъ сообщеніе объ историческомъ значеніи Велеграда для славянъ. Велеградъ, въ кото-

ромъ католики собираются праздновать память св. Кирилла Меоодія, есть Новый Велеградъ, основанный мареграфомъ Ваагъ славомъ Генрихомъ въ 1198 году, гдѣ первоучитель славянскіе соевѣмъ не могъ быть погребенъ. Но суть не въ этомъ. Новый Велеградъ недалеко отъ стараго, а суть въ томъ, что и монастырь тамошній и каплица—называемая «кирилкой»—присхожденія позднѣйшаго; тамъ хозяйничали французскіе монахи цисциціанцы, а со временемъ Иосифа II—пѣмцы. Все стремленіе католиковъ было уничтожить въ этой мѣстности духъ чуждінія св. Кирилла и Меоодія и вмѣстѣ и духъ славянства, такъ что нынѣшнее празднованіе памяти 1000-лѣтія Меоодія со стороны латинянъ есть какъ бы иренія судьбы. Прочтя наставленія св. Кирилла и Меоодія къ своей паствѣ и молитвы ихъ,—ораторъ изъ текста прочитаннаго доказаль, что святые энергично возставали противъ того, что теперь признается латинской церковью, напр., противъ «трехъязычній ереси» (то-есть ученія латинянъ, будто богослуженіе можетъ быть совершаемо только на трехъ языкахъ: латинскомъ, греческомъ и еврейскомъ, а потомъ даже признавался приличнымъ только одинъ латинскій языкъ), противъ ученія объ исхожденіи святаго Духа и т. д. Латиняне, не могли уничтожить преданій кирилло-меоодіевскихъ въ Велеградѣ, старались всими силами затемнить ихъ смыслъ, приурочить ихъ къ латинскому култу,—такъ, св. Меоодія они нарочно соединяють съ св. Бернардомъ, патрономъ цисциціанцевъ, вмѣсто чествуемой народомъ памяти Яна Гуса, латиняне, чтобы сбить съ толку, выдвинувъ торжественное чествованіе памяти Яна Непомука, и все въ этомъ родѣ.

Затѣмъ профессоръ Миллеръ сказалъ длинную рѣчь по поводу предстоящаго празднованія тысячелѣтія дня кончины св. Меоодія. Рѣчь изобиловала вставками, цитатами и цѣлыми стихотвореніями. Собраніе закончилось пѣніемъ тропаря и кондака святымъ Кириллу и Меоодію. (*«Новое Времѣ»*).

— Стремленіе Латышей и Грековъ къ участию въ юбилейномъ торжествѣ въ память Славянскихъ первоучителей.—Наши приготовления къ юбилейному тор-

жеству въ память славянскихъ первоучителей нашли себѣ отголосокъ среди латышей. Такъ, въ латышской газетѣ «Baltijas Wehstnesis» читаемъ:

Юбилей святыхъ Кирилла и Меодія не только церковное празднество, но и торжество славянскихъ народовъ. Въ виду этого латышамъ, безъ различія въ роисповѣданія, подобаетъ участвовать въ предстоящемъ юбилейномъ торжествѣ. Латыши также принадлежатъ къ семьѣ славянскихъ народовъ; поэтому и они должны участвовать въ радостяхъ и печалихъ славянъ. Эта родственная связь, которая присоединяетъ латышей къ другимъ славянскимъ народностямъ, становится еще вѣрнѣе, вслѣдствіе принадлежности латышскаго племени къ славянскому государству... Мы не говоримъ здѣсь о необходимости устроить дорогое шумное празднество; достаточно приличное серьезное юбилейное участіе, свидѣтельствующее о томъ, что латышское племя вполне сознаетъ свою солидарность съ великою семьей славянъ.

Русскіе люди съ удовольствіемъ прочтутъ эти строки, и, конечно, по братски встрѣтятъ участіе латышей въ славянскомъ празднествѣ.

Греки свободной Эллады, тронутые важной таможенной льготой, на дняхъ имъ дарованной нашимъ правительствомъ (безпошлинный ввозъ въ Россію «коринки» — коринскаго винограда) изъявляютъ желаніе прислать представителей изъ Греціи на меодіевское торжество. Французская аѳинская газета „Journal d'Athènes“, помѣстившая извлеченіе изъ письма петербургскаго ея корреспондента, приглашающаго грековъ королевства присоединиться къ русскимъ въ празднествѣ, упомянувъ о различныхъ благодѣяніяхъ Россіи и о коринкѣ, прибавляетъ:

Благодаря ходатайству нашего короля, императорскій указъ отмигаетъ таможенную пошлину за ввозъ коринскаго винограда, этого главнаго предмета нашей отпускнуой торговли. Послѣдствія этого указа неисчислимы для развитія нашей торговли съ громадной имперією царей. Это новое благодѣяніе достойнымъ образомъ завершаетъ все, чѣмъ мы обязаны Россіи, и мы съ полною готовностію поддерживаемъ мысль нашего петер-

бургскаго корреспондента, который чрез наше посредство обращается ко всей аллинской прессѣ съ просьбою поддержать своимъ авторитетомъ желаніе русскаго общества, чтобы Греція прислала своихъ представителей къ празднованію тысячелѣтія св. Кирилла и Меодія, этихъ греческихъ апостоловъ, которыми великая константинопольская церковь вѣрила проповѣдь Евангелія славянамъ.

Жаль, что греки Эллады не догадались сдѣлать этого раньше, а то выходить какъ-то неловко: какъ будто услуга за услугу, отплата за корингу!... По крайней мѣрѣ хотъ бы не говорили ужъ объ этомъ!...

— **Пособіе церковно-приходскимъ школамъ.** — По всеподданнѣйшему докладу министромъ народнаго просвѣщенія ходатайства попечителя Виленскаго учебнаго округа, объ отпускѣ изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія ежегодно по 1000 р. въ пособіе на содержаніе, состоящаго при Пустыско-Успенскомъ монастырѣ, Могилевской губерніи, церковно-приходскаго училища, въ виду предполагаемаго преобразованія онаго въ двухклассный составъ, Государь Императоръ въ 24 день ноября 1884 года Высочайше соизволилъ на удовлетвореніе изложеннаго ходатайства. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщено попечителю Виленскаго учебнаго округа и означенное пособіе будетъ отпущено Пустыско-Успенскому церковно-приходскому училищу немедленно по преобразованіи онаго въ двухклассный составъ. Въ видахъ воспособленія благоуспѣшному развитію вышеупомянутой церковно-приходской школы при Пустыско-Успенскомъ монастырѣ Могилевской епархіи поручено хозяйственному при Св. Синодѣ управленію отпустить на содержаніе той школы одновременно 2000 руб. изъ кредита, ассигнованнаго по § 8 ст. 3 финансовой сметы Св. Снода 1884 г. Января 7 дня 1885 г.

Святѣйшій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 9-го ноября 1884 г. за № 13424, по ходатайству председателя Милославичскаго церковно-приходскаго попечительства, Климовичскаго уѣзда, Могилевской епархіи, князя Мещерскаго, о производствѣ двумъ учителямъ учрежден-

ной попечительствомъ центральной Милославической школы со-
держанія въ размѣрѣ по 250 руб. въ годъ каждому. Принимая
во вниманіе, что, по заявленію предсѣдателя Милославическаго
церковно-приходскаго попечительства князя Мещерскаго, учре-
жденная попечительствомъ центральная Милославическая школа,
имѣющая цѣлю готовить наставниковъ для церковно-при-
ходскихъ школъ, нуждается въ постоянномъ пособіи, въ видахъ
прочнаго обезпеченія жалованьемъ двухъ наставниковъ школы,
приглашенныхъ съ 29 октября сего года съ платою по 250 р.
въ годъ, съ другой стороны, имѣя въ виду, что Св. Синодомъ
назначено уже въ текущемъ году, по опредѣленію отъ 19—28
сентября, Милославической школѣ единовременное пособие, въ
размѣрѣ 500 р., Свят. Синодъ опредѣляетъ: изъ числа означен-
ныхъ 500 р., ассигнованныхъ въ текущемъ году на Милосла-
вическую школу, разрѣшить Милославическому церковно-приход-
скому попечительству выдать жалованье двумъ учителямъ этой
школы съ 29 октября сего года по 1885 г., по расчету изъ
годового оклада по 250 р. каждому, а остальную сумму обра-
тить на обзаведеніе и содержаніе школы; съ будущаго же 1885
г. назначить на содержаніе Милославической школы по 600 р.
въ годъ, изъ коихъ 500 р. на жалованье двумъ учителямъ, по
250 р. каждому, и 100 руб. на содержаніе школы; съ отнесе-
ніемъ сего расхода на счетъ кредита, ассигнуемаго по финан-
совой смѣтѣ Св. Синода на выдачу пособій и вознагражденія
духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ по устройству
и содержанію школъ для народнаго образованія; самый же от-
пускъ денегъ производить, согласно заявленію князя Мещер-
скаго, въ вѣдѣніе церковно-приходскаго попечительства, чрезъ
уѣздное казначейство. Декабря 21 дня 1884 г.

— По поводу приостановки газеты «Русь». — Не-
чальная новость, грустная вѣсть для всѣхъ дорожащихъ чест-
нымъ, прямо-русскимъ словомъ: И. С. Аксаковъ осужденъ бо-
лѣзнию на вынужденное бездѣйствіе и молчаніе, и вмѣстѣ съ
тѣмъ, вслѣдствіе его болѣзни, изданіе его газеты приостанавли-
вается, по меньшей мѣрѣ, до сентября. Вотъ объявленіе напе-
чатанное на первой страницѣ № 6 «Руси», вышедшаго позднѣе
обыкновеннаго:

«Редакторъ «Руси» боленъ, и такъ какъ «Русь» — была и есть его личный органъ, — то со внезапнымъ перерывомъ дѣятельности редактора приостанавливается, по необходимости, и самое изданіе «Руси». Никому такъ не прискорбно, такъ не досадна эта неожиданная помѣха, какъ самому редактору, разумеется, который положилъ на свое дѣло столько труда и силъ, — но врачи единогласно настаиваютъ на *неотложномъ*, и полномъ и притомъ довольно продолжительномъ отдыхѣ — по крайней мѣрѣ до сентября. Приходится виноваться, а потому, отъѣзжая изъ Москвы, имѣемъ честь сдѣлать нашимъ подписчикамъ слѣдующія предложенія:

«1) Всѣ тѣ гг. подписчики, которые пожелають дать своимъ подписнымъ за «Русь» деньгамъ иное назначеніе, благоволять обращаться *письменно* съ своими требованіями *исключительно* въ Контору Редакціи (которая остается открытою и находится въ Гранатномъ переулкѣ, домъ князя Урусова): они могутъ или получить свои деньги обратно (за исключеніемъ доли причитающейся за шесть №№ «Руси» съ пересылкой или доставкой) или распорядиться о высылкѣ имъ иного періодическаго изданія.

«2) Тѣхъ же которые пожелають остаться подписчиками «Руси», мы, при возобновеніи изданія, вознаградимъ за потерянные мѣсяцы учащенными или удвоенными №№ и переслениемъ ихъ въ подписчики 1886 года, на соответственный срокъ. Въ случаѣ же невозобновенія «Руси», деньги, по разсчету, будутъ имъ всемъ высланы по адресу.

«3) Въ Контору же должны обращаться и гг. авторы съ своими рукописями, равно какъ и всѣ имѣющіе съ Редакціей какіе-либо счета».

Съ сердечною болью прочтуть это заявленіе издателя «Руси» подписчики и сотрудники его газеты разбѣянные по всей Россіи, а частію и за ея предѣлами. Едва ли кто изъ нихъ даже мимоходомъ подумаетъ, о своихъ подписныхъ деньгахъ, о которыхъ говорится въ объявленіи. Но каждаго изъ нихъ, — даже помимо мысли о самомъ больномъ, дорогомъ каждому кто его знаетъ, — поразитъ мысль что честный органъ русской мысли

умолкает на долгій срокъ, — и умолкаетъ именно въ томъ моментъ когда, по положенію и ходу дѣлъ, особенно нужно и важно чтобы голосъ его громко раздавался и принимался во вниманіе.

И С. Аксаковъ глубоко сознавалъ особую настоятельность служенія русскому дѣлу именно въ настоящее время. Та болѣзнь которая принудила его нынѣ пріостановить изданіе «Руси» не была для него неожиданностью: она давно къ нему подкрадывалась, давно вызывала совѣты врачей дать необходимый отдыхъ его утомленнымъ силамъ; болѣе года или толки о неизбѣжной, въ видахъ поправленія его здоровья, пріостановкѣ его изданія. И онъ, конечно, пріостановилъ бы свое изданіе, еслибы его личный органъ былъ только личнымъ его дѣломъ: лично онъ ничего не теряетъ отъ пріостановки газеты не дававшей ему никакихъ выгодъ, нисагого вознагражденія за утомительный и неблагодарный трудъ, при особомъ напряженіи силъ какое требуется въ борьбѣ съ неправдой, глубоко пустившей корни въ русскую почву, — требуется чтобы сказать въское слово разрывающее сотни путей; не могло продолженіе изданія прибавить что-либо и къ той заслуженной почетной извѣстности которую давно уже пользуется имя издателя «Руси». Не ради какихъ-либо личныхъ матеріальныхъ или нравственныхъ интересовъ продолжалъ онъ свое изданіе, но во исполненіе долга который признавалъ лежащимъ на немъ, — долга предъ страной, долга предъ русскими людьми, долга предъ памятью своихъ почившихъ друзей, такъ много поработавшихъ и до него, и вмѣстѣ съ нимъ для русскаго дѣла. Во имя этого долга, въ ту пору когда состояніе здоровья издателя «Руси» уже настоятельно требовало полного и продолжительнаго отдохновенія, онъ еще усилилъ свою дѣятельность, преобразовавъ свое изданіе, выходявшее два раза въ мѣсяцъ, въ еженедѣльное. Но духъ бодръ, а плоть немощна. Болѣзнь сломила его и принудила — не погнать, но временно оставить въ сторонѣ, не опуская, то свое знамя служенія около котораго съ такимъ довѣріемъ собирались столь многіе честные люди.

Отрадно знать что это — только временно; но все же очень тяжело этимъ русскимъ людямъ, въ виду болѣзни издателя

«Руси» и приостановки его изданія, оставаться безъ того средоточія вокругъ котораго они привычно сходились, лишиться органа ихъ взаимнаго общенія мыслей,—и лишиться именно въ ту минуту когда этотъ общеніе мыслей—и не для нихъ однихъ—особенно нуженъ. Приходится ждать до осени, когда оно можетъ возобновиться попрежнему, а между тѣмъ время не ждеть. Идутъ осужденія наиважнѣйшихъ для страны и народа вопросовъ,—и объ установленіи правильнаго земскаго строя, общеніе бывшаго доселѣ хаоса; и объ отвѣденіи въ этомъ строѣ подобающаго мѣста каждому изъ сословій, первѣе всего русскому дворянству, безъ чего народъ являлся бы безсвязною сыпучею массой, безсильною дать отпоръ развѣдающимъ государству матеріальнымъ и нравственнымъ захватамъ иноземцевъ и инородцевъ, хищеніямъ домашнихъ воровъ и всякимъ космополитическимъ и анархическимъ стремленіямъ; и о важнѣйшихъ народно-хозяйственныхъ реформахъ, которыя могли бы исправить зло причиненное долгимъ господствомъ у насъ чуждыхъ, не русскихъ понятій, ученій и цѣлей,—и о многомъ другомъ. Не одинъ, не два вопроса стоятъ на очереди, и еще многіе каждую минуту могутъ стать на очередь, не по внутреннимъ только дѣламъ, но и по внѣшней политикѣ, въ которой возможны серіозныя осложненія. И въ такую-то пору, когда мысль и чувство неудержимо ищутъ себѣ выраженія въ словѣ, когда дорога каждая минута въ дѣлѣ разъясненія того что другимъ желательно затуманить, люди привыкшіе видѣть въ изданіи Н. С. Аксакова выраженіе своихъ русскихъ мыслей, своего русскаго чувства, вдругъ разомъ остаются безъ достойнаго ихъ органа, хотя бы только до осени!

(Изъ «Голоса Москвы».)

— Назначеніе настоятеля въ Русской посольской церкви въ Вѣнѣ.—По словамъ «Церков. Общ. Вѣст.» въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года настоятелемъ нашей посольской церкви въ Вѣнѣ назначенъ священникъ Александръ Васильевичъ Николаевскій изъ Ревеля. О. Николаевскій получилъ образованіе въ С.-Петербургской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1859 г. съ аттестатомъ втораго разряда. Въ

1862 г. онъ посвященъ во діакона къ Ревельскому собору, въ каковой должности заявилъ себя полезною дѣятельностію по устройству приходскаго училища и дѣтскаго при немъ приюта. Въ 1871 г. посвященъ во священника къ той же церкви, а въ 1879 году переведенъ настоятелемъ Ревельской Николаевской церкви.

— Манифестъ взбунтовавшагося Виленскаго Вискупа Гриневецкаго.—Въ официальномъ органѣ виленскаго католическаго капитула, «Дзенникъ Познаньскомъ», равно какъ и въ другихъ заграничныхъ польскихъ газетахъ опубликованъ манифестъ взбунтовавшагося противъ русской власти виленскаго бискупа Гриневецкаго, изданный и разосланный по деканатамъ (благочиніямъ) епархіи наканунѣ отъѣзда означеннаго дѣятеля изъ города Вильны. Вотъ содержаніе этого акта воззванія виленскихъ католиковъ къ неповиновенію и сопротивленію распоряженіямъ правительственной власти:

«Отъ римско-католической консисторіи въ Вильнѣ.

«Его эксцелленція Карль Гриневецкій, виленскій епископъ, 21 января за L 95, заявилъ консисторіи что согласно съ каноническими законами, во время отсутствія его эксцелленціи или же въ случаѣ удаленія его изъ епархіи, управленіе Виленскою римско-католическою епархіей съ полною епископскою властію навсегда поручаютъ своему генеральному викарію, официалу консисторіи, ксендзу канонику Матвѣю Герасимовичу, заявляя притомъ что по день смерти его эксцелленціи или перемѣщенія съ согласія святаго римскаго престола, или наконецъ назначенія святымъ отцомъ дѣйствительнаго преемника на виленское епископство, виленскій кафедральный капитулъ не вправе приступать къ выборамъ, ниже избирать викарія подь страхомъ наказанія, недѣйствительности выбора и отлученія избирателей отъ церкви ipso facto въ томъ случаѣ если бы капитулъ дерзнулъ избрать кого-либо. А еслибъ инымъ путемъ кто-либо былъ назначенъ управляющимъ епархіей, то назначенный такимъ образомъ (поинать), подь опасеніемъ тѣхъ же наказаній, не можетъ принимать выбора, ни назначенія, ниже управлять епархіей.

«Равнымъ образомъ, духовенство и вѣрное католическое стадо подь страхомъ тѣхъ же костельныхъ наказаній, не могутъ ни признавать кого-либо викаріемъ, управляющимъ епархіей, ни обращаться къ нему по какимъ бы то ни было духовнымъ дѣламъ.

«Въ случаѣ устранения или смерти каноника Герасимовича управление епархіей на тѣхъ же основаніяхъ и съ такими же правами и властью препоручаемъ тому на кого онъ лично укажетъ.

«О выше изложенномъ консисторія уведомляетъ всѣхъ кому о томъ знать и вѣдать надлежитъ».

Приведенный здѣсь манифестъ, до очевидности доказываетъ что здѣсь имѣется дѣло съ настоящимъ крамольникомъ, и что мѣстомъ пребыванія его долженъ бы быть не городъ Ярославль, но мѣсто значительно подальше на востокъ и на совершенно иныхъ основаніяхъ.

Литвинъ-католикъ Ф. МУРАШКО.

16 февраля 1885.

(Изъ «Моск. Вѣдом.»).

О ВЪЯВЛЕНІЯ

Въ нижнемъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА, въ С.-Петербургѣ, Большая Садовая улица, д. Коровина, № 16. Поступило въ продажу новое третье изданіе книги:

О ОМЫ КЕМПІЙСКАГО О ПОДРАЖАНІИ ХРИСТУ.

Четыре книги. Новый переводъ съ Латинскаго

Е. П. ПОВѢДОНОСЦЕВА. (Оберъ-Прокурора Св. Синода).
Спб. 1885 г. Цѣна 60 коп., съ пересылкою 80 коп.

Правда ли, что наше духовенство не хочет и не умеет учить народъ?

(По поводу статьи Е. Маркова: «Религія въ народной школѣ». Русская Рѣчь. Январь 1881 г.)

П. Казанскаго.

Цѣна съ пересылкою 50 к. Продается въ Сергіевскомъ Посадѣ Моск. губ. въ редакціи Твореній Св. Отцевъ, въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Оерапонтова и въ складѣ Общества распространенія духовно-нравственныхъ книгъ на Петровкѣ, въ изданіи Петровскаго монастыря.

О ПОДПИСКѢ НА
ИЗВѢСТІЯ СПБ. СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИ-
ТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА.

Годъ второй. въ 1885 году. Годъ второй.

Въ 1885 году «Извѣстія» будутъ выходить ежемѣсячными выпусками отъ 2 до 2½ листовъ. Программа: I. Дѣйствія с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества и другихъ славянскихъ обществъ въ Россіи и за границей.—II. Славянское обозрѣніе.—III. Славянскія бібліографическія извѣстія.—IV. Объявленія. Подписная годовая цѣна для всѣхъ подписчиковъ безъ различія, въ Россіи и за-границей, съ доставкой и пересылкой—два рубля. Срокъ годовой подписки считается съ 1 января 1885 года. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи «славянскаго благотворительнаго общества», на площади Александринскаго театра, домъ № 7. Тамъ же можно подписываться на «Извѣстій» прошлаго года по два рубля за вз. Отдѣльные нумера «Извѣстія» по 20 коп. продаются въ Пассажѣ и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, и въ Славянскомъ обществѣ.

Редакторы: Н. Н. Страховъ и И. И. Соколовъ.

У в ѣ д о м л е н і е
МОСКОВСКАГО ФАБРИКАНТА
ПАРЧЕВЫХЪ и ШЕЛКОВЫХЪ ТОВАРОВЪ
Владимира Пасловича
КОЛОКОЛЬНИКОВА.

Москва Ильинка, домъ Спиридонова. Нижегород. Суровская линия № 3.
Приготовлено въ большомъ выборѣ
отъ дешевыхъ до самыхъ дорогихъ цѣнъ
готовые облачения, престольныя одежды, воздухи, завѣсы,
пелены, плащаницы и хоругви.

РАЗНООБРАЗНЫЙ ВЫБОРЪ ШЕЛКОВЫХЪ МАТЕРІЙ.

Цѣны самыя умѣренныя, достоинство товаровъ высшаго качества.

Вещи выписанные изъ моего магазина, если почему бы то нибыло, несоотвѣтствуютъ желаніямъ выписывающаго, принимаю обратно и возвращаю деньги.

Военные Вѣдомства могутъ высылать деньги по полученіи заказовъ.

Прейсъ-куранты церковныхъ вещей высылаются немедленно безплатно.

Почтовые расходы магазинъ принимаетъ на свой счетъ.

В. Колокольниковъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Острожская типографія и ея изданія (продолженіе).—Ко дню чествованія тысячелѣтія блаженной кончины св. Меодія, Архіепископа Моравскаго, просвѣтителя Славянъ.—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленія.

№ 6 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 20 Февраля 1885 года.

Редакторъ *П. Бьялевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 20 Февраля 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.