

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля № 7 1882 года

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 24 апрѣля — 11 мая 1881 г. — Объ изданіяхъ А. Жаллистратова „Церковное пѣніе для церковно-приходскихъ и народныхъ училищъ“ и „Два народныхъ гимна“.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальн. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, объ изданныхъ А. Каллистратовымъ нотныхъ сочиненіяхъ, подъ названіемъ: 1) «Церковное пѣніе для церковно-приходскихъ и народныхъ училищъ» (изданіе 3-е Кіевъ. 1879 г.) и 2) «Два народныхъ гимна»: „Коль славенъ нашъ Господъ“ и «Боже царя храни» (Кіевъ. 1870 г.). Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ объ означенныхъ изданіяхъ.

Докладывалось слѣдующее. Проживающій въ Кіевѣ Ардалионъ Каллистратовъ представилъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета изданныя имъ вышеозначенныя нотныя сочиненія. Г. Каллистратовъ просилъ о распространеніи вышеименованныхъ изданій его между сельскими церква-

ми, а равно между учебными заведениями, подвѣдомственными Св. Синоду. — За пеимѣніемъ въ своей средѣ специалистовъ для надлежащей оцѣнки вышеозначенныхъ изданій г. Каллистратова, учебный комитетъ входилъ въ сношеніе съ профессоромъ церковнаго пѣнія въ московской консерваторіи протоіереемъ Д. Разумовскимъ и просилъ его рассмотреть сіи изданія. Нынѣ протоіерей Разумовскій сообщилъ комитету нижеслѣдующій свой отзывъ о вышеназванныхъ изданіяхъ Каллистратова.

«Подъ общимъ названіемъ: «Церковное пѣніе для церковно-приходскихъ и народныхъ училищъ» заключается нотное пѣніе литургіи св. Іоанна Златоустаго изложенное въ F—dur для трехъ голосовъ: баса, альты и дисканта, регентомъ кievскаго архіерейскаго хора А. Вишневымъ. Каждый голосъ (партія) напечатанъ отдѣльно, «съ приложеніемъ начальныхъ правилъ нотнаго пѣнія и азбуки». Трудъ г. Вишневаго предваренъ разъясненіемъ издателя А. П. Каллистратова. Отъ 16-го марта 1869 г. писалъ: «съ благословенія преосвящ. Серафима, бывшаго епископа чигиринскаго, викарія кievской митрополіи, нынѣ архіепископа воронежскаго и задонскаго, онъ, г. Каллистратовъ, обратился къ регенту кievо-михайловскаго архіерейскаго хора г. Вишневскому съ просьбой составить желаемое нотное пѣніе, на первый разъ, литургіи св. Іоанна Златоустаго. Когда трудъ этотъ былъ оконченъ, то была сдѣлана проба, и обѣдня была пропѣта тремя голосами безъ тенора: ибо этотъ голосъ бываетъ рѣдко удовлетворителенъ и рѣдко встрѣчается въ сельскихъ училищахъ, гдѣ обучаются дѣти, не достигшіе зрѣлаго возраста». При такомъ положеніи дѣла 17 апрѣля 1865 г. напечатано было въ нѣкоторыхъ періодическихъ изданіяхъ о томъ, что имъ, Каллистратовымъ, приступлено къ изданію этихъ нотъ. Но находя нужнымъ въ этомъ дѣлѣ поступить совершенно осмотрительно, онъ испросилъ на сіе дѣло благословеніе покойнаго высокопреосвященнаго митрополита кievскаго Арсенія и, предварительно предоставленія дѣлу формальнаго хода, желая воспользоваться сужденіями и мнѣніемъ объ этомъ трудѣ высокопочтенныхъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу народнаго правственна-религіознаго развитія и образованія въ юго-западномъ краѣ,

пригласилъ выслушать это пѣніе преосвященнаго Порфирія, бывшаго епископа вигиринскаго, викарія кievской митрополи, съ теплою любовію и опытными знаніями обращающаго вниманіе на церковное пѣніе. При немъ въ присутствіи высшаго учебнаго начальства и опытныхъ знатоковъ пѣнія и музыки и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, была пропѣта вся обѣдня, по нотамъ, составленнымъ (въ F—dur) г. Вишневскимъ на три голоса. Пѣніе это заслужило одобрение, и потому представлено въ духовную цензуру. Кievскій духовный цензурный комитетъ, по важности дѣла, нашолъ нужнымъ представить нотное пѣніе литургіи въ С.-Петербургъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода. Изъ Св. Синода это нотное пѣніе было препровождено на мѣніе, благоусмотрѣніе и благословеніе въ Бозѣ почившаго высокопреосвященнаго митрополита московскаго Филарета. По заключенію его высокопреосвященства, Св. Синодъ указомъ 22-го ноября 1865 г. опредѣлилъ разрѣшить ноты литургіи св. Іоанна Златоустаго, составленныя г. Вишневскимъ для сельскихъ церквей, къ напечатанію съ внесеніемъ въ оныя нѣкоторыхъ измѣненій, сдѣланныхъ регентомъ хора Свято-Троицкой Сергіевской лавры и одобренныхъ высокопреосвященнымъ.

Такимъ образомъ, нотное пѣніе литургіи, составленное Вишневскимъ, носитъ на себѣ несомнѣнные слѣды труда разсмотрѣннаго и одобреннаго. Ручательство высокихъ и важныхъ свидѣтельствъ много содѣйствовало къ быстрому распространенію изданій. Въ пять лѣтъ изданіе нотной литургіи повторилось уже три раза. Всѣ эти обстоятельства въ совокупности достаточно могутъ удостовѣрять въ достоинствѣхъ нотной литургіи и ея пригодности для предназначенной цѣли. Неоднократныя повторительныя изданія нотной литургіи по своимъ совершенствамъ не избѣгли участи печатаемаго безъ должной осмотрительности и, по всей вѣроятности, не вполне соотвѣтствуютъ совершенствамъ самаго оригинала. По крайней мѣрѣ въ предложенномъ нынѣ *третьемъ* изданіи встрѣчается не мало недостатковъ, допущенныхъ при печатаніи и не означенныхъ издателемъ. Къ главнымъ недостаткамъ принадлежатъ невѣрное мелодическое отношеніе къ тексту священныхъ пѣснопѣній. Въ нотныхъ книгахъ синодальнаго из-

данія (прост. обих. 1864 г. л. 87 н.) предложено пѣть: — *Святъ* (пауза), *святъ* (пауза), *святъ* (пауза), *Господь Саваофъ* (пауза); а въ третьемъ изданіи «нотной литургіи» тѣ же слова поются — *Святъ* (пауза), *святъ* (пауза), *святъ* *Господь* (пауза), *Саваофъ* (пауза), и чрезъ то для православнаго слушателя разъединяются слова, находящіяся въ грамматической связи. Точно также въ «молитвѣ Господней» первое и второе прошеніе слиты въ одно мелодическое выраженіе, тогда какъ для православнаго слушателя каждое прошеніе должно быть произнесено отдѣльно, и слѣдовательно каждое должно имѣть свою паузу. Пѣвчіе, исполняющіе по предложеннымъ паузамъ, особенно при неопытномъ руководителѣ, встрѣяютъ не мало затрудненій, происходящихъ отъ неточности нотнаго написанія. Въ партіяхъ баса и альты ставится *пауза*, тогда какъ въ партіи дисканта ея нѣтъ; въ партіяхъ баса и альты ставится восьмая и четвертная пауза, а въ партіи дисканта — только одна четвертная и т. д. Погрѣшности печатанія оказываются даже въ самомъ текстѣ священныхъ пѣснопѣній: когда альтъ и дискантъ поютъ *херувимы* — *херувимы*, басъ въ то же время по напечатанному тексту долженъ пѣть *херувихемырувимы* (стр. 4).

Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ эти недостатки будутъ устранены при новомъ *четвертомъ* изданіи, къ которому намѣревается приступить издатель — Каллистратовъ. Въ такомъ случаѣ, не смотря на то, что придворною капеллою напечатана уже трехголосная литургія Бортнянскаго, не представляется особенныхъ препятствій исполнить желаніе издателя и предложить изданіе его для употребленія въ сельскихъ церквахъ, съ тѣмъ однакожь, чтобы употребленіе «нотной литургіи» въ изданіи г. Каллистратова не служило отмѣною литургійнаго пѣнія по православному обиходу синодальнаго изданія и состояло подъ наблюденіемъ опытнаго регента, который сознательно относился бы къ опечаткамъ и другимъ недостаткамъ, а не принималъ бы ихъ за законъ, обязательный для ввѣреннаго ему хора.

Приложенные къ партіямъ «нотной литургіи» *гимны* не могутъ почитаться церковнымъ пѣніемъ и не относятся къ нему даже по своему характеру. Въ церковно-

приходскихъ и народныхъ школахъ она могутъ быть признаны не болѣе, какъ второстепеннымъ пособіемъ, при изученіи пѣнія вообще».

На основаніи вышеизложеннаго отзыва протоіерея Д. Разумовскаго объ изданныхъ Ардаліономъ Каллистратовымъ нотныхъ сочиненіяхъ, подъ названіями: а) «Церковное пѣніе для церковно-приходскихъ и народныхъ училищъ», содержащее въ себѣ «Нотное пѣніе литургіи св. Іоанна Златоустаго» (въ трехъ тетрадахъ: для баса, альты и дисканта. Изданіе 3. Кіевъ 1869 г.) и б) два народныхъ гимна: «Коль славенъ нашъ Господь» и «Боже царя храни» (для трехъ голосовъ. Кіевъ 1870 г.), составленныхъ регентомъ кіевскаго архіерейскаго хора А. Вишневскимъ, учебный комитетъ полагалъ бы первое изданіе г. Каллистратова, заключающее въ себѣ «Нотное пѣніе литургіи св. Іоанна Златоустаго», одобрить въ качествѣ пособія при обученіи пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Что же касается изданія г. Каллистратова, содержащаго въ себѣ два русскихъ народныхъ гимна: «Коль славенъ нашъ Господь» и «Боже царя храни», то комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію этого изданія въ училищныя и семинарскія бібліотеки, какъ пособія для изученія сихъ гимновъ духовными воспитанниками, а равно и воспитанниками состоящихъ при семинаріяхъ воскресныхъ школъ.

Отъ 27 января—15 февр. 1882 г.—Объ изданіяхъ протоіерея С. Кашменскаго: «Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами» и „Пропись необходимыхъ для собесѣдованій съ старообрядцами изреченій изъ старопечатныхъ книгъ“.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 23 декабря 1881 г., съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ составленныя вятскимъ кафедральнымъ прот. Стефаномъ Кашменскимъ: 1) «Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами» (изд. 2-е. Вятка, 1879 г.) и 2) «Пропись, заключающую

въ себѣ необходимыя для собесѣдованія съ старообрядцами изреченія изъ старопечатныхъ книгъ», одобрить для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ тѣхъ сель и деревень, въ которыхъ находятся раскольники: первое въ качествѣ книги для чтенія, а вторую — въ видѣ пособія при обученіи чиstopисанію. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ вмѣстѣ съ журналомъ учебнаго комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенной книгѣ и прописи.

Книжка «Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами» содержитъ въ себѣ, на первой страницѣ ея, точный снимокъ съ изображенія предвѣчнаго Младенца, благословляющаго именованнымъ благословеніемъ, перепечатанный изъ книги Тріодіонъ, которая издаваема за 25 лѣтъ до патріаршества Никона: затѣмъ, послѣ снимка, краткое предисловіе о первоначальномъ назначеніи книжки для школы взрослыхъ грамотныхъ, далѣе излагается введеніе къ «руководству», заключающее свѣдѣнія объ исправленіи книгъ при патріархѣ Никонѣ, и о книгахъ, нужныхъ къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпавшими отъ святой церкви. Послѣ введенія слѣдуетъ самое руководство къ собесѣдованію съ старообрядцами, раздѣляющееся на три части. Въ *первой* части показаны изъ старинныхъ книгъ изреченія, съ цѣлью опроверженія обвиненій старообрядцами касательно мнимыхъ нововведеній въ православной церкви, приписываемыхъ ей раскольниками, напр. четверокощечнаго креста, троеперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія и прочихъ предметовъ, числомъ до 10; во *второй* части показаны мнимымъ старообрядцамъ изъ старинныхъ книгъ

изреченія, что церковь съ семью благодатными, для нашего спасенія необходимыми, таинствами пребываетъ и пребудетъ до скончанія вѣка, и что царство послѣднаго антихриста не наступило; въ *третьей* части изложены отвѣты на вопросы, съ чего начинать собесѣдованія съ мнимыми старообрядцами, что наблюдать при собесѣдованіи, какъ убѣждать къ воссоединенію съ святою церковію. Книжка состоитъ изъ 57 стр. въ 8-ю долю убористой печати. Въ предисловіи книжки замѣчено, что она составлена для открытой въ 1875 г. противораскольнической школы, въ которую поступаютъ православные крестьяне, взрослые (не меньше двадцати лѣтъ), грамотные, и притомъ имѣющіе собственную охоту бесѣдовать съ старообрядцами о предметахъ вѣры. Не смотря на свое первоначальное назначеніе для взрослыхъ, „Краткое руководство“ о. Кашименскаго будетъ полезно и для дѣтскаго чтенія учениками церковно приходскихъ школъ въ зараженныхъ расколомъ приходахъ. Первѣе всего, на первой же страницѣ находящееся изображеніе Спасителя въ образѣ предвѣчнаго Младенца, съ правильнымъ именованнымъ благословіемъ, сдѣланное притомъ съ уважаемой раскольниками книги, будетъ привлекать христіанское чувство дѣтей и производить на него христіански-воспитательное впечатлѣніе, и вмѣстѣ однажды навсегда запечатлѣтъ представленіе о вѣрности православнаго именованнаго благословія, оспариваемаго старообрядцами. Далѣе, чтеніе означеннаго руководства будетъ имѣть прямую связь съ изученіемъ и чтеніемъ часослова, псалтири, нашихъ искони русскихъ, первоучебныхъ для дѣтей книгъ по церковному чтенію, въ которыхъ помѣщается наставленіе, между прочимъ, како слагати персты для крестнаго знаменія; будетъ также въ связи съ изученіемъ дѣтьми краткаго катихизиса, такъ какъ вторая часть руководства о. Кашименскаго — катихизическаго содержанія, заключающаго православное ученіе о церкви и таинствахъ и послѣднемъ антихристѣ. Перечитывая книжку, дѣти освоятся съ старинными свидѣтельствами, которыя подтверждаютъ ученіе православной церкви и опровергаютъ обвиненія ея старообрядцами; узнаютъ отчасти неосновательность и даже безграмотность ложныхъ свидѣтельствъ, приводимыхъ раскольниками, какъ

увидимъ ниже. Согласно назначенію книжки, преобладаетъ старославянскій языкъ, на которомъ изложены изреченія изъ старинныхъ книгъ, направленные противъ старообрядцевъ, однако же удобопонятный для дѣтей. Есть, безъ сомнѣнія, въ книжкѣ старославянскія изреченія, извлеченныя изъ уважаемыхъ раскольниками источниковъ, тѣмъ не менѣе сомнительныхъ по происхожденію, или подложныхъ, приводимыя авторомъ съ цѣлю опроверженія ихъ, изреченія тяжелыя по ихъ запутанности и даже безграмотности и бессмысленности. Напр. свидѣтельство о двухъ перстѣхъ, ложно приписываемое Максиму Греку, читается такъ: „Совокупленіемъ трехъ перстѣхъ, сирѣчь пальца (какого?), и еже отъ средняго и малаго (опять какого?) тайну исповѣдуемъ богоначальныхъ тріехъ ипостасей... протяженіемъ же долгаго и средняго (т. е. одинъ палець считается за два) сошедшася два естества во Христвѣ.. исповѣдуемъ“ (стр. 13, вопр. 60). Но въ дальнѣйшемъ вопросѣ и отвѣтѣ показана составителемъ и сбивчивость, и безграмотность этого свидѣтельства. „Въ этомъ сбивчивомъ изреченіи, говоритъ составитель, средній перстѣхъ относится то къ тремъ перстамъ, то къ двумъ. Перечисляются два перста, средній и долгій (т. е. одинъ палець считается за два), тогда какъ долгій перстѣхъ есть и средній, одинъ и тотъ же перстѣхъ“. Вообще же содержаніе „Руководства“ изложено просто, связно, послѣдовательно, кагизическимъ методомъ, въ формѣ краткихъ вопросовъ и отвѣтовъ. Книжка эта должна быть признана удачно составленною, практическою и соотвѣтственною усвоенному ей назначенію, въ смыслѣ руководства для собесѣдованія съ раскольниками изъ взрослыхъ крестьянъ; такую признало ее и московское братство св. Петра митрополита, и приобрѣло болѣе 1000 экз. втораго изданія ея, въ свой книжный складъ, для ея распространенія. Нѣтъ сомнѣнія, что чтеніемъ дѣтьми противораскольнической книжки будутъ интересоваться взрослые, но неграмотныя домашніе дѣтей изъ церковно-приходскихъ школъ чрезъ домашнее чтеніе дѣтьми будутъ утверждаться въ истинѣ св. церкви и предохранять себя отъ увлеченія лжеученіемъ раскольниковъ и раскольникамъ заграждать уста въ случаяхъ собесѣдованія о вѣрѣ. Раскольники, съ цѣлю кого-либо привлечь, съ пра-

вославными простолюдинами всегда откровеннѣе и безъ боязни бесѣдуютъ, чѣмъ съ официальными миссіонерами и православными священниками, а потому очень важно распространить возможно большее знакомство между православными простолюдинами съ противораскольническими свидѣтельствами.

Что касается школы, устроенной о. Кашменскимъ, для преподаванія въ ней взрослымъ ученія о расколѣ, то школу эту можно назвать образцовымъ учрежденіемъ въ этомъ родѣ, могущимъ служить весьма полезнымъ и лучшимъ средствомъ для поддержанія православія и сближенія раскольниковъ съ православною церковію. Изъ обучавшихся въ противораскольнической школѣ простолюдиновъ крестьяне одни, при удобныхъ случаяхъ, вступаютъ въ собесѣдованіе съ раскольниками для обличенія заблужденій ихъ, и, по свидѣтельству „Вятск. Епархіал. Вѣдом.“ (№ 7, за 1881 г.), содѣйствуютъ присоединенію раскольниковъ къ православію. Другіе изъ обучавшихся въ противораскольнической школѣ сами заводятъ въ разныхъ уѣздахъ школы грамотности подъ надлежащимъ наблюденіемъ, гдѣ обучаютъ чтенію, письму, начальнымъ правиламъ ариѳметики, и вмѣстѣ съ тѣмъ знакомятъ учащихся дѣтей съ важнѣйшими изреченіями старинныхъ книгъ, изобличающими заблужденія раскола. Для такихъ школъ грамотности составлены о. Кашменскимъ прописи для чистописанія. Въ прописи внесены изреченія св. писанія и старинныхъ книгъ, которыми особенно изобличаются заблужденія раскола; при этомъ имѣлось составителемъ ихъ въ виду то, что повторяемое въ дѣтствѣ чрезъ списываніе съ прописей затверживается на всю жизнь. Содержаніе прописи относится ко II-й части „Руководства“, т. е. къ ученію о церкви, таинствахъ и послѣднемъ антихристѣ. Для пользы дѣла не излишне было бы дополнить пропись важнѣйшими изреченіями старинныхъ книгъ, относящимися и къ I-й части „Руководства“, напр. о четвероконечномъ крестѣ, въ которыхъ опровергаются обвиненія раскольниками православной церкви въ мнимыхъ нововведеніяхъ въ нее патріарха Никона. Эти изреченія изъ I-й части для прописи должны быть выбраны немногія и самыя нужныя. Но и въ настоящемъ своемъ составѣ, относящемся только ко II-й

части „Руководства“, пропись составлена дѣлесообразно и съ несомнѣнною пользою можетъ быть употребляема въ церковно-приходскихъ школахъ сель и деревень, зараженныхъ расколомъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы возможнымъ составленныя о. Капменскимъ „Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами“ (изданіе второе. Вятка. 1879 г.) и „Пропись, заключающую въ себѣ необходимыя для собесѣдованія съ старообрядцами изреченія изъ старопечатныхъ книгъ“, одобрить для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ тѣхъ сель и деревень, въ которыхъ находятся раскольники, первое въ качествѣ книги для чтенія, а вторую въ видѣ пособія при обученіи чистописанію.

Отъ 4—18 марта 1882 г. О разрѣшеніи семинарскимъ правленіямъ принимать обратно выбывшихъ изъ семинаріи для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синод. обер-прокуроромъ, отъ 20 февраля журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по возбужденному правленіемъ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу относительно порядка примѣненія указа Св. Синода отъ 11 января 1873 г., коимъ воспрещается обратный пріемъ въ семинарію воспитанниковъ, выбывающихъ изъ нея по окончаніи общеобразовательнаго курса для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія. Приказали: синодальный указъ, отъ 11 января 1873 г. имѣлъ въ виду устранить неудобства для учебнаго дѣла въ дух. семинаріяхъ, вызывавшіяся значительнымъ въ прежніе годы числомъ возвращавшихся въ семинаріи воспитанниковъ изъ оставившихъ оныя для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія. Нынѣ, при существующемъ, въ большей части сихъ послѣд-

нихъ заведеній, воспрещеніи поступать въ таковыя воспитанникамъ духовныхъ семинарій, упомянутыя неудобства устранились сами собою. А потому Св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: разрѣшить правленіямъ духовныхъ семинарій принимать обратно выбывшихъ изъ семинарій для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ, если только съ прошеніями о семъ они будутъ обращаться не позже мѣсяца, по открытіи ученія въ семинаріи и если въ прежнемъ поведеніи сихъ воспитанниковъ не усмотрится препятствій къ удовлетворенію таковыхъ прошеній. Для объявленія настоящаго опредѣленія къ руководству правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать оное въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

По указу правительствующаго сената, отъ 18 марта 1882 г., произведены въ чины за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: А) По тульской духовной семинаріи: 1) въ коллежскіе совѣтники — преподаватель, надворный совѣтникъ *Василій Шумовъ*, съ 13 октября 1870 г., 2) въ надворные совѣтники — коллежскіе ассесоры: преподаватели *Александръ Нарбековъ*, съ 27 ноября 1868 г. *Николай Лебедевъ*, съ 1 ноября 1878 г. *Теодоръ Тихвинскій*, *Валеріанъ Любимовъ* и *Николай Трошкій*, съ 24 октября 1880 г.; 3) въ коллежскіе — ассесоры преподаватель *Владиміръ Сахаровъ*, 26 іюля 1877 г. и 4) въ титулярные совѣтники — исправляющій должность помощника инспектора, коллежскій секретарь *Василій Сахаровъ*, съ 13 октября 1875 г. Б) По духовнымъ училищамъ: 1) бѣлевскому — въ чинъ коллежскаго регистратора помощникъ смотрителя и учитель *Александръ Вознесенскій*, съ 21 декабря 1862 г.,

по званію ст. тул. духов. семинаріи; 2) ефремовскому: въ коллежскіе секретари — учитель *Алексій Гастевъ*, съ 9 января 1877 г., въ чинъ коллежскаго регистратора помощникъ смотрителя *Егоръ Русаковъ*, съ 15 сентября, и учитель *Павелъ Орловъ*, съ 24 ноября 1860 г. по званію студентовъ тул. духов. семинаріи и 3) тульскому: въ коллежскіе секретари — помощникъ смотрителя *Михаилъ Бѣляевъ*, съ 15 августа 1877 г. и учитель *Николай Вадбольскій*, съ 24 октября 1876 г.

б) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляется признательность епарх. начальства жертвователямъ на устройство въ с. Рудинѣ, бѣлев. у., каменной ограды вмѣсто ветхой деревянной. На устройство этой ограды употреблено жертвованныхъ отъ прихожанъ 774 р., церковно-кошельковой суммы 25 р. 55 к. и вырученной отъ продажи старой церковн. ограды 25 руб.

— По донесенію благоч. одоев. 2 округа І. Ключарева, къ освященію храма въ с. Каменкѣ поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ купчихи *Анастасіи Назаревой Васильевой* — а) потиръ и всѣ принадлежности къ нему, серебряно-вызлащенные, 84 пробы, — вѣсомъ всѣ въ сложности 2 ф. 66 зол. б) евангеліе въ четвертую долю листа, съ мѣдно-посеребреннымъ корешкомъ; в) полотно для срачиць на престолъ и жертвенникъ, бѣлый каленкоръ для подкладки, полныя священническое и діаконовское облаченія голубой парчи цвѣтами, хоругви бархатныя, платье для св. Антиминса, г) два небольшихъ мѣдныхъ посеребренныхъ подсвѣчника, два висячихъ навикадила съ лампадами, мѣдное посеребренное кадило, — всего на 500 руб., 2) отъ тульскаго купца *А. П. Добрынина* — одежды на престолъ и жертвенникъ, желтой парчи — цвѣтами въ 35 руб.; 3) отъ крапивенской купчихи *Елисаветы Юдиной* — подризникъ и покровъ на аналогій, шелковые въ 30 руб.; 4) отъ купчихи *Анастасіи Поповой* — ковчегъ для храненія св. даровъ серебряно вызлащенный 84 пробы, съ стекляннымъ къ нему футляромъ, во 100 руб., 5)

отъ игуменіи *Евстолиі*—покрывъ на престолъ желтой парчи и бархатные воздушы малиноваго цвѣта, въ 20 р.,
 6) отъ жены майора *Ю. К. Бутневичъ*—завѣса къ царскимъ вратамъ, шелковая голубаго цвѣта, въ 30 руб. и
 7) изъ московской мѣщанской управы по ходатайству мѣстнаго свящ. *Еоодота Глаголева*, жертвуемая изъ вещей г. *Петра Трухменева*: одежды на престолъ и жертвенникъ; потиръ со всѣми принадлежностями и ковшикъ для теплоты, вѣсу во всѣхъ 2 ф. 23 зол., крестъ серебряно-вызлащенный, 84 пробы, вѣсомъ въ 52 золот., евангеліе большаго формата, священническое облаченіе; четыре большихъ подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ и четыре малыхъ запрестольныхъ, мѣдные посеребренные, и кадило мѣдное посеребренное, всего на 270 р. Резолюцію Его Высокопреосвященства велѣно о пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а жертвователямъ объявить признательность енарх. начальства.

в) Пожертвованія.

По донесенію благоч. бѣлев. 1 округа свящ. *В. Знаменскаго*, въ Николаевскую ц. с. *Бологова*, согласно духовному завѣщанію княгини *Маріи Оомин. Львовой*, душеприкащикомъ ея княземъ *Димитріемъ Петров. Львовымъ* представлены два государств. 5% банковыхъ билета 1861 года, втораго выпуска, по 1000 р. каждый, съ тѣмъ, что бы священно-церковно-служители села *Болота* въ продолженіе сорока лѣтъ, еженедѣльно, по средамъ служили литургіи за упокой княгини *Маріи*, князя *Петра*, *Петра* и *Агрипены*, и за этотъ трудъ каждыгодно получали въ свою пользу $\frac{2}{3}$ % со всего капитала, а $\frac{1}{3}$ % вносили въ пользу *Николаевской ц. с. Болота* за издержки по службѣ. Извѣстіе о семь пожертвованіи Его Высокопреосвященствомъ велѣно напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

— По донесенію благ. Новос. 3 окр. *И. Нечаева*, крест. деревни *Воздвиженской Николаемъ Косым. Палтевымъ* пожертвованъ въ пользу причта с. *Богоявленскаго Киселева* билетъ Новос. город. общ. банка во 100 р. с., вѣчнаго вклада, изъ 7% обращенія; о каковомъ пожертвованіи Его Высокопреосвященствомъ велѣно также напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

г) Списокъ лицъ духовнаго званія, коимъ назначены единовременныя пособія изъ епархіальнаго сбора за 1881 г.

1) Причетникамъ: с. Спасскаго на Плавъ черн. у. Арсенію Воздвиженскому, с. Борятина богородиц. у. Якову Александровскому, с. Хомякова тул. у. Василию Минорскому, с. Страхова алексин. у. Якову Знаменскому и с. Ивановскаго на Красивой Мечи богородиц. у. Феодору Лебедеву, по 30 руб., 2) вдовамъ священниковъ: с. Курки на ефремов. у. Елисаветъ Виноградовой, с. Склиги алексин. у. Екатеринѣ Воскресенской, с. Петрищева бѣлев. у. Александрѣ Щукипой и с. Смородинаго епифан. у. Ольгѣ Куркинской, по 70 руб., 3) вдовамъ діаконовъ: с. Рудакова тул. у. Марѣ Миловидовой, с. Хрусловки венев. у. Евдокіи Преображенской и с. Богородицкаго богородиц. у. Ольгѣ Соболевой, по 50 руб., 4) вдовамъ причетниковъ: г. Ефремова Николаевской ц. Матронѣ Погожевой, с. Тюнежи кашир. у. Иринѣ Флореновой, с. Подмоклаго алексин. у. Марѣ Борисоглѣбской, с. Ревякина тул. у. Марѣ Успенской, с. Дорошеева тул. у. Марѣ Никольской, с. Стубленокъ богородиц. у. Ксеніи Лавровой, с. Климовскаго кашир. у. Авнѣ Бѣляевой, с. Орловки-Закурицкаго епифан. у. Марѣ Никольской, с. Скородны венев. у. Александрѣ Георгіевской, с. Спасскаго-Ершова черн. у. Марѣ Спасской, с. Замарайки ефрем. у. Екатеринѣ Алаферьевой и с. Частыхъ Колодезей епифан. у. Марѣ Братановской, по 30 руб. и 5) дѣтямъ священно церковнослужителей: дочерямъ священника с. Анастасова одоев. у. Іоанна Маливина, Евдокіи, Варварѣ, Анастасіи и Александрѣ 70 руб. и дочери причетника с. Гладкаго черн. у. Петра Армодастова, Иринѣ 30 руб.

д) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) протоіерей соборной успенской ц. въ г. Каширѣ Никаноръ Успенскій, 2) священникъ с. Стародуба кашир. у. Іоаннъ Никольскій, 3) діаконовъ Ляницъ черн. у. Іоаннъ Соболевъ, 4) и. д. исалом. с. Новоцетровскаго ефремов. у. Михайлъ Рудчевъ и 5) заштат. дьячекъ с. Стоянова одоев. у. Іоаннъ Гладковъ.

Присоединена къ православію дочь старшаго механика тул. телеграф. станціи дѣвица *Екатерина Ланге*, 24 лѣтъ, евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей того же имени, свящ. Успенской ц., что въ Павшинской слободѣ, въ г. Тулѣ А. Головиннымъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены церков. старостами: 1) при Казанской ц. с. Непрядвы богородиц. у. крест. *Гавріиль Ѳедот. Кочетовъ*, 2) при Троицкой ц. с. Медвѣдокъ алексин. у. крест. *Михаилъ Андреевъ* и 3) при Богородицехрождественской, что въ Гончарахъ, г. Тулы ц. куп. сынъ *Петръ Иван. Чегинскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены законоучителями священники: с. Люблина кашир. у. *Онисимъ Вознесенскій*, с. Грапченокъ того же у. *Александръ Фроловскій*, с. Знаменскаго-Дѣвочкина черн. у. *Николай Гастевъ* въ мѣстныхъ своихъ сельскихъ училищахъ, с. Баскачей кашир. у. *Димитрій Добросклонскій* въ Терновскомъ училищѣ и Вознесенской г. Кашеры ц. *Іоаннъ Дружининъ* въ Пушкарскомъ слободскомъ училищѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собственному прошенію, уволенъ пономарь с. Нагишей енифан. у. *Александръ Добросклонскій*, по старости его лѣтъ и болѣзненному состоянію его здоровья, заштатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ причетникъ с. Банша тул. у. *Косма Рудневъ*, согласно прошенію прихожанъ, временно и. д. псаломщика въ с. Обидимѣ того же уѣзда.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ перемѣщенъ штат. и. д. псалом. с. Малинова повосил. у. *Василій Успенскій* въ с. Воиново того же уѣзда.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены благочин. свящ. с. Такмакова тул. у. *Іоаннъ Щеловъ* и с. Рождествина одоев. у. *Іоаннъ Ключаревъ* цеззорами проповѣдей, каждый въ своемъ благочинническомъ округѣ.

— Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣленъ въ число послушниковъ тул. Богородичнаго, что въ Щеловѣ, монастыря путивельскій мѣщанинъ *Матвѣй Григорьев. Непомнящій*.

Монахъ бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря *Исихій* Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ въ Геродиакона.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собственному прошенію, уволенъ священникъ с. Сергіевскаго на Птани ефремов. у. *Василій Воскресенскій*, по старости его лѣтъ и болѣзненному состоянію его здоровья, заштатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на второе праздно штатное священническое мѣсто въ с. Кочавахъ крапир. у. учитель приготовительнаго класса венев. духов. училища студентъ семинаріи *Иванъ Куликовъ* и 2) діаконъ Предтеченской г. Алексина ц. *Іоаннъ Соколовъ*, согласно желанію прихожанъ и собственному прошенію, въ с. Сенево, алексин. у. помощникомъ настоятеля въ соединенномъ Рождествино-Сеневскомъ приходѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собственному прошенію перемѣщенъ свящ. села Селезнева-Колодезя черн. у. *Іоаннъ Алферьевъ* на праздно штатное свящ. мѣсто въ с. Плоскомъ помощ. настоятеля въ соединенномъ Паньково-Плосковскомъ приходѣ новосил. у., а праздно штатное свящ. мѣсто въ с. Селезневомъ Колодезѣ объявляется вакантнымъ.

е) Отъ правленія тульской семинаріи.

Правленіе тульской духовной семинаріи долѣ имѣть довести до свѣдѣнія желающихъ поступить въ семь году въ семинарію для продолженія своего образованія, что пріемные экзамены начнутся съ 17 августа, но прошенія о пріемѣ въ семинарію, съ приложеніемъ свидѣтельствъ о предварительномъ обученіи поступающихъ, должны быть поданы не позднеѣ 8 августа на имя ректора семинаріи, при чемъ прошенія эти должны быть написаны поступающими собственноручно.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Апрѣля

№ 7.

1882 года.

С Л О В О

въ великій Пятокъ.

Отче, отпусти имъ, не судятъ бо, что творятъ. Лук. 23, 34.

Велики были крестныя страданія Спасителя; „болѣзни смертныя и муки адскія“ (Псал. 114, 3) испытывалъ Онъ, когда Его пречистое тѣло должно было висѣть всею своею тяжестью на четырехъ гвоздяхъ, пронзившихъ руки Его и ноги. Этотъ видъ смертной казни совмѣшалъ въ себѣ всѣ самыя жестокия пытки, среди которыхъ въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ медленно долженъ былъ умирать распятый. Объ этихъ мукахъ теперь нѣтъ нужды много говорить, когда уже такъ много сказалъ намъ великій пятокъ. Мы слышали и этотъ вопль, свидѣтельствующій о крайне ожесточившихся страданіяхъ Богочеловѣка: *Боже мой, Боже мой, почему мя оставилъ еси* (Мар. 15, 34)! и эту мольбу Страдальца, томившагося мучительную жаждою, — *жажду* (Іоан. 19, 28). По истинѣ, болѣзни смертныя и муки адскія объяли Его, по словамъ псалмопѣвца.

Но, взирая на крестъ Спасителя и слѣдя за всѣми евангельскими сказаніями о Его страшныхъ мукахъ, кто не удивится этому кроткому лицу, долу преклоненному, этой кроткой молитвѣ за враговъ: *Отче, отпусти имъ!* этой, полной любви, заботливости о Своихъ присныхъ, оставшихся на землѣ: *жено: се сынъ твой* (Іоан. 19, 26), и этому желанію обрадовать своего спутника въ небесный рай: *днесь со Мною будешь въ раи* (Лук. 23, 43). Учи-

тель кротости и любви является неизмѣнно кроткимъ даже и тогда, когда невообразимо жестокія страданія въ другихъ возбуждали бы самое ожесточенное озлобленіе. Учившій любить враговъ, молиться за обидящихъ какъ бы забывая о своихъ ужасныхъ мукахъ, Самъ молится за Своихъ враговъ и мучителей, умоляетъ Отца небеснаго, чтобы простилъ не только тѣмъ, за кого онъ страдаетъ, но и тѣмъ, отъ кого пріемлетъ муки: *Отче, отпусти имъ!* И какое искреннее прощеніе Онъ произноситъ Своимъ распинателямъ, съ какимъ агничимъ незлобіемъ испрашиваетъ. Онъ это прощеніе у Отца небеснаго Своимъ злодѣямъ, какъ бы извиняя ихъ: *не вѣдятъ бо, что творятъ!*

Агнче Божій, вземлай грѣхи міра! Въ Твоемъ любящемъ сердцѣ и распинатели Твои являются не какъ злодѣи, а какъ заблудившіеся *отъ пути своего* (Исаи 53, 6) по невѣдѣнію. Не заслуживали, по видимому, они прощенія отъ Отца небеснаго потому уже, что оставались нераскаянными въ своемъ преступленіи; но они,—какъ видно, какъ видитъ это сама божественная любовь,—потому и не раскаявались, что не разумѣли, какое великое преступленіе совершаютъ: *аще бо быша разумѣли, не быша Господа славы распяли* (1 Кор. 2, 8).

Мы прощаемъ иногда по какому-то снисхожденію, немстимъ изъ презрѣнія къ ничтожному врагу, считаемъ для себя унижительнымъ даже сердиться на него, хотимъ побѣдить его, а можетъ быть и унижить своимъ великодушіемъ. Христіанское ли это прощеніе? Го ли это, что слышимъ съ высоты креста? *Отче, отпусти имъ, не вѣдятъ бо, что творятъ!*

Судія и сердцевѣдецъ, Онъ зналъ всю глубину и все ожесточеніе злобы, которая наполняла сердца враговъ Его; очи Господни, свѣтлѣйшія солнца, проникали во всю эту тьму неправды, зависти, лукавства, лицемерія, своекорыстія и самолюбія книжниковъ и фарисеевъ. Но въ тоже время кроткій и любящій взоръ распятаго Страдальца усматриваетъ съ высоты креста нѣкоторое извиненіе самой этой неправдѣ: нравственное ослѣпленіе, хотя и не совсѣмъ невольное, сдѣлало то, что даже предумышленное, глубоко обдуманное злодѣяннѣе является въ нѣкоторомъ от-

ношеніи грѣхомъ невѣдѣнія; такимъ оно по крайней мѣрѣ является въ любящемъ сердцѣ и во всепрощающихъ устахъ божественнаго Страдальца: *Отче, отпусти имъ, не видятъ бо, что творятъ!*

Сравните это съ тѣмъ, какъ мы смотримъ на враговъ своихъ, на обиды сдѣланныя намъ, на проступки и преступленія, совершаемые людьми. Во всемъ виноватъ нашъ врагъ, а себя мы обыкновенно считаемъ ни въ чемъ неповинными. Согрѣшающаго брата мы осуждаемъ безъ пощады, видимъ въ душѣ его одну черноту, нравственную низость, ничего добраго въ немъ не видимъ, никакого извиненія не даемъ ему. Отъ чего же ничего добраго не видимъ? Отъ того ли, что не дано намъ сердецвѣдѣнія? Нѣтъ, отъ того, что въ нашемъ сердцѣ нѣтъ той, „все покрывающей любви“ (1 Петр. 4, 8), которая *долготерпѣитъ, милосердствуетъ, не гордится, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ, вся любитъ, всему вѣру еметъ* (1 Кор. 13, 4—7.)

Мы не сердецвѣдцы. Но это насъ не оправдываетъ въ томъ, что мы ничего добраго не хотимъ признать въ нашемъ врагѣ, а напротивъ это обвиняетъ насъ. Почему мы знаемъ, когда мы не сердецвѣдцы? Можетъ быть, въ немъ добраго больше, чѣмъ въ насъ самихъ. Почему знать? Можетъ быть, вражда произошла отъ несчастнаго недоразумѣнія, отъ случайнаго совпаденія ничтожныхъ поводовъ ко враждѣ съ болѣзненнымъ или просто валѣтнимъ настроеніемъ души. Почему знать? Можетъ быть, въ душѣ своей обидѣвшій насъ уже и раскаивается въ причиненной имъ обидѣ, готовъ бы просить прощенія, да боится, что будетъ отвергнута рука, протянутая для примиренія. Почему, наконецъ, кто знаетъ, что осуждаемый нами, презираемый, ненавидимый братъ нашъ, можетъ быть, уже прощенъ милосерднымъ Господомъ, можетъ быть, теперь же, когда въ душѣ нашей еще живетъ злоба противъ него, онъ молится за насъ. Почему все это знать? Мы не сердецвѣдцы. Но любовь христіанская все это знаетъ, все это предполагаетъ и *всему вѣру еметъ*. И что если въ самомъ дѣлѣ врагъ мой молится за меня, а я все еще вражду противъ него?..

Изъ семи извѣстныхъ словъ или изрѣченій, произнесенныхъ божественнымъ Страдальцемъ съ высоты креста, первымъ словомъ была молитва за распинателей: *Отче, отпусти имъ, не вѣдаютъ бо, что творятъ*. И нашимъ первымъ словомъ, прежде даже всякой попытки къ примиренію съ враждующими противъ насъ, пусть будетъ слово искренней сердечной молитвы за нихъ. Въ самомъ разгарѣ злобы или гнѣва молитва за обидѣвшаго или раздражившаго насъ быстро успокоиваетъ сердце. А если еще приучить себя при каждомъ случаѣ подобнаго раздраженія воспроизводить въ умѣ своемъ живой образъ божественнаго Страдальца, молящагося за своихъ враговъ и мучителей; каждый разъ еще могущественнѣе проявлено бы надъ нами свою умиротворяющую силу слово крестное, слово, во всеуслышаніе произнесенное съ высоты креста: *Отче, отпусти имъ, не вѣдаютъ бо, что творятъ*. Аминь.

Каѳедральный прот. А. Ивановъ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕКТАНТСТВА ВЪ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

О сектѣ „Спасова согласія“ въ г. Вѣлевѣ(*)

Слѣдующее объявленіе върваній спасовцевъ служить нагляднымъ доказательствомъ не догматическихъ тонкостей, но догматической путаницы въ понятіяхъ:

„Объявленіе съ показаніями отъ святоотеческихъ писаній и отъ новыхъ книгъ выписано во свидѣтельство о почитаніи Бога невидимаго безплотнаго Отца во образѣ его, и како тріупостасное едино существо (это еще не противорѣчіе въ понятіяхъ) въ немъ славится и яко весь полный и совершенный Богъ именемъ Саваоѣ славится во единомъ существѣ въ трехъ ипостасяхъ при единой види-

(*) Окончаніе 1-й статьи.—См. 6 №.

мой плоти (начинается путаница въ понятіяхъ Бога безплотнаго и имѣющаго видимую плоть), совокупленной уюстасію живаго слова своего въ человѣчествѣ Иисуса Христа неразлучное божество Отца и Духа, св. Сіи три уюстаси — умъ, слово и духъ — Троицу единицу животворящую, невидимую, безтѣлесную (Богочеловѣкъ — слово тоже имѣетъ тѣло вмѣстѣ съ божествомъ: какъ же назвать его безтѣлеснымъ?) прославляютъ серафимы пѣснью трикратною во Христвѣ, судіи всего міра, вседержителѣ и ветхомъ дѣньми (савелліанизмъ), то чѣмъ ниже явствуется 1-е показаніе изъ Часовника на л. 38. Егда поется на часахъ Единородный Сынъ Слово Божіе безсмертенъ сый, изволивый спасенія нашего ради воплотитися, а накопецъ сказано то немъ то, что онъ единъ сый св. Троицы прославляемый Отцу и св. Духу (здѣсь сказано, что по божеству онъ единосущенъ прочимъ двумъ лицамъ, а не слить съ ними такъ, чтобы они заключались въ немъ, его однимъ лицѣ). Тамъ же и пави къ нему поется прямо сидези ликъ небесный поеть ти глаголетъ: святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ исполнь небо и земля славы твоя (пѣснь эта относится не къ одному Христу, но ко всей св. Троицѣ, съ прибавленіемъ: Господь Саваоѣ для показанія единства ея по существу). Второй стихъ: приступите къ нему и просвѣтитесь и лица ваша не постыдятся и проч. (также не относится къ одному Христу, но ко всей св. Троицѣ, хотя спасовцы относятъ его къ одному Христу). 2-е показаніе ихъ: еще пр. Исаія провидѣлъ Сына Божія Саваоѣа въ трехъ лицѣхъ славіма (гл. 6) (но лживость этого показанія спасовцевъ видна изъ того, что напр. св. Аѳанасій Вел. прот. аріанъ, объясняетъ это мѣсто такъ: когда серафимы славословятъ Бога, взывая: святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ: они славословятъ Отца и Сына и Св. Духа. Василій В. въ III кн. о св. Духѣ: у Исаіи написано о троекратномъ восклицаніи серафимами святъ потому, между прочимъ, что естественная святыня умозерцается въ трехъ уюстасяхъ) 3-е показаніе въ Соборникѣ на л. 358 сказано: и серафимы егда его зовуще святъ, святъ, святъ, видяху сего самага единаго отъ Троицы, къ нему же со Отцомъ и Духомъ пѣніе 3-е (здѣсь опять послѣднія слова указываютъ не на одного Христа, но и на

всю св. Троицу, въ томъ числѣ и на 2-ю ипостась); 4-е показаніе въ канонѣ Пресв. Богородицы казанской въ пѣснѣ ст. 11 явствуетъ въ пѣснѣ полное имя троичное отъ Отца и Сына и Св. Духа, спосающееся въ комладенцу: умъ ангельскій и человѣческій дужасается Богородице, како Бога небеснаго ложеснами объемши, воплотила, еси, младенца родши, яко сына на руку носила, его же укасается стварь и трепещуть горніи престоли, воіюще непрестанно: святъ, святъ, святъ препѣтый и превозносимый во вѣки (здѣсь послѣднее пѣніе относится къ Сыну Божію воплощенному, какъ единому отъ 8 св. Троицы, единбсущному и нераздѣльному съ нею по божеству); 5-е показаніе заимствуется изъ Слѣдованнаго Псалтыря навл. 453 изъ богородичнаго стиха 5 гласа, въ немъ же глаголется сие: во утробу дѣвическую вмѣстѣ и пѣдрь отеческихъ не отлучая со ангелы и насъ пріими Христе Боже воіющихъ ти: святъ, святъ, святъ еси Боже Богородицы ради помилуй насъ, (опять таже пѣснь прилагается Христу Спасителю по единосущію его съ св. Троицею, но не тожеству 3-хъ личностей); 6-е показаніе находится въ томъ же псалтирѣ въ 2-омъ строчныхъ 8 гласа: на небо сердце имуща ангельскому уподобимся чину и со страхомъ суди припадемъ, побѣдную и возсылающе хвалу: святъ, святъ, святъ еси Боже, зрѣти тебѣ не смѣютъ херувимы и лѣтяще зовуть со воскличаніемъ Хбожественную пѣснь три-святую гласомъ, съ ними же и мы воіемъ грѣшніи: святъ, святъ, святъ еси Боже, молитвами всѣхъ святыхъ помилуй насъ (и эта пѣснь воспѣвается единому существу отъ троицы не потому, что въ немъ совмѣщается вся троица, а по единосущію его лица съ другими двумя лицами). 7-е показаніе находится въ молебномъ пѣніи книги новой въ тропарѣ 6 гл. навл. 31, гдѣ сказано сие: страшны еси Господи, кто противу праведному штвоому гнѣву ставеть, или кто умолитъ вѣтъ блаже, кто ли умолитъ тя за люди согрѣшившія и не начаемыя, то вмо небесніи чинове, архавгелии и ангели, господства, херувимы и серафими, осанна непрестанно тебѣ воіющи, съ ними же и мы согласно зовемъ: святъ, святъ, святъ еси Боже помилуй насъ (Здѣсь весь тропарь относится вообще къ тріипостасному божеству). 8-е показаніе находится въ Псалтыри въ поклонномъ

тропарѣ по 8 каѳизмѣ и читается почти слово въ слово согласно съ предыдущимъ. 9-е показаніе заимствуется изъ Слѣдованной Псалтыри и читается почти въ тѣхъ же словахъ; 10-е показаніе находится въ Кирилловой книгѣ, гдѣ въ поучительномъ словѣ на Срѣтеніе Господне на л. 271 сказано: къ младенцу воплощенному Богу со ангелы пѣснь ангельскую возпоіемъ: святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ исполнь небо и земля славы Его. (Слова трисвятой пѣсни относятся здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, къ единому изъ св. троицы, единосущному и нераздѣльному, но не слитому съ нею). 11-е показаніе приводится изъ новаго Пролога февр. 2 изъ слова св. Кирилла іерус. на Срѣтеніе Господне л. 666: еще сказано: ризы дневныя жениху Христу соуготоваемъ съ Сіономъ стравію людіе свѣщи несуще срящемъ съ церковію въ церкви по Бозѣ Христвѣ со ангелы ангельскую пѣснь возпоіемъ: святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ исполнь небо и земля славы его... Всякъ языкъ да поеть и да славить дѣтища Бога четыредесятидневна видя и превѣчный дѣтище малъ и ветхій дѣньми, дѣтище ссущъ и вѣкомъ творецъ (ветхимъ дѣньми и дѣтищемъ, предвѣчнымъ дѣтищемъ и т. п. именами Христось называется по общенію въ немъ свойствъ обоихъ его еществъ, такъ что каждое его естество вслѣдствіе соединенія ихъ въ одномъ его лицѣ передаетъ свои свойства другому, свойственное ему по человѣчеству усвоается ему, какъ Богу и на оборотъ). 12-е показаніе заимствуется изъ книги небеса св. отца нашего Аѳанасія В. изъ слова 3 на л. 34: Аріане ненавидятъ, чтобы былъ Исусъ Христось Саваоѣомъ; Аѳанасій же говоритъ къ лицу Христову сице: и поклонятся тебѣ и въ тебѣ помолятся, яко вѣсть Богъ развѣ тебѣ; ученики поволюющася приѣмлетъ и извѣщаетъ имъ: не вы ли мене глаголете Господь и учитель, добрѣ глаголете, ибо есмь. И Фомѣ глаголющу ему Господь и Богъ мой попускаетъ глаголати и паче приѣмлетъ, не возбраняя ему; есть бо той яко и пророцы глаголютъ и Давидъ поеть: Господь силъ естъ святъ Господь Саваоѣ и Богъ истинный и вседержитель (здѣсь Христось называется Саваоѣомъ, т. е. Господомъ силъ, Богомъ открывающимся въ природѣ видимой и невидимой, въ сонмѣ звѣздъ (іер. 8, 2) и ангеловъ (псал. 102 21), 13 пока-

заніе находится въ Сборникѣ въ словѣ Палладія мниха л. 144 на обор.: въ пришествіе второе Христово архангеломъ носящимъ престоль суди и воіюющимъ непрестаннымъ гласомъ святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ вседержитель, благословенъ грядый во имя Господне судити хотяи живымъ и мертвымъ и воздати комуждо по дѣломъ его (Христось здѣсь называется Господомъ Саваоѣомъ по единству Божества съ другими двумя лицами св. троицы); 14-е показаніе находится въ томъ же Сборникѣ на л. 136 и по содержаніи сходно съ предыдущимъ. 15-е показаніе отъ книги „страсти Христовой“ на л. 126, гдѣ писано о томъ, како снятое со креста тѣло Христово Іосифъ съ Никодимомъ и Іоанномъ Богословомъ понесоша ко гробу и ничего не пояху надъ нимъ и не знаяху что пѣти суще въ слезахъ; тогда слышаша, како вся силы небесныя невидимо на воздухѣ воспѣваху трисвятую пѣснь надъ челоуѣчествомъ Бога Слова; тогда же Іосифъ съ Никодимомъ и св. Іоанномъ Богословомъ начаша тожде пѣти единогласно со ангельскими силами; святой Боже, святой крѣпкій, святой безсмертный помилуй насъ. (Пѣснь эта теперь поется церковію при перенесеніи плащаницы во кругъ храма, но не въ томъ смыслѣ, какъ понимаютъ спасовцы, т. е. будто бы въ одномъ лицѣ Спасителя заключается и первое и третье, но въ томъ, что въ воплощеніи и страданіи, принятыми однимъ лицомъ, другія лица принимали участіе своимъ благоволеніемъ, по единосущію съ нимъ); 16-е показаніе заимствуется изъ Общей Минеи, гдѣ въ общей службѣ архангеломъ въ стихирѣ первой на хвалитѣхъ сказано; невещественный престолъ окружающе разумная воинства божественніи ангели трисвятую пѣснь поете Христу Богу огненными устами: святой Боже, святъ безначаленъ, святой крѣпкій сынъ безсмертенъ, святой безсмертный духъ сопрестоленъ (здѣсь поется трисвятая пѣснь не къ одному Христу, но и ко всей св. Троицѣ). 17-е показаніе находится въ той же Миней въ стихирѣ на хвалитѣхъ службы на дни Господскихъ праздниковъ, гдѣ говорится сице: приидите празднуемъ людие Христово Преображеніе, вперимъ умъ и чувства и узримъ отъ дѣвы святыя плоть приѣмшаго, совершенъ Сынъ сый той же въ Божествѣ и челоуѣчествѣ, тѣмъ

же зовемъ: святой Боже Отецъ безначаленъ, святой крѣпкій Сынъ воплощійся, святой безсмертный утѣшителю душе, Троице святая, слава тебѣ (здѣсь двѣ мысли: одна о преображеніи Господнемъ, а другая обращена не къ лицу одного Сына Божія, но ко всѣмъ лицамъ св. троицы и потому нимало не служитъ доказательствомъ лживаго ученія спасовцевъ). Но спасовцы думаютъ иначе и дальше рассуждаютъ: Въ сихъ стихахъ показуется явно имя Божіе троичное Саваоѣ, и оно вводится славословіе ко Христу, въ существо Его Божественное соединяютъ Отца и св. Духа и нераздѣльно съ ними зываютъ къ нему; въ Сынѣ бо зрится божество Отца, а не въ иконѣ беззакону сотворенной иконописцами, на коей приложена надпись имени Саваоѣ, тогда какъ изъ писанія же видно, что Иисусъ Христосъ есть истинный Саваоѣ, что онъ Самъ сказалъ Филиппу; не вѣруеша ли яко Азь во Отцѣ и Отецъ во мнѣ, по Златоусту л. 517, во Отцѣ, сирѣчь въ ономъ существѣ явлюся (очевидно, спасовцы не различаютъ лица отъ существа; иначе бы неприводили бы словъ Спасителя съ толкованіемъ св. Златоуста прямо вопреки своей основной лжи), а не такъ, какъ въ вышеозначенной иконѣ; ибо существо Отца есть невидимое и не описанное и безтѣлесное (никакая икона и не выражаетъ существа невидимаго, не описаннаго и безтѣлеснаго) какъ видно это изъ книги Наставленіе состязаться съ раскольниками стр. 198, гдѣ сказано: Богъ есть духъ безтѣлесный, а потому ни браны ни усь не имѣетъ (на иконахъ Господь Саваоѣ изображается съ власами и браною не въ смыслѣ вещественномъ, какъ нѣкогда поступали еретики Авдіане, но въ образѣ явленія его людямъ). И въ поучительномъ Евангелии Острожскомъ о Самарянинѣ на стр. 14 сказано о Богѣ лицѣ безплотномъ, вездѣсущемъ, духовномъ, о Богѣ духѣ, которому духомъ и истиною подббаеть кланяться, яко же бо въ Сынѣ поклоненіе глаголемъ, яко же во образѣ Божіемъ (въ иконахъ Господа Саваоѣ изображается не существо Божіе, духовное и не образъ его въ Сынѣ Божіемъ, но образное представленіе Бога, въ образѣ чловѣка, какъ чловѣколюбца). А что есть нынѣ образъ, который изображаетъ Господа Саваоѣ въ видѣ старца съ сѣдинами преукрашеннаго, то мы отвергаемъ его, какъ

пишется и въ книгѣ Камень вѣры въ гл. 5, на стр. 124: какъ можно изобразить то, говорится здѣсь, что невидимо, какъ уподобить ничему неподобное? и проч. Бога невидимаго изобразить, конечно, не можемъ; но когда увидишь, что безгѣлесный содѣлался для тебя человѣкомъ, то уже можешь изобразить его въ человѣческомъ видѣ, когда невидимый явился во плоти, то можешь представить его въ видимомъ образѣ, когда тотъ, который есть образъ Божій, то изображай на иконѣ смѣло, не погрѣшишь и представляй для созерцанія того, который восхотѣлъ быть видимымъ. Естественный и совершенно сходный образъ невидимаго Бога Отца есть Сынъ въ самомъ себѣ являющій Отца, ибо Бога невидаль никто никогда (Іоан. 1) и никто невидаль Отца (тамъ же 6, 45) (но икона Господа Саваоѳа и не изображаетъ Бога въ его существѣ, и Отца въ самомъ себѣ, но изображаетъ его лишь въ человѣкообразномъ видѣ, въ какомъ созерцали его пророки); а что Сынъ есть образъ Бога невидимаго (Исп. 1 см. 15) есть сіяніе славы и образъ упостаи Его (Евр. 1 ст. 3) и что онъ въ самомъ себѣ являетъ Отца, сіе видно изъ Евангелія Іоанна (Іоан. 14, 8. 9), слѣд. сынъ есть естественный образъ Отца и въ Сынѣ созерцаемъ Отца. (Название Сына образомъ Отца не прогиворѣчитъ изображенію Отца на иконахъ; Сынъ есть живой образъ Отца, икона не можетъ быть такимъ живымъ образомъ; сынъ одинъ и единственный образъ его; иконъ отца можетъ быть безчисленное множество). Такжеже есть писано въ книжкѣ Православное Исповѣданіе л. 309 и 30: (яко же бо) умъ Отець и слово Сынъ и Духъ св. единъ Богъ, иже есть Христось Еммануиль Саваоѳъ (послѣдняя придаточная мысль вовсе не согласна съ первою главною) и какъ писано въ канонѣ Игнатію Богоносцу въ пѣсни 6 ст. 4: гряди Исаія возопи: се дѣвая иматъ во чревѣ избавителя міра и родить въ вертепѣ и будетъ рожденному имя Исусъ Богъ съ нами Эммануиль Саваоѳъ(?) — сему мы воплощенному Господу Саваоѳу поклоняемся и почитаемъ образъ Его, или икону его, си есть Христову, которую видѣша(?) вси пророцы и поклонятся издавеча, яко же свидѣтельствуетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ (въ словѣ о св. икон.) сиче: самъ Богъ первый родиль единороднаго сына и слово свое, живой свой

образъ, естественное нисколько неразличное выраженіе своей вѣчности; и Адамъ видѣлъ Бога и слышалъ гласъ его ходящаго въ рай по полудни; также и Іаковъ видѣлъ его; поборолся съ Богомъ. Очевидно, что Богъ являлся ему въ видѣ челоуѣка, Моисей видѣлъ задняя его, Исаія — какъ челоуѣка сѣдящаго (7, 13) и никто не видалъ естества божескаго, а одно подобіе и образъ того, который имѣлъ явиться на землѣ, т. е. Сынъ, невидимое слово Божіе долженствовалъ быть истиннымъ челоуѣкомъ, дабы соединиться съ естествомъ нашимъ и явиться на землѣ. Такимъ образомъ всѣ покланялись Богу, видя одно подобіе и образъ имѣвшаго приити. Итакъ ужели я не могу сдѣлать изображенія тому, который для меня сталъ видимъ въ естествѣ плоти? Ужели не могу покланяться и почитать его, почитая и покланяясь его образу? И мы вынѣ покланяемся образу того, котораго Исаія видѣлъ въ образѣ Господа Саваоѳа и покланялся ему, котораго икону почитаемъ, какъ на иконахъ изображеннаго Господа Саваоѳа; о немъ писано въ канонѣ Знаменію Богородицы въ пѣснѣ 8 ст. 2 сице: его же провидѣ на престолѣ превысоцѣ Исаія, сего дѣво въ ложеснахъ вмѣстила еси и нетлѣнно пороуди (но Исаія видѣлъ; какъ прежде замѣчено, не одно лицо Спасителя, а всѣ лица св. троицы); Давіилъ же пророкъ Христа воплощеннаго Сына Божія ветхимъ деньми нарицаеть (1 гл. ст. 9) (но называетъ не по челоуѣчеству, а по божеству), какъ написано въ стихирѣ 1 на стихирѣ пр. Давіилу 17 дек. въ Миней мѣсячной: на престолѣ сѣдящаго и ангелы обстоимаго непостижимаго видѣлъ еси судію судяща праведно пророче чудный удивляшеся ужасному и страшному видѣнію назнаменалъ еси яже по тебѣ всѣмъ написахъ второе пришествіе воплотившагося Бога нашего, но не того, что изображенъ въ сѣдинахъ иконописцами, коего вси святии отцы не знаша(?) и не покланяхуся ему, также и ови свышеозначенные свидѣтели спасовцы) съ ними согласуются и все это представляютъ въ дополненіе по всѣмъ прежнимъ показаніямъ.

Такими же толкованіями отеческихъ писаній спасовцы думаютъ отстоять свое лжеученіе. Но при всѣхъ усиліяхъ они какъ бы чувствуютъ несостоятельность своихъ доказательствъ и прибѣгаютъ къ новымъ ухищреніямъ.

1) 1827 г. авг. 17 сверхъ сказаннаго бѣлевскій купеческій братъ Никита Михайловъ Хрисановъ добавилъ, что онъ Господа Саваоѣа почитаетъ и вѣруетъ и поклоняется ему во имя св. Троицы (спутанность въ вѣрованіи) и признаетъ его во Иисусѣ Христѣ сынѣ Божіемъ (разрѣшается ересью савелліатною), а изображенія иконы Господа Саваоѣа въ сѣдинахъ не признаетъ (иконоборчество), потому что отъ св. отецъ изображать Его въ такомъ видѣ не предано, служенія онъ никакого ни гдѣ не совершалъ и въ вѣру свою никого не склонялъ; самъ же дѣлаетъ моленіе въ домѣ мѣщанки Кавалушкиной; въ грекороссійскую церковь не ходитъ потому, что родители его въ нее не ходили; исповѣдуются и св. таинъ приобщается чрезъ священниковъ, пріѣзжающихъ изъ стародубскихъ слободъ.

2) Бѣлевская мѣщанка Авдотья Кавалушникова, на допросъ и слѣдствіи показала согласно съ Николаемъ Хрисановымъ.

Отобравши такимъ образомъ показанія отъ спасовцевъ бѣлевскій городской магистратъ въ 1827 г. окт. 31 положить такое мнѣніе: хотя отступники эти отъ церкви въ вопросахъ отзываются, что они Господа Саваоѣа почитаютъ и поклоняются ему во имя св. Троицы и признаютъ его во Иисусѣ Христѣ сынѣ Божіемъ, а изображение иконы Господа Саваоѣа въ сѣдинахъ не признаютъ потому, что отъ св. отецъ изображать его въ такомъ видѣ не предано; но какъ они уже по распоряженію г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ преданы суду, какъ нарушители общаго порядка и спокойствія, то, не принимая во уваженіе объясненій Хрисановыхъ, дабы они не могли далѣе распространять между простолюдинами правила спасовской секты, будучи сами не свѣдуши въ св. писаніи, согласно ст. 241 и 242. устава благочинія, возложить на нихъ молчаніе и отослать ихъ въ г. Тулу въ смиренный домъ, гдѣ выдержать ихъ, въ наказаніе за ихъ преступленіе, опредѣленное начальствомъ время, затѣмъ возвратитъ ихъ въ общество съ строжайшимъ подтвержденіемъ, чтобы они впредь отнюдь не осмѣливались толковать въ противную сторону св. писанія, и принимали бы оное согласно съ грекороссійскою церковію и всемѣрно удерживали.

живались бы отъ несправедливаго разглашенія своего лжеученія между простолюдинами; въ противномъ случаѣ будутъ преданы строжайшему сужденію и наказанію по законамъ.

Когда дѣло поступило на ревизію въ тульскую уголовную палату, открылось, что раскольническая секта спасовцевъ собиралась для моленій не только въ домъ Чижиковыхъ и Кавалушкиной, но и въ домъ вѣтковскаго мѣщанина Василя Демидова. Не изъ Вѣтки ли занесена секта въ мѣста, смежныя съ Бѣлевомъ? Покрайней мѣрѣ, пріобщеніе сектантовъ св. тайными чрезъ пріѣзжающихъ священниковъ стародубскихъ слободъ, служить доказательствомъ, что эти бѣгле священники изъ своекорыстныхъ и другихъ цѣлей поддерживали здѣсь спасовскую секту. Изъ донесенія же лихвинскаго земскаго суда въ 1828 г. февр. 28 видно, что крестьяне дер. Кошелевой увлечены въ секту кузнецомъ Ѳеодоромъ Константиновымъ и купцомъ Николаемъ Чижиковымъ. Кузнецъ Ѳеодоръ оказался сыномъ мѣщанина Черниговской губерніи суражскаго повѣта, посада Клинцовъ, Николая Давидова Константинова уставщика при моленномъ старообрядческомъ домѣ и занимался пропагандою спасовской секты, не только въ дер. Кошелевой, но и въ Бѣлевѣ. Въ послѣднемъ, благодаря таковой пропагандѣ, на лицо оказалось болѣе 30 ч., а съ уѣздными болѣе 60 ч. Секта появилась въ Бѣлевѣ съ 1823 г. и начало ея совпадаетъ со временемъ сношеній кузнеца Ѳеодора съ купцами Чижиковыми. По этимъ дѣйствіямъ можно такимъ образомъ прослѣдить начало появленія спасовской секты въ г. Бѣлевѣ и распространенія ея по сосѣднимъ уѣздамъ и селамъ. Допрашиваемые губерн. стряпчимъ показывали, что они стали исповѣдывать „спасителеву вѣру“ не болѣе 4 или 5 лѣтъ, но при этомъ не выдавали болшею частію виновниковъ обращенія, увѣряя, что сами, вчитавшись старыхъ книгъ, дошли до признанія истинности „спасителевой вѣры“, согласной съ показаніями Хрисановыхъ. Отсюда еще болѣе выяснилось, кѣмъ занесена секта спасовцевъ въ г. Бѣлевъ и кѣмъ пропагандировалась и съ какого времени. Колыбель секты — Стародубье, Вѣтка. Пропаганду секты несли откуда бѣгле попы и сектанты міряне;

первые неизвѣстны по имени, а изъ послѣднихъ самая вліятельная роль принадлежитъ кузнецу Θεодору Константинову. Къ тому же по близости къ Бѣлеву секта спасовцевъ небыла тайною. Спасовцы козельскаго, лихвинскаго и другихъ уѣздовъ, смежныхъ съ бѣлевскимъ, при допросѣ показывали, что они принадлежатъ къ спасову согласію по родительскому благословенію уже болѣе 15 лѣтъ и вовсе не заимствовали его отъ бѣлевскихъ своихъ едиповѣрцевъ, но показанія спасовцевъ относительно начала пропаганды секты въ Бѣлевѣ были исполнены противорѣчій и вызвали необходимость разъяснить суть дѣла подѣ присягой. Купеческій братъ Николай Хрисановъ показалъ, на допросѣ, что онъ никого не склонялъ къ непочитанію изображенія Господа Саваоѳа. Многіе изъ возвращенныхъ имъ, очевидно, не желая выдавать его, какъ расколоучителя, говорили, что они сами по себѣ отклонились отъ почитанія иконы Господа Саваоѳа, или начитавшись старыхъ книгъ, или наученные своими родителями, но вѣрують Господу Саваоѳу и поклоняются ему во имя св. Троицы и признають его во Исусѣ Христѣ; и нѣкоторые лишь на очной ставкѣ обличали Хрисанова въ пропагандѣ его ученія, хотя съ разными недомолвками въ показаніяхъ; когда же Хрисановъ, не смотря на явные улики, обратилъ въ свою пользу ихъ недомолвки, то они стали путаться въ показаніяхъ противъ него и говорили, что они хорошо не помнятъ, показывали они противъ Хрисанова на предварительномъ дознаніи, или нѣтъ. Явилась нужда въ присягѣ, подѣ которою все въ прочемъ показывали не то, что Хрисановъ съ компанією пропагандисты спасовщины, но что все Хрисановы поведенія хорошаго и ни въ какихъ дурныхъ поступкахъ замѣчены не были. Дѣло подѣ присягой было поставлено такъ, какъ будто пропаганды секты спасовщины не была дурнымъ поступкомъ и не могла совмѣщаться съ хорошимъ въ другихъ компаніяхъ поведеніемъ. Отъ того тульская палата уголовнаго суда и не признала Хрисанова виновнымъ въ пропагандѣ спасовщины; за то же, что онъ окрестилъ въ своей келліи младенца, сына Семена Матвѣева и приобщилъ его тайнами отъ старобрядческихъ священниковъ присудила выдержать его въ бѣлевскомъ острогѣ на хлѣбѣ и водѣ одну недѣлю, а братьямъ его вынѣить въ на-

казаніе бытіе ихъ подь судомъ; прочимъ же сектантамъ подтвердить, чтобы они отнюдь не отваживались превратно толковать Св. писаніе, опасаясь въ противномъ случаѣ поступленія съ ними по всей строгости законовъ. Не такъ взглянулъ на дѣло г. гражданскій губернаторъ; но на основаніи прежняго сознанія Хрисанова, облегченія его наказаніями совращенныхъ имъ 45 душъ, въ предохраненіе простолюдиновъ его пропаганды, онъ рѣшилъ сослать Хрисановыхъ въ сибирь на поселеніе, что утверждено комитетомъ гг. министровъ 8 окт. 1829 г.

Прот. Г. Пановъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ПРИЧТЪ ВЪ СЕЛѢ ПОДОСИВКАХЪ

въ теченіе двухъ столѣтій.

Въ селѣ Подосинкахъ веневаго уѣзда, по преданію въ теченіе трехъ, а по официальнымъ документамъ—въ теченіе двухъ столѣтій, весь церковный причтъ (за весьма рѣдкими исключеніями) состоялъ изъ членовъ одной семьи, или вѣрнѣе—изъ лицъ одного и того же рода. Старшіе въ родѣ и болѣе способные и достойные были священниками, а ихъ братья, дѣти, племянники, а иногда зятья, діаконами и причетниками. Остающіеся безъ должностей члены этой многочисленной семьи именовались церковниками, и, до поступленія на причетническія мѣста въ другія села, жили при отцахъ, помогая имъ какъ въ отправленіи церковныхъ службъ и приходскихъ требъ, такъ и въ трудахъ по домашнему ихъ хозяйству.

Родъ этотъ во всѣ времена пользовался обширною извѣстностію у духовенства въ предѣлахъ нынѣшней Тульской Епархіи. Причинами извѣстности его, кромѣ преемственнаго, въ теченіе двухъ вѣковъ, прохожденія въ одномъ и томъ же селѣ церковныхъ должностей отъ священника до пономаря лицами этого рода и кромѣ многочисленности рода, разсѣявшагося по всѣмъ мѣстамъ епархіи, были: необыкновенная физическая сила и выдающіяся черты характера многихъ изъ его членовъ. Отличитель-

ными признаками ихъ наружности были: необыкновенно высокій ростъ, широкій, крѣпкій и правильный складъ всего тѣла, на лицѣ — свѣжій румянецъ, сохранявшійся до глубокой старости, русые волосы, сѣроголубые глаза, у многихъ — правильный римскій носъ, и другія черты мужественнаго благообразія, которыми такъ счастливо были надѣлены представители этого рода. Замѣчательно, что тѣже признаки сохранялись и у тѣхъ лицъ, которые происходили изъ этого рода по женской линіи; замѣчательно также, что между членами этого рода обезображенныхъ оспою почти не бывало, хотя оспа никогда не прививалась. Предки этого рода вообще знали мало болѣзней; лѣченіе случайно заболѣвавшихъ болѣшею частію представляли матери природѣ, и только изрѣдка прибѣгали къ домашнимъ средствамъ. Хлѣбъ соль, не только во времена отдаленныя, но и въ ближайшее къ настоящему время, у всѣхъ членовъ этой семьи была беззавѣтная. Совершенно невѣдомый странникъ находилъ въ ихъ домѣ тоже, что и самый близкій родственникъ. Его парили въ печкѣ, кормили и поили вѣмъ, что только Богъ послалъ, давали возможно покойный ночлегъ, и ссужали еще кое-чѣмъ на дорогу, если странникъ въ этомъ нуждался. Если кто нибудь изъ членовъ этой семьи отправлялся по какой нибудь надобности въ дальній путь, то онъ располагалъ свой маршрутъ не по станціямъ, или такъ называемымъ упряжкамъ, а по дядямъ, теткамъ, сыновьямъ, зятьямъ и племянникамъ, жившимъ въ разныхъ пунктахъ епархіи. Ему не было надобности заботиться о путевыхъ издержкахъ, о тратахъ на сѣно, овесъ и личное продовольствіе, потому, что онъ вездѣ былъ гостемъ, и необходимо было измышлять разные предлоги, чтобы объѣхать, миновать кого либо изъ родныхъ, чтобы не сдѣлать свое путешествіе слишкомъ продолжительнымъ, такъ какъ не заѣхать къ родному по пути считалось обидою. Хотя жизнь предковъ этого рода со вѣншей стороны мало чѣмъ разнилась отъ жизни крестьянъ, ихъ прихожанъ, но съ нравственной стороны они стояли несравненно выше не только своихъ прихожанъ, но и большинства по крайней мѣрѣ околнаго духовенства. Они никогда не унижались предъ помѣщиками, и со всѣми ровно сохраняли ту ве-

личавую важность, которая вообще отличала этотъ родъ. Это были люди честные, справедливые, не притязательные по отношенію къ прихожанамъ и готовые на всякое добро. Многие не только изъ крестьянъ, но и изъ сосѣдняго духовенства, во всѣхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, обращались къ нимъ за совѣтомъ и помощію. Они были въ околоткѣ мировыми судьями, и аппеляція на ихъ рѣшенія признавалась немыслимою.

Потомки описываемаго нами рода, по разнымъ, большею частію совершенно случайнымъ, причинамъ, носятъ равныя фамиліи; но коренною родою своею фамиліею они считаютъ фамилію *Зеленецкій*, такъ какъ съ этою фамиліею соединяется преданіе о происхожденіи ихъ рода. Преданіе говоритъ, что родоначальникъ Зеленецкихъ былъ выходецъ изъ западной Россіи, и, или самъ онъ, или ближайшій къ нему его потомокъ поступилъ въ духовное званіе и былъ священникомъ въ селѣ Подосинкахъ. Преданіе не сохранило ни имени этого родоначальника Зеленецкихъ, ни времени, въ которое онъ жилъ. Остались неизвестными имена и ближайшихъ къ нему его потомкомъ. Первое изъ этого рода лицо, сдѣлавшееся известнымъ по найденнымъ официальнымъ документамъ, былъ *попъ Алексій*.

Документовъ, которые непосредственно относились бы къ поцу Алексію, не найдено; но что попъ Алексій дѣйствительно существовалъ въ селѣ Подосинкахъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтія, видно изъ слѣдующаго: въ духовныхъ росписяхъ села Подосинокъ за 1740 годъ, хранящихся въ Тульской духов. консисторіи, между прочимъ значится: „Попъ Иванъ *Алексѣевъ*, вдовъ 50 лѣтъ. Въ семействѣ у него мать *вдовая попадья*, *Аксинья Кондратова* 71 года.“ Предполагая, что жена Алексія по лѣтамъ не многимъ должна разниться отъ мужа и приваивъ во вниманіе, что въ 1740 году она показана уже семидесятилѣтнею вдовою, а сынъ его попъ Иванъ въ томъ же году записанъ 50 лѣтъ, можно приблизительно опредѣлить, что Алексій родился около 1670 года, въ 1690 году былъ уже женатъ, и умеръ въ 30 годахъ прошедшаго столѣтія, проживъ около 60—70 лѣтъ. Хотя у Алексія въ 1690 году были уже дѣти, но былъ ли онъ

священникомъ въ это время—сомнительно, потому что въ 1690 г. ему могло быть не много болѣе 20 лѣтъ,—годы слишкомъ молодые для священства особенно по тогдашнему времени, когда почти всѣ до священства доходили постепенно. Въ 1690 г. священникомъ въ селѣ Подосинкахъ вѣроятно былъ отецъ Алексѣй; но кто онъ былъ и какъ звали его, объ этомъ не добыто ни письменныхъ сказаній, ни устныхъ преданій. О самомъ Алексѣѣ также не сохранилось никакихъ устныхъ преданій.

Преемникъ Алексѣя былъ сынъ его *попъ Иванъ*. Въ помянутыхъ духовныхъ росписяхъ за 1740 годъ, онъ показанъ, какъ выше замѣчено, 50 лѣтъ, и въ 1774 г. *читается* священникомъ уже *Илія Спиридоновъ*, родной племянникъ Ивана. Изъ этого приблизительно можно заключить, что Иванъ, родившійся въ 1690 г., умеръ около 1774 года, проживъ около 80—90 лѣтъ. Дѣтей Иванъ не имѣлъ. Это видно изъ того во 1-хъ, что въ 1840 году онъ записанъ вдовымъ, во 2-хъ, потому, что въ семействѣ его показана только мать его вдовая попадьи, а тогда какъ у прочихъ членовъ причта показаны жены и дѣти, въ 3-хъ, потому, что преемникомъ его по священству былъ его племянникъ, а не сынъ.

О. Иванъ отличался необыкновеннымъ благоговѣніемъ къ храму Божію, строгимъ исполненіемъ своихъ пастырскихъ обязанностей и неумолимымъ преслѣдованіемъ воровъ, развратниковъ и тому подобныхъ негодяевъ, хотя все это выражалось у него въ формахъ своеобразныхъ и грубыхъ. Входъ въ алтарь мірянамъ имъ положительно былъ воспрещенъ; онъ иногда выгонялъ изъ алтаря даже причетниковъ, если имѣлъ на то свои причины... Самъ онъ каждый разъ передъ тѣмъ, какъ отправлялся въ церковь для служенія, парился въ печкѣ, надѣвалъ чистое бѣлье и чистый не поношенный полукафтанъ. Что касается обуви, то онъ собственно для церкви имѣлъ сапоги, которые въ церкви и хранились. Придетъ о. Иванъ въ церковь, скинетъ лапти, бахилы или валенки, надѣнетъ сапоги, отслужить утренню и литургію, и снова надѣваетъ валенки, лапти или бахилы, и отправляется домой. Сапоги ни въ какихъ другихъ случаяхъ не надѣвались, даже тогда, когда оцъ отправлялся въ епархіальный го-

родъ и представлялся архіерею. Сапоги эти приобрѣли особенную извѣстность по слѣдующему случаю. Получено было извѣстіе, что преосвященный владыка, обзрѣвая свою епархію, въ такой-то день прибудетъ въ Подосинки. Весь причетъ въ этотъ день ждалъ владыку въ церкви; о. Иванъ въ полномъ облаченіи. Пріѣхавшій верхомъ передовой извѣстилъ, что владыка только въ двухъ верстахъ. Но въ это же самое время, явился изъ сосѣдней деревни прихожанинъ о. Ивана и просилъ его поспѣшить напутствовать Святыми Тайнами умирающую его жену. О. Иванъ, ни минуты не колеблясь, разоблачился, снялъ сапоги и отправилъ я, куда его приглашали. Въ его отсутствіе пріѣхалъ владыка и изумился, что священникъ, заблаговременно предупрежденный о его пріѣздѣ, позволилъ себѣ не только не встрѣтить его, но и уѣхать изъ села; еще болѣе изумился онъ когда, проходя въ алтарь, наткнулся на сапоги, стоящіе на правомъ крылосѣ подлѣ самыхъ дверей, ведущихъ въ алтарь. Съ негодованіемъ и гнѣвомъ вышелъ владыка изъ церкви и отдалъ приказъ, чтобы священникъ немедленно явился къ нему въ такое село. О. Иванъ, вернувшись, немедленно исполнилъ приказъ владыки. Но когда владыка гнѣвно началъ выговаривать ему за его неуваженіе и къ святынѣ храма и къ его особѣ: то о. Иванъ смѣло отвѣчалъ ему „ты владыка прежде выслушай, а тамъ ужъ и гнѣвайся, коли есть за что. Ты хоть пять разъ пріѣзжай, а я тебя ждать не стану, коли меня въ этотъ часъ потребуютъ напутствовать христіанскую душу. Ты гнѣваешься на то, что у меня сапоги въ церкви; а я тебѣ скажу: я на то и добралъ сапоги, на что я и держу ихъ въ церкви, чтобы на своихъ лямкахъ не вносить навозу во святой алтарь.“ Этотъ смѣлый, хотя и грубый, отвѣтъ поправился владыкѣ и совершенно измѣнилъ его взглядъ на о. Ивана и его дѣйствія, такъ что онъ послѣ этого о. Ивана сталъ ставить въ образецъ другимъ священникамъ. — Такъ какъ сапоги въ то время были рѣдкостью, и такъ какъ владыка въ этотъ пріѣздъ въ Подосинки поневолѣ обратилъ особенное вниманіе на сапоги о. Ивана: то многіе изъ его прихожанъ и особенно прихожанокъ вполне были убѣждены, что владыка затѣмъ только и пріѣзжалъ въ

село Подосипки, чтобы посмотрѣть сапоги о. Ивана, и при случаѣ говорили. „Это случилось вскорѣ послѣ того, какъ къ намъ прѣзжалъ архіерей смотрѣть сапоги о. Ивана.“

У прихожанъ села Подосинокъ, какъ и у большой части нашихъ крестьянъ, было въ обычаѣ — во время совершенія браковъ, погребенія и поминовенія усопшихъ привозить съ собою вино, мясо, пироги, блины и т. п. Все это вносилось въ церковь, въ церкви же, по совершеніи церковнаго обряда, частію выпивалось и съѣдалось, частію же дѣлилось между членами причта. О. Иванъ строжайше запретилъ все это вносить въ церковь, и для склада привозимыхъ прихожанами съѣстныхъ припасовъ устроилъ на погостѣ нѣчто въ родѣ палатки или рундука. На женщинъ, шалившихъ при мужьяхъ или родившихъ въ отсутствіе мужей, налагалъ тяжкую эпитимию, заставляя ихъ, кромѣ поклоновъ, копать валъ около кладбища или производить другую какую либо тяжкую работу. Къ провинившимся же молодымъ вдовамъ и дѣвушкамъ относился онъ снисходительнѣе и всѣми мѣрами содѣйствовалъ выходу ихъ замужъ. Съ развратными ворами и другими негодяями расправлялся большею частію собственноручно. Въ одной деревнѣ близъ Подосинокъ жили два мужика — отъявленные негодяи и конокрады. Для успѣшнаго производства своихъ операцій по воровству они выдавали себя за колдуновъ и хвалились, что они знаютъ „кочетинное слово“; что у нихъ есть и „мертвая рука“ и „разрывъ трава“ и „приворотный корешокъ“. Всѣ отъ нихъ терпѣли, и всѣ ихъ боялись; не боялся ихъ только о. Иванъ. Заставъ ихъ однажды пирующими у одного своего прихожанина, онъ препорядочно поколотилъ ихъ и выгналъ вонъ изъ села. Воры рѣшились отомстить ему не столько за побои, сколько за посрамленіе предъ всѣмъ честнымъ народомъ. Не рискуя вступить съ нимъ въ открытую, опасную для нихъ борьбу, они придумали утопить его, внезапно столкнувъ въ прорубь пруда, которая на Крещеніе служила Иорданью, когда онъ послѣ кропленія крестьянскихъ домовъ святою водою, будетъ возвращаться домой. Сдѣлать это казалось имъ весьма легко, такъ какъ тропинка, по которой нужно было ему возвра-

щаться домой шла через прудъ мимо самой проруби, и такъ какъ о. Иванъ изъ прихода долженъ возвращаться по всей вѣроятности подъ хмѣлькомъ. Но случилось совершенно наоборотъ. О. Иванъ самихъ конокрадовъ всадилъ въ прорубь и, схвативъ ихъ за волосы, держаль въ водѣ по самое горло до тѣхъ поръ, пока они дали клятву навсегда бросить свое ремесло. Затѣмъ вытащивъ ихъ изъ воды, привелъ къ себѣ въ домъ, приказаль имъ выпариться въ печи, далъ по сухой рубахѣ и напоилъ водкою, чтобы они не „подохли отъ лихоманки“. Послѣ того сами эти мужики вездѣ рассказывали; „насъ батяка привелъ въ крещенную вѣру“. По этому случаю можно сдѣлать весьма вѣрное заключеніе и о физической силѣ о. Ивана. Причетниками при о. Иванѣ были роцные его братья: Спиридонъ и Аркадій. Объ Аркадіѣ ничего неизвѣстно; Спиридонъ же и доселѣ живетъ въ памяти у его потомковъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

ВОПРОСЫ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ

Въ 23 №-рѣ Саратовскихъ Епархіал. Вѣдом. за прошедшій 1881 годъ напечатана статья подъ этимъ заглавіемъ, принадлежащая протоіерею посада Дубовки Андрею Флегматову. Авторъ даетъ довольно обстоятельныя рѣшенія на нѣсколько такихъ вопросовъ церковно-богослужебной практики, на которые въ богослужебныхъ книгахъ нѣтъ прямыхъ и ясныхъ отвѣтовъ. Рѣшенія подобныхъ вопросовъ большею частію бывають таковы, что вопросы и послѣ нихъ не перестаютъ быть открытыми, и вызываютъ попытку новаго, болѣе или менѣе удачнаго, рѣшенія. Это и случилось съ „вопросами“ протоіерея А. Флегматова. Цензоръ Саратовскихъ Епарх. Вѣд. такъ заинтересовался его „вопросами“, что почелъ нужнымъ снабдить статью автора своими не менѣе интересными примѣчаніями, имѣющими при томъ значеніе не цензорскихъ доправокъ, а простой попытки высказать свое мнѣніе по

тѣмъ же, вопросамъ.“ Мы здѣсь перепечатаваемъ безъ сокращеній какъ статью прот. А. Флегматова, такъ и сопровождающія ее замѣтки мѣстнаго цензора.

I. Читаетъ ли *молитвы по вѣгда родити жєнь отроча*, если мать *лютеранка*?

По смыслу *Новой Скрижаи* эти молитвы должны читаться *православной* родильницѣ, что подтверждается здѣсь словами блажен. Симеона Солунскаго (гл. 55): „родившуся младенцу ютъ жены *благочестивыя*, іерей приходитъ, славословитъ Бога, — матери же и сущимъ съ нею жєнамъ, моляся, подаєтъ по ничесому же *отъ церкви* *возбранагиса*“ (Нов. Скриж. ч. IV, гл. 1, л. 1—2). Редакція *Руков. сельск. пастыр.* (1865 г., № 24, стр. 229), на вопросъ: „можно ли православному священнику, по просьбѣ иновѣрцевъ — *лютеранъ*, совершать для нихъ некоторыя требы, наприм. — отслужить молебець, освятить мѣсто для дома и самый домъ, вынуть на проскомидіи частицу о здравіи, и подобн.“, отвѣчаетъ отрицательно, во 1-хъ потому, что хоть правосл. церковь дозволяетъ своему іерею, наприм. — проводить покойника — *иновѣрца* до могилы, — повѣнчать смѣшанный бракъ *иновѣрца* съ правосл. лицомъ, но дозволяетъ съ особенными ограниченіями, во 2-хъ потому, что по 45, 46 и 65 прав. апостольскимъ и по 33 пр. Лаодик. собора, молитва съ еретиками и отщепенцами есть дѣло возбраняемое не только священнику, но и мирянину.

Между тѣмъ мы не безъ основанія полагаемъ: а) хотя правосл. церковь молитвы свои назначила для *православной* родильницы; но еслибъ *лютеранка* родильница, по чувству уваженія и усердія къ православной церкви, попросила правосл. іерея окрестить ея дитя въ православленную вѣру, съ своею *подпискою* воспитывать дитя въ православной же вѣрѣ (по 32 ст. 2 разряд. Устава духовн. ков.), а вмѣстѣ просила бы и ей прочитаты *молитвы родильныя*: то не противно будетъ духу правосл. церкви, если священникъ прочтетъ надъ ней — *лютеранкой*, въ расположеніе ея къ церкви, эти *молитвы*, испрашивая ей такими молитвами *облегченія* болѣзней рожденія, *утѣшенія*, *очищенія*, *здравія*, *освященія*, *свободы дѣлать свои обычныя дѣла*, а при этѣмъ и рѣшимости окончательно присое-

двигаться къ православл. церкви и *невозбранною*, затѣмъ, *восхожденія* въ нее. (Скриж. женѣ родильницѣ молит. 1-я.) Въ такомъ случаѣ *лютеранка* мать уподобляется хананейской *язычницѣ* матери, за свою вѣру получившей исцѣленіе своей дочери, и сотнику *язычнику*, за свою вѣру получившему исцѣленіе своего отрока. (Лук. 11: 17-19.)

б) Да и сама св. церковь, не противорѣча себѣ, молится *о соединеніи всѣхъ* иновѣрныхъ въ единую съ нею вѣру правую, и такъ же — *о иновѣрныхъ супругахъ*, состоящихъ въ брачномъ союзѣ съ православными нашими царственными лицами, наприм. — *о Великой Княгинѣ Маріи Александровнѣ и о супругѣ Ея* (Англійскомъ Принцѣ *иновѣрцѣ*).

Св. Алексій, митр. московскій за вѣру въ силу молитвъ св. церкви *язычниковъ Чанибека и Тайдулы*, исцѣлилъ болѣзнь послѣдней (Русск. ц. исторія Муравьева, 1840 г., ст. 81). По этому, нѣтъ резона отказывать *лютеранамъ* въ просьбѣ совершать для нихъ нѣкоторыя требы, наприм. — отслужить молебень, освятить мѣсто и домъ, вынуть часть о здравіи, если только просящіе выражаютъ свою вѣру въ силу молитвъ св. церкви, а не такъ какъ *врачъ лютеранинъ* просилъ правосл. священника окрестить его дитя по лютерански *окропленіемъ и безъ миропомазанія*, — просилъ не по уваженію къ правосл. церкви, а только потому, что *безразлично* смотрѣлъ на крещеніе и на то, кто бы ни совершилъ его, лишь бы *по лютерански*: по поводу каковаго примѣра, Кіевская Редакція и поставила означенный отрицательный отвѣтъ. — Нѣтъ резона и беспокоить высшую дух. власть просьбою о разрѣшеніи совершить для *иновѣрца*, по его уваженію къ правосл. церкви, ту, или другую потребу, когда сама св. церковь, своею молитвою *о иновѣрцахъ*, дѣлаетъ уже это дозволеніе. Приведенныя почтенною Редакціею правила апостольскія и Лаодив. собора вовсе не тотъ имѣютъ смыслъ, чтобы *не молиться за иновѣрцевъ*, а собственно то, чтобы съ *еретиками и отщепенцами* не молиться, — *по чувству уваженія къ ихъ заблужденіямъ*: *не молиться съ еретики да отлучится* (апостл. 45 прав.), — *Валсамонъ* объясняетъ это выраженіе *молиться вмѣстѣ*, принимая вмѣсто бытъ свисходительнѣе расположену въ молитвѣ еретика. — 46-е прав. апостл. говоритъ: „крещеніе и

жертву еретическую приѣмъ святигель несвященъ“, — Зонара объясняетъ: „если какой епископъ или пресвитерь приметъ крещеннаго еретиками, или возметъ отъ нихъ какое либо приношеніе: то долженъ быть изверженъ, ибо дастъ подозрѣніе, что или мудрствуетъ подобно имъ или же дотолѣ не спѣшилъ исправить ихъ зломыслие. Ибо *соизволяющій ихъ служеніямъ*, какъ могъ бы порицать ихъ и совѣтовать еретикамъ оставить ихъ“? — Тотъ же самый смыслъ, по толкованію Зонара, Волсамона и Аристена, и въ апостол. 65 прав. и въ 33 прав. собора Лаодикійскаго.

Примѣч. ценз. Авторъ статьи въ своемъ отвѣтѣ на вопросъ исходитъ изъ предположенія, что мать лютеранка, по расположенности своей къ православію и по вѣрѣ въ силу молитвъ церкви православной, попроситъ православнаго священника окрестить ея дитя въ православную вѣру, а вмѣстѣ и прочесть ей молитвы родильныя. Намъ кажется, что при этомъ предположеніи берется случай слишкомъ рѣдкій и исключительный; тогда какъ ставившій вопросъ, по всей вѣроятности, имѣлъ въ виду тѣ весьма рѣдкіе случаи, когда православнаго священника приглашаютъ для нарѣченія имени младенцу, родившемуся у православнаго, женатаго на лютеранкѣ, слѣдовательно такіе случаи, когда младенецъ по самому рожденію долженъ получить крещеніе по чину православной церкви. Приглашеніе священника въ этихъ случаяхъ зависитъ обыкновенно отъ православныхъ лицъ, окружающихъ родильницу и понимающихъ, что, по обычаю церкви православной, нужно новорожденному дитяти еще прежде крещенія его наречь христіанское имя. Сама родильница въ этихъ случаяхъ подчиняется требованію православныхъ, согласно данному ею предъ бракосочетаніемъ письменному обязательству. Ставъ вопросъ въ такомъ смыслѣ, на него, мы полагаемъ, слѣдуетъ дать иной отвѣтъ: не слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, навязывать иновѣркѣ того, къ чему у нея не оказывается приѣмлемости вѣры; слѣдуетъ прочесть молитву нареченія имени новорожденному и оставить молитвы женъ-родильницъ, которыя, при рационалистическомъ направленіи, свойственномъ вообще лютеранству, могутъ лишь возбудить въ иновѣркѣ внутреннее осужденіе и прерѣканіе.

II. Какъ измѣнять молитвы жень родильницъ по четьридесятихъ дняхъ, когда младенецъ (какъ это почти всегда бываетъ), уже крещенъ, а молитвы эти почти всѣ составлены такъ, что младенецъ въ нихъ предполагается только еще имѣющимъ сподобиться св. крещенія?

Въ *Новой Скрижали* ничего не сказано, какъ измѣнять означенныя молитвы, въ случаѣ, если принесенъ въ храмъ уже крещеный младенецъ; ни слова не говорится о томъ въ *пособіи къ изученію церков. устава* и въ другихъ сочиненіяхъ по сему предмету. Въ *пособіи къ изученію устава*, на страницѣ 640, упоминается только о томъ, что если молитвы въ 40 день читаются до крещенія младенца, то послѣ 4-й молитвы дѣлается отпустъ; въ противномъ случаѣ отпуста не дѣлается, а сразу совершается *воцерковленіе отроцати*. Почему на означенный вопросъ отвѣчаетъ *практика* старѣйшихъ опытныхъ іереевъ кои, если младенецъ уже крещенъ, сказавъ во 2-й молитвѣ: „отгоняя отъ него всякую сопротивную силу“, — опускаютъ слова: „ты бо еси храняй“ и далѣе, заканчиваютъ славословіемъ: — „тебѣ бо подобаетъ“, затѣмъ въ послѣдней молитвѣ сказавъ: „благослови отроца сіе вкупѣ съ родители и воспріемники его“, — опускаютъ: — „и сподоби е“ и далѣе, заканчиваютъ: — „яко ты еси въ вышнихъ живый“....

Примѣч. ценз. Подобное-же опущеніе слѣдуетъ дѣлать и въ первой молитвѣ, замѣняя слова: „да и умнаго сподобится свѣта, во время еже опредѣлилъ еси, и сопричтеться святому твоему стаду“... тѣми-же словами, но въ формѣ прошедшаго времени: „яко Ты привелъ еси е, и показахъ еси ему свѣтъ чувственный и умнаго сподобилъ еси свѣта и сопричель еси его святому“... и проч. Такъ полагаемъ мы, и во второй молитвѣ можно опустить только слова: „сподобився святаго крещенія“ и затѣмъ не оставлять заключительные слова молитвы, имѣющія ближайшую грамматическую и логическую связь съ предыдущими, и разрываемаыя только вводнымъ предложениемъ: „Ты бо еси храняй младенца, Господи“. „*Сего младенца*“, молится священникъ, „благослови и на всякое дѣло благое и тебѣ благоугодное *возрасти*, отгоняя отъ него всякую сопротивную силу знаменіемъ воображе-

вія креста Твоего, (Ты бо еси храняй младенцы, Господи), да помучитъ часть избранныхъ“... и пр.

III. Въ послѣдованіи св. крещенія въ молитвѣ по еже обещи крещаемого и въ молитвѣ 2-й на измовеніе крещеннаго въ 8 день, слова: *вольныхъ и невольныхъ грѣховъ оставленіе тому* (крещенному) даровавый, слѣдуетъ ли оставлять безъ измѣненія, когда крещеніе совершается надъ младенцемъ?

Такъ какъ, по догматическому богословію Архим. Антонія (1857 г., на страп. 221) и по православному исповѣд. П. Могила (о крещеніи младенцевъ), младенцы въ св. крещеніи очищаются не отъ произвольныхъ грѣховъ, а отъ грѣха первороднаго, съ которымъ они рождаются, и который, по словамъ *Новой Скрижали* (IV ч., 1 глав. стр., 2), есть *невольный грѣхъ*: то нѣтъ смысла о крещенномъ младенцѣ молиться съ упоминаніемъ о *вольныхъ грѣсахъ*, которые въ молитвѣ упоминаются только при крещенномъ въ возрастѣ, очистившемся не отъ первороднаго только грѣха, но отъ своихъ *вольныхъ грѣховъ*. — Такъ и дѣлають старѣйшіе опытные іереи: при облеченіи и измовеніи младенца, опуская слова — *вольныя*, они читають: „*невольныхъ грѣховъ оставленіе тому даровавый*.“

Примѣч. ценз. Полагаемъ, что слова: „*вольныхъ и невольныхъ грѣховъ*“ — такъ и слѣдуетъ замѣнить словами: „*прародительскаго грѣха оставленіе ему даровавый*“ ибо грѣхъ первородный не можетъ быть названъ грѣхами невольными и это послѣднее выраженіе (во множественномъ числѣ) имѣеть отношеніе, также какъ и упоминаніе о вольныхъ грѣсахъ къ крещаемымъ возрастнымъ.

IV. Въ молитвѣ на *постриженіе власовъ* слова: „*пришедшаго раба твоего... начатокъ сотворити стрици власы главы своея*“ — значать, конечно, пришедшаго въ первый разъ остричься; и такъ какъ этотъ обрядъ предполагаетъ совершеніе его только на младенцахъ мужскаго пола, — слѣдуетъ ли совершать его и надъ дѣвочками?

Въ *Великомъ Грѣбникѣ* (всѣхъ Москов. и Кіев. изд.), въ молитвахъ на *постриженіе власовъ* читается: „*пришедшаго раба твоего*“, и тутъ же въ скобахъ: „*пришедшія рабы твоея*“, и: „*благослови главу раба твоего*“ и — *рабы твоея*; — почему правосл. церковь безразлично смотритъ

въ постриженіи власовъ на муженскій полъ и женскій, а не такъ, какъ идолапоклонники — елмни обыкоша верхи стрици отроковъ, — и возлати бѣсомъ (Аван великій въ отвѣтъ на 28 вопросъ, Скрижали, IV ч., гл. 8 стр. 43). По смыслу *Новой Скрижали* постригаться должны не мальчики только, но и дѣвочки для того, чтобы доказать, что младенцы въ повиновеніе Богу не вѣки предаются, — что чрезъ сіе стриженіе, по словамъ блаж. Сим. Сол., всякое измышество помысленій отвержется, и — начатокъ и жертва человеческого тѣлесе отъ крестившагося главы Христу приносятся (тамъ же). Хотя св. отецъ здѣсь же ссылается на слова св. Ап. Павла, который коринѣскимъ мущинамъ велѣлъ стричь волосы, но онъ ссылается на это только въ смыслѣ вообще основанія для церкви постригать волосы при крещеніи какъ мужескому полу, такъ и женскому: такъ какъ не мужскій только полъ, но и женскій чрезъ приватіе св. крещенія обязываются къ вѣчному повиновенію Богу, — къ отверженію всякаго измышества помысленій и къ принесенію главы Христу, — какъ начатокъ и жертву человеческого тѣлесе.

Прим. ценз Полагаемъ, что прибавленіе Великаго Требника въ молитвѣ на постриженіе власовъ „рабы твоя“ есть не болѣе какъ свидѣтельство того, что въ то время, къ которому относится написаніе рукописей, послужившихъ подлинниками для печатнаго Великаго Требника, въ церкви русской обычай постриженія власовъ распространялся уже и на дѣвочекъ. Опущеніе же словъ: „рабы твоя“ въ маломъ требникѣ и то, что здѣсь вмѣстѣ съ новопросвѣщеннымъ моленіе возносится не за воспреемниковъ, а за одного воспреемника, — есть древнѣйшая редакція этого чина. Изъ объясненія этого чина у Симсона Солунскаго также открывается, что въ его время постриженіе совершалось надъ одними младенцами мужскаго пола, и такъ какъ онъ образомъ этого обряда указываетъ постриженіе власовъ на зрѣяи, — и духовное знаменованіе этого обряда указываетъ такое, которое приложимо и младенцамъ мужскаго только пола, — видя въ этомъ церковномъ обрядѣ заведѣтельное явленіе того, что постригаемый главою своею вмѣстѣ Христа (см. I. Кор. XI, 3. 7.) и что онъ

потому непокровенною главою долженъ молиться⁴. И такъ постриженіе дѣвочекъ по крещеніи, есть обычай позднѣйшаго времени и хотя можетъ быть допускаемъ по тому общему духовному его знаменованію, какое указываетъ авторъ отвѣтовъ и даже долженъ быть продолжаемъ тамъ, гдѣ отступленіе отъ существующаго уже церковнаго обычая произвело-бы соблазнъ въ православныхъ; но тамъ, гдѣ православные могутъ быть возводимы пастыремъ къ разумному воспріятію всей церковной внѣшности, желательно было-бы возвращеніе къ древнѣйшему церковному обычаю.

(Окончаніе въ слѣд. №).

С Л О В О

въ день Св. Пасхи.

Христось Воскресе!

Закончилось, христіане, время великопостныхъ нашихъ подвиговъ, прошли и дни печальнаго воспоминанія о страданіяхъ Христовыхъ; всѣ мы призываемся внити въ радость Господа своего, въ радость Его воскресенія.

Настоящая радость наша, христ., безмѣрно велика и всеобъемлюща: это—радость не одного какого либо чело-вѣка или семьи какой, радость не одного какого либо общества или государства, даже радость не одной земли: *нынѣ и мики амельскіе радуются, соборы святыхъ веселятся*; нынѣ вся земля, гдѣ только есть вѣрующіе, торжествуетъ и радуется о воскресшемъ Господѣ. О, великая и несравненная христіанская радость! Мысль невольно окрыляется и уносится туда, гдѣ совершилось это чудное всемірное событіе. *Кто дастъ ми криль, яко голубинь, (Псал. 55, 7) полетѣлъ бы и почилъ, отдохнулъ бы душею въ этихъ далекихъ отъ насъ святыхъ мѣстахъ, съ которыми соединяютъ насъ священныя воспоминанія о великихъ дѣлахъ Божіихъ!!!* Но возбужденный священнымъ восторгомъ духъ нашъ уносится не только за пре-

дѣлы пространства, но и времени, — въ душѣ, проникнутой благовоѣнно — отрадными впечатлѣніями сами собою воскресаютъ картина и образы прошедшаго: хотѣлось бы не только видѣть и лобызать дорогія сердцу христіанскому святія мѣста, но, если бы было возможно, духъ нашъ желалъ бы быть очевидцемъ совершающихся священныхъ событій, — желалъ бы быть и въ саду Іосифовомъ вблизи того святѣйшаго гроба, гдѣ *плотію уснулъ* царь неба и земли и готовилось совершиться его востаніе изъ гроба; но выдержало ли бы и устояло ли бы брѣнное естество человѣческое при семъ великомъ и для нашихъ человѣческихъ чувствъ страшномъ дѣйстви творческаго всемогущества, и не пали ли бы и мы на землю безъ чувствъ вмѣстѣ съ вострепетавшими и пришедшими въ безчувственное состояніе стражами гроба Господня?

Желалось бы и бодрствовать въ то приснопамятное утро, когда, еще *сущей тьмѣ*, жены мирносицы робко шли по саду Геосиманскому ко гробу Господню, что бы восполнить недоконченное, помазать благовоіями тѣло Христово; желалось бы вмѣстѣ съ ними подойти и заглянуть во святую пещеру, увидать ангеловъ и слышать ихъ вопрошающихъ: *что ищите живаго между мертвыми? Ею нтъ здѣсь: онъ воскресъ* (Лук. 24, 5, 6). Но видѣніе Маріи Магдалины еще поразительнѣе: она видитъ и говоритъ съ Самимъ Воскресшимъ Господомъ и слышитъ Его Божественный гласъ, глашающій ее по имени: *Марія!... не прикасайся ко Мнѣ!... иди и возвѣсти братіи моей, что я восхожду ко Отцу Моему и Отцу вашему, къ Богу Моему и Богу вашему* (Іоан 20, 15—17). Но сколько же и другихъ явленій и видѣній воскресшаго Господа совершилось въ сей, поистинѣ всепразднственный день! Такъ мы видимъ двухъ учениковъ, идущихъ изъ Іерусалима въ селеніе и съ ними пока неизвѣстнаго имъ путника, вступающаго въ разговоръ, изъясняющаго имъ тайну страданій и воскресенія Христа, рѣчи слышатся не простыя человѣческія, это чувствуетъ и вѣщаетъ ихъ сердце: то былъ Самъ Христосъ. Наступаетъ вечеръ, и новое чудное явленіе воскресшаго Господа: въ это время почти всѣ ученики собрались вмѣстѣ въ Сионской горницѣ; много душевнаго волненія испытали они

и въ настоящій день, много различныхъ слуховъ приходилось имъ слышать: хотѣлось бы имъ и вѣрить радостнымъ слухамъ о воскресеніи Христовомъ, но въ то же время и колеблется еще не окрѣпшая вѣра ихъ; кромѣ того имъ присуще и чувство страха по этому и мѣры предосторожности ими были приняты: двери были заперты. Предметомъ бесѣды ихъ въ настоящемъ собраніи служить *бывшее во дни снѣ*. И вотъ, среди ихъ неожиданно появляется воскресшій Господь, и всѣ они слышать Его радостное привѣтствіе: „*миръ вамъ*“. При необычайности явленія ученики приходятъ въ страхъ и смущеніе, но Самъ Господь выводитъ ихъ изъ этого состоянія, приглашая ихъ посмотрѣть на Его изъязвленные во время крестныхъ страданій руки и ноги, даже осязать Его, для большаго же убѣжденія ихъ беретъ поданную Ему пиццу и вкушаетъ ее предъ ними. Такія свидѣтельства, явленные Самимъ воскресшимъ Господомъ не могли не быть дѣйствительны по отношенію къ самовидцамъ ученикамъ Христовымъ: въ нихъ мѣсто бывшихъ доселѣ колебаній, сомнѣній и нерѣшительности заступаетъ вѣра полнѣйшая, *яко воистину воста Господь* (Лук. 24, 34).

Такимъ образомъ переходъ отъ страха и сомнѣній въ вѣру твердой и ничѣмъ несолимой совершился, и тогда весь міръ огласился радостною вѣстію: *Христосъ Воскресе!* Эту вѣсть разносятъ по всему лицу земли и ближайшіе ученики Христовы, и св. жены, и всѣ вѣрующіе во Христа.

Христосъ Воскресе! восклицаетъ св. Марія Магдаліна, представшая предъ Римскимъ императоромъ Тиверіемъ. *Христосъ Воскресе!* проповѣдуютъ бывшіе Галилейскіе рыбаки, и предъ ихъ проповѣдью преклоняются и падаютъ и мудрость и могущество древняго міра. *Христосъ Воскресе!* призываютъ св. мученики христіанскіе и подвижники благочестія, и съ этимъ христіанскимъ утѣшеніемъ необязательно идутъ на мученія и смерть, или совершаютъ великіе, простому человѣку недоступные, подвиги благочестія. *Христосъ Воскресе!* не престаётъ въ продолженіи почти двухъ тысячелѣтій воспѣвать вся христіанская церковь, и эта ея пѣснь составляетъ утѣшеніе и радость для христіанъ всякаго состоянія и возраста. *Христосъ Воскресе!* говорятъ христіане, прихо-

дашіе на могилы умерших своихъ друзей и родныхъ, и этимъ выражаютъ свою вѣру въ то, что воскресшій Господь и сущимъ во гробахъ даровалъ жизнь, что живы отшедшіе отцы и братья наши, и что они также какъ и мы живущіе на землѣ, нынѣ радуются радостію небесною о воскресшемъ спасителѣ нашемъ. *Христось Воскресе!* говоримъ мы нынѣ другъ другу, передавая такимъ образомъ одинъ другому эту ни съ чѣмъ не сравненную нашу христіанскую радость.

Истина воскресенія Христова, какъ великое торжество христіанской церкви проповѣдуется всѣми и возвѣщается повсюду—и въ многочисленныхъ городахъ и въ селеніяхъ и въ безлюдныхъ пустыняхъ,—она возвѣщается и во храмахъ и внѣ ихъ, по домамъ и въ царскихъ чертогахъ и въ хатѣ нищаго, живущаго подающимъ,—и въ жилищахъ свободныхъ гражданъ,—и въ мѣстахъ заключеній преступниковъ; такимъ образомъ всѣ безъ различія званія, состоянія, степени образованія, пола и возраста—всѣ дѣлаются участниками великой христіанской радости и всѣми съ одинаковымъ восторгомъ поется побѣдная пѣснь воскресшему Господу.—Только люди не вѣрующіе и не знающіе великаго имени Христова не принимаютъ нынѣ участія въ этой общей радости неба и земли. Но да просвѣтитъ Господь свѣтомъ евангельскимъ и вѣрою въ воскресшаго Христа Жизнодавца и этихъ далекихъ отъ насъ собратій нашихъ! безъ вѣры во Христа вѣтъ и не можетъ быть радостей въ жизни человѣческой: ибо обреченная на скорби и страданія тяжела она въ настоящемъ, по и не свѣтитъ никакими надеждами на лучшее въ будущемъ. Для насъ же христіанъ, по великой къ намъ милости Божіей, тьма земная разсѣяна, намъ теперь свѣтитъ съ неба свѣтъ животворный и живоносный—воскресеніемъ І Христовымъ. Не уничтоженіемъ теперь грозитъ намъ смерть наша, какъ думаетъ невѣріе, и не муками ада устрашаетъ насъ наша загробная жизнь; вѣтъ, намъ теперь и за гробомъ свѣтитъ жизнь, полная радостей нескончаемыхъ и блаженства вѣчнаго. Истинный христіанинъ теперь не только не страшится смерти, но и желаетъ разрѣшиться отъ узъ плоти и со Христомъ быть, ибо на смерть свою смотритъ какъ на переходъ отъ жиз-

ни временной къ жизни вѣчной, отъ трудовъ земныхъ къ мѣсту покоя, отъ скорбей и страданій къ радостямъ и блаженству на небѣ, ибо знаетъ, что *воскреснутъ мертвіи и востанутъ сущіи во гробѣхъ, и всѣ земнородніи возрадуются.* Аминь.

Боголюбской ц. священникъ Василій Рождественскій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Марта 21.—Въ недѣлю Ваій Его Высокопреосвященство предъ литургіею освятилъ новоустроенный иконостасъ въ придѣльномъ храмѣ Николо-часовенской церкви, во имя св. благовѣр. вел. княгини Ольги и затѣмъ совершилъ божественную литургію въ томъ же придѣлѣ.

—25.—Въ праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы Его Высокопреосвященство совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ литургію и установленное православною церковію священно-дѣйствіе омовенія ногъ въ сослуженіи 12 священно-служителей. Проповѣдь на литургіи произнесъ Донской ц. свящ. А. Г. Молчановъ. Въ дѣяніяхъ святой жизни пресвятой—дѣвы Маріи и въ душевныхъ качествахъ ея проповѣдникъ указалъ примѣръ для руководства и подражанія христіанамъ.

—26.—Въ концѣ вечерняго богослуженія великаго пятка Его Высокопреосвященствомъ совершенъ обычный ходъ съ плащаницею вокругъ Богоявленскаго собора при соучастіи всего градскаго духовенства и съ колокольнымъ звономъ при всѣхъ градскихъ церквахъ. По совершеніи хода и поставленіи плащаницы среди собора, Каедеральный протоіерей А. Н. Ивановъ произнесъ проповѣдь (напечатанную въ настоящемъ №—рѣ).

—27.—Въ великую субботу Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой домово́й церкви.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Марта 1882 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.