



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ  
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при  
Почаевской Лаврѣ, Волин. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-  
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

11 Ноября

№ 32

1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

И.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ.

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ нашимъ вѣрнымъ подданнымъ, что смуты и волненія въ столицахъ и во многихъ мѣстностяхъ Имперіи Нашей великою и тяжкою скорбью преисполняютъ сердце Наше. Благо Россійскаго Государя неразрывно связано съ благомъ народнымъ и печаль народная—Его печаль. Отъ волненій, нынѣ возникшихъ, можетъ явиться глубокое нестроеніе народное и угроза цѣлости и единству державы Нашей. Великій обѣтъ Царскаго служе-

нія повелѣваетъ Намъ, всѣми силами разума и власти Нашей, стремиться къ скорѣйшему прекращенію столь опасной для Государства смуты. Повелѣвъ подлежащимъ властямъ принять мѣры къ устраненію прямыхъ проявленій безпорядка, безчинствъ и насилій въ охрану людей мирныхъ, стремящихся къ спокойному выполненію лежащаго на каждомъ долга, Мы, для успѣшнаго выполненія общихъ, преднамѣченныхъ Нами къ умиротворенію государственной жизни, мѣръ, признали необходимымъ объединить дѣятельность высшаго правительства.

На обязанность правительства возлагаемъ Мы выполнение непреклонной Нашей воли:

1) Даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ;

2) не останавливая предназначенныхъ выборовъ въ Государственную Думу, привлечь теперь-же къ участию въ Думѣ въ возможности, соотвѣтствующей краткости остающагося до созыва Думы срока, тѣ классы населенія, которые нынѣ совсѣмъ лишены избирательныхъ правъ, предоставивъ за симъ дальнѣйшее развитіе начала общаго избирательнаго права по вновь установленному законодательному порядку;

и 3) установить, какъ незыблемое правило, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной Думы и чтобы выборнымъ отъ народа обезпечена была возможность дѣйствительнаго участія въ надзорѣ за закономѣрностью дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ властей.

Призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи вспомнить долгъ свой передъ Родиною и помочь прекращенію сей неслыханной смуты и вмѣстѣ съ Нами напрячь всѣ силы къ восстановленію тишины и мира на родной землѣ.

Данъ въ Петергофѣ въ 17 день октября въ лѣто отъ Рождества Христова 1905, царствованія-же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

## Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ, по Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, 19-го октября 1905 года, № 24, увольняется, согласно прошенію, отъ должностей Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и члена Комитета Министровъ—членъ Государственнаго Совѣта, статсъ-секретарь, сенаторъ, дѣйстви-тельный тайный совѣтникъ **Побѣдоносцевъ**, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта и въ званіяхъ статсъ-секретаря и сенатора.

1905 года, октября 20-го. Члену Государственнаго Совѣта, сенатору, шталмейстеру Двора Нашего, тайному совѣтнику князю Алексѣю **Оболенскому** Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта, шталмейстеромъ и въ званіи сенатора.

Октября 21-го. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенатора, Двора Нашего гофмейстера князя **Ширинскаго-Шихматова**—Всемилостивѣйше увольняемъ, согласно прошенію, отъ должности товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ его сенаторомъ и гофмейстеромъ.

Октября 23-го. Директору Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, Тайному совѣтнику **Остроумову**—Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 19 октября 1905 года за № 5270, по Высочайшему Манифесту объ усовершенствованіи Государственнаго порядка.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) вѣдніе Правительствующаго Сената съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго Манифеста, состоявшагося въ 17-й день октября сего года, объ усовершенствованіи Государственнаго порядка и 2) предложеніе бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 того же октября за № 7113, въ коемъ изложено, что Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы во всѣхъ церквахъ Имперіи отслужено было въ среду, 19 сего октября, благодарственное Господу Богу молебствіе, съ прочтеніемъ Высочайшаго Манифеста отъ 17-го текущаго октября, и что о таковой Высочайшей волѣ имъ, Г. Оберъ-

Прокуроромъ, вмѣстѣ съ симъ, поставлены въ извѣстность всѣ епархіальные преосвященные по телеграфу. Приказали: Означенный Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ и объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ № 43 журнала «Церковныя Вѣдомости», предписавъ по духовному вѣдомству, дабы таковой Высочайшій Манифестъ былъ прочитанъ въ тѣхъ церквахъ Россійской Имперіи, гдѣ не было получено на сей предметъ особаго распоряженія, въ первый по полученіи № 43 «Церковныхъ Вѣдомостей» воскресный или праздничный день по окончаніи Божественной литургіи и непосредственно за прочтеніемъ Манифеста совершено молебствіе.

**II. Отъ 28-го октября 1905 года за № 5429, объ установленіи особаго на сугубой эктениі на Литургіи моленія по поводу происходящихъ въ Россіи смуть и нестроеній.**

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе объ установленіи въ православныхъ церквахъ моленія въ виду происходящихъ во многихъ мѣстностяхъ Имперіи смуть и волненій и признавая благопотребнымъ призвать вѣрныхъ чадъ Церкви православной къ молитвѣ объ отвращеніи отъ насъ гнѣва Божія и объ утверженіи въ землѣ нашей мира и безмятежія, благословяетъ: установить возношеніе во всѣхъ церквахъ Имперіи за Божественною Литургіею на сугубой эктениі послѣ прошенія:

Ѣще мо́лимса ѿ плодоноса́щихъ и прочее, еще слѣдующаго прошенія:

Ѣще мо́лимса, ѿ ѣже сохра́нѣтиса ца́рствѹющемѸ гра́дѸ на́шемѸ и всѣй земли на́шей, ѿ гла́да, гвѣ́тельства, чрѣ́са, почѹпа, ѡгна́, меча́, наше́ствїа инопле́менникѹвъ и междоубо́бныхъ вѣ́ни: ѿ ѣже мѣлоствѣѸ и бл҃гобвѣ́тливѸ бы́ти бл҃гомѸ и чл҃вѣколю́бїемѸ вѣ́гѸ на́шемѸ, ѿврати́ти вса́кїй гнѣ́въ, на ны́ двѣ́жимый, и и́збави́ти ны́ ѿ належа́щагѹ и пра́веднагѹ своегѹ пре́щенїа, и поми́ловати ны́.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18 октября назначается инспекторъ Волынской дух. Семинаріи соборный іеромонахъ **Виссаріонъ** ректоромъ той-же Семинаріи, а преподаватель Житомирскаго духовнаго училища соборный іеромонахъ **Зосима** — инспекторомъ въ ту-же Семинарію.



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденія похвальными листами, преподаанія Архипастырскаго благословенія, и награжденія набедренниками.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 15 сентября, за № 3957, прихожане Велико-Загаецкаго прихода, Кременецкаго уѣзда: Агафія *Воловичъ*, Дарія и Ѳеодоръ *Мартинюки*, Ѳотинія *Богимилъ*, Іосифъ и Евдокія *Богдановы*, Кипріанъ *Ковальчукъ*, Игнатій *Поповъ*, Иванъ *Иваничукій*, Ѳеодоръ *Огородникъ*, Иванъ *Мамчуръ* и Марцелія *Полевая*—за понесенные ими труды при устройствѣ въ своемъ приходѣ часовни въ память и ознаменованіе священнаго Коронованія и Мүропомазанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, награждены похвальными листами.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 17 сентября за № 1522, староста приписной къ Ковельскому собору Введенской церкви, мѣщанинъ г. Ковеля Игнатій *Третьакъ* награжденъ похвальнымъ листомъ, а кандидатамъ къ нему Ковельскимъ мѣщанамъ Кондрату *Нечипоруку* и Трифону *Юзефовичу*, за ихъ усердную службу преподается Архипастырское благословеніе.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Амвросія, отъ 5 октября, за № 6104, прихожанамъ с. Поддубецъ, Новоградволинскаго уѣзда, за пожертвованіе ими изъ собственныхъ средствъ 2400 р. на устройство въ приходскомъ храмѣ новаго иконостаса, преподано Архипастырское благословеніе, а церковный староста Гавріиль *Романюкъ* и церковный ключникъ Алексѣй *Павловъ*, за усердіе и стараніе въ заботахъ о благолѣпії храма, награждены похвальными листами.

Крестьянамъ м. Городницы, Новоградволинскаго уѣзда, за пожертвованіе 100 рублей на покраску старой мѣстной церкви и 80 рублей на устройство деревянной ограды съ фронтальной стороны новой церкви, резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 9 октября, за № 6226, преподано Божіе благословеніе.

Крестьянкѣ м. Турійска, Ковельскаго уѣзда, Ѳеклѣ *Лукомской*, за пожертвованіе въ мѣстный приходскій храмъ паникадила и запрестольнаго креста, стоимостью въ сто рублей, резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 9-го октября за № 6249, преподано Божіе благословеніе.

Прихожанамъ с. Охматкова, Княгининскаго прихода, Дубенскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстной

церкви, резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 10 октября за № 1325, преподано Божіе благословеніе, а священникъ с. Книгинина, Дубенскаго уѣзда, Фортунатъ *Вльскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ набедренникомъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 10 октября за № 6366, прихожанамъ с. Вербовецъ, Кременецкаго уѣзда, за пожертвованіе ими церковной утвари въ свою приходскую церковь на сумму 1103 руб., преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 11 октября, за № 6285, священникъ села Поддубецъ, Луцкаго уѣзда, Владиміръ *Карашевичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ набедренникомъ, а прихожанамъ того же села, за пожертвованіе 200 рублей на украшеніе мѣстнаго храма, преподано Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 13 октября, за № 6434, священнику м. Пулинь, Житомирскаго уѣзда, Савватію *Базилевичу*, за труды по обурудованію школы и ея утвари въ старообрядческой д. Должикъ Житомирскаго уѣзда, преподается Божіе благословеніе.

#### Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 8 октября 1905 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1905 года, при воспособленіи 10 руб., со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ сиротамъ: Василиссѣ Пекарской 7 руб., Варварѣ Лѣхницкой 8 руб., Маріи Карвовской 8 руб., пономарской вдовѣ Александрѣ Гобчанской 7 руб., псаломщическимъ сиротамъ Зиновіи и Софіи Волковскимъ 8 рублей; 2) за 1 половину 1905 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Ольгѣ Воеводко 10 р., Маріи Яцковской 6 руб., Феонилѣ Жуковской 6 руб., Маріи Левитской 4 руб., Анастаси Мицевичъ 8 руб., священническимъ сиротамъ Игнатію Игнатовичу 5 руб., Еленѣ и Варварѣ Заваличъ 8 рублей, псаломщическимъ вдовамъ: Евфросиніи Вишневецкой 8 руб., Ксеніи Бояковской 7 руб., Аннѣ Бобровницкой 5 руб., Екатеринѣ Скоробацкой 3 р.; 3) за 1 половину 1905 года, при воспособленіи 15 руб., со стороны Епарх. Попечительства, по

1 округу Новоградволинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Θεодосіи Елѣфановичъ 7 руб., Іуліаніи Дубиновичъ 7 руб., Серафимъ Жолтовской 8 руб., Ольгѣ Жолтовской 9 руб., Павлѣ Гаянжуевичъ 8 руб., Маріи Жолткевичъ 7 руб., Домнікіи Гловацкой 7 руб., священнической сиротѣ Надеждѣ Тышкевичъ 5 руб., дьяческимъ вдовамъ: Анастасіи Червинской 4 р. 25 к., Аннѣ Новоселецкой 4 руб., Александрѣ Стаховской 4 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Евпаксіи Кузьминской 5 руб., Аннѣ Легензевичъ 4 руб., Надеждѣ Погольской 4 р. 25 коп., заштатному пономарю Василю Калишевичу 4 р.; 4) за 1 половину 1905 года, безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Варварѣ Козловской 7 р. 50 коп., Юліи Будкевичъ 7 р. 50 коп., священнической дочери Александрѣ Страшкевичъ 7 р. 50 к., псаломщическимъ вдовамъ: Александрѣ Гречинѣ 6 руб., Ольгѣ Гулянкѣ 7 р. 50 коп., Юліи Дидковской 4 р. 75 к., Θεклѣ Куполіевской 4 руб., Маріи Блонской 4 р. 15 коп., діаконскимъ вдовамъ: Принѣ Юркевичъ 6 руб., Екатеринѣ Погоховской 4 руб., псаломщической сиротѣ Софіи Богуславской 4 р. 35 к., пономарскимъ вдовамъ: Аннѣ Теодоровичъ 7 руб., Александрѣ Комаревичъ 5 р. и Домнікіи Комаревичъ 9 рублей.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 8 октября 1905 года, съ соизволенія Его Пресвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 и 2 половины 1905 г., при воспособленіи 25 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3 округу Владиміровскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Θεодосіи Ярмловичъ 10 руб., Викторіи Шумской 10 руб., священническимъ сиротамъ: Февроніи Кенашинской 6 руб., Домнікіи Юсьевичъ 6 руб., діаконской вдовѣ Таисіи Костецкой 8 руб., заштатному псаломщику Ивану Подвысоцкому 6 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Аннѣ Уловичъ 6 руб., Аннѣ Щуровской 6 руб., Маріи Левитской 6 руб., Маріи Вигура 8 руб., Іуліаніи Терлецкой 6 руб., Александрѣ Квятковской 8 руб., священнической вдовѣ Маріамнѣ Баландовичъ 6 р., псаломщической сиротѣ Татіанѣ Буткевичъ 6 руб., заштатному псаломщику Амвросію Люличъ 8 руб.; 2) за 1 половину 1905 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Даріи

Лотоцкой 7 руб., Юліи Радковской 7 руб., Олимпіадѣ Дембиновецкой 7 руб., псаломщицескимъ вдовамъ: Софіи Недѣльской 6 р., Ѳеклѣ Власевичъ 6 руб., Екатериѣ Червишской 4 руб., Глиkeriи Жолткевичъ 7 руб., Маріи Маркевичъ 4 руб., Аннѣ Шидловской 5 руб., пономарской вдовѣ Маріи Цесельской 4 руб.; 3) за 1 половину 1905 года, безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 4 округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Ольгѣ Макаревичъ 10 р. 50 коп., Стефанидѣ Ковальской 10 р. 50 к., заштатному священнику Андрею Дунаевскому 10 руб., священническимъ сиротамъ: Аннѣ Павловичъ 8 р. 15 коп., Еленѣ Михайловской 10 р. 50 коп., псаломщицескимъ вдовамъ: Александрѣ Жуковичъ 4 р. 60 коп., Евфросиніи Пижицкой 4 р. 60 коп., Ѳеклѣ Жуковичъ 3 руб., заштатному псаломщику Максиму Соражкевичу 4 р. 60 коп., 4) за 1 и 2 половины 1905 года, при воспособленіи 24 руб., со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3 округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Людмилѣ Саковичъ 6 руб., Варварѣ Малевичъ 8 руб., Нинѣ Муссевичъ 10 руб., Магдалинѣ Ярмолевичъ 7 руб., Неонилѣ Люткевичъ 12 руб., священническимъ сиротамъ: Іуліаніи и Александрѣ Зашкевичъ 6 руб., Неонилѣ, Харіессѣ и Вѣрѣ Львовичъ 15 р., Олимпіадѣ, Аннѣ и Надеждѣ Саковичъ 12 руб., діаконой сиротѣ Ольгѣ Литвиновичъ 5 руб., заштатнымъ псаломщикамъ: Николаю Пинкевичу 6 руб., Нетру Дубовичу 5 руб., причетническимъ сиротамъ: Марѣ Павловичъ 6 руб., Аннѣ Яковлевичъ 5 р., Емилиі Галевичъ 8 руб., Палагіи Зинькевичъ 5 руб., Аннѣ Зинькевичъ 5 р., Еленѣ Павловичъ 5 р., Аннѣ Куницкой 5 р., Агрипинѣ Ненадкевичъ 5 рублей.

### О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынскою Духовною Консисторією на основаніи опредѣленія Волынскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 25 сентября 1905 г. за № 4168, на имя крестьянъ г. Заславля Николая Діонисіева *Гончарука* и Василя Матѣева *Кузьмина* выдана книга за № 20186 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на окончаніе кладбищенской церкви въ г. Заславлѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, отъ 26 сентября 1905 г. за № 5996, на имя крестьянъ с. Темногаецъ, Кременецкаго уѣзда, Семена



Теодорова *Пивовара* и Семена Иванова *Климюка* выдана книга за № 20088 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіе одного года добротныхъ пожертвованій на ремонтъ церкви того села.

Тою же Духовною Консистоііею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія отъ 29 сентября 1905 г. № 4217, на имя крестьянъ с. Будокъ, Старопочаевского прихода, Кременецкаго уѣзда, Андроника *Стравинскаго*, Филимона *Зубкевича*, Саввы *Зубкевича* и Мирона *Каминскаго* выдана книга за № 20303, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіе одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новаго храма въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консистоііею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, отъ 8 октября 1905 года за № 6192, на имя крестьянъ г. Дубно Григорія Яковлева *Лукича* и Калленника Иванова *Фицука* выдана книга за № 20665 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіе одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку въ Ильинскомъ приходѣ гор. Дубно новой церкви.

Тою же Духовною Консистоііею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія отъ 14 октября 1905 г. за № 6466, на имя крестьянина с. Яйно, Ковельскаго уѣзда, Ермолая Васильева *Вьгуна* выдана книга за № 20969 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіе одного года, добротныхъ пожертвованій на ремонтъ церкви того села.

Тою же Духовною Консистоііею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, отъ 14 октября 1905 года за № 6470, на имя крестьянъ д. Кропивно, Броникскаго прихода Новоград-волынскаго уѣзда, Алексѣя Григорьева *Ковалчука* и Никифора Степанова *Левенчика* выдана книга за № 21011, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіе одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новаго храма въ с. Броникахъ.

Тою же Духовною Консистоііею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, отъ 25 октября 1905 года за № 6714, на имя крестьянъ д. Филиповъ Дубицкаго прихода, Староковстантинскаго уѣзда, Александра *Животовскаго* и Якима *Пастычника* выдана книга за № 21419 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіе одного года, добротныхъ пожертвованій на окончаніе постройки церкви въ той деревнѣ.



Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы Волынскаго  
Духовенства за сентябрь мѣсяць 1905 года.

П Р И Х О Д Ъ.

	Наличными.		% бумагами.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1) Къ 1-му сентября 1905 г. оставалось . . . . .	5066	26	361673	84
Въ теченіе сентября поступило:				
2) Взносовъ въ эмеритальную кассу . . . . .	750	99	—	—
3) 25 и 5 коп. сбора на осиротѣлыя семейства . . . . .	425	—	—	—
4) Получено % по купонамъ . . . . .	3290	10	—	—
5) Причислено по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	—	—	—	—
6) Получено списан. по книжкѣ сберег. кассы . . . . .	—	—	—	—
7) Приобрѣтено % бумагъ на сумму . . . . .	—	—	5000	—
8) Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5 коп. сбора . . . . .	—	—	—	—
9) Возвращено эмеритальной пенсіи . . . . .	14	55	—	—
10) Получ. прогеновъ Епарх. Свѣзѣу духовенства . . . . .	64	95	—	—
11) Поступило сбора на погорѣвшія церкви и причетовыя помѣщенія . . . . .	575	10	—	—
Итого въ приходѣ съ остаточными . . . . .	10186	95	366673	84
Затѣмъ къ 1-му октября 1905 г. остается . . . . .	4926	5	366673	84

Р А С Х О Д Ъ.

Въ теченіи сентября израсходовано:				
1) На покупку % бумагъ . . . . .	4477	76	—	—
2) На выдачу пенсій . . . . .	29	57	—	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5 к. сбора . . . . .	—	—	—	—
4) Внесено по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	—	—	—	—
5) Списано по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	—	—	—	—
6) На жалованье служащимъ кассы . . . . .	71	80	—	—
7) На канцелярскія принадлежности . . . . .	—	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и 5 к. сбора . . . . .	—	—	—	—
9) Возвращено выбывшимъ вкладчикамъ . . . . .	—	—	—	—
10) Выдано Епархіальному Архитектору прогеновъ на поѣзду въ с. Москвинѣ, Заславскаго уѣзда, и осмотра тамъ сгорѣвшей церкви . . . . .	32	—	—	—
11) Выдано пособия по возобновленіи построекъ въ с. Чижовкѣ Заславскаго уѣзда . . . . .	650	—	—	—
Итого . . . . .	5259	90	—	—

Подлинный за надлежащими подписями.

Вѣрно: Дѣлопроизводитель священникъ *Г. Ивановъ.*

Копія благодарственнаго адреса псаломщиковъ-курсистовъ 2-го благочинническаго округа, Острожскаго уѣзда, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 29 сентября с. г.

Съ разрѣшенія и благословенія Вашего Преосвященства, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, стараніемъ нашего мѣстнаго благочиннаго, съ 19 по 29 число м. сентября сего 1905 года, въ селѣ Майковѣ, состоялись краткосрочные курсы для насъ—псаломщиковъ. Благодаря умѣлому руководительству и неустаннымъ трудамъ завѣдывавшаго курсами, священника села Бочаницы Василя Шокотовича и его помощника, псаломщика-діакона села Майкова Тимоѳея Богданца, мы, не смотря на краткосрочность сихъ курсовъ, при помощи Божіей и при нашихъ нелѣстныхъ трудахъ, во многомъ уяснили себѣ смыслъ Божественныхъ церковныхъ службъ, усвоили уставный порядокъ ихъ совершенія, уразумѣли духовную красоту неподражаемыхъ по трогательности и выразительности пѣнопѣній знаменнаго распѣва въ хоровомъ ихъ исполненіи, достаточно поучились обиходному пѣнію, получили навыкъ въ разумномъ церковномъ чтеніи и необходимыя указанія въ правильномъ веденіи церковнаго писмоводства. А все это, при дальнѣйшемъ нашемъ совершенствованіи, въ стремленіи къ чему мы, объединенные въ своихъ чувствахъ и желаніяхъ, даемъ теперь обѣтъ послужить началамъ однообразнаго, болѣе правильнаго и усерднаго съ нашей стороны по приходскимъ нашимъ храмамъ совершенія богослуженій. Сознывая такую пользу законченныхъ сегодня курсовъ, мы возымѣли смѣлость и поставили себѣ въ священнѣйшій нравственный долгъ выразить Вашему Преосвященству, нашему Благостнѣйшему Архипастырю и Отцу смиреннѣйшую, непринужденную нашу благодарность, какъ Инициатору сего благополезнаго дѣла, свидѣтельствующаго объ Отеческой по Христу любви къ намъ—псаломщикамъ хранимой Богомъ Волынской паствы. Земно кланаясь, почтительнѣйше просимъ не отвергнуть сего слабаго выраженія нашего благодаренія за любовь, юже возымѣлъ еси къ намъ, Владыко, чадамъ Твоимъ и молимъ о благословеніи насъ для достойнаго прохожденія нами, при благодатной помощи Твоихъ Святительскихъ молитвъ, служенія православной Церкви въ званіи псаломщиковъ. Слѣдуетъ 15 подписей.

На адресѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 8-го октября за № 6214, послѣдовала такая: «Хотя въ этомъ дѣлѣ нѣтъ моей личной заслуги и всѣ изложенныя благодарныя мысли должны быть отнесены къ о. Шокотовичу и другимъ

устроителямъ курсовъ, но я желаю ознакомить съ симъ адресомъ причты епархіи, дабы и они подражали, гдѣ возможно, второму округу Острожскаго уѣзда въ устройствѣ курсовъ для псаломщиковъ» .

---

### Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Вслѣдствіе ходатайства Овручскаго уѣзднаго Предводителя дворянства о производствѣ въ церквахъ Волынской епархіи сбора пожертвованій въ пользу погорѣльцевъ с. Новыхъ-Воробьевъ, м. Ксаверова, д. Гусковки и д. Лумли, Овручскаго уѣзда, Епархіальнымъ Начальствомъ отъ 4 сего октября за № 6100 постановлено: чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предложить духовенству епархіи, расположить своихъ прихожанъ къ добротнымъ пожертвованіямъ на нужды погорѣльцевъ указанныхъ мѣстъ и собранныя деньги представлять окружнымъ благочиннымъ для отсылки въ Консисторію.

---

### Отъ Благочиннаго 4-го округа Острожскаго уѣзда.

Прошу о. Благочиннаго, въ округѣ котораго служить бывшій псаломщикъ с. Ляхова, Острожскаго уѣзда, Михаилъ Лустиновъ Помазанскій, увѣдомить послѣдняго, что въ его пользу взысканы 36 р. 75 коп., за полученіемъ коихъ пусть оны, Помазанскій, или лично явится, или пришлетъ свой адресъ и росписку въ полученіи денегъ для высылки ему почтою.

Благочинный священникъ *Θ. Добровичскій.*



---

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 Ноября 1905 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

# ВОДЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Ноября

№ 32

1905 года.

❁ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ❁

### Поученіе въ недѣлю 13.

(Борьба міра съ Царствомъ Христовымъ).

Много разъ Господь прикровенно въ притчахъ изображалъ людямъ Царствіе Божіе, призывая ихъ вникнуть въ ихъ глубокой смыслъ. Въ этихъ притчахъ изображалось Царствіе Божіе въ его разныхъ проявленіяхъ, и нынѣ въ слышанной притчѣ Онъ говоритъ о немъ, пророчески вмѣстѣ съ этимъ указывая и на Свою судьбу... Много пророковъ, возвѣщавшихъ пришествіе въ міръ Царствія Божія, призывавшихъ къ правдѣ, обличавшихъ пороки и нечестіе было убито жестоковѣйными іудеями, которые наконецъ распяли и Господа славы, Единороднаго Сына Божія, Котораго Богъ послалъ въ міръ для спасенія людей... Устроилось на землѣ Царство Божіе—виноградникъ Божій, вошли въ него и ветхозавѣтные праведники и увѣровавшіе во Христа. Сіяла въ немъ вѣра, цвѣла святая правда, но, увидѣвъ все это, грѣшный міръ позавидовалъ, желая овладѣть виноградникомъ. А для этого нужно было уничтожить и вѣру и правду, все чѣмъ свѣтило въ грѣшномъ мірѣ Царство Божіе... Между тѣмъ всюду, на всѣхъ стогнахъ и всѣяхъ городовъ и сель, являлись проповѣдники и дерзновенно возвѣщали о пришествіи новаго Царства и утверждали въ сердцахъ вѣру... Какъ же быть? Тогда міръ, не долго думая, убиваетъ проповѣдниковъ. Замолкли

они, но «Слово Божіе не вяжется»: явился новый необычайный мужъ, Самъ Сынъ Божій въ образѣ челоуѣка пришелъ на землю, и Его убить рѣшилъ міръ... Странное явленіе! Приходитъ Господь, отверзаетъ свои уста, возвѣщаетъ вѣчное слово. Ужъ одинъ бы кроткій ликъ Его долженъ привлечь всѣхъ, не говоря о Его дивныхъ и чудныхъ рѣчахъ, о Его необычайныхъ исцѣленіяхъ. Правда многіе восчувствовали своими сердцами вѣчную правду, многіе пошли въ слѣдъ за Нимъ, но многіе не увѣровали и нарочно не хотѣли внимать Его словамъ, видѣть Его чудеса. Кажется, какъ бы не вѣровать, когда небесная правда такъ ярко свѣтитъ. Вѣдь вѣрятъ же разнымъ фантазіямъ, а тутъ ничего подобнаго, а одна святая правда, безъ всякихъ прикрасъ, безъ всякаго лицепріятія. Сердце каждаго должно бы почувствовать ее и возлюбить Христа, но нѣтъ, видно природа людей такова, что она всякимъ фантазіямъ готова вѣрить, а гдѣ правда, гдѣ глаголь Божій, тамъ сомнѣніе, критика, невѣріе; но и этого мало. Правда Божія вызываетъ противъ себя и прямое озлобленіе и ожесточеніе. Много причинъ къ этому. Правда Божія призываетъ къ вѣчной жизни, а челоуѣкъ погруженъ въ земное, онъ занятъ кушлями житейскими. Онъ здѣсь на землѣ полагаетъ свое сердце. И вотъ, какъ объясняетъ другая притча, Господь устраиваетъ вечерю и приглашаетъ гостей, но гости отказываются подъ разными предлогами—одинъ занятъ хозяйствомъ, другой женитьбой и т. д. И это еще не все. Правда Божія обличаетъ грѣшную совѣсть. А часто грѣшникъ любитъ грѣхъ, а правда Божія не даетъ ему покою и онъ повелѣваетъ покончить съ ней, въ душѣ же своей озлобляется и ожесточается. Развѣ все это не такъ? Пусть прошли времена, когда Господь Своими пречистыми стопами ходилъ по землѣ, но вѣдь тоже самое слово мы слышимъ, тотъ же священный глаголь раздается въ нашихъ ушахъ, когда мы входимъ въ храмъ Божій. Но вспомните: дорожимъ ли мы этими словами,—охотно ли ходимъ въ храмъ Божій? Раздается слово Божіе, а наши сердца глухи, не воспринимаютъ вѣчный глаголь. Что тому причиной? Все то, что сказано раньше... Мы устали въ заботахъ житейскихъ и Господу приносимъ не огонь вѣры, не пламень молитвы, а свое равнодушіе, свою безчувственность! И выходитъ: «на Тебѣ, Боже, что намъ не гоже». Но это еще не все. Есть и гораздо худшее. Равнодушіе смѣняется кощунственнымъ невѣріемъ и озлобленіемъ. Посмотрите кругомъ. Быть можетъ скоро будутъ времена, когда за святую вѣру поведутъ на костры, а что она теперь осмѣивается, что дивится этому... Воздвигли гоненіе на



св. иконы, вынесли ихъ изъ домовъ, забыли посты и службу Божию и не могутъ видѣть, какъ все же еще многіе вѣрующіе идутъ въ храмы и молятся. Гордые своей ученостью, съ презрѣніемъ смотрятъ они на людей вѣрующихъ, а въ печати газетной уже совсѣмъ не стыдятся, осмѣивая все священное и заветное для людей православныхъ. Началось это расстѣпаніе вверху и идетъ оно внизъ вмѣстѣ съ гнуснымъ развратомъ. Вступаетъ въ казарму молодой деревенскій паренъ, время ложиться спать, по обычаю становится онъ предъ иконой и молится, а товарищи его надъ нимъ смѣются, шутятъ и острятъ. Хорошо, если онъ выдержитъ испытаніе, если, не взирая ни на что, будетъ продолжать молиться, тогда менѣе испорченные устыдятся и послѣдуютъ его примѣру. Тоже самое и въ школахъ и семьяхъ. Подобные примѣры приводятъ къ невѣрію, невѣріе же смѣняется озлобленіемъ и ожесточеніемъ, когда сердце развращается. Какъ больному непріятенъ свѣтъ, такъ и для нихъ нестерпима правда живая, свѣтъ Христовъ.

Въ комъ живетъ еще святая вѣра, тотъ дорожи ею и храни, какъ зѣницу ока! Пусть чаще размягчается душа, пусть чаще будутъ слова молитвы на устахъ, пусть храмъ Божій будетъ прибѣжищемъ для молитвы настоящей, горячей и искренней. Въ комъ нѣтъ этой дѣтской вѣры, тотъ пусть идетъ туда, гдѣ обильно льются потоки вѣры. Ее еще, слава Богу, слишкомъ много въ простомъ народѣ. Идите же туда, гдѣ бываетъ народное торжество, гдѣ обносятъ вокругъ храмовъ и монастырей святыни и мощи, и смотрите на тысячныя толпы молящихся людей. Знайте, что и молятся и вѣруютъ вполне осмысленно. Присоединитесь и вы къ святой молитвѣ и тогда и въ вашихъ сердцахъ будетъ зарождаться вѣра Христова. Аминь.

С. І. Зосима.

Язычество, какъ выраженіе утилитарныхъ и чувственныхъ стремленій человѣческой природы.

*(Продолженіе).*

Какъ мы раньше говорили, Библия точно не указываетъ, когда появилось язычество, въ первый разъ упомяная о немъ, она говоритъ, какъ о фактѣ совершившемся и всѣмъ извѣстномъ.

Должно предположить, что многобожіе явилось послѣ потопа; приблизительно опредѣляя время появленія на землѣ религіознаго печестія, мы имѣемъ въ виду установить не точныя хронологическія даты, — намъ важно знать нѣчто другое, именно

то, что предшествовало язычеству, изъ чего и на чемъ оно выросло. Намъ интересуеть въ данномъ случаѣ рѣшеніе такого вопроса— есть ли язычество недостатокъ ума, или оно есть недостатокъ чувства и воли человѣка?

Если мы отнесемъ появленіе многобожія ко времени отъ потопа и до призванія Авраама, то рассматривая исторію чело-вѣчества за этотъ періодъ, увидимъ, что въ основѣ перваго бо-гоотступничества лежали нравственныя причины. Прежде всего бытописатель обращаетъ наше вниманіе на такой фактъ, какъ столпотвореніе вавилонское, въ которомъ выразилась чело-вѣческая гордость, ибо люди захотѣли составить себѣ имя (Быт. 11, 4). Гордость эта соединялась съ упорствомъ,— слѣдовательно, она была уже не въ первомъ періодѣ своего развитія. Второй фактъ, имѣющій значеніе при рѣшеніи вопроса о происхожденіи язычества,—это призваніе Авраама. Правда, прямо изъ этого событія не видно, что Авраамъ потому былъ призванъ Богомъ, чтобы быть сохраненнымъ отъ многобожія, но предположить это можно, какъ и дѣлали св. отцы. Кромѣ того, наше мнѣніе под-тверждается и преданіемъ, которое весьма распространено между восточными народами и занесено даже въ вѣроучительную кни-гу мусульманъ (Коран. гл. 6 и 21).

Фактъ призванія Авраама аналогиченъ съ многими фактами, о которыхъ повѣствуетъ Библия, и въ основаніи которыхъ все-гда лежитъ одна чисто религіозная цѣль—сохранить неискажен-ной идею единого Бога.

Итакъ, вотъ въ какой періодъ является язычество, какъ извѣстная форма богопочтенія. Здѣсь уже замѣчается не только нравственное богоотступничество, которое мы видѣли въ грѣхѣ прародителей и которое представляетъ изъ себя лишь первый шагъ къ язычеству, но и перенесеніе чело-вѣкомъ знанія о Богѣ на видимую природу и поклоненіе ей, какъ Богу.

Отцы и Учители христіанской Церкви весьма много рассу-ждали о язычествѣ,—первой причиною появленія его на землѣ они считаютъ діавола, этого виновника всякаго нечестія, соблаз-нившаго нашихъ прародителей. «Діаволь, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, всѣми мѣрами старался низвести людей до подобія гадовъ, и самымъ несмысленнѣйшимъ тварямъ подчинить тѣхъ, которыхъ Богъ хотѣлъ возвести превыше неба (Толк. на пос. къ Рим. стр. 57)».

Язычество, какъ изобрѣтеніе діавола и чело-вѣческаго не-честія, имѣло громадное и, конечно, весьма пагубное вліяніе на развитіе людей и въ умственномъ и въ нравственномъ отноше-

ніяхъ. Боготворя природу, человѣкъ не могъ господствовать надъ ней, слѣдовательно, не могъ создать и прочной культуры, — первые шаги его въ этой области были весьма невѣрны и слабы. Масса религиозныхъ суевѣрій и мѣвовъ ставили ему непреодолимое препятствіе въ стремленіи подчинить себѣ видимый міръ.

Если справедливо то положеніе, что многобожіе есть выраженіе низшихъ запросовъ человѣческой природы, то нужно признать и то, что и само оно можетъ служить причиной къ появленію послѣднихъ, не представляя для людей идеала святой жизни.

Древній міръ погрузился въ страшный мракъ. Истина о единомъ Богѣ во всей своей чистотѣ сохранялась только въ избранномъ народѣ, но и онъ, увлекаемый чувственностью, уклонялся въ идолопоклонство.

Весьма трудно, а иногда и совсѣмъ невозможно прослѣдить въ *цѣломъ* народѣ народненія и развитія началъ религиозной жизни, хотя каждый народъ носить на себѣ опредѣленный отпечатокъ, который простирается на всѣхъ членовъ его. Эта невозможность зависитъ отъ того, что общественная жизнь, какъ ни сильно ея вліяніе, все таки не можетъ убить въ отдѣльномъ человѣкѣ его личной свободы: каждый индивидуумъ можетъ воспринимать, но можетъ и противиться тому духовному давленію, которое оказываетъ на него народная масса. При такомъ положеніи вещей весьма трудно установить общіе законы для извѣстнаго рода явленій, относящихся къ цѣлому обществу; можно-ли, напр., дать вполне опредѣленный отвѣтъ на вопросъ, — къ чему были склонны евреи въ періодъ царей — къ единобожію или многобожію? Сказать, что было одно единобожіе, значило бы указывать не всѣ факты, говорить же, что евреи въ это время были чистые идолопоклонники, равносильно тому утверженію, что современный намъ міръ держится языческихъ религіозныхъ вѣрованій. Очевидно, так. обр., что правильное рѣшеніе поставленнаго вопроса должно содержать въ себѣ утвержденіе того и другаго факта, т. е. одни изъ избраннаго народа были читателями единаго Бога, а другіе уклонялись въ идолопоклонство.

Впрочемъ, говорить о бытіи какого либо факта болѣе легко, чѣмъ выяснять причины происхожденія его, а такъ какъ, рассуждая о язычествѣ, мы имѣемъ въ виду опредѣлить, какъ оно появляется, то намъ естественно приходится обращаться къ частнымъ случаямъ, ибо они представляютъ изъ себя болѣе простые явленія и, слѣдовательно, болѣе понятныя. Итакъ, оставляя исторію человѣчества

вообще и народа избраннаго въ частности, мы останавливаемся на отдѣльныхъ личностяхъ послѣдняго, но, чтобы не удлинять безъ пользы для дѣла нашихъ разсужденій, беремъ только царей Соломона и Ахава. Говорить о происхожденіи язычества на основаніи отдѣльныхъ частныхъ случаевъ тѣмъ болѣе возможно, что оно, хотя и представляетъ изъ себя общественное явленіе, но всегда въ тоже время есть достояніе отдѣльныхъ лицъ, составляющихъ общество.

Язычество, собственно какъ психологическій фактъ, принадлежитъ не народу, а индивидууму,—поэтому, говоря о причинахъ, вызвавшихъ его, мы вполне законно можемъ остановиться для разрѣшенія интересующаго насъ вопроса на отдѣльныхъ личностяхъ.

Мы уже сказали, что таковыхъ лучше всего видѣть въ Ахавѣ и особенно Соломонѣ,—на послѣднемъ мы вполне ясно можемъ прослѣдить, какъ человекъ уклоняется въ многобожіе.

Соломонъ въ первый періодъ своей жизни извѣстенъ, какъ ревностный читатель единаго истиннаго Бога, но для полноты благочестія ему не хватало простоты жизни, понимаемой въ смыслѣ присутствія въ ней аскетизма.

Если мы сравнимъ Соломона напр. съ Давидомъ по ихъ нравственной настроенности, то, конечно, найдемъ у нихъ много общаго: оба они были благочестивы, оба были несвободны и отъ пороковъ, присущихъ восточнымъ народамъ, но Давидъ зналъ въ нихъ, т. е., мѣру и глубоко мучился сознаниемъ своей грѣховности; только онъ могъ написать такую покаянную молитву, какъ 50-й псаломъ; правда, и Соломонъ сознавалъ суетность и безцѣльность бытія, но это сознание вытекало у него скорѣе изъ философскихъ, чѣмъ религіозныхъ основаній.

Онъ несомнѣнно вѣрилъ и вѣрилъ разумно въ единаго Бога, но широта его природы при извѣстныхъ условіяхъ могла повести его на путь нравственныхъ и религіозныхъ заблужденій. Это дѣйствительно и случилось, и замѣчательно, что свящ. писатель, говоря о фактѣ уклоненія Соломона въ язычество, считаетъ нужнымъ указать *нравственныя* причины, предшествовавшія этому явленію; свящ. бытописатель видитъ ихъ въ чрезмѣрной роскоши и знакомствѣ сына Давидова съ царями прочихъ народовъ и особенно въ бракахъ съ ихъ дочерьми. Какъ извѣстно, послѣдній фактъ имѣлъ громадное и, можно сказать, рѣшающее значеніе на религіозное міровоззрѣніе Соломона; онъ, по словамъ свящ. писателя, былъ причиной того, что царь еврейскій, прежде строгій ревнитель единобожія, дѣлается идолопоклонникомъ.



Вотъ его, т. е. св. историка, подлинное свидѣтельство объ этомъ событіи: «полюбилъ царь Соломонъ многихъ чужестранныхъ женщинъ, кромѣ дочери фараоновой, Моавитянокъ, Аммонитянокъ, Идумеянокъ, Сидонянокъ, Хеттеянокъ, изъ тѣхъ народовъ, о которыхъ Господь сказалъ сынамъ Израилевымъ: не входите къ нимъ, и они пусть не входятъ къ вамъ, чтобы они не склонили сердца вашего къ своимъ богамъ.. Къ нимъ прильпился Соломонъ любовью. И было у него семьсотъ и триста наложницъ; и развратили жены его сердце его. Во время старости Соломона жены его склонили сердце его къ инымъ богамъ, и сердце его не было вполнѣ предано Господу Богу своему, какъ сердце Давида, отца его. И сталъ Соломонъ служить Астартѣ, божеству Сидонскому, и Милхону, мерзости Аммонитской. И сдѣлалъ Соломонъ неугодное предъ очами Господа и не вполнѣ послѣдовалъ Господу, какъ Давидъ, отецъ его. Тогда построилъ Соломонъ капище Хамосу, мерзости Моавитской, на горѣ, которая предъ Іерусалимомъ, и Молоху, мерзости Аммонитской. Такъ сдѣлалъ онъ для всѣхъ своихъ чужестранныхъ женъ, которыя кадили и приносили жертвы своимъ богамъ. И разгнѣвался Господь на Соломона за то, что онъ уклонилъ сердце свое отъ Господа Бога Израилева, Который два раза являлся ему и заповѣдалъ ему, чтобы онъ не слѣдовалъ инымъ богамъ, но онъ не исполнилъ того, что заповѣдалъ ему Господь (Богъ)» (3 Цар. XI, 1--10).

Изъ этихъ словъ свящ. книги ясно видно, что первой и главой причиной уклоненія Соломонова на путь языческаго нечестія были его чувственные страсти.

Тоже видно изъ исторіи и другого царя—Ахава; уклоненіе его въ идолопоклонство также ставится свящ. писателемъ въ зависимость отъ брака съ грубой язычницей Іезавелью: «дѣлалъ Ахавъ, говорится о немъ въ 3-й книгѣ Царствъ, сынъ Амврія, неугодное предъ очами Господа болѣе всѣхъ бывшихъ прежде него. Мало было для него впадать въ грѣхи Іеровоама, сына Наватова: онъ взялъ себѣ въ жену Іезавель, дочь Еоваала царя Сидонскаго, и сталъ служить Ваалу и поклоняться ему; и поставилъ онъ Ваалу жертвенникъ въ капищѣ Ваала, который построилъ въ Самаріи. И сдѣлалъ Ахавъ дубраву, и болѣе всѣхъ царей Израильскихъ, которые были прежде него, Ахавъ дѣлалъ то, что раздражаетъ Господа Бога Израилева, и погубилъ душу свою» (XVI, 30--33).

Так. об. ясно, что причину уклоненія людей въ язычество нужно искать скорѣе въ нравственныхъ, чѣмъ какихъ либо другихъ недостаткахъ ихъ. По ученію Библіи, быть язычникомъ



равносильно тому, если бы человекъ былъ нравственно-развращеннымъ,—поэтому и самый грѣхъ идолопоклонства называется въ ней такими именами, которыя собственно характеризуютъ настроенія въ нравственной природѣ человека.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, Св. Писаніе не даетъ намъ вполнѣ ясныхъ указаній для построенія теоріи о процессѣ происхожденія язычества. Восполненіе этого мы можемъ найти у св. Аванасія Великаго въ его прекрасномъ словѣ на язычниковъ, гдѣ весьма хорошо раскрыто ученіе о появленіи на землѣ религіознаго нечестія. Взглядъ св. отца на этотъ предметъ настолько интересенъ и такъ основателенъ, что было бы большимъ ущербомъ для дѣла, если бы мы не изложили его здѣсь.

Создатель міра и Царь царей Богъ сотворилъ родъ человѣческій и «чрезъ уподобленіе Себѣ содѣлалъ его созерцателемъ и знателемъ Сущаго, давъ ему мысль и вѣдѣніе и о собственной Своей вѣчности (т. I. стр. 8)». Дѣйствительно, первый человекъ, какъ святое и невинное существо, сначала правильно созерцалъ Бога. Его знаніе о Высочайшемъ Существовѣ вытекало изъ высокой нравственной настроенности, чистоты сердца, за которую Господь называетъ людей блаженными, ибо они Бога узрять (Мѡ. 5, 8). Такой способъ знанія Бога единственно вѣрный, потому что «когда умъ человѣческій не занятъ тѣлеснымъ и не примѣшивается къ нему со внѣ возбуждаемое вожделѣніе, но весь онъ горѣ и собранъ въ себѣ самомъ, какъ было въ началѣ; тогда, преступивъ предѣлы чувственнаго и всего человѣческаго, царить онъ въ горнихъ, и взирая на Слово видитъ въ Немъ Отца Словоу, услаждаясь созерцаніемъ Его и обновляясь въ любви къ Нему. Но, какъ извѣстно, первые люди не устояли въ добрѣ, согрѣшили; ихъ преступленіе состояло въ томъ, что они, вмѣсто того, чтобы устремлять умъ свой въ духовный міръ, занялись разсматриваніемъ самихъ себя и главное свое вниманіе обратили на тѣло и тѣлесныя чувства, чрезъ что они поработили себя плотскимъ удовольствіямъ, забыли о дарованныхъ имъ силахъ, и, наконецъ, пришли къ тому убѣжденію, что *«удовольствіе есть самое существенное добро* (т. I. стр. 8)». Это былъ первый шагъ къ язычеству: люди подумали, что *«Богъ, какъ благо, можно найти въ вѣншиемъ мірѣ»*.

Но такъ какъ душа по природѣ дѣятельна,—поэтому она всѣми силами старается воспроизвести благо, но въ чувственномъ мірѣ она находитъ его только въ формѣ удовольствія, и, такъ об., она уклоняется къ совершенно противоположному, чѣмъ слѣдуетъ.

Итакъ, люди начали жить не добромъ, а зломъ, но отрицать такую жизнь при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ они находились, благодаря своей грѣховности, они не могли и отсюда пришли къ тому заключенію, что зло есть *ничто дѣйствительно существующее помимо Единого Сущаго*. Такое понятіе о дѣйствующихъ въ мірѣ причинахъ вводитъ уже нѣкоторый дуализмъ въ религиозныя представленія людей и чрезъ то склоняетъ ихъ къ многобожію.

По крайней мѣрѣ этимъ дается содержаніе для теологіи языческихъ религій; теперь недостаетъ только формы, внѣшняго обнаруженія для этого содержанія, культа. И опъ не замедлилъ явиться.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**Православное ученіе о священной Іерархіи и ея непрерывномъ существованіи до скончанія міра.**

(Противъ старообрядцевъ - беспоповцевъ).

I.

Какъ извѣстно, старообрядцы - беспоповцы не имѣютъ въ своемъ обществѣ священныхъ іерархическихъ лицъ, богослуженія же у нихъ совершаютъ простые міряне, извѣстные подъ именемъ наставниковъ и уставщиковъ.

Что-же говорятъ беспоповцы въ оправданіе такого ненормальнаго положенія своего религиознаго общества?

Они утверждаютъ, что истиннаго православнаго священства въ настоящее время нѣтъ на землѣ, оно прекратилось, по мнѣнію старообрядцевъ, съ того времени, какъ всѣ епископы Велікороссійской Церкви, принявъ новшества, введенныя патріархомъ Никономъ, впали въ ересь.

Является вопросъ: «возможно-ли, чтобы основанное Спасителемъ новозавѣтное священство могло прекратиться раньше окончанія міра?»

На этотъ вопросъ мы прямо и рѣшительно отвѣчаемъ: «нѣтъ, невозможно, потому что, согласно Господню обѣтованію, Богоучрежденное новозавѣтное священство будетъ существовать до самаго втораго пришествія Христова, т. е. до скончанія міра».

Что это именно такъ, а не иначе, покажемъ отъ Писанія. Въ уважаемой старообрядцами Кирилловой книгѣ говорится: «Христосъ не по ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина, прииде архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже Самъ никогда не умираетъ, тако-же іерейство Его по чину Мелхиседекову

не престаєть, якоже пишеть, Ты еси іерей во вѣки по чину Мелхиседекову. Престало тогда архіерейство аароново, яко временное, возстало-же Христово вѣчное, Иже изъ мертвыхъ оставъ, апостоловъ Своихъ на се освяти хиротонією, еже есть руковозложеніємъ,... апостоли паки епископовъ освятиша,... а епископи паки поповъ...» (Кирил. кн. л. 77-й).

Изъ приведеннаго свидѣтельства ясно открывається, что основанное Христомъ новозавѣтное священство, переданное Спасителемъ апостоламъ, а чрезъ нихъ и ихъ преемникамъ—епископамъ, «не престаєть», а если такъ, то оно не могло престаť, или, что то же, прекратиться, во времена патріарха Никона, какъ неправильно думаютъ безоповцы.

Эту-же мысль о непрерывномъ существованіи новозавѣтнаго священства до скончанія міра подтверждаетъ и Блаженный Августинъ, когда говоритъ: «Церковь отъ временъ апостольскихъ, чрезъ извѣстнѣйшія преемства епископовъ, продолжающіяся даже до нашихъ дней и имѣющія продолжаться на всѣ послѣдующія времена, сохраняетъ и приносить Богу жертву хвалы въ таинствѣ тѣла Христова» (Прот. зак. ч. I, 379).

Если-же, по словамъ Блаженнаго Августина, преемства епископовъ будутъ продолжаться «на всѣ послѣдующія времена», то какъ-же рѣшаются безоповцы утверждать, будто это преемство уже прекратилось?»

Укажемъ еще свидѣтельство о существованіи новозавѣтнаго священства до второго пришествія Христова, принадлежащее Блаженному Теофилактѣ. Объясняя притчу Господню о десяти мнасахъ, которыя человекъ нѣкій далъ рабамъ своимъ, Блаженный Теофилактъ пишеть: «раби... имъ же церкви поручи. Десять глаголемъ быти совершеннаго ради церковнаго состоянія, ибо въ церкви чинъ совершенія имать, предстоящими украшеніе: и ни большемъ лѣпо быти, ни мнѣе; еже слова благодатию трии сѣ образи въ церкви: очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Три сѣ дѣйства наслѣдуема чиновъ: діакони очищаютъ оглашеніємъ ученія; пресвитери, просвѣщающе брещеніємъ; архіереи-же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе». Этимъ рабамъ Господь заповѣдалъ: «куплю дѣйте, дондеже прииду». «Се есть, пишеть Блаженный Теофилактъ, второе Его пришествіе» (Благовѣст. Евангел. толк. на 95 зач. Лук.).

Изъ приведеннаго свидѣтельства видно, что совершеніе рабами, т. е. епископами, пресвитерами и діаконами, Божественной купли, т. е. очищенія, просвѣщенія и совершенія, будетъ производиться до второго пришествія Христова. Какъ-же рѣшаются

безпоповцы утверждать, что эта купля, вопреки повелѣнію Господню, уже прекратилась?!

Но остановимся пока на этомъ и посмотримъ, какъ толкуютъ вышеприведенное свидѣтельство сами безпоповцы?

Господни слова: «куплю дѣйте, дондеже прииду», говорятъ безпоповцы, имѣютъ только приказательное значеніе: изъ нихъ видно только, что Господь повелѣлъ рабамъ совершить куплю до второго Его пришествія; но не видно, что рабы дѣйствительно исполнили повелѣніе Господне. Господь приказалъ, а рабы могли и не исполнить этого приказанія: это зависѣло отъ ихъ воли. Въ доказательство своего положенія безпоповцы приводятъ слѣдующія слова того же Блаженнаго Теофилакта: «Азь рече, зажегохъ свѣтъ сердца вашего и на высотѣ поставихъ свѣтити всѣмъ, а еже не угаснути благодати, сущей въ васъ, на вашемъ подвизѣ будетъ се». (Благовѣст. Еванг. Матѣ. зач. 11-е).

На это возраженіе безпоповцевъ отвѣтимъ, что они напрасно трудятся надъ рѣшеніемъ вопроса, могли или не могли рабы исполнить повелѣніе Господне? Отвѣтъ на этотъ вопросъ данъ въ той-же притчѣ о десяти мнасахъ, которую изъясняетъ Блаженный Теофилактъ, и отвѣтъ этотъ прямо обличаетъ суемудріе безпоповцевъ.

Правда, Господь не стѣсняетъ свободной воли человѣческой и, какъ говоритъ Блаженный Теофилактъ, «еже не угаснути благодати» представилъ свободному подвигу рабовъ; однако изъ притчи Господней видно, что рабы не нарушаютъ повелѣнія Божія и въ большинствѣ своемъ исполняютъ волю Господню о совершеніи Божественной купли до второго Христова пришествія. Въ самомъ дѣлѣ, что вышло при расчетѣ господина съ рабами? А вышло вотъ что: «пришелъ первый (рабъ) и сказалъ: господинь! мина твоя принесла десять минъ». «И сказалъ ему: хорошо, добрый рабъ» (Лук. 19, 16—17). Значитъ первый рабъ исполнилъ повелѣніе Господне и исполнилъ его такъ, что заслужилъ похвалу отъ Бога. «Пришелъ второй и сказалъ: мина твоя принесла пять минъ» (Лук. 19, 18). Значитъ, и второй рабъ исполнилъ повелѣніе Божіе. Одинъ третій рабъ нарушилъ волю Господню, но и у него полученная отъ Господа мина не отнималась до самаго пришествія Господина, а была взята только послѣ суда надъ нимъ Господа.

Изъ приведенныхъ словъ ясно, что рабы, получивши Божественную куплю до второго Его пришествія, въ большинствѣ своемъ исполняютъ это повелѣніе. Такъ свидѣствуетъ въ притчѣ Самъ Спаситель; но безпоповцы, вопреки словамъ Христа,



утверждаютъ, будто рабы, т. е. епископы, пресвитеры и диаконы, не исполнили воли Божіей о совершеніи Божественной купли до второго Его пришествія. Вотъ какъ можно заблудиться, не зная Писанія, ни силы Божіей!

Приведемъ еще свидѣтельство въ доказательство того, что Богоучрежденное новозавѣтное священство не прекратится до скончанія вѣка. Въ книгѣ о вѣрѣ на листѣ 59 об. говорится: «Царь царей, и Господь господей, и Пастырь пастырей... положивъ душу Свою за люди Своя, ихъ-же честною кровію Своєю искупи, не восхотѣ достояніе Свое оставить не устроено. отходя на небеса, но иземъ два сребренника, даде гостинникомъ;—се есть старый и новый завѣтъ.

Кому-же далъ? Кто гостинницы? Апостолы и по нихъ воспріемники ихъ, пастыріе и учителяе, архіепископы и епископы, иже служителяе суть величеству смотрѣнія Его, имъ-же и пребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по Своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ Себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы».

Спрашивается: съ кѣмъ-же будетъ пребывать, согласно Своему обѣтованію, Господь до скончанія вѣка, если, по утвержденію безпоповцевъ, истинное священство на землѣ прекратилось? Нѣтъ, въ томъ-то и дѣло, что прекратиться новозавѣтное священство не могло и не можетъ, такъ какъ Господь, давши обѣтованіе пребывать съ нимъ до скончанія вѣка, Самъ, «по Своему не ложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы».

Разбирая вышеприведенное свидѣтельство книги о вѣрѣ, безпоповцы обыкновенно утверждаютъ, что обѣтованія Божіи не всегда исполняются, а только тогда, если люди оказываются достойными этихъ обѣтованій. Въ подтвержденіе безпоповцы ссылаются на слова Блаженнаго Иеронима, который, въ толкованіи на книгу пророка Даніила гл. 9, ст. 4, пишетъ: «не безусловно сбывается то, что обѣщаетъ Богъ, но Онъ исполняетъ Свои обѣтованія въ отношеніи къ тѣмъ, кои соблюдаютъ повелѣнія Его» (ч. 12 стр. 76-я, 1894 г. Кіевъ). Такъ и въ данномъ мѣстѣ, говорятъ безпоповцы, Господь обѣщаль пребывать съ архіепископами и епископами до скончанія вѣка, но потомъ отмѣнилъ это обѣтованіе, такъ какъ епископы впали въ ересь и сдѣлались недостойны обѣтованія Божія. Въ доказательство своего положенія безпоповцы приводятъ слѣдующія слова св. Іоанна Златоустаго:



«Сіе Господь завѣща, глаголя ученикомъ: се Азь съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Но сіе бываетъ, егда мы хотимъ: не бо всячески будетъ съ нами, егда себе далече творимъ. Съ вами, рече, выну буду, да не отгоняемъ прочее благодати» (Бесѣд. Апост. 2. Өес. 3, 18 бес. 5, 2358 стр. 1892 г.).

Изложенное возраженіе безоповцевъ представляетъ лишь остроумную подгасовку святоотеческихъ свидѣтельствъ. Главная ошибка заключается въ томъ, что безоповцы смѣшиваютъ въ одно сказанное о нравственной сторонѣ и сказанное о вѣрѣ.

Излагая вышеприведенное толкованіе на 2 Өес. гл. 3, ст. 18, св. Златоустъ говорилъ именно о нравственной сторонѣ пастырей, въ частности о необходимости для нихъ удаляться отъ блуда и прелюбодѣяній. Последнее открывается изъ слѣдующихъ дальнѣйшихъ словъ Златоуста: «удалитися намъ, рече, отъ всякаго брата, безчинно ходяща... якоже и индѣ пишай къ коринѳомъ глаголаше: съ таковымъ ниже ясти, рече. Но нынѣ не велико сіе быти нещуютъ множайшии, но вся сляшася, и растлшася съ прелюбодѣйцами и блудниками, съ лихоимцами просто» (Бесѣд. апост. 2 Өес. 3, 18, бес. 5, стр. 2358-я). Этыхъ словъ безоповцы обычно не читаютъ; отсюда и выходитъ, будто толкованіе Златоуста опровергаетъ наше пониманіе свидѣтельства книги о вѣрѣ о пребываніи Господа съ епископами до скончанія вѣка.

На самомъ-же дѣлѣ св. Златоустъ не только не говоритъ того, что обѣтованіе Божіе о пребываніи Господа съ епископами до скончанія вѣка можетъ не исполниться, а наоборотъ положительно утверждаетъ, что Господь вѣчно пребудетъ въ Церкви какъ съ пастырями, такъ и съ насомыми. «Не видишь-ли, пишетъ св. отецъ, силы Его?.. Не съ ними только будетъ находиться (т. е. съ апостолами), но со всѣми тѣми, которые послѣ нихъ будутъ вѣровать. Ибо апостолы не могли пребыть до скончанія вѣка; но Онъ говоритъ всѣмъ вѣрнымъ (среди которыхъ должны быть и пастыри), какъ бы единому тѣлу. Не говорите Мнѣ, сказалъ Онъ, о препятствіяхъ обстоятельствъ; Я съ вами, Я, разрушающій всѣ препятствія» (Бесѣд. на Ев. Матѳ. т. 3, стр. 435, изд. Общ. Люб. Дух. просв.). Иначе говоря, вышеприведенными словами св. Златоустъ выражаетъ ту мысль, что вышеозначенное обѣтованіе Божіе утверждаетъ вѣчное пребываніе въ Церкви какъ пастырей, такъ и насомыхъ.

Свидѣтельство св. Златоуста о вѣчномъ спребываніи Господа съ пастырями Церкви, а, слѣдовательно, и вѣчномъ пребываніи въ Церкви пастырей, подтверждаетъ и Блаженный Теофи-

лактъ, когда говорить: «не токмо съ апостолами, но и со всѣми вѣрующими общался Христосъ быти. Не бо жити апостоли до конца вѣка имяху, и намъ (т. е. епископамъ) и ученикомъ Своимъ общается Сей (Христосъ). Не рече убо, до скончанія вѣка сего быти съ нами, потомъ же не быти, нѣсть се; оттолъ бо паче съ нами будетъ, явѣ и свѣтлѣйше. Еже бо рече, до скончанія, сирѣчь вѣка сего, потомъ-же въ безконечномъ будущемъ съ нами быти» (Благов. Ев. зач. 116 Матѣ. л. 237. об.).

О вѣчномъ пребываніи новозавѣтнаго священства учить и Блаженный Теодоритъ, доказывая, что оно не можетъ прекратиться уже потому, что обѣтованіе о немъ дано съ клятвою. «Какъ невозможно дню сдѣлаться ночью и ночи днемъ, такъ невозможно разориться царству Давидову. И сего пророчества исполненіе явно, потому что отъ Давида сущій по плоти Христосъ не долу имѣеть престолъ, но всѣмъ править, возсѣдая со Отцемъ. И сказанное подтверждаютъ самыя дѣла, потому что вся земля и море полны архіереевъ и діаконовъ» (Толк. Іерем. 33 гл. 18 ст.). И въ другомъ мѣстѣ, изъясняя 21-й стихъ 7-й главы посланія къ Евреямъ, Блаженный Теодоритъ пошетъ: «Не думайте, что и сіе священство, какъ и прежнее, прекратится, и вмѣсто его опять будетъ (новое) иное; таковое предположеніе отвергается бывшею клятвой».

Въ этихъ словахъ подъ именемъ «священства» разумѣется новозавѣтное священство Христа, переданное Имъ святымъ апостоломъ, а чрезъ нихъ всѣмъ послѣдующимъ новозавѣтнымъ пастырямъ, какъ это и объясняется въ Кирилловой книгѣ: «Христосъ... якоже Самъ никогда не умираеть, таже іерейство Его по чину Мелхиседекову не престаеть... Престало архіерейство Аароново, яко временное, востало-же Христово вѣчное, Иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ Своихъ на се освати хиротоніей... а апостолы паки епископовъ осватиша, а епископы паки поповъ. Се имаша іерейство Христово» (Кн. Кирил. л. 77 об.).

Разумѣть-же подъ священствомъ Христовымъ одного Христа, какъ толкуютъ нѣкоторые изъ безпоповцевъ, невозможно, такъ какъ Христосъ—Богъ вѣчный, почему убѣждать слушателей и читателей въ непрекращаемости Его, какъ дѣлаеть, по миѣнію безпоповцевъ, въ вышенприведенномъ мѣстѣ Блаженный Теодоритъ, по меньшей мѣрѣ излишне.

Послѣ столь ясныхъ святоотеческихъ свидѣтельствъ о невозможности прекращенія новозавѣтной іерархіи до скончанія вѣка снова обратимся къ возраженіямъ безпоповцевъ. Не имѣя возможности возразить что-либо по существу относительно вы-

шеприведенныхъ свидѣтельствъ, безпоповцы обычно начинаютъ приводить рядъ примѣровъ, когда обътованія Божіи, данныя людямъ, почему либо не были исполнены. Отсюда безпоповцы дѣлаютъ выводъ, что могло не исполниться также обътованіе Божіе о непрекращаемости новозавѣтнаго священства.

Такъ, Іудѣ, говорятъ безпоповцы, было объщано Спасителемъ, что онъ сядетъ на одномъ изъ двѣнадцати престоловъ судити двѣнадцать колѣвъ Израилевыхъ; между тѣмъ за грѣхъ Іуды это обътованіе относительно его не исполнилось (Матѣ. 79 зач.).

Во вторыхъ, въ Кормчей книгѣ сказано, что въ Римѣ до конца вѣка поищутъ учителя, однако это обътованіе не сбылось, такъ какъ римская Церковь впала въ ересь.

Подобнымъ-же образомъ, толкуютъ безпоповцы, «Богъ объщаль землю обътованную дать Аврааму и сѣмени его во вѣки (Быт. гл. 13 и пс. 104-й); Онъ-же установилъ обрѣзаніе въ завѣтъ вѣчный (Быт. гл. 17), день субботній и семь дней опрѣсночныхъ повелѣлъ вѣчно праздновать (Исх. гл. 12 и 17, Лев. гл. 23); Моисею Господь повелѣлъ, чтобы Ааронъ и сынове его вжигали елей въ храмъ свидѣнія вѣчно (Исх. гл. 27); жречеству Ааронову объщано пребыть во вѣки (Числ. гл. 18). Къ сему объщаль Господь Богъ и въ храмъ Соломоновомъ пребывать во вся дни, и имени Его славиться тамъ во вѣки (3. Цар. гл. 9-я). Но поелику сынове Израилевы не достойны себя сотвориша; сего ради, говорятъ безпоповцы, преложи Господь объщаніе Свое» (Н. И. Ивановскій. «Руководство къ обличенію раскола» ч. 2-я, стр. 44—45).

Разсмотримъ эти примѣры. Прежде всего относительно объщанія Божія, даннаго Іудѣ, о сидѣніи послѣдняго на престолѣ — нужно сказать, что (оно) это сидѣніе было объщано Іудѣ, равно какъ и всѣмъ апостоламъ, условно, т. е. при условіи слѣдованія Іуды за Христомъ. Спаситель сказалъ: «вы шедшіе по Мнѣ... сидете... на двюнадесяте престолу»... Но такъ какъ Іуда не пошелъ за Христомъ, то, естественно, и не сядетъ на престолѣ славы; на его мѣсто избранъ былъ ап. Матѣій.

Что же касается объщанія Господня о вѣчномъ пребываніи съ пастырями, то оно дано не только безусловно, но и съ клятвой. А въ такомъ случаѣ оно ни въ коемъ случаѣ не можетъ оказаться неисполненнымъ, почему книга о вѣрѣ и называетъ это обътованіе «неложнымъ» (л. 59 об.).

Далѣе, что касается объщанія, содержащагося въ Кормчей книгѣ, о томъ, что въ Римѣ до конца вѣка поищутъ учителя,

то оно даже не может идти въ примѣръ по двумъ причинамъ. Первая причина:—это обѣщаніе принадлежить человѣку (оно приписывается царю Константину), а мы разсуждаемъ о Божіемъ обѣтованіи. Обѣщаніе, данное человѣкомъ, хотя-бы и весьма благочестивымъ, можетъ не исполниться, а безусловное обѣтованіе Божіе—никогда не нарушается. «Той рече, говорить Слово Божіе, и быша, Той повелѣ, и создашася». А по словамъ св. Златоуста, обѣтованія Божія столь непреложны, что составляютъ своего рода чудо. «Рече имъ, пишетъ св. отецъ, нѣкая о себѣ, и о церквахъ и о будущихъ вещахъ. и, глаголяй, чудодѣйствоваше». «Посему кто исповѣдуетъ Христа быти Бога, а словамъ Его, яко словамъ Бога, долженствующимъ исполниться, не вѣруетъ, тотъ и славновъ горше есть» (Бесѣд. Злат. на 14 посл. св. ап. Павла: 1. Кор. нр. 17-е стр. 598-я и Колос. нр. 2-е, стр. 205-я).

Во вторыхъ, что особенно важно, вышеприведенныя слова Кормчей книги взяты изъ грамоты, которая имѣетъ явно подложный характеръ и ни въ коемъ случаѣ не можетъ принадлежать царю Константину.

Последнее открывается изъ того, что она полна латинскихъ заблужденій, которыхъ не могъ держаться Константинъ, и которыхъ въ его время и на свѣтѣ не было.

Поэтому въ предисловіи къ Номоканону замѣчается, что отъ этой грамоты слѣдуетъ «блюстися» (Потр. Іосифа л. 675-й).

Однако, какъ видимъ, безпоповцы не блюдутся и при случаѣ ссылаются на грамоту, несомнѣнно составленную католиками.

Переходя затѣмъ къ остальнымъ примѣрамъ, приводимымъ безпоповцами, мы видимъ, что всѣ, они взяты изъ ветхаго завѣта.—Ветхій-же завѣтъ, по толкованію св. апостола Павла, былъ только сѣнью грядущихъ благъ, а не самымъ образомъ вещей (Евр. 10, 1). Слѣдовательно, и исполненіе всѣхъ приводимыхъ безпоповцами обѣтованій Божіихъ нужно искать не въ ветхомъ завѣтѣ, а въ новомъ на тѣхъ вещахъ, о которыхъ въ ветхомъ завѣтѣ давались прообразы. Съ этой точки зрѣнія обѣтованія относительно напр. обрѣзанія, священства Ааронова, ветхозавѣтныхъ праздниговъ исполнились въ точности, такъ какъ обрѣзаніе перешло въ Крещеніе, священство Аароново—въ священство новозавѣтное, а праздники ветхозавѣтные—въ праздники новозавѣтные.

Что-же касается обѣтованій объ обладаніи евреями землею обѣтованной и вѣчности Соломонова храма, то они были даны Богомъ условно, и исполненіе ихъ зависѣло отъ воли людей.



Такъ относительно обладанія евреями земли обѣтованной и вообще земного благополучія Господь говорилъ евреямъ чрезъ Моисея: «Если ты, когда перейдете за Иорданъ въ землю, которую Господь Богъ вашъ даетъ вамъ, будешь слушать гласа Господа Бога твоего, тщательно исполнять всѣ заповѣди Его, которыя заповѣдаю тебѣ сегодня, то Господь Богъ твой поставитъ тебя выше всѣхъ народовъ земли;... Если-же не будешь слушать гласа (Господня) Господа Бога твоего и не будешь стараться исполнять всѣ заповѣди Его и постановленія Его, которыя я заповѣдую тебѣ сегодня, то придутъ на тебя всѣ проклятія сіи и постигнуть тебя.. Предастъ тебя Господь въ пораженіе врагамъ твоимъ; однимъ путемъ выступишь противъ нихъ, а семью путями побѣдишь отъ нихъ; и будешь разсыянъ по всѣмъ царствамъ земли» (Второз. 28,—1, 15, 25).

Также условно давалъ Господь обѣтованіе и о вѣчности Соломонова храма. «И сказалъ ему (Соломону) Господь, читаемъ мы въ третьей книгѣ Царствъ: Я услышалъ молитву твою и прошеніе твое, о чемъ ты просилъ Меня: Я освятить сей храмъ, который ты построилъ, чтобы пребывать имени Моему тамъ во вѣкъ; и будутъ очи Мои и сердце Мое тамъ во всѣ дни... Если-же вы и сыновья ваши отступите отъ Меня, и не будете соблюдать заповѣдей Моихъ, и уставовъ Моихъ, которые Я далъ вамъ, и пойдете и станете служить инымъ богамъ, и поклоняться имъ, то Я истреблю Израиля съ лица земли, которую Я далъ ему, и храмъ, который Я освятить имени Моему, отвергну отъ лица Моего» (3 Цар. 9, 3 6. 7).

Отсюда понятно, что между обѣтованіями объ обладаніи евреями землею обѣтованной, и вѣчномъ существованіи храма Соломонова и обѣтованіемъ Божиимъ о пребываніи съ новозавѣтными пастырями до скончанія вѣка нѣтъ ничего сходнаго. Первые давались Богомъ условно, а второе не только безусловно, но даже съ клятвою. Первые обѣтованія не были исполнены, а второе непременно исполнится, такъ какъ Господь далъ неложное обѣщаніе—не гнѣваться на людей, искушенныхъ Его кровію. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Блаженный Иеронимъ, который въ толкованіи на 54-ю главу пророка Исаи (ст. 9—10) говоритъ отъ лица Господа: «Какъ въ то время, когда вся вселенная согрѣшила, послѣ того, какъ совратилась вся земля съ пути Господня, наведенъ былъ потопъ и со всѣми виновниками грѣховъ всѣ грѣхи были уничтожены, и человѣчeskій родъ былъ сохраненъ въ лицѣ одного человѣка—Ноя, которому Я поклялся, что болѣе не будетъ наводимъ потопъ на землю, и обѣщаніе



Мое доселѣ исполнялось, и никогда не сдѣлается недѣйствительнымъ; такъ клянусь Церкви Моей, которую для Себя Я искупилъ Своею кровію, что Я болѣе не буду гнѣваться на помилованныхъ Мною, и милость Моя не переменится ни на какой строгій укоръ. Ибо скорѣе горы и холмы поколеблются, нежели Мое опредѣленіе измѣнится. Сообразно этому и въ Евангеліи говорить: небо и земля мимо идти, слова же Моя не мимо идутъ» (Матѣ. 24, 35). (Иерон. ч. 9, кн. 16, стр. 11, 1883 г.).

Можетъ-ли быть болѣе ясное свидѣтельство въ доказательство того, что новозавѣтное обѣтованіе Спасителя о пребываніи съ пастырями до скончанія вѣка никогда не можетъ быть нарушено? А разъ Господь вѣчно будетъ пребывать съ пастырями, значить вѣчно будутъ и пастыри, иначе съ кѣмъ-же, согласно обѣтованію, будетъ пребывать Господь?

Такимъ образомъ, ученіе безпоповцевъ о томъ, будто основанное Спасителемъ новозавѣтное священство прекратилось, является ученіемъ не только неправильнымъ, но и по истинѣ грѣховнымъ, такъ какъ оно свидѣлствуетъ, что безпоповцы не довѣряютъ словамъ обѣтованія Божія — и, отсюда преступаютъ ученіе Христово; «всякій же, преступающій ученіе Христово и не пребывающій въ немъ, по словамъ св. апостола Іоанна, не имѣетъ Бога» (2. Іоан. 1, 9).

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Къ вопросу объ оскудѣніи духовной школы.

*(Окончаніе).*

По уставу 1897 года введено было выборное начало въ семинаріяхъ, желательное Пр. П., какъ средство оздоровленія этихъ заведеній. Не будемъ оспаривать достоинства выборнаго начала. Примѣненіе его къ дѣлу дало достойнѣйшихъ ректоровъ протоіереевъ и дѣятельныхъ инспекторовъ. Но много-ли ихъ было?— Въ большинствѣ-же случаевъ выбираемые по соображеніямъ избирателей незнакомыхъ съ избираемыми, избирались молодые, неопытные, — незнакомые съ жизнью, избирались на должности начальниковъ семинарій лица, принесшіе послѣднимъ только вредъ.

Съ введеніемъ устава 1897 года оберъ-прокурору Св. Синода Д. А. Толстому, самовластно деспотически распоряжавшемуся судьбами русской Церкви, захотѣлось выжить монаховъ изъ семинарій и замѣнить ихъ протоіереями. Это былъ періодъ въ русской литературѣ и жизни, когда даже такія лица, какъ Ив. Серг.

Аксаковъ, въ своихъ статьяхъ проводили мысль о томъ, что монаховъ, даже въ званіи епископовъ, надо замѣнить женатыми священниками. Для достиженія этого нужно было сперва выжить монаховъ изъ семинарій.

Ректоровъ семинарій архимандритовъ стали дѣлать викаріями даже тамъ, гдѣ ихъ никогда не было. Чтобы угодить всевластному Гр. Толстому, нѣкоторые епархіальные архіереи просили себѣ викаріевъ.—Отказа не было въ ихъ назначеніи. На мѣсто ректоровъ архимандритовъ во всѣхъ почти дух. уч. заведеніяхъ назначались протоіереи, не всегда удачные. Случалось и такъ, что на должности ректоровъ семинарій поступали такіе протоіереи, которые совсѣмъ незнакомы были съ духомъ и характеромъ церковной школы.

Ихъ заслуга была та, что они не въ клубкахъ и не въ митрахъ,—поэтому одному они годились въ направи́тели духовной школы. Были и такіе отцы ректоры—протоіереи, которые были чужды по рожденію, первоначальному воспитанію не только церковной школѣ, но и Россіи. Ловкіе и искусные сыны вѣка паче сыновъ свѣта сего,—они сумѣли стяжать южиковъ въ Іерусалимѣ и ближнихъ въ сіонѣ, при помощи которыхъ получали теплыя мѣстечки. Что-же вышло изъ семинарій подъ управленіемъ о. ректоровъ протоіереевъ?—Пр. П. говоритъ: «лѣтъ двадцать тому назадъ, вмѣсто отцевъ протоіереевъ, стали назначать на должности ректоровъ и инспекторовъ лицъ монашествующихъ». Почему замѣнили послѣдними протоіереевъ, Пр. П. умалчиваетъ.—Опытъ почти двадцатилѣтній показалъ, что начальствованіе въ семинаріяхъ отцевъ протоіереевъ повело къ разложенію учебныхъ заведеній, подготовляющихъ пастырей Церкви. Управление протоіерейское, прежде всего, внесло партійность въ учительскую среду. Отличаясь многосемейностью, въ видахъ пристройки дочерей, ректоры протоіереи подбирали себѣ партію изъ молодыхъ учителей холостяковъ; ихъ поощряли, имъ назначали лучшія мѣста, ихъ быстро награждали;—вслѣдствіе чего въ семинаріяхъ завелись интриги, партіи, женатымъ преподавателямъ стало тѣсно жить. Любя исключительно свою семью, содержимую не на такія скудныя средства, какія получали ректоры монахи, о. протоіереи—начальники, заботливые о своихъ дѣтяхъ, учили ихъ не въ семинаріяхъ, а въ гимназіяхъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ,—чѣмъ подавали примѣръ остальнымъ воспитанникамъ пренебреженія духовной школой, назначенной для дѣтей пролетаріата въ духовенствѣ. Матеріальныя заботы о благосостояніи семьи вынуждали нѣкоторыхъ ректоровъ отцевъ протоіе-

реевъ прибѣгать къ способамъ увеличенія благосостоянія, не оправдываемымъ законами.. Занятые мыслью о благосостояніи своемъ и своихъ дѣтей, о протоіереи къ дѣтямъ чужимъ относились болѣе, чѣмъ равнодушно. Въ иныхъ случаяхъ ихъ нельзя и винить.—Въ семинаріяхъ, напр. появлялись эпидемическія болѣзни. Монахи начальники посѣщали больницы, дѣятельно помогали докторамъ и фельдшерамъ ухаживать за зараженными, сами заражались отъ нихъ и умирали. О.о. протоіереи, сберегавшіе драгоценное свое здоровье и благосостояніе семьи, ограничивались рапортами о больныхъ и донесеніями докторовъ и фельдшеровъ.

Желанье угодить начальнику есть одно изъ свойствъ русской природы. При наличномъ управленіи семинаріи ректорами архимандритами подчиненные угождали только одному человѣку. При начальствованіи протоіереевъ нужно было понравиться женамъ начальниковъ, дѣтямъ, а иногда даже прислугѣ. Для знакомства съ внутренней жизнью семинаріи о. ректоры протоіереи въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ своихъ дѣтей употребляли въ орудія шпионства. Заводить доносчиковъ изъ учениковъ было не удобно, а между тѣмъ хотѣлось знать, что дѣлается въ семинаріи. Сыновья о. ректора, по инструкціи родительской, сближаются съ воспитанниками, въ дружеской бесѣдѣ узнаютъ отъ нихъ, что дѣлается учениками, какъ дѣйствуютъ преподаватели. Все это сообщается о. ректору, которые, записывая полученныя свѣдѣнія, иногда въ учительской или правленіи, вынимая изъ кармана цѣлый ворохъ такихъ замѣтокъ, хвалятся тѣмъ, что имъ все извѣстно, что дѣлается въ семинаріи. Въ то-же время, посѣщая комнаты для занятій учениковъ, нѣкоторые о.о. ректоры, подъ видомъ ознакомленія съ уроками, тонкими намеками роняли достоинство преподавателей, которые не могли не видѣть, какъ тонко и хитро рассчитано на подрывъ ихъ значенія въ глазахъ воспитанниковъ.

Былъ и другой способъ знакомства о.о. ректоровъ съ внутренней жизнью семинаріи. Это—анонимныя письма, поощряемыя о.о. ректорами. Нѣкоторые изъ нихъ развивали такую корреспонденцію до громадныхъ размѣровъ. Получивъ анонимное письмо, они въ VI-мъ классѣ семинаріи читали его въ слухъ воспитанникамъ, называя ихъ, при этомъ, своими ближайшими помощниками,—что льстило самолюбію молодыхъ людей. Этимъ помощникамъ прощались всякія дебошарства; приказывалось инспектору и его помощникамъ не сообщать о проступкахъ учениковъ преподавателямъ. Правилкомъ такимъ о. ректоровъ было: дѣлай, ученикъ, что требуетъ твоя молодая своевольная натура, лишь-

бы о томъ не знали только преподаватели. Гнѣвъ о ректора обрушивался на того изъ нихъ, кто открыто заявлялъ о правственныхыхъ безобразіяхъ, чинимыхъ учениками, а самый проступокъ выставлялся въ педагогическомъ совѣтѣ, какъ ребячья шалость.—Такъ деморализовались духовно-учебныя заведенія подь управленіемъ ректоровъ протоіереевъ.

Въ довершеніе картины разложенія, какого достигли нѣкоторыя семинаріи при управленіи ихъ ректорами протоіереями, не можемъ скрыть, что индиферентизмъ въ дѣлѣ вѣры, кощунство, даже невѣріе, издѣвательство надъ святыней храмовъ, были плодомъ управленія семинарій протоіереями. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ были ректоры, по убѣжденію учениковъ, невѣровавшіе въ Бога. До полученія званія ректора, состоя преподавателями, они обнаруживали явныя признаки невѣрія,—храмъ посѣщали только во время официальнаго говѣнія. Зато подь праздники и воскресные дни ночи проводили за картами и выигрышами приобрѣтали не малыя средства. Такимъ ректорамъ обыгранные ими преподаватели въ глаза говорили, что на ихъ деньги они шили себѣ брюки, производили ремонтировку своихъ домовъ. Невѣріе въ званіе учителя не безвредно для ученика; невѣріе начальника заведенія губительно для послѣдняго. Нѣкоторые изъ духовниковъ въ такихъ семинаріяхъ оставляли свой постъ потому только, что на исповѣди воспитанники, раскаиваясь въ своемъ невѣрїи, оправдывали себя примѣромъ невѣрующаго ни во что ректора. Оттого въ такихъ семинаріяхъ проявленіе невѣрія доходило до того, что въ семинарскихъ храмахъ воспитанники играли въ карты, читали въ слухъ романы, стрѣляли съ двухъ сторонъ въ окна церкви, окно въ алтарѣ разбили каменнымъ углемъ. Отчего осколки стекла разбросаны были по всему алтарю и попали на престолъ. Виновинокъ выстрѣла изъ среды воспитанниковъ былъ найденъ, но дѣло о взысканіи съ него было подавлено ректоромъ.

Въ время бунтовъ и забастовокъ, обнаружившихся во многихъ семинаріяхъ ректоры протоіереи принимали мѣры къ тому, чтобы свѣдѣнія о нихъ не доходили къ высшимъ властямъ и чрезъ то не подрывался бы ихъ авторитетъ въ глазахъ у высшаго начальства; когда же этого нельзя было скрыть, то о протоіереи, имѣвшіе своихъ дѣтей, оплакивавшіе изгнаніе даже одного воспитанника, не задумывались увольнять изъ семинарій десятки учениковъ, между ними ни въ чемъ неповинныхъ,—развѣ только въ томъ, что они правдивыми показаніями раскрывали образъ



дѣйствій своихъ начальниковъ, деморализовавшихъ ввѣренныя имъ семинаріи.

Таковы плоды управленія семинаріями о.о. протоіереями. Неудобство управленія ими лицами блага духовенства усматривается въ томъ, что не пригодныхъ къ дѣлу ректоровъ протоіереевъ не знаютъ, куда пристроить. Ректора-архимандрита неопытнаго, или неудачника отправляютъ въ монастырь,—и дѣлу конецъ, куда же дѣвать о. протоіерея?—Были случаи перевода о. протоіереевъ изъ одной семинаріи въ другую; но такимъ образомъ зло, посѣянное въ одномъ мѣстѣ, распространяется въ другомъ. Назначить на должность приходского священника—черезъ то поставить бывшего начальника въ уровень съ его учениками—унизительно для званія начальника заведенія. Оставаться въ городѣ, гдѣ о. протоіерей проходилъ начальственную должность весьма неудобно. Онъ будетъ продолжать сношенія съ своей партіей преподавателей, а иной разъ съ учениками, находившими въ немъ поблажку своимъ дебоширствамъ. Въ послѣднемъ случаѣ печальное наслѣдство получаетъ преемникъ такого о. ректора. Ему, по словамъ Пр. П., «приходится въ концѣ концовъ видѣть разладъ заведеній, готовый появиться въ нехорошей формѣ».

Средствами къ восполненію духовнаго оскуднѣнія семинарій нельзя не признать: а) слитіе духовныхъ училищъ и семинарій въ общеобразовательныя школы. Такъ какъ нынѣшнія семинаріи никакими уставами исправить нельзя,—учениковъ ихъ невозможно заставить насильно учиться, подчиняться порядку, сдѣлаться нравственно готовящимися къ пастырскому служенію,—то настоящія семинаріи слѣдуетъ закрыть; равнымъ образомъ закрыть духовныя мужскія училища, въ которыхъ обнаруживается такойже духъ воспитанниковъ, какъ и въ семинаріяхъ, что замѣчается и въ самыхъ училищахъ и семинаріяхъ по вступленіи учениковъ училища въ 1 й классъ. —Если этого не сдѣлать теперь-же, то самъ народъ, отъ котораго получаютъ средства на содержаніе семинарій и училищъ, потребуетъ закрытія заведеній, изъ которыхъ выходятъ теперь не пастыри стада Христова, а холодные исполнители требъ.

б) Но такъ какъ, при закрытіи семинарій, духовенство въ большинствѣ не обезпеченное матеріально, лишилось-бы возможности даромъ воспитывать своихъ дѣтей, то, очистивъ семинаріи и училища отъ негоднаго состава учениковъ, слить ихъ въ одно заведеніе подъ общимъ начальствомъ, ввести въ нихъ уставъ гимназій, назначить начальниками людей опытныхъ, способныхъ вести это дѣло воспитанія на разумныхъ началахъ.



в) Для приготовления пастырей Церкви открыть семинаріи, сперва хотя одну на двѣ епархіи. Образцемъ устройства такихъ семинарій можно взять уставы семинарій римско-католическихъ. Начальниками и преподавателями семинарій назначать облеченныхъ саномъ священства. Этимъ устранилось-бы то печальное явленіе, которое видится теперь, когда преподавателями наукъ богословскихъ назначаются люди мало вѣрующіе, не нравственные. Случается теперь, что пастырскому служенію—высотѣ и святости его обучаютъ нравственные уроды; изъ нихъ нѣкоторые въ учительской комнатѣ осмѣиваютъ то, что будутъ говорить въ классѣ. Какой духъ они вносятъ въ классъ, можно судить по тому, что воспитанники ихъ во время уроковъ занимаютъ каррикатурными рисунками, изображающими будущихъ пастырей въ самомъ неприличномъ видѣ.

г) Начальниками въ семинаріи назначать архимандритовъ или протоіереевъ, но только такихъ, которые извѣстны лицамъ назначающимъ. Не повторять того, что дѣлается теперь, когда на должности ректорскія и инспекторскія поступаютъ лица совсѣмъ неподготовленные къ исполненію этихъ обязанностей. Для подготовленія монаховъ къ должностямъ въ семинарію нужно было-бы привести въ исполненіе постановленія Петра I. По его распоряженію при Донскомъ монастырѣ въ Москвѣ, при Александро-Невской и Кіевской лаврахъ учреждены по десяти вакансій соборныхъ іеромонаховъ. Получившіе это званіе должны жить въ означенныхъ обителяхъ, заниматься науками, нравственно окрѣпнуть и только послѣ такой подготовки получать назначенія на должности преподавателей, инспекторовъ и ректоровъ семинарій.

д) Преподавателями въ спеціальныя семинаріи назначать только тѣхъ, которые чувствуютъ призваніе къ педагогической дѣятельности. При этомъ при вступленіи въ должность изъ за академической лавки не давать имъ вознагражденія, равнаго съ прослужившими долго на педагогическомъ поприщѣ. Отъ полученія денегъ, равныхъ съ пожилыми учителями, бываетъ то, что не имѣвшій гроша студентъ, получивъ сразу по вступленіи на должность большое содержаніе, не знаетъ, куда дѣвать деньги; затѣмъ, привыкнувъ растрчивать ихъ зря, уже не довольствуется учительскимъ жалованьемъ, прискиваетъ постороннія занятія, дѣлается раздражительнымъ, въ тоже время не вступаетъ въ бракъ, такъ какъ привыкъ истрчивать исключительно на себя получаемое содержаніе, а потому думаетъ, что для семейной жизни его недостаточно.— Не дѣлать молодыхъ учителей, сразу

по вступленіи на должность, членами педагогических совѣтовъ, а въ теченіи первыхъ четырехъ лѣтъ службы приглашать ихъ въ педагогическіе совѣты безъ права голоса.

Въ настоящее время, въ составъ педагогическихъ собраній, на основаніи недавняго распоряженія начальства, вошли всѣ преподаватели. Неопытные изъ нихъ, незнакомые съ педагогическимъ дѣломъ, школьники до мозга костей, рѣшаютъ вопросы педагогическіе наравнѣ съ опытными преподавателями. Къ неопытности въ только выпущенныхъ изъ-за лавки учителяхъ присоединяется духъ непокорности, неуравновѣшеннаго самолюбія, ложнопонятой обязанности защищать интересы воспитанниковъ лѣнивыхъ и не нравственныхъ,—отчего педагогическія собранія въ нынѣшнихъ семинаріяхъ обращаются не въ совѣщанія о благѣ заведеній, а въ мѣста споровъ и пререканій, вслѣдствіе чего бывають раздоры начальства съ преподавателями и послѣднихъ между собой. Изъ камеры правленія все то, что въ ней дѣлается, становится извѣстнымъ воспитанникамъ, которые въ свою очередь враждебно относятся къ начальству и къ тѣмъ изъ преподавателей, которые готовы иногда прибѣгнуть къ мѣрамъ строгости, необходимымъ иногда для порядка учебныхъ заведеній, или къ удаленію изъ семинарій воспитанниковъ, неподчиняющихся никакимъ правиламъ.

Думаемъ, что такими мѣрами можно было-бы оздоровить семинаріи и выпускать изъ нихъ пастырей Церкви, готовыхъ идти на служеніе ей по призванію. Послѣднее время, когда распоряженіемъ правительства предоставлено право каждому быть православнымъ, или свободно, безъ лишенія правъ гражданскихъ, уклоняться отъ истинной вѣры,—это единственная мѣра, способная дать Церкви истинныхъ слугителей слова.

*Старый Преподаватель.*

**Возведеніе въ санъ Архимандрита новаго Ректора Семинаріи соб. іером. Виссаріона.**

Указомъ Св. Синода отъ 18 октября сего 1905 года на вакантную должность Ректора Вольнской духовной Семинаріи назначенъ Инспекторъ той же Семинаріи соборный іеромонахъ Виссаріонъ, а на должность Инспектора—преподаватель Житомирскаго духовнаго училища соб. іером. Зосима.

Новоназначенный Ректоръ Семинаріи, нынѣ архимандритъ Виссаріонъ, уроженецъ Нижегородской губерніи, сынъ личнаго почетнаго гражданина,—въ мѣрѣ—Василій Павловичъ Зорнинъ,

--по окончаніи курса въ Нижегородской семинаріи, поступилъ въ Казанскую духовную академію въ 1898 году, и здѣсь въ слѣдующемъ году (7 мая 1899 г.) былъ постриженъ въ монашество Преосвященнымъ Ректоромъ академіи Антоніемъ, нынѣ епископомъ Волынскимъ. По окончаніи курса наукъ въ академіи въ 1902 году, іеромонахъ Виссаріонъ былъ назначенъ преподавателемъ богословскихъ предметовъ въ Калужскую духовную семинарію, а въ 1903 году указомъ Св. Синода опредѣленъ на должность преподавателя Гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Волынскую дух. Семинарію. Затѣмъ, Синодальнымъ указомъ отъ 30 сентября 1903 года о. Виссаріонъ возведенъ былъ въ званіе соборнаго іеромонаха, а указомъ отъ 22-го декабря того же года назначенъ Инспекторомъ Волынской духовной Семинаріи. Въ 1904 году резолюціей Преосвященнаго Антонія о. Виссаріонъ назначенъ Предсѣдателемъ Волынскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, а 14 мая того-же года награжденъ наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ. Наконецъ, начиная съ 1905 года, и до времени окончательнаго своего назначенія, о. Виссаріонъ исправлялъ должность Ректора Семинаріи.

Возведеніе новаго Ректора въ санъ архимандрита приурочено было къ празднику св. преподобномученицы Анастасіи (29-го октября), честныя мощи которой почиваютъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Божественная литургія въ этотъ день была совершена въ соборѣ Преосвященнымъ Антоніемъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства съ великой торжественностью. По установленному чину, во время малаго входа посвящаемый о. іером. Виссаріонъ былъ выведенъ изъ алтаря двумя иподiakонами и подведенъ къ архіерейскому амвону; Преосвященный Владыка прочиталъ вслухъ положенную молитву и при возложеніи на посвящаемаго палицы, архимандричьяго креста и митры три раза провозгласилъ *ἄξιος*; пѣвчіе троекратно повторили *ἄξιος*, послѣ чего о. архимандритъ Виссаріонъ, въ качествѣ первенствующаго архимандрита, продолжалъ участвовать въ совершеніи литургіи. По окончаніи литургіи начался молебенъ, а затѣмъ—крестный ходъ, во время котораго раку со св. мощами преп. Анастасіи несли на раменахъ священнослужители. Величественный видъ представляла эта процессія, во главѣ съ Архипастыремъ Волынской Церкви, въ сопровожденіи цѣлаго сонма священно и церковнослужителей и толпы молящихся... Процессія направилась въ находящуюся подъ соборомъ небольшую церковь св. Анастасіи, гдѣ былъ законченъ молебенъ, послѣ котораго и произошелъ обрядъ

*врученія жезла* новопоставленному архимандриту о. Виссаріону.

При врученіи архимандричьего жезла Преосвященный Владыка Антоній сказалъ новому о. Ректору пространную, назидательную и весьма прочувствованную *речь*, въ которой указалъ на трудности предстоящаго ему служенія въ качествѣ руководителя и начальника духовной школы въ настоящее, тяжелое для всей Россіи, время,— когда духовная школа, подъ вліяніемъ общественныхъ антиправительственныхъ и антирелигіозныхъ движеній, заразилась духомъ общаго протеста и утратила свою первобытную фізіономію — съ ея серьезнымъ и добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу, свободнымъ послушаніемъ со стороны учащихся, любовью, довѣріемъ и прочими благородными и симпатичными качествами, обуславливавшими успѣхъ учебно воспитательнаго дѣла. Молодость и естественная — потому — неопытность новаго Ректора должны, по мысли Преосвященнаго, возмѣщаться твердымъ упованіемъ на помощь Господа и трехъ вселенскихъ Святителей, небесныхъ покровителей Семинарскаго храма; эта надежда должна постоянно поддерживать молодого о. архимандрита на новомъ поприщѣ его служенія, а та любовь, которая заложена въ его сердцѣ, какъ даръ Божій, можетъ служить залогомъ увѣренности въ томъ, что Семинарія будетъ мирно процвѣтать подъ управленіемъ новаго Ректора въ союзѣ съ объединенной имъ корпораціей. Вручая жезлъ, Преосвященный закончилъ свою *речь* возгласомъ *ἄξιός*, трижды повтореннымъ хоромъ, — затѣмъ, новопоставленный о. архимандритъ въ мантии и съ жезломъ *со славою* прослѣдовалъ изъ собора до самой Семинаріи, въ сопровожденіи учениковъ и посторонней публики. Впереди слѣдоваль хоръ воспитанниковъ, которые пѣли сначала тропарь «Агница Твоя, Исусе, Анастасія» ... а затѣмъ въ продолженіе всего шестивія тропарь «Яко Апостоловъ единоправніи» ... Въ Семинарскомъ храмѣ новый о. Ректоръ былъ встрѣченъ Семинарскимъ духовенствомъ, корпораціей и остальными учениками. Здѣсь діакономъ произнесъ эктению и провозгласилъ многолѣтіе новопоставленному священно архимандриту Виссаріону.

За трапезой, которая была предложена въ квартирѣ новаго о. Ректора и въ которой благоволилъ принять участіе Преосвященный Владыка Антоній, по обычаю внесшіи сердечность и оживленіе въ Семинарскую семью своей привѣтливой и интересной бесѣдой, были провозглашены здравицы за новопоставленнаго Ректора. Преосвященный нѣсколько разъ повторилъ здравицу за преподавателей Волинской Семинаріи, за ихъ предан-



ность своему дѣлу. Каѳедральный протоіерей, о. Н. Трипольскій, въ своей интересной, вызвавшей общее оживленіе, рѣчи, высказывая сердечныя пожеланія новому о. Ректору, между прочимъ, замѣтилъ, что назначеніе его желательнo было не только членамъ Семинарской корпораціи, хорошо знающимъ его, но и всему Волынскому духовенству, заочно расположенному къ новому начальнику на основаніи разсказовъ собственныхъ дѣтей—учениковъ Семинаріи. И другіе преподаватели въ своихъ рѣчахъ высказывали добрыя пожеланія новому руководителю Волынской Семинаріи, искренно выражая этими рѣчами дѣйствительное, непритворное расположеніе къ нему.

Н—скій.

### Изъ семинарской жизни.

16 октября текущаго года въ стѣнахъ нашей родной семинаріи состоялось скромное юбилейное торжество. Корпорація семинаріи, во главѣ со своимъ Архипастыремъ Преосвященнымъ Антоніемъ, чествовала двадцатипяти-лѣтній и тридцатилѣтній юбилей педагогической дѣятельности своихъ членовъ—преподавателей: Н. И. Маньковскаго, Е. С. Шаковскаго, Б. С. Давидовича, П. И. Троицкаго и Н. С. Добротворскаго. Не считая себя достаточно компетентнымъ и не задаваясь цѣлью сдѣлать надлежащую оцѣнку многолѣтней педагогической дѣятельности названныхъ труженниковъ на нивѣ просвѣщенія духовнаго юношества, пишушій эти строки желаетъ только оповѣстить Волынское духовенство, среди котораго добрая половина, несомнѣнно, ученики почтенныхъ юбиляровъ, о состоявшемся юбилейномъ торжествѣ, и сообщить—по крайней мѣрѣ—curriculum vitae упомянутыхъ юбиляровъ.

Преподаватель физики и математики—Ст. Сов. Николай Ивановичъ Маньковскій, сынъ священника Волынской губерніи, состоитъ на дѣйствительной службѣ въ Волынской семинаріи 30 съ небольшимъ лѣтъ (съ 1 марта 1875 года) и удостоенъ званія старшаго преподавателя семинаріи. По окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ по физико-математическому факультету въ 1875 году, Николай Ивановичъ, согласно его прошенію и журнальному опредѣленію Правленія Волынской духовной семинаріи, утвержденному Епархіальнымъ Архіереемъ, сразу-же былъ назначенъ преподавателемъ въ Волынскую семинарію по кафедрѣ физико-математическихъ наукъ, въ стипендію каковой должности и вступилъ 1 марта 1875 года. Въ этомъ



уже видно благородное желаніе Николая Ивановича, имѣвшаго полную возможность опредѣлить себя на педагогическую дѣятельность по Министерству Народнаго Просвѣщенія, послужить родной семинаріи, въ которой онъ получилъ среднее образованіе. Съ этого времени и начинается широкая и многосторонняя педагогическая дѣятельность почтеннаго юбиляра. Такъ, въ слѣдующемъ-же 1876 году онъ былъ избранъ на должность члена педагогическаго Собранія Правленія семинаріи, каковую должность проходилъ въ продолженіе шести лѣтъ — причемъ, въ то же время состоялъ около 4-хъ лѣтъ въ должности бібліотекаря семинаріи. Затѣмъ, съ 1881—82 учебнаго года, съ учрежденіемъ въ г. Кременцѣ Женскаго Епархіальнаго Училища, Николай Ивановичъ въ теченіи 6-ти лѣтъ проходилъ въ означенномъ училищѣ должности—и. д. инспектора классовъ, преподавателя ариѳметики и русскаго языка и дѣлопроизводителя Совѣта училища,—причемъ, первые два года исполнялъ означенныя должности безмездно, по причинѣ недостатка средствъ на учрежденіе училища. По увольненіи, согласно прошенію, отъ должностей инспектора классовъ и дѣлопроизводителя Совѣта женскаго училища, Н. И., по опредѣленію Съѣзда Волынскаго Епархіальнаго духовенства, былъ удостоенъ денежной награды—съ выраженіемъ ему признательности Епархіальнаго духовенства за весьма полезную дѣятельность въ должности инспектора классовъ и дѣлопроизводителя училища. И послѣ этого, не порывая связей съ признательнымъ ему училищемъ, Н. И. въ продолженіи 12-ти лѣтъ (до перевода семинаріи въ Житомиръ) состоялъ преподавателемъ геометріи въ старшемъ классѣ училища. Кромѣ того, въ послѣдующіе годы своей службы Н. И. нѣсколько разъ еще былъ избираемъ въ члены Педагогическаго и Распорядительнаго Собранія Правленія семинаріи на установленные закономъ сроки (съ утвержденія Епархіальныхъ Преосвященныхъ), а съ 1887 года состоялъ въ то же время Секретаремъ Правленія семинаріи въ теченіи почти 14-ти лѣтъ.

Не мало трудовъ посвятилъ Н. И. и церковно-школьному дѣлу на Волыни. Такъ, по приглашенію Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, онъ руководилъ занятіями учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ на кратко срочныхъ курсахъ, бывшихъ въ г. Кременцѣ въ 1897 и 1899 г.г. и въ г. Житомирѣ въ 1902 году, по обученію счисленію и велъ на тѣхъ-же курсахъ бесѣды по міровѣднію. Замѣтимъ кстати, что имъ-же издано весьма полезное для учителей начальныхъ школъ руководство къ «обученію счисленію». За такую дѣятельность

Н. И. былъ назначенъ въ маѣ 1900 года почетнымъ членомъ Бременскаго Уѣзднаго Отдѣленія Вол. Епарх. Училищнаго Совѣта. Въ сентябрѣ 1902 года, съ переводомъ семинаріи въ Житомиръ, Н. И. былъ назначенъ членомъ Волынскаго Епархіальнаго Учил. Совѣта и постоянной при немъ школьной комиссіи, а затѣмъ—и дѣлопроизводителемъ Епарх. Совѣта, въ каковой должности состоитъ и по настоящее время.

Преподаватель латинскаго языка—Ст. Сов. Евгений Степановичъ Шпаковскій, сынъ священника Херсонской губерніи и уѣзда, состоитъ на дѣйствительной службѣ 30 лѣтъ (съ 1875 года). Образование получилъ Е. С. въ Одесской духовной семинаріи и въ Кіевской духовной академіи. По окончаніи курса наукъ въ академіи въ маѣ 1875 года въ числѣ первыхъ магистрантовъ, Е. С. въ іюлѣ того-же года былъ назначенъ бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, Гр. Дм. Андр. Толстымъ, на должность Смотрителя Мстиславскаго духовнаго училища, Могилевской губерніи; въ этой должности прослужилъ свыше 25-ти лѣтъ и съ 13-го октября 1900 года состоитъ преподавателемъ въ Волынской духовной семинаріи по кафедрѣ латинскаго языка.

Сверхъ прямыхъ обязанностей по сложной и отвѣтственной должности начальника учебнаго заведенія, принятаго къ тому-же въ крайне запущенномъ видѣ во всѣхъ отношеніяхъ (см. печатный отчетъ бывшаго члена-ревизора Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ М. Х. Григоревскаго о ревизіи духовно-учебныхъ заведеній Могилевской епархіи въ 1874 году), Е. С. Шпаковскій въ теченіе своей 25-ти лѣтней службы исполнялъ добровольно и совершенно *безмездно* слѣдующія обязанности:

а) Со времени русско-турецкой войны (1876 г.) Е. С. три года работалъ на пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста въ качествѣ члена-секретаря Уѣзднаго Комитета Общ. попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, за каковую дѣятельность удостоенъ Высочайше установленнаго 13 марта 1879 года знака Краснаго Креста.

б) Затѣмъ, Е. С. въ продолженіе 12-ти лѣтъ состоялъ въ должности члена-секретаря, а потомъ—члена-дѣлопроизводителя Мстиславскаго Уѣзднаго Отдѣленія Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. И въ этой должности пришлось ему много поработать для благоустроенія церковныхъ школъ цѣлаго уѣзда, какъ со стороны матеріальнаго ихъ обезпеченія, такъ равно и въ отношеніи учебно-воспитательномъ. Съ этой цѣлью приходилось посѣщать школы, ежегодно производить вы-

пускныя испытанія и т. д. Для школь грамоты Е. С. составилъ «росписаніе недѣльныхъ уроковъ» съ краткими руководственными для учителей педагогическими указаніями. Это росписаніе уроковъ Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ вполнѣ одобрилъ, напечаталъ въ «Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» (1894 г. № 4-й, и отдѣльными оттисками) и сдѣлалъ обязательнымъ для школь грамоты всей епархіи. Въ частности, Е. С. положилъ не мало трудовъ на дѣло благоустройства церковно-учительской съ курсомъ сельскаго хозяйства и естествознанія школы при Пустынскомъ Успенскомъ монастырѣ (въ 8-ми верстахъ отъ г. Мстиславля), каковая школа и ревизовалась имъ,— по особому порученію Епархіальнаго Преосвященнаго, и нѣсколько лѣтъ состояла въ завѣдываніи особаго Комитета, членомъ котораго всегда состоялъ Е. С—чь, близко принимая къ сердцу интересы означенной школы и ежегодно производя, въ качествѣ предсѣдателя комиссіи, испытанія воспитанникамъ этой школы на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы.

в) Въ теченіе всей своей двадцатипятилѣтней смотрительской службы Е. С—чь добровольно несъ обязанности бібліотекаря фундаментальной бібліотеки Мстиславскаго духовнаго училища, каковая бібліотека, равно какъ и учебическая, почти не существовавшая до 1879 года, организованы исключительно за время смотрительства Е. С—ча, которому, какъ Смотрителю училища, приходилось всегда внимательно слѣдить за отзывами критики объ изданныхъ книгахъ и тогда лишь проектировать выписку той или другой книги для училищной бібліотеки. Кромѣ того, Е. С—чь нѣсколько лѣтъ завѣдывалъ, какъ старшина—бібліотекаръ, бібліотекой Мстиславскаго Общественнаго Собранія, и болѣе чѣмъ на 2,000 рублей выбралъ и выписалъ книгъ для этой бібліотеки.

г) Въ 1896—7 г.г. Евгенію С—чу пришлось принимать дѣятельное участіе, въ качествѣ члена Комиссіи по производству первой всеобщей переписи населенія, въ производствѣ этой переписи. Помимо этого, Е. С—чь принималъ участіе (въ качествѣ члена) въ Комитетѣ Попечительства о народной трезвости и въ нѣкоторыхъ другихъ Комитетахъ.

По переходѣ на службу въ Волынскую духовную семинарію (съ 13 октября 1900 года), Е. С. Шпаковскій, состоя преподавателемъ латинскаго языка, въ теченіе полугода исправлялъ должность секретаря Правленія семинаріи, отъ каковой должности затѣмъ отказался и, согласно его прошенію, былъ уволенъ, а

съ 1-го октября 1903 года назначень, и по настоящее время состоитъ, членомъ Распорядительнаго Собранія Правленія семинаріи. Кромѣ того, съ 3 августа 1904 года Е. С—чь, согласно резолюціи Преосв. Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, состоитъ членомъ Комиссіи по приему зданія Волынской духовной семинаріи въ духовное Вѣдомство.

Широкая и многосторонняя педагогическая и служебная дѣятельность Е. С. Шаковскаго не могла не обратить вниманія Епархіальнаго духовенства и начальствующихъ въ духовно-учебной администраціи лицъ на его заслуги. Такъ, въ 1890 году за его заботы (какъ члена дѣлопроизводителя Мстиславскаго Отдѣленія Могилевскаго Епарх. Учил. Совѣта) объ изысканіи средствъ содержанія для церковныхъ школъ Мстиславскаго уѣзда выражена была ему благодарность отъ Могилевскаго Епарх. Учил. Совѣта, съ пропечатаніемъ о томъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№№ 34-й и 35-й 1890 г.). За таковую же ревность въ дѣлѣ благоустроенія мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ Могилевской епархіи Е. С—чь въ 1893 году награжденъ книгою «Библія», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою. Въ «Журналѣ» Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 9 сент. 1892 года, по отчету члена-ревизора означеннаго Комитета, Дѣйств. Ст. Сов. г. Миропольскаго, о ревизіи Мстиславскаго дух. училища въ 1892 году, сдѣланъ слѣдующій отзывъ о дѣятельности Смотрителя Шаковскаго по училищу: «въ должности Смотрителя Шаковскій старателенъ, усерденъ и исполнителенъ». Въ 1897 году Е. С—чу объявлена была Высочайшая благодарность «за добросовѣстные и умѣлые труды по первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи».

Сочиненіе Е. С. Шаковскаго, научнаго характера, подъ заглавіемъ: «*Мелетій Хребтовичъ-Литаворовичъ - Богуринскій, архимандритъ Кіево-Печерской Лавры, владимірскій и брестскій епископъ (XVI-го вѣка)*» — напечатано въ академическомъ журналѣ «Труды Кіевской дух. Академіи» за августъ—октябрь 1875 года. Весьма лестные отзывы объ этомъ сочиненіи, составленномъ—главнымъ образомъ—по рукописнымъ даннымъ, хранящимся въ библіотекѣ Кіево-Печерской Лавры и въ Кіевскомъ Юго-Зап. архивѣ древнихъ рукописей (актовъ), помѣщены въ томъ-же академическомъ журналѣ за 1876 годъ и въ № 1-мъ журналѣ «Древняя и Новая Россія» за 1876 годъ (стр. 289—290). Кромѣ того, небольшія литературныя произведенія Е. С—ча—нѣсколько рѣчей педагогическаго характера (напр., въ день 50-ти лѣтняго юбилея ученой дѣятельности бывшаго из-



вѣстнаго профессора Петербургскаго и Московскаго Университетовъ—Михаила Семеновича Куторги, и пѣк. др.)—печатались въ свое время въ «Могилевскихъ губернскихъ Вѣдомостяхъ».

Н—скій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

### Мать, какихъ мало...

На дняхъ узналъ, что 1<sup>1/2</sup> года тому назадъ умерла жена псаломщика с. Обиходовъ, Овручскаго у., Надежда Павловна Поляновская. Жена псаломщика... Ея общественное положеніе говорить очень мало, за то много говорить моему сердцу ея положеніе жены и матери. Это была воистину примѣрная жена и образцовая мать. А смерть ея есть ничто иное, какъ жертва за благо дѣтей. Умерла Надежда Павловна въ сравнительно молодыхъ лѣтахъ: покойной было всего за 40 лѣтъ. Такая ранняя смерть была вызвана хроническимъ недоѣданіемъ и отсутствіемъ теплой одежды, которой она не имѣла во всю свою жизнь ни разу. Надежда Павловна—дочь псаломщика (теперь священника) с. Выступовичъ, Овручскаго уѣзда, Павла Тимоловскаго. Выступовичи—приходъ, дающій псаломщику валового дохода въ годъ, вмѣстѣ съ жалованьемъ, едва 60 руб. Вышла Н. П. замужъ за псаломщика с. Ключковъ, Овручскаго у., Андрея Поляновскаго. Ключки,—если не равный Выступовичамъ приходъ, то, пожалуй, еще хуже. Въ Ключкахъ Поляновскіе прожили 17 лѣтъ; изъ нихъ 6 лѣтъ безъ храма, значить безъ дохода. Пошли дѣти... Дѣти частые, одно за другимъ, почти ежегодно... Старая истина: гдѣ нужда, тамъ и дѣти... Поляновскіе—мужъ и жена—происходили изъ семействъ, въ которыхъ дѣтей въ школу не отдавали. Лишенные образованія, они не были лишены здраваго смысла... Они думали: насъ отцы не учили, потому мы теперь не живемъ, а мучимся, по бѣдности. Мучимся единственно изъ за того, что мы необразованны... Мы мучимся, будемъ мучиться еще больше: все равно мука... За то постараемся дать дѣтямъ образованіе, чтобы они не мучились въ бѣдности. И Поляновскіе свято исполнили свое обѣщаніе.—Приобрѣсти копѣйку не мудрость, нужно только имѣть руки и охоту. Но использовать эту копѣйку разумно—это величайшая мудрость. Такой мудростью вполне обладали Поляновскіе. При своей крайней бѣдности, воспитывая по 3 дѣтей въ училищѣ, они *никогда* не были должны училищу за содержаніе своихъ дѣтей *ни одной копѣйки!* А между тѣмъ я знаю одного священника, состоявшаго на оч.



хорошемъ приходѣ, который за *одну* только дочь **б**ылъ долженъ училищу 800 руб.!

Зато какою цѣною пріобрѣтался этотъ виѣшній достатокъ? Въ мясоѣдъ—постъ... Въ постъ—сугубый постъ... Только праздники св. Пасхи и Р. Х. были какъ праздники,—потому что тогда пріѣзжали дѣти. Что за бѣда, что родители голодны и холодны, за то лишь бы дѣти не терпѣли, и были выведены въ люди... Обо всемъ этомъ заботилась покойная. Ея мужъ иногда былъ склоненъ къ малодушію. Бывали минуты, когда его попидала увѣренность въ дѣтяхъ, и покойная Н. П. поддерживала въ немъ эту увѣренность и склоняла къ продолженію подвига. Именно *подвига*... Обиходы—это четвертый приходъ Поляновскихъ. Тамъ доходъ псаломщика доходитъ до 150 руб. въ годъ. Жили они тамъ 10 лѣтъ. Покойная, бывало, говорила: «слибы намъ сразу такой приходъ—тогда и горя было-бы мало... А то: Ключки съ 50 руб. дохода; Любарка—вспомнить страшно: дохода нѣтъ, потому что нѣтъ священника (приходъ—новоткрытый), а земли засѣвать не даютъ прихожане: сами церковную землю сѣютъ, а надъ тобой издѣваются. А благочинный—тотъ держитъ сторону крестьянъ... Придетъ лѣто, насобираешь грибовъ, да ягодъ, продашь, да за дѣтей въ школу заплатишь».

И въ результатѣ—смерть отъ чахотки. А чахотка—отъ того, что 32 года приходилось мерзнуть и голодать.

Миръ праху твоему, страдальца—мать! Вѣрю, что за твои самоотверженныя попеченія о дѣтяхъ милосердный Господь вчинитъ тебя въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ...

Спасибо тебѣ за добрый примѣръ, преподанный другимъ матерямъ голыхъ причетниковъ! А отъ насъ тебѣ спасибо—молитва о твоей душѣ.

Б. священ. с. Обиходовъ *Петръ Маркевичъ.*

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Н О В Ы Я И З Д А Н І Я .

*Спутникъ въ Святую Землю.* Съ 50 рисунк. и 3 планами въ текстѣ и двумя отдѣльными приложеніями; картою Палестины и планомъ Іерусалима и его окрестностей. В. Н. Хитрово, *и. 75 коп., въ перепл. 1 руб.*

*Типы современныхъ русскихъ паломниковъ въ Св. Землю.* (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 72). Проф. А. А. Дмитріевскаго *и. 15 коп.*

*Святая Земля для христіанства и Россіи.* (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 71). В. С. Ильинскаго, *и. 15 коп.*

*Поездка на Синай* въ 1902 году. Путевыя наброски съ 33 рис.  
Проф. А. А. Васильева *ц. 1 руб.*

Складъ изданій въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій просп. 36. Книги высылаются съ наложнымъ платежѣмъ. Выписывающіе изъ склада на 1 руб. и больше—за пересылку не платятъ.

Каталогъ изданій Палестинскаго Общества и брошюръ для веденія народныхъ чтеній и собесѣдованій о Святой Землѣ высылаются бесплатно.

---

## ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ОНИСИМА ТИМОФЕЕВИЧА

 Ш В Е Д А. 

Исполняетъ заказы иконостасовъ, кіотовъ, роспись церквей и проч. по обычаю прежнихъ лѣтъ, изготовляются образа въ видѣ звѣзды надъ царскими вратами съ механизмами для поднятія и опусканія. При мастерской открыто отдѣленіе.—Спеціально сребрение, золоченіе и чеканка по металлу серебру и золоту, починка и ремонтъ церковной утвари какъ то: чашъ, крестовъ, евангелій и проч. Таковыя предметы отправляются почтой и по желѣзной дорогѣ; золото и старое серебро принимаются въ ломъ по цѣнѣ существующаго курса дня. На всѣ письменныя запросы отвѣчаю немедленно. Мастерская помѣщается въ Кіевѣ, Трехсвятительская ул. № 15.

---

При семъ номерѣ разсылается прибавленіе  
къ Почаевскому Листку №№ 44—45.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Поученіе въ недѣлю 13.—Язычество, какъ выраженіе утилитарныхъ и чувственныхъ стремленій человѣческой природы (продолженіе).—Православное ученіе о священной Іерархіи и ея непрерывномъ существованіи до скончанія міра.—Къ вопросу объ оскудѣніи духовной школы (окончаніе).—Возведеніе въ санъ Архимандрита новаго Ректора Семинаріи соб. іером. Виссаріона.—Изъ семинарской жизни.—Мать, какихъ мало.—Объявленія.—Календарь престольныхъ праздниковъ въ церквахъ города Житомира и св. мощей находящихся въ Житомирскомъ кафедральномъ соборѣ.

---

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 Ноября 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.

КАЛЕНДАРЬ

престольныхъ праздниковъ въ церквахъ города Житомира и св. мощей, находящихся въ Житомирскомъ кафедральномъ соб.

- 7 сентября—священномуч. Макарія Овручскаго или Переяславскаго, часть мощей его въ каѳ. соборѣ.
- 8 » въ верхней Крестовой церкви.
- » » придѣлъ Почаевской Бож. Матери въ Богоявленскомъ монастырѣ.
- 14 » въ Крестовоздвиженской церкви.
- » » придѣлъ Архангело-Михайловской церкви.
- 16 » см. 28 сентября.
- 17 » свв. муч. Софіи, Вѣры, Надежды и Любви—въ земскомъ пріютѣ.
- 25 » преп. Сергія Радонежскаго—въ Жит. 1-й гимназіи.
- 26 » св. Ап. Іоанна Богослова—въ 2-й гимназіи.
- 28 » св. Вячеслава и Людмилы—въ церкви предмѣстья г. Житомира—Крошиѣ.
- 1 октября—въ Покровской церкви.
- 8 » празднество въ честь св. мощей Θεодора Князя Острожскаго, Іуліаніи Княжны Ольшанской и свящ. муч. Макарія Овручскаго въ каѳедр. соборѣ (день принесенія св. мощей въ Житомирѣ).
- 23 » св. Ап. Іакова—въ Іаковлевской кладбищ. церкви.
- 28 » преп. Іова Почаевскаго—въ Іовлевской (строющейся) церкви.
- 8 ноября—въ Архангело-Михайловской церкви.
- 12 » въ церкви св. Іоанна Милостиваго, что на Путятинкѣ.
- 21 » въ Введенской церкви женскаго духовн. училища.
- 6 декабря—въ Николаевской кладб. церкви, что на Смолянкѣ.
- » » въ придѣлѣ Успенской церкви.
- 20 » свящ.-муч. Игнатія въ единовѣрческомъ Игнатьевскомъ соборѣ.
- 25 » въ нижней Крестовой церкви.
- 6 января—въ Богоявленскомъ монастырѣ.
- 16 » поклоненіе честнымъ веригамъ св. Ап. Петра—въ церкви Житомирскаго тюремнаго замка.
- 29 » см. 20 декабря.
- 30 » трехъ святителей—въ духовной семинаріи.
- 1 марта—св. преподобномученицы Евдокіи—въ часовнѣ на соборной площади—икона со св. мощами.
- Воскресеніе Христово—въ Богоявленскомъ мон.—малая цер.

*Пятница* Свѣтлой седмицы—празднество въ честь Пр. Богородицы Живоноснаго Источника—въ церкви Богородныхъ Заведеній.

*25 марта*—въ церк.-учительской школѣ на Вильской улицѣ.

*6 мая*—см. 28 октября.

*8 »* см. 26 сентября.

*9 »* см. 6 декабря.

*11 »* въ Кирилло-Меѳодіевской церкви мужскаго духовнаго училища.

*13 июня*—(мѣстный)—св. преподобномученицы Анастасіи—въ кафедральномъ соборѣ.

*5 июля*—см. 25 сентября.

*6 »* св. праведной Іуліаніи Ольшанской часть ея св. мощей въ каѳ. соборѣ.

*15 »* св. кн. Владиміра—въ сѣв. придѣлѣ каѳ. собора.

*6 августа*—въ кафедральномъ соборѣ. Главный престолъ.

*15 »* въ Успенской церкви.

*28 »* см. 28 октября.

*30 »* св. кн. Александра Невскаго—въ южномъ придѣлѣ каѳ. собора.

*» »* въ зданіи Военнаго Госпиталя.

**Крестные ходы въ г. Житомирѣ изъ всѣхъ цер. для освященія воды:**

*6 января*—въ день Крещенія Господня;

въ день Преполовенія Пятидесятницы и

*1 августа*—въ день происхожденія честныхъ древь Живо-творящаго Креста.

*15 августа*—по городу съ благодатною иконою Подольской Божіей Матери (изъ Успенской церкви).

**Дни Ангела и кончины почившихъ Архипастырей Волынскихъ.**

Агаѳангела	(	день Ангела 23 января,
	(	кончина 8 марта 1876.
Димитрія	(	день Ангела 21 сентября,
	(	кончина 14 ноября 1883.
Тихона	(	день Ангела 13 августа,
	(	кончина 16 апрѣля 1885.
Палладія	(	день Ангела 27 ноября,
	(	кончина 13 января 1893.
Модеста	(	день Ангела 18 декабря,
	(	кончина 13 апрѣля 1902.