

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

ВЫХОДЯТЬ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

23-го ЯНВАРЯ 1900 ГОДА.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за про-
шедшіе годы по 3 коп., а за 1897, 1898 гг. и 1899 г.
по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи
Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 4

При печатаніи объявленій, за каждую стро-
ку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
„ два раза 15
„ три раза 20

СОДЕРЖАНІЕ № 4.

Объ изданіи Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей. Дѣй-
ствія Правительства. Высочайшее повелѣніе. Высочайшая
награда. Указъ Св. Синода объ учрежденіи Гродненской
епархіи. Мѣстныя распоряженія. Назначеніе благочиннаго
монастырей для Литовской епархіи. Назначенія. Перемѣ-
щеніе. Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства. Мѣстныя
извѣстія. Архіерейскія служенія. Преподаніе Архипастыр-
скаго благословенія. Вакансіи. Неофициальный отдѣлъ. От-
крытіе Гродненской епархіи. Посѣщеніе г. Вильны Преосвя-
щеннымъ Іоакимомъ, епископомъ Гродненскимъ. Раздѣленіе
русской митрополи при митр. Фотіи (Окончаніе). † Θ. В.
Ставровичъ (некрологъ). „Ивановцы“.

О БЪ И З Д А Н І И

ЛИТОВСКИХЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1900 ГОДУ.

Въ 1900 году „Литовскія Епархіальныя Вѣдо-
мости“ издаются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ
и въ 1899 году.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство
мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣ-
ятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу.
Страницы Вѣдомостей будутъ доступны, по воз-
можности, не только вполнѣ обработаннымъ стать-
ямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и
журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ изданіями
и въ 1900 г.

Оо. благочинныхъ, настоятелей монастырей и
церквей Редакція проситъ вносить, согласно су-
ществующему на то распоряженію Епархіальнаго
Начальства, подписныя деньги къ началу года.

Дѣйствія Правительства.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 11-й день сего января,
Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій до-
кладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію Ли-
товской епархіи, преосвященному Іоакиму епископомъ
Гродненскимъ и Брестскимъ.

— Высочайшая награда. Государь Императоръ, по
всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Проку-
рора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всеми-
лостивѣйше соизволилъ, въ 31-й день декабря 1899 года,
на награжденіе за труды по народному образованію, сере-
бряной медалью, съ надписью „за усердіе“, для ноше-
нія на груди на Александровской лентѣ: псаломщика цер-
кви Переволокской Свято-Михайловской, Слонимскаго уѣзда,
Гродненской губерніи, Антонія Сизича.

Указъ Св. Синода объ учрежденіи Гродненской
епархіи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всеороссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Си-
нода, Преосвященному Ювеналію, Архіепископу Литовскому
и Виленскому, Свято-Духова Виленскаго монастыря Свя-
щенно-Архимандриту. По указу Его Императорскаго Ве-
личества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали:
1) Высочайше утвержденный въ 11 день сего января все-
подданнѣйшій докладъ Синода о бытіи первому викарію
Литовской епархіи, Преосвященному Брестскому Іоакиму
Епископомъ Гродненскимъ и Брестскимъ, 2) состоявшееся
28 декабря 1899 г. Высочайшее повелѣніе объ исполне-
ніи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія
относительно учрежденія самостоятельной архіерейской ка-
едръ въ городѣ Гродно и 3) справку, по коей оказа-
лось: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 іюня—
2 іюля 1899 года за № 2283, между прочимъ, предпо-
ложено: по воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на
учрежденіе самостоятельной Гродненской епархіи, въ со-
ставѣ одной Гродненской губерніи, а) Гродненское Губерн-
ское Отдѣленіе Литовскаго Епархіальнаго Училищнаго Со-

вѣта переименовать въ Гродненскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, а Гродненскаго губернскаго наблюдателя — въ Гродненскаго епархіальнаго наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты, съ сохраненіемъ за симъ наблюдателемъ присвоеннаго ему содержанія, б) открыть Гродненское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и в) обратиться подъ помѣщеніе Гродненской духовной консисторіи свободную часть архіерейскаго дома въ городѣ Гродно. ПРИКАЗАЛИ: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, а равно о Высочайшей волѣ относительно учрежденія съ 1 января 1900 года самостоятельной Гродненской епархіи, въ составѣ Гродненской губерніи, поставить въ извѣстность Ваше Преосвященство и Преосвященнаго Епископа Брестскаго Іоакима, предписавъ: 1) Преосвященному Іоакиму по сдачѣ установленнымъ порядкомъ, кому отъ Вашего Преосвященства поручено будетъ, всего, что могло находиться въ его, Преосвященнаго Іоакима, вѣдѣніи по званію перваго викарія Литовской епархіи, вступить въ управленіе самостоятельною Гродненскою епархіею и для сего: а) немедленно открыть дѣйствія Гродненской духовной консисторіи, избравъ на должности членовъ оной четырехъ достойныхъ и благонадежныхъ священнослужителей, съ допущеніемъ ихъ къ исполненію обязанностей по симъ должностямъ; объ утвержденіи же избранныхъ лицъ представить Святѣйшему Синоду, съ приложеніемъ формулярныхъ о службѣ ихъ списковъ; б) обратиться Софійскую соборную церковь въ городѣ Гродно въ кафедральный соборъ, соотвѣтственно требованіямъ Высочайше утвержденного 28 декабря 1899 года штата Гродненскаго кафедральнаго собора; в) сдѣлать распоряженіе объ обращеніи свободной части архіерейскаго дома въ городѣ Гродно подъ помѣщеніе духовной Консисторіи, съ обращеніемъ на сей предметъ и на первоначальное обустройство архіерейскаго дома, кафедральнаго собора и духовной консисторіи **пяти тысячъ** рублей, подлежащихъ отпуску изъ средствъ казны на основаніи Высочайше утвержденного 28 декабря 1899 года мнѣнія Государственнаго Совѣта и г) сообщивъ чрезъ подвѣдомственную Преосвященному Іоакиму духовную консисторію мѣстнымъ гражданскимъ начальствамъ объ учрежденіи новой Гродненской епархіи, въ составѣ Гродненской епархіи, предписать вѣдомства своего мѣстамъ и лицамъ о возглашеніи въ свое время при священнослуженіяхъ, по чиноположенію, имени его, Преосвященнаго Іоакима, Епископа Гродненскаго и Брестскаго; 2) Вашему Преосвященству; а) сдѣлать распоряженіе о принятіи отъ Преосвященнаго Іоакима всего, что къ передачѣ отъ него по званію перваго викарія Литовской епархіи слѣдуетъ будетъ; б) за выдѣленіемъ Гродненской губерніи въ самостоятельную епархію доставить въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣнія о городскихъ и сельскихъ причтахъ, миссіяхъ, миссіонерахъ и другихъ учрежденіяхъ, какъ остающихся въ Литовской епархіи, такъ и отходящихъ въ вѣдѣніе Гродненскаго епархіальнаго начальства, съ объясненіемъ, какое содержаніе ассигнуется на означенныя учрежденія изъ казны и изъ мѣстныхъ источниковъ; в) по открытіи Гродненской духовной консисторіи, о чемъ Преосвященный Гродненскій имѣетъ сообщить Литовскому епархіальному начальству, поручить Литовской духовной консисторіи передать изъ оной всѣ дѣла, суммы и документы, а также за всѣ предшествующіе годы метрическія книги и исповѣдныя росписи, соотвѣтственно приходамъ, причтамъ и другимъ учрежде-

ніямъ, отчисляемыхъ изъ Литовской въ Гродненскую епархію. II) Школы церковно-приходскія и грамоты въ Гродненской епархіи, находящіяся нынѣ на попеченіи Гродненскаго Губернскаго отдѣленія Литовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ правами и обязанностями Совѣтовъ, оставить по прежнему въ завѣдываніи названнаго Отдѣленія, переименовавъ оное въ Гродненскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, а Гродненскаго Губернскаго наблюдателя въ Гродненскаго епархіальнаго наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты, съ сохраненіемъ какъ за симъ наблюдателемъ, такъ и за уѣздными наблюдателями присвоенныхъ имъ окладовъ содержанія, и III) За состоявшимся Высочайшимъ повелѣніемъ объ учрежденіи самостоятельной Гродненской епархіи и въ виду 485 ст. Уст. Общ. Призр. (Св. Зак. Т. XIII, изд. 1892 г.), предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Государя Императора соизволеніе на учрежденіе въ новой епархіи попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, на общихъ основаніяхъ, въ законѣ указанныхъ, съ тѣмъ, чтобы содержаніе канцеляріи Гродненскаго попечительства (250 руб. въ годъ, въ томъ числѣ секретарю 100 руб., писцамъ 100 руб. и на канцелярскіе расходы 50 руб.) производилось изъ суммъ сего попечительства, поручивъ вмѣстѣ съ симъ Вашему Преосвященству и Преосвященному Гродненскому войти въ согласеніе относительно раздѣла имѣющихся въ Литовскомъ попечительствѣ суммъ пропорціонально количеству церквей остающихся въ Литовской епархіи и переходящихъ въ вѣдѣніе Гродненскаго епархіальнаго управленія; о чемъ и послать Вашему Преосвященству и Преосвященному Епископу Іоакиму указы. № 219. Января 13 дня 1900 года.

Мѣстныя распоряженія.

Назначеніе благочиннаго монастырей для Литовской епархіи.

— Предложеніемъ Его Высокопреосвященства отъ 19 января за № 179, Благочиннымъ монастырей Виленской и Ковенской губерніи, а именно: Виленскаго женскаго Маріинскаго, Сурдекскаго св.-Духовскаго и Антолептскаго женскаго Рождество—Богородичнаго, назначенъ настоятель Виленскаго св.-Троицкаго монастыря, ректоръ Литовской семинаріи Архимандритъ *Палладій*.

— 14 января вакантное священническое мѣсто въ с. Голубичахъ, Дисненскаго уѣзда, предоставлено оконч. курсъ семинаріи псаломщику Вѣлостокскаго собора *Стефану Щербинскому*.

— 14 января вакантное мѣсто священника въ м. Цѣхановцѣ, Вѣльскаго уѣзда, предоставлено оконч. курсъ семинаріи, псаломщику Вистицкой церкви, Брестскаго уѣзда, *Николаю Кудасову*.

— 18 января псаломщикъ Батуриной церкви, Вилейскаго уѣзда, *Константинъ Сценсовичъ* перемѣненъ, согласно прошенію, къ Ильской Ильинской церкви, того же уѣзда.

— 21 января вакантное священническое мѣсто въ с. Бобрахъ, Лидскаго уѣзда, предоставлено діакону Виленскаго Пречистенскаго собора *Іосифу Гриневецкому*.

О дополнительномъ содержаніи псаломщикамъ Литовской епархіи, состоявшимъ и состоящимъ на службѣ за 1899 годъ.

Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства.

Литовская духовная Консисторія сямъ объявляетъ всѣмъ псаломщикамъ Литовской епархіи, состоявшимъ и состоящимъ въ должностяхъ, что дополнительное содержаніе за ихъ службу въ 1899 году назначено въ настоящемъ году въ полномъ размѣрѣ: т. е. городскимъ по 14 руб. 70 коп., сельскимъ по 23 руб. 52 коп., а псаломщикамъ изъ окончившимъ курсъ семинаріи, которые получили въ теченіи минувшаго года содержаніе въ размѣрѣ 94 руб. 8 коп. въ годъ, по 36 руб. 58 коп. за цѣлый годъ.

Получка сихъ денегъ изъ подлежащихъ казначействъ должна послѣдовать *непрерывно до 28 февраля сего года*,—дня заключенія смѣты 1899 года.

Мѣстные извѣстія.

— **Архіерейскія служенія.** Въ недѣлю по просвѣщеніи, 9 января, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ Свято-Духовомъ монастырѣ въ сослуженіи намѣстника игумена Варсонофія и старшей братіи. Проповѣдь сказалъ о. законоучитель Н. Пашкевичъ.

— 16 января, въ 32 недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ Свято-Духовомъ монастырѣ, въ сослуженіи игуменовъ Варсонофія и Пармена и братіи. Проповѣдь сказалъ свещ. А. Карасевъ.

— 14 января **преподано Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства, съ выраженіемъ признательности, дочери генералъ-лейтенанта М. Г. Крюковой, пожертвовавшей въ Черевачицкую Пятницкую церковь собственноручно ею написанныя четыре иконы св. Евангелистовъ, для помѣщенія въ куполѣ, вышиною каждая 1 арш. 14 вершковъ и шириною 1 арш. 7 вер. (копіи съ таковыхъ же иконъ въ храмѣ Спасителя въ г. Москвѣ).

— **Редакція Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей** покорно проситъ оо. подписчиковъ поспѣшить со взносомъ подписныхъ денегъ за истекшій 1899 и наступившій 1900 годы.

А) ВАКАНСІИ СВЯЩЕННИКОВЪ ЦЕРКВЕЙ—

Виленской губерніи и уѣздовъ—

Дисненскаго въ с. Заборьѣ (15).

въ с. Залъсѣ—второго священника (9).

въ с. Старо-Шарковѣ (3).

Ковенской губерніи и уѣздовъ—

Шавельскаго въ с. Ковнатовѣ (31).

Діакона—при Виленскомъ Пречистенскомъ соборѣ (1).

Б) ВАКАНСІИ ПСАЛОМЩИКОВЪ ЦЕРКВЕЙ—

Виленской губерніи и уѣздовъ—

Свенцянскаго въ с. Кобыльникахъ (9).

въ с. Свѣтлянахъ (5).

Вилейскаго въ с. Новокрасносельѣ (4).

въ с. Касутѣ (2).

въ м. Ватуринѣ (1).

Лидскаго въ с. Маломожейковѣ (4).

Дисненскаго въ с. Узменахъ (2).

въ с. Пезѣ (2).

Ковенской губерніи и уѣздовъ—

Шавельскаго въ с. Ковнатовѣ (2).

Гродненской епархіи и уѣздовъ—

Бѣльскаго въ с. Цѣхановцѣ (5).

въ зашт. гор. Брянскѣ (4).

Брестскаго въ с. Баршевѣ (4).

въ с. Вистицахъ (1).

Пружанскаго въ м. Березѣ (2).

Бѣлостокскаго при Бѣлостокскомъ соборѣ (1).

Неофициальный отдѣлъ.

Открытие Гродненской епархіи 23 сего января.

Сегодня, 23 января, послѣ торжественной литургіи въ Гродненскомъ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ и молебнаго пѣнія Господу Богу о ниспосланіи благодати Святаго Духа на предстоящее служеніе и труды дѣятелей новаго епархіальнаго управленія и на преусиѣніе Гродненской паствы, совершилось открытіе вновь учрежденной, по волѣ Благочестивѣйшаго Монарха, Гродненской епархіи. Такимъ образомъ двѣ родныя сестры, въ тѣсномъ союзѣ, мирѣ и согласіи жившія до сихъ поръ одною неразрывною жизнію, одними стремленіями и надеждами,—Литовская и Гродненская епархіи раздѣлены для продолженія и развитія той же жизни подъ болѣ близкимъ направленіемъ своихъ Архипастырей къ дѣятельности предуказанной Верховнымъ Пастыреначальникомъ и Главою церкви, для блага Св. Церкви и отечества, для спасенія душъ вѣрныхъ пастырскому водительство и для цѣлей такъ ярко освѣщенныхъ и указанныхъ исторіей. Въ виду совершившагося событія, пожелаемъ Гродненской епархіи, отъ полноты сердечныхъ чувствъ одушевляющихъ Литовскую епархію, преусиѣнія въ вѣрѣ и христіанской жизни; пусть благодать Божія, немощное врачующая и оскудѣвающее восполняющая, незыблемо и неизмѣнно хранить въ ней сознаніе высоты своего призванія во славу св. церкви и дорогого отечества; да возсіяетъ свѣтъ православія и русской народности въ полномъ блескѣ и силѣ и въ тѣхъ уголкахъ ея территоріи, гдѣ иновѣріе и иноплеменность слятся подрывать эти существенные устои нашей жизни на западной окраинѣ. Да поможетъ Господь новой родной намъ епархіи поскорѣе, безъ тяготы, успѣшно и соответственно чаяніямъ, благоустроиться, окрѣпнуть и стать высоко въ ряду другихъ отечественныхъ епархій, такъ какъ для послѣдняго у ней есть много данныхъ. Пожелаемъ, наконецъ, современнымъ дѣятелямъ обѣихъ епархій, которымъ приходится трудиться при новыхъ условіяхъ жизни—пастыримъ, добраго здравія и благополучія и въ живомъ молитвенномъ общеніи находить бодрость, мощь и силы для продолженія своего высокаго служенія; это молитвенное обѣщаніе особенно желательно, такъ какъ Литовская епархіа, послѣ раздѣленія, почувствуетъ всю тяжесть новыхъ условій своей жизни.

Посѣщеніе Вильны Пресвященнымъ Іоаннимъ Епископомъ Гродненскимъ и Брестскимъ.

— 20 января, въ 12 ч. дня, прибылъ въ Вильну, назначенный на самостоятельную Гродненскую кафедру Пресвященный Іоакимъ, епископъ Гродненскій и Брестскій. На вокзалѣ желѣзной дороги Владыка былъ встрѣченъ и привѣтствованъ кафедральнымъ протоіереемъ І. Котовичемъ и игуменомъ Варсонофіемъ и въ экипажѣ архіепископа прослѣдовалъ въ настоятельскіе покои Св. Духова монастыря. Послѣ краткаго отдыха Пресвященный посѣтилъ г. главнаго начальника края генераль-адъютанта В. Н. Троицкаго. Въ часъ дня Владыкѣ представлялись члены и секретарь Литовской консисторіи, привѣтствовали Архiepастыря съ новымъ назначеніемъ и вели съ Владыкою оживленную бесѣду, предметомъ которой были вопросы вызванные новымъ положеніемъ дѣлъ епархіальнаго управленія и порядка передачи дѣлъ изъ Литовской въ Гродненскую консисторію, согласно указу Св. Синода. Простившись съ членами и секретаремъ консисторіи и выразивъ радость и удовольствіе по случаю обмена мыслей, Владыка ко времени обѣда, отправился къ Его Высокопреосвященству, Архіепископу Ювеналію, Который встрѣтилъ Гостя теплымъ сердечнымъ привѣтомъ и передалъ въ благословеніе новой Гродненской епархіи св. икону. Время до 4 часовъ прошло въ живомъ обменѣ мыслей Архiepастырей и въ разрѣшеніи нѣкоторыхъ недоумѣній, возникающихъ съ образованіемъ новой епархіи. Послѣ взаимнаго прощанія и выраженія сердечныхъ благожеланій Его Высокопреосвященства, Пресвященный Іоакимъ отправился на вокзалъ желѣзной дороги и провожаемый кафедр. протоіереемъ отбылъ въ Гродно въ 5 ч. и 10 минутъ.

Раздѣленіе русской митрополіи при митрополитѣ Фотіи.

(Эпизодъ изъ древней русской церковной исторіи).

(Окончаніе).

Изъ обстоятельствъ свершившагося событія съ ясностію можно видѣть, что вся эта затѣя, расколотившая русскую митрополію на двѣ, какъ по своей инициативѣ, такъ и по исполненію и развязкѣ всецѣло принадлежитъ литовскому князю Витовту. Литовское духовенство, если и принимаетъ участіе, то не болѣе какъ въ качествѣ безгласныхъ исполнителей воли своего князя, будучи силою притянута къ такой непривлекательной роли. Да и могло ли оно имѣть какія либо побужденія выдти изъ подъ власти митрополита, жившаго въ Москвѣ, чтобы хлопотать о пріобрѣтеніи своего. Власть московскихъ митрополитовъ вовсе не была тягостна, такъ какъ за дальностію разстоянія она еле достигала предѣловъ литовскихъ;—митрополиты, какъ мы знаемъ, весьма рѣдко посѣщали литовскія епархіи. Это давало литовскому духовенству возможность дѣйствовать болѣе самостоятельно и независимо. Что же касается тѣхъ пошлинъ и даней, которыя собирали митрополиты съ литовскаго духовенства и церковей при объѣздѣ епархій, то эти поборы, если и могли тяготить тамошнее духовенство, то во всякомъ случаѣ они—законные поборы¹⁾, чтобы можно было жаловаться на митрополита,

ихъ собиравшаго; какъ такіе они не могли уменьшиться отъ того, если Литва пріобрѣтаетъ для себя отдѣльнаго митрополита. Между тѣмъ за единство русской митрополіи говорила давность, на что, какъ мы видѣли, епископы и указывали Витовту, а съ другой стороны, единство самого русскаго народа, населявшаго обѣ половины Руси. Правда, ближайшее руководство митрополита, которое не могло имѣть мѣста при отдаленномъ его мѣстопребываніи, вовсе не излишне и даже потребно для духовенства, но особенныя нужды въ такомъ руководствѣ вообще бывають рѣдки. Не здѣсь ли нужно искать разгадки того, что епископы, дѣйствуя болѣе по заказу и принужденію, въ своемъ посланіи къ митрополиту Фотію, сохранившемся до насъ, ограничиваются лишь общими мѣстами и не видно, за какіе проступки они обвиняють Фотію. „Видѣхомъ, писали епископы, занѣже многа чинить не по правиломъ апостольскимъ отеческимъ; и мы по правиломъ трыѣхомъ, яко своего митрополита и жадохомъ твое исправленіе: егда же слышахомъ о тебѣ, истинно увѣрени быхомъ о нѣкоторой вещи, яже не токмо есть не по правиломъ, но и подъ изверженіемъ и подъ проклятіемъ, яже и самъ свою совѣсть испятавъ, познаеши. Мы бо ту не пишемъ, не хотяще посярати тя; глаголемъ же тебѣ, яко не имаы ты епископа по правиломъ. Се намъ къ тебѣ слово конечное“¹⁾. Не зная, какъ видно, въ чемъ обвинить Фотію, епископы какъ бы такъ говорятъ,—ты самъ знаешь, въ чемъ виновать.—Но чѣмъ незначительнѣй была дѣятельность духовенства, тѣмъ рѣзче и рельефнѣе выступаетъ предъ нами дѣятельность Витовта. Если духовенство остается болѣе или менѣе равнодушно къ своей зависимости отъ митрополита, живущаго въ чужой странѣ, то это тяготитъ при сознаніи политической самостоятельности Витовта, какъ главнаго представителя и блюстителя интересовъ своей страны. При первомъ удобномъ случаѣ Витовтъ пытается разорвать узы церковной зависимости отъ Москвы. На первыхъ порахъ его попытки не смѣлы и не рѣшительны. Но вотъ возникаетъ вражда Витовта къ Фотію, желанія взбудораживаются, прежняя нерѣшительность смѣняется порывистою и энергичною дѣятельностію, соединенною съ напряженными усиліями, не останавливающимися не предъ какими средствами для достиженія разъ поставленной цѣли.—Подъ вліяніемъ личной вражды къ митрополиту стремясь учредить въ Литвѣ давно желанное самостоятельное церковное управленіе, Витовтъ при этомъ хотѣлъ дѣйствовать на легальныхъ основаніяхъ, желая оформить дѣло, придать ему видъ законности. Съ этою цѣлію онъ повелѣлъ издать епископамъ окружную грамоту по поводу учрежденія литовской митрополіи. Епископы, „принуждены бывше, написаша о правдательное слово“²⁾. Въ этой грамотѣ, говоря объ обстоятельствахъ, побудившихъ ихъ къ избранію о посвященію для себя отдѣльнаго митрополита, они писали: понеже видѣхомъ презираему отъ митрополита Фотіи церковь Кіевскую, яже глава есть всей Руси, и стадо Христово небрегомо и къ погыбѣли готово, скорбяхомъ о томъ и въ печали бѣхомъ, имуще убо пастыря именовемъ, дѣломъ же не имуще: ниже бо хотяше сѣдѣти у церкви даной ему отъ Бога и правити люди Божія, яко же достоитъ митрополиту, но тоцію приходы церковныя собирая и живяше

¹⁾ Акт. Зап. Росс. т. I № 23.

²⁾ Ник. Лѣт. V, 59 стр.

ивдѣ и старая устроена и честь Кіевскоѣ церкви на ино мѣсто полагае⁴. При этомъ они не скрываютъ того, что инициатива всего дѣла принадлежитъ Витовту: „и тако намъ скорбящимъ о церкви и о людехъ Божьихъ, подвиже милостивый Богъ сердце великаго князя Александра, зовомаго Витовта. Литовскаго и многихъ Русскихъ земель господаря; и того убо митрополита Фотія изгна“... Сказавши о поставленіи въ митрополиты Григорія Цамблака, епископы приводятъ основанія, на которыхъ они считали себя въ правѣ поступить такимъ образомъ; ссылаются для этого также на рядъ историческихъ примѣровъ подобныхъ избраній. Въ заключеніе указываютъ, что они чрезъ это вовсе не отступаютъ отъ православія, какъ могутъ думать нѣкоторые: „то да не будетъ“... „Мы преданная отъ святыхъ апостолъ церкви и отъ святыхъ Отецъ держимъ и благочестиво исповѣдуемъ, проклинаемъ же всяку ересь, чужю апостольскаго преданія и отечьскаго; къ симъ же и симонитскую ересь аваемъ отсылаемъ, продающую на златѣ и сребрѣ даръ Святаго Духа. И патриарха убо святѣйша Константиноградскаго имама патриарха и отца и прочія патриархы... и тѣхъ митрополитъ и тѣхъ епископы, отци и братію по Духу Святому и съгласно съ ними держимъ исповѣданіе вѣры... но отвращаемся не могуще трѣпѣти еже на церковь Божию насилуваніе цареву: ибо святой вселенскій патриархъ и божественный соборъ священный Константинограда по правиломъ поставити митрополита не могутъ, но кого царь повелитъ и отселѣ купуется и продается даръ Святаго Духа, якоже и отецъ его сътвори на кіевскую церковь, въ днехъ нашихъ о Кипріянѣ митрополитѣ, и о Пиминѣ и о Діонисіи и о инѣхъ многихъ, и не смотряше на злато и серебро много. Отсюду быша долги велики о проторы мнози, и молвы и смущенія и мятежи, убійства и, еже всѣхъ лютѣйше, безчестіе церкви Кіевской и всей Руси“...¹⁾ Чтобы защитить законность своихъ дѣйствій Витовтъ издалъ и съ своей стороны грамоту. Въ ней онъ повторяетъ тоже самое, что писали епископы. Онъ также выражаетъ жалобы на то, что вообще митрополиты, живя вдали, собираютъ лишь пошлины въ Литвѣ, отселятъ ихъ въ другое мѣсто и не заботятся о церкви; вслѣдствіе чего „митрополия Кіевскоѣ церковь не строится, но скудѣтъ: митрополитовъ колко бывало за нашу память? Церковь не строили какъ было издавна: но только церковныхъ приходоу поемлючи, на иная мѣста носили и давали! Устроена церковная и святости, великія страсти Христовы... иконы честны, златомъ окованы... того кто можетъ исчезти?“ Подъ эту общую категорію онъ подводитъ и Фотія, вовсе не упоминая о какихъ либо личныхъ съ нимъ счетахъ, но выражаясь довольно обще: „онъ туту—на Кіеву, въ насъ не живаль, но больши пусто чиниль. Про тожь мы, не мога того трѣпѣти, церкви тоа не хотячи оскудѣнія видѣти митрополия кіевскоѣ, и згадавъ съ нашею братьею, съ князьями Русскими нашихъ Русскихъ земель того Фотія изгнали есма съ стола Кіевскоѣ митрополия?“ Изложивши далѣе подробно ходъ дѣла, онъ старается указать, что его побудило къ раздѣленію митрополии не что иное, какъ только однѣ заботы о православныхъ подданныхъ и ихъ церкви, хотя онъ—государь и иновѣрный. Въ своихъ жалобахъ на отказы изъ Константинополя онъ идетъ далѣе епископовъ, обвиняя въ симоніи не только царя, но и па-

триарха. „Про тожь пишемъ вамъ, заключаетъ Витовтъ, штобы еще знали и вѣдали, какъ ся то стало. А хто хочетъ по старинѣ дръжатыся подѣ властію митрополита Кіевскаго, ино такъ добро, и хто не хочетъ, ино воля ему есть; но то знайте... мы хотячи, штобы ваша вѣра не меньшала, ни угыбала и церквамъ вашимъ бы строеніе было, учинили есмо такъ митрополита, зборомъ, на кіевскую митрополию, штобы Русская честь вся стояла на своей земли“...¹⁾ Человѣкъ, находящійся въ возбужденномъ состояніи,—негодования на что либо, всегда способенъ высказать больше того, чѣмъ сколько бы онъ желалъ.—Витовтъ, пространно излагая въ своей грамотѣ жалобы на оскудѣніе литовскихъ церквей, выражая свою ревностную заботливость о своей областной церкви, чтобы тѣмъ замаскировать дѣйствительную причину своего поступка, однако не могъ вполне скрыть ее. Говоря объ отказѣ Константинополя поставить Григорія въ митрополиты для Литвы, Витовтъ огорченнымъ тономъ замѣчаетъ: „и то есмо на нихъ гораздо (хорошо) позвали, што они хотятъ того, штобы по своей воли ставити митрополита“.—Здѣсь нельзя не видѣть намекъ на то, что Витовтъ собственно желалъ видѣть и имѣть въ лицѣ митрополита своего человека, а не чужестранца, который, властвуя надъ Литвою, ставилъ ее въ зависимость отъ другой страны. Эта нотка звучитъ даже въ самыхъ жалобахъ литовскаго князя на „нестроеніе и оскудѣніе церквей кіевской митрополия“.²⁾ Это нестроеніе и скудѣніе Витовтъ ставитъ въ зависимость не отъ одного только Фотія,—оно замѣчалось и много раньше: „митрополитовъ колко было за нашу память? Церкви не строили, какъ было издавна“.³⁾ „Издавна“, т. е. когда митрополиты жили въ Кіевѣ. Очевидно Витовтъ недоволенъ не только Фотіемъ, но и тѣмъ самымъ порядкомъ, по которому митрополиты стали жить вопреки старинѣ въ Москвѣ, и нужно ли говорить—почему?—Та же мысль сквозитъ и въ окружной грамотѣ епископовъ, которая написана, несомнѣнно, подѣ непосредственнымъ вліяніемъ Витовта. Приводя въ свое оправданіе историческіе примѣры, они замѣчаютъ: „тоже не толика есть Сербская земля, елика есть Русская, яже есть въ области господина великаго князя Александра, реченнаго Витовта, но есть вельми мала и землею и людьми“,—давая какъ бы этимъ знать, что величіе и могущество литовскаго княжества не позволяетъ находиться ему въ церковной зависимости отъ другой страны, къ тому же враждебной.

Случившееся событіе должно было сильно подѣйствовать на впечатлительную душу митрополита Фотія.—Фотій, „слышавъ сія, по сказанію лѣтописи, оскорбился зело, и много подвизася еже бы како раздранія и расколы тѣ церковныя совокупити во едино, якоже изначала бысть едина власть церковная“²⁾. Возмущенный самовольнымъ и незаконнымъ поступкомъ епископовъ, онъ издалъ окружное посланіе ко всѣмъ православнымъ христіанамъ, написанное воодушевленнымъ, но рѣзкимъ тономъ. Въ этомъ посланіи Фотій называетъ поступокъ литовскихъ епископовъ „новымъ разрушеніемъ, мятежемъ церковнымъ, бывшемъ отъ несмысленныхъ и суетословныхъ и несвященныхъ епископъ“. О нихъ самихъ отзываясь самымъ непохвальнымъ образомъ: „они словомъ мнози, правомъ же мали, образомъ ученици Христови, правомъ же предатели, словомъ благо-

¹⁾ Акт. Зап. Росс. т. I. № 24.

¹⁾ Акт. Зап. Росс. т. I. № 25.

²⁾ Ник. Лѣт. V, 64 стр.

честиви, дѣломъ же нечестиви, словомъ кроци, нравомъ же лукави, именованіемъ Святителя, дѣлеса же язычницы... приходятъ въ одеждахъ овчїихъ, внутрь же суть волци и хищници, которые имѣють образованіемъ благочестія, силу же свою лицемѣріемъ покрываютъ". Показавши, что никто не можетъ самовольно поставлять митрополита иначе какъ изъ Константинополя, Фотій доказываетъ незаконность поступка епископовъ и изобличаетъ въ нарушеніи данной ими клятвы,—не принимать иного митрополита, кромѣ присланнаго изъ Константинополя. Защищая патріарха и императора отъ обвиненія въ симонїи, чѣмъ хотѣли оправдать свои дѣйствія епископы, Фотій указываетъ на Феодосія Полоцкаго и самаго Григорія, которые хотѣли золотомъ и серебромъ купить поставленіе себя въ митрополиты и однако не могли поколебать честности Константинопольскаго двора. О новопоставленномъ митрополитѣ съ особенною рѣзкостью отзывается Фотій, утверждая, будто Григорій не только былъ лишень священнаго сана, но и преданъ проклятію патріархомъ и священнымъ соборомъ. Въ заключеніе убѣждаетъ всѣхъ православныхъ не имѣть никакого общенія съ Литовскими епископами, приводя одно за другимъ до 30 правилъ въ доказательство того, что имѣющіе общеніе съ отлученнымъ сами подлежатъ церковному отлученію ⁷⁾. Съ этою же цѣлію Фотій издалъ еще два посланія,—одно въ Кіевъ ⁸⁾ гдѣ предполагалась каѳедра Григорія Цамвлака, другое въ Псковъ ⁹⁾, какъ находящійся въ близкомъ соудѣствѣ съ литовскими владѣніями; въ томъ и другомъ увѣщевалъ жителей не присоединяться къ отдѣлившимся.—Любопытно,—въ своемъ окружномъ посланіи Фотій обрушивается со всею силою на второстепенныхъ участниковъ дѣла,—епископовъ, совсѣмъ не касаясь главнаго дѣйствующаго лица,—Витовта. Митрополитъ безъ сомнѣнія зналъ, что весь „церковный мятежъ“ былъ вызванъ главнымъ образомъ литовскимъ княземъ. Въ своемъ посланіи къ Псковичамъ онъ прямо говоритъ, что „мятежникъ Григорій“ поставленъ „отъ неправеднаго сборища самозаконно“, „насиліемъ мірской власти. Нужно думать, что Фотій, зная о сильномъ противъ него раздраженіи Витовта, подъ вліяніемъ котораго онъ дѣйствовалъ такъ рѣшительно, питалъ еще надежду помириться съ Витовтомъ и уладить дѣло. Надежды митрополита были ненапрасны. Литовская митрополия скоро прекратила свое существованіе. Въ 1419 г. Григорій Цамвлакъ умеръ ¹⁾ и Витовтъ, занятый теперь всецѣло польскимъ вопросомъ, не думалъ объ избраніи особаго митрополита для Кіева, а потому снова возвратилъ Фотію право и власть надъ оставшими литовскими епархіями. Въ своемъ посланіи, изданномъ по этому случаю, Фотій писалъ: „и паки Христосъ строяй вселенную всю, паки древнимъ благолѣпіемъ и миромъ свою церковь украси и смѣненіе мое въ церковь свою введе, совѣтованіемъ благороднаго, славнаго великаго князя Александра“ ²⁾. Въ 1423 г. Фотій уже ѣздилъ къ Витовту ³⁾. А въ 1430 г. Фотій былъ у Витовта въ „Троцехъ“ вмѣстѣ съ князьями и когда тѣ разѣхались, Витовтъ оставилъ ми-

трополита у себя еще на одиннадцать дней и „много почитивъ его отпусти къ Москвѣ“ ⁴⁾. Очевидно, вспыхнувшая вражда Витовта къ Фотію и раздувшая церковный мятежъ, за четыре года успѣла пройти, къ тому же столкновенія съ Москвою также прекратились. Вмѣстѣ съ этимъ возбуждившіяся желанія и стремленія Витовта естественно, если не совсѣмъ исчезли, то во всякомъ случаѣ улеглись; отсюда и та энергія, съ которою прежде литовскій князь добивался учрежденія для своей области отдѣльной митрополии, пропала.—Упраздненію литовской митрополии содѣйствовали и другія лица, которыхъ за ихъ „понеженіе о мятежѣ Божіа церкви Фотій благословляетъ въ своемъ завѣщаніи ⁵⁾.

Кончая рѣчь о раздѣленіи русской митрополии при Фотіи, мы не коснулись одного вопроса,—именно: энергично и упорно настаивая на отдѣленіи литовской православной церкви отъ власти московскихъ митрополитовъ, не дѣйствовалъ ли Витовтъ въ видахъ Констанскаго собора 1415 г., съ цѣлію ослабленія въ Литвѣ православія въ пользу католичества, ибо, какъ извѣстно, самъ онъ былъ католическаго вѣроисповѣданія? Чтобы не оставлять этотъ вопросъ совершенно открытымъ, сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній.

Случившееся при Витовтѣ соединеніе Литвы съ Польшею, правда, открыло путь католической пропагандѣ въ русскія юго-западные области. Поляки поспѣшили дать этому соединенію не только гражданскій, но и религіозный смыслъ. Ягайло, слышавъ объ учрежденіи отдѣльной митрополии въ Литвѣ, въ видахъ католичества возлагалъ на это большія надежды, такъ что далъ Констанскому собору обѣщаніе ввести церковную унію во всей Литвѣ ³⁾. Этимъ онъ связалъ Витовта, такъ что послѣдній на Городельскомъ сеймѣ принужденъ былъ вмѣстѣ съ Ягайло представить принадлежащимъ къ латинской вѣрѣ многія стѣснительныя для православныхъ приваллегїи (напр. право на избраніе въ высокія государственныя должности) и вообще покровительствовать латинянамъ. Однако всѣ вытекавшія отсюда стѣсненія для православныхъ дѣлались вовсе не въ угоду латинству, а изъ чисто политическихъ разсчетовъ. Витовту, стремившемуся къ политической независимости, желалось получить отъ папы королевскій вѣнецъ; поэтому онъ для вида подавалъ ему надежду на свое содѣйствіе распространенію католичества въ своей странѣ, на самомъ же дѣлѣ онъ покровительствовалъ латинянамъ столько же, сколько и православію ⁴⁾. Не безъ причины же папа Мартинъ V не хотѣлъ давать ему короны и не безъосновательны были опасенія латинянъ, вызванныя намѣреніями Витовта разорвать связь съ Польшею ⁵⁾.

Обращаясь къ обстоятельствамъ учрежденія отдѣльной для Литвы митрополии, мы не видимъ въ поступкахъ Витовта и тѣни того, чтобы онъ имѣлъ при этомъ въ виду отдаленныя цѣли—окаatholicить Литву. Если признать послѣднее, то для насъ тогда станетъ непонятнымъ и совершенно необъяснимымъ тотъ промахъ, который допустилъ Витовтъ, избравши въ митрополита Григорія Цам-

¹⁾ Акт. Ист. т. I. № 19. Ср. П. С. Р. Л. VIII, 80—90. Здѣсь посланіе приведено въ сокращенномъ видѣ.

²⁾ *ibid.* т. I № 20.

³⁾ П. С. Р. Л. IV, 116. Ник. Лѣт. V, 65 стр.

⁴⁾ П. С. Р. Л. III, 109. VIII, 90. Ник. Лѣт. V, 73.

⁵⁾ Доп. къ Акт. Ист. № 183, 338 стр.

⁶⁾ Ник. Лѣт. V, 80 стр.

¹⁾ *ibid.* V, 96—97 стр.

²⁾ П. С. Л. VI, 146. Ник. Лѣт. 104—105.

³⁾ Кояловичъ. Литовская церковная унія т. I. 2 стр.

⁴⁾ Акт. Зап. Росс. т. I. примѣч. 22 стр. Кояловичъ. Лит. ц. унія т. I. 12—13 стр.

⁵⁾ Соловьевъ. Ист. Росс. т. IV, изд. 3-е 101—104 стр. ср. 41 стр.

влака, — человекъ несомнѣнно православнаго образа мыслей и, слѣдовательно, совершенно неспособнаго вводить латинство ¹⁾. До насъ дошли извѣстія, что Григорій пытался даже обратиться въ православіе Витовта. Однажды митрополитъ спросилъ князя: „что ради ты, княже, самъ въ вѣрѣ Ляцкой, а не въ православной вѣрѣ христіанской“? Витовтъ, соглашаясь на предложеніе Григорія, отвѣтилъ ему: еще хочешь не токмо мене единого видѣти въ своей православной вѣрѣ, но и всѣхъ людей невѣрныхъ моей земли Литовскія, то иди въ Римъ и имѣй проу съ папою и съ его мудрецы, еще ихъ припреси, то вси мы будемъ христіане, еще ли не припреси, то имамъ вся люди своей земли въ свою Нѣмецкую превратити вѣру“, — и отослалъ его въ Римъ съ своими боярами ²⁾. — Въ своей окружной граматѣ Витовтъ также вовсе не принуждаетъ подданныхъ православныхъ къ подчиненію Григорію Цамвлаку, что, конечно, было бы важно для его католическихъ цѣлей: „а хто хочетъ, по старинѣ, дръжатися подъ властію митрополита Кіевскаго, ино такъ добро, а хто не хочетъ, ино воля ему есть“ ³⁾.

Нѣкоторые хотятъ видѣти въ отправленіи Григорія Витовтомъ въ Римъ, или точнѣе (согласно иностраннымъ извѣстіямъ) на Констанскій соборъ, — доказательство ревности литовскаго князя къ латинской церкви. Князь грозить Григорію въ случаѣ, если онъ не переспоритъ папу и всѣхъ людей „своея земли въ свою Нѣмецкую превратити вѣру“. Но, какъ извѣстно, митрополитъ ѣздилъ къ папѣ и не переспорилъ его. Между тѣмъ Витовтъ по возвращеніи Григорія не только не привелъ въ исполненіе своей угрозы, что, безъ сомнѣнія, вооружило бы противъ него массу православнаго народа, но и заслужилъ любовь со стороны этого послѣдняго. Этого мало. Со смертію Григорія Цамвлака Витовтъ, забывши свою прежнюю вражду къ московскому митрополиту Фотію, возвратилъ ему управленіе западно-русскою митрополіею. Эти два факта служатъ неопровержимымъ свидѣтельствомъ того, что Витовту совсѣмъ было чуждо всякое намѣреніе окатоличить западную Русь. Въ противномъ случаѣ мы должны будемъ предположить въ личности литовскаго князя страшную и даже немислимую смѣсь ревности къ латинству и равнодушія къ нему. Если же въ отправленіи Витовтомъ Григорія на Констанскій соборъ нельзя не усматривать нѣкотораго тяготѣнія Витовта къ латинству, то это тяготѣніе очень легко объясняется политическими расчетами Витовта. Вѣдь онъ падѣлся, какъ мы уже замѣчали, получить отъ папы королевскій вѣнецъ, а это конечно побуждало его угождать папѣ. Когда же Ягелло, по поводу случившагося раздѣленія русской митрополіи, далъ папѣ обѣщаніе ввести унію въ Литвѣ, Витовту опасно было бы обнаруживать свое равнодушіе къ папскимъ желаніямъ и проiscaмъ. И вотъ состоялась поѣздка Григорія къ папѣ, при помощи которой Витовтъ, никогда не имѣвшій намѣренія стѣснять

въ своей странѣ свободу православнаго вѣроисповѣданія въ угоду латинянамъ, искусно могъ замаскировать свое равнодушіе къ папскимъ цѣлямъ — могъ околоточить литовскую Русь, и митрополитъ, вѣроятно, хорошо понималъ смыслъ требованія Витовта, когда, пріѣхавши на Констанскій соборъ, прямо объявилъ, что его принудили сюда для разсужденія о соединеніи церквей, но что онъ самъ вовсе не думаетъ вводить въ своей церкви унію. — И такъ, было бы не справедливо предпологать, будто Витовтъ пріобрѣвши для своего края отдѣльнаго митрополита, дѣйствовалъ въ цѣляхъ католической пропаганды: именно этого то условія теперь и не доставало для окончательнаго раздѣленія русской митрополіи. (Орл. Еп. Вѣд.).

П. Марковъ.

Федоръ Васильевичъ Ставровиць.

(Некрологъ).

Неумолимая смерть унесить одну жертву за другой... 15 января опустили въ могилу тѣло неожиданно для всѣхъ скончавшагося директора народныхъ училищъ Виленской губерніи д. с. с. Федора Васильевича Ставровица. Еще недавно можно было видѣти Ф. В., полного жизни и энергіи, несущимъ доблестно свой служебный долгъ и принимающимъ участіе въ общественной жизни, и въ нѣсколько дней злой недугъ сломалъ все. Не стало хорошаго общественнаго дѣятеля, опытнаго педагога, идеальной души человека. Кратокъ послужной списокъ покойнаго: онъ лишь 41 годъ прослужилъ на нивѣ народнаго просвѣщенія, въ томъ числѣ около 30-ти лѣтъ въ должности директора, но длиненъ путь, пройденный имъ по этой нивѣ: путь этотъ обнимаетъ дистанцію отъ того времени, когда, по словамъ покойнаго, въ школу палкой загоняли, и до того, когда силой рвущуюся въ школу толпу приходится отгонять отъ школы по неимѣнію въ ней мѣста.

Ф. В. Ставровиць происходилъ изъ бѣдной духовной семьи Мин. епархіи. Въ 1857 году, по окончаніи курса кіевской духовной академіи со степенью магистра богословія, былъ определенъ наставникомъ въ минскую духовную семинарію, гдѣ исполнялъ должность сначала помощника инспектора, а затѣмъ и инспектора. Въ послѣдней должности былъ утвержденъ въ февралѣ 1863 г. Въ 1865 г. перемѣщенъ, по увольненіи изъ духовнаго званія, инспекторомъ минской дирекціи народныхъ училищъ, въ 1866 г. на ту же должность въ виленскую дирекцію и въ томъ же году въ гродненскую дирекцію. Въ 1871 году назначенъ директоромъ молодецкеновской учительской семинаріи, а въ 1877 году могилевскимъ директоромъ народныхъ училищъ. Въ 1884 году перемѣщенъ на послѣднюю свою должность, съ которой не успѣлъ сойти для отдыха отъ трудовъ, что предполагалъ сдѣлать въ настоящемъ году, а нашелъ себя вѣчнымъ покой. Ф. В. Ставровиць всю свою жизнь отличался энергіей и поистинѣ кипучей дѣятельностью, за что и былъ награжденъ, какъ денежно, такъ и чинами, орденами до предѣла возможнаго въ его служебномъ положеніи: онъ имѣлъ орденъ Станислава первой степени и чинъ дѣйств. стат. севѣтника.

Пройти такой трудовой и, повидимому, однообразный жизненный путь и сохранить свѣжесть и живой ин-

¹⁾ Мнѣніе уніатскихъ писателей, равно какъ и тѣхъ современныхъ русскихъ восточной Россіи, которые оглашали Цамвлака уніатовъ и латиняниномъ не заслуживаетъ никакого довѣрія. См. объ этомъ у Кояловича Лит. Церк. унія т. I. стр. 250 ср. Макарія Ист. русс. ц. т. IV 98—100 стр.

²⁾ П. С. Л. т. V, 260. VШ, 89. IV, 115. Ник. Лѣт. V, 0.

³⁾ Акты Зап. Росс. т. I. № 25.

тересъ къ жизни это—у дѣлъ немногихъ, и **Θ. В.** былъ въ числѣ таковыхъ. По взглядамъ на жизнь это былъ истинный шестидесятникъ, по отношенію къ своему дѣлу онъ былъ настоящий любитель просвѣщенія, не знавшій разницы между людьми по ихъ положенію, религіи или происхожденію: онъ готовъ былъ дать свѣтъ всѣмъ, нуждающимся въ немъ, человекъ онъ былъ рѣдкой души, свѣтлаго ума, неутомимо трулившійся, для всѣхъ доступный и всѣмъ доброжелательный.

Кратковременная болѣзнь его скоро стала всѣмъ извѣстна, вызвала всеобщее сочувствіе, а смерть—сожалѣніе и слезы у многихъ. Для отданія послѣднихъ почестей умершему **Θ. В.** на панихиды, выносъ и погребеніе стекалось множество его друзей, знакомыхъ, почитателей.

Проживъ 67 лѣтъ, **Θ. В.** страдалъ терпѣливо—перенесъ сильно болѣзненную операцію безъ хлороформа—а умеръ безстрашно. Это—результатъ его болѣе полувѣковой работы надъ своимъ самовоспитаніемъ, достойный подражанію.

Отпѣваніе и преданіе тѣла землѣ директора народныхъ училищъ **Θ. В. Ставровича** совершенно было 15 января. Каедральный соборъ былъ полонъ желающими отдать послѣдній долгъ почившему, присутствовали: попечитель учебнаго округа т. с. Поновъ, губернаторъ свѣтлѣйшій князь Грузинскій, многія лица учебнаго вѣдомства и частныя. Заупокойную литургію и совершилъ каедральный протоіерей **о. І. Котовичъ** соборнѣ, а отпѣваніе—во главѣ шести іереевъ. Возлѣ собора стояли ученики и ученицы еврейскихъ училищъ, и кромѣ того, на площади было многочисленное стеченіе народа, рѣдкое въ подобныхъ случаяхъ.

Изъ церкви гробъ былъ вынесенъ на рукахъ сослуживцами покойнаго, а далѣе несли учителя приходскихъ училищъ. Послѣ литіи у Свято-Духова монастыря гробъ былъ поставленъ на траурную колесницу, утопавшую въ вѣнкахъ. Здѣсь были, между прочимъ, вѣнки: 1) отъ родныхъ, жены и сына; 2) отъ племянниковъ Ставровичей; 3) отъ попечительскаго совѣта; 4) отъ почетныхъ блюстителей Доскальчука и Трайновича; 5) отъ членовъ училищнаго совѣта дирекціи; 6) отъ учителей, учительницъ и учениковъ еврейскаго училища; 7) отъ общества вспомошествованія учащимъ; 8) отъ частныхъ еврейскихъ училищъ; 9) отъ почетныхъ блюстителей еврейскихъ училищъ; 10) отъ попечителя Талмудъ-Торы; 11) отъ свенцянскихъ городскихъ и уѣзднаго училищъ; 12) отъ учителей закона еврейской вѣры; 13) отъ учителей и учительницъ виденскихъ приходскихъ училищъ; 14) отъ канцеляріи виденской дирекціи; 15) отъ частнаго училища Виноградовой.

Многочисленная публика проводила почившаго до могилы, у которой сказалъ слово окружный инспекторъ **Н. Θ. Одинцовъ**, охарактеризовавъ почившаго какъ человека религіознаго, вѣрнаго исполнителя долга службы и гуманнаго человека, любившаго дѣтей и любимаго ими.

Миръ праху твоему и вѣчная, добрая память о твоихъ дѣлахъ!

„Ивановцы“.

Кто не знаетъ „ивановцевъ“, т. е. крестьянъ м. Иванова и вообще Ивановской волости, Кобринскаго уѣзда, издавна славящихся собирательствомъ на храмы Божіи?

Всѣ ихъ знаютъ, и всѣ также знаютъ, что ивановцы, подъ личиною собирателей на храмы, безсовѣстѣйшимъ образомъ обманываютъ простодушный довѣрчивый народъ, и набиваютъ свои карманы народными жертвами. Лѣтомъ ивановцы заняты своими полевыми работами; зимою же, они разсыпаются по сему лицу земли родной, вызывая Русь крещеную на посильные дары. Съ давнихъ поръ собираютъ они на храмы Божіи, а между тѣмъ у тѣхъ же „ивановцевъ“ или, какъ ихъ называютъ крестьяне, „лабарей“ въ м. Ивановѣ храмъ православный дошелъ до такой ветхости, что пришлось его, во избѣжаніе катастрофа, разбирать; новый же храмъ Богъ вѣстъ когда будетъ построенъ.

Недавно мнѣ пришлось видѣть такого собирателя въ Влотской волости, Кобринскаго уѣзда, а именно въ селѣ Хабовичахъ. Цѣлыхъ два дня—17 и 18 декабря трудился онъ въ этомъ селѣ во славу Божію. Но собиралъ этотъ ивановскій „дядя Власъ“ не на церковь, а на Почаевскую лавру. Зная то, что въ этихъ мѣстахъ Кобринскаго уѣзда развито паломничество въ Почаевъ и крестьяне съ особеннымъ благоговѣніемъ чтутъ почаевскую святыню, „человѣкъ Божій“ воспользовался этимъ и воспользовался съ успѣхомъ. Онъ приобрѣлъ себѣ молитвословчикъ и нѣсколько листовъ бѣлой бумаги, и началъ собирать пожертвованія по домамъ довѣрчивыхъ сельчанъ на обитель Почаевскую. При входѣ въ домъ, онъ обыкновенно читаетъ молитву изъ своего молитвословчика и послѣ молитвы склоняетъ крестьянъ къ пожертвованіямъ на Почаевскую лавру, кто сколько можетъ, при чемъ просить не саушиться, дарить побольше и не только наличными, а и полотномъ, льномъ, яйцами и т. п. Кромѣ того, онъ старается увѣрить всѣхъ, что онъ самъ не воспользуется изъ ихъ даровъ и полушкой, а все отнесетъ въ Почаевъ, куда онъ направляется, и отдастъ въ лавру, гдѣ будутъ молиться за здравіе жертвователей, имена которыхъ у него записаны. Неопытные крестьяне, конечно, вѣрятъ ему и жертвуютъ. Однако въ селѣ Хабовичахъ ему не очень посчастливилось: 18 декабря пришлось зайти ему въ одинъ домъ, гдѣ справлялись крестьянки; было собраніе крестьянъ, и всѣ, конечно, были навеселѣ. Тутъ то одинъ молодой парень—хорошо грамотный и довольно опытный и изболчилъ посланника. Видя, что собиратель на Почаевскую лавру читаетъ молитву въ томъ мѣстѣ своего молитвенника, гдѣ ее вовсе нѣтъ, а на бумагѣ пишетъ не имена жертвователей, а какія-то, ничего не означающія, черточки, молодой грамотѣй присталъ къ „дѣду“ съ разпросами и спуталъ его совершенно. Оказалось, что обманщикъ о Почаевской лаврѣ не имѣетъ и понятія и не знаетъ въ какой сторонѣ она находится. Присутствующіе крестьяне подняли сборщика на смѣхъ. Бывшій тутъ-же десятскій потребовалъ у „дяди Власа“ паспортъ, изъ котораго и узнали, что собиратель на Почаевскую лавру есть ни кто иной, какъ „ивановецъ“. Видя, что дѣло дрянъ, посрамленный „дядя Власъ“—кое какъ отпросился у крестьянъ, грозившихъ отправить его къ приставу въ м. Двинь, и поспѣшилъ изъ села куда глаза глядятъ. (Грод. губ. вѣд.).

М. С.

Редакторъ, Каедральный Протоіерей
Іоаннъ Котовичъ.