

# ОРДОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

15-го М а я № 10. 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія и постановленія Правительства.

I. Указы Святѣйшаго Синода.

*Отъ 31 Марта 1873 года, за № 12. По Высочайшему повелѣнію. Объ истребованіи изъ Консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, за № 4586, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія о необходимости почтить память Великаго преобразователя Россіи Императора Петра I-го, собраніемъ и издачіемъ въ свѣтъ всего имъ написаннаго, между прочимъ,

Высочайше повелѣтъ соизволилъ: предоставить Министру Народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе со всѣми Правительственными мѣстами о доставленіи копій съ хранящихся въ нихъ писемъ и бумагъ Петра Великаго или о допущеніи къ снятію съ нихъ списковъ тѣхъ лицъ, которыя къ тому будутъ назначены. Во исполненіе сей Высочайшей воли Товарищъ Министра, Статсъ-Секретарь Деляновъ проситъ о распоряженіи къ доставленію въ Министерство Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній, не имѣется ли въ подвѣдомственныхъ Епархіальнымъ Начальствамъ учрежденіяхъ, такъ то: Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго и вмѣстѣ съ тѣмъ къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ составленнаго по сему случаю въ упомянутомъ Министерствѣ объявленія. При этомъ присовокуплено, что при снятіи копій съ Петровскихъ бумагъ желательно было бы принять къ руководству слѣдующее: а) собственноручныя письма Великаго Монарха должны быть переписываемы съ дипломатическою точностію, т. е. съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей его правописанія и явныхъ ошибокъ и что буквы и слоги, вынесенные Государемъ въ титла, при помѣщеніи ихъ въ строку, слѣдуетъ подчеркивать; и б) при перепискѣ бумагъ, написанныхъ не Петромъ Великимъ, а только имъ подписанныхъ, должно сохранять дипломатически правописаніе собственныхъ именъ и всѣ особенности склоненій и спряженій (какъ напримѣръ: окончаніе ца въ глаголахъ, ого въ именахъ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ, мя, ты, себе и проч.), другія же орфографическія отличія, какъ напримѣръ помѣщеніе полугласныхъ въ срединѣ словъ, написаніе ии вмѣсто ии, неправильное употребленіе буквъ ѣ и е, ф и ѳ, слитіе предлоговъ безъ полугласныхъ съ управляемыми словами и др. могутъ быть сглаживаемы и пріурочиваемы къ современному способу написанія словъ. Предлагая Святѣйшему Синоду о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, Господинъ Оберъ-Прокуроръ препроводилъ въ копій

объявленіе  
значенное  
Приказали:  
циркулярнымъ  
Епархіальнымъ  
времени свѣдѣ  
цахъ монасты  
Петра Великаго  
предоставить  
по одной ко  
онихъ въ П  
съ объя  
Госуда  
стра Народ  
собрать и  
какъ то:  
письма, рез  
яхъ и пере  
Императорск  
неніе этого  
Просвѣщені  
Въ го  
пится значи  
по не мало  
по содержа  
ныхъ лицъ.  
нистерство  
покорнѣйше  
ными письм

объявленіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, предназна-  
ченное къ припечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.  
Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи давъ зпачь  
циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству, предписать  
Епархіальнымъ Архіереямъ доставить въ возможно скорѣйшемъ  
времени свѣдѣнія: не хранится ли въ Консисторіяхъ и ризни-  
цахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ  
Петра Великаго, и если бы таковыя оказались, немедленно  
представить ихъ въ Святѣйшій Синодъ. При семъ препроводить  
по одной копій съ объявленія Министерства, для припечатанія  
оныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе.

К О П І Я

**съ объявленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.**

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Мини-  
стра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣтъ соизволилъ:  
собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ,  
какъ то: его собственноручныя или только имъ подписанныя  
письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочинені-  
яхъ и переводахъ разныхъ лицъ, и т. п. При этомъ Его  
Императорскому Величеству благоугодно было возложить испол-  
неніе этого дѣла непосредственно на Министерство Народнаго  
Просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хра-  
нится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха,  
но не мало также ихъ находится, и притомъ весьма важныхъ  
по содержанію, въ фамильныхъ архивахъ и въ рукахъ част-  
ныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, Ми-  
нистерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ  
покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ лицамъ, владѣющимъ подлин-  
ными письмами или какими либо другими бумагами Петра Ве-

ликаго, оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ, были ли онѣ уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адреса послыки прямо на имя Г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Память о Державномъ Преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтить, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности всего, начертаннаго Петромъ Великимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ того, который не щадилъ себя для возвеличенія Россіи, котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе и который неутомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ Министерство Народнаго Просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что

1) Всѣ послыки съ письмами и бумагами Петра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непременно въ срокъ ими назначенный, а въ случаѣ если бы такового не было ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня полученія бумагъ, а по возможности и ранѣе. 2) Въ примѣчаніяхъ (легендахъ) къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица ихъ доставившія. 3) Всѣ лица, приславшія для печатанія письма и бумаги Петра Великаго, получатъ именной экземпляръ принимаемаго изданія на память того, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ несомнѣнно важномъ для отечественной Исторіи. 4) О результатахъ настоящаго вызова будетъ ежеквартально помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

Раст

По пр  
вика, Мал  
1873 года  
Апрѣля се  
приходское  
избраны: пр  
тровъ Извѣ  
Свворцевъ,  
рица и дво  
государстве  
доръ Семен  
рій Максим  
староста А  
Яковъ Вас  
Антипъ Ма  
временно-об  
ма Алексѣ  
Мартыновы  
Новиковъ.

— С

уѣзда, пре  
Первозван  
полевой ра  
лѣсомъ дл  
ротствующ  
объявить  
— 1  
чальства,

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По приговору прихожанъ Покровской церкви села Дубовика, Малоархангельскаго уѣзда, состоявшемуся 23 Февраля 1873 года и утвержденному Епархіальнымъ Начальствомъ 27 Апрѣля сего же года, вновь открыто при означенной церкви приходское попечительство, срокомъ на три года, въ составъ коего избраны: предсѣдателемъ коллежскій регистраторъ Дмитрій Петровъ Извѣковъ; непремѣнными членами: священникъ Александръ Свворцевъ, надворная совѣтница Елисавета Васильева Папперицъ и дворянинъ Андрей Александровъ Извѣковъ; членами: государственные крестьяне: Александръ Павловъ Юдинъ, Исидоръ Семеновъ Борзенковъ, Иванъ Савельевъ Мартюхинъ, Дмитрій Максимовъ и Алексѣй Стефановъ Сильвестровы, церковный староста Алексѣй Яковлевъ Юдинъ; крестьяне собственники: Яковъ Васильевъ Вавиловъ, Михаилъ Григорьевъ Мартыновъ, Антипъ Максимовъ Зориковъ и Флоръ Степановъ Богомоловъ; временно-обязанные крестьяне: Егоръ Семеновъ Колесенковъ, Ома Алексѣевъ Эгозинъ, Павелъ Тимошеевъ и Андрей Васильевъ Мартыновы, Лаврентій Ларионовъ Смирновъ и Семень Федоровъ Новиковъ.

### III. Извѣстія.

— Священноцерковнослужители села Мельхова, Кромскаго уѣзда, предоставили право пользоваться вдовѣ дьячка Татьянѣ Первозванской съ ея семействомъ полною причетническою частію полевой распаханной земли, огородникомъ, сѣнокосомъ и мелкимъ лѣсомъ для огорожи и отопленія. За такое состраданіе къ сиротствующему семейству резолюціею Его Преосвященства вѣлно объявить имъ Архипастырскую признательность.

— Вслѣдствіе ходатайства Орловскаго Епархіальнаго Начальства, назначена пенсія нижеименованнымъ вдовамъ священ-

никовъ, за службу ихъ мужей по духовному вѣдомству 35 лѣтъ: Елецкаго уѣзда, села Крутаго—Маріи Вуколовой, изъ Елецкаго Казначейства, Трубчевскаго уѣзда, села Красной Слободы—Ольгѣ Тезавровской, изъ Трубчевскаго Казначейства, обоимъ съ 1 Января 1873 года и каждой по 55 р. въ годъ; Ливенскаго уѣзда, села Святошева—Ксеніи Цвѣтовой съ неизлечимо больнымъ сыномъ Гавріиломъ, съ 1 Января 1873 года, по 65 р. въ годъ, изъ Ливенскаго Казначейства,—и тогожь уѣзда, села Свиной Дубровы—Иринѣ Вертоградовой, съ 1 Января 1872 по 55 р. въ годъ, изъ того же казначейства.

— Орловско-Грязской желѣзно-дорожной команды рядовой изъ евреевъ Иосель Сегаль присоединенъ, чрезъ св. крещеніе, къ православной Грекороссійской церкви, съ нареченіемъ ему имени Георгій.

— Пострижены въ монашество послушники Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря: Александръ Свинцовъ и Феодоръ Петрищевъ.

— Монаху Мценскаго Петропавловскаго монастыря Варсанофію, вслѣдствіе непреклоннаго его желанія, разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ снять монашескій санъ, съ обращеніемъ въ первобытное состояніе.

— Умерли: Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря священникъ Александръ Вавиловъ и Мценскаго Петропавловскаго мужскаго монастыря іеродіаконъ Іона.

## О Т Ч Е Т Ъ

Объ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ по учебно-нравственной части за 18<sup>71</sup>/<sub>72</sub> учебный годъ.

1)

О личномъ составѣ училищнаго совѣта и преподавателей.

### Составъ Совѣта и начальствующихъ.

Предсѣдатель совѣта магистръ, кафедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ. На ту же должность по выбытіи его съ 20 Декабря 1871 года Епархіальнымъ Съѣздомъ избранъ въ члены Совѣта и утвержденъ Его Преосвященствомъ въ должности предсѣдателя совѣта священникъ Василій Васильевъ.

Членъ совѣта отъ духовенства священникъ Андрей Казанскій.

Начальница училища, вдова священника Александра Вознесенская.

Инспекторъ классовъ, законоучитель кандидатъ священникъ Алексѣй Крутиковъ, за выбытіемъ его опредѣлены Его Преосвященствомъ отъ 20 Марта 1872 года инспекторомъ классовъ магистръ протоіерей Григорій Ждановъ, а исправляющимъ должность законоучителя студентъ священникъ Петръ Поздѣевъ.

Старшая воспитательница, воспитанница Царскосельскаго женскаго училища, дѣвица Анастасія Ненарокова.

Воспитательница, воспитанница Казанскаго женскаго училища, дѣвица Екатерина Кавказская.

Воспитательница, воспитанница Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, дѣвица Ольга Вознесенская, за выбытіемъ ея съ 1 Февраля 1872 года опредѣлена на эту должность, окончившая курсъ воспитанница того же училища, дѣвица Любовь Вознесенская.

### Составъ учителей.

Преподаватели Русскаго языка: учитель духовнаго уѣзднаго училища студентъ Капитонъ Морозовъ и священникъ студентъ Николай Никольскій.

Преподаватели Ариѳметики: по 1 классу: учитель духовнаго уѣзднаго училища студентъ священникъ Иванъ Оболенскій, по 2 классу — студентъ священникъ Илья Феотимскій и по 3 классу — преподаватель начальной Геометріи учитель Семинаріи Иванъ Ус-

пенскій, за выбытіемъ его съ 1 Мая 1872 года опредѣленъ на эту должность окончившій курсъ Семинаріи Петръ Гражданскій.

Преподаватель Географіи учитель духовнаго уѣзднаго училища студентъ Михаилъ Діомидовъ.

Преподаватель всеобщей гражданской исторіи учитель Семинаріи кандидатъ Василій Воиновъ.

Преподаватель гражданской русской исторіи студентъ Орестъ Слюсаревъ.

Преподаватель Физики учитель Семинаріи кандидатъ Андрей Сильвестровъ, за выбытіемъ его съ 15 Марта 1872 г. опредѣленъ на эту должность студентъ священникъ Андрей Казанскій.

Преподаватель Педагогикѣ учитель Семинаріи кандидатъ Василій Красинъ, за выбытіемъ его съ 1 Февраля 1872 года опредѣленъ на эту должность студентъ священникъ Іоаннъ Лавровъ.

Преподаватель чистописанія протодіаконъ Алексѣй Преображенскій.

Преподаватель пѣнія воспитанникъ Семинаріи Ѳеодоръ Нецвѣтаевъ.

Безмездно-пользующій врачъ коллежскій ассессоръ Андрей Арндтъ.

Экономъ діаконъ Іоаннъ Антоновскій, за выбытіемъ его съ 27 Іюля 1872 года исправлялъ эту должность исправляющій должность законоучителя священникъ Петръ Поздѣевъ. Дѣлопроизводствомъ завѣдывалъ законоучитель.

2)

### По учебной части.

Общія свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ училищѣ.

Въ Орловскомъ Епархіальномъ училищѣ женскомъ, по недостатку средствъ къ содержанію и ограниченности помѣщенія, вмѣсто шести классовъ съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ открыты три класса, младшій, средній и старшій съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ. Посему самое преподаваніе пред-

метовъ по  
годъ, так  
шесть кла  
проходит  
проходит  
граммъ ус  
училищѣ  
для кажд  
теля и по  
программо  
классахъ  
Такъ же  
наставник  
классы  
съ четвер  
оканчивал  
4 часа в  
чера и д  
каждомъ  
сные жур  
кое содер  
танницамъ  
ривались

Неи  
ихъ наст

Как  
казать сл  
скихъ вѣ  
ставника  
полученн

метовъ приспособлено къ двухгодичному курсу. Истекшій учебный годъ, такъ какъ былъ второй въ каждомъ классѣ, то въ младшемъ классѣ проходило то, что опредѣлено программой устава проходить во второмъ классѣ, въ среднемъ то, что должно было проходить въ четвертомъ классѣ; въ старшемъ — то, что по программѣ устава проходитъ въ шестомъ классѣ. — Въ трехклассномъ училищѣ самое число уроковъ недѣльныхъ само собою сократилось для каждаго наставника на половину. Такъ напр: у законоучителя и преподавателя русскаго языка въ шестиклассномъ училищѣ программой устава опредѣлено по 21 уроку недѣльному, при трехъ классахъ у того и другаго было по 10 недѣльныхъ уроковъ. Такъ же сократилось число недѣльныхъ уроковъ и у прочихъ наставниковъ. Въ каждомъ классѣ ежедневно было три урока, классы начинались съ 9 часовъ утра, урокъ продолжался часъ съ четвертью, для смѣны уроковъ назначалась четверть часа; оканчивались классы въ четверть втораго часа по полудни; 3 и 4 часы воспитанницы занимались рукодѣлемъ. Съ 6 часовъ вечера и до 8 часовъ включительно — приготовленіемъ уроковъ. Въ каждомъ классѣ каждому наставнику выданы были печатные классные журналы, въ этихъ журналахъ наставники обозначали краткое содержаніе уроковъ и выставляли баллы спрошеннымъ воспитанницамъ. По окончаніи всѣхъ классовъ эти журналы просматривались начальницею и инспекторомъ классовъ.

Неисправности или опущенія преподавателей въ исполненіи ихъ наставническихъ обязанностей не было.

Какъ дѣло обученія шло по каждому предмету, могутъ показать слѣдующія таблицы, составленныя на основаніи экзаменскихъ вѣдомостей, гдѣ отмѣчены какъ общій годовой баллъ наставника противъ каждой воспитанницы, такъ и экзаменскій баллъ, полученный воспитанницами по извѣстному предмету.

## ТАБЛИЦА СТАРШАГО КЛАССА.

Всѣхъ воспитанницъ въ этомъ классѣ было 17, одна изъ нихъ и въ наставническихъ спискахъ и въ экзаменской вѣдомости помѣчена больною.

Достоинство балла.	Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Геометрія.	Географія.	Исторія гражданск. всеобщая.	Физика.	Педагогика.	Исторія Русская.
5	Число воспитанницъ, получившихъ баллы.							
5	13	12	8	8	9	10	7	7
4	3	3	8	8	5	5	7	9
3	—	1	—	—	2	1	2	—
2	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—

1	
2	
3	
4	
5	
	Достоинство балла.

**ТАБЛИЦА СРЕДНЯГО КЛАССА.**

Всѣхъ воспитанницъ въ этомъ классѣ 27-мь.

Достоинство балла.	Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Географія.	Ариѣметика.	Исторія.
	Числа воспитанницъ, получившихъ баллы.				
5	9	5	8	7	11
4	10	11	8	11	4
3	8	9	7	7	12
2	—	2	4	2	—
1	—	—	—	—	—

**ТАБЛИЦА МЛАДШАГО КЛАССА.**

Всѣхъ воспитанницъ въ этомъ классѣ 45, семь изъ нихъ помѣчены отсутствующими въ домѣ.

Достоинство балла.	Закопъ Божій.	Русскій языкъ.	Ариомети-ка.	Географія.	Чистописаніе.
	Число воспитанницъ въ этомъ классѣ, получившихъ баллы.				
5	16	8	7	11	
4	22	15	11	10	
3	—	10	14	14	
2	—	5	6	3	
1	—	—	—	—	

Всѣ наставники, кромѣ частной записи содержанія уроковъ въ классныхъ журналахъ, къ экзамену подавали общія подробныя обзорнія всего пройденнаго ими по каждому предмету, изъ которыхъ видно, что преподаватели не отступали отъ программъ введенныхъ учебниковъ, не дѣлали опущеній и не сокращали проходимой ими науки по произволу. При этихъ обзорніяхъ представлялись ими разрядные списки съ отиѣткою общаго годоваго балла противъ каждой воспитанницы.

Экзамены въ истекшемъ году произведены были ранѣ обыкновеннаго срока по случаю начинавшейся эпидеміи — холеры, по росписанію, составленному инспекторомъ классовъ магистромъ

протоіере  
священст  
Въ  
полудни  
скому яз  
Въ  
лудни в  
Божію,  
вечера п  
Въ  
полудни  
19  
Географі  
20  
и при э  
стописан  
Эк  
ніи экза  
похвалы  
Въ  
сверхъ т  
Въ  
воспитав  
Въ  
воспитав  
Ок  
печатны  
ховъ за  
Ка  
употребл  
Святѣйн

протоіереемъ Григоріемъ Ждановымъ и утвержденному Его Преосвященствомъ. Они начались 15 Іюня и окончились 20 Іюня.

*Въ младшемъ классѣ* 15 Іюня отъ 9 ч. до 2 ч. по полудни воспитанницы сдавали экзаменъ по закону Божію и Русскому языку, а съ 5 до 8 вечера по Ариѳметикѣ и Географіи.

*Въ среднемъ классѣ* 16 Іюня отъ 9 ч. до 2 по полудни воспитанницы сего класса испытываемы были по закону Божію, Русскому языку и Ариѳметикѣ, а отъ 5 ч. до 8 ч. вечера по Географіи и Гражданской исторіи.

*Въ старшемъ классѣ* 17 Іюня отъ 9 часовъ до 2 по полудни шелъ экзаменъ по закону Божію, Русскому языку и Геометріи.

19 Іюня въ томъ же классѣ отъ 9 до 2 ч. по полудни—по Географіи, Гражданской и Русской исторіямъ и Физикѣ.

20 Іюня въ томъ же классѣ отъ 9 до 2 ч. по Педагогикѣ, и при этомъ было еще и испытаніе во всѣхъ классахъ по чиstopисанію, пѣнію, рукодѣлію и хозяйству.

Экзамены производились всеми членами совѣта. По окончаніи экзамена лучшіе воспитанницы награждены были книгами и похвальными листами.

Въ старшемъ классѣ всѣ воспитанницы получили книги, сверхъ того 8 изъ нихъ награждены похвальными листами.

Въ среднемъ классѣ награждены похвальными листами 7 воспитанницъ.

Въ младшемъ классѣ награждены похвальными листами 7 воспитанницъ.

Окончившія курсъ старшаго класса воспитанницы получили печатные аттестаты съ надлежащею отмѣткою поведенія и успѣховъ за подписомъ членовъ совѣта и училищною печатію.

Какъ учебники, такъ учебныя пособія въ истекшемъ году употреблялись тѣже самыя, какіе указаны въ училищномъ уставѣ Святѣйшимъ Синодомъ.

О неудобствахъ и трудностяхъ въ выполненіи программъ преподаваемыхъ предметовъ заявленій отъ наставниковъ не было.

При недостаткѣ средствъ училищная бібліотека крайне скудна. Вся она состоитъ изъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Библіотекою завѣдываетъ старшая воспитательница Ненарокова.

3)

### По религіозно-нравственной части.

Общія свѣдѣнія о состояніи религіозно-нравственной части въ училищѣ.

Дни воскресные и праздничные, исключительно установленные для возбужденія и образованія религіозно-нравственнаго чувства, а также святые посты для внушенія смиренія и необходимости нравственнаго подвига, преимущественно возвышаемы были въ понятіяхъ воспитанницъ, чтобы они съ дѣтства привыкали относиться къ нимъ съ любовью и сердечнымъ сочувствіемъ. Съ этою цѣлю начальница и воспитательницы старались вызывать радостныя чувства воспитанницъ къ этимъ днямъ. Торжественно водили ихъ въ церковь, ставили на особо устроенныя для воспитанницъ мѣста, а способныхъ къ пѣнію ставили на клиросъ, гдѣ подъ управленіемъ учителя пѣнія онѣ приучались къ стройному пѣнію и чтенію церковныхъ книгъ. На литургіи во время Херувимской пѣсни, а также во время пѣнія „Тебе поемъ, Тебе благословимъ“ всѣ воспитанницы становились на колѣна. По воскреснымъ днямъ, послѣ Литургіи онѣ всегда слушаютъ Акафистъ Господу Иисусу. Въ святую четырехдесятницу всѣ воспитанницы первую недѣлю говѣли, исповѣдывались и приобщались Святыхъ Таинъ. Въ другой разъ говѣли и приобщались Святыхъ Таинъ въ Филипповъ постъ. Въ учебные дни, въ обычныя времена читаются ими вечернія и утреннія молитвы. Въ среду къ утреннимъ молитвамъ присовокупляется Акафистъ Господу Иисусу, а въ пятницу Акафистъ Божіей Матери. Всегда также соблюдается чтеніе молитвъ въ классахъ и столовой.

Вся училищная жизнь воспитанниц протекаетъ подъ строгимъ надзоромъ всѣхъ начальствующихъ лицъ. Во всѣ часы дня, начиная съ 6 часовъ утра до 10 вечера, воспитанницы находятся подъ ихъ непрерывнымъ наблюдениемъ. Дежурная воспитательница будитъ воспитанницъ, ведетъ ихъ на утреннюю молитву, затѣмъ на завтракъ, потомъ въ классъ. Въ классѣ воспитанницы находятся подъ надзоромъ воспитательницъ и наставниковъ. Въ столовой подъ надзоромъ той же дежурной. Въ руководѣльной подъ надзоромъ самой Начальницы. Въ часы отдыха и прогулокъ слѣдить за воспитанницами дежурная. Въ занятые часы каждая воспитательница репетируетъ свой классъ. За порядкомъ во время ужина и вечерней молитвы смотритъ дежурная воспитательница. Во время сна воспитанницы находятся подъ общимъ надзоромъ всѣхъ трехъ воспитательницъ. Сверхъ того воспитанницы посѣщаются начальницею ежедневно по ея личному усмотрѣнію, въ какое время она находитъ это болѣе нужнымъ.

Грубыхъ пороковъ, выдающихся дурныхъ наклонностей за воспитанницами не замѣчалось, при чемъ и мѣры взысканія за обыкновенныя дѣтскія уклоненія отъ порядка ограничивались внушеніями, убѣжденіями, а иногда выговорами. Баллы поведенія воспитанницъ по каждому классу:

Въ старшемъ классѣ всѣхъ воспитанницъ 17, всѣ онѣ отмѣчены балломъ поведенія 5.

Въ среднемъ классѣ число воспитанницъ 27; всѣ онѣ отмѣчены балломъ поведенія 5.

Въ младшемъ классѣ число воспитанницъ 45; изъ нихъ 7 помѣчены въ домѣ, балломъ поведенія 5 отмѣчены 34, а остальные 4 отмѣчены балломъ 4.

4)

#### Объ обучающихся.

Общее число обучающихся воспитанницъ въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ было 89. Въ этомъ числѣ воль-

но-приходящихъ 2; изъ мѣщанъ 1; своекоштныхъ изъ духовнаго сословія 2.

Общее число 89 размѣщалось по тремъ классамъ такъ:

Въ младшемъ классѣ было 45 воспитан.

Въ среднемъ классѣ 27 воспитанницъ.

Въ старшемъ классѣ 17 воспитанницъ.

Вновь поступившихъ въ составъ младшаго класса воспитанницъ не было. При двухъ—годичномъ курсѣ во второй годъ приема не бываетъ.

Изъ младшаго класса въ средній поступило 38 воспитанницъ, въ томъ же классѣ на повторительный курсъ осталось 3. Уволено по болѣзни 4.

Изъ средняго поступило въ старшій 26, уволена 1 по прошенію.

Изъ старшаго класса вышло окончившихъ курсъ 17.

Число отлично успѣвшихъ по всеѣмъ предметамъ 9.

Въ старшемъ классѣ 2.

Въ среднемъ классѣ 4.

Въ младшемъ классѣ 3.

Число малоуспѣвшихъ воспитанницъ во всеѣхъ классахъ было 22.

Въ старшемъ классѣ не было.

Въ среднемъ классѣ 8.

Въ младшемъ классѣ 14.

Число отличныхъ по поведенію 81.

Съ неудовлетворительнымъ балломъ по поведенію не было.

Причины малоуспѣшности зависѣли отъ слабыхъ способностей и отъ крайней неразвитости, съ какою поступаетъ большая часть воспитанницъ въ училище.

Больныхъ воспитанницъ въ теченіи года было 8. Господствующія болѣзни были золотуха, лихорадка, горячки и кашель. Умершихъ въ теченіи года не было.

по Орло
№
Отъ
учил
Къ с
1 Отъ
2 Отъ
3 За б
4 Прощ
5 Отъ
6 Отъ
училищ
7 Отъ
Вѣдом
8 За па
9 Отъ
1 Отъ
2 Отъ
пенскаг
3 Отъ
Раевска
4 Отъ
ловны

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

по Орловскому Епархіальному женскому училищу за 1872 годъ.

№		на серебро.	
		Рубли.	Коп.
	Отъ 1871 года за расходомъ по содержанию училища въ остаткѣ къ 1872 г. состояло:		
	а) наличными деньгами . . . . .	118	15 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
	б) въ билетахъ . . . . .	15750	—
	Къ онымъ въ 1872 г. поступило на приходъ:		
	1) Взносовъ по окладу:		
1	Отъ церквей и монастырей . . . . .	3414	77 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
2	Отъ церковныхъ и монастырскихъ земель . . . . .	369	44 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
3	За бланки Метрическихъ свидѣтельствъ . . . . .	616	5
4	Процентовъ съ капитала билетовъ . . . . .	839	25
5	Отъ духовнаго Орловскаго попечительства . . . . .	1000	—
6	Отъ Орловской Маріинской церкви женскаго училища . . . . .	150	—
7	Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей . . . . .	100	—
8	За пансіонерокъ . . . . .	230	—
9	Отъ церковной земли села Дроскова . . . . .	820	—
	2) Пожертвованій:		
1	Отъ протоіерея отца Луки Ефремова . . . . .	20	—
2	Отъ Волховскаго протоіерея отца Іоанна Успенскаго . . . . .	40	20
3	Отъ Благочиннаго священника отца Теофана Раевскаго . . . . .	25	—
4	Отъ Попечительницы училища Софіи Павловны Г-жи Тючевой . . . . .	50	—

№		на серебро:	
		Рубли.	Коп.
5	Съ надворнаго совѣтника Александра Ильича Г-на Юнина. . . . .	25	—
6	Отъ настоятельницы Орловскаго женскаго монастыря игуменьи Амфилохii. . . . .	25	—
7	Отъ благочиннаго священника отца Димитрія Казанскаго. . . . .	8	10
8	Отъ благочиннаго священника отца Николая Раевского. . . . .	4	27
9	Отъ благочиннаго священника отца Петра Вуколова. . . . .	12	70
3)			
1	Монастырскихъ взносов въ составъ суммъ общеархіальныхъ. . . . .	1240	—
4)			
1	За проданную училищную корову. . . . .	30	—
2	За проданную училищную лошадь. . . . .	3	—
3	За проданную училищную телку. . . . .	8	90
4	За чугунный бой. . . . .	—	68
Итого всѣхъ денегъ за 1872 годъ поступило на содержаніе училища съ остаточными отъ 1871 года. . . . .		9150	52 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

№	И	И
	изра	
	на	кар
	жич	
	на	нх

№	Измѣненныя деньги въ 1872 году израсходовано:	на серебро:	
		Рубли.	Коп.
<b>1.</b>			
<b>На жалованье:</b>			
	Законоучителю . . . . .	200	—
	Дѣлопроизводителю . . . . .	100	—
	Начальницѣ училища . . . . .	150	—
	3 воспитательницамъ . . . . .	360	—
	Учителю пѣнія . . . . .	50	—
	Эконому училища . . . . .	99	96
	Помощницѣ начальницы прислугамъ и поденщицъ . . . . .	37	—
		356	83
<b>2.</b>			
<b>На вознагражденіе:</b>			
	3 учителямъ . . . . .	150	—
	3 воспитательницамъ . . . . .	150	—
<b>3.</b>			
<b>По содержанію воспитанницъ:</b>			
	на пищу и проч продукты . . . . .	2962	16
	на одежду . . . . .	710	77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	на обувь . . . . .	247	85
	на бумагу, чернила, перья, ручки для оныхъ, карандаши, грифеля, грифельныя доски, но- жички и чернилицы . . . . .	74	36
<b>4.</b>			
<b>По содержанію дома:</b>			
	на отопленіе . . . . .	794	—
	на освѣщеніе . . . . .	172	93 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
	на ремонтъ зданій, чистку трубъ, ретирад- ныхъ мѣсть и проч. . . . .	553	93
	на мелочный расходъ . . . . .	115	53

\*



О количествѣ съѣстныхъ продуктовъ и прочихъ матеріаловъ, израсходованныхъ по училищу за 1872 годъ.	Пуды.	Фунты.	Мѣры.	Четверти.	Аршины.	Количест.
Муки ржаной . . . . .	1060	—	—	—	—	—
Муки пшеничной . . . . .	50	28 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—
Муки гречневой . . . . .	16	37	—	—	—	—
Крупъ . . . . .	—	—	302	—	—	—
Пшени . . . . .	—	—	20 <sup>1/2</sup>	—	—	—
Говядины . . . . .	206	20 <sup>1/4</sup>	—	—	—	—
Сала . . . . .	—	39 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—
Солоду . . . . .	14	23	—	—	—	—
Соли . . . . .	30	12	—	—	—	—
Чаю . . . . .	—	17	—	—	—	—
Сахару . . . . .	5	2	—	—	—	—
Масла коровьяго . . . . .	14	14 <sup>3/4</sup>	—	—	—	—
Масла коноплянаго . . . . .	5	30 <sup>1/4</sup>	—	—	—	—
Масла подсолнечнаго . . . . .	10	3	—	—	—	—
Рыбы соленой . . . . .	18	23 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—
Рыбы свѣжей . . . . .	11	37 <sup>3/4</sup>	—	—	—	—
Селдей . . . . .	—	17	—	—	—	—
Снятковъ . . . . .	2	20	—	—	—	—
Грибовъ . . . . .	1	33 <sup>3/4</sup>	—	—	—	—
Гороху . . . . .	5	39	—	—	—	—
Манныхъ крушъ . . . . .	20	28	—	—	—	—
Рису . . . . .	20	20	—	—	—	—
Бѣлыхъ хлѣбовъ . . . . .	20	—	—	—	—	3932
Яицъ . . . . .	—	—	—	—	—	1902
Творогу . . . . .	—	26	—	—	—	—
Вермишелю . . . . .	—	36	—	—	—	—
Яблокъ . . . . .	—	—	—	—	—	110
Изюму . . . . .	—	2 <sup>3/4</sup>	—	—	—	—
Миндалю . . . . .	—	2 <sup>3/4</sup>	—	—	—	—
Сахарнаго песку . . . . .	—	2 <sup>3/4</sup>	—	—	—	—

	Пуды.	Фунты.	Мѣры.	Четверги.	Аршины.	Количество.
Корики . . . . .	—	—	1080	—	—	—
Гвоздики . . . . .	—	—	—	—	—	—
Кардамону . . . . .	—	—	—	—	—	—
Фуксину . . . . .	—	—	—	—	—	—
Хмелицъ . . . . .	—	—	—	—	—	—
Чесноку . . . . .	—	—	—	—	—	—
Петрушки . . . . .	—	—	—	—	—	—
Пусторнаку . . . . .	—	—	—	—	—	—
Молока . . . . .	—	—	—	—	—	33 ш тофа
Анису . . . . .	—	3	—	—	—	—
Перцу . . . . .	—	1/2	—	—	—	—
Лавроваго листу . . . . .	—	1/2	—	—	—	—
Клюквы . . . . .	—	4	—	—	—	—
Муки картофельной . . . . .	—	1	—	—	—	—
Горчицы . . . . .	—	2 1/4	—	—	—	—
Деревяннаго масла . . . . .	—	5 1/2	—	—	—	—
Синьки . . . . .	—	4 1/2	—	—	—	—
Мѣлу . . . . .	—	20	—	—	—	—
редьки по смѣльному	}	Огурцевъ . . . . .	—	147	—	—
опредѣленно . . . . .		Картофелю . . . . .	—	340	—	—
		Свеклы . . . . .	—	80	—	—
		Луку . . . . .	—	30	—	—
		Морквы . . . . .	—	30	—	—
опредѣленно . . . . .	Капусты . . . . .	300	—	—	—	
Тоальденору . . . . .	—	—	—	—	967	—
Коленкору . . . . .	—	—	—	—	189	—
Лонкору . . . . .	—	—	—	—	201 1/2	—
Ситцу . . . . .	—	—	—	—	245	—
Платковъ . . . . .	—	—	—	—	—	64
Рейсу . . . . .	—	—	—	—	114	—

Неопредѣленное количество.

Полотна  
Холста  
Нитокъ  
Волны  
Нитокъ  
Шолку  
Бумаги  
Синей  
Пугови  
Иголокъ  
Крючко  
Гребеш  
Башмак  
Мыла  
Писчей  
Перьевъ  
Каранд  
Чернил  
Грифел  
Грифел  
Ручекъ  
Чернил  
Перочн  
Камерт  
Свѣчей  
Керасив  
Дровъ  
Овса  
Сѣна  
На пок  
мелочны

	Пуды.	Фунты.	Мѣры.	Четверти.	Аршины.	Количест.	Золотник.
Полотна	—	—	—	—	832	—	—
Холста . . . . .	—	—	—	—	390	—	—
Нитокъ для чулокъ . . . . .	1	2	—	—	—	—	—
Волны для чулокъ . . . . .	1	24	—	—	—	—	—
Нитокъ для шитья . . . . .	—	—	—	—	—	53 мота.	—
Шолку . . . . .	—	—	—	—	—	—	4 1/2
Бумаги для вязанья . . . . .	—	6	—	—	—	—	—
Синей бумаги . . . . .	—	—	—	—	—	10 клубковъ.	—
Пуговиць . . . . .	—	—	—	—	—	72 дюжины.	—
Иголокъ . . . . .	—	—	—	—	—	95 картъ.	—
Крючковъ . . . . .	—	—	—	—	—	8 коробокъ.	—
Гребешковъ . . . . .	—	—	—	—	—	72	—
Башмаковъ . . . . .	—	—	—	—	—	336	—
Мыла . . . . .	6	37	—	—	—	—	—
Писчей бумаги . . . . .	—	—	—	—	—	18 столъ и 1 дестъ.	—
Перьевъ . . . . .	—	—	—	—	—	14 коробокъ.	—
Карандашей . . . . .	—	—	—	—	—	23 1/2 д.	—
Чернилъ . . . . .	—	—	—	—	—	296 унцъ.	—
Грифельныхъ досокъ . . . . .	—	—	—	—	—	и 3 пуз.	—
Грифелей . . . . .	—	—	—	—	—	25	—
Ручекъ для перьевъ . . . . .	—	—	—	—	—	38	—
Чернилицъ . . . . .	—	—	—	—	—	25	—
Перочинныхъ ножичкъ . . . . .	—	—	—	—	—	20	—
Камертоновъ . . . . .	—	—	—	—	—	2	—
Свѣчей салныхъ . . . . .	12	29	—	—	—	1	—
Керасину . . . . .	25	35	—	—	—	—	—
Дровъ . . . . .	—	—	—	—	—	30 сажень.	—
Овса . . . . .	—	—	—	22	—	—	—
Сѣна . . . . .	233	—	—	—	—	—	—

На покупку материаловъ для кухни, столовой, бани, ледника и прочихъ мелочныхъ вещей израсходовано 115 р. 53 к. сер.

**Отъ Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшмъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, дано 22 числа протекшаго Марта мѣсяца за № 7-мъ предложеніе Совѣту Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища слѣдующаго содержанія: Судя по требованію устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ и по требованію образованія настоящаго времени, я находилъ и нахожу недостаточнымъ образованіе, получаемое въ Орловскомъ женскомъ училищѣ. — Съ одной стороны дѣвицы, окончившія курсъ ученія, не принадлежатъ къ духовному званію и не могутъ быть построены къ мѣстамъ въ Епархіи за прекращеніемъ по прежнему порядку зачисленія оныхъ, но съ другой стороны онѣ безъ знанія французскаго и нѣмецкаго языковъ и безъ знанія музыки не могутъ занимать мѣста домашнихъ учительницъ, или воспитательницъ при женскихъ Гимназіяхъ и Институтахъ. А между тѣмъ, уравненіе въ нѣкоторыхъ Епархіяхъ женскихъ училищъ съ Гимназіями и Институтами должно побудить и Орловское духовенство къ возвышенію своего женскаго училища, чтобы въ немъ получали полное Гимназическое образованіе для привлеченія въ оное воспитанницъ изъ другихъ званій и для свободнаго поступленія имъ на мѣста по окончаніи курса ученія. — По всѣмъ этимъ обстоятельствамъ предлагаю Совѣту обсудить и рекомендовать Епархіальному съѣзду устройство Епархіальнаго училища шестикласснымъ и во всякомъ случаѣ со введеніемъ въ кругъ училищнаго преподаванія новыхъ языковъ и музыки. И для сего съѣзду надлежитъ озаботиться изысканіемъ новыхъ средствъ къ содержанію училища, а вмѣстѣ съ симъ надлежитъ прискаты новую опытную начальницу съ аттестатомъ полного Гимназическаго или Институтскаго образованія, равно и новыхъ воспитательницъ съ таковымъ же образованіемъ. За тѣмъ и наставники

для успѣшнымъ жалженъ быт средствъ завода, могутъ поковыхъ дпитальных мется приначеннаго Епархіальнаго женія цѣлнѣнной полицѣ, ввековъ и му Преосвященнаго Епархіальнаго Благочиннаго Епархіальнаго женія, дощіяся, и зтабря сего для окончаповленіе уч23 Апрѣлненію.

Сего Орловскаго Преосвященнаго Орловскимъ Вѣдомости.

для успѣшнаго преподаванія должны пользоваться опредѣленнымъ жалованьемъ, а для казеннокоштныхъ воспитанницъ долженъ быть опредѣленный штатъ. — Къ числу изыскиваемыхъ средствъ могло бы послужить устройство Епархіальнаго свѣчнаго завода, но по неимѣнію лицъ, могущихъ устроить сей заводъ, могутъ послужить по крайней мѣрѣ проценты за взиманіе восковыхъ для церквей свѣчъ отъ одного, двухъ, или болѣе капитальныхъ заводчиковъ на всю Епархію, если духовенство займется присканіемъ таковыхъ заводчиковъ. — По выслушаніи означеннаго предложенія Его Преосвященства, Совѣтъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища постановилъ: въ видахъ достиженія цѣли устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ и несомнѣнной пользы для дочерей духовенства, обучающихся въ училищѣ, введеніе въ кругъ училищнаго преподаванія новыхъ языковъ и музыки необходимо. А потому данное предложеніе Его Преосвященства Совѣту училища припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для объявленія духовенству Орловской Епархіи съ тѣмъ, чтобы оо. Благочинные обсудили на Благочинническихъ сѣздахъ, съ приглашеніемъ оо. Депутатовъ Епархіальнаго сѣзда, всѣ обстоятельства прописаннаго предложенія, до Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища касающіяся, и заключенія свои съ мнѣніями представили 2-го Сентября сего года на Орловскій Епархіальный сѣздъ духовенства для окончательнаго рѣшенія по сему предмету. Каковое постановленіе училищнаго Совѣта Его Преосвященствомъ утверждено 23 Апрѣля и объявляется кому слѣдуетъ къ должному исполненію.

Сего 1873 года мѣсяца Апрѣля 23 числа журналомъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища постановлено и Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, утверждено: объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости Надвор. Сов. Александру Ильичу г. Ионину искреннюю

благодарность Совѣта училища за подаренный имъ означенному училищу коленкоръ въ количествѣ 100 аршинъ и 200 экземпляровъ его сочиненія брошюръ „о жизни Пресвятой Богородицы и о нѣкоторыхъ чертахъ изъ жизни Иисуса Христа“ для распродажи оныхъ въ пользу училища.

Сего 1873 года мѣсяца Февраля 7 числа журналомъ Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища постановлено и Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, утверждено: объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости Смотрителю 2-го Орловскаго духовнаго училища Василю Акимовичу г. Воинову признательность Совѣта училища за ревностное, добросовѣтное и безмездное его преподаваніе Исторіи воспитанницамъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Сего 1873 года мѣсяца Февраля 7-го числа журналомъ Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища постановлено и Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, утверждено: объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости священникамъ Орловскихъ градскихъ церквей: о. Илиіи Θεотимскому, о. Іоанну Лаврову, о. Андрею Казанскому и о. Іоанну Оболенскому признательность Совѣта училища за ихъ безмездное преподаваніе Географіи, Педагогики и Ариметики воспитанницамъ означеннаго училища.

---

Редакторъ, каoadральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. ценз. Орелъ. Мая 15-го дня 1873 года.

ОТ  
въ день  
Преосвящ  
Сѣвскимъ  
Не  
намъ въ  
жавшія к  
ловъ, на  
нимали въ  
тавались  
Этихъ - то  
надлежало  
приводятс  
стовой бо  
рѣ, при  
являются  
огражденн  
ковъ пра  
хотя и ра  
дѣ къ ра

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О

въ день святителя и чудотворца Николая, произнесенное  
Пресвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и  
Сѣвскимъ, въ Орловской градской Николаевской церкви,  
9 Мая 1873 года.

*И шны овцы имамъ, яже  
не суть отъ двора сего: и  
тыя Ми подобаетъ приве-  
сти (Іоан. 10, 16).*

Не великъ былъ дворъ, о которомъ Спаситель возвѣщаетъ намъ въ Евангеліи; не многочисленны были и овцы, принадлежавшія ко двору сему. Кромѣ двѣнадцати избранныхъ Апостоловъ, на первый разъ не многіе слѣдовали за Спасителемъ и принимали вѣру Его. Всѣ прочіе, какъ еллины, такъ и іудеи, оставались долгое время въ прежнемъ невѣдѣніи и заблужденіи. Этихъ-то овецъ, разсѣянныхъ по разнымъ странамъ и народамъ, надлежало привести во дворъ Христовъ. И онѣ приводились и приводятся съ большимъ или меньшимъ усиліемъ къ вѣрѣ Христовой болѣе 18 вѣковъ. Но кромѣ іудеевъ и язычниковъ, вскорѣ, при жизни самаго Спасителя и Его Апостоловъ, начали уже являться еретики и расколоучители, удалявшіеся изъ предѣловъ огражденнаго двора Христова. Подобную судьбу испытываетъ церковь православная и въ настоящее просвѣщенное время. Іудеи хотя и разсѣяны по вселенной, впрочемъ остаются въ той же враждѣ къ распятому Спасителю и въ томъ же невѣріи, въ какомъ

были при самомъ Его распинаніи. Язычники хотя и просвѣщались и просвѣщаются вѣрою Христовою; впрочемъ и доселѣ цѣлые милліоны изъ нихъ во всѣхъ странахъ свѣта блуждаютъ во тьмѣ и сѣни смертной, безъ всякаго просвѣщенія. Но и тѣ, кои введены во дворъ Христовъ, не остаются безъ опасности къ отчужденію. Исконный врагъ рода человѣческаго, любящій вражду и несогласіе, не оставляетъ въ покоѣ христіанъ, вѣрующихъ во имя Христово. Сколько произведено имъ повсюду ересей и расколовъ, отторгавшихъ цѣлые сонмы христіанъ! Сколько являлось изъ среды вѣрующихъ съ мыслями неправославными о вѣрѣ Христовой и ея таинствахъ, о церкви и ея обрядахъ! Всѣ эти, явные и тайные, враги церкви православной не принадлежатъ ко двору Христову и не могутъ именоваться овцами стада Христова. Пояснимъ это для нашего назиданія.

Тогда только не было упоминаемыхъ въ Евангеліи иныхъ овецъ, когда во всемъ мірѣ было одно стадо и одинъ Пастырь. Но это мирное и блаженное время продолжалось не долго. Съ утратою блаженства люди перестали принадлежать къ эдемскому двору, устроенному самимъ Богомъ. А вмѣстѣ съ симъ явились и чуждыя овцы, которыя забыли своего добраго Пастыря и перестали слушаться кроткаго гласа Его. Изъ этихъ заблудшихъ овецъ первыя были язычники. Они, подобно блудному сыну, не захотѣли оставаться вмѣстѣ съ своимъ Отцемъ небеснымъ и пользоваться Его благодѣяніями. Съ своими собственными силами, удѣленными имъ отъ Бога, они отошли отъ Него въ страну далече. А въ удаленіи отъ Господа, Источника всѣхъ благъ, они лишились своего богатаго достоянія и начали истаявать отъ внутренняго голода и жажды. Оставаясь долгое время безъ насыщенія, они принуждены были обратиться къ Отцу своему и Пастырю и возжелали причислиться опять къ Его стаду для своего спокойствія и благосостоянія. Все это явно оправдалось надъ язычниками, когда явился Спаситель на землю для искупленія всѣхъ,

ожидавшихъ  
обратились  
охотно слѣ  
ніе и было  
дворъ Хри  
время, а б  
Но со  
удалиться  
таваея пр  
шими овца  
Отца, роди  
Они забыли  
пустыни не  
текущую ме  
силою Божи  
отъ котора  
войдетъ в  
тогда спас  
ратятся нев  
въ нихъ  
Спасителемъ  
Кромѣ  
надлежать  
Христовой,  
ленія и рас  
многіе пле  
вѣкъ церк  
Всѣ эти заб  
вой, впроче  
славнымъ ч  
на соборахъ  
торіи; но нѣ

ожидавшихъ Его пришествія. Съ этаго времени, дѣйствительно, обратились ко Христу многіе изъ отчужденныхъ язычниковъ и охотно слѣдовали во дворъ Его. А такое неожиданное обращеніе и было исполненіемъ касательно приведенія иныхъ овецъ во дворъ Христовъ. Приведеніе сіе не прекратится въ то или другое время, а будетъ продолжаться до скончанія вѣка.

Но со времени приведенія язычниковъ во дворъ сей начали удаляться отъ онаго іудеи, избранные и посвященные Богу. Оставаясь при вѣрѣ отцевъ своихъ, они дѣлались *иными*, погибшими овцами дома Израилева. Они не узнали своего Пастыря и Отца, родившаго и возвысившаго ихъ предъ другими народами. Они забыли своего Владыку и Благодѣтеля, питавшаго ихъ въ пустыни небесною манною и приведшаго ихъ въ землю обѣтованную, текущую медомъ и млекою. Впрочемъ и эти отломившіяся вѣтви силою Божіею опять должны будутъ привиться къ древу своему, отъ котораго отломились. Наступитъ назначенное время, когда сойдетъ во дворъ Христовъ *полное число язычниковъ*: и тогда *спасется весь Израиль* (Рим. 11, 25, 26), тогда обратятся невѣрующіе іудеи къ Богу, ими оставленному. Именно, въ нихъ возбудится ревность о спасеніи и о послѣдованіи за Спасителемъ въ уготованное Имъ царство благодати.

Кромѣ язычниковъ и іудеевъ, ко двору Христову не принадлежатъ и тѣ, кои раждаются и воспитываются въ церкви Христовой, и потому отторгаютъ себя отъ оной. Со времени появленія и распространенія христіанской вѣры начали произрастать многіе плевелы между пшеницею на нивѣ Христовой. Каждый вѣкъ церкви православной видѣлъ у себя и ереси и расколы. Все эти заблужденія зараждались хотя внутри церкви Христовой, впрочемъ находились во враждебномъ отношеніи къ православнымъ членамъ оной, и были отвергаемы частными лицами и на соборахъ. Большая часть изъ нихъ составляетъ предметъ исторіи; но нѣкоторыя мнѣнія ихъ требуютъ нашего разьясненія.

по своей близости къ намъ. Мы встрѣчаемся съ обществами раскольниковъ, которые подъ предлогомъ мнимыхъ древнихъ обрядовъ отдѣляются отъ насъ и причисляютъ себя къ особенному стаду. Но мы почитаемъ ихъ овцами чуждыми, не принадлежащими ко двору Христову, — и почитаемъ справедливо. Для примѣра вспомните, кто это описывается въ Евангеліи *не входящимъ въ дверь во дворъ овчій, но прелазящимъ инуду* (Іоан. 10, 1), какъ не каждый изъ самозваныхъ, непосвященныхъ раскольническихъ священниковъ? По своему заблужденію расколуучители или вовсе не приѣмлютъ священства, или приѣмлютъ скрытно отъ тайныхъ, невѣдомыхъ архісреевъ. Спаситель постоянно зоветъ къ Себѣ всѣхъ во дворъ Свой; но иныя овцы не слушаютъ гласа Его, и идутъ по слѣпотѣ своей не за Нимъ и Его ученіемъ, а за какимъ — нибудь расколуучителемъ, какъ вождемъ своимъ, довольствуясь даже *бѣглыми попами*. Объ этихъ — то заблудшихъ овцахъ упоминаетъ съ любовію и состраданіемъ Спаситель, что онъ хотя не *отъ двора Его*, но и ихъ рано или поздно надлежитъ *Ему привести*. Куда же любвеобильный Господь желаетъ привести ихъ? Очевидно, къ церкви Своей, истинной, — къ церкви единой, Апостольской и православной, отъ которой самовольно и самочинно отдѣлились они, оставаясь безъ пастырей и безъ таинствъ, Имъ установленныхъ. Будемъ надѣяться, что слово Спасителя не пройдетъ, что овцы заблудшія услышатъ когда — либо гласъ своего небеснаго Пастыря, искупившаго ихъ, и будутъ съ нами въ одномъ стадѣ Христовомъ.

Есть и еще родъ *овецъ иныхъ*, хотя принадлежащихъ видимо къ церкви Христовой, но невидимо отѣкаемыхъ отъ ней, какъ не слушающихъ и не соблюдающихъ ея правилъ и постановленій. Къ этому новому роду принадлежатъ люди даже съ образованнымъ умомъ, но съ развращеннымъ сердцемъ. Они не мѣняе отщепенцевъ по расколу должны считаться опасными для церкви Божіей, потому, что слывуть подъ именемъ людей образован-

ныхъ, за самихъ не ваются др касательно Божественн постепенно раются от происход ослѣпленіе вуть и дѣ и произво были во д ными испо Онъ, Всев невѣрія, р ною силою няющихся Моли помощнику рымъ, нра стада твое на многихъ церковь, а щее на оне можешь ох всякихъ за Отжеви от мые на ни жизни тво бурнаго мо вѣрно ли б насть, надѣ

нихъ, заправляющихъ оумами другихъ. Но къ несчастію, для нихъ самихъ нѣтъ ни правилъ, ни законовъ церковныхъ. Ими забываются древніе священные обычаи касательно хожденія во храмъ, касательно молитвы и постовъ. Самая вѣра христіанская съ ея Божественными догматами въ сердцахъ свободно мыслящихъ людей постепенно оскудѣваетъ и ослабѣваетъ. Забывая о Богѣ, они стараются ограничить жизнь свою одною землею и уравнивать себя по происхожденію и назначенію съ животными безсловесными. Жалкое ослѣпленіе и заблужденіе! Оставивши дворъ Христовъ, они живутъ и дѣйствуютъ внѣ онаго, по своему превратному хотѣнію и произволу. Какъ же не желать, чтобы они скорѣе приведены были во дворъ сей и составляли одно стадо со всѣми православными исполнителями закона? Какъ не просить Господа, чтобы Онъ, Всевышній, очистилъ Русскую землю отъ язвы иноземнаго невѣрія, распространяющейся повсюду, чтобы Онъ Своею всемошною силою вразумилъ и обратилъ на путь истины всѣхъ, уклоняющихся отъ соблюденія заповѣдей Его?

Молимся и тебѣ, святителю Отче Николае, какъ вѣрному помощнику во всѣхъ бѣдахъ нашихъ. Ты былъ пастыремъ добрымъ, правиломъ вѣры и благочестія для всѣхъ словесныхъ овецъ стада твоего. Мы привыкли видѣть тебя, вугодниче Христовъ, на многихъ изображеніяхъ держащимъ въ одной рукѣ святую церковь, а въ другой мечъ, посѣкающій всякое невѣріе, возстающее на нее. И потому вѣруемъ, что ты, обитая на х небесахъ, можешь охранять церковь Христову на землѣ и очищать ее отъ всякихъ заблужденій. Съ этою самою вѣрою просимъ тебя усердно! Отъже и отъ насъ твоими молитвами суетумудрые толки, вразсѣваемые на нивѣ Христовой, какъ отгонялъ ихъ во время земной жизни твоей! Управи церковь Христову, плывущую по волнамъ бурнаго моря, и защити ее отъ угрожающихъ ей опасностей! Ты вѣрно и безбоязненно пасъ стадо твое при жизни твоей! Упаси и насъ, надѣющихся на твою великую помощь предъ Спасителемъ

Богомъ, чтобы и мы вмѣстѣ съ тобою прославляли святое имя  
Его вѣчными и до вѣка. Аминь.

## С Л О В О

въ понедѣльникъ Св. Духа (день храмоваго  
праздника).

*И бяху выну въ церкви  
хваляще и благословяще  
Бога (Лук. 24, 53).*

По вознесеніи Господнемъ, Апостолы Христовы съ Матерію  
Божіею и многими уверовавшими во Христа, въ числѣ ста  
двадцати человекъ (Дѣян. 1, 14. 15), непрестанно пребывали  
въ церкви на молитвѣ до дня пятидесятницы, въ который ви-  
димому торжественно сошелъ на нихъ Духъ Святой въ видѣ  
огненныхъ языковъ. Затѣмъ, по сошествіи Св. Духа, удѣлав-  
шись сами уже живыми храмами Св. Духа, Апостолы тѣмъ не  
менѣе почитали нужнымъ восходить во святилище на молитву:  
*все же въровавши бяху вкупѣ по вся дни терпяще въ  
церкви* (Дѣян. 2, 44. 46. 3, 1). Такъ велико было у пер-  
венствующихъ христіанъ усердіе къ храму Божію, такъ неослабно  
было у нихъ прилежаніе къ спасительной молитвѣ церковной!  
То ли видимъ мы нынѣ у себя, — въ нашей христіанской же  
средѣ? У насъ не только *по вся дни*, но и въ дни воскресные  
и праздничные храмы Божіи нерѣдко бываютъ довольно пусты.  
Хорошо ли это и такъ ли должно быть?  
Въ честь храмоваго праздника нашего побесѣдуемъ, брато,  
происхожденіи, важности и благопотребности для насъ храма  
Божія.

Человѣкъ созданъ такъ, что не долженъ быть въ разлученіи съ Богомъ, не долженъ оставаться въ удаленіи отъ Господа своего. Душа человѣческая есть дыханіе жизни отъ устъ Господнихъ, какъ сказуетъ намъ св. писаніе; почему между душою нашею и Богомъ должна быть такая же близость, какова между дыханіемъ и дышащимъ. Такъ и было въ началѣ, и такъ будетъ въ полномъ совершенствѣ въ концѣ. Невинные прародители наши въ раю ходили во свѣтѣ лица Божія, были въ постоянномъ и близкомъ общеніи съ Богомъ и потому блаженствовали. И въ безконечномъ царствѣ небесномъ люди, сподобившіеся сего царствія, будутъ пребывать въ ближайшемъ и тѣснѣйшемъ общеніи съ Богомъ, будутъ лицомъ къ лицу зрѣть Бога, Который будетъ для нихъ, по слову Божію, и свѣтомъ, просвѣщающимъ ихъ, и дровомъ животнымъ, питающимъ ихъ, и источникомъ *воды животныя*, напояющимъ ихъ (Апок. 21, 6; 22, 23); они будутъ причастниками самаго естества Божественнаго (2 Петр. 1, 4), и потому будутъ наслаждаться безконечнымъ и неизреченнымъ блаженствомъ. Разлученіе же человѣка съ Богомъ есть состояніе не естественное, котораго и начало мрачно и скорбно, а конецъ безвозвратно-погибельный. Когда прародители наши, по грѣхопадению своему, сдѣлались недостойными и неспособными пребывать въ прежнемъ близкомъ общеніи съ Богомъ, почему и были изгнаны изъ рая сладости; тогда вмѣсто прежняго блаженства ихъ постигли многія печали, скорби и все горестныя недостатки, которые мы испытываемъ нынѣ въ сей земной жизни. А когда Господь на послѣднемъ судѣ Своемъ совершенно отринетъ отъ Себя удаляющихся отъ Него нынѣ; тогда всехъ сихъ несчастныхъ постигнетъ тяжелая скорбь и ужаснѣйшія муки, которыхъ мы нынѣ и вообразить не можемъ; они *взыщутъ тогда смерти и не обрящутъ ея: и вожделяютъ умерети и смерть убьжитъ отъ нихъ* (Апок. 9, 6); они будутъ *мучиться день и ночь, и дымъ мученія ихъ бу-*

детъ восходитъ во вѣки въковы и не будетъ имѣ покоя день и ночь (Апок. 14, 11. 20, 10). И сія ужаснѣйшая погубительная участь была бы неизбѣжнымъ удѣломъ всего рода человѣческаго послѣ того, какъ грѣхонаденіемъ прародителей первоначальный союзъ человѣка съ Богомъ былъ расторгнутъ и человѣкъ, испорченный грѣхомъ, все болѣе и болѣе началъ удаляться отъ Бога, если бы безпредѣльно-милостивый и человѣколюбивый Господь Самъ не взыскалъ и спасъ долженствовавшій въ удаленіи отъ Бога безвозвратно погибнуть родъ человѣческій. Какъ же спасъ Господь человѣческій родъ отъ угрожавшей ему безконечной погубительности? Дивнымъ и непостижимо-премудрымъ образомъ. Вочеловѣченіемъ единороднаго Сына Божія, пострадавшаго и на крестѣ умершаго за насъ, вина человѣческая предъ Богомъ смыта и расторгнутый союзъ человѣка съ Богомъ возстановленъ. Сіе совершилось въ извѣстное намъ время при Понтійскомъ Пилатѣ; воспріяло же силу свою немедленно по грѣхонаденіи прародителей и объемлетъ весь родъ человѣческій отъ падшаго Адама и до послѣдняго человѣка, съ рожденіемъ котораго имѣетъ прекратиться распространеніе рода человѣческаго кончиною міра. Но союзъ человѣка съ Богомъ возстановленъ такъ, что человѣкъ не возвращенъ снова въ первобытный рай, а ему открытъ, устроенъ и указанъ восходъ отъ земли на небо, въ вѣчное и блаженное царствіе Божіе. Бездѣльными крестными заслугами Богочеловѣка І. Христа, Сына Божія, человѣкъ оправданъ, введенъ въ общеніе съ Богомъ, нареченъ сыномъ Божіимъ и наслѣдникомъ вѣчнаго царствія небеснаго; но омраченный грѣхомъ, облеченный грубою чувственною плотію, онъ не способенъ и недостойнъ вступить въ небесное царствіе Божіе безъ предварительнаго приготовленія къ тому. Посему Совершившій спасеніе рода человѣческаго устроилъ необходимое для человѣка на землѣ предверіе царствія небеснаго, — это благодатное царство Христово, или св. церковь, и въ церкви сей видимое, образова-

тельное, т  
соотвѣст  
ными обр  
дѣйстви  
которы  
и прибли  
о Христѣ  
вершени  
содѣлае  
въ преис  
уготованн  
Поз  
ную наз  
устроеніе  
необходи  
Хра  
вѣкъ сам  
зомъ Бог  
что бееѣ  
назвать  
имѣ Бог  
существо  
инственн  
человѣкъ  
мы нынѣ  
ственно  
наго тѣл  
Кол  
образъ  
гнанъ  
мрачную  
необходи

ОКОЯ  
я по-  
рода  
телей  
ть и  
уда-  
вѣко-  
авшій  
ескій.  
й ему  
обра-  
вщаго  
ь Бо-  
зела-  
нтіи-  
хопа-  
й отъ  
ь ко-  
скаго  
вленъ  
рай,  
небо,  
ными  
вѣкъ  
номъ  
мра-  
ь не-  
безъ  
вній  
вѣка  
ство  
ова-

тельное, тайноводственное небо, — это храмъ Божій, гдѣ Господь соотвѣтственно удобопріемлемости земнаго человѣка подъ видимыми образами сообщаетъ ему Свой невидимый, но тѣмъ не менѣе дѣйствительный Божественный свѣтъ и всѣ благодатныя силы, которыя постепенно возвышаютъ земнаго человѣка надъ землею и приближаютъ къ небу и Богу, развивая въ немъ жизнь духа о Христъ Іисусъ, *дондеже достигнетъ онъ въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* и содѣлается такимъ образомъ способнымъ и достойнымъ вступить въ преискреннее общеніе со Христомъ Богомъ и наследовать уготованное ему царство небесное.

Познайте такимъ образомъ, бр., всю существенную и священную важность для насъ храма Божія. Храмъ Божій есть устройство Божіе, а не человѣческое, устройство для людей вполне необходимое, спасительное и потому современное роду человѣческому. Храма Божія не было только въ раю. Но райскій человѣкъ самъ былъ живымъ храмомъ Божіимъ; освященный образомъ Божіимъ, онъ въ столь близкомъ общеніи былъ съ Богомъ, что бесѣдовалъ съ Нимъ. Съ другой стороны, самый рай можно назвать первымъ храмомъ Божіимъ на землѣ, устроеннымъ Самимъ Богомъ, — храмомъ, въ которомъ было благодатное присутствіе Бога, являвшагося человѣку, въ которомъ видимою таинственною святынею было древо жизни, съ плодами котораго человѣкъ таинственно вкушалъ нетлѣнную жизнь, подобно какъ мы нынѣ отъ трапезы Господней подъ видами хлѣба и вина таинственно и существенно вкушаемъ бессмертную жизнь Божественнаго тѣла и крови Христовой.

Когда же человѣкъ грѣхонаденіемъ омрачилъ въ себѣ образъ Божій, пересталъ быть живымъ храмомъ Божіимъ и изгнанъ былъ изъ рая на сію несчастную землю, какъ бы въ мрачную темницу; съ тѣхъ поръ для него сдѣлался существенно необходимъ видимый, образовательный, тайноводственный храмъ

просвѣщенію, озмѣненію в воздая благодотрѣбная благодать \*

Божій, при посредствѣ котораго безконечное милосердіе Божіе оставило человѣку возможность невидимо и тайнственно приобщаться духомъ Божественнаго свѣта и небесной благодати. И вотъ первоначально у патриарховъ, сохранявшихъ вѣдѣніе истиннаго Бога и Его откровеній, храмъ существовалъ сокращенно въ жертвенникѣ. Каинъ и Авель приносятъ уже жертвы Богу. Иакову Самъ Богъ повелѣваетъ создать жертвенникъ, назначая для того и мѣсто: *Взыди на мѣсто Вевилъ*, сказано ему было отъ Бога, *и живи тамо и сотвори тамо жертвенникъ Богу явльшемуся тебѣ* (Быт. 35, 1). За симъ, когда патриархальное племя возрасло въ народъ, Богъ повелѣлъ Моисею устроить храмъ Божій въ большой полнотѣ и совершенствѣ и по плану, указанному Самимъ Богомъ. *Виждь*, сказалъ Богъ Моисею, *да сотвориши по образу, показанному тебѣ на горѣ* (Исх. 25, 40). По сему показанному Богомъ образу, или чертежу, устроенъ былъ сначала подвижный или походный храмъ во время странствованія Евреевъ на пути изъ Египта въ землю обѣтованную, а потомъ въ сей землѣ — неподвижный и обширный храмъ Иерусалимскій, и когда сей храмъ былъ устроенъ и освященъ, то Господь сказалъ: *освятихъ храмъ сей, еже положити имя Мое тамо во вѣки, и будутъ очи Мои ту, и сердце Мое во вся дни* (3 Цар. 9, 3). Послѣ же того, какъ съ исполненіемъ времени ветхаго завѣта сей, единый тогда на землѣ, Божественный храмъ отжилъ свой вѣкъ и потому волею небснаго Провидѣнія былъ разрушенъ и уничтоженъ, данное ему непреложное обѣтованіе Божіе: *и будутъ очи Мои ту, и сердце Мое во вся дни*, неизмѣнно пребываетъ и исполняется въ нашихъ христіанскихъ храмахъ, которые въ главныхъ и существенныхъ чертахъ и устрояются потому самому плану, полученному съ небесъ отъ Бога.

Такимъ образомъ храмъ Божій есть земное небо, данное милосердымъ Богомъ человѣку для того, чтобы онъ, искуплен-

ный Сынъ  
неба могъ  
и скорбно  
царствіе  
храма Бо  
человѣка  
вмѣстима  
(Псал. 1  
благопotr  
и питае  
ся и ос  
возвышае  
на всѣхъ  
подается  
потребная  
бомъ, к  
истлѣтъ  
ляетъ е  
литвы къ  
души пре  
любовь д  
діемъ и  
храмъ Бо  
всѣ воск  
велить п  
Божіемъ  
сочайшей  
стойныхъ  
подъ вид  
рая и ме  
дивныя ч  
угодная м  
просвѣще

Божіе  
общать-  
И вотъ  
гиннаго  
нно въ  
Такову  
ля того  
до отъ  
никогда  
когда  
Мои-  
енствъ  
Богъ  
тъ на  
, или  
храмъ  
землю  
прный  
освя-  
поло-  
и ту,  
того,  
тогда  
тому  
, дан-  
Мои  
спол-  
ныхъ  
лапу,  
зван-  
анное  
плен-

ный Сыномъ Божіимъ, при посредствѣ сего образовательнаго неба могъ взойти на истинное небо и преселиться изъ мрачной и скорбной земной темницы въ свѣтлое, блаженное и вѣчное царствіе Божіе. Что посему важнѣе и драгоцѣннѣе для насъ храма Божія? Въ немъ обитаетъ необходимое для ограниченнаго человѣка мѣстное благодатное присутствие вездѣсущаго и невѣстимаго Бога; *Господь во храмъ и святѣмъ Своемъ* (Псал. 10, 4). Во храмѣ находится вся необходимая и благопотребная святыня небесная, — все, чѣмъ оживляется и питается бессмертный духъ нашъ, чѣмъ просвѣщается и освящается немощная душа наша, чѣмъ очищается и возвышается грѣхолобивое тѣло наше. Отъ колыбели до гроба на всѣхъ жизненныхъ стезяхъ нашихъ въ храмѣ Божіемъ преподается намъ соотвѣтственно нуждамъ нашимъ всякая благопотребная благодать и спасительная сила Божія. Даже за гробомъ, когда человѣка оставляетъ все и мертвое тѣло его истлѣетъ уже въ могилѣ, храмъ Божій и послѣ того не оставляетъ его небесною помощію; въ немъ возносятся усердныя молитвы къ престолу Божію о упокоеніи въ блаженномъ царствіи души представляемой. Какую по сему искреннюю и горячую любовь должно питать намъ ко храму Божію! Съ какимъ усердіемъ и прилежаніемъ должны мы стремиться и притекать въ храмъ Божій, какъ можно чаще, но особенно и непремѣнно во всѣ воскресные и праздничные дни, которые заповѣдь Божія велитъ посвящать исключительно на служеніе Богу! Въ храмѣ Божіемъ для всѣхъ открыто является презѣльное богатство высочайшей любви и благодати Божіей, содѣлывающей насъ недостойными причастниками самаго естества Божественнаго. Здѣсь подъ видимыми образами во всемъ движется сила Божія, которая и мертвыя животворитъ, и въ немощахъ нашихъ совершаетъ дивныя чудеса. Здѣсь слово жизни и спасенія; здѣсь святая и Богоугодная молитва; здѣсь спасительная и всеосвящающая жертва; здѣсь просвѣщеніе, освященіе и всякая благопотребная благодать и по-

мощь. Посему достойно и праведно есть намъ вмѣстѣ съ пророкомъ Давидомъ *единаго просить отъ Господа, того и искать, еже жити намъ въ дому Господни вся дни живота нашего, зрѣти красоту Господню и посѣщати храмъ святой Его* (Псал. 26, 4). И чѣмъ болѣе возвышенно достоинство храма и того, что въ немъ совершается; тѣмъ болѣе потребно намъ имѣть усердія и прилежанія ко храму Божию, тѣмъ болѣе должно почитать тяжкимъ преступленіемъ всякое невниманіе и неблагоговѣніе во храмѣ.

Но у насъ не является ли вообще противное? Одни не всегда или рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій, который такимъ образомъ остается для нихъ пустъ. Другіе же, посѣщая храмъ Божій, не довольно внимательно и благоговѣйно предстоять во храмѣ. Забывая о Богѣ, Которому предстоимъ мы во храмѣ, они обращаются другъ къ другу, вступаютъ въ разговоры о дѣлахъ житейскихъ, дозволяя себѣ при семъ даже смѣхъ; не проникаются благоговѣйнымъ страхомъ до глубины души, но мало внимаютъ совершаемой молитвѣ, чтенію и пѣнію, небрежно употребляя и крестное знаменіе; не стоятъ *добры* со всякимъ вниманіемъ, какъ повелѣваетъ чинъ церковный, но разсѣваются мыслями, скучаютъ продолженіемъ Богослуженія и поспѣшаютъ скорѣе уйти изъ храма. Къ симъ вполне относится Апостольскій упрекъ: *или о церкви Божіей не радите* (1 Кор. 11, 22)? Не менѣе того оскорбляется святость храма Божія тѣмъ, что нѣкоторые входятъ въ него въ нечистотѣ грѣховныхъ страстей и беззаконныхъ дѣлъ безъ сердечнаго раскаянія, безъ искренняго желанія исправленія. И симъ съ упрекомъ говоритъ слово Апостольское: *или о церкви Божіей не радите?*

Да страшимся, братіе, оскорблять святость храма Божія, твердо помня, что въ храмѣ мы предстоимъ Самому Господу, предъ Которымъ честнѣйшіе Херувимы и Серафимы служатъ со страхомъ и трепетомъ, а тѣмъ болѣе мы недостойные должны

проникат  
хомъ! Н  
тчимся  
и остане  
остаться  
лять и  
земномъ  
землѣ и  
разруши  
преиспод  
лежно,  
храмъ  
благогов  
Бога  
вѣки.  
Со  
Х  
жено  
основан  
женія,  
или др  
своей  
и пере  
такъ  
во всѣ  
тивъ  
форму  
они  
открыт  
филосо

проникаться глубочайшимъ благоговѣніемъ и притрепетнымъ страхомъ! Вообще да не вознерадимъ о церкви Божіей, но да тщимся непрестанно пользоваться сокровищами оной! Все земное и останется на землѣ, а намъ назначено идти на небо и тамъ остаться на вѣки. Не должно ли посему намъ постоянно помышлять и заботиться болѣе о небѣ и небесномъ, нежели о землѣ и земномъ? Если же мы будемъ помышлять и заботиться болѣе о землѣ и забывать о небѣ; то и небо не приметъ насъ, а земля разрушится, и гдѣ мы тогда явимся? Болѣе нигдѣ, какъ въ преисподней. Но да не будетъ сего ни съ кѣмъ изъ насъ! Прилежно, съ неослабнымъ постоянствомъ все да притекаемъ въ храмъ Божій и въ немъ да пребываемъ со великимъ вниманіемъ, благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ, да и сами будемъ *церкви Бога жива* и Духъ Божій да живетъ въ насъ нынѣ и во вѣки. Аминь.

### Современная задача Богословской науки.

Христіанство, въ настоящее время, со всѣхъ сторонъ окружено врагами, которые стараются поколебать его въ самыхъ основаніяхъ. Правда, нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ: возраженія, которыя теперь направляются противъ христіанства, тѣ или другія перетолковыванія его врагами, разсматриваемыя въ своей сущности, являются не въ первый разъ; но эти возраженія и перетолковыванія при настоящемъ состояніи, какъ по формѣ, такъ и по основамъ, далеко не таковы, какими мы знаемъ ихъ во все предшествовавшіе периоды. Если прежде возраженія противъ христіанства облекались преимущественно въ философскую форму, стояли на почвѣ философіи; то теперь, кромѣ философіи, они имѣютъ своимъ главнымъ основаніемъ—явленія природы, открытія естествознанія, которыя, очевидно, убѣдительнѣе основъ философскихъ, особенно для неопытнаго взора. Если прежде тѣ

или другія перетолковыванія христіанства основывались на теоретическихъ измышленіяхъ испытующаго ума, то теперь они стали на реальную почву психологии, которая въ настоящее время получила широкое развитіе и особенное значеніе. Если прежде возраженія стояли почти изолированно, въ сторонѣ отъ общественнаго мнѣнія; то теперь они выражаются какъ бы голосомъ этого самаго мнѣнія. Прежнія — робость, сдержанность и боязливость замѣнены гордостію, дерзостію и наглостію. Невѣріе — отрицаніе, прежде слабое и изолированное, теперь стало на болѣе твердую почву, на почву реальной науки и опыта, и приобрѣло себѣ многочисленныхъ послѣдователей. Его развитіе въ настоящее время достигло самыхъ крайнихъ размѣровъ. Оно не остановилось на томъ, что отвергло божественное вдохновеніе въ его истинномъ значеніи и извратило въ самомъ существѣ всѣ догматы христіанства. Оно не остановилось даже на томъ, что христіанскую религію поставило въ рядъ прочихъ языческихъ религій, какъ явленіе извѣстнаго времени и развитія, имѣющее весь смыслъ только въ исторіи даннаго времени и не имѣющее силы и необходимости всегда и для всѣхъ. Нѣтъ. Всего этого было еще мало. Грубая ложь, положенная въ основу современнаго направленія жизни и науки, должна была развиться до болѣе страшнаго крайности, — и она дѣйствительно развилась. Всѣ Евангельскія повѣствованія признаны мифомъ и легендою, — и отсюда всѣ христіанскіе догматы, какъ имѣющіе свое основаніе, источникъ и силу въ Евангеліи, должны были потерять всякое значеніе, лишиться всякаго уваженія, какъ ложь, какъ изобрѣтеніе фантазіи. Вотъ результаты, къ которымъ враги христіанства пришли въ своихъ изслѣдованіяхъ, — вотъ то положеніе, въ какомъ находится теперь христіанство съ своимъ ученіемъ и догматами въ ученюмъ западномъ мірѣ, хотя, конечно, не всѣ ученые держатся такого воззрѣнія. Само собою понятно, что такое отношеніе враговъ къ христіанству не могло остаться безъ вліянія на умы ихъ совре-

менниковъ  
сильно, ч  
кружкахъ  
на западѣ  
Россіи къ  
съ други  
ферентизм  
людей, ос  
не христі  
естествен  
При тако  
ходимости  
противъ  
— защищ  
то тѣмъ  
бы уничто  
возстанов  
нія къ не  
обходимо  
такъ как  
именно са  
способомъ  
лать теоло  
чемъ дол  
быть выно  
Близ  
рось може  
причинъ,  
стіанства.  
жится неп  
эти причи  
настоящим

менниковъ. Оно дѣйствительно и отразилось и притомъ столь сильно, что завербовало себѣ многочисленныхъ агентовъ во всѣхъ кружкахъ образованнаго и полубразованнаго міра и не только на западѣ, но и у насъ—въ Россіи. Не тайна, что и у насъ въ Россіи книга Ренана напр. читалась съ увлеченіемъ и на ряду съ другими условіями содѣйствовала усиленію религіознаго индифферентизма. Не тайна, что и у насъ въ Россіи не мало найдется людей, особенно въ ученomъ мѣрѣ, которые заражены западными не христіанскими идеями и колеблются въ признаніи сверхъестественнаго происхожденія и безусловнаго значенія христіанства. При такомъ положеніи дѣла, нужно ли ставить вопросъ о необходимости для богословской науки стать на защиту христіанства противъ враговъ? Если и всегда существенная задача теологіи — защищать христіанское ученіе и отражать нападенія на него; то тѣмъ болѣе теперь ея дѣло — вооружиться за христіанство, чтобы уничтожить все враждебное ему и чрезъ это содѣйствовать возстановленію правильнаго на него взгляда и должнаго отношенія къ нему. Вопросъ такимъ образомъ долженъ быть не о необходимости такой задачи, а о самомъ способѣ ея выполненія, такъ какъ болѣе или меньшій успѣхъ науки обуславливается именно самымъ методомъ изслѣдованія, болѣе или менѣе лучшимъ способомъ выполненія своей задачи. Итакъ, что же можетъ сдѣлать теологія въ настоящее время въ пользу христіанства, — въ чемъ должна состоять ея задача и какимъ образомъ она должна быть выполнена въ виду современнаго состоянія христіанства?

Ближайшій и прямой отвѣтъ на поставленный теперь вопросъ можетъ и долженъ быть выведенъ изъ разсмотрѣнія тѣхъ причинъ, которыя обуславливали собою настоящее положеніе христіанства. Чрезъ устраненіе этихъ причинъ необходимо уничтожится неправильное возрѣніе на христіанство. Гдѣ же искать эти причины? Современное состояніе христіанства опредѣляется настоящимъ временемъ. Правда, христіанство имѣетъ свою соб-

ственную сферу жизни и свои особенные законы существованія и развитія; тѣмъ не менѣе движеніе христіанской жизни, какъ показываетъ исторія, всегда шло и идетъ въ ближайшей связи съ общимъ міровымъ движеніемъ. Если христіанство, не только какъ великая историческая сила, — какъ его называютъ и сами недруги его, но и какъ вѣчная центральная сила жизни, — какъ мы его признаемъ, — всегда оказывало и оказываетъ сильное свое вліяніе во всемірной исторіи; то съ другой стороны никакое замѣчательное происшествіе, никакое общественное стремленіе и направленіе жизни не остаются безъ своего воздѣйствія на него. Со всѣми выступающими и упадающими интересами оно необходимо стоитъ въ отношеніи взаимодѣйствія, которае часто бываетъ скрыто, но тѣмъ не менѣе значительно. Особенный характеръ извѣстнаго времени необходимо полагаетъ свою печать на христіанство. Итакъ состояніе христіанства въ настоящее время обуславливается характеромъ нашего времени.

Настоящій вѣкъ характеризуется немногими словами: это — вѣкъ господствующаго утилитаризма. Практическіе интересы сдѣлались почти господствующими интересами человѣчества и заглушили собою религіозныя стремленія. Явилась неопредѣленность и нетвердость въ религіозныхъ воззрѣніяхъ, а съ этимъ неизбежно упала и самая нравственность. Словомъ, современное направленіе человѣчества, начавшись недовѣріемъ къ церкви и христіанству, въ концѣ концовъ разрѣшилось стремленіемъ эмансипировать различныя области жизни отъ вліянія церкви. Это высказалось въ различныхъ сферахъ жизни: въ семействѣ — въ стремленіи къ гражданскому браку, въ школѣ — въ стремленіи всецѣло отдѣлать школу отъ церкви, въ общественной жизни — оно едва прямо не провозгласило безрелигіозное общество. Откуда такое явленіе? Оно есть результатъ многихъ причинъ, но самое главное, глубокое основаніе его лежитъ въ разрывѣ общей культурной жизни настоящаго времени съ жизнью христіанскою.

Было впрочемъ представлено, лилась от мостоятел дебныя жизнию развиваю ствомъ, и духу. И слишкомъ ца и им докъ. И и въ пол христіане этимъ ил прямо з такимъ о положеніе многостор горизонтѣ сравнител выше про что науч ніемъ. П спокойно или въ что внѣ слов нарс взглядъ, — ваніемъ и шивыя вс чивается,

Было время, когда христіанская церковь была исключительною представительницею образованія. Теперь культурная жизнь отдѣлилась отъ церкви и не только пошла рядомъ съ ней, какъ самостоятельная и независимая, но даже стала къ ней во враждебныя отношенія. Такъ, великія идеи, которыя управляютъ жизнію современнаго поколѣнія, — идеи гуманности и свободы развиваются и прилагаются къ жизни не въ связи съ христіанствомъ, не въ его духѣ, но отдѣльно отъ него, противно его духу. Идея гуманности превращается въ фальшивый идеализмъ, слишкомъ высоко ставитъ естественное благо человѣческаго сердца и имѣетъ своею опорою исключительно эгоистическій разсудокъ. Идея свободы прилагается къ жизни только формально и въ политическихъ воззрѣніяхъ. При такомъ положеніи дѣла, христіанство естественно становится во враждебныя отношенія къ этимъ идеямъ, — и вотъ, не изслѣдуя причины такого явленія, прямо заключаютъ, что христіанство враждебно цивилизаціи, и такимъ образомъ постепенно ослабляется къ нему довѣріе и расположеніе. — Далѣе, признакъ современной культуры составляетъ многосторонность человѣческаго развитія и образованія. Духовный горизонтъ современнаго человѣчества значительно расширился сравнительно съ прежнимъ, уровень образованія сталъ гораздо выше прежняго. При этомъ легкость сообщеній производитъ то, что научные результаты скоро дѣлаются почти общимъ достояніемъ. Прошли тѣ времена, когда цѣлыя народы или поколѣнія спокойно и въ самодовольствіи жили за стѣнами своего города или въ отдѣльных мѣстахъ, не думая задавать себѣ вопроса — что внѣ ихъ. Расширеніе кругозора проникло всюду, во всѣ слои народа. Чего бы еще лучше желать, кажется на первый взглядъ, — но не такъ на дѣлѣ. Рядомъ съ истиннымъ образованіемъ идетъ и образованіе ложное; поверхностныя мысли, фальшивыя воззрѣнія находятъ много adeptовъ; сумма знанія увеличивается, но большею частію знанія несовершеннаго и односто-

роннаго. Преобладающее развитіе разсудка— особенно практическаго вредно вліяетъ на чувство и сердце, а это не остается безъ вліянія и на отношеніе народа къ христіанству и Церкви. Св. Павелъ нѣкогда писалъ Филиппійцамъ: писать вамъ одно и тоже для меня не тягостно; теперь говорятъ: слушать одно и тоже тяготитъ насъ. Что проповѣдь Божественнаго слова должна всегда повторять древнія вѣчныя истины, — этого не признаютъ, а что эти древнія истины постоянно новы, — этого не понимаютъ. Не смотря на признанную болѣею частью многосторонность современнаго образованія, въ немъ съ перваго же взгляда замѣтенъ значительный пробѣлъ: это слабое изученіе христіанскихъ истинъ и затѣмъ неспособность примирять данныя науки съ христіанскими истинами. Если прежде, когда не было ничего, кромѣ поверхностныхъ разсказовъ изъ исторіи и разрозненныхъ познаній изъ природы, — не трудно было совершать это примиреніе; то теперь, при богатствѣ историческихъ данныхъ, при множествѣ открытій въ области природы и при систематизированіи всѣхъ научныхъ данныхъ, не легко примирять все это съ истинами откровенія. Вообще несомнѣнно, что новѣйшее образованіе развивается ко вреду христіанства и вообще вся современная культура служитъ первою причиною упадка уваженія къ христіанству и вообще современнаго его состоянія. — Задача дѣятелей Богословской науки понятна сама собою. Для устраненія указанной причины, очевидно, нужно прежде всего исправить ложныя понятія о христіанствѣ, существующее отчужденіе общества отъ церкви и чрезъ распространеніе во всѣхъ классахъ народа христіанскихъ началъ стараться воспитать въ обществѣ христіанское настроеніе. Думаютъ, что христіанство стоитъ во враждебномъ отношеніи къ образованію: — это положеніе справедливо, если приложить его къ современному ложному направленію образованія, но оно явится грубою ложью въ приложеніи къ образованію истинному. Это обнаружится весьма ясно, какъ скоро мы обратимъ вниманіе напр. на современныя идеи гуман-

ности и  
время и  
временное  
ложный в  
зованіе. В  
ности. О  
тельно ск  
стіанскій  
ея полно  
въ его во  
емѣ, пото  
гражданск  
Только х  
комъ, тол  
нымъ чело  
истинно-ч  
ное благо  
человѣка  
человѣчес  
о царствѣ  
леніе меж  
ности. Не  
стоитъ во  
стоитъ на  
враждебно  
своей поч  
современн  
возвышені  
Человѣкъ  
тотъ и п  
быть пред  
зультату

ности и свободы. Не оспоримо, что христианство въ настоящее время идетъ противъ нихъ. Но вопросъ: законно ли во всемъ современное направленіе этихъ идей? И вотъ здѣсь-то обнаружится ложный взглядъ современниковъ на христианство и на самое образование. Въ самомъ дѣлѣ, обратимъ напр. вниманіе на идею гуманности. Откуда эта идея? Не ошибемся, если прямо и положительно скажемъ, что источникъ ея есть христианство. Предъ — христианскій міръ стремился къ ней, но онъ не достигъ ея ни въ ея полномъ содержаніи, потому что онъ не понималъ чловѣка въ его возвышеніи надъ силами природы, ни въ ея цѣломъ объемѣ, потому что жена, дитя и рабъ у язычниковъ вмѣстѣ съ гражданскимъ достоинствомъ лишены были и чловѣческаго. Только христианство сдѣлало чловѣка полнымъ, цѣлымъ чловѣкомъ, только во Христѣ чловѣкъ сталъ истиннымъ, совершеннымъ чловѣкомъ. Здѣсь нѣтъ различія расъ, нѣтъ униженія и насилія истинно-чловѣческому. Въ идеѣ Богоподобія заключается нравственное благородство чловѣка безъ различія расъ, въ фактѣ явленія Богочловѣка заключается основаніе къ необходимому признанію, что чловѣчество способно принять въ себя Божественное; съ мыслию о царствѣ Божіемъ падаютъ все границы, производящія раздѣленіе между людьми. Такъ христианство само есть религія гуманности. Не странно ли послѣ этого утверждать, что христианство стоитъ во враждебномъ отношеніи къ этой идеѣ, какъ скоро она стоитъ на своей законной почвѣ. Христианство становится во враждебное отношеніе къ этой идеѣ, когда она отрывается отъ своей почвы и дѣлается рабомъ чуждыхъ силъ, какова и есть современная идея гуманизма, имѣющая въ виду не нравственное возвышеніе чловѣка, а матеріальное. И не одинъ этотъ грѣхъ. Чловѣкъ забываетъ, что онъ лишился своей первозданной чистоты и правъ, а между тѣмъ требуетъ себѣ всего, что можетъ быть предоставлено только чистой природѣ. Къ такому же результату мы придемъ при разсмотрѣніи и другой великой идеи

современнаго человѣчества—идеи свободы. Откуда эта идея? Первоначально она вышла также изъ христіанства. Христіанство есть религія свободы. Если сынъ человѣческой освободить васъ, то вы свободны истинно (Іоан. 8, 36), сказалъ самъ Христосъ. Гдѣ духъ Господень, тамъ и свобода,—возвѣщаль Его Апостолъ (2 Кор. 3, 17). И мы легко убѣдимся въ истинности этихъ словъ, какъ скоро обратимся къ исторіи. Въ самомъ дѣлѣ, съ какою силою христіанство всегда побѣждало и побѣждаетъ рабство! Какъ много оно способствовало къ признанію права личности въ политической сферѣ! Какой прочной политической свободы достигли новѣйшіе народы, какъ скоро христіанское настроеніе стало господствующимъ мотивомъ народной жизни! Не говоримъ уже о нравственной свободѣ, которая здѣсь, въ христіанствѣ, имѣетъ свое начало и конецъ.—Не такую, какую должна быть, идея свободы является въ современномъ человѣчествѣ: она осуществляется формально и въ политическихъ возрѣніяхъ безъ отношенія къ нравственности,—и вотъ причина ея разлада съ христіанствомъ. Вообще о всѣхъ великихъ современныхъ идеяхъ нужно сказать, что онѣ первоначально въ чистомъ видѣ вышли изъ христіанства, но съ теченіемъ времени онѣ оставили свое отечество, стали служить богамъ чужимъ и такимъ образомъ лишились своей первоначальной чистоты и высоты. Отсюда понятно, почему онѣ стоятъ во враждебномъ отношеніи къ христіанству; понятно и то, какимъ образомъ уничтожить это не нормальное направленіе. Говорятъ далѣе, что христіанство стоитъ во враждебномъ отношеніи къ возрастающему господству челоѣка надъ природою, посредствомъ познанія ея и обращенія къ себѣ въ служеніе. Но это опять совершенно ложный взглядъ на христіанство. Христіанство вооружается только противъ пристрастія къ міру, но не требуетъ совершеннаго удаленія отъ него. Христосъ не просилъ Отца Небеснаго, чтобы Онъ исхитилъ вѣрующіхъ изъ міра; Онъ молилъ только, чтобы Небесный Владыка

сохранилъ  
не отриц  
вѣчному.  
въ силу  
ныя, хри  
противор  
христіанс  
никакого  
ствуется  
щественн  
Раси  
необходим  
Ближайши  
номъ чув  
отъ того,  
имя Божи  
отъ того,  
сълучши  
номъ ник  
не найдет  
справедли  
простое д  
Всякая  
свои гран  
собраніе  
гическихъ  
природу  
вѣку то,  
тому, чег  
показывае  
точки зрѣ  
однакожь  
Литинво

сохранилъ ихъ въ мірѣ отъ зла (Іоан. 17, 15). Христіанство не отрицаетъ міра, оно указываетъ только его отношеніе къ вѣчному. Но какъ скоро это отношеніе измѣняется, какъ скоро въ силу земныхъ интересовъ ослабляются стремленія нравственныя, христіанство естественно встанетъ къ нимъ въ прямое противорѣчіе. Такимъ образомъ при правильномъ взглядѣ на христіанство и образованіе оказывается, что между ними нѣтъ никакого противорѣчія, что христіанство не только не препятствуетъ образованію, но даже служитъ для него первымъ и существеннымъ источникомъ.

Раскрывая истинныя понятія о христіанствѣ и образованіи, необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ указать и точку ихъ примиренія. Ближайшимъ образомъ это примиреніе заключается въ религіозномъ чувствѣ. Сталъ ли знаменитый Ньютонъ менѣе знаменитъ отъ того, что онъ всегда обнажалъ голову, когда произносилъ имя Божіе? Или извѣстный Лаландъ сталъ ли болѣе знаменитъ отъ того, что онъ цинически говорилъ: „все небо обошелъ я съ лучшимъ телескопомъ, а Бога не нашель.“ Разумѣется, астрономъ никогда не увидитъ Бога въ телескопѣ, какъ и анатомъ не найдетъ души анатомическимъ ножомъ. О предметахъ вѣры справедливо говорятъ, чего не видитъ разумокъ, то видитъ простое дѣтское чувство. Знаніе есть сила, но не всемогущество. Всякая истинная наука уже со временъ Сократа опредѣлила свои границы, и откровеніе само себя ограничило. Оно не есть собраніе какихъ-либо естественныхъ, экономическихъ и психологическихъ свѣдѣній, оно только научаетъ человѣка разсматривать природу и жизнь при свѣтѣ идеи спасенія; оно сообщаетъ человѣку то, чего онъ самъ не можетъ узнать; наука стремится къ тому, чего человѣкъ можетъ достигнуть самъ собою. Все это показываетъ, что наука и откровеніе имѣютъ свои особенныя точки зрѣнія, особенныя цѣли и различныя задачи, которыя однакожь могутъ быть примирены въ религіозномъ чувствѣ. Что-

бы человечество (сознало это) и сдѣлалось способнымъ производить такое примиреніе, для этого необходимо искоренять его заблужденія, и болѣе или болѣе знакомить его съ христіанствомъ и удовлетворять иго законнымъ требованіямъ относительно вѣры. Отсюда новая задача защитниковъ христіанства — разсмотрѣть всѣ современные требованія, и что въ нихъ есть справедливаго и законнаго, и тому удовлетворить. Это — не отчаянная рѣшимость корабельщика, при бурѣ бросающаго все въ море, чтобы спасти погибающее судно. Это — не благоразуміе политика, охотно отказывающагося при данныхъ условіяхъ отъ того, о чемъ онъ не отказался бы при другихъ обстоятельствахъ. Это — не тотъ искусно-расчитанный практическій смыслъ, который посредствомъ сдѣлки покупаетъ у возмущившагося своего болѣе продолжительное спокойствіе. Нѣтъ; христіанство не вступаетъ и не должно вступать въ сдѣлки и условія съ тѣмъ, что противорѣчитъ Божественной истинѣ. Даже самое заблужденіе не можетъ быть побѣждено цѣною уступокъ. Но справедливому и законному нужно удовлетворять и притомъ соответственно самимъ требованіямъ. Если современное человечество не хочетъ признавать никакихъ авторитетовъ во всѣхъ сферахъ своей жизни; то будетъ ли имѣть какое-либо значеніе для него и какая-либо польза для христіанства, если послѣднее въ дѣлѣ своего ученія будетъ все-таки только ссылаться на авторитетъ церкви или тѣхъ или другихъ ея представителей? Если современное человечество не хочетъ безусловно вѣрить и высотѣ и чистотѣ христіанскаго источника и соответственно требованіямъ науки ищетъ разумныхъ убѣжденій; то будутъ ли имѣть значеніе и силу ссылки на св. писаніе? Достаточно поставить такъ вопросы, чтобы каждый могъ отвѣтить на нихъ отрицательно. Чтобы имѣть успѣхъ христіанскій апологетъ долженъ самъ вооружиться началомъ науки, стать на ту почву, съ которой высказываются современные требованія и отсюда, при помощи научнаго раскрытія христіанскаго ученія по писанію, по возможности удовлетворять этимъ требованіямъ.

Таково д  
ной цивили  
правильно  
значеніе  
зованію,  
дѣлѣ на у  
возвышат  
Дру  
уваженія  
вредномъ  
времени.  
правильно  
карта и  
въ концѣ  
уклонить  
излагать  
сферѣ бо  
ному его  
Нѣ  
бы не по  
зомъ, всѣ  
главнѣйш  
личности  
философс  
происхож  
ближайш  
рица и  
доказате  
или дру  
ихъ не по  
подлинно  
прямо о  
ни свое

Таково должно быть отношеніе Богословской науки къ современной цивилизаціи. Какъ скоро основательно и ясно раскроется не-правильность и современнаго направленія образованія, и истинное значеніе Христіанства, оно не будетъ казаться враждебнымъ обра-зованію, напротивъ необходимо отвергнетъ вся его важность въ дѣлѣ науки и просвѣщенія, — и отсюда оно постепенно будетъ возвышаться въ глазахъ современнаго человѣчества.

Другая, не менѣе важная и существенная причина упадка уваженія къ Христіанству въ настоящее время заключается во вредномъ вліяніи на богословствующую мысль философіи новаго времени. Это вліяніе, обнаружившееся на первыхъ порахъ не-правильнымъ, соотвѣтственно требованіямъ новой философіи Декарта и Лейбница, объясненіемъ христіанства и его догматовъ, въ концѣ концовъ дошло до полнаго ихъ отрицанія. (Чтобы не уклониться далеко отъ главнаго своего предмета, мы не будемъ излагать исторію образованія и развитія такого направленія въ сферѣ богословствующей мысли, — обратимся прямо къ современ-ному его состоянію.)

Нѣтъ почти ни одной части христіанскаго ученія, которая бы не подвергалась нападеніямъ новой науки. Но главнымъ обра-зомъ въ ея нападенія и возраженія группируются около двухъ главнѣйшихъ пунктовъ христіанства — священнаго писанія и личности самаго Иисуса Христа. Въ первомъ случаѣ, исходя изъ философскихъ соображеній, стараются отвергнуть подлинность происхожденія Евангелій отъ непосредственныхъ очевидцевъ — ближайшихъ учениковъ Христа, и для этой цѣли совершенно от-рицаютъ или перетолковываютъ по своему все внѣшнія и внутреннія доказательства подлинности Евангелій, стараются отыскать тѣ или другія основанія въ самыхъ Евангеліяхъ въ доказательство ихъ неподлинности. Во второмъ случаѣ, какъ бы не касаясь подлинности Евангельскихъ повѣствованій и ихъ достовѣрности, прямо обращаются къ личности Христа и при этомъ, на основа-ніи своего взгляда на писаніе и на основаніи своего философа-

го воззрѣнія, или совершенно отвергаютъ историческую личность Христа, признавая в Немъ лишь художественнымъ воплощеніемъ идеи челоѣчества, или, оставляя за Нимъ значеніе дѣйствительной исторической личности, не хотятъ признать Его Богомъ и Искупителемъ всѣхъ, а обыкновеннымъ челоѣкомъ, совершеннѣйшимъ въ нравственномъ отношеніи, — учителемъ, который, по воззрѣнію однихъ, имѣлъ значеніе только для своего времени, а по другимъ, — если Онъ и имѣетъ всеобщее значеніе, то лишь Своимъ ученіемъ и нравственностію, а не искупленіемъ. Понятно, что здѣсь идетъ дѣло о существѣ самаго христіанства. Что будетъ съ Св. писаніемъ, то будетъ и съ силою христіанства и церкви. Что будетъ съ лицомъ Христа; то будетъ и съ существомъ самаго христіанства. Если Св. писаніе (разумѣемъ преимущественно Евангелія) не подлинно и недостоѣрно; то и все основанное на немъ также ложно. Если Христосъ только обыкновенный челоѣкъ, хотя бы и болѣе всѣхъ рожденныхъ женами; то и христіанство есть только челоѣческое дѣло, хотя бы оно и находилось подъ Божественнымъ управленіемъ. Свѣтлымъ падаютъ самыя существенныя догматы христіанства; откуда христіанство не имѣетъ абсолютнаго значенія; — оно есть такимъ образомъ совокупность извѣстныхъ убѣжденій извѣстнаго времени и народа; — убѣжденій, которыя, какъ смѣнилихъ предшествующія, такъ и сами могутъ смѣниться послѣдующими. — Таковы результаты вліянія философскихъ воззрѣній на богословствующую мысль! Въ виду такого состоянія христіанства и отношенія къ нему философіи и теологіи получаетъ высокое значеніе, и вопросъ о ней задачѣ и методѣ изслѣдованія становится вопросомъ первой важности, неотлагательно требующимъ разрѣшенія. Какъ же разрѣшить этотъ вопросъ? Все философскія воззрѣнія при своемъ враждебномъ отношеніи къ христіанству и при перетолкованіи его ученія основываются съ одной стороны на данныхъ науки, а съ другой — самой религіи.

христіанск  
кую съ  
съ ними  
гую, но  
на почвѣ  
имъ одни  
жить хри  
что теоло  
ныя исти  
прочими  
оредокса  
тишь, во  
одной сто  
воставля  
другой  
жаніе Хр  
комъ, бази  
должна в  
должна б  
и наука  
возвышат  
науки —  
состоять  
знанія к  
взгляду и  
теологія  
одно и то  
принимает  
философск  
существо  
ходящей  
обуслови

христіанской и такимъ образомъ вызываютъ теологію на двоякую съ ними полемику. Отсюда Богословская наука, вступающая съ ними въ борьбу, должна быть не только христіанскою теологією, но и христіанскою философією. Она должна стоять твердо на почвѣ христіанскаго ученія, но она не можетъ ограничиться имъ однимъ. Чтобы имѣть надлежащій успѣхъ, она должна служить христіанству всеми современными средствами. Это значитъ, что теологія, проповѣдующая и защищающая однѣ и тѣже вѣчныя истины, тѣмъ не менѣе должна идти въ уровень со всеми прочими науками. Въ первомъ случаѣ она должна быть строго ортодоксальною, чтобы всегда держаться однѣхъ и тѣхъ же истинъ, во второмъ — должна быть строго-прогрессивною, чтобы съ одной стороны современнымъ нападеніямъ и возраженіямъ противоставлять соотвѣтствующіе имъ отпоръ и опроверженія, — а съ другой — глубже и глубже проникать и раскрывать самое содержаніе Хр. ученія. Наука должна стоять на твердомъ историческомъ базисѣ: ея основаніе недвижимо, но самое уясненіе истины должно всегда возвышаться. Какъ вѣра съ каждымъ моментомъ должна быть тверже и яснѣе, глубже и выше по развитію; такъ и наука о вѣрѣ должна имѣть ея же характеръ: должна всегда возвышаться въ своихъ изслѣдованіяхъ. Прогрессъ христіанской науки — это всегда менѣе вѣрить и болѣе знать, т. е. долженъ состоять въ постепенномъ переходѣ отъ вѣры къ знанію и отъ знанія къ болѣе глубокой вѣрѣ, къ болѣе твердому основательному взгляду на христіанскія истины. Такимъ образомъ оружіе, съ которымъ теологія должна выступать противъ враговъ христіанства, не есть одно и то же, всегда пребывающее — такъ написано въ писаніи, такъ принимается церковію; — оно не должно быть также и строго-философскимъ веденіемъ доказательствъ съ цѣлію вполне обнять существо христіанства. Нѣтъ, — оружіе христіанской науки, находящейся прежде всего въ положеніи полемиическомъ, должно обуславливаться оружіями самаго нападенія, при чемъ пособіями

наука должны служить философія, естествознаніе и исторія, — словомъ все современные средства. Но какъ скоро наука становится на апологетическую почву, ея начала обуславливаются исключительно прогрессомъ самаго христіанскаго ученія. Отсюда прямо опредѣляется и самый методъ, которому должна слѣдовать наука въ борьбѣ съ врагами христіанства. Методъ этотъ необходимо долженъ быть полемико-апологетическій. Ложныя воззрѣнія и перетолкованія началъ христіанства, отрицаніе его абсолютнаго характера требуютъ рациональных опроверженій и строго-научнаго обоснованія христіанства, какъ религіи Богооткровенной и отвѣчающей существеннымъ потребностямъ чело-вѣческаго духа. Объясненіе тѣхъ или другихъ истинъ христіанства естественнымъ развитіемъ чело-вѣческаго духа, — тѣхъ или другихъ явленій въ исторіи первобытнаго христіанства естествен-но-психологическими условіями требуетъ научнаго раскрытія ихъ несостоятельности. Здѣсь недостаточно остановиться на однихъ общихъ положеніяхъ и основахъ тѣхъ или другихъ философ-скихъ воззрѣній и ихъ объясненій, а необходимо непосредственное отношеніе къ самымъ результатамъ изъ нихъ, такъ какъ они прямо касаются самыхъ основъ христіанства. Такъ, теологія напр. докажетъ, что современный натурализмъ крайне не состоя-теленъ въ своихъ основахъ и въ своемъ существѣ; отсюда, ко-нечно, необходимо будетъ вытекать, что онъ ложенъ и во всехъ выводахъ; тѣмъ не менѣе такое отношеніе теологіи къ натурализ-му еще не будетъ достаточнымъ опроверженіемъ христологіи Ренана, хотя оно есть слѣдствіе этого направленія. Итакъ наука должна стать въ непосредственное отношеніе и къ самымъ выво-дамъ, кромѣ принциповъ разсмотрѣть и слѣдствія изъ этихъ принциповъ. Это тѣмъ важнѣе и необходимѣе для теологіи, что эти результаты, какъ крайніе слѣдствія направленія, уже сами въ себѣ носятъ начатки разложенія цѣлаго направленія, слѣд-тѣмъ очевиднѣе и основательнѣе можно раскрыть несостоятель-

ность того  
зультатовъ  
повъ. Такъ  
ологія дол  
чески не  
настроения  
съ точки  
невозмо  
съ точки  
дача долж  
вить исти  
зультатам  
зума и на  
номъ и  
Христу  
кій образ  
спасенія.  
откроется  
Такъ  
которыми  
съ современ  
дѣйствова  
ожидать  
случаѣ,  
Чтобы по  
быть внѣ  
чистая в  
будутъ и  
гаться к  
ная осно  
философс  
субъектив  
Только

ность того или другого воззрѣнія. Ходъ изслѣдованія этихъ результатовъ долженъ быть такой же, какъ и самыхъ ихъ принциповъ. Такъ напр. при разборѣ той же христологіи Ренана теологія должна показать, что Христосъ Ренана есть логически необходимый продуктъ естественнаго расположенія и настроенія, и съ другой стороны, — показать, что такой Христосъ съ точки науки является какъ психологическая и историческая невозможность. Какъ скоро это будетъ доказано, наука должна съ точки полемики перейти на точку апологетики. Здѣсь ея задача должна состоять въ томъ, чтобы ложному взгляду противопоставить истинный, который не приводитъ къ такимъ нелѣпымъ результатамъ и легко примиряется съ требованіями здраваго разума и науки, и который вмѣстѣ съ тѣмъ основанъ на истинномъ и глубокомъ пониманіи писанія. Такъ фантастическому Христу Ренана наука должна противопоставить полный историческій образъ Христа Евангельскаго съ совершеннымъ Имъ дѣломъ спасенія. Когда явится солнце, тогда исчезнетъ тьма и истина откроется во всемъ своемъ величій и силѣ. Таковы должны быть основоположеніе, средства и методъ, которыми должна руководиться Богословская наука въ борьбѣ съ современнымъ невѣріемъ. Когда христіанскій апологетъ будетъ дѣйствовать на основаніи этихъ началъ, отъ него можно будетъ ожидать благихъ результатовъ для христіанства, но не въ иномъ случаѣ, какъ только при истинно-христіанскомъ употребленіи ихъ. Чтобы побороть ложь, борющемуся прежде всего нужно самому быть вѣрнѣе; чтобы уничтожить невѣріе, нужна прежде всего чистая вѣра. Итакъ указанныя требованія отъ науки могутъ и будутъ имѣть значеніе лишь тогда, когда они будутъ прилагаться къ дѣлу въ духѣ личной вѣры. Объективная и субъективная основы вѣры должны стоять другъ подлѣ друга. Наряду съ философскими и историческими основами вѣры должны стоять и субъективныя — это внутреннее, глубокое убѣжденіе въ вѣрѣ. Только при послѣднихъ первыя могутъ имѣть свое значеніе и

силу; только вѣра во Христа, какъ нуть, истину и жизнь, — вѣра въ живаго личнаго Бога и откровеніе спасенія, только пламенная любовь ко Христу — могутъ и правильно и основательно рѣшать все вопросы относительно религіозной истины; только субъективное убѣжденіе въ силѣ истины можетъ ручаться за добрыя послѣдствія борьбы противъ невѣрующихъ и можетъ быть причиною убѣжденія объективнаго, такъ какъ только жизнь можетъ сообщить жизнь другимъ. Словомъ, чтобъ быть истиннымъ теологомъ, нужно быть въ совѣсти ученикомъ Христа. Безъ твердой личной вѣры на чемъ будетъ опираться богатая матеріаломъ и хорошими изслѣдованіями наука? Но въ личной вѣрѣ заключается сила не только въ отношеніи къ принципамъ, но и въ отношеніи ко всемъ желаннымъ результатамъ, какъ и въ отношеніи къ убѣжденію другихъ. Если побѣда несомнѣнно должна быть на сторонѣ христіанства, то она скорѣе всего можетъ быть достигнута при помощи такой вѣры, такого убѣжденія. Это убѣжденіе въ вопросахъ вѣры не будетъ ограничиваться историческими свидѣтельствами и философскими соображеніями, — нѣтъ, до первою твердою опорою для него будетъ свидѣтельство о Бога въ Евангеліи. При этомъ оно не будетъ ссылаться на апріорный авторитетъ, — „такъ написано, такъ вѣруетъ церковь;“ — для него нѣтъ никакого апріорнаго авторитета, ничего совнѣ даннаго; его авторитетъ въ убѣжденіи и совѣсти. Онъ потому и ссылается на авторитетъ, что ясно чувствуетъ его истинность, а это равняется тому, что откровеніе, какъ авторитетъ, теперь перешло въ субъективное убѣжденіе. При свѣтѣ такого убѣжденія, постоянно болѣе и болѣе углубляясь въ Богооткровенное ученіе, теологъ постепенно болѣе и болѣе будетъ постигать и уяснять его вѣчныя безконечныя истины, и чрезъ это основательно обличать ложь. При этомъ онъ съумѣетъ благоразумно пользоваться и современными средствами — открытіями естествознанія и современнымъ просвѣщеніемъ вообще, и съумѣетъ правильно сопоставить требованія времени съ требованіями вѣры

и законно  
детъ аппе  
ствовать в  
го ручател  
имѣть еще  
во имя Г  
Всемогущі  
Онъ может  
можетъ вн  
въ силу в  
витія чел  
сильнаго.  
оружіемъ  
а Онъ од  
Самъ и С  
себя; Онъ  
первая он  
заключат  
Творцу  
борьбѣ на  
Так  
вѣріемъ и  
кимъ обр  
приложен  
содѣйстви  
его учені  
возрѣній  
ученія.

и законно примирять ихъ,— и чрезъ это такимъ об. не только будетъ апеллировать противъ лжеименнаго разума, но будетъ дѣйствовать на сердце и совѣсть противниковъ. Уже въ этомъ много ручательствъ за успѣхъ дѣятеля, но онъ при этомъ будетъ имѣть еще высшее ручательство въ своемъ всегдашнемъ союзникѣ, во имя Котораго онъ будетъ дѣйствовать. Это тотъ Благій и Всемогущій, Который обѣщаль всегда пребывать съ вѣрующими. Онъ можетъ сообщить истинному разуму высшее средство, Онъ можетъ внушить любящему сердцу лучшей способъ; Онъ введетъ въ силу временнаго—уметвеннаго и нравственно-религіознаго развитія человѣческаго духа,—Духа вѣчнаго, премудраго и все-сильнаго. Можетъ ли какое другое оружіе сравниться съ этимъ оружіемъ вѣры? Мы безсильны въ борьбѣ съ вѣтромъ и бурей, а Онъ однимъ словомъ запретилъ вѣтру и утишилъ бурю. Онъ Самъ и Своимъ путемъ ввелъ истину на землѣ, принесши ее съ неба; Онъ Самъ и сохранилъ ее въ ея цѣлости и чистотѣ. Такъ первая опора и послѣдняя надежда защитниковъ христіанства заключается въ вѣрѣ. Не природѣ, а духу, не творенію, но Творцу и Христу принадлежитъ послѣднее слово въ великой борьбѣ нашего времени.

Таковы условія благоусиѣнной борьбы съ современнымъ невѣріемъ и индифферентизмомъ! Что же значить все сказанное? Какимъ образомъ всеъ указанное приемы и средства могутъ быть приложены къ самому дѣлу, приложены такъ, чтобы они могли содѣйствовать возстановленію должнаго уваженія къ христіанству и его ученію? Вопросъ этотъ вводитъ насъ въ сферу современныхъ возрѣній на христіанство и возраженій противъ него и его ученія.

(Продолженіе будетъ).

М. С.

### Содержаніе.

I. Распоряженія и постановленія правительства. — II. Слово Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. — Слово въ день Св. Духа. — Современная задача Богословской науки.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бодановъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 15-го дня 1873 года.  
Типографія Князя Оболенскаго.

1-го  
Распор  
Отъ 7  
команд  
ствія  
вѣдомст  
По  
Святѣйш  
го Депа  
сего года  
отъ Пол  
щихся в