

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Вѣд; квартиры редакторовъ почтовой конторы известны въ Воронежѣ.

## № 17.

Цена сему изданію на годъ 4 р., а съ доставкою или пересылкою — 5 р.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль упаковку и другіе расходы 40 копѣекъ серебромъ.

1-го СЕНТЯБРЯ 1876 года.

**СОДЕРЖАНІЕ.**—*Отдѣлъ оффиціальныи.*— По духовному вѣдомству.— О Высочайшемъ соизволеніи на залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ кредитныхъ обществахъ.— По духовно-учебному вѣдомству:— Указы Св. Синода — Объ «Учебной книгѣ географіи» Сергѣева.— Объ «Элементарной логикѣ» Струве.— О порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ.— Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ циркулярное оповѣщеніе о цѣнѣ учебника по Закону Божию, священника Свирѣлина.— Объявленіе.— *Отдѣлъ неоффиціальныи.*— Разрядные списки учениковъ Павловскаго и Вирюченскаго дух. училищъ за 1875—76 учебный годъ — О превосходствѣ благотворительно-страховой системы (основанной не на чисто коммерческихъ разчетахъ, а на благотворительныхъ началахъ) предъ эмеритальною системою.— Объявленіе о книгѣ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О Высочайшемъ соизволеніи на залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ кредитныхъ обществахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-

Прокурора, отъ 23 го іюня 1876 года, о воспослѣдовавшемъ въ 14 й день сего же іюня Высочайшемъ соизволеніи на залогъ въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской и на предоставленіе Святѣйшему Синоду, на будущее время, права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Справка: въ январѣ 1876 года преосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, представлялъ Святѣйшему Синоду о разрѣшеніи залога въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлію полученія ссуды изъ упомянутаго общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, а также о предоставленіи епархіальному начальству на будущее время права позволять причтамъ столичныхъ церквей залогъ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ въ указанномъ кредитномъ обществѣ. Принявъ во вниманіе съ одной стороны, что причты сказанныхъ церквей указали довольно надежныя средства для погашенія ссуды, а съ другой—что по заявленію преосвященнаго митрополита Исидора въ скоромъ времени могутъ поступить отъ него новыя представленія о разрѣшеніи залога церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 5-го—20-го мая 1876 года, предоставилъ господину синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе: 1) на залогъ въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлію полученія ссуды изъ упомянутаго общества, для приведенія къ концу начатыхъ пере-

ст  
ніе  
ша  
двѣ  
дит  
ном  
ном  
бу  
дом  
въ

шій  
гос  
20  
Ком  
фіи  
назі  
Кур  
два  
лит  
одоб  
собі  
хіал  
чені  
прав  
ных

строекъ въ означенныхъ домахъ, и 2) на предоставленіе Святѣйшему Синоду на будущее время права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Приказали объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать преосвященному Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, указомъ; а для объявленія по духовному вѣдомству втораго пункта сего повелѣнія напечатать оное въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

(Церк. Вѣст. № 31).

## УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

### Объ «Учебной книгѣ географіи» Сергѣева.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 го мая сего года, за № 148, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ географіи въ нижегородской военной, графа Аракчеева, гимназій Алексѣемъ Сергѣевымъ «Учебная книга географіи. Курсъ 3-го класса среднихъ учебныхъ заведеній. Западная Европа въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ» (С -Петербургъ, 1873 года), одобряется для употребленія, въ качествѣ учебнаго пособия по географіи, въ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить о семъ установлен-

нымъ порядкомъ, съ приложеніемъ вопіи съ журнала Комитета

*Журналъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,  
№ 115.*

Учитель географіи въ нижегородской «графа Аравчеева» гимназіи Алексѣй Сергѣевъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненіе свое, подъ заглавіемъ: «Учебная книга географіи. Курсъ 3-го класса среднихъ учебныхъ заведеній Западная Европа въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ» (С.-Петербургъ, 1873 г.), и просилъ о внесеніи этого сочиненія въ каталогъ книгъ, рекомендуемыхъ для учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства.

Учебный Комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія касательно степени пригодности книги г. Сергѣева для упомянутой цѣли. Ученый Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копию съ утвержденного г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, 2-го іюня 1874 года мнѣнія своего о книгѣ Сергѣева, въ которомъ изъяснено слѣдующее:

«Изъ серіи учебниковъ по географіи, составляемыхъ г. Сергѣевымъ, одобреніе Ученаго Комитета министерства уже заслужили: «Учебная книга географіи Россіи и вѣ-европейскія страны въ физическомъ и т. д. отношеніяхъ» (курсъ II-го класса); а также предназначенные быть пособіемъ при изученіи русской географіи «Географическіе очерки Россіи». Представленный въ настоящее время учебникъ назначенъ для III-го класса гимназіи и по своему объему достаточно примѣненъ въ программѣ среднихъ учебныхъ заведеній министерства. Особенность его и отличіе отъ другихъ подобныхъ изданій заключается въ томъ, что въ немъ на первомъ планѣ поста-

влено физическое описаніе, безъ сомнѣнія, самое важное въ преподаваніи географіи. Послѣ краткаго общаго очерка европейскаго материка слѣдуетъ описаніе его отдѣльныхъ частей по орографическому раздѣленію и при этомъ указываются теченіе рѣкъ, развивавшаяся на нихъ промышленная и торговая дѣятельность и характеристика народа, живущаго въ подлежащей рѣчной области. Политическое описаніе идетъ на ряду съ физическимъ, даже нѣкоторымъ образомъ подчиняется ему, такъ что, напримѣръ, Румынія описывается не рядомъ съ Турціей, съ которою она связана вассальными отношеніями а какъ часть дунайской низменности, послѣднею въ числѣ территорій, лежащихъ по этой рѣкѣ. Точно такъ и описаніе Германіи приурочено главнымъ образомъ къ теченію рѣкъ Рейна и Дуная. При внутреннемъ описаніи отдѣльныхъ странъ порядокъ изложенія опредѣляется тѣмъ же руководящимъ принципомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что такой пріемъ, усвоенный нѣкоторыми изъ лучшихъ иностранныхъ учебниковъ, представляетъ большія выгоды и удобства, чѣмъ противоположный ему, когда изображеніе образованія почвы и теченія рѣкъ подчиняется описанію странъ, по ихъ политическому раздѣленію. При первомъ способѣ избѣгаются многія лишнія повторенія, неизбѣжныя при второмъ, да и наглядность пластическаго описанія поверхности очень много выигрываетъ. При настоящемъ упрощеніи политическаго дѣленія Европы исчезаютъ и тѣ неудобства, которыя при первомъ способѣ были возможны.

При описаніи каждаго государства излагается краткая исторія его. Составитель учебника считалъ это необходимымъ для уясненія политическаго состава государствъ и для объясненія разноплеменности въ ихъ населеніи. При той сжатой краткости, которая сохранена въ историческомъ изложеніи, съ нимъ можно помириться. Но можетъ быть, не мѣшало бы принять особый

шрифтъ для такихъ историческихъ очерковъ. Въ концѣ книги находится приложение необходимое учащимся для справокъ, сравненій и т. п. Оно состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) молитва Господня на десяти славянскихъ нарѣчіяхъ; 2) о народномъ образованіи въ Германіи (число университетовъ, школъ и гимназій); 3) таблица западно-европейскихъ государствъ, съ указаніемъ числа жителей и плотности населенія; 4) указаніе числа жителей въ замѣчательныхъ городахъ западной Европы; 5) составъ Германіи, гдѣ исчислены 26 частей, изъ коихъ составила имперія; 6) таблица, указывающая число войска и военнаго флота въ замѣчательныхъ государствахъ западной Европы; 7) таблица, указывающая количество торговаго флота; 8) указаніе замѣчательныхъ крѣпостей; 9) протяженія желѣзныхъ дорогъ и телеграфа и 10) распределеніе жителей Европы по племенамъ, религіи и языку. Нѣкоторые отдѣлы приложения, не считаемаго обязательнымъ, могутъ, по усмотрѣнію преподавателя, войти въ курсъ классныхъ занятій для обобщенія или дополненія пройденнаго. Нельзя сказать, чтобы эти приложения слишкомъ обременяли учебную книгу и увеличивали ея цѣну (книжка г. Сергѣева стоитъ 75 к. «Соотвѣтствующая часть географіи» Смирнова, вышедшая 11-мъ изданіемъ — 60 к.).

Величайшее достоинство учебника г. Сергѣева составляетъ вполне правильный и литературный, даже изящный языкъ. Извѣстно, что въ этомъ отношеніи мы не избалованы. Очень вѣроятно, что безграмотность и малограмотность учениковъ и студентовъ, нерѣдко замѣчаемая и достойная всякихъ жалобъ и сожалѣній, объясняется, хотя отчасти, безспорною неудовлетворительностію въ этомъ отношеніи нашей учебной литературы. Самая внѣшность изданій г. Сергѣева обращаетъ на себя вниманіе опрятностію, красотою и удобствомъ, что также немаловажно. Вообще учебникъ г. Сергѣева отли-

чается многими прекрасными качествами, и носить всё задатки для того, чтобы при некоторомъ усовершенствованіи, по исправленіи некоторыхъ недостатковъ и частныхъ ошибокъ, сдѣлаться лучшимъ учебникомъ по географіи.

Въ настоящемъ своемъ видѣ онъ, конечно, не чуждъ промаховъ и второстепенныхъ погрѣшностей. Къ существеннымъ недостаткамъ слѣдуетъ отнести замѣтную иногда скудость политическаго отдѣла и вообще недостаточную подробность въ названіи городовъ и провинцій. Въ Италіи, на примѣръ, не названы Апулія и Кабрія и не упомянуты даже города Бари и Реджіо. Тоже самое замѣчается въ европейской Турціи, гдѣ нѣтъ городовъ Филибе, Кагалинска и под., не описано течение Вардара, не указаны мѣста, гдѣ начали свою дѣятельность славянскіе просвѣтителі и пр.; мы должны, впрочемъ, замѣтить, что желаніе, высказанное учебнымъ планомъ относительно болѣе подробнаго описанія Балканскаго полуострова, не встрѣтило подобающаго ему сочувствія и вниманія и у другихъ составителей географическихъ учебниковъ. Тоже самое нужно замѣтить и относительно частныхъ промаховъ и ошибокъ въ книгѣ г. Сергѣева; болѣе важные изъ нихъ можно встрѣтить въ самыхъ распространенныхъ учебникахъ, выходящихъ одиннадцатымъ изданіемъ.

Вмѣстѣ съ другими нашими географами, г. Сергѣевъ допускаетъ существованіе греко-романскаго племени (стр. 10 и далѣе). Такое племя есть вѣмецкая выдумка. Если французъ связывается съ испанцемъ и итальянцемъ отчасти кровнымъ родствомъ, а еще болѣе того общимъ наслѣдствомъ римскаго языка и культуры, сверхъ того единствомъ исповѣданія, то ни одна изъ этихъ связей не имѣетъ мѣста въ отношеніи нынѣшнихъ грековъ, о которыхъ только и можетъ идти рѣчь; и если есть какая либо связь, то она будетъ слишкомъ уже отдален-

ная, совершенно другой степени и рода, чѣмъ внутри дѣйствительно романскихъ народовъ. Правильнѣе было бы говорить о греко-славянскомъ племени, такъ какъ нельзя не признать несомнѣнное присутствіе въ нынѣшнихъ грекахъ славянской крови; единство вѣры между большею частію славянъ и грековъ также извѣстно. Подобно другимъ, г. Сергѣевъ причисляетъ басковъ къ кельтическому племени и повторяетъ это нѣсколько разъ (напримѣръ, стр. 12, 46, 95). Другіе толкуютъ о какомъ-то «древнемъ народѣ кельтахъ», отъ котораго происходятъ баски (Смирновъ, стр. 20). Баски—остатокъ нѣкогда многочисленнаго иберійскаго племени, не имѣваго ничего общаго съ кельтическимъ. Г. Сергѣевъ виновнѣе другихъ потому, что въ одномъ мѣстѣ, въ примѣчаніи, онъ говоритъ о замѣченномъ сходствѣ языка басковъ съ финскимъ. Точно также и еще менѣе можно причислять фризовъ къ кельтическому племени (стр. 12): самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ (см стр. 102) называетъ ихъ германцами, что и вѣрно. Подобно другимъ г. Сергѣевъ употребляетъ слово русины (стр. 115) вмѣсто русскіе, и рѣдко, хотя чаще другихъ, приводитъ славянскія названія городовъ. При Аграмѣ стоитъ и другое названіе Загребъ, а при Лайбахѣ нѣтъ слова Любляна. Нѣсколько странны также выраженія такого рода: «городъ Лембергъ, называемый славянами Львовъ» (стр. 134). Нужно было сказать: Львовъ, называемый нѣмцами Лембергъ (см. также стр. 139 о Кенигсбергѣ). Стр. 17: острова Шотландскіе вмѣсто Шетландскіе (стр. 18) Названіе Англій Альбіономъ происходитъ не отъ лат. albus, хотя и принято объяснять его такимъ образомъ, а отъ Кельтскаго alp—гора; alpes—гористый; такъ называлась первоначально сѣверная часть острова. Стр. 58 и 62: Фессалія, но въ другихъ мѣстахъ вѣрно (стр. 62). Стр. 62 и 63: Полуостровъ Халцедонъ вмѣсто Халкидскій. Стр. 66: «Болгары пришли на равнины Дуная



въ IV вѣкѣ». Если при этомъ разумѣется финское племя, сообщившее названіе славянской странѣ, то это будетъ не вѣрно. Прибытіе орды Аспаруха относится къ 678 году. Стр. 68: Едва ли кто согласится съ авторомъ, что нынѣшніе греки могутъ быть названы народомъ изнѣженнымъ. Стр. 69: Напрасно и невѣрно Гарибальди представленъ главнымъ виновникомъ объединенія Италіи. Стр. 71. Примѣч.: Не «Рe de Montium», а «pe de montium». 74 стр.: «Сѣверныя части Апеннинъ богаты бѣлымъ мраморомъ, что послужило съ древнѣйшихъ временъ развитію скульптурѣ». Неправильное выраженіе. Стр. 101 въ примѣчаніи: Реформаторы вмѣсто реформаты. Стр. 110 въ примѣчаніи: Невѣрно объясняется происхожденіе слова нѣмецъ. Оно встрѣчается уже въ первоначальной русской лѣтописи и даже древнѣе ея. Но справедливо то, что оно происходитъ отъ «нѣмъ, нѣмой». Стр. 112 и 114: Австрію, собственно говоря, уже не слѣдуетъ причислять къ южно-германскимъ государствамъ. Здѣсь же (стр. 112) совершенно невѣрно объяснена причина войны 1870 и 1871 года. Стр. 116: «Румыны говорятъ по ново-гречески». Ошибка довольно грубая; они говорятъ своимъ румынскимъ языкомъ, принадлежащимъ къ семейству романскихъ. Стр. 130 въ примѣчаніи: Не «граничане», а «граничары»

Но всѣ эти и подобные имъ недостатки и ошибки въ книгѣ г. Сергѣева могутъ быть исправлены при слѣдующихъ ея изданіяхъ; къ тому же при многихъ прекрасныхъ качествахъ книги, нельзя придавать имъ большой важности, и потому, по мнѣнію Ученаго Комитета, слѣдуетъ признать книгу г. Сергѣева учебникомъ вполне пригоднымъ для среднихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы при настоящемъ изданіи приложенъ былъ листокъ исправленій, согласно съ сдѣлан-

ными замѣчаніями, а при слѣдующихъ изданіяхъ эти исправленія сдѣланы были въ самой книгѣ.

На основаніи вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета и принимая во вниманіе, что представленная г. Сергѣевымъ «Учебная книга географіи» заключаетъ въ себѣ только одну часть преподаваемого въ духовныхъ училищахъ курса географіи, а именно одну западную Европу, что и эта часть менѣе приспособлена къ нормальной программѣ географіи въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ сравнительно съ рекомендованнымъ для нихъ святѣйшимъ Синодомъ учебникомъ географіи К. Смирнова, Учебный Комитетъ не находитъ удобнымъ ввести въ духовныя училища поименованную книгу г. Сергѣева въ качествѣ учебнаго руководства по географіи, но, въ виду нѣкоторыхъ особенныхъ сторонъ оной, могущихъ служить дополненіемъ къ учебнику К. Смирнова, полагаеъ бы одобрить «Учебную книгу географіи А. Сергѣева (курсъ 3 го класса среднихъ учебныхъ заведеній. Западная Европа)», въ качествѣ учебнаго пособия по указанному предмету для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

### **Объ «Элементарной логикѣ» Струве.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора, отъ 27-го мая сего года, съ журналомъ Учебнаго Комитета, которымъ составленная ординарнымъ профессоромъ Императорскаго варшавскаго университета, Струве, «Элементарная логика» (Варшава, изданіе 3 е. 1876 года), одобряется для духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, наравнѣ съ учебникомъ Свѣтилина; а преподавателямъ сего предмета въ семинаріяхъ предоста-

вляется употреблять, по собственному ихъ выбору, руководство Струве или учебникъ Свѣтилина, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ избранія ими для класснаго употребленія учебника Струве, они слѣдовали указаніямъ, изложеннымъ въ объяснительной запискѣ къ программѣ логики для духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить о семъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва Комитета о книгѣ Струве.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 120.*

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, усматривая изъ свѣдѣній, представляемыхъ членами комитета, посылаемыми на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, что употребляемый въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ руководства по логикѣ, «Учебникъ формальной логики» г. Свѣтилина, при своихъ несомнѣнныхъ научныхъ достоинствахъ, оказывается однакожь нерѣдко затруднительнымъ для учениковъ III класса семинарій при усвоеніи ими уроковъ по логикѣ, и озабочиваясь указаніемъ болѣе доступнаго, по изложенію, для пониманія учениковъ руководства по названному предмету, обратилъ вниманіе на вышедшую въ 1876 году третьимъ изданіемъ «Элементарную логику» — г. Струве. Разсмотрѣвъ эту книгу, комитетъ нашелъ: При достаточной полнотѣ учебнаго матеріала, логика сочин. Струве отличается краткимъ, яснымъ и отчетливымъ изложеніемъ. Въ этомъ состоитъ главное и весьма важное ея достоинство. Форма изложенія состоитъ изъ опредѣленій, подтверждаемыхъ и поясняемыхъ примѣрами. Что касается до этого метода изложенія учебнаго руководства, то вообще онъ имѣетъ не безусловное достоинство. Начинать изученіе съ опредѣленій дѣло нелегкое для дѣ-

тей, не привыкшихъ или мало привыкшихъ къ отвле-  
ченному мышленію. Опреѣленіе можно вполне усвоить  
и безъ затрудненія также полно и отчетливо повторить  
только тогда, когда мысль имѣетъ уже въ своемъ за-  
пасѣ и распоряженіи большее или меньшее количество  
случаевъ, которые подходятъ подъ это определеніе. Но  
если взять во вниманіе, что изученіе учебника будетъ  
происходить подъ руководствомъ наставника, то это  
затрудненіе исчезнетъ. Устное преподаваніе, безъ сом-  
нѣнія, будетъ, какъ и должно быть, ведено индуктив-  
нымъ порядкомъ. Наставникъ долженъ частными слу-  
чаями, примѣрами и подходящими объясненіями подго-  
товлять и подводить пониманіе воспитанниковъ къ фор-  
муламъ учебника, а не начинать со сжатаго изложенія  
этихъ формулъ. Прекрасное пособіе наставнику въ этомъ  
отношеніи даютъ примѣры, которые авторъ приводитъ  
послѣ каждаго определенія и которыми преподаватель  
можетъ пользоваться какъ основами для вывода фор-  
мулъ, а ученики — какъ нагляднымъ ихъ подтвержде-  
ніемъ. Въ пользу этого метода учебника можно гово-  
рить тѣмъ съ большею рѣшительностію, что попытки  
перенесенія индуктивнаго метода съ преподаванія, гдѣ  
онъ имѣетъ свое полное значеніе, на изложеніе самыхъ  
учебныхъ руководствъ по логикѣ и сроднымъ съ нею  
наукамъ, какъ напр. грамматика, не оказываются удоб-  
ными и полезными для учебнаго дѣла.

Въ порядкѣ изложенія логическихъ учевій авторъ,  
по словамъ его, «руководился принципомъ постепеннаго  
развитія. Первые главы этого руководства изложены  
самымъ элементарнымъ образомъ, можетъ быть даже и  
слишкомъ элементарно, чтобы положить прочное осно-  
ваніе для яснаго и точнаго пониманія болѣе сложныхъ  
логическихъ приемовъ». (Предисл. стр. V). Въ отношеніи  
къ общему порядку изложенія это вѣрно; но въ частно-  
стяхъ есть, и при томъ на самыхъ первыхъ страни-

цахъ учебника, мѣста довольно трудныя для пониманія, хотя такихъ мѣстъ не много. Въ первой главѣ излагается ученіе объ основныхъ законахъ мышленія и первый законъ выраженъ въ слѣдующемъ положеніи: «истина всегда и вездѣ одна и таже, согласна сама съ собою; она никогда и нигдѣ не измѣняетъ своего содержанія». Назвать такое изложеніе элементарнымъ невозможно; оно будетъ положительно трудно или даже вовсе непонятно для только-что приступающаго къ изученію логики. При томъ же законъ тождества и выраженъ не точно. «Истина всегда и вездѣ одна и таже» есть принципъ метафизическій, а не логическій. Требованіе же логическаго закона тождества должно быть выражено иначе. Такая же неясность въ 3 мѣ примѣчаніи къ понятію объ этомъ законѣ: «Законъ тождества заключаетъ въ себѣ логическое начало всякаго утвержденія, ибо утвержденіе есть ничто иное, какъ указаніе на тождество нашей мысли съ истиною». Не болѣе ясна и также не точна формула для выраженія закона противорѣчія: «всякое противорѣчіе въ мышленіи исключаетъ возможность познанія истины». Это есть слѣдствіе нарушенія логическаго закона противорѣчія, а не содержаніе его требованія.

Въ формѣ изложенія у автора весьма важное значеніе имѣютъ *примѣчанія*. Въ примѣчаніяхъ излагаются дополнительныя свѣдѣнія, не относящіяся прямо къ существу опредѣленій, разнообразныя случаи примѣненія того или другаго логическаго закона, случаи уклоненія отъ него или нарушенія извѣстнаго логическаго требованія; замѣны одного логическаго дѣйствія другимъ, и т. п.; часто въ примѣчаніяхъ излагается то, что существенно относится въ содержанію того или другаго логическаго ученія, и вообще авторъ довольно произвольно одно ставитъ въ текстъ (первой половины параграфа), другое относитъ въ примѣчанія.

Можно указать также на то, что авторъ не сообщаетъ понятій о нѣкоторыхъ логическихъ предметахъ, которые необходимо знать изучившему курсъ логики: напр. о *категоріяхъ*; о *конкретномъ* представленіи и мышленіи; о *впроятности* и т. п. Нѣкоторые примѣры не удачны; на примѣръ для сравненія: «два глаза—это два наблюдателя, разсматривающіе міръ съ различныхъ постовъ и сообщающіе другъ другу свои наблюденія». Также не удачны выраженія *вычитаніе* и *умноженіе* признаковъ, при измѣненіяхъ понятій по объему. Безличное сужденіе: *гремитъ*, переведенное въ полную форму грамматическаго предложенія, будго бы значить: *мы слышимъ громъ*. Дѣленіе наукъ, представленное въ § 24 въ примѣръ правильнаго дѣленія, не сходно съ раздѣленіемъ наукъ въ § 35 въ отдѣлѣ о наукъ. Въ § 4 не точно сказано: «безъ знанія ариѳметики (какъ науки) никто не въ состояніи производить ариѳметическихъ дѣйствій съ надлежащею точностію».

Логика Струве не вполне соответствуетъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ для преподаванія этой науки въ духовныхъ семинаріяхъ и требованіямъ объяснительной записки къ этой программѣ. Въ программѣ, изложеніе систематическихъ формъ мышленія отдѣлено отъ изложенія простѣйшихъ, элементарныхъ формъ. Авторъ разсматриваемаго руководства принялъ другой порядокъ. Планъ его логики слѣдующій: ученіе объ основныхъ законахъ мышленія; о представленіяхъ и понятіяхъ; о сужденіяхъ; объ сиредѣленіи и дѣленіи пон. тій; объ умозаключеніи; о доказательствахъ и наукъ. Такимъ образомъ у него нѣтъ раздѣленія логическихъ формъ на элементарныя и систематическія и порядокъ изложенія ихъ иной, нежели въ программѣ. Но это не составляетъ недостатка, какъ разность въ планѣ, не имѣющая вліянія на содержаніе науки, тѣмъ болѣе, что почти все существенное, требуемое програм-

мою, находится въ учебникѣ Струве. Противъ программы недостаетъ только изложенія понятій *объ исторической критикѣ и герменевтикѣ*, которыя по новому учебному плану семинарій, съ исключеніемъ изъ онаго священной герменевтики, какъ особой науки, отнесены именно къ логикѣ, гдѣ потому и должны быть излагаемы съ нѣкоторою подробностію.

Но нельзя согласиться съ г. Струве относительно одного требованія программы и объяснительной въ ней записки, именно относительно сообщенія ученикамъ, предъ изложеніемъ логики, основныхъ психологическихъ понятій о природѣ мышленія. «Такъ какъ преподаваніе логики, связано въ объяснительной запискѣ, начинается въ семинаріяхъ раньше преподаванія психологіи, а между тѣмъ даже первоначальныхъ логическихъ ученій нельзя изъяснить понятно и удовлетворительно, не сообщивши ученикамъ напередъ, по крайней мѣрѣ, общихъ и элементарныхъ психологическихъ свѣдѣній о познавательной дѣятельности духа, именно о внѣшнемъ и внутреннемъ чувствахъ, дающихъ первое содержаніе мышленію, объ образованіи ощущеній и о природѣ мышленія, то можно рекомендовать преподавателямъ логики, предъ изложеніемъ основныхъ формъ мышленія, изъяснить ученикамъ тѣ элементарные процессы познавательной дѣятельности, которые предшествуютъ образованію понятій и служатъ посредниками между понятіями и дѣйствительными предметами». Г. Струве въ логикѣ не говоритъ объ этихъ процессахъ, а въ предисловіи объясняетъ и причину этого устраниенія ихъ изъ учебника «Въ своемъ руководствѣ, говоритъ онъ, авторъ избѣгалъ всякихъ общихъ мѣстъ о мышленіи, его психологическихъ основаніяхъ и тому подобныхъ предметахъ, которые для яснаго и полнаго изложенія требовали бы столько времени, сколько назначено на преподаваніе самой логики». Не говоря уже о формаль-

ной сторонѣ дѣла, что на преподаваніе логики въ семинаріяхъ назначено времени вдвое болѣе, нежели въ гимназіяхъ, введеніе указанныхъ предметовъ въ учебникъ логики необходимо и по существу, для указанія связи мышленія съ прочими познавательными процессами человеческого духа. Краткое, но точное изложеніе ихъ въ логикѣ не будетъ общимъ мѣстомъ, точно также, какъ краткое изложеніе какого бы то ни было предмета, на примѣръ индуктивнаго процесса и метода въ логикѣ, безъ сомнѣнія, вслѣдствіе одной только краткости изложенія, не можетъ быть названо общимъ мѣстомъ объ этомъ предметѣ.

Въ семинаріяхъ уже введенъ учебникъ логики, сочин. Свѣтилина. По полнотѣ свѣдѣній онъ не ниже руководства Струве; но по изложенію значительно ему уступаетъ. Не смотря на сдѣланныя авторомъ въ послѣднихъ изданіяхъ сокращенія, онъ все еще довольно обширенъ для семинарскаго курса, и изложеніе хотя значительно упрощено въ новыхъ изданіяхъ противъ перваго изданія, однакожъ далеко не доведено до той степени доступности, какою отличается изложеніе въ логикѣ Струве. Читая и изучая его, воспитанникъ постоянно долженъ держать мысль въ большомъ напряженіи, которое конечно можетъ приносить пользу, какъ всякая умственная работа, но тратясь не на существо дѣла, а на преодоленіе трудностей изложенія, можетъ неокрѣпшую мысль утомлять и обезсиливать.

Въ виду всего изложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить «Элементарную логику» г. Струве въ качествѣ руководства для духовныхъ семинарій, предоставивъ преподавателямъ сего предмета употреблять, по собственному ихъ выбору, это руководство или учебникъ Свѣтилина, но съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ избранія для классаго руководства логики Струве, они слѣдовали тѣмъ указаніямъ, какія сдѣланы относительно препода-



ванія этого предмета въ объяснительной запискѣ къ программѣ логики.

**О порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2-го сего іюля, за № 2,972, въ копіи, Высочайше утвержденный, въ 26-й день минувшаго іюня, всеподданнѣйшій докладъ объ измѣненіи порядка замѣщенія вакансій помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ, на изложенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, 1-го апрѣля сего года, основаніяхъ. И, по справкѣ, приказали: по § 52 устава духовныхъ семинарій, помощники инспектора семинарій опредѣляются на должность епархіальнымъ архіереемъ по избранію и представленію ректора и инспектора семинаріи, послѣ предварительнаго трехмѣсячнаго испытанія въ исправленіи сей должности. Лица, опредѣляемые на сію должность, по § 53 того же устава, должны имѣть ученую степень магистра или кандидата духовныхъ академій, и только въ случаѣ недостатка таковыхъ дозволяется допускать къ исправленію оной и студентовъ семинаріи. Относительно правоспособности къ занятію сей должности дѣйствительныхъ студентовъ академій въ уставѣ нѣтъ указаній; но таковые, какъ прослушавшіе трехгодичный академическій курсъ наукъ и только не занимавшіеся въ четвертомъ практическомъ курсѣ, назначенномъ для спеціальной подготовки учителей, могутъ быть признаны, по ихъ образованію, вполне способными къ занятію упомянутой должности. Порядокъ назначенія окончившихъ курсъ воспитанниковъ

академіи на должности опредѣленъ Высочайше утвержденнымъ 25-го мая 1871 года постановленіемъ Святѣйшаго Синода, по которому всѣ таковыя воспитанники поступаютъ въ распоряженіе центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства и симъ послѣднимъ распределяются на учительскія вакансіи въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ. Посему семинарскія начальства, въ случаѣ неимѣнія своихъ кандидатовъ на должности помощника инспектора, обращаются къ сему управленію съ просьбою рекомендовать способныхъ и благонадежныхъ для этой должности академическихъ воспитанниковъ. Но таковой способъ дѣйствія соединенъ, какъ показалъ опытъ, съ различными затрудненіями для сихъ лицъ и неудобенъ для успѣшнаго веденія воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. Рекомендуемымъ на должности помощниковъ инспектора молодымъ людямъ необходимы средства для слѣдованія въ тѣ семинаріи, въ которыя они предназначаются; между тѣмъ къ выдачѣ имъ прогоновъ встрѣчается затрудненіе въ томъ, что они поступаютъ только на испытаніе въ должности помощника инспектора, а не на дѣйствительную службу. Въ устраненіе означенныхъ затрудненій Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 1-го апрѣля сего года, признавалъ полезнымъ установить по изложенному предмету слѣдующія правила: 1) на должность помощника инспектора семинаріи могутъ быть опредѣляемы лица, имѣющія ученую степень магистра или кандидата, а также и дѣйствительные студенты духовныхъ академій; 2) студенты семинаріи могутъ быть допускаемы къ трехмѣсячному испытанію на прохожденіе должности помощника инспектора семинаріи только въ томъ случаѣ, когда мѣстныя начальства и центральное управленіе духовно-учебнаго вѣдомства не будутъ имѣть въ виду кандидатовъ на эту

дол  
3)  
пре  
рік  
том  
тов  
ван  
ны  
ром  
упр  
мит  
око  
учи  
въ  
кан  
ков  
исп  
шеу  
187.  
опр  
дені  
Свя  
соче  
жаш  
щен  
онат  
цирку  
щенн  
чест  
став.

должность изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ; 3) объ открывшихся вакансіяхъ помощника инспектора правленія духовныхъ семинарій сообщаютъ въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, изъясняя при томъ, имѣютъ или не имѣютъ они въ виду кандидатовъ на эти вакансіи изъ лицъ академическаго образованія. Въ первомъ случаѣ вакансія замѣщается указаннымъ въ 52 § семинарскаго устава порядкомъ; во второмъ — замѣщеніе оной ожидается отъ центральнаго управленія духовно-учебнаго вѣдомства; 4) Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, при распредѣленіи окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на учительскія должности въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ, дѣлаетъ предназначеніе также и на вакансіи помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ; каковое распредѣленіе утверждается и приводится въ исполненіе порядкомъ, указаннымъ въ 8-мъ пунктѣ вышеупомянутаго Высочайше утвержденнаго 25-го мая 1874 года опредѣленія Святѣйшаго Синода. Таковое опредѣленіе Синода удостоилось Высочайшаго утвержденія въ 26-й день минувшаго іюня. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Синода, для надлежащаго руководства къ исполненію, дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ чрезъ напечатаніе оного въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

(Церк. Вѣстн. № 31).

Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ циркулярное оповѣщеніе о цѣнѣ учебника по Закону Божию, священника Свирѣлина. Хозяйственное управленіе имѣетъ честь увѣдомить правленія духовныхъ училищъ, что составленная священникомъ А. Свирѣлинымъ книга:

«Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ» (Москва, 1875 г.), допущенная опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 30-го января — 7-го марта сего года къ употребленію, въ качествѣ учебника по Закону Божию, въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, по заявленію издателя этой книги, московскаго книгопродавца Салаева, будетъ имъ отпускаема въ духовныя училища по *двадцати пяти копѣекъ* за экземпляръ, съ пересылкою на счетъ училищъ.

---

*Отъ Воронежской Дух. Консисторіи, при отношеніи отъ 24 Июля № 3052 прислано въ редакцію для напечатанія слѣдующее объявленіе.*

Печатается и на дняхъ выйдетъ въ свѣтъ столь желательный въ настоящее время Сборникъ подъ названіемъ **СЛАВЯНСКІЯ ДУМЫ И ГОЛОСА**.

Настоящій сборникъ содержитъ въ себѣ Славянскія стихотворенія лучшихъ русскихъ поэтовъ и переводчиковъ: Я. П. Полонскаго, А. С. Хомякова, С. Мининскаго, Н. Югова, В. И. Славянскаго, Н. В. Берга, Дорошкевича, графа А. К. Толстаго, А. Круглаго, Л. А. Мея, Л. Трефолева, А. Л. Измайлова, О. Миллера, В. А. Жуковскаго, В. Бенедиктова, Н. В. Гербеля, П. Быкова, М. Петровскаго, А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, О. Ленко, Д. Фонъ Лизандеръ, А. Майкова, М. Розенгейма, князя П. А. Вяземскаго, Д. Михайловскаго, А. Михайлова, А. Плещеева, Виктора Мюръ, Родіонова и другихъ.

Въ сборникъ вошло 77 стихотвореній, оригинальныхъ и переводныхъ, въ которыхъ русское сердце услышитъ родныя и вдохновенныя пѣсни поэтовъ Русскихъ

Болгарскихъ, Сербскихъ, Черногорскихъ, Чешскихъ, Галиційскихъ, Польскихъ, Славянскихъ и Хорватскихъ.

Извѣстія о бѣдствіяхъ Турецкихъ Славянъ въ настоящее время наполняютъ ужасомъ сердца Русскихъ людей, и кровавыя событія, совершающіяся теперь въ Босніи, Болгаріи и Герцеговинѣ, заставляютъ Русскій народъ чутко прислушиваться къ воплямъ нашихъ Славянскихъ братій, лишившихся крова, хлѣба и семействъ. Все другія политическія событія блѣднѣютъ теперь въ глазахъ Русскихъ предъ событіями на Балканскомъ Полуостровѣ. И это понятно, потому что на Балканахъ теперь совершается крещеніе нашихъ единовѣрныхъ и одноплеменныхъ братьевъ огнемъ и кровію; при чемъ окруженные многочисленнымъ врагомъ и подчасъ изнемогая, они съ мольбой и надеждой бросаютъ взоры свои къ намъ, на сѣверъ.

Симпатіи наши къ Славянамъ почтены, потому что мы сами — славяне. Дѣло только въ томъ, что мы сильны и свободны; они же политически раздроблены и находятся въ зависимости отъ другихъ народовъ. Чтобы эти симпатіи укрѣпить еще болѣе, чтобы и инстинктивную любовь Русскаго человека къ его славянскимъ братьямъ обратить въ любовь сознательную, разумную, для этого нужно знаніе; нужно, чтобы Русскій народъ — весь вообще, а не высшіе только образованные слои его ознакомился съ остальнымъ славянскимъ міромъ, съ его думами и чувствованіями, скорбями и грезами и вообще со всеѣмъ строемъ его разнообразной племенной жизни.

Издавая настоящій сборникъ, мы желаемъ познакомить Русскаго съ его многострадальными славянскими братіями, обобщить славянскія симпатіи и антипатіи, придать имъ желаемое единство и показать, что славянамъ, окруженнымъ сильными и хитрыми врагами, ну:

жно надѣяться только на самихъ себя. Передовые люди Славянства давно уже сознали, что славянская рознь сгубила это молодое и талантливое племя. Стало быть, вѣра въ свои силы, единство и любовь придадутъ непобѣдимую силу Славянскому племени, слиянію котораго такъ ревниво и единодушно мѣшаютъ другіе

Сборникъ этотъ съ увлеченіемъ прочтетъ всякій, кому дороги интересы Славянскаго дѣла: въ школьныхъ и семейныхъ библіотекахъ онъ займетъ видное мѣсто; пастырь церкви съ удовольствіемъ будетъ давать его для прочтенія своимъ прихожанамъ; въ городахъ, волостяхъ и мѣстечкахъ онъ будетъ переходить изъ рукъ въ руки, и читать его станутъ: старый и малый, духовный и свѣтскій, ученый и малообразованный; словомъ: вся грамотная Россія.

Цѣна Сборника 1 руб. 25 к. за экземпляръ, съ пересылкою на мой счетъ во все мѣста Имперіи.

Выписывающіе десять экземпляровъ сборника получаютъ одиннадцатый даромъ.

Деньги отъ продажи 300 экземпляровъ сей книги имѣютъ быть отосланы въ пользу семействъ Болгаріи, Босніи и Герцеговины, пострадавшихъ отъ звѣрства Турокъ.

Издатель рекомендуетъ этотъ сборникъ особенному вниманію гг. начальниковъ уѣздовъ, духовенства, земскихъ и городскихъ управъ и проситъ ихъ содѣйствія въ распространенію его въ народъ.

Желающіе имѣть объявленія объ этой книгѣ въ нѣсколькихъ экземплярахъ на случай распространенія ихъ по сельскимъ и волостнымъ Правленіямъ, благоволятъ увѣдомить о томъ издателя

Съ требованіями просятъ адресоваться такъ: Его Высокоблагородію, Павлу Ивановичу Андроникову, въ городъ Кострому.

*П. Андрониковъ*

# НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

Учениковъ Павловскаго Духовнаго Уѣзднаго училища, составленный Училищнымъ Правленіемъ послѣ внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ Іюнѣ и Іюль мѣсяцахъ, за 1875—76 учебный годъ \*)

### I.

Ученики четвертаго класса, окончившіе полный курсъ Училищнаго образованія.

#### 1.

1 Іосифъ Ѳедоровъ  
Василій Іосифовъ

Иванъ Игнатовъ  
Эрастъ Колтуновъ

#### 2.

5 Иванъ Нигровскій  
Николай Ѳедотовъ  
Михаилъ Ферроускій  
Александръ Пеленкинъ  
Василій Прохоровъ

Ѳедоръ Дубянский  
Квинтиліанъ Турбинъ  
Александръ Мининъ  
Семень Голубятниковъ  
Николай Зайцевъ

10 Николай Поповъ

16

Яковъ Дорошевскій

### II.

*Третьяго нормальнаго класса.*

#### 1.

1 Василій Рукинъ  
Петръ Рудневъ  
Николай Никоновъ

Назначаются

(\*) Полученъ въ редакціи при отношеніи правл. училища за № 92.

- Павелъ Автономовъ
- 5 Павелъ Оболенскій
- Митрофанъ Замятинъ
- Иванъ Кручининъ
- Митрофанъ Ивановъ
- Михаилъ Путилинъ
- 10 Иванъ Чулковъ
- Яковъ Ивановъ

въ переводу въ четвертый классъ

2.

- Всеволодъ Диваревъ
- Митрофанъ Поповъ
- Димитрій Андреевъ
- 15 Илья Часовниковъ
- Василій Сланскій
- Николай Поповъ
- Василій Малининъ
- Виталий Ясеновскій
- 20 Петръ Дорошевскій
- Иванъ Поповъ
- Григорій Никифоровъ
- Василій Долговскій
- Алексѣй Зеленецъ,

какъ недержавшій испытанія по болѣзни, имѣеть держать оное послѣ вакаціи.

- 25 Иванъ Рукинъ
- Алексѣй Сланскій
- Димитрій Поповъ
- Михаилъ Алексинъ

Не удовлетворительно успѣли по греческому языку, а потому предоставляется имъ право передержать испытаніе по сему предмету послѣ вакаціи.

3.

- Петръ Швыдковскій
- 30 Николай Трофимовъ

Оставляются на повторительный курсъ, для оказанія лучшихъ успѣховъ въ наукахъ.

Свѣтскаго происхожденія:

1.

- Василій Бановъ

(Назначаются къ переводу

Ст 33

74

1

ii

1

5

10

15

20



2.  
Стефанъ Зозулинъ (въ четвертый классъ.

33 Пантелеимонъ Епифановъ, — Увольняется изъ училища, согласно прошенію его родителя

III.

Третьяго параллельнаго класса.

1.

- 1 Василій Ильинскій
- Евгеній Путилинъ
- Михаилъ Красовскій
- Григорій Поповъ
- 5 Антонъ Федотовъ
- Иванъ Петровъ
- Михаилъ Ефремовъ
- Константинъ Посельскій
- Михаилъ Гавриловъ
- 10 Михаилъ Славгородскій
- Димитрій Животковъ
- Павелъ Воскресенскій

2.

- Иванъ Федоровъ
- Никодимъ Пчелинскій
- 15 Андрей Голубятниковъ
- Алексѣй Поповъ
- Михаилъ Калининковъ
- Павелъ Суриновъ
- Николай Поповъ
- 20 Алексѣй Зеленскій
- Григорій Сиверскій
- Иванъ Васильевскій

Александръ Романовскій, — Увольняется изъ училища, согласно прошенію его родителя.

Назначаются въ переводу въ четвертый классъ.

- Александръ Устиновскій
- 25 Иванъ Куфаевъ

Не удовлетворительно успѣли: первый по греческому, а второй по Русскому языкамъ, а потому предоставляется имъ право перенести испытаніе по симъ предметамъ послѣ вакаціи.

Тихонъ Аристовъ (По болѣзни въ домѣ родителей)  
Петръ Ковалевскій (лей не держали испытанія.)

3.

- Николай Устиновскій
- Николай Славгородскій
- 30 Иларіонъ Боголюбскій

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, для оказанія лучшихъ успѣховъ въ наукахъ.

IV.

*Второго нормальнаго класса.*

1.

- 1 Василій Ивановъ
- Семенъ Поповъ
- Василій Голубятниковъ
- Николай Михайловъ
- 5 Иосифъ Соболевъ
- Терентій Гурьевъ
- Александръ Долгополовъ
- Аѳанасій Курбатовъ
- Гавріилъ Склябовскій
- 10 Сергій Лебединскій

2.

- Павелъ Осмачкинъ
- Алексѣй Яковлевъ
- Виталій Ковалевскій
- Яковъ Прибытковъ
- 15 Иванъ Горяиновъ

Назначаются въ переводу въ гре-

- Алексѣй Ѳедоровскій
- Иванъ Суриновъ
- Митрофанъ Прядкинъ
- Тихонъ Замятинъ
- 20 Владиміръ Иконописцевъ
- Ѳеодосій Пгнатовъ
- Тимоѣй Зеленевъ

- Николай Чупрынниковъ
- Георгій Яковлевъ

- 25 Митроф. Проскуряковъ
- Михаилъ Устиновскій
- Стефанъ Сацедотовъ

- Павелъ Лисицынъ
- Николай Богословскій
- 30 Александръ Марковъ
- Александръ Семченковъ
- Алексѣй Поярковъ

- 33 Иванъ Соболевъ, — Назначается къ исключенію изъ училища, какъ неоказавшій успѣховъ на повторительномъ курсѣ.

*Второго параллельнаго класса.*

- 1 Владиміръ Тростянскій
- Наумъ Автономовъ
- Михаилъ Тарунтаевъ

тій классъ.

Первый по болѣзни вовсе не держалъ испытанія, а второй по той же причинѣ не держалъ испытанія по греческому языку и ариѳметикѣ, и имѣютъ держать оное послѣ вакаціи.

Не удовлетворительно успѣли первые два по ариѳметикѣ, а Сацедотовъ по греческому языку, а потому предоставляется имъ право передержать испытаніе по симъ предметамъ послѣ вакаціи.

Оставляются на повторительный курсъ, для оказанія лучшихъ успѣховъ въ наукахъ.

Имена.

- Сергѣй Замахаевъ  
 5 Тихонъ Ѳедоровъ  
 Александръ Поповъ  
 Семенъ Поярковъ  
 Григорій Ѳедоровъ  
 Александръ Баженовъ  
 10 Алексѣй Гавриловъ  
 Иванъ Поповъ  
 Михаилъ Рукинъ  
 Андрей Высоцкій  
 Іосифъ Діаконовъ  
 15 Василий Чернецкій  
 Александръ Голубятниковъ  
 Николай Авсенева  
 Митрофанъ Патрицкій  
 Василий Ѳедотовъ  
 20 Петръ Говоровъ  
 Иванъ Черницкій  
 Яковъ Животковъ

- Ѳедоръ Поповъ  
 Тихонъ Устиновскій

- 25 Павелъ Іосифовъ  
 Павелъ Поповъ  
 Иванъ Ферронскій  
 Данилъ Родіоновъ  
 Измаилъ Чекалинъ  
 30 Ѳедоръ Казаневскій  
 Димитрій Говоровъ

чѣются къ переводу въ третій классъ.

Остаются на повторительный курсъ, для оказанія болѣе удовлетворительныхъ усилій въ наукахъ.

(Увольняется изъ училища (по прошенію родителя).

Не удовлетворительно усиліи: первый по Русскому языку, а второй по Ариѳметикѣ, почему предоставляется имъ право передержать испытаніе по симъ предметамъ послѣ вакаціи.

Остаются на повторительный курсъ, для оказанія болѣе удовлетворительныхъ усилій въ наукахъ.

(Увольняется изъ училища (по прошенію родителя).

Михаилъ Казаневскій—Увольняется изъ училища за малоуспѣшіе и великовозрастіе.

Свѣтскаго происхожденія:

1.

Алексѣй Даниловъ

(Назначается въ переводу (въ третій классъ.

2.

Николай Даниловъ  
Николай Чмыховъ

Не удовлетворительно успѣли: первый по ариѳметикѣ, а второй по латинскому языку, и имѣютъ передержать испытаніе по симъ предметамъ послѣ вакаціи.

36 Николай Шапошниковъ,

— Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

VI.

Перваго нормальнаго класса.

1.

1 Иванъ Ингенидкій  
Василій Боголюбскій  
Павелъ Оивейскій  
Иванъ Стефановъ  
5 Василій Садовскій  
Григорій Автономовъ  
Митрофанъ Дубянскій  
Василій Голубятниковъ  
Палладій Шапошниковъ

Назначаются въ переводу во

2.

10 Ѳедоръ Поповскій  
Алексѣй Дометьевъ  
Иванъ Ѳедоровскій

- Александръ Иларіоновъ
- Митрофанъ Донецкій
- 15 Николай Митропольскій
- Алексѣй Кожинъ
- Михаилъ Смирницкій
- Тихонъ Іосифовъ
- Михаилъ Даниловъ
- 20 Петръ Казминъ
- Петръ Воскресенскій
- Павелъ Ферронскій

второй классъ.

- 3. Яковъ Родіоновъ
- Павелъ Трояновскій
- 25 Иванъ Ѳедоровъ
- Викторъ Митропольскій
- Василій Макаровъ
- Тихонъ Ивановъ
- Андрей Свлобовскій

Оставляются въ томъ же классѣ, для оказанія лучшихъ успѣховъ въ наукахъ

Свѣтскаго происхожденія.

3.

- 30 Николай Рѣшетниковъ,

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

VII.

Перваго параллельнаго класса.

1.

- 1 Анемподистъ Посельскій
- Иванъ Поповъ 1-й
- Тихонъ Левитскій
- Николай Ѳедоровъ
- 5 Алексѣй Баженовъ
- Андрей Поповъ

Назначаются къ пере-

1

1

20

25

Федоръ Федотовъ  
Андрей Самбикинъ  
Алексѣй Ермолаевъ

Свѣдѣніе о результатахъ

ВОДУ во второй классъ.

2.

10 Иванъ Соболевъ.  
Василій Авсенева  
Федоръ Поповъ  
Александръ Сердобольскій  
Семенъ Силуановъ  
15 Василій Протопоповъ  
Александръ Барбаринъ  
Иванъ Левинъ  
Григорій Бѣлозоровъ

Евгеній Сацедотовъ  
20 Димитрій Ивановъ  
Николай Поповъ

Не удовлетворительно успѣ-  
ли: первые два по священ-  
ной Исторіи, а Поповъ по  
Русскому языку, а потому  
предоставляется имъ право  
передержать испытанія по  
симъ предметамъ послѣ ва-  
каціи.

Иванъ Поповъ 2-й  
Александръ Родіоновъ

По болѣзни не держали  
испытанія: первый по Ла-  
тыни, Русскому языку и  
Ариметикѣ, а второй по  
священной Исторіи и Ла-  
тинскому языку, и долж-  
ны держать оный послѣ  
вакаціи.

3.

Иванъ Терентьевъ  
25 Николай Михайловъ  
Иванъ Макаровъ  
Иванъ Лебедевъ  
Михаилъ Пчелинскій  
Георгій Бѣлозоровъ

Оставляются въ томъ же  
классѣ на повторительный  
курсъ, для оказанія лучшихъ  
успѣховъ въ наукахъ.

ке  
ч.  
ъ

же  
ый

Свѣтскаго происхожденія:

15 Иванъ Бабченко, 2.

Иванъ Бабченко, — Назначается къ переводу во второй классъ.

32 Владиміръ Шапошниковъ, 3

32 Владиміръ Шапошниковъ, - Согласно просьбѣ его родителя предоставляется право сему ученику передержать испытаніе послѣ вакаціи по Латинскому и Русскому языкамъ.

Ученики приготовительнаго класса. 1. Митрофанъ Бѣлзоровъ

- 1 Митрофанъ Бѣлзоровъ
- Василій Посельскій
- Николай Смирновъ
- Аванасій Игнатовъ
- 5 Василій Соболевъ
- Василій Криницкій
- Митрофанъ Автономовъ
- Николай Ивановъ
- Иванъ Поповъ 2-й
- 10 Николай Яковлевъ
- Павель Ѳедоровъ
- Митроф. Чупрытниковъ
- Павель Поповъ
- Михаилъ Акимовъ
- 15 Ѳедоръ Максимовъ
- Петръ Павловъ
- Евгеній Поповъ
- Митрофанъ Авсенева

Н а з в а ч а ю т с я к ѣ п е р с е -

Георгій Ѳедоровъ  
Андрей Савицкий  
Александръ Ермоловъ

10 Павелъ Соболевъ  
Василій Авсенева

Евгеній Савицкий  
Дмитрій Назаровъ  
Николай Поповъ

Павель Ѳедоровъ  
Николай Михайловъ  
Павель Максимовъ  
Павель Лебедевъ  
Михаилъ Петровичъ  
Георгій Владиміровичъ



2.

- Иванъ Зайцевъ
- 20 Василій Самецкій
- Григорій Раевскій
- Валеріанъ Чуевъ
- Иванъ Поповъ 1-й
- Митрофанъ Чеховъ
- 25 Тихонъ Иларіоновъ
- Василій Замятинъ
- Григорій Склябовскій
- Алексѣй Никитинъ
- Яковъ Ямпольскій
- 30 Григорій Никитинъ
- Григорій Богомолловъ
- Тихонъ Быковскій
- Евгеній Бунинъ
- Митрофанъ Поповъ
- 35 Михаилъ Лебедевъ
- Василій Ефимьевъ
- Алексѣй Завьяловъ

ВОДУ ВЪ ПЕРВЫЙ КЛАССЪ.

3.

- Стефанъ Ѳедоровскій
- Исаакъ Колтуновъ
- 40 Иванъ Авсенева
- Владиміръ Ивановъ
- Митрофанъ Долговскій
- Александръ Михайловъ
- Павелъ Мануйловъ
- 45 Тихонъ Сабинскій

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Георгій Поповъ, — Исключается изъ училища по великовозрастію и за неоказаніе должныхъ успѣховъ на повторительномъ курсѣ.

Свѣтскаго происхожденія:

1.

Николай Полетика

2.

48 Михаилъ Пискуновъ

Переводятся въ первый классъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «30 Юля 1876 г. Утверждается».

Смотритель Училища *Григорій Булгаревичъ*.  
Помощникъ Смотр *Аристархъ Дубянский*

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Бирюченскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1876 г., за 1875—76 учебный годъ.

#### IV класса

окончили курсъ училища

Разрядъ первый.

1 Николай Дикаревъ

Разрядъ второй.

Василій Поповъ

Александръ Чуевъ

Иванъ Тростянский

5 Василій Рѣзановъ

Семень Смирнскій

Николай Путилинъ

Иванъ Саввинъ

Михаилъ Кравцовъ

10 Гавріилъ Петровъ

Федоръ Поповъ

Петръ Скрябинъ

Михаилъ Дикаревъ

Димитрій Зеленскій

15 Андрей Нѣмчиновъ

Михаилъ Смирновъ

Разрядъ третій.

Никаноръ Бѣдинъ

Петръ Богомолловъ

А  
20 Д  
А  
И  
23 А  
Назн  
1 Ал  
Ге  
Я  
Пе  
5 Д  
Р  
Ни  
Ив  
Ал  
Па  
10 Пе  
Ал  
Ка  
Ал  
Ва  
15 Ал  
Остав  
) съ  
замен  
Вла

Александръ Акимовъ  
20 Димитрій Поповъ  
Антоній Емельяновъ  
Иванъ Поповъ  
23 Аристархъ Животковъ

III класса.

Назначаются въ переводу въ  
IV классъ

Разрядъ первый.

1 Алексан. Смольяниковъ  
Георгій Шрамковъ  
Яковъ Поповъ  
Петръ Муравлевъ

5 Димитрій Александровъ

Разрядъ второй.

Николай Прозоровскій

Иванъ Ѳедоровъ

Алексѣй Поповъ

Павелъ Васильевъ

10 Петръ Орловъ

Александръ Андреевскій

Капитонъ Станковъ

Александръ Животковъ

Василій Петровъ

15 Александръ Ивановъ

Оставляются на повторительный курсъ.

) съ правомъ на передержку  
экзамена по некоторымъ предметамъ.

Владиміръ Андреевскій 10

Викторъ Черницынъ  
Семенъ Голубятниковъ

Разрядъ третій.

Николай Поповъ

20 Иванъ Казаневскій

б.) безъ права на передержку  
экзамена

Разрядъ первый.

Василій Кравцовъ

Константинъ Бѣляевъ

Павелъ Алексѣевъ

Иванъ Шишловъ

25 Василій Свѣтличный

Орестъ Алексѣевскій

II класса.

Назначаются къ переводу  
въ III классъ.

Разрядъ первый:

1 Валеріанъ Рудинскій

Владиміръ Зеленскій

Разрядъ второй.

Василій Муравлевъ.

Иванъ Успенскій

5 Григорій Мастицкій

Митрофанъ Шрамковъ

Алексѣй Поповъ

Иванъ Ѳедоровъ

Василій Ивановъ

10 Стефанъ Кармановъ

Адрианъ Ставровъ  
 Сергій Нѣмчиновъ  
 Ѳедоръ Поповъ  
 Константинъ Алексѣевъ  
 15 Александръ Мастицкій  
 Павлинъ Ставровъ

Иванъ Петровскій  
 Сергій Бѣлявскій  
 Иванъ Страховъ  
 Николай Мишинъ  
 Иванъ Болховитиновъ

Остаются на повторитель-  
 ный курсъ

Исключается за долговр-  
 менную неявку

*а.) съ правомъ на передержку  
 экзамена по некоторымъ пред-  
 метамъ.*

Венедиктъ Алфеевъ

I класса.

Назначаются къ переводу въ  
 II классъ.

Петръ Дикаревъ  
 Андрей Барбаринъ  
 Михайлъ Хмѣлинскій

Разрядъ первый

Разрядъ третій

20 Владиміръ Дикаревъ  
 Митрофанъ Покорскій

1 Михей Казаневскій  
 Сергій Пахомовъ  
 Тихонъ Черницынъ  
 Димитрій Поповъ  
 5 Владиміръ Даниловъ  
 Николай Лукашевичъ

*б.) безъ права на передержку  
 экзамена.*

Разрядъ второй.

Георгій Прозоровскій  
 Тихонъ Севастьяновъ  
 Василій Васильевъ  
 25 Василій Ефремовъ  
 Антоній Алферовъ  
 Сергій Поповскій  
 Ѳедоръ Инцеровъ  
 Владиміръ Осмачкинъ  
 30 Александръ Скрыбинъ  
 Алексѣй Кагъминъ

Димитрій Зеленскій  
 Василій Кутеповъ  
 Петръ Долгополовъ  
 10 Сергій Курбатовъ  
 Димитрій Алехинъ  
 Иванъ Поповъ 2-й  
 Василій Васильевъ  
 Григорій Донецкій  
 15 Стефанъ Поповъ  
 Иванъ Прозоровскій  
 Митрофанъ Станковъ

Тя  
 Пе  
 20 Ва  
 Па  
 Остав  
 а.) с  
 экзам  
 Ва  
 Ми  
 Ив  
 25 Ти  
 Ди  
 Ми  
 Ал  
 Ил  
 30 Вл  
 Ан  
 Юс  
 Ив  
 б.) бе  
 Як  
 5 Ив  
 Ми  
 Ав  
 Ми

Тимоѣй Кутеповъ		Алексѣй Казьминъ
Петръ Дикаревъ	40	Андрей Крыловъ
Василій Лозинскій		Иванъ Путилинъ
Павелъ Ѳедоровъ		Георгій Осмачкинъ
		Леонидъ Сабынинъ

Оставляются на повторительный курсъ

Исключается за малоуспѣшность

а.) съ правомъ на передержку экзамена по некоторымъ предметамъ.

Петръ Дьяковъ

Приготовительнаго класса

Василій Алексѣевскій

Михаилъ Нѣмчиновъ

Иванъ Целлецкій

Назначаются къ переводу въ I классъ.

Тихонъ Васильевъ

Разрядъ третій.

Разрядъ первый.

Димитрій Протопоповъ	1	Діонисій Курбатовъ
Михаилъ Алексѣевъ		Ѳедоръ Бѣдинъ
Алексѣй Новиковъ		Михаилъ Томилинъ
Иларіонъ Бѣлокосовъ		Александръ Богоявленскій
Владиміръ Алфеевъ	5	Иванъ Казьминъ
Андрей Трояновскій		Сергій Матвѣевъ
Іосифъ Крыловъ		Иванъ Шрамковъ
Иванъ Устиновскій		Иванъ Поповъ
		Николай Черницынъ

б.) безъ права на передержку экзамена.

10 Петръ Севастьяновъ

Николай Смѣльскій

Иванъ Чуевъ

Григорій Малиновскій

Алексѣй Сильченковъ

Яковъ Мининъ	15	Николай Петровскій
Иванъ Поповъ 1-й		Андрей Поиовъ
Митрофанъ Романовскій		Яковъ Полянскій
Андрей Богомоловъ		Алексѣй Шишловъ
Митрофанъ Васильевъ		Алексѣй Яблоновскій

Разрядъ второй.

- 20 Арсеній Барбаринъ  
Митрофанъ Дикаревъ  
Митрофанъ Новиковъ  
Констант. Тростянской  
Николай Поповъ  
25 Петръ Ефремовъ  
Николай Протопоповъ  
Николай Пѣмчиновъ  
Василій Мануйловъ  
Арсеvій Холодовичъ

Оставляются на повторительный курсъ

*а.) съ правомъ на передержку экзамена по некоторымъ предметамъ.*

- 30 Никаноръ Поповъ  
Андрей Прозоровскій

Подписали члены правленія: Смотритель училища *Федоръ Вышнеvскій*, помощникъ смотрителя *Димитрій Таировъ*, священникъ *Іоаннъ Скрыбинъ*, священникъ *Николай Лебедевъ*, учитель *Иванъ Аполосовъ*.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 23-го іюля 1876 г. написано: «утверждается».

Съ Подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель *Иванъ Аполосовъ*.

Разрядъ третій.

- Александръ Дикаревъ  
Иванъ Емельяновъ

*б.) безъ права на передержку экзамена.*

- 35 Ксенофонтъ Носовъ  
Захарія Федоровъ  
Василій Федоровъ  
Николай Глаголевъ  
Митрофанъ Путилинъ  
Филиппъ Дементьевъ

Исключаются за малоусидчивость

- 40 Стефанъ Носовъ  
Иванъ Путилинъ  
Митрофанъ Самецкій

- 43 Михаилъ Федоровъ  
ключ. за долговр. неявку

## О ПРЕВОСХОДСТВѢ

*благотворительно-страховой системы (основанной не на чисто коммерческихъ расчетахъ, а на благотворительныхъ началахъ) предъ эмеритальною системою.*

Хотя я имѣлъ честь докладывать Подольской епархіи духовенству, въ лицѣ его представителей, бывшихъ на епархіальномъ сѣздѣ въ 1875 году, что гораздо выгоднѣе принять вмѣсто эмеритальной благотворительно-страховую систему, но тогда мои вычисленія и заключенія основывались на общихъ статистическихъ данныхъ. А потому я не могъ ручаться, какая именно съ точностію сумма денегъ можетъ быть выдаваема сиротамъ, по смерти главы семейства, дѣлавшаго взносы въ эмеритальную кассу, равно и самимъ вкладчикамъ при увольненіи за штатъ. Теперь же выполняя порученіе епархіальнаго сѣзда, разработать новую систему предложенную мною, для обезпеченія въ содержаніи вдовъ и сиротъ священнослужителей, а также самихъ священнослужителей увольняемыхъ за штатъ по болѣзни или по старости лѣтъ, на основаніи собранныхъ необходимыхъ статистическихъ свѣдѣній, по Подольской епархіи, уже рѣшительно могу сказать, что результатъ новыхъ вычисленій выходитъ еще лучше прежняго. Собранныя мною свѣдѣнія можно легко провѣрить потому, что въ таковыхъ означены: не только число умершихъ и вышедшихъ за штатъ священниковъ и діаконъ, но и какой кто приходъ предъ смертію или выходомъ за штатъ занималъ, въ какомъ году послѣдовала смерть или выходъ за штатъ, и сколько осталось по смерти не пристроенныхъ членовъ семейства, включая въ то число и вдовъ. Таковыя списки — за 21 годъ — отъ 1-го Января '854 года до 1 Января 1875 года — находятся въ двухъ экземплярахъ: одинъ — въ хронологическомъ порядкѣ, а другой — по алфавиту. А потому, если кто пожелаетъ навести справки: есть ли кто изъ его родственниковъ или умершихъ знакомыхъ, или вышедшихъ за штатъ записаннымъ въ собранныхъ свѣдѣніяхъ — стоитъ только посмотреть ему въ алфавитъ, чтобы увѣриться въ дѣйствительности факта.

Изъ означенныхъ списковъ видно, что въ 21 лѣтній періодъ всѣхъ умершихъ священниковъ было 575-ть, вышедшихъ за штатъ 116-ть; діаконовъ умершихъ и вышедшихъ за штатъ было дѣйствительно 64. При выводѣ средняго числа ежегодно умирающихъ и выходящихъ за штатъ священниковъ и діаконовъ нужно принимать двухъ діаконовъ за одного; въ противномъ случаѣ нужно было бы отдѣлить діаконовъ отъ священниковъ подъ особую рубрику и дѣлать особое вычисленіе, что потребовало бы не мало времени. Слѣдовательно всѣхъ священниковъ и діаконовъ умершихъ и вышедшихъ за штатъ, въ теченіе 21 лѣтняго періода, нужно обозначить числомъ 723, хотя таковыхъ дѣйствительно было 755-ть. Если это число—двадцати однолѣтнюю сложность смертности раздѣлить на 21: то среднее число ежегодно умирающихъ и выходящихъ за штатъ священниковъ и діаконовъ будетъ 34. Это число должно уменьшиться по слѣдующей причинѣ: Епархіальный съѣздъ, бывшій въ 1874 году, обсуждая вопросъ объ эмеритурѣ, постановилъ: чтобы по смерти священниковъ и діаконовъ пенсіи выдавались ихъ вдовамъ до втораго замужества, дѣтямъ ихъ сыновьямъ, пока они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ, а необучающимся до гражданскаго совершеннолѣтія. Если кто изъ сыновей будетъ увѣченъ или одержимъ неизлѣчимою болѣзнію—не принимать въ расчетъ гражданскаго совершеннолѣтія. Дочерямъ выдавать пенсіи до замужества. Передачу же правъ на пенсіи родственникамъ или кому либо другому, по завѣщанію умершихъ, съѣздъ не утвердилъ своимъ постановленіемъ. А потому при выводѣ средняго числа ежегодно умирающихъ и выходящихъ за штатъ нужно принимать въ расчетъ только тѣхъ священниковъ и діаконовъ, которые по смерти оставили семейство, по крайней мѣрѣ вдову или хоть одного члена семейства—непристроенными: вдовыхъ же безсемейныхъ—не считать. Таковыхъ за 21 лѣтній періодъ умерло священниковъ 82 и діаконовъ 7-мь. Отъ этого среднее число 34 должно уменьшиться пропорціонально числу умершихъ неоставившихъ ни жены, ни дѣтей—непристроенными.  $X: 34 \frac{9}{21} = 638: 723 = 30 \frac{75}{723}$ . Да и сіе число можно бы принять за среднее въ такомъ лишь случаѣ, если бы количество самостоятельныхъ приходовъ въ Подольской епархіи



оставалось на будущее время тоже, какое было въ периодъ времени собранія свѣдѣній о смертности священниковъ и діаконъ и о выходѣ за штатъ, т. е. каково было отъ 1854 по 1874 г. Но поелику священническія и псаломщицкія мѣста уже упразднены почти во всѣхъ приписныхъ приходахъ, которыхъ считается 61, то пропорціонально закрытію мѣстъ должно обратиться и среднее число умирающихъ и выходящихъ за штатъ.  $X: 30 = 1337: 1398 = 29$ . Вотъ то среднее число ежегодно умирающихъ и выходящихъ за штатъ, которое нужно принять въ основаніе при вычисленіяхъ и назначеніи возможныхъ денежныхъ выдачъ и священнослужителямъ, выходящимъ за штатъ.

Сосчитаемъ, какая сумма денегъ составляется изъ ежегодныхъ денежныхъ взносовъ священническихъ, діаконскихъ и отъ церковно приходскихъ попечительствъ или церквей. Епархіальный съѣздъ бывшій въ 1871 году положилъ: чтобы протоіереи и священники вносили по 6 руб., діаконы по 3 руб. и церковно приходскія попечительства по 6 рублей, а гдѣ таковыхъ нѣтъ — отъ церквей. Изъ отчета г. оберъ прокурора Святѣйшаго Синода за 1872 годъ видно, что штатныхъ протоіереевъ и священниковъ 1359 въ Подольской епархіи: взносовъ отъ нихъ должно быть въ годъ — 8154 руб; діаконъ — 151 штатныхъ и нештатныхъ: взносовъ отъ нихъ — 453 руб; церквей — 1337: сообразно числу ихъ должно быть взносовъ отъ церковно приходскихъ попечительствъ — 8022 руб.; а всего въ годъ — 16629 руб. Такая сумма должна составляться ежегодно. Если эту сумму — 16629 руб. раздѣлить на 29, какъ среднее число ежегодно умирающихъ и выходящихъ за штатъ: то прійдется на каждое семейство по смерти главы его, равно и на cadaго выходящаго за штатъ по 572 руб. 30 коп. страховой преміи. Лучше принять за преміи круглымъ числомъ 570 руб., а ежегодный остатокъ 66 руб. 30 коп. будетъ поступать въ запасной капиталъ.

Если бы не было другаго источника, кромѣ ежегодныхъ взносовъ отъ священниковъ, діаконъ и попечительствъ: то это число 570 руб. показывало бы наибольшую возможную выдачу денегъ оставшимся вдовамъ и сиротамъ, а также и выходящимъ

заштатъ; но у насъ изъ этихъ ежегодныхъ взносовъ и процентовъ на нихъ образовалась уже за пять лѣтъ довольно значительная сумма денегъ—91258 р. Что изъ 5 лѣтнихъ взносовъ съ процентами на нихъ дѣйствительно могла составиться такая сумма денегъ: то это можетъ подтвердить слѣдующее вычисленіе, считая по  $4\frac{1}{2}\%$  въ годъ, на каковомъ процентѣ и находились ежегодные взносы.

**Постепенное увеличеніе основнаго капитала.**

Апрѣль 1871 г.	8314 р. +93% 8314 полуг. взносъ.	Генварь 1872 г.	25243 р. +567% 8314 полуг. взносъ
Іюль 1871 г.	16721р. +376% 8314 полуг. взносъ, 25411 —168 возв. кап. 28 умер. и заштатн.		
Іюль 1872 г.	34124 р. +767% 8314 43205 —480 возвр. кап. 40 умер и заштатн.	Іюль 1874 г.	70684 р. +1590% 8314 полуг. взносъ 80588 — 600 возвр. кап. 25 умер. и заштатн.
Генварь 1873 г.	42725 р. +961% 8314 полуг. взносъ	Генварь 1875 г.	79998 р. 1799% 8314 полуг. взносъ

Июль 1873 г.	52000 р. +1170 +8314 полуг. взносъ 61484 —486 возвр. кап. 27 60998 умер. и зашт.	Июль 1875 г.	90101 руб. +2027% 92128 —870 возвр. кап. 29 умер. и заштатн. 91258 руб.
Генварь 1874 г.	60998 р. +1372% 8314 полуг. взносъ		

Вотъ сколько денегъ должно быть къ 1 му Января 1876 года. Эти деньги, заключающіяся въ государственныхъ бумагахъ, дающихъ  $4\frac{1}{2}\%$ , необходимо обратить въ ренту или въ государственныя бумаги дающія  $5\frac{1}{2}\%$  непрерывнаго дохода. Для этого нужно: или ждать среднимъ числомъ семь лѣтъ, или потерять болѣе трехъ тысячъ руб. Видимая потеря, при замѣнѣ на ренту или другія государственныя бумаги  $5\frac{1}{2}\%$  не только можетъ возвратиться въ десятилѣтній періодъ времени, но и вознаграждаться избыткомъ болѣе, чѣмъ въ три тысячи рублей. Ежегодные взносы были отдаваемы и отдаются въ Каменецъ-Подольское Отдѣленіе Государственнаго Банка на десятилѣтній срокъ съ желаніемъ полученія большаго процента. Если бы онѣ отдавались на меньшій срокъ, приносили бы и менѣе процентовъ, не болѣе  $4\%$ . Если бы онѣ были отданы на текущій счетъ, — еще меньше принесли бы процента, только  $3\%$ . Правда, билетамъ, то есть банковымъ свидѣтельствамъ, полученнымъ въ 1871 году, до окончанія срока только пять лѣтъ; за то полученнымъ въ 1875 году — 10 лѣтъ. Если мы будемъ обмѣнивать  $4\frac{1}{2}\%$  свидѣтельства на ренту въ пору окончанія десятилѣтняго срока, имѣющаго начаться съ Юля 1871 и окончиться всѣмъ свидѣтельствамъ не ранѣе Юля 1885 годовъ: то потеряемъ 3032 рублей. И на оборотъ — если допустимъ, что пятилѣтніе взносы были не на  $4\frac{1}{2}\%$ , а на текущемъ счету  $3\%$  и Государственный Банкъ обмѣняетъ эти деньги на ренту (что возможно, какъ заявилъ мнѣ Управляющій Отдѣленіемъ Государ-

ственного Банка въ Каменцѣ): то мы не только ничего не потеряемъ, напротивъ выиграемъ 3032 руб. Такая сумма не малозначительна; а потому не слѣдуетъ пренебрегать ею.

Благосостояніе Россіи быстро увеличивается: естественно полагать, что Россійскій Государственный Банкъ чрезъ 20—30 лѣтъ будетъ платить гораздо меньшій процентъ на свои займы, чѣмъ платитъ теперь. А потому—такими государственными бумагами, какъ государственная Рента, дающая и высокій процентъ и не подлежащая погашенію (что особенно важно для вѣковаго учрежденія, какъ эмеритальная или страховая касса), мы должны очень дорожить и пріобрѣтать, хотя бы курсъ таковыхъ былъ выше номинальной цѣны на 10% и даже на 15%. Есть и другія государственныя бумаги, дающія еще большій процентъ—6%; но онѣ подлежатъ погашенію, курсъ ихъ очень высокъ, болѣе 20% выше номинальной цѣны. Билеты же на непрерывный доходъ хотя не подлежатъ погашенію: но даютъ только 3%.

На основаніи всего сказаннаго всѣ наши деньги, дающія  $4\frac{1}{2}\%$ , засчитаны мною на текущій счетъ, каковой и принять при вычисленіяхъ въ обмѣнъ на ренту. Отъ того вышло къ 1 му Января 1876 года—87433 руб.,—раздѣливъ каковыя на три част: двѣ части состоящія изъ 58289 р. я назвалъ основнымъ капиталомъ, а третью часть—изъ 29144 р.—запаснымъ капиталомъ.

#### *Объ основномъ капиталѣ.*

Назначеніе основнаго капитала будетъ состоять въ томъ, чтобы онъ процентами своими вполнѣ обезпечилъ возвращеніе внесенныхъ въ кассу капиталовъ по взносамъ священническимъ и діаконскимъ, кромѣ церковно попечительскихъ. Такъ на примѣръ: если кто либо въ продолженіе 5-ти лѣтъ вносилъ по 6 руб. въ кассу: то его семейству, на случай его смерти, или ему самому при выходѣ за штатъ, будетъ возвращено 30 руб. Если же кто будетъ вносить больше; то и болѣе будетъ возвращено ему или его семейству: такъ за 15 ти лѣтній взносъ будетъ возвращено 90 руб., а за 35 лѣтъ—210 руб. Основной

капиталь не только не истощится, при возвращеніи изъ процентовъ его сиротамъ и выходящимъ за штатъ внесенныхъ капиталовъ въ кассу, но еще въ продолженіе 50 лѣтъ увеличится до 118,338 руб. При вычисленіяхъ я имѣлъ въ виду только  $4\frac{1}{2}\%$ , но можно надѣяться и на большіе проценты. Дѣйствительность такого увеличенія основнаго капитала подтверждается слѣдующимъ вычисленіемъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ показывается, до какой суммы можетъ увеличиться основной капиталъ за 50 лѣтъ, если изъ процентовъ его будутъ возвращаемы внесенные въ кассу капиталы сиротамъ и выходящимъ за штатъ.

1876 г.	58289 р. +3201% отъ ренты <hr/> 61490 —1008 возвр. кап. <hr/> 60482 р.	1880 г.	66706 р. +3583% <hr/> 70289 —1628 возвр. капит. <hr/>
1877 г.	60482 р. +3300% <hr/> 63782 —1166 возвр. кап. <hr/> 62616 р.	1881 г.	68661 р. +3669% <hr/> 72330 —1775 возвр. капит. <hr/> 70555 р.
1878 г.	62616 р. +3399% <hr/> 66015 —1323 возвр. капит. <hr/> 64692 р.	1882 г.	70555 р. +3754% <hr/> 74309 —1922 возвр. капит. <hr/>
1879 г.	64692 р. +3489% <hr/> 68181 —1475 возвр. капит. <hr/>	1883 г.	72987 р. +3835% <hr/> 76222 —2064 возвр. капит. <hr/>

1884 г.	74158 р. +3916% <hr/> 78074 —2200 возвр. кап. <hr/> 75874 р.	1890 г.	83589 р. +4339% <hr/> 87928 —2956 возвр. капит.
1885 г.	75874 р. +3993% <hr/> 79867 —2340 возвр. кап.	1891 г.	84972 р. +4402% <hr/> 89374 —3072 возвр. капит.
1886 г.	77527 р. +4069% <hr/> 81596 —2468 возвр. кап.	1892 г.	86302 р. +4465% <hr/> 90767 —3182 возвр. капит.
1887 г.	79128 р. +4141% <hr/> 83269 —2594 возвр. кап.	1893 г.	87585 р. +4519% <hr/> 92104 —3287 возвр. капит.
1888 г.	80675 р. +4209% <hr/> 84874 —2720 возвр. кап.	1894 г.	88817 р. +4578% <hr/> 93395 —3392 возвр. капит.
1889 г.	82154 р. +4276% <hr/> 86430 —2841 возвр. кап. <hr/> 83589 р.	1895 г.	90003 р. +4632% <hr/> 94635 —3492 возвр. капит.

1896 г.	91143 р. $+4681\%$ <hr/> 95824 — 3586 возвр. кап.	1902 г.	97089 р. $+4947\%$ <hr/> 102036 — 4085 возвр. кап. <hr/> 98051
1897 г.	92238 р. $+4731\%$ <hr/> 96969 — 3681 возвр. кап. <hr/> 93288 р.	1903 г.	98051 р. $+4992\%$ <hr/> 103043 — 4153 возвр. кап.
1898 г.	93288 р. $+4776\%$ <hr/> 98064 — 3770 возвр. кап.	1904 г.	98890 р. $+5028\%$ <hr/> 103918 — 4216 возвр. кап.
1899 г.	94294 р. $+4821\%$ <hr/> 99115 — 3854 возвр. кап.	1905 г.	99702 р. $+5068\%$ <hr/> 104770 — 4279 возвр. кап.
1900 г.	95261 р. $+4866\%$ <hr/> 100127 — 3933 возвр. кап.	1906 г.	100491 р. $+5100\%$ <hr/> 105591 — 4337 возвр. кап.
1901 г.	96194 р. $+4906\%$ <hr/> 101100 — 4011 возвр. кап.	1907 г.	101254 р. $+5136\%$ <hr/> 106390 — 4389 возвр. кап.

1908 г.	102001 р. +5172% <hr/> 107173 —4437 возвр. кап.	1914 г.	106389 р. +5365% <hr/> 111854 —4589 возвр. кап.
1909 г.	102736 р. +5203% <hr/> 107939 —4479 возвр. кап.	1915 г.	107165 р. +5401% <hr/> 112566 —4594 возвр. кап. <hr/> 107972 р.
1910 г.	103460 р. +5235% <hr/> 108695 —4515 возвр. кап.	1916 г.	107972 р. +5437% <hr/> 113409 —4594 возвр. кап.
1911 г.	104180 р. +5266% <hr/> 109446 —4542 возвр. кап.	1917 г.	108815 р. +5478% <hr/> 114293 —4594 возвр. кап.
1912 г.	104904 р. +5292% <hr/> 110196 —4563 возвр. кап.	1918 г.	109699 р. +5514% <hr/> 115213 —4594 возвр. кап.
1913 г.	105633 р. +5334% <hr/> 110967 —4578 возвр. кап.	1919 г.	110619 р. +5559% <hr/> 116178 —4594 возвр. кап.



ап.	1920 г.	111584 р. +5599% <hr/> 117183 —4594 возвр. кап	1923 г.	114739 р. +5741% <hr/> 120480 —4594 возвр. кап.
кап.	1921 г.	112589 р. +5644% <hr/> 118233 —4594 возвр. кап.	1924 г.	115886 р. +5793% <hr/> 121679 —4594 возвр. кап.
кап.	1922 г.	113639 р. +5694% <hr/> 119333 —4594 возвр. кап.	1925 г.	117685 р. +5847% <hr/> 122932 —4594 возвр. кап. <hr/> 118338 р. къ 1926 г.

Кап. Это вычисленіе сдѣлано при помощи составленной мною таблицы о прибыли и убыли новыхъ вкладчиковъ въ кассу, начиная съ 1872 по 1915 годъ. Эта таблица, помѣщенная ниже, имѣеть въ своемъ основаніи статистическія таблицы смертности въ Подольской губерніи. Безъ помощи предварительно составленной таблицы не возможно было бы даже приблизительно знать, сколько въ какомъ году потребуется денегъ на возвращеніе внесенныхъ въ кассу капиталовъ. Если бы въ 1881 году въ числѣ умершихъ были вкладчики только 1871 года (годъ учрежденія кассы): то легко было бы узнать, сколько нужно бы денегъ на возвращеніе. Но въ 1881 году, на основаніи извѣстныхъ законовъ смертности, въ числѣ умершихъ будутъ вкладчики и послѣдующихъ годовъ 1872—1881; новыхъ вкладчиковъ начиная съ 1872 по 1881 годъ, если бы они не умирали, прибавилось бы до 330 т. е. за 10 лѣтъ. Среднее число умирающихъ ежегодно и выходящихъ за штатъ — 33 (включи-

чая въ это число не оставившихъ по смерти ни жены, ни дѣтей несовершеннолѣтнихъ и принявъ во вниманіе уже почти состоявшееся обращеніе приходовъ до 61). Ежегодная убыль священниковъ и діаконовъ пополняется новорукоположенными, гмѣющими возрастъ, среднимъ числомъ, 25 ти лѣтній; таковыхъ со дня рукоположенія можно считать вкладчиками въ кассу. Ибо протокольными постановленіями 4-хъ Епархіальныхъ Съѣздовъ всѣ занимающіе священническія и діаконоскія мѣста обязываются ежегодно вносить въ кассу опредѣленные взносы. Такъ какъ за 10 лѣтъ новыхъ вкладчиковъ можетъ быть 330; то изъ нихъ, несмотря на молодость, въ теченіе десятилѣтняго періода будетъ около 20 человекъ убыли. До 881 года только 310 доживутъ: это видно изъ 10 графы (начиная сверху внизъ) составленной мною таблицы. При помощи ея легко можно вычислить: и сколько кто изъ новыхъ вкладчиковъ внесетъ денегъ въ кассу и сколько кому лѣтъ. Въ 10 графѣ надъ каждымъ числомъ новыхъ вкладчиковъ стоитъ вверху какой либо годъ, означающій начало взносов новыми вкладчиками. Такъ напримѣръ въ 10 графѣ надъ числами: 29, 29, 30; 30; 31; 31; 32; 32; 33; 33;—стоятъ годы: 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881. Каждый изъ этихъ годовъ показываетъ начало взносов тѣхъ вкладчиковъ, которые подъ нимъ означены какимъ либо числомъ. Разница между этими годами и 1881 годомъ показываетъ число платныхъ лѣтъ. Та же разница между 1881 и какимъ либо другимъ начальнымъ годомъ взноса покажетъ и возрастъ каждаго означеннаго выше новаго вкладчика. Если мы будемъ знать число платныхъ лѣтъ (обязательство ежегодныхъ взносовъ начинается вмѣстѣ съ рукоположеніемъ, совершаемымъ, по среднему числу, въ 25-ти лѣтнемъ возрастѣ): то стоитъ только разницу между 1881 и какимъ либо другимъ годомъ изъ означенныхъ выше приложить къ числу 25—среднему возрасту новорукоположеннаго; произшедшее число покажетъ возрастъ его. Если же мы узнаемъ, сколько новыхъ вкладчиковъ отъ начала учрежденія кассы доживутъ до 1881 года и сколько кому лѣтъ; то при помощи статистики легко вычислить, сколько изъ нихъ умрутъ въ 1881 году. По статистикѣ въ 1881 году умрутъ 5 новыхъ

вкладчиковъ. А потому недостающее число до 33 (средняго числа ежегодно умирающихъ и выходящихъ за штатъ) число 28 покажетъ число умершихъ и вышедшихъ за штатъ изъ учредителей кассы — вкладчиковъ 1871 года и всѣмъ имъ слѣдовать будетъ одинаковая выдача. Для облегченія вычисленій въ графѣ смежной съ графою 1872 года я помѣстилъ готовыя статистическія вычисления: на какое число живущихъ одинъ умирающій; въ другой графѣ, слѣдующей за смежною помѣщенъ возрастъ новыхъ вкладчиковъ. А при такихъ данныхъ легко вычислить: за каждый годъ сколько, въ какомъ году потребуется суммы на приращеніе внесенныхъ къ кассу капиталовъ. Но въ числѣ умирающихъ ежегодно и выходящихъ за штатъ есть восьмая часть вдовыхъ и безсемейныхъ; по сему то изъ отысканной суммы нужно еще вычитать восьмую часть <sup>1)</sup>).

Но можетъ быть кто либо скажетъ, что можно сдѣлать вычисленіе безъ пособія таблицы. Такъ на примѣръ, чтобы узнать, сколько въ 1881 году потребуется суммы на возвращеніе внесенныхъ въ кассу капиталовъ: стоитъ только найти разность между 1881 и 1871 годами (последній есть годъ учрежденія кассы) и разность покажетъ число платныхъ лѣтъ. Если эту разность — число 10 умножить на число 6 годичный взносъ одного лица: то произведеніе покажетъ, что одинъ вкладчикъ до 1881 года внесъ 60 рублей. Если же эту сумму, подлежащую возвращенію умножить на 29 — среднее число ежегодно умирающихъ и выходящихъ за штатъ: то произшедшее отсюда произведеніе покажетъ, что въ 1881 году потребуется денегъ 1740 руб. на возвращеніе внесенныхъ въ кассу капиталовъ. Такимъ же способомъ можно отыскивать подлежащую возвращенію сумму и за каждый годъ. Можетъ быть, что въ числѣ 29 имѣющихъ умереть и выйти за штатъ, положимъ въ 1881 году, будутъ умершіе и изъ такихъ вкладчиковъ, которые платили не десять лѣтъ, а гораздо менѣе — даже могутъ быть и такіе, которые платили только одинъ годъ; отъ того при такомъ способѣ вычисленій могла бы произойти большая вѣрность въ вычи-

---

*Примѣчаніе:* Таблица смертности въ Подольской губерніи напечатана въ Подольскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ за 1866 годъ.

сленіяхъ — болѣе сорока пяти тысячъ рублей, — сосчитавши только годовыя разности между суммами, отысканными безъ пособія составленной таблицы и съ помощію ея. Такъ напр. при сравненіи двухъ суммъ за 1876 годъ оказывается, что сумма, необходимая на возвращеніе взносовъ сиротамъ и заштатнымъ, отысканная безъ помощи составленной таблицы будетъ въ 1876 году 1044 руб. сер., а сумма отысканная при пособіи таблицы будетъ въ 1876 году 1008 руб. По видимому разница небольшая; но таковая съ каждымъ годомъ быстро увеличивается; такъ въ 1886 году эта разность будетъ составлять 316 руб., въ 1896 году 938 руб. въ 1906 году разность уже будетъ 1927 р. и въ 1915 году дойдетъ до 3236 р.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ О КНИГѢ.

Одобренный Святѣйшимъ Синодомъ въ качествѣ учебника въ приготовительныхъ классахъ дух. училищъ «Курсъ Закона Божія» свящ. А. Свирѣлина вышелъ 2-мъ изд., исправленнымъ согласно указаніямъ Учебнаго Комитета; продается въ Москвѣ ц. 30 к.

Этотъ же «Курсъ Закона Божія» назначенъ и для начальныхъ народныхъ училищъ для полученія льготы, 4-го разряда, свидѣтельства по отбыванію военной повинности.

1-Г

рѣ с  
нитст  
госуд

Сло  
соб  
лае  
суд  
ни

«Ист  
хомъ  
моему

долж  
вані  
по-в

**ПРИБАВЛЕНІЯ**  
**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.**

**№ 17.**

**1-го СЕНТЯБРЯ**

**1876 года.**

**СОДЕРЖАНІЕ.**—Слово, сказанное въ Кафедральномъ Троицкомъ соборѣ священникомъ Спасской церкви Николаемъ Марковымъ, въ день тезоименитства Государыни Императрицы и Цесаревны—«о нашихъ обязанностяхъ къ государству, народу и славянству». — Леченіе отъ водобоязни (продолженіе).

**Слово, сказанное въ Кафедральномъ Троицкомъ соборѣ священникомъ Спасской церкви Николаемъ Марковымъ, въ день тезоименитства Государыни Императрицы и Цесаревны—«о нашихъ обязанностяхъ къ государству, народу и славянству».**

«Истину глаголю о Христѣ, не лгу послушствующей ми совѣсти моей Духомъ Святымъ, яко скорбь ми есть велия и непрестающая болѣзнь сердцу моему: молилъ-быхъ бо ся самъ азъ отлученъ быти отъ Христа по братіи моей, сродницѣхъ моихъ по плоти», (Рим. IX, 1—3)

Если разумъ и значеніе вообще священныхъ празднествъ должны возбуждать соотвѣтственные мысли въ сознаниі и чувствованіи въ сердцѣ празднующихъ; то дни торжествъ государственно-народныхъ, каковъ настоящій день тезоименитства Государыни

Императрицы и Государыни Цесаревны, — которые, какъ два прекрасныя созвѣздія блистаютъ на горизонтѣ Россіи свѣтомъ царственныхъ дѣлъ чловѣколюбія и согрѣваютъ по истинѣ чловѣчественными чувствами любви, щедрой благотворительности и пѣжной заботливости сердца бѣдствующихъ не только великой Русской семьи, но и братьевъ нашихъ соплеменниковъ, — эти дни, говорю, что другое должны вызывать въ насъ, какъ не сознаніе о нашемъ общемъ гражданскомъ, народномъ и племенномъ долгѣ и расположеніе, обѣтъ сердечный свято выполнять этотъ долгъ.

Въ этомъ сознаніи и стремленіи преимущественно и можетъ выразиться полное внутренняго значенія торжество настоящаго дня.

И слову церковному, чтобы быть общенароднымъ назиданіемъ, всего умѣстише въ настоящій день коснуться этихъ нашихъ гражданскихъ обязанностей, чтобы показать ихъ нравственную общезобязательность и опредѣлить дѣйствія, въ которыхъ должны осуществляться эти священныя обязанности.

И такъ: первый нашъ долгъ относится къ государству и состоитъ въ подчиненіи верховной власти его и государственному порядку.

Государство представляетъ вышнюю форму, какъ-бы охранительную оболочку, въ которой и подъ покровомъ коей развивается жизнедѣятельность извѣстнаго народа. Государство охраняетъ личность каждаго съ ея интересами, опредѣляетъ права и обязанности, даетъ средства для безпрепятственнаго развитія нашихъ силъ и устройства не только нашего вышняго благосостоянія, но и внутренняго духовно нравственнаго. Ибо только при твердости государственныхъ отношеній можетъ свободно и естественно развиваться, крѣпнуть и процвѣтать доблесть нравственныхъ характеровъ и чистота ихъ дѣйствій. Христіанское ученіе, заповѣдуя повиноваться властямъ и законамъ не изъ — за страха только, но и по совѣсти, указываетъ непосредственную цѣль этого въ томъ, что подъ покровомъ твердаго государственнаго устройства только и возможно проводить тихую и безмятежную жизнь во всякомъ благочестіи и чистотѣ. (I. Тим. II, 1-2).

Но съ этимъ христіанскій духъ соединяетъ еще высшее побужденіе къ исполненію обязанностей государственныхъ: подчиненіе власти и законамъ, какъ установленію божественной Воли, управляющей царствами и народами. Нѣтъ власти, которая не была бы отъ Бога, существующія власти Богомъ установлены. Въ этомъ ученіи, разсматриваемомъ въ приложеніи къ исторической судьбѣ царствъ и народовъ, должно видѣть тотъ глубокій смыслъ, что вообще верховная власть въ государствѣ есть олицетвореніе вышей миродержащей Воли Божіей, и что извѣстная форма государственнаго устройства, законодательства и управленія не есть

дѣло случайное, но находится въ тѣсной связи съ нравственными свойствами и качествами народа. Процвѣтаніе народной жизни и упадокъ ея, находясь въ естественной зависимости отъ нравственныхъ расположеній народа, служатъ справедливымъ возмездіемъ народоправящей божественной Правды за нравственную доблесть, или нравственную вину народа.

Безъ сомнѣнія, если требованія государственной власти противорѣчатъ высшимъ христіанскимъ обязанностямъ — въ такомъ случаѣ Богу должно повиноваться болѣе, нежели людямъ. Но тамъ, гдѣ власть и законы не требуютъ ничего противнаго священнымъ обязанностямъ, какъ это въ нашемъ православномъ отечествѣ, гдѣ Особа Государя, становясь въ главѣ государства, получаетъ высшее *религіозное освященіе и вниманіе*, какъ избранникъ и помазанникъ Божій, гдѣ Царь является не только могущественнѣйшимъ властителемъ, но и защитникомъ высшихъ религіозныхъ интересовъ народа, какъ общества вѣрующихъ, сколько особенныхъ побужденій не только подчиняться верховной власти и законамъ, но и свято чтить и сердечно любить своего Государя, возсылая къ Богу моленія, прошенія и благодаренія прежде всего за царя!

Въ чемъ же долженъ выражаться нашъ долгъ по отношенію къ государству вообще?

Одна изъ первыхъ общихъ обязанностей гражданскихъ состоитъ въ томъ, что всѣ члены государства должны честно охранять, какъ высшую цѣлость государства, противодействуя враждебному посягательству не только внешнихъ враговъ, но и внутреннимъ противогосударственнымъ стремленіямъ и замысламъ, — такъ и существующее въ государствѣ внутреннее устройство. Отъ твердости внутренняго устройства государства еще болѣе, чѣмъ отъ внешней цѣлости его зависитъ спокойное и правильное развитіе всякой внутренней дѣятельности. Твердость же внутренняго устройства основывается на честномъ исполненіи членами государства его законовъ. Укрѣпленіе въ обществѣ *чувства законности* есть первое условіе для этого. Но *общественное*, какъ нравственное, чувство законности проистекаетъ изъ *личнаго* уваженія къ закону каждаго члена общества. — Общій долгъ также всѣхъ членовъ государства — содѣйствовать всѣми силами и средствами развитію и процвѣтанію своего общества во всѣхъ проявленіяхъ его жизни: въ религіозномъ, умственномъ, нравственномъ и т. д.: да возбудится просвѣщенная ревность служителей слова — пролить въ обилии свѣтъ истинъ вѣры, что-бы обнажилась предъ нимъ мрачная картина суевѣрія и невѣжества. Юное поколѣніе да найдетъ въ законоучителяхъ образователей ума и нравовъ, чтобы первая искра познаній содѣлалась искрами истинной вѣры, просвѣщающей всякаго человѣка, и особенно къ устнымъ наставленіямъ да при-

соединится примѣръ жизни, и так. обр. духъ благочестія, воспитываемый словомъ и жизнью, проникнетъ и оживитъ духовными интересами жизнь общественную.—Служители наукъ и народнаго просвѣщенія! Съ удвоенными усиліями несите свѣточъ науки въ общество и въ народную школу, подвергая строгому испытанію плоды изслѣдованій предметовъ знанія, отдѣляя въ нихъ все нечистое и вредное, предшествуя общественному незрѣлому мнѣнію здравыми сужденіями объ основахъ общества, каковы святость семьи, верховная власть и общественный порядокъ, подобаясь благодѣтельнымъ звѣздамъ, указующимъ путь мореплавателю среди мрака, а не блудящимъ огнямъ, совращающимъ путника съ истиннаго пути. Незрѣлыя идеи, губительные вопросы невѣрія и сомнѣнія да исчезнутъ изъ святилища народнаго образованія! Мужья правды и общественной совѣсти! Не останавливайтесь только на временномъ врачеваніи общественныхъ болѣзней и язвъ, но проникайте до самаго начала недуговъ гражданскихъ и заграждайте источники зла, заставляя войти въ предѣлы закона и справедливости то, что выходитъ изъ нихъ ко вреду общему. Безобразная частная личность да исчезнетъ передъ священнымъ лицомъ закона! Владѣлецъ значительныхъ матеріальныхъ средствъ да сознаетъ нравственную обязанность содѣйствовать улучшенію какой либо части въ общественной жизни, напр. дѣлу народнаго образованія, которое составляетъ неотразимую потребность настоящаго времени. Всякій, наконецъ, можетъ, и долженъ содѣйствовать общему благу добрымъ выполненіемъ своихъ частныхъ обязанностей, честнымъ личнымъ трудомъ и искреннимъ сочувствіемъ всякому истинно полезному общему дѣлу. Изъ добросовѣстнаго отношенія къ этимъ обязанностямъ каждаго члена общества и складывается великая сумма общаго блага въ которомъ имѣетъ свою долю участія и каждое отдѣльное лицо.

Второй гражданскій долгъ нашъ—*это любовь и преданность народу и духу народности.*

Каждая народность, какъ живой организмъ, съ ея основными первичными формами общественности, съ ея самобытнымъ языкомъ, съ ея религіозными вѣрованіями, съ ея конечнымъ назначеніемъ въ средѣ другихъ народностей--не есть созданіе сознательной воли отдѣльныхъ лицъ, но дѣло природы, т. е. чтобы придать разумный смыслъ этому слову, дѣло міроуправяющей высочайшей Воли. Отмѣченное священною лѣтописью бытія человѣка *раздѣленіе языковъ, расселеніе народовъ, какъ непосредственное дѣло божественнаго Провидѣнія* и фактическая исторія избранія и образованія народности древняго Израиля въ средѣ другихъ--для высшаго просвѣтительнаго служенія въ исторіи человѣчества, даетъ право заключить, что и всякая народность въ планѣ Божественнаго міроуправленія имѣетъ свое особенное *призваніе и избраніе.* Эту



высокую идею о божественномъ народоназначеніи святой учитель народовъ, Апостоль языкъ вразумительно высказалъ въ знаменитой рѣчи предъ аѳинскимъ Арелопагомъ: «Богъ, сотворившій міръ и все, что въ немъ, говоритъ св Павелъ, отъ одной крови произвелъ весь родъ человѣческій для обитанія по всему лицу земли, назначивъ предопредѣленные времена и предѣлы обитанію ихъ, дабы они искали Бога, не оцутятъ ли Его и не найдутъ ли Его.»

Если такъ обр. народъ въ своемъ образованіи и назначеніи есть дѣло Божія Провидѣнія, если въ различныхъ народныхъ типахъ воплощается особенная идея Божія міроуправленія; то чувство любви и преданности народу, то чувство благоговѣйной любви къ родинѣ, которое называется патриотизмомъ въ истинномъ смыслѣ, есть священный долгъ каждаго сына отечества, можно сказать религиозно-правственная обязанность каждаго члена народа. Вотъ почему Св. Исторія изображаетъ рядомъ съ высокими дѣлами вѣры великіе подвиги патриотизма, ставя ихъ какъ равное дѣло служенія Богу. Вотъ почему самоотверженная преданность и святой пламень любви къ народу, отечеству, племени, какъ и высшее религиозное настроеніе, возвышали нѣкоторыхъ и самыхъ великихъ подвижниковъ вѣры до такого самоотверженія, что они готовы были не только жертвовать своею жизнью, но и самою къ нимъ лично милостію Божіею, лишь-бы пріобрѣсть эту жертвою благоволеніе Божіе къ своему народу. Великій вождь Израильскій, Моисей, молилъ Бога, лучше да изгладитъ его имя изъ книги живыхъ, только не лишитъ своего благоволенія народъ свой. «Истину говорю, не лгу, какъ свидѣтельствуешь мнѣ совѣсть моя въ Духѣ Святомъ, что великая для меня печаль и непрестанное мученіе сердцу моему: я желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по племени т. е. Израильтянъ...» Такими торжественными и огненными рѣчами выразилъ свое патриотическое чувство Апостоль народовъ, слова котораго мы привели въ началѣ, что бы придать и нашему слабому слову дѣйствіе благодатной силы духа Апостольскаго.—Представляя эти примѣры возвышенной любви къ народу, я однакожь не думалъ сказать, что любовь къ отечеству есть такой подвигъ, до сознанія и выполненія котораго могутъ возвышаться только нѣкоторые избранные сыны народа. Любовь къ родинѣ составляетъ такую же естественную привязанность, какъ любовь къ родной семьѣ. Связь съ народомъ, какъ связь съ семьей, создается не только сознательною личною волею, но и еще болѣе самою природой. Самое слово *народъ* прекрасно выражаетъ, что это есть естественно разросшійся *родъ*—семья. Народъ—это единая великая родная семья. Происхожденіе отъ одного корня, жизнь подъ одними условіями природы и общества,

помимо нашего сознания и воли, создаетъ средство мыслей, чувствований и расположений, которое выражается въ единствѣ общенароднаго языка, — единство вѣрованій, нравовъ, быта, общность радостей и бѣдъ — возбуждаетъ то *народное сочувствіе*, которое связываетъ членовъ одного племени и народа въ нерасторжимый союзъ, столько-же естественный, сколько союзъ семейный.

Въ чемъ состоитъ долгъ, налагаемый на насъ *идею народности*? Сознаніе и чувство народности должно проникать нашу душу, такъ чтобы во всей нашей духовной личности воплощался истинно народный духъ. Нашъ образъ мыслей и понятій, строй чувствований и складъ расположений долженъ запечатлѣваться духомъ народности т. е. опираться на истинныя и коренныя основы народнои жизни, изъ которыхъ главная *вѣра*, какъ духовно просвѣтительное начало, *народный языкъ*, какъ сокровищница народнои мысли и души, *основныя черты быта*, какъ воплощеніе нравственныхъ идеаловъ народа. Разрывъ, особенно сознательный съ народомъ разрывъ, который выражается въ пренебреженіи: его исторіи, быта, языка и особенно его высшаго духовнаго начала *вѣры* — есть измѣна народу! Для насъ должно быть священно, какъ ковчегъ завѣта нашихъ предковъ, все, въ ечемъ выражалась истинная духовная жизнь народа, останки имъ чтимой святыни, памятники исторической жизни, плоды его духовной и умственной дѣятельности. Для насъ особенно должны быть дороги имена и дѣла великихъ народныхъ дѣятелей, какъ подвижниковъ добра, истины и правды. Уваженіе къ этимъ подвижникамъ для блага народа, знакомство съ ихъ жизнію, сочувствіе ихъ благимъ стремленіямъ, равно какъ и уваженіе къ памятникамъ духовной жизни народа, въ которыхъ живетъ неумирающій геній народа, можетъ содѣйствовать усвоенію нами лучшихъ свойствъ народнаго духа и развиваетъ въ насъ *народное самосознаніе*, на которомъ зиждется просвѣщенная и плодотворная любовь къ отечеству. Возбуждать эту любовь должно наше воспитаніе — *национальное*; просвѣтлять это самосознаніе должна наша истинно воспитывающая школа — *народная*, развивая любовь къ народу, патриотизмъ вниманіемъ и искреннимъ уваженіемъ къ его исторіи, языку, быту, вѣрѣ — этимъ не сокрушимымъ скрижалямъ народнои жизни, мудрости и славы. Иное воспитаніе дастъ людей, для которыхъ *тамъ отечество, гдѣ ихъ особь хорошо*, или еще хуже — *лишнихъ людей*, для которыхъ нигдѣ нѣтъ отечества. Воспитываемая такъ об. любовь къ отечеству не есть только любовь къ старинѣ, но мудрая любовь, для которой нѣтъ будущаго для народа безъ основъ въ прошломъ. Это и не та отвлеченная любовь, по которой любятъ родину, отечество, русскаго человѣка, какъ-то странно *вообще*. Народъ, какъ нѣчто живое, состоитъ изъ личностей и потому любить народъ —

значитъ любить его въ живыхъ людяхъ, какъ прошедшаго, такъ и настоящаго времени. Эта любовь къ живымъ уже не ограничивается пустыми мечтами и безплодными чувствами, но свидѣлствуется трудами и подвигами для блага народа. Она дѣлаетъ близкими все интересы народа, ее радуютъ все успѣхи народа, ее глубоко печалитъ все страданія народа. Она не дѣлаетъ уже эгоистическаго различія между своею особою и чужими, но въ страданіяхъ и радостяхъ другихъ принимаетъ столько же дѣятельнаго участія, сколько въ своихъ собственныхъ. Проникнутый ею къ народу, признающій во всехъ соплеменникахъ братьевъ одной великой, семьи долженъ, конечно, признать своими и страданія и радости этой семьи и т. об. *усвоить себѣ скорбь и надежды цѣлаго народа, всего племени....*

Да, братья, Русскіе! любовь—обнимающая не только Русскій народъ, но и соплеменныхъ братьевъ составляетъ третій нашъ гражданскій долгъ, налагаемый не только единствомъ нашего общаго происхожденія, но и единствомъ высшихъ основъ жизни и вѣрованія, общностию высшаго нравственнаго историческаго призванія, указаннаго Провидѣніемъ для Славянскаго племени. Если каждый народъ осуществляетъ въ своей жизни идеи народоправящей Воли Божіей, то эта цѣль достигается въ историческомъ развитіи силами не одной только отрасли извѣстнаго племени, какъ бы она ни была могуча и жизненна въ самой себѣ, но единствомъ и цѣлостностию сознанія этого племеннаго призванія, — по отношенію къ намъ, общностию *сознанія идеи Славянства*, живаго и дѣятельнаго сочувствія, нравственной взаимопомощи и поддержки другъ друга—всеми славянскими народами, какъ братьями одной великой семьи. Особенно этотъ нравственный долгъ лежитъ на тѣхъ, кому дано Провидѣніемъ много, по правилу христіанской любви: сильные должны немощи слабыхъ носить, — именно на насъ Русскихъ по отношенію къ нашимъ южнымъ Славянскимъ братьямъ, подвижникамъ и страдальцамъ за идею Славянства, которая выражаетъ *истину православія и стремленіе къ благамъ и правамъ христіанской гражданственности* въ борьбѣ съ фанатизмомъ Турецкаго Магометанства, которое, подлинно проявляетъ нынѣ тамъ адское царство невѣжества, угнетенія, звѣрства, которому трудно найти подобіе не только среди дикарей, но и настоящихъ дикихъ звѣрей. Священники вѣшаются въ алтаряхъ! Невинныя дѣти избиваются сотнями въ школахъ! Слабые старцы предаются безчеловѣчнымъ пыткамъ смерти. Славянскія женщины и дѣвы обезчещиваются, и поруганныя—сожигаются сотнями на костръ своими насилвателями, испуская духъ съ нечеловѣческими воплями, — жертвы самаго грубаго насилія, голосъ крови и безчестія которыхъ достигаетъ только развѣ не-

бесъ, да Божія Правосудія, ибо на землѣ ихъ защитники-ль отцы мужа и братья сами избиваются поголовно!... Представляла что либо подобное гдѣ-либо и когда-либо не только дѣйствительность, но и воображеніе? А нынѣ тамъ, гдѣ колыбель нашей вѣры, — это не вымыслъ воображенія, не преувеличенныя извѣстія, но фактъ, не единичный, но непрерывный рядъ подобныхъ фактовъ, не опровержимыхъ, увы! безнаказанныхъ и о стыдѣ! Европейской Христіанскою совѣстью невмѣняемыхъ совершителямъ. Боже Милостивый! Гдѣ-же и когда мы живемъ? Не въ средѣ-же шакаловъ и тигровъ пустынь. Не въ вѣка звѣрскихъ гоненій на Христову церковь. Нѣтъ: въ Европѣ, гдѣ уже давно истреблены дикіе звѣри и гдѣ однакожъ кровопійствуютъ, какъ самые кровавые звѣри — Турки, — въ ХІХ вѣкѣ, вѣкѣ гуманности и христіанской цивилизаціи, которая однакожъ равнодушно взираетъ на звѣрское истребленіе свѣжихъ, полныхъ жизни Славянскихъ народностей, своихъ христіанскихъ братьевъ дикими и развращенными фанатиками магометанства, и не только равнодушно смотритъ на это, но даже цинически оправдываетъ это неслыханное въ лѣтописяхъ исторіи фанатическое звѣрство священнымъ правомъ власти, умиротворяющей бунтующихъ! О, воскресни Боже и суди, самъ суди землѣ, забывшей свое христіанское братство съ страждущими, свою человѣчность!... Воскреснулъ Богъ правды и отмщенія за вѣковыя страданія въ мужественныхъ сердцахъ мучениковъ вѣры православной, нашихъ Славянскихъ братьевъ — Герцеговинцевъ. Воскреснулъ Богъ силы и брани въ благородныхъ душахъ Сербовъ и Черногорцевъ. Воскреснулъ Богъ славянскаго побратимства въ нѣкоторыхъ изъ сыновъ нашего отечества, изъ которыхъ одинъ геройски пролилъ дорогую каплю Русской крови въ море Славянской крови, проливаемой за дѣло Славянства. Воскреснулъ Богъ щедротъ и благостыни въ сердцахъ всѣхъ Русскихъ, не только соскорбящихъ своимъ братьямъ по крови и духу, но и въ продолженіи цѣлаго года дружно посылавшихъ свои лепты соплеменникамъ, лишеннымъ отечества, крова, пищи и одежды. Воскреснулъ Богъ мира въ сердце (которое по истинѣ въ руцѣ Божіей) Царя нашего, который, не смотря на всѣ препятствія, клевету, зависть и вражду къ намъ, какъ ангелъ мира, могущественнымъ вліяніемъ своей Особы остановилъ потокъ брани, угрожавшей залить кровопролитною общою войною все лицо Европы, опредѣливъ ему тѣсныя предѣлы одного Балканскаго полуострова, какъ-бы сказавъ волнующемуся морю брани — доселѣ дойдешь, и не далѣе. И судъ Божій совершается и — совершится! Туда нынѣ устремлены взоры всего европейскаго міра, ожидая рѣшенія тайныхъ судебъ цѣлыхъ царствъ и народовъ. Подробности этого суда Божія покажетъ всему свѣту — время, по сущности его видима

уже и теперь. Это окончательное разложение турецкаго магометанства. Это рѣшительное возстаніе отъ униженія и рабства православною южною Славянства. Это грозное посредствомъ меча и крови осуществленіе общаго Славянскаго дѣла: изгнаніе Турецкой орды изъ Европы.

Послѣ такихъ размышленій о значеніи настоящей борьбы нашихъ братьевъ по крови и вѣрѣ съ невѣрными, какъ не смотрѣть на славянскія дружины, какъ не на рати Божіи, какъ не на исполнителей высшихъ судебъ всего славяно-православнаго міра, и какъ намъ Русскимъ въ особенности не сочувствовать нашимъ южнымъ братьямъ въ ихъ геройской борьбѣ, которая есть только неизбежное продолженіе того великаго дѣла Славянства, которое, начатое еще Петромъ Великимъ, ознаменовано великими подвигами и побѣдами слугъ Екатерины Великой: Потемкина, Румянцева, Суворова, которое приведено къ концу могучею рукою Николая I го, и если не завершилась, то благодаря только измѣнѣ христіанскимъ интересамъ и враждѣ къ намъ—явно: Британіи, Галліи и Сардиніи, и тайно всего запада—въ тяжелую, но славную для насъ эпоху Севастопольской обороны! Настоящее дѣло южныхъ Славянъ есть наше дѣло. Ихъ побѣда будетъ вѣщью нашихъ вѣковыхъ стремленій, жертвъ и славы. Братья Русскіе! Славянскіе братья наши по крови, братья по вѣрѣ, братья страждущіе, братья сподвижники общаго нашего Славянскаго дѣла имѣютъ право не только на наше нравственное сочувствіе, но и на дѣятельную помощь и поддержку. Да прострется же крѣпкая и щедрая рука великой и святой Руси на пособіе всякаго рода, кто къ чему довлѣетъ, нашимъ единоплеменникамъ, которые теперь въ немъ всего болѣе нуждаются и на которое имѣютъ тройное право: человѣческое, племенное, христіанское. Эта помощь въ настоящемъ случаѣ возвышается и расширяется до истинно-человѣческаго т. е. истинно-христіанскаго чувства *любви и братства*. Аминь.

## Леченіе отъ водобоязни.

(Продолженіе.)

Такимъ образомъ, таинственное и, конечно, весьма сомнительное леченіе хитраго дидуса осталось безъ примѣненія: Тогда родные г. Заруднаго, все еще не отчаяваясь спасти его, обратились къ другому знахарю, крестьянину Зміевскаго уѣзда, оказавшемуся молодымъ парнемъ лѣтъ 20. Это одно уже, «по правдѣ сказать,—разсказываетъ сынъ г. Заруднаго, очевидецъ всей этой исторіи,—не внушало большаго довѣрія къ молодому знахарю, по предубѣжденію, что знахарь непременно долженъ быть старикъ».

Однакожь, какъ утопающій хватается за соломенку, такъ и въ этомъ случаѣ огорченные родные больного хватались за малѣйшій проблескъ надежды.

Молодаго знахаря привели къ больному въ моментъ страшнаго припадка. Нельзя было безъ ужаса смотрѣть на несчастнаго .. Знахарь осмотрѣлъ его, перекрестился и, сказавъ, что если Богъ поможетъ, то и онъ поможетъ, нимало не медля потребовалъ *суровцу* (\*), влилъ его въ рюмку, всыпалъ туда щепоть привезеннаго съ собой какого-то порошка и поднесъ больному; но тотъ съ ужасомъ оттолкнулъ рюмку, такъ что она полетѣла на полъ и разбилась. Тогда знахарь потребовалъ кусокъ ржанаго хлѣба, вынулъ оттуда мякишъ, смялъ его вмѣстѣ съ порошкомъ и далъ больному проглотить. Такъ какъ въ это время больной нѣсколько успокоился и пришелъ въ себя, то съ радостью схватилъ предложенный ему катышекъ и проглотилъ. Тогда знахарь перекрестился вторично и сказалъ, что теперь онъ надѣется помочь.

И дѣйствительно, уже послѣ перваго приѣма порошка припадки водобоязни у г. Заруднаго ослабѣли, а послѣ втораго и вовсе прекратились, такъ что третій приѣмъ данъ уже былъ въ полурюмкѣ суровца... Съ этой минуты больной былъ спасенъ; на поволуніе приѣмъ порошка былъ еще разъ повторенъ, и леченіе окончилось такъ успѣшно, что г. Зарудный прѣблагополучно прожилъ послѣ того еще слишкомъ тридцать лѣтъ.

По свидѣтельству Николая Заруднаго—сына, напечатаннаго это любопытное сообщеніе въ Харьк. Губ. Вѣд. (№ 32, 1860 г.), молодой знахарь, такъ счастливо вылѣчивъ отца автора, много разъ и послѣ того также блистательно излѣчивалъ всѣхъ страдавшихъ водобоязнию, которые обращались къ нему. Надо при этомъ замѣтить, что такіе знахаря никакой условленной платы за свое искусство не берутъ и—«Боже сохрани—не требуютъ, а довольствуются тѣмъ, что имъ дадутъ...»—черта глубоко симпатичная и указывающая на то, что знахарямъ этого рода чуждо шарлатанство, по крайней мѣрѣ сознательное, и что они смотрятъ на свое искусство, какъ на даръ свыше.

Очень любопытенъ при этомъ способъ передачи этого дара и отношеніе къ нему знахарей. Во-первыхъ умѣнье лѣчить, знаніе лекарствъ считается у знахарей великой тайной, которая передается у нихъ наследственно отъ отца къ сыну и, пока отецъ живъ, сынъ не имѣетъ права передать тайну никому другому. При передачѣ, отъ лица которому повѣряется секретъ, берется клятва,

(\*) *Суровецъ*—простой хлѣбный квасъ по малороссійски.

что оно не откроется его никому, пока учитель еще живъ. При-  
чемъ передача можетъ быть сдѣлана не иначе, какъ отъ старшаго  
младшему по лѣтамъ; въ противномъ случаѣ сила вѣдовства, по  
знахарскому повѣрью, утрачивается обоими — учителемъ и учени-  
комъ.

Понятно, послѣ этого, какъ трудно, въ особенности человѣку  
постороннему, а тѣмъ болѣе барину, проникнуть въ глубину  
знахарской премудрости. Это-то препятствіе встрѣтилъ на первыхъ  
шагахъ и г. Николай Зарудный, когда, послѣ выздоровленія его  
отца, обратился къ лечившему его знахарю съ просьбой открыть  
свой секретъ.

«Мнѣ чрезвычайно хотѣлось, пишетъ г. Зарудный, узнать  
секретъ такого успешнаго леченія отъ одной изъ ужаснѣйшихъ  
болѣзней, противъ которой медицина, какъ и сама сознается, не  
имѣетъ еще вѣрныхъ средствъ; но какъ я ни упрашивалъ знаха-  
ря, что ни сулилъ ему за открытіе секрета, онъ постоянно откла-  
дывалъ мои просьбы, увѣряя, что не имѣетъ права открыть свою  
тайну».

Однако жъ настойчивость добраго барина, оказавшаго одну  
великую услугу знахарю, взяла верхъ надъ суевѣріемъ послѣд-  
няго, который наконецъ рѣшился открыть секретъ.

Взявъ съ собою заступъ, рассказываетъ г. Зарудный, мы  
поѣхали съ знахаремъ въ поле, гдѣ онъ долженъ былъ указать  
мнѣ траву, приемы ее приготовленія и самого леченія. Выѣхавъ въ  
глухое мѣсто, гдѣ никто не могъ насъ видѣть, мы остановились  
на невспаханномъ участкѣ земли, на которомъ во множествѣ раз-  
рослись большіе кусты весьма распространеннаго въ Малороссіи  
молочайника (*Euphorbia Nizzuensis* L.).

— Вотъ эта трава! воскликнулъ знахарь. Теперь я покажу,  
какъ ее надо копать.

Начиная копать корень эффорбій, знахарь три раза перекре-  
стился и обкопалъ его сперва съ четырехъ сторонъ свѣта съ во-  
стока, запада и т. д., крестообразно приговаривая слѣдующія  
слова:

«Святый Оврамъ усе поле зъоравъ; жена его Сара ходила,  
сю траву садила; а кто ии копавъ, тому и Господь Богъ помо-  
гавъ!»

Выкопанный корень молодчайника, какъ училъ знахарь, су-  
шится въ легкомъ духу въ пещкѣ, потомъ очищается отъ земли и  
измельчается на обыкновенной теркѣ въ порошокъ — для живот-  
ныхъ покрупнѣе, а для людей помельче, и хранится въ обыкно-  
венной банкѣ.

При употребленіи слѣдуетъ, по совѣту знахаря, подтверждае-  
мому г. Заруднымъ, соблюдать слѣдующія условія: въ полурюмку

вскипяченнаго квасу выпадаетъ порошокъ въ размѣрѣ небольшой щепотки (въ три пальца). Если больной не можетъ принимать порошокъ съ жидкостію, то приемъ готовится съ ржанымъ мякишемъ въ видѣ пилюль. Если послѣ перваго приема въ теченіе дня больной будетъ чувствовать попеременно маленькій ознобъ, повсемѣтную слабость, тошноту и позывъ на низъ, и все это будетъ сопровождаться сильной испариной, то, значитъ, лекарство подействовало. Въ противномъ случаѣ слѣдуетъ повторить приемъ порошка часовъ шесть спустя послѣ перваго приема и дать третій на другой день на тощахъ. Раны и язвы, происшедшія отъ укушенія бѣшенымъ животнымъ, должно тотчасъ же обмывать крѣпкимъ отваромъ корня того же молочайника. Дѣтямъ приемы даются сравнительно со взрослыми меньшіе, а животнымъ пропорційно объему, силѣ и возрасту. Такъ какъ припадки бѣшенства обнаруживаются послѣ укушенія не только черезъ девять дней, но нередко чрезъ нѣсколько недѣль и даже мѣсяцевъ, то во избѣжаніе такого несчастія слѣдуетъ непременно въ первое же новолуніе послѣ приемовъ лекарства, возобновить еще одинъ приемъ, при томъ на тощахъ. Лучшее время для копанія эвфорбіи — новолуніе мая и сентября.

Вотъ и весь секретъ, какъ онъ былъ переданъ знахаремъ г. Зарудному, а потомъ испытанъ на практикѣ и симъ послѣднимъ. Къ сожалѣнію, г. Зарудный не сообщилъ имени своего скромнаго учителя, которому, быть можетъ, принадлежитъ честь замѣчательнаго открытія въ области медицины. Узнавъ описанный секретъ, г. Н. Зарудный, по его же словамъ, въ теченіе тридцати лѣтъ неоднократно лечилъ съ полнымъ успѣхомъ многихъ больныхъ водобоязнію по этому способу, чему приводитъ онъ въ своей статьѣ нѣсколько примѣровъ. Когда же его учитель умеръ, то онъ передалъ секретъ двумъ изъ своихъ дворовыхъ людей, которые тоже и дома и въ окрестностяхъ лечили и лечатъ *всегда* съ полнымъ успѣхомъ.

(Окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ).

Редакторы: } Прот. В. Никоновъ  
} Блужарь Прот. І. Адамовъ

Печатать дозволено. Цензоръ Протоіерей И. Палицынъ. Сентября 1 дня 1876  
Воронежъ. Въ типографіи В. М. Мясина.