

Годъ XX-в.

31-го іюля 1884 г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Дѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 26-й день мая 1884 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи бывшему протоіерею церкви 1-го военнаго павловскаго училища Іоанну Заркевичу, нынѣ архимандриту Николаю, епископомъ новомиргородскимъ, первымъ викаріемъ херсонской епархіи, съ тѣмъ чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Хиротонія архимандрита Николая происходила 10 іюня, въ Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры.

Отставной подпоручикъ Николай Суходольскій, въ 18 день мая сего 1884 г., Всемилостивѣйше награжденъ, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ Св. Анны 3 степени.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 25 апрѣля—6 іюня 1884 года за № 860, о празднованіи въ 1885 году тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меѳодія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе совѣта с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества на имя г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 декабря 1883 г. за № 2535, съ соображеніями о празднованіи имѣющаго исполниться въ 1885 г. тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меѳодія. Приказали: Совѣтъ с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества, согласно постановленію общаго собранія членовъ сего общества, обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ просьбою о предложеніи на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода предположеній и соображеній с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества относительно празднованія имѣющаго совершиться 6 апрѣля 1885 г. тысячелѣтія со времени кончины славянскаго первоучителя св. Меѳодія. Разсмотрѣвъ означенныя предположенія и соображенія и вполнѣ раздѣляя мысль о торжественномъ чествованіи дня кончины славянскаго первоучителя особымъ церковнымъ празднествомъ, Святѣйшій Синодъ полагаетъ ознаменовать это празднованіе для русской церкви и въ видахъ возобновленія въ памяти всѣхъ православныхъ русскихъ именъ и подвиговъ славянскихъ первоучителей святыхъ Кирилла и Меѳодія слѣдующимъ образомъ: 1) Въ С.-Петербургѣ въ Исаакіевскомъ соборѣ членами Святѣйшаго Синода имѣютъ быть совершены: на канунѣ 6 апрѣля 1885 г. всенощное бдѣніе и въ самый день божественная литургія съ торжественнымъ, по окончаніи оной, молебствіемъ славянскимъ первоучителямъ—святымъ Меѳодію и Кириллу и съ возглашеніемъ на ономъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, правительствующему синклиту, всероссійскому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. 2) Такое же богослуженіе должно быть совершено повсемѣстно, во всѣхъ монастыряхъ и церквяхъ русскихъ, въ кафедральныхъ соборахъ—самими епархіальными преосвященными, а въ отсутствіи

въ викаріями, гдѣ таковыя имѣются, въ монастыряхъ, оцихъ соборахъ и приходскихъ церквахъ, равно и домовыхъ—стоятелями оныхъ, въ сослуженіи прочихъ членовъ причта. При совершеніи таковыхъ богослуженій обязательно должны быть произнесены приличныя торжеству и случаю ученія съ изображеніемъ жизни, трудовъ и заслугъ славянскихъ первоучителей на пользу всего славянскаго міра, въ мѣ числѣ и русскаго народа. 4) На 6 апрѣля 1885 г. имѣютъ быть освобождены отъ учебныхъ занятій воспитанники всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, для посѣщенія ими въ этотъ день церковнаго богослуженія. При этомъ представляется начальствующимъ наченныхъ заведеній устроить въ стѣнахъ оныхъ, послѣ жественной литургіи въ этотъ день, публичныя торжественныя засѣданія съ произнесеніемъ на нихъ соответствующихъ торжеству и воспоминаемому событію рѣчей и другихъ чтеній.

Разрѣшить раздачу по церквамъ православному народу изображенія и изображеній славянскихъ первоучителей св. Меодія и Кирилла, имѣющихъ быть составленными и отпечатанными по распоряженію совѣта с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества. Для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству сообщить о вышеложенномъ редакціи журнала «Церковнаго Вѣстника» для напечатанія по принятому порядку.

Отъ 27-го апрѣля—17-го мая 1884 года, за № 894, о книгахъ: «Методика закона Божія» — А. Соколова и «Краткое изложеніе методики закона Божія» Н. Страхова, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сихъ книгахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прасительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4-го февраля за № 95, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 50, заключеніемъ Комитета о препровожденныхъ изъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія книгахъ подъ званіями: 1) «Методика закона Божія для законоучителей родныхъ школъ» — преподавателя серпуховской александровской прогимназіи Аванасія Соколова (изд. 2-е дополненное,

С.-Петербургу, 1881 г.) и 2) «Краткое изложение метода закона Божия для законоучителей народных школ и воспитанников богословских классов духовных семинарий» преподавателя харьковской духовной семинарии Николая Стрехова (Харьковъ, 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ *первое* изъ вышепоименованныхъ сочиненій допустить, а *второе* одобрить для библиотекъ начальныхъ училищъ въ качествѣ пособія законоучителямъ, о чемъ сообщить въ учебный комитетъ министерства народнаго просвѣщенія. Вместе съ тѣмъ Учебный комитетъ полагаетъ, во исполненіе просьбъ вышеозначенныхъ авторовъ, сочиненіе Аѳанасія Соколова допустить въ библиотеки духовныхъ семинарій, а сочиненіе Стрехова одобрить для духовныхъ семинарій въ качествѣ полезнаго пособія ученикамъ старшихъ классовъ, при занятіяхъ ихъ въ воскресныхъ школахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгахъ преподавателей серпуховской александровской прогимназіи Аѳанасія Соколова и харьковской духовной семинарии Николая Стрехова утвердить. Для объявленія же по духовному вѣдомству допущенія книги Соколова и объ одобреніи книги Стрехова для библиотекъ начальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія въ качествѣ пособія законоучителямъ, и для духовныхъ семинарій—въ качествѣ полезнаго пособія ученикамъ старшихъ классовъ, при занятіяхъ ихъ въ воскресныхъ школахъ, сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ»

III. Отъ 18—28 мая 1884 года за № 1054, 1) о срокѣ расходовъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по сметамъ Св. Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ, и 2) объ оставленіи въ распоряженіи Св. Синода запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ прокурора, отъ 4 мая 1884 года за № 5951, о сочашше утвержденномъ въ 24 день апрѣля 1884 года мнѣніи государственнаго совѣта: 1) по вопросу о срокѣ расхода кредитовъ, ассигнуемыхъ по сметамъ Святѣйшаго Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства, и

и миссіонеровъ, и 2) объ оставленіи въ распоряженіи Святѣйшаго Синода запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій. Въ приложенной при семъ копіи съ наченнаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта прописано слѣдующее: государственный совѣтъ департаментъ государственной экономіи и въ общемъ со- мнѣніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: 1) по вопросу о срокѣ расходованія кредитовъ, ассигнуемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ, и 2) объ оставленіи въ распоряженіи Святѣйшаго Синода запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій, мнѣніемъ положилъ: 1) дополненіе и измѣненіе дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ постановить, что всѣ остатки отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ финансовымъ смѣтамъ Святѣйшаго Синода (по ст. 1—4) на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ, причисляются, по истеченіи каждаго смѣтнаго періода, къ специальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода, и 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сдѣлать распоряженіе о причисленіи къ специальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода суммъ, собранныхъ до изданія настоящаго постановленія на образованіе запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій, и б) приказать зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы, къ представленію въ государственный совѣтъ ежегоднымъ финансовымъ смѣтамъ по духовному вѣдомству, прилагались особыя справки о состояніи и расходованіи причисляемыхъ нынѣ специальнымъ средствамъ Синода какъ остатковъ отъ сокращенія духовенства, такъ и строительнаго капитала за послѣдній отчетный годъ. Его Императорское Величество изъясненное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 24 день апрѣля 1884 года, Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе редакціи церковнаго Вѣстника».

Отношеніе Предсѣдателя Совѣта Прибалтійскаго Православнаго Братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери, состоящаго подъ Высочайшимъ Императорскимъ Утвержденіемъ Ея Императорскаго Величества и Высочайшею повелѣніемъ Ея Императорской Высочайшей Императрицы, послѣдовавшее на Нимъ Ея Императорской Высочайшей Императрицы, Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Местора, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, отъ 16 мая 1883 года за № 104, слѣдующаго содержанія:

Считая пріятнымъ для себя долгомъ препроводить Вамъ къ Вашему Преосвященству уставъ и отчетъ Прибалтійскаго Православнаго Братства за 1882—83 годъ, въ которыхъ Вы изволите ознакомиться какъ съ задачами Братства, такъ и съ дѣятельностію его за отчетное время, — я позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство не оставитъ Братство благосклоннымъ и сочувственнымъ своимъ вниманіемъ, почему и рѣшаюсь, по полномочію Совѣта Братства, всепочтительнѣйше просить Васъ, Милостивый Архипастырь, не отказать, въ интересахъ Братства, въ содѣйствіи своемъ къ распространенію свѣдѣній о братской дѣятельности тѣмъ способомъ, который соизволите признать къ тому наилучшимъ, не оставивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, помѣститъ въ изданныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, глубочайшимъ къ Вамъ высокопочитаніемъ и совершеннѣйшею преданностію, имѣю честь быть

всепокорнѣйшимъ слугою

М. Галкинъ — Враскій.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Прибалтійскаго православнаго Братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери.

Съ 22 сентября 1882 года по 31 декабря 1883 года

Представляя первый отчетъ о дѣятельности Прибалтійскаго Православнаго Братства, Совѣтъ Братства считаетъ у

нымъ возобновить въ памяти гг. братчиковъ въ самыхъ краткихъ чертахъ, какимъ образомъ возникло и образовалось братство въ настоящемъ его видѣ.

Въ шестидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія въ русскомъ обществѣ явилось сознание необходимости поддержать въ Прибалтійскихъ губерніяхъ православную вѣру, которая исповѣдуется значительнымъ числомъ мѣстнаго эстонскаго и латышскаго населенія и въ этихъ видахъ ревнители церкви образовали, кромѣ нѣсколькихъ братствъ на мѣстѣ, два братства въ С.-Петербургѣ: состоявшее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, Гольдингенское Покровское (въ 1869 г.) и Прибалтійское Православное Христа Спасителя (въ 1870 г.).

Преслѣдуя собственно одинаковыя задачи, эти два братства различались между собою лишь уставами и районами ихъ дѣятельности, причемъ первое ограничивалось сперва однимъ лишь Гольдингенскимъ, а впоследствии еще и Газенпотскимъ уѣздами, Курляндской губерніи, а второе распространялось на весь Прибалтійскій край.

Такой ограниченный кругъ дѣятельности Гольдингенскаго Братства, которое, благодаря опытности его руководителей и усердію братчиковъ, успѣло скопить довольно значительныя денежныя средства, вскорѣ вызвалъ въ средѣ его членовъ желаніе распространить полезную его дѣятельность на всѣ три Прибалтійскія губерніи, православное населеніе коихъ одинаково нуждалось въ поддержкѣ въ религіозномъ и учебномъ отношеніяхъ, и такимъ образомъ уже въ 1875/6 гг. явилось предположеніе переработать Уставъ Гольдингенскаго православнаго братства въ означенномъ смыслѣ, и даже соединить оба существовавшія въ С.-Петербургѣ братства, какъ имѣвшія собственно, какъ сказано выше, совершенно одинаковыя цѣли и задачи.

Окончательное осуществленіе этого предположенія, вслѣдствіе различныхъ обстоятельствъ, состоялось однако лишь въ 1881/82 годахъ, когда Высочайшая покровительница братства Государыня Императрица изволила лично выразить же-

лавіе, чтобы оба братства слились въ одно учрежденіе, съ однимъ общимъ уставомъ, въ которомъ каждому могли бы быть предоставлены извѣстныя права и кругъ дѣятельности, если бы почему либо оказалось невозможнымъ или неудобнымъ слить и самыя матеріальныя ихъ средства.

Въ исполненіе такой Высочайшей воли, по соглашенію попечительства Гольдингенскаго и совѣта Спасскаго братствъ, для опредѣленія основаній, на коихъ могло бы состояться ихъ сліяніе въ одно учрежденіе, была образована коммиссія, въ составъ которой вошли по четыре члена отъ каждаго изъ двухъ братствъ *) и трудами этой коммиссіи, при полномъ соглашеніи по всѣмъ вопросамъ, былъ выработанъ проектъ устава Прибалтійскаго православнаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери, который вслѣдъ за симъ, по одобреніи его общими собраніями членовъ обоихъ братствъ, былъ утвержденъ Святѣйшимъ синодомъ ^{30 апрѣля} _{16 мая} 1882 года.

Такова въ общихъ чертахъ исторія образованія Прибалтійскаго православнаго братства, которое было принято Ея Императорскимъ Величества Государыней Императрицей подъ своею Августѣйшеею покровительствомъ и затѣмъ открыло свои дѣйствія общимъ собраніемъ братчиковъ, состоявшимся 22 сентября 1882 года.

На означенномъ собраніи было рѣшено, что за опредѣленіемъ согласно устава, братскаго отчетнаго года съ 1 по 1 января, остающіеся три мѣсяца 1872 года должны быть присоединены къ отчетному періоду 1883 года и равнымъ образомъ на такой же срокъ должны продолжиться полномочія совѣта братства, который иначе долженъ былъ бы измѣниться въ своемъ составѣ чрезъ три мѣсяца.

Согласно изложенному и на основаніи § 33 устава нынѣ и представляется первый отчетъ о дѣятельности братства за время съ 22 сентября 1882 года по 31-е декабря 1883 г.

*) Отъ Гольдингенскаго братства В. А. Евреиновъ, И. М. Михайловъ, Н. А. Олсеревъ и М. Н. Царуновъ и отъ Спасскаго — протоіерей Н. Брицевъ, М. Н. Галкинъ-Враскій (избранный председателемъ коммиссіи) Г. А. Тройницкій и М. В. Шавровъ.

Отношеніе Преосвященнаго Амвросія, Епископа Харьковскаго, къ Преосвященному Нестору, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода по моей мысли издается съ настоящаго года при Харьковской духовной семинаріи богословско-философскій журналъ «Вѣра и разумъ». Цѣль изданія—содѣйствовать уясненію и утвержденію истинъ христіанской вѣры въ нашемъ свѣтскомъ обществѣ и огражденію ея отъ нападеній современныхъ ложныхъ ученій путемъ сближенія истинъ вѣры съ началами здравой христіанской философіи. Чтобы заинтересовать духовнымъ журналомъ свѣтское образованное общество, надобно было дать изданіе не только серьезное по содержанию, но полное по объему и безукоризненное по наружности. Цѣль отчасти достигнута. Вскорѣ послѣ появленія въ свѣтъ изданіе удостоилось лестныхъ отзывовъ со стороны представителей духовной и свѣтской науки, рекомендовано къ приобрѣтенію по вѣдомству Императрицы Маріи, министерству народнаго просвѣщенія, офицерскимъ библіотекамъ военныхъ округовъ, заслужило полное одобреніе отъ высшей церковной власти, рекомендовавшей изданіе Совѣтамъ духовныхъ академій и правленіямъ духовныхъ семинарій, и съ увлеченіемъ читается свѣтскими образованными людьми. Но по высокому гонорарію сотрудникамъ, большому объему и изяществу бумаги и печати изданіе стоитъ очень дорого—до 25 т. р. сер. въ годъ; (между тѣмъ, какъ годовая цѣна его весьма незначительна (10 р., а за исключеніемъ расходовъ на пересылку 8 р. 80 к. въ годъ за 24 книжки по 10 листовъ въ каждой). Поэтому оно можетъ быть продолжаемо только при самомъ широкомъ распространеніи среди читающаго общества. Приступая къ изданію издатели имѣли полное основаніе надѣяться на особенное сочувствіе къ своему предпріятію со стороны отечественнаго духовенства, но доселѣ эта надежда мало оправдалась по причинѣ недостаточнаго

знакомства служителей церкви и наставниковъ духовныхъ семинарій и училищъ съ нашимъ изданіемъ.

Препровождая при семъ къ Вашему Преосвященству экземпляръ журнала «Вѣра и разумъ» (11 доселѣ вышедшихъ книжекъ), честь имѣю покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Архипастырь и Отецъ, если изданіе заслужитъ Ваше благосклонное вниманіе, не благоволите-ли оказать отеческое покровительственное содѣйствіе къ распространенію его между духовенствомъ ввѣренной Вамъ епархіи, наставниками духовной семинаріи и училищъ и любителями богословской и философской науки изъ свѣтскаго общества.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Преосвященства
покорнѣйшимъ слугою

Амвросій Епископъ Харьковскій.

На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Нестора, отъ 28 іюня 1884 г., послѣдовала такая: «Рекомендую духовенству и всѣмъ любителямъ духовнаго просвѣщенія выписывать журналъ «Вѣра и Разумъ».

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о ходѣ церковныхъ виѣбогослужебныхъ чтеній по г. Смоленску во второй половинѣ 1883 и въ первой 1884 г.

Воскресныя виѣбогослужебныя чтенія, по примѣру минувшихъ 2-хъ лѣтъ, съ благословенія Его Преосвященства продолжались и въ минувшую зиму 188³/₄ года въ трехъ церквахъ г. Смоленска—Нижне-Николаевской, Петропавловской и Рождество-Богородицкой. Всѣхъ чтеній было до 26-ти; начались онѣ съ половины октября 1883 и кончены въ послѣднихъ числахъ апрѣля мѣсяца текущаго года. Слушателей собиралось

въ церквахъ—Нижне-Николаевской отъ 50 до 100 чело-
вѣкъ, въ Петропавловской отъ 5 до 20 человекъ и въ Бо-
городице Рождественской отъ 20 до 50-ти. Предметами чте-
ній были—въ Нижне-Николаевской церкви «земная жизнь
Господа Иисуса Христа» по руководству протоіерея Евгенія
Попова, а также объясненіе двенадцатыхъ праздниковъ и
разныхъ обрядовъ церковныхъ, обличеніе господствующихъ
въ народѣ суевѣрій и дурныхъ привычекъ и краткія раз-
сказы изъ жизни св. угодниковъ Божіихъ, особенно отече-
ственной церкви; въ Петропавловской—объясненіе Воскрес-
ныхъ и праздничныхъ Евангелій и поученія къ народу на
разные случаи въ жизни изъ книги «Святель»; въ Рожде-
ство Богородицкой — проповѣди Родіона Путятина, объ-
ясненіе литургіи пр. Романова, объясненіе Евангельскихъ
чтеній Іероея, настоятеля Брянскаго монастыря, исторія
праздниковъ пр. Пospѣлова и архимандрита Іосифа и исто-
рическія статьи гр. Толстаго. Собесѣдниками и лекторами
были въ Нижне-Николаевской церкви—протоіерей Іоаннъ
Каверзневъ и священники—Іоаннъ Басовъ и Евгеній Сергі-
евскій, въ Петропавловской—священники Андрей Гальков-
скій, Константинъ Вишневскій и Василій Смирновъ, въ Рож-
дество-Богородицкой - священники Стефанъ Полубинскій и
Александръ Соколовъ. Нижне-Николаевскую церковь во вре-
мя чтеній посѣтилъ въ отчетномъ году Архипастырѣ и на
оныхъ самъ бесѣдовалъ съ слушателями и руководилъ лек-
торовъ, какъ они должны вести чтенія и собесѣдованіе.

На устройство новой при церкви села Сорокина, Красни-
скаго уѣзда, сторожки приходскимъ попечительствомъ пожерт-
вовано сто семьдесятъ четыре (174) рубля.

На возобновленіе иконостаса церкви села Корочарова, До-
рогобужскаго уѣзда, пожертвовано приходскимъ попечитель-
ствомъ 150 руб. и предсѣдателемъ онаго помѣщикомъ Нико-
лаемъ Михайловичемъ Богдановичемъ 150 руб.

Прихожанами села Столбова, Гжатскаго уѣзда, пожертвовано четыреста рублей на обмѣнъ на новый разбитаго церковнаго колокола.

Праздныя мѣста по епархіи: протоіерейское при Соборной г. Ельни церкви.

Священническая: 1) при Петропавловской г. Смоленска церкви; 2) при церкви села Краснаго, Вяземскаго уѣзда;

3) при церкви села Сопоти, Бѣльскаго уѣзда.

Діаконское при церкви села Замошья, Ельнинскаго уѣзда.

Псаломщичья: 1) при церкви села Покровъ-Колыгина, Рославльскаго у.; 2) при церкви села Θεодоровскаго, того же у.; 3) при церкви села Рождественскаго, Бѣльскаго у.;

4) при церкви села Знаменскаго, Юхновскаго у.; 5) при Казанской церкви г. Гжатска; 6) при церкви села Субботниковъ, Сычевскаго уѣзда; 7) при Одигитріевской церкви г. Дорогобужа; 8) при Соборной церкви г. Бѣлаго; 9) при церкви села Ярковичъ, Краснинскаго у. и 10) при церкви села Максимовскаго, того же уѣзда.

Опредѣлены на мѣста: 2) **Священническое**—къ церкви села Ёдкина, Бѣльскаго у., псаломщикъ Соборной г. Бѣлаго церкви, священникъ Александръ Серебряниковъ.

2) **Псаломщичья:** 1) къ церкви села Θεодоровскаго, Рославльскаго у., послушникъ Смоленскаго Троицкаго монастыря Петръ Васильевъ; 2) къ церкви села Сосницъ, Гжатскаго у., бывшій воспитанникъ 2 класса семинаріи Димитрій Алмазовъ; 3) къ церкви села Прудковъ Смоленскаго у., заштатный испр. д. псаломщика села Разрытаго, Рославльскаго у., Игнатій Мальчевскій и 4) къ церкви села Вѣтлицъ, Бѣльскаго у., окончившій курсъ Смоленскаго духовнаго училища Василій Романовъ.

НЕКРОЛОГИ.

26 истекшаго юня мѣсяца умеръ настоятель Соборной г. Ельни церкви, протоіерей Василій Соколовъ, на 68 году отъ рожденія. Покойный, по окончаніи курса въ Смоленской семинаріи, былъ пѣвчимъ въ хорѣ Его Преосвященства 4 года, въ теченіи сего же времени годъ и три мѣсяца былъ

инспекторомъ пѣвчихъ; 23 декабря 1839 г. рукоположенъ во священника къ Богородице-Рождественскому г. Порѣчьскому Собору; 28 февраля 1840 г. опредѣленъ присутствующимъ Порѣцкаго духовнаго правленія и былъ онымъ по 8-е сентября 1845 года; въ 1844 году назначенъ катихизаторомъ; 29 мая 1845 года награжденъ набедренникомъ, въ 1846 и 1849 гг. за труды въ проповѣданіи слова Божія, преподаны ему Архипастырскіи благословенія; 6 июня 1847 г. опредѣленъ Порѣцкимъ уѣзднымъ благочиннымъ и сотрудникомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; 21 апрѣля 1851 г. пожалованъ *скуфьею*; въ 1849 г., за усердную и полезную службу, преподаво благословеніе Св. Синода; въ 1852 г., за бдительное вниманіе къ долгу пастыря учить прихожанъ молитвамъ, заповѣдямъ и вѣрѣ православной, объявлено ему Архипастырское благословеніе, въ 1854 году, за труды и значительный сборъ на исправленіе ветхой церкви въ с. Бородинѣ, объявлены отъ Архипастыри благословеніе и признательность; того же года 8 сентября перемѣщенъ къ Соборной г. Ельни церкви и возведенъ въ санъ протоіерея; 9 сентября того же года назначенъ градскимъ благочиннымъ и благочиннымъ надъ благочинными Ельнинскаго уѣзда, цензоромъ проповѣдей; 21 ноября 1858 г. Государемъ Императоромъ утвержденъ директоромъ Ельнинскаго отдѣленія общества попечительскаго о тюрьмахъ; въ 1856 г. епарх. начальствомъ объявлена ему искренная благодарность, а въ 1859 г. отъ Смоленскаго Губернскаго Комитета объявлена ему благодарность за попеченіе о нравственности арестантовъ и за содѣйствіе обученію нѣкоторыхъ изъ нихъ грамотѣ; въ 1857 г. объявлена ему Монаршая благодарность за сборы и пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ Крымской войны; 14 апрѣля 1858 г. награжденъ камилавкою; 3 февраля 1864 г., за 12-лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго, Всемиловѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3-й степени; съ 1866 г. состоялъ членомъ Ельнинскаго училищнаго совѣта; 4 мая 1867 г. награжденъ наперснымъ крестомъ; въ томъ же году объявлена признательность начальства за весьма усердное проповѣданіе слова Божія арестантамъ Ельнинскаго тюремнаго замка; въ 1873 году, за отличо-усердную службу, сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2 степени; въ 1868 году преподано благословеніе Св. Синода; въ 1879 г. получилъ благодарность отъ Смоленскаго губернскаго статистическаго комитета за статью о ересяхъ и еретикахъ въ Ельнин-

скомъ уѣздѣ. Въ семействѣ осталась жена его Алек-
сандра Петрова—65 лѣтъ отъ роду.

29 истекшаго іюня мѣсяца скончался священникъ Петро-
павловской г. Смоленска церкви Василій Смирновъ, на 58
году отъ рожденія. Покойный, по окончаніи курса наукъ
въ семинаріи со степенью студента, 19 марта 1850 г. ру-
коположенъ во діакона къ Петропавловской г. Смоленска
церкви; 25 марта 1851 г. рукоположенъ во священника къ
той же церкви; въ 1854 г., за ревизію попечительскихъ от-
четовъ, получилъ Архипастырское благословеніе, съ 1854
по 1858 годъ проходилъ проповѣдническую должность при
Смоленскомъ тюремномъ замкѣ; съ 1853 г. по 1860 г. прохо-
дилъ должность депутата 3 части г. Смоленска; въ 1856 г.
награжденъ набедренникомъ; въ 1865 г. награжденъ скуфь-
ею; въ 1865 и 66 гг. проходилъ должность члена ревизион-
наго комитета по экономическимъ отчетамъ консисторіи; съ
7 апрѣля 1867 г. по 7 апрѣля 1869 г. безмездно исправлялъ
должность секретаря попечительства о бѣдныхъ духов. зва-
нія; въ 1877 г. Всемилостивѣйше награжденъ камилавкою;
съ 16 апрѣля 1881 г. состоялъ законоучителемъ въ част-
номъ приготовительномъ училищѣ. Въ семействѣ у него
остались: жена Елена Гаврилова—54 г., дѣти: Петръ—18
л., обучается въ 3 кл. Семинаріи; Михаилъ—16 л.,—въ 3
кл. духовнаго училища и Евдокія—10 л.,—въ училищѣ дѣ-
вицъ духовнаго званія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Историко-статистическое описаніе прихода села Желаньи, Юхновскаго уѣзда, Смоленской епархіи. *)

I, о селѣ Желаньѣ и храмѣ онаго.

Въ 50-ти верстахъ отъ г. Юхнова, въ 45-ти отъ г. Вязьмы и 205-ти отъ г. Смоленска, при впаденіи рѣчки Желонки (отъ коей это село получило названіе) въ рѣку Угру, находится село *Желанья*, которое отъ берега оной рѣчки въ 100 саж. на низменномъ мѣстѣ и не имѣетъ никакихъ топографическихъ замѣчательностей.

Ближайшія къ оному села: на сѣверозападъ—Великополье за рѣкою Угрою въ 3 верстахъ; на Сѣверь—Знаменское въ 7 верстахъ; къ Востоку—Подсосонки въ 12-ти, на Западъ—Городище въ 7 верст. и къ Югу—Вознесенье въ 10 верст. Село сіе, какъ съ недавнихъ лѣтъ возникшее, особенныхъ преданій не имѣетъ, кромѣ трехъ храмозданныхъ Святительскихъ грамматъ, изъ коихъ видно, что въ 1794 году, по прошенію помѣщика прапорщика Іоанна Гавриловича Киркова, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, грамматою Преосвященнѣйшаго Пароенія, дозволено было временно устроить въ селѣ Желаньѣ домовую церковь, во имя Преподобнаго Іоан-

*) Помѣщаемое здѣсь историко-статистическое описаніе села Желаньи составлено было еще въ 1877 г., нынѣ умершимъ въ санѣ протоіерея означеннаго села, Іліею Волочковымъ и доведено имъ отъ времени открытія этого села 1794 по 1877 годъ.

на, Списателя лѣствицы, въ частномъ домѣ помѣщика Богданова, бывшемъ на усадьбѣ, занимаемой теперь однимъ изъ членовъ причта. Церковь сія существовала пять лѣтъ до основанія настоящаго каменнаго храма, гдѣ и по сіе время замѣтно мѣсто нахождения Святаго престола, засыпанное камнями. Для богослуженія въ сей домовой церкви былъ выданъ тѣмъ же архиастыремъ отъ 6 апрѣля 1794 г. за № 68 такъ названный въ Святительской грамматѣ подвижной Св. Антиминсъ, а церковь эту благословлено было освятить г. Юхнова благочинному Илиі Войташевскому.

Въ 1799 году, по сооруженіи настоящаго каменнаго храма, тщаніемъ того-жъ помѣщика Киркова, Пресвященнѣйшимъ Димитріемъ Святительскою грамматою за № 2208-мъ, благословлено освятить оный храмъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Іоанна Лѣствичника, (вѣроятно въ честь тезоименитства храмоздателя), села Слободки благочинному священнику Власію Соколову.

До разрѣшенія служенія въ домовой церкви, Желаньинскіе поселяне, по устному преданію старожилевъ, ходили на богослуженіе и относились со всеміи требами въ село Великополье за рѣку Угру, что для нихъ было весьма обременительно, особенно въ полноводье. Говорили также старики, что, при копаніи фундамента для настоящаго каменнаго храма, находили въ землѣ старыя мѣдныя панникадила и другія церковныя вещи. Это заставляеть предполагать, что на семъ мѣстѣ были когда нибудь храмъ и вещи были зарыты, по случаю нашествія Литвы, такъ какъ слѣды сего остались въ видимыхъ и теперь не далеко отъ церкви курганахъ.

Приходъ для новаго храма въ этомъ селѣ составился изъ жителей, обитающихъ по сию сторону рѣки Угры и состоялъ прежде изъ 15 помѣщичьихъ домовъ и 15 деревень, въ коихъ, какъ видно изъ

исповѣдныхъ росписей за 1818 годъ, значилось 843 души прихожанъ мужскаго пола и 831 женскаго; дворовъ 139.

До 1859 года каменный храмъ находился въ первоначальномъ видѣ; но его тѣснота и неудобство помѣщенія во время богослуженія въ зимнее время, по причинѣ увеличившагося числа прихожанъ, требовали расширенія придѣльнаго храма; почему въ 1859 г., съ разрѣшенія бывшаго Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Смоленскаго, тѣпаніемъ церковнаго старосты, помѣщика Котельницкаго совмѣстно съ приходскимъ священникомъ Волочковымъ, при значительномъ пожертвованіи генераль-адъютантшею Лутковскою (1000 р.) и посильномъ пособіи прихожанъ—крестьянъ,—въ тепломъ придѣлѣ пробиты стѣны съ обѣихъ сторонъ на два пролета, по 10 аршинъ съ Сѣверной и Южной сторонъ, и такимъ образомъ, кромѣ настоящаго храма, сдѣлалась очень обширная, двухпрестольная теплая церковь съ двумя придѣлами: во имя преподобнаго Іоанна лѣствичника и Святителя и Чудотворца Николая; въ эту послѣднюю церковь бывший церковный староста Котельницкій пожертвовалъ изъ своего дома отличной работы Икону Святителя Николая въ серебрянной позлащенной ризѣ. Оба придѣльные храмы, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Антонія были освящены 9 и 10 сентября 1860 года.

Ризницею церковь села Желаньи достаточна. Между иконами въ настоящемъ храмѣ, изъ коихъ три мѣстныя въ серебрянныхъ ризахъ превосходной работы Сазикова, а храмовая серебрянная, вызлащенная, есть особенно замѣчательная икона Воскресенія Христова въ алтарѣ за престоломъ, отдѣланная въ Сибири изъ натуральныхъ камней мозаической работы, пожертвованная г. Котельницкимъ, и надъ царскими вратами икона Божіей Матери Споручницы, пожертвованная умершею безземельною крестьянкою Агрипиною Черновою.

Библіотеки въ церкви онаго села не было, кромѣ нѣсколь-

кихъ книгъ, высланныхъ епархіальнымъ начальствомъ, изъ коихъ особенно замѣчательно полное собраніе сочиненій Святителя Тихона Воронежскаго; но въ настоящее время церковная бібліотека постоянно пополняется выпискою книгъ, рекомендованныхъ покойнымъ Высокопреосвященнымъ Филаретомъ, Митрополитомъ Московскимъ.

Приписной къ сей церкви и кладбищенской нѣтъ. Кладбище отведено лѣтъ 50 тому назадъ, вмѣсто бывшаго близъ самой церкви, въ $\frac{1}{4}$ версты отъ церкви, гдѣ умершіе по сіе время и погребаются.

Земли при церкви имѣется, по спеціальному плану: усадебной 6 десятинъ, пашенной 22, сѣннаго покоса 5 десятинъ, подъ церковію и кладбищемъ 1500 сажень, подъ буяраками и курганами 1 десятина, подъ бичевникомъ рѣки Угры и самою рѣкою 3 дес. 1600 саж., всего во всей окружной мѣрѣ сорокъ одна дес. 2050 квадратныхъ сажень; на означенную землю планъ имѣется, а особой межевой книги нѣтъ; значится же вмѣстѣ съ землею генераль-адъютанта генераль-лейтенанта Ивана Сергѣевича Лутковскаго.

Какъ велики были доходы и расходы церковные до 1838 года, по неимѣнію на лицо приходорасходныхъ книгъ, не извѣстно, а съ сего года подробно выписаны въ особо прилагаемой вѣдомости подъ № 1.

Въ церковномъ архивѣ хранятся копии съ метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей съ 1818 года и нѣсколько брачныхъ обысковъ, возвращенныхъ по обревизованію изъ Смоленской духовной консисторіи.

II.

О п р и ч т ѣ.

А) Священники.

Въ 1794 году, съ архипастырскимъ разрѣшеніемъ временнаго богослуженія въ домовою церкви, составъ причта былъ

таковъ же, какимъ и Высочайше утверждёнъ, по нормальнымъ штатамъ, въ 1847 году и находится по нынѣ, а именно: священникъ одинъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь; почему село сіе причислено къ четвертому классу.

1) Первымъ священникомъ былъ Стефанъ Митрофановъ Ильенковъ изъ діаконовъ села Великополя. Объ образѣ его жизни никакихъ свѣдѣній не осталось; умеръ въ 1814 году. Мѣсто его заступилъ зять его.

2) Іоаннъ Алексѣевъ Крыловъ, священнической сынъ, изъ философскаго класса, который, вслѣдствіе какого-то важнаго дѣла въ 1833 году былъ запрещенъ, а въ послѣдствіи времени, по разрѣшеніи ему священнослуженія, опредѣленъ дорогобужскаго уѣзда въ село Пушкарево, гдѣ и умеръ.

Во время удаленія отъ должности священника Крылова, которое продолжалось около 3 лѣтъ, въ селѣ Желаньѣ отправляли богослуженіе и всѣ требы въ приходѣ разные заштатные священники.

3) Въ 1836 году, въ зятя къ священнику Крылову поступилъ изъ студентовъ Смоленской семинаріи Григорій Михайловъ Петропавловскій, человекъ слабаго здоровья, который умеръ 31 генваря 1842 г.

4) На мѣсто Петропавловскаго поступилъ священникомъ 8 марта 1842 г. Ілія Іосифовъ Волочковъ, священнической сынъ изъ г. Рославля, бывшій, по окончаніи семинарскаго курса, Учителемъ Рославльскаго духовнаго училища; кромѣ другихъ возлагаемыхъ на него должностей, священникъ Волочковъ былъ восемь лѣтъ благочиннымъ и сотрудникомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; имѣлъ камилавку съ 1870 года и наперстный крестъ за войну въ 18⁵³/₅₆ гг. *)

*) Въ 1878 г., прибавимъ отъ себя, свящ. Ілія Волочковъ утвержденъ былъ законоучителемъ въ мѣстномъ училищѣ и въ 1880 г. возведенъ въ санъ протоіерея, скончался онъ 5 апрѣля сего 1884 г., на 68 году отъ рожденія.
Ред.

В) Діаконы.

- 1) Симеонъ Алексѣевъ Марковъ, священническій сынъ изъ села Великополья; умеръ въ 1811 году.
- 2) Іаковъ Аристарховъ Бучаревъ, изъ пономарей онаго села; умеръ въ 1842 году.
- 3) Лаврентій Іосифовъ Некрасовъ, въ школахъ не учился; умеръ въ заштатѣ 25 ноября 1876 года.
- 4) Симеонъ Іосифовъ Порѣцскій, дьячковскій сынъ изъ учениковъ средняго отдѣленія семинаріи; опредѣленъ на службу съ 1851 года.

С. Дьячки.

- 1) Онуфрій Бѣлавенцевъ, былъ въ семь селѣ до 1813 года, а умеръ въ г. Юхновѣ причетникомъ соборной церкви.
- 2) Алексѣй Андреевъ Смирновъ, священническій сынъ, состоялъ дьячкомъ съ 1813-го по 1853 г. умеръ въ заштатѣ 1877 года.
- 3) Александръ Стефановъ Плаксинъ, причетническій сынъ, изъ пономарей онаго села; умеръ въ 1868 году.
- 4) Іоаннъ Георгіевъ Соколовъ, дьячковскій сынъ изъ учениковъ Бѣльскаго духовнаго уѣзднаго училища высшаго отдѣленія.

Д. Пономари.

- 1) Іаковъ Бучаревъ, умершій діакономъ въ семь селѣ.
- 2) Василій Онуфріевъ Бѣлавенцевъ, сынъ перваго здѣшняго дьячка; въ 1836 году, за нетрезвую жизнь и буйный характеръ отданъ въ военную службу.
- 3) Петръ Матвѣевъ Макаревскій, изъ пономарей Ельнинскаго собора; въ 1841 г. выбылъ въ Смоленскій Авраміевъ монастырь, гдѣ и умеръ іеромонахомъ Палладіемъ.
- 4) Александръ Плаксинъ, перемен. въ 1841 г. дьячкомъ.
- 5) Алексѣй Фѣдоровъ Соколовъ, священническій сынъ, изъ учениковъ Вяземскаго духовнаго уѣзднаго училища высшаго от-

дѣленія; опредѣленъ въ это село изъ причетниковъ Смоленской Одигитріевской церкви въ 1868 году.

Содержаніе духовенства посредственное. Источниками его служатъ: а) церковная земля, сама по себѣ мало плодородная и воздѣлываемая собственными руками причта; б) весьма незначительная денежная плата прихожанъ за требы; в) небольшой сборъ съ прихода хлѣбомъ и, наконецъ; г) самый вѣрный источникъ содержанія причта—это положенное въ 1847 году, по нормальнымъ штатамъ Высочайше утвержденное жалованье, въ количествѣ 258 рублей въ годъ, изъ коихъ, за исключеніемъ 2% священникъ получаетъ 141 р. 12 коп., діаконъ 52 р. 92 к., дьячекъ 35 р. 28 к. и пономарь 23 р. 52 к. серебромъ.

Домы у священно-церковно-служителей собственные, деревянные, на церковной землѣ.

Въ заключеніе сего отдѣла, скажемъ нѣсколько словъ и о церковныхъ старостахъ. Съ начала построенія храма церковнымъ старостою былъ онаго села крестьянинъ Василій Мироновъ, человекъ, какъ говорили старожилы, добросовѣстный и тщательно исправлявшій возложенную на него должность до 1824 года, а съ сего времени значился только по имени, зять строителя онаго храма подпоручикъ Лутковскій, а завѣдывалъ всею хозяйственною частію по церкви жившій у него управитель имѣніемъ вяземскій мѣщанинъ Антипа Григорьевъ Ладыгинъ до половины 1839 года. Съ сего же времени по 6-е ноября 1876 года находился церковнымъ старостою онаго села помѣщикъ отставной штабсъ-капитанъ Николай Михайловъ. Котельницкій съ ощутительною пользою для Желаньинскаго храма. По кончинѣ сего послѣдняго въ 1877 году, епархіальнымъ начальствомъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты сынъ его, коллежскій совѣтникъ Александръ Николаевичъ Котельницкій.

(Окончаніе будетъ).

Завѣтныя мысли высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія Московскаго о религиозно-нравственномъ воспитаніи народа.

(Продолженіе)

На десятый вопросъ: *какія можно встрѣтить препятствія?* Преосв. Иннокентій со всею искренностію, ему свойственною, отвѣчаетъ такъ: «если на этотъ предметъ обращать вниманіе и помнить его, какъ государственное дѣло, и такое, которое касается спасенія душъ, и которое прямо способствуетъ просвѣщенію народа, и, слѣдовательно, ведетъ къ прочному и истинному благу отечества, то едвали можно встрѣтить какія—либо препятствія, или вѣрнѣе какихъ препятствій не возможно устранить? Но если смотрѣть на это, какъ просто на полезное дѣло, то и тогда не много будетъ препятствій. Главное препятствіе, или затрудненіе, будетъ со стороны самаго духовенства, которое испыталъ и я. Бесѣдовать съ дѣтьми хотя и не надобно большой учености и краснорѣчія, но надобно умѣть, что говорить и какъ говорить. Въ школьномъ преподаваніи это облегчается книжками и другими руководствами. Но бесѣдовать съ дѣтьми или учить дѣтей публично, и особенно въ губернскомъ городѣ, и тому, кто до поступленія къ должности учителя или наставника, почти не видалъ ни людей, ни свѣта,—и самаго способнѣйшаго изъ насъ поставить въ затрудненіе. Стыдъ, робость, ненадѣянность, новостъ, непривычка,—все это смущаетъ и связываетъ до того, что едва можно сказать слово. Но это можно облегчить тѣмъ, если по методъ, какая дана будетъ намъ для руководства, будутъ составлены и самыя бесѣды, написанныя самымъ простымъ языкомъ и на каждый день, тогда всякій священникъ будетъ въ состояніи бесѣдовать и учить; потому что ему придется сказать отъ себя только нѣсколько словъ. Всякая новостъ,—продолжаетъ святитель, которая требуетъ вниманія и дѣятельнаго исполненія, обыкновенно не всѣмъ бываетъ пріятна: такъ будетъ и здѣсь. Кто къ чему не имѣетъ собственнаго желанія и расположенія, тотъ всегда найдетъ отговорки; тоже будетъ и здѣсь, иные будутъ представлять, напр., что священники не будутъ имѣть вре-

мени, — что не всѣхъ прихожанъ можно будетъ убѣдить къ тому и пр. Но всѣ такія отговорки ничто иное, какъ только отговорки, а не причины. Конечно для священниковъ бѣднѣйшихъ селеній, гдѣ они принуждены сами работать наравнѣ съ крестьянами, въ самомъ дѣлѣ мало времени для таковыхъ бесѣдъ; но усердіе и здѣсь найдетъ время и случай сказать нѣсколько словъ. Что касается до другихъ священниковъ, то они всегда могутъ имѣть время; всегда могутъ удѣлить одинъ часъ въ недѣлю, точно такъ же, какъ они имѣютъ время для отправленія обѣдни; и едвали въ цѣлый годъ бываетъ такой случай, гдѣ священникъ принужденъ бываетъ оставить обѣдню для другихъ требъ. Главнѣйшая треба, которая можетъ отвлекать отъ ученія, есть напутствіе умирающаго; но если прихожане будутъ знать, что священникъ до обѣдни занятъ дѣломъ важнѣйшимъ, то безъ крайней нужды не будутъ его беспокоить въ этотъ часъ, — такъ, какъ они не беспокоятъ его во время обѣдни. Другія же требы, какъ то крещеніе, молебны и пр. рѣшительно могутъ быть отлагаемы до другаго времени. Но положимъ, что и въ самомъ дѣлѣ могутъ встрѣтиться случаи, которые воспрепятствуютъ заняться ученіемъ; но за то много найдется дней, когда не встрѣтятся никакихъ препятствій. Болѣе другихъ уважительны препятствія по времени года; то есть, можетъ быть зимою для нѣкоторыхъ дѣтей будетъ холодно ходить въ церковь; или церковь будетъ слишкомъ холодна и пр. — но съ марта или апрѣля по октябрь и даже ноябрь, т. е. въ теченіи почти 8 мѣсяцевъ, можетъ быть не менѣе 32 бесѣдъ, и слѣдовательно 32 урока могутъ быть преподаны. Еще можно встрѣтить не то, что препятствіе, но нѣкоторое противорѣчіе со стороны людскихъ мнѣній. Могутъ сказать, что «гораздо полезнѣе вмѣсто такихъ учрежденій завести вездѣ школы и учить дѣтей не одной нравственности, и гдѣ священники будутъ учить закону Божию; и тогда это будетъ гораздо полезнѣе для самихъ крестьянъ, нежели учить дѣтей только въ церкви, и особливо двухлѣтнихъ; ибо что они могутъ понять въ короткое время и въ такомъ возрастѣ?» Даже скажутъ нѣкоторые: «для чего учить дѣтей молитвѣ, когда они не могутъ понимать ни слова? — будетъ время, придутъ въ возрастъ, — и сами станутъ молиться». Такихъ возраженій можно встрѣтить множество; но ни чутъ не отвергая

пользы и необходимости народных школъ, можно только представить на видъ то, что общежитіе въ школахъ, при не достаточномъ надзорѣ, т. е. безъ дядекъ или гувернеровъ, для нравственности можетъ быть очень вредно; ибо отъ одного шалуна научаются и перенимаютъ прочіе. А собраніе дѣтей въ церковь въ назначенный часъ, гдѣ они не будутъ имѣть даже минуты свободной, не дастъ имъ времени даже знакомиться другъ съ другомъ. И при томъ учредить школы вездѣ и для всѣхъ дѣтей обоюго пола—есть дѣло величайшее».

Послѣдній вопросъ своего замѣчательнаго проекта: *наконецъ* будетъ ли *отъ этого* польза? Преосвященный Иннокентій разрѣшаетъ такъ: «конечно успѣхъ всякаго добраго дѣла зависитъ отъ Бога; но Господь всегда благословляетъ и споспѣшествуетъ всякому доброму дѣлу. Но что, если Господь благословитъ это?—То какіе и сколько будетъ прекраснѣйшихъ плодовъ даже чрезъ 15 лѣтъ! А чрезъ 20 лѣтъ нельзя будетъ и узнать Россіи. Исчислять пользу таковыхъ учрежденій значить тоже, что исчислять пользу истиннаго просвѣщенія; но мы представимъ здѣсь нѣсколько и другихъ, такъ сказать, второстепенныхъ пользъ. а) Если всякая школа и всякое ученіе простой грамотѣ болѣе или менѣе способствуетъ къ просвѣщенію; то кольми паче ученіе, котораго цѣль будетъ прямо и исключительно нравственность и христіанство. б) Если и самая сухая наука развиваетъ понятія дѣтей и научаетъ ихъ нѣсколько мыслить, то и ученіе благочестію, если и не болѣе, то отнюдь не менѣе будетъ способствовать тому во всякомъ случаѣ. в) Если предположить, что дитя въ теченіе года успѣетъ быть и при 30 бесѣдахъ,—и если изъ всего того, что онъ можетъ услышать и понять останется у него въ головѣ и десятая часть, а на сердце падетъ и сотая, то въ 10 или 12 лѣтъ у него наберется порядочный запасъ въ умѣ и сердцѣ. г) Слушаніе бесѣдъ можетъ привести по крайней мѣрѣ ту пользу, что дѣти, пришедши въ возрастъ, будутъ имѣть нѣкоторый навыкъ и привычку слушать проповѣди и понимать ихъ болѣе, нежели тѣ, которые съ дѣтства не слыхали ничего и ни отъ кого; а особливо если проповѣдь говорится или читается тѣмъ, кого они привыкли слышать съ дѣтства. д) Таковое учрежденіе болѣе или менѣе вѣрно будетъ дѣйствовать на самый корень зла общественнаго, и потому болѣе или менѣе вѣрно уменьшить и преступленія.

е) Но въ народѣ, остающемся безъ нравственнаго ученія, такъ или иначе развратъ и нравственная грубость увеличиваются болѣе и болѣе, а съ ними и преступленія, и если кой-гдѣ и являются грамотѣи, и кажется, что менѣе видѣнъ развратъ; но это не есть еще просвѣщеніе, а только уточненность, а грамотность безъ нравственности служить болѣе ко вреду, нежели къ пользѣ. Сверхъ всякихъ плодовъ и успѣховъ отъ таковыхъ учрежденій можетъ быть еще и тотъ, что таковымъ способомъ ученія прихожанъ можетъ болѣе и болѣе улучшаться и самая духовная сторона самихъ священниковъ. Это я говорю по опыту. До тѣхъ поръ, пока я не училъ, хотя я и зналъ, что есть духовныя утѣшенія вѣры; но признаюсь, я зналъ ихъ только, такъ сказать, въ теоріи; и только тогда Господь благословилъ вкусить ихъ, когда я сталъ учить. И потому весьма справедливо говорится, что «уча-учимся».

«Измѣреніе просвѣщенія народнаго числомъ грамотѣевъ,—продолжаетъ святитель,—кажется, очень можетъ быть ошибочно; потому что грамотность безъ нравственности у простаго народа есть тоже, что ножъ у своевольнаго ребенка. Кто, большею частію, причиною разныхъ возмущеній, бунтовъ, революцій, расколовъ?—Безнравственные грамотѣи. И слѣдовательно—кто опаснѣе для спокойствія отечества?—Безнравственные грамотѣи. Многіе думаютъ, что просвѣтить народъ и сдѣлать его нравственнымъ можно не иначе, какъ только грамотностію; и въ доказательство того указываютъ на Пруссію, гдѣ почти каждый селянинъ грамотенъ; но тамъ грамотность не есть, или по крайней мѣрѣ есть не столько причиною ихъ просвѣщенія, сколько слѣдствіемъ просвѣщенія, котораго основаніе находится въ ихъ обычаѣ. Въ Парижѣ и около Парижа грамотныхъ не менѣе Пруссіи; но гдѣ болѣе разврата, возмущеній, переворотовъ, безпокойствъ? И отъ чего? Отъ того, что у нихъ просвѣщаютъ только одинъ умъ. А сердце? а нравственность? До нихъ никто и не дотрогивается».

«Вотъ мои мысли—говорить преосвященнѣйшій Иннокентій въ заключеніе своего, въ высшей степени замѣчательнаго проекта,—«которыя лежатъ у меня на душѣ, и которыя я хотѣлъ высказать вашему сіятельству.—Но справедливы ли мои мысли,—говорить далѣе въ духѣ христіанскаго смире-

ніа святитель?—Не знаю. Но ежели я гдѣ и ошибаюсь; то это отъ недостатка ума и опытности,—но отнюдь не отъ недостатка благонамѣренности и благожеланія пользы моимъ соотечественникамъ. И польза, какой я ожидаю отъ таковыхъ учрежденій,—не мечта ли?... Но сладкая мечта; и пусть она меня не оставляетъ...» Я не хочу ни награды, ни извѣстности... Но что будетъ со мною, если бы Господь благословилъ мнѣ видѣть это учрежденіе приведеннымъ въ дѣйствіе, и въ немъ и мою лепту?! О, тогда я умру отъ радости, сладко умру...»

Таковъ проектъ, или вѣрнѣе, таковы *завѣтныя мысли* *ria desideria* высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія. Такъ излагалъ онъ свой проектъ въ 1845 году въ письмѣ къ графу Протасову. Графъ Протасовъ безъ сомнѣнія сообщилъ этотъ проектъ членамъ Св. Синода; и вотъ проектъ сдѣлался гласнымъ и возбуждалъ толки. До владыки доведены были эти толки чрезъ протоіерея Хитрова, бывшаго тогда въ С.-Петербургѣ. «Отецъ протоіерей Хитровъ пишетъ мнѣ,—говорить высокопреосвященнѣйшій въ одномъ изъ своихъ писемъ,—что записка моя о воспитаніи юшества нашего ходитъ по Москвѣ, и произвела многіе толки pro и contra; и академію нашу поставила противъ меня. Я нисколько не оскорбляюсь этимъ; напротивъ радуюсь. Пусть ихъ толкуютъ вкось и вкривь. Лишь бы только не замолчали; авось найдутся люди, которые поведутъ это дѣло далѣе и лучше меня». *) Но видно, поговорили, потолковали,—и замолчали. (Тв. Еп. В.)

(Продолженіе будетъ).

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Неизвѣстно, какъ долго жила на землѣ пресвятая Богородица и Приснодѣва Марія по вознесеніи на небо Господа Иисуса Христа; въ священныхъ книгахъ говорится только, что она не отлучно пребывала въ Іерусалимѣ съ апостолами

*) См. Иннокентій мигр. Моск. и Кол. стр. 429 письмо къ Сербиновичу.

до сошествія Св. Духа; далѣе преданіе прибавляетъ, что пресвятая Дѣва вмѣстѣ съ ними проповѣдывала жителямъ Іерусалима ученіе возлюбленнаго Сына своего, Господа Іисуса Христа, благотворила всѣмъ бѣднымъ и помогала неизмѣющимся, болѣе же полное сохранилось преданіе о послѣднихъ дняхъ ея жизни на землѣ и о ея успеніи, которые мы православные, нынѣ празднуемъ. Послушаемъ же, со вниманіемъ это сказаніе священной древности во славу пресвятой Богородицы, нашей скорой заступницы?

За три дня до блаженнаго успенія пресвятой Дѣвы, Ей явился ангелъ Господень и сказалъ что время земной жизни Ея кончается и возлюбленный Сынъ Ея, Господь Іисусъ Христосъ благоволилъ принять пренепорочную душу Ея въ свои длани. Въ знаменіе того, что Онъ есть дѣйствительно посланникъ Божій, ангелъ принесъ и вручилъ пресвятой Дѣвѣ пальмовую вѣтвь. Это значило, что Она кончила доблестную свою земную жизнь, подвизалась для славы Божіей какъ мужественный воинъ за своего царя, и одержала побѣду надъ всѣми кознями врага нашего спасенія—дѣвола. Пальмовая вѣтвь, нужно замѣтить, въ древности давалась только побѣдителю. Съ радостію и вмѣстѣ смиреніемъ приняла отъ ангела вѣсть о своей кончинѣ пресвятая Дѣва, и не медля поспѣшила на гору Елеонскую, чтобы тамъ, гдѣ вознесся Спаситель, принести благодарственную молитву Господу Богу за все, чѣмъ она пользовалась при жизни своей и что претерпѣла во имя Его и Его св. закона. Едва вступила она на гору, какъ совершилось чудесное явленіе: деревья, растущія на горѣ, преклонили къ землѣ огромныя вершины свои, какъ бы кланяясь и воздавая честь Владычицѣ неба и земли! Окончивши молитву свою, пресв. Дѣва возвратилась въ Іерусалимъ, созвала въ домъ, гдѣ жила, своихъ родственниковъ и сосѣдей и объявила имъ о своей близкой кончинѣ. Въ удостовѣреніе своихъ словъ она показала имъ и финиковую вѣтвь, принесенную ангеломъ. Понятно,

что отвѣтомъ на такія слова пресв. Дѣвы были неудержимыя слезы всѣхъ ее окружавшихъ, такъ какъ сама она при жизни была воплощенная любовь и кротость. Утѣшая предстоящихъ она общала, и по отшествіи своемъ отъ земли, молиться не только за нихъ, но и за всѣхъ, прибѣгающихъ къ ней съ мольбою о помощи, и въ тоже время велѣла отдать все свое имѣніе, состоявшее изъ одной лишней одежды, двумъ бѣднымъ вдовицамъ, которыя отъ нея получали пропитаніе. Еще не окончила своего завѣщанія пр. Дѣва Марія, какъ послышался внезапный шумъ сильнаго вѣтра, и со всѣхъ странъ неслись облака къ дому, въ которомъ была она. Такъ какъ въ то время всѣ апостолы Христовы для проповѣди евангельской разсѣяны были по разнымъ странамъ міра, то въ Іерусалимѣ ихъ не было ни одного. Но Господу благоугодно было, чтобы апостолы въ послѣдній разъ на землѣ увидѣли Ту, предъ которой благоговѣли всегда и божественными глаголами коей всегда наслаждались, и чтобы находились при ея успеніи. И вотъ облака подняли ихъ и принесли въ Іерусалимъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они проповѣдывали. Въ присутствіи апостоловъ и многихъ вѣрующихъ пресвятая Дѣва Марія передала духъ свой Богу, произнесши молитву о благосостояніи и мирѣ всего міра. Съ подобающею честію—пѣніемъ псалмовъ и пѣсней духовныхъ апостолы отнесли честное тѣло пресвятой Дѣвы въ Геосиманію и тамъ положили во гробѣ.—Неудобно было Господу Богу, чтобы одушевленный кивотъ Его, какъ прославляетъ Богородицу св. Церковь, остался на землѣ. Когда, по прошествіи трехъ дней, по желанію и усердной просьбѣ одного изъ учениковъ Христовыхъ, не бывшаго при погребеніи Ея, всѣ ученики и вѣрные пришли на гробъ, то во гробѣ не оказалось пречистаго тѣла Богородицы, оставались только одежды, въ которыхъ она была погребена. Господь благоволилъ, чтобы и тѣло пресвятой Дѣвы Маріи вознеслось на небо; это исповѣдуетъ и прославляетъ св. Церковь въ одной изъ своихъ пѣснопѣній:

ангели успеніе Пречистыя зряще удивипася, како Дѣва восходитъ отъ земли на небо!—Вотъ, правосл., сказаніе (оно взято изъ пролога подь 15 ч. августа) о нынѣшнемъ праздникѣ, запомните его!

Что же теперь взять намъ въ назиданіе изъ настоящаго сказанія? какой урокъ представляютъ намъ послѣднія минуты земной жизни пресвятой Дѣвы Маріи?—Припомнимъ, съ какими мыслями, съ какимъ душевнымъ расположеніемъ пресвятая Дѣва выслушала отъ ангела вѣсть о своей близкой кончинѣ? Она выслушала съ радостію и съ покорностью, и первымъ дѣломъ, первымъ движеніемъ ея пренепорочной души была молитва; она тотчасъ же пошла на гору Елеонскую и тамъ молилась—Конечно, правосл., мы по своей грѣховности недостойны того, чтобы Господь извѣщалъ насъ о времени нашей кончины, чтобы сказалъ намъ, что тогда-то, въ такой-то день мы умремъ; хотя и въ этомъ открывается величайшая любовь къ намъ и премудрость Божія. Кто знаетъ, что было-бы съ нами, если бы мы знали день своей смерти? Но по крайней мѣрѣ очевидныя примѣры смерти близкихъ намъ друзей и родственниковъ не ясно ли убѣждаютъ насъ, что рано-ли, поздно-ли неумолимая смерть сведетъ и каждаго изъ насъ въ могилу. Отчего же мы стараемся всячески отогнать отъ себя мысль о смерти? отчего встрѣчаемъ ее не съ молитвою, какъ пресвятая Богородица и всѣ святые, а со страхомъ и трепетомъ? Отъ того, что дѣла наши, наша жизнь порочная носятъ задатки вѣчнаго осужденія и вѣчнаго гнѣва Божія. Душа, какъ бы ни обезображена была грѣхомъ, чувствуетъ свое назначеніе, чувствуетъ, что ей надобно быть съ Богомъ, быть вѣчно блаженною; но протекая мысленно прошедшую жизнь, вникая во всѣ незаконныя дѣла, содѣланныя ею съ тѣломъ, она видитъ, что далеко уклонилась отъ того праведнаго пути, которымъ бы слѣдовало идти, видитъ себя виновною предъ Господомъ Богомъ и трепещетъ суда Его правдиваго. Вотъ отчего мы боимся смерти! Боимся ли

или нѣтъ смерти, но умереть должны. Лежить же человѣку единою умереть, потомъ же судъ, сказано въ Божіемъ Писаніи. Слѣд. не смерти должно бояться, а грѣховъ, потому что въ нихъ-то и есть смерть вѣчная! Помолимся же пресвятой Богородицѣ, чтобы ея ходатайствомъ и заступленіемъ Господь Богъ даровалъ намъ христіанскую кончину, безболѣзненну, непостыдну, мирну и добрый отвѣтъ на страшнѣмъ судищѣ Христовомъ. Аминь.

(Ряз. Еп. Вѣд.)

Ознакомленіе пастыря съ своею паствою.

Новый пастырь, а въ особенности молодой и неопытный, въ началѣ своего служенія обыкновенно является чуждымъ, далекимъ для своей паствы и стоитъ къ ней лишь во внѣшнемъ отношеніи. Какъ же это внѣшнее отношеніе можетъ перейти во внутреннее, духовное? Конечно, не иначе, какъ только чрезъ внимательное изученіе вѣреннаго новому пастырю словеснаго стада и чрезъ возможно большее сближеніе съ нимъ. Онъ долженъ быть хорошо знакомымъ съ своею паствою и въ свою очередь быть близко знакомымъ ей. Его служеніе только тогда можетъ имѣть полный успѣхъ, когда онъ будетъ слѣдовать правилу: «разумнѣ разумѣвай души стада твоего, и да приставиши сердце твое къ твоимъ стадамъ» (Притч. XXVII, 23). Примѣромъ для него долженъ служить Самъ божественный Пастырь-начальникъ, Который говоритъ о себѣ: «Азъ есмь пастырь добрый: знаю Азъ Моя, и знаютъ Мя Моя» (Іоанн. X, 14). Обоюдные интересы пастыря и паствы требуютъ, чтобы это ознакомленіе было не случайнымъ и поверхностнымъ, но многостороннимъ и основательнымъ. Чѣмъ болѣе пастырь бываетъ знакомъ съ кругомъ

своей дѣятельности, тѣмъ болѣе успѣшнымъ можетъ быть его служеніе. Поэтому мы считаемъ неизлишнимъ обратить вниманіе на тѣ пути и средства, которыми пастырь можетъ пользоваться для ознакомленія съ своими прихожанами.

Первоначальныя необходимыя свѣдѣнія о новой своей паствѣ пастырь можетъ получить отъ своего предмѣстника, отъ сосѣднихъ священниковъ, отъ членовъ своего причта, отъ членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ и отъ нѣкоторыхъ прихожанъ, хорошо знакомыхъ съ жизнію ихъ общества и отличающихся усердіемъ къ Церкви. Но какъ вездѣ, такъ и здѣсь лучше видѣть собственными глазами, нежели чрезъ глаза другихъ; лучше непосредственно самому пріобрѣтать нужныя свѣдѣнія, нежели полагаться на чужія слова. Поэтому весьма полезно было бы для пастыря какъ можно чаще посѣщать свою новую паству и лично знакомиться съ ея религіозно-нравственнымъ состояніемъ. Конечно, при кратковременномъ посѣщеніи можно получить лишь нѣкоторыя свѣдѣнія о своей паствѣ, но и эти свѣдѣнія могутъ имѣть весьма важное значеніе для перваго времени служенія пастыря среди новой паствы. Они дадутъ ему возможность составить по крайней мѣрѣ общее представленіе о паствѣ и опредѣлить нѣкоторыя стороны, на которыя онъ можетъ съ пользою направить свою дѣятельность при первомъ же появленіи среди новыхъ прихожанъ въ качествѣ ихъ пастыря. Дѣятельность пастыря лишь въ томъ случаѣ можетъ быть вполне плодотворною, если она строго примѣняется къ потребностямъ паствы. Вступленіе въ дѣятельность пастыря безъ предварительнаго ознакомленія съ новою паствою можетъ имѣть роковое значеніе не только для перваго времени служенія пастыря, но даже и для всей послѣдующей его дѣятельности. Но болѣе подробныя, необходимыя для пастыря статистическія свѣдѣнія о паствѣ (напр. о числѣ прихожанъ, не исповѣдающихся и непричащающихся

св. Таинъ, о числѣ не законнорожденныхъ дѣтей и т. под.), болѣе близкое ознакомленіе съ умственнымъ и нравственно-религіознымъ состояніемъ прихожанъ, съ преобладающими среди нихъ добродѣтелями и пороками, съ мѣстными обычаями, съ отношеніемъ прихожанъ къ православной Церкви, къ иновѣрцамъ, къ сектантамъ или раскольникамъ и т. под., могутъ приобрѣтаться, конечно, лишь путемъ долготѣнаго изученія. Главными средствами для этого могутъ служить: исповѣдь, посѣщеніе прихожанъ и учительство или, по крайней мѣрѣ, преподаваніе закона Божія въ школахъ.

При надлежащемъ веденіи дѣла исповѣди человекъ обыкновенно раскрываетъ предъ священникомъ все свое душевное состояніе, всѣ немощи своей души, врачеваніе которыхъ составляетъ прямую задачу пастырскаго служенія. Черезъ исповѣдь пастырь церкви лучше всего можетъ ознакомиться съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ своихъ прихожанъ и опредѣлить тѣ стороны въ ихъ жизни и воззрѣніи, на которыхъ онъ главнымъ образомъ долженъ сосредоточить свое пастырское попеченіе. Но одна исповѣдь не достаточна для этого уже потому, что между прихожанами всегда встрѣчаются такіе, которые не являются къ священнику для исполненія этого христіанскаго долга. Кромѣ того на направленіе нравственно-религіозной жизни часто имѣютъ сильное вліяніе разнаго рода внѣшнія обстоятельства, знакомство съ которыми весьма важно для пастыря, но которыя большею частію не раскрываются при исповѣди. Поэтому необходимымъ исполненіемъ исповѣди въ этомъ случаѣ должно служить возможно частое посѣщеніе прихожанъ пастыремъ.

Православный священникъ въ теченіе года обыкновенно не разъ посѣщаетъ своихъ прихожанъ для совершенія въ ихъ домахъ или квартирахъ таинствъ (еleosвященія, исповѣди и причащенія больныхъ) и церковныхъ обрядовъ (молебновъ,

водоосвященій и т. под.). Конечно, можно и этого рода посѣщеніями пользоваться для ознакомленія съ паствою и назидавія ея. Но этого мало. Пастырь долженъ возможно ближе стоять къ своимъ прихожанамъ и возможно чаще посѣщать ихъ, являясь къ нимъ не тогда только, когда призываютъ его для исполненія пастырскихъ обязанностей сами его прихожане или мѣстные церковные обычаи, но и по собственно-му своему побужденію. Внѣшнимъ поводомъ для этихъ посѣщеній могутъ служить различныя обстоятельства изъ частной жизни прихожанъ, какъ напр.: болѣзнь или смерть кого-нибудь изъ членовъ семьи, утрата кѣмъ-либо имущества чрезъ пожаръ или кражу, предстоящій бракъ или отбываніе воинской повинности и т. под. При всѣхъ подобнаго рода обстоятельствахъ пастырь Церкви можетъ являться въ дома своихъ прихожанъ съ цѣлю дать полезный совѣтъ и утѣшеніе или выразить свое сочувствіе и чрезъ это достигать сближенія съ своею паствою. Только такимъ путемъ онъ можетъ вполне ознакомиться съ своими прихожанами и съ ихъ нуждами, добрыми и дурными качествами и съ успѣхомъ исполнять обязанности своего служенія. Посѣщеніе прихожанъ есть прямой долгъ пастыря, внушаемый ему примѣромъ Спасителя и апостоловъ (Дѣян. XV, 36; 1 Сол. II, 17—18) и заповѣдями Церкви, обязывающей священника «навѣдываться о жизни пасомыхъ» (Поуч. свят.) и «такъ сказать, каждодневно сѣять, дабы слово ученія, по крайней мѣрѣ, сею непрерывностію могло удерживаться въ слушателяхъ» (Св. Иоанн. Злат. о свящ. сл. VI), и «пріемлющихъ слово истины утверждать въ немъ своимъ посѣщеніемъ» (Св. Вас. Нрав. Прав. 70). Для пастыря Церкви столь же необходимо внимательное, непосредственное ознакомленіе съ своею паствою, какъ для врача практическое изученіе медицины. Пастырь, не посѣщающій своихъ прихожанъ, подобенъ врачу, который, во время

свирѣпствующей эпидеміи, сидитъ въ своемъ кабинетѣ и занимается теоретическими рѣшеніями научно-медицинскихъ вопросовъ вмѣсто того, чтобы спасти жизнь погибающихъ людей. Но посѣщеніе прихожанъ пастыремъ не должно имѣть того оффиціального характера, какой оно большею частію имѣеть у протестантовъ, — оно должно носить чисто дружескій характеръ. Пастырь Церкви долженъ являться въ дома своихъ прихожанъ, какъ ихъ ближайшій другъ или любвеобильный отецъ, пекущійся о благѣ ихъ, какъ своихъ дѣтей. Само собою разумѣется, что пастырю нѣтъ нужды свои бесѣды съ прихожанами при этихъ посѣщеніяхъ ограничивать лишь тѣмъ, что имѣеть непосредственное отношеніе къ религіи и нравственности, — онъ можетъ говорить съ ними о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ ихъ жизни, стараясь по возможности во всемъ быть полезнымъ для нихъ, тѣмъ болѣе, что въ этихъ, такъ сказать, побочныхъ разговорахъ онъ иногда можетъ встрѣчать указанія на то, что можетъ имѣть примѣненіе къ пастырству, какъ напр.: причины охлажденія нѣкоторыхъ прихожанъ къ церковному богослуженію, характеръ ихъ семейныхъ и общественныхъ отношеній и т. под. Только въ такомъ случаѣ прихожане не будутъ смотрѣть на посѣщеніе ихъ пастыремъ, какъ на формальное выполненіе имъ своихъ обязанностей, и будутъ относиться къ своему пастырю съ полнымъ довѣріемъ и любовью.

Наконецъ весьма важное средство для ознакомленія съ прихожанами представляетъ школа. Нигдѣ характеръ и образъ воззрѣній родителей не отражается съ такою силою и ясностію, какъ въ дѣтяхъ. Черезъ дѣтей пастырь Церкви можетъ знакомиться съ весьма многимъ изъ того, что ему важно знать въ видахъ пользы своего служенія объ ихъ родителяхъ. Но само собою разумѣется, что не слѣдуетъ спрашивать дѣтей объ ихъ родителяхъ и въ особенности объ ихъ недостат-

кахъ, но нужно ограничиваться внимательнымъ изученіемъ лишь самихъ дѣтей. Преподаваніе въ школъ представляетъ также немало случаевъ для свиданія съ родителями учениковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для ближайшаго ознакомленія съ первыми.

Н. Д.

(Руков. для сел. паст).

нѣсколько словъ,

относительно улучшенія свѣчнаго дѣла церковнаго, по поводу организованія общецерковной лавки свѣчной, устроенной при Рославльскомъ соборѣ, съ разрѣшенія Смоленскаго епархіальнаго начальства, 26 февраля 1884 года.

Извѣстно, что въ послѣднее время повсюду распространилась поддѣлка восковыхъ свѣчъ, и чрезвычайно умножилась противозаконная торговля этими издѣліями, которыя слишкомъ ограничили церковную свѣчную операцію и вытѣснили собою чистую восковую свѣчу изъ церковнаго употребленія, въ явное нарушеніе каноническихъ требованій и въ большой ущербъ церковныхъ интересовъ.

Такое грустное явленіе въ церковной жизни нашей не могло не обратить на себя вниманія духовнаго начальства и епархіальнаго духовенства и вызвало со стороны оныхъ не мало заботъ объ устраненіи помянутыхъ злоупотребленій. Заботы эти главнымъ образомъ выразились въ учрежденіи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ во многихъ мѣстахъ и въ установленіи обязательныхъ правилъ для церквей касательно покупки свѣчей изъ этихъ заведеній церковныхъ.

Но, не смотря на эти заботы и предпріятія церковныя, поддѣлка восковыхъ свѣчъ и продажа этихъ издѣлій не только не уменьшилась, но еще болѣе умножилась; церковная же свѣчная операція осталась въ прежнемъ неудобномъ положеніи своемъ. Въ виду этого естественно рождается

вопросъ: какія причины неблагопріятствуютъ успѣхамъ церковныхъ предпріятій по части свѣчной операціи?

Кромѣ многихъ условій, неблагопріятствующихъ успѣхамъ новыхъ предпріятій церковныхъ по части свѣчной операціи, нѣкоторая причина этихъ неудачъ, намъ кажется, могла заключаться между прочимъ и въ томъ, что ближайшіе дѣятели и радѣтели церковныхъ интересовъ — церковные старосты стояли въ сторонѣ и находились въ пассивномъ положеніи по отношенію къ этимъ предпріятіямъ и потому не только не принимали живаго и дѣятельнаго участія въ нихъ, но часто даже старались противодѣйствовать имъ, какъ извѣстно о томъ изъ неоднократныхъ указныхъ распоряженій Св. Синода, до коего восходили нѣкоторые старосты съ своими пререканіями и недоразумѣніями, по поводу этихъ предпріятій церковныхъ.

Главная же причина неуспѣха новыхъ церковныхъ предпріятій и неудобнаго положенія свѣчной операціи церковной, по нашему мнѣнію, заключается въ томъ, что многіе священники слишкомъ снисходительно смотрѣли и продолжаютъ смотрѣть на злоупотребленія свѣчнымъ дѣломъ со стороны свѣчепромышленниковъ, безпрекословно допустивъ негодную свѣчу до церковнаго употребленія, вопреки ясному законоположенію, коимъ требуется приносить и употреблять въ церквахъ свѣчи только изъ чистаго воска пчелинаго приготовленнаго. Такое каноническое требованіе, равно какъ и недоброкачественность поддѣльной свѣчи могли быть неизвѣстны для большинства покупателей оныхъ свѣчъ, такъ какъ со стороны духовенства не было сдѣлано надлежащаго уясненія касательно сего предмета. А потому пріобрѣтатели свѣчъ могли считать настоящую и поддѣльную свѣчу совершенно безразличными предметами, тѣмъ болѣе, что фальшивая представляется болѣе благовидною и менѣе цѣнною.

Въ виду этого мы полагаемъ, что, предварительно учрежденія свѣчныхъ заведеній церковныхъ, слѣдовало кому слѣдуетъ позаботиться объ устраненіи означенныхъ причинъ или неблагопріятныхъ обстоятельствъ, чтобы приготовить удобную почву для проектируемаго предпріятія и такимъ

образомъ гарантировать успѣхъ онаго. При томъ, намъ кажется, къ такому важному и новому дѣлу нужно приступать не вдругъ, а сначала организовать оное въ самыхъ малыхъ размѣрахъ въ видѣ опыта и затѣмъ уже, по указанію онаго, болѣе и болѣе расширять кругъ своей дѣятельности въ этомъ родѣ. При этомъ нужно имѣть въ виду не столько матеріальныя выгоды, сколько религіозныя потребности и каноническое требованіе и потому слѣдуетъ заботиться о приобрѣтеніи воска лучшаго достоинства и о возможно лучшемъ приготовленіи свѣчей изъ онаго—въ такомъ видѣ и въ такихъ размѣрахъ, какіе требуются болѣе въ давныхъ случаяхъ. вмѣстѣ съ симъ нельзя упускать изъ виду и того, что такой или другой результатъ дѣла, особенно въ торговыхъ дѣлахъ, весьма много зависитъ и отъ личныхъ свойствъ человѣка, завѣдующаго дѣломъ, и, вслѣдствіе этого, нужно обращать особое вниманіе на выборъ лицъ, коимъ имѣетъ быть поручено веденіе свѣчныхъ операцій церковныхъ. Да и самое приготовленіе свѣчь для церковнаго употребленія слѣдовало бы сдѣлать священнымъ занятіемъ, которое потому слѣдовало бы производить чрезъ благоговѣйныхъ лицъ. Само собою разумѣется, что ближе всѣхъ этимъ дѣломъ слѣдовало бы заняться церковнослужителямъ, для коихъ занятіе это могло служить лучшимъ упражненіемъ въ свободное время и нѣкоторымъ подспорьемъ къ скуднымъ средствамъ ихъ.

Что же касается до новой чистой прибыли, имѣющей быть отъ этой новой операціи свѣчной, то долгъ справедливости требуетъ сказать: такъ какъ прежняя свѣчная прибыль предназначалась на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній или на образованіе духовенства; по сему нѣкоторую часть ожидаемой прибыли отъ новой операціи свѣчной слѣдовало бы предназначить на удовлетвореніе новыхъ религіозно-нравственныхъ потребностей народныхъ, вызываемыхъ современными обстоятельствами, напримѣръ, на организовавіе общецерковной бібліотеки духовной, чтобы, такимъ образомъ, улучшеніе вещественнаго свѣта церковнаго могло

способствовать распространению истиннаго духовнаго просвѣщенія въ религіозно-нравственной жизни народнои.

При такихъ условіяхъ, по нашему мнѣнію, удобнѣе и вѣрнѣе можно было бы достигнуть желаемаго улучшенія свѣчнаго дѣла церковнаго и прочнѣе можно было бы организовать свѣчное заведеніе, которое въ такомъ случаѣ явилось бы не въ видѣ промышленнаго учрежденія, а въ видѣ церковнаго отдѣленія, вызваннаго крайнею необходимостію и направленнаго къ достиженію религіозно-нравственныхъ цѣлей. И мы увѣрены, что на этомъ святомъ дѣлѣ почилъ бы и благословеніе Божіе и благословеніе народное и этому общепользному предпріятію предстояла бы широкая и отрадная будущность.

Такъ мы думали о свѣчномъ дѣлѣ церковномъ и такое мнѣніе свое рѣшили примѣнить къ дѣлу, вознамѣрившись улучшить или вѣрнѣе возстановить свѣчную операцію во своей мѣстности, согласно каноническому требованію, и для приведенія въ исполненіе такого предположенія своего мы заблагоразсудили слѣдовать такого рода комбинаціямъ и такому плану:

Прежде всего мы старались предрасположить церковныхъ старостъ своихъ къ болѣе активной роли въ этомъ дѣлѣ церковномъ, чтобы чрезъ нихъ удобнѣе было воздѣйствовать впослѣдствіи и на церковно-приходскую среду. Съ этою цѣлію мы составили замѣтку «объ улучшеніи свѣчнаго дѣла церковнаго» и представили оную въ Церковный Вѣстникъ. По напечатаніи этой замѣтки нашей въ одномъ изъ №№ за 1882 г., мы препроводили этотъ № для прочтенія ко всемъ старостамъ своимъ. И затѣмъ, при всякомъ удобномъ случаѣ не переставали возбуждать свѣчной вопросъ и уяснять неудобное положеніе свѣчной операціи церковной до тѣхъ поръ, пока воздѣйствіе наше увѣчалось желаннымъ результатомъ. Во второй половинѣ 1883 года старосты серьезно начали поговаривать объ улучшеніи свѣчнаго дѣла и наконецъ рѣшили заявить намъ, что они предполагаютъ организовать общецерковную лавку свѣчную, для продажи изъ оной чистыхъ свѣчей восковыхъ, и изъ имѣющихъ быть прибылей

отъ этой продажи предназначаютъ вносить ежегодно по 150 руб. на организованіе общецерковной бібліотекы духовной. Понятно, такое заявленіе мы приняли съ великимъ удовольствіемъ и изъявили полную готовность ходатайствовать объ этомъ дѣлѣ предъ епархіальнымъ начальствомъ. Когда лично доложено было нами объ этомъ Его Преосвященству, то со стороны Архипастыря выражено особое вниманіе и сочувствіе къ этому общеплезному предпріятію церковному. Правда, благопріятный исходъ этого дѣла нѣсколько замедлился по случаю канцелярской переписки, возникшей въ консисторіи по этому дѣлу; но въ концѣ концовъ въ февралѣ мѣсяцѣ сего 1884 года послѣдовала изъ консисторіи указъ, коимъ разрѣшено устроить при соборѣ обще-церковную лавку свѣчную.

Такъ закончились наши хлопоты объ улучшеніи свѣчнаго дѣла церковнаго съ формальной или юридической стороны. Но этотъ ковецъ былъ только началомъ новыхъ заботъ и затрудненій, съ которыми пришлось встрѣтиться при организаціи свѣчнаго дѣла. Первое затрудненіе заключалось въ томъ, что въ силу извѣстныхъ статей закона нельзя было заарендовать торговое помѣщеніе для обще-церковной лавки свѣчной, а второе затрудненіе заключалось въ томъ, что на маломѣрной площадкѣ соборной нельзя устроить обще-церковную лавку. Изъ круга этихъ затрудненій помогли выйти соборяне, изъявившіе согласіе уступить для обще-церковнаго дѣла помѣщеніе, имѣющееся подъ боковымъ крыльцомъ соборнымъ съ южной стороны. Въ этомъ то, можно сказать, убогомъ и тѣсномъ пріютѣ и пришлось организовать на первый разъ общецерковную лавку свѣчную. Послѣ этого, помолвившись Богу, оставалось открыть общецерковную лавку и начать въ ней свѣчную продажу, что и предположено было сдѣлать въ недѣлю православія 26 февраля, въ какой день приглашены были въ соборъ причты и старосты градскихъ церквей для совершенія соборнаго молебствія по случаю рожденія Государя Императора и по случаю открытія общецерковной лавки.

Но такъ какъ новому обще-церковному предпріятію пред-

стояло встрѣтиться съ новымъ и весьма важнымъ затрудненіемъ со стороны свѣчепромышленниковъ и торговцевъ, которые могли явиться болѣе сильными конкурентами въ данномъ случаѣ и убить обще-церковную торговлю свѣчную на самыхъ первыхъ порахъ, то, посему, мы нашли необходимымъ ослабить эту конкуренцію въ самомъ началѣ новыхъ операцій посредствомъ официальныхъ сношеній съ гражданскимъ начальствомъ и градскимъ обществомъ, самое же главное, посредствомъ церковныхъ объявленій. Съ этою цѣлю мы составили довольно подробное воззваніе въ формѣ рѣчи, въ которой сначала уяснили всю недоброкачественность и непригодность поддѣльной свѣчи, составляющей собою нарушеніе каноническихъ требованій и неблагоприятное жертвоприношеніе. Потомъ объявили объ открытіи по этому случаю общецерковной лавки свѣчной и наконецъ пригласили приобрѣтать изъ оной лавки чистыя восковыя свѣчи, чтобы такимъ образомъ способствовать возстановленію православія въ своемъ родѣ. Эта рѣчь наша одновременно прочитана была во всѣхъ градскихъ церквахъ въ день открытія общецерковной лавки свѣчной и произвела желательное впечатлѣніе, которое выразилось въ благоприятныхъ результатахъ — конкуренція со стороны свѣчепромышленниковъ поддѣльныхъ свѣчъ начала ослабѣвать, а продажа чистыхъ свѣчей изъ общецерковной лавки постепенно начала увеличиваться, вмѣстѣ съ симъ начала усиливаться свѣчная продажа и въ самыхъ церквахъ, въ коихъ стало замѣчаться менѣе копоти и чаду, которые производили поддѣльныя свѣчи, и стало легче дышать и удобнѣе совершать и присутствовать при церковныхъ богослуженіяхъ.

Правда, нѣкоторые торговцы, привыкши къ противозаконной свѣчной продажѣ, еще не прекратили свою торговлю поддѣльными свѣчами, которая потому все-таки продолжаютъ появляться въ церковномъ употребленіи. Но на такое явленіе въ началѣ мы какъ бы не обращали серьезнаго вниманія, желая исправить эти злоупотребленія духомъ кротости, и другимъ рекомендовали избѣгать крутыхъ строгихъ мѣръ на первыхъ порахъ, имѣя въ виду, съ одной стороны, пе-

реходное состояніе и не установившееся еще положеніе новой свѣчной операціи, а съ другой, руководясь наставленіемъ Апостола, который заповѣдуетъ сначала умолять, а потомъ уже обличать и запрещать согрѣшающихъ.

Въ послѣдствіи же времени, когда замѣтили мы, что нѣкоторые нерадятъ о такомъ богатствѣ благодати нашей и упорно продолжаютъ злоупотреблять свѣчнымъ дѣломъ, выражая тѣмъ явное непослушаніе Св. Матери Церкви, тогда мы вынужденными нашлись вновь возвысить свой голосъ, чтобы со властію сказать грозное слово прещенія противъ таковыхъ преслушниковъ. Съ этою цѣлію мы рѣшились изготавить новое воззваніе или рѣчь, избравши темою для оной слѣдующія слова Божія Писанія: «жалость дому Твоего съѣсть Мя» (Іоанн. 2, 17). Въ рѣчи этой сначала изложено было евангельское повѣствованіе объ изгнаніи Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ изъ Іерусалимскаго храма продающихъ и бующихъ; потомъ сдѣлано было примѣненіе этого грознаго событія къ современнымъ злоупотребленіямъ по части свѣчной операціи церковной; затѣмъ упомянуто объ открытіи общецерковной лавки свѣчной, вызванной означенными злоупотребленіями, и о сдѣланномъ со стороны церкви приглашеніи пріобрѣтать изъ оной чистую свѣчу восковую; при этомъ поставлены на видъ продолжающіяся нарушенія, заключающія въ себѣ уже характеръ тяжкаго преступленія по изреченію Господа:— «аще церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко язычникъ и мытарь»; наконецъ, возвѣщено было, что, въ виду продолжающагося нарушенія каноническихъ требованій, церковь вынуждена будетъ прибѣгнуть къ нежелательнымъ мѣропріятіямъ— недопускать до церковнаго употребленія и такимъ образомъ удалять изъ храма негодную свѣчу, какъ негодное жертвоприношеніе, подобно тому какъ нѣкогда Церкви-зиждатель Господь нашъ Иисусъ Христосъ вынужденъ былъ поступить съ продававшими и покупавшими въ Іерусалимскомъ храмѣ. Эта рѣчь наша прочтана была во всѣхъ градскихъ церквахъ нашихъ въ праздникъ входа Господа Иисуса Христа во Іерусалимъ, во время коего послѣдовало помянутое грозное событіе. Послѣ этой

рѣчи, конкуренція со стороны мѣстныхъ торговцевъ сдѣлалась совершенно безсильною, а продажа чистыхъ свѣчей въ общецерковной лавкѣ значительно усилилась. Такой благоприятный результатъ особенно важенъ былъ для новаго свѣчнаго дѣла въ виду наступавшей Страстной недѣли, во время коей происходитъ большая закупка восковыхъ свѣчь для Страстей и праздника Пасхи и бываетъ значительная выручка денежныхъ суммъ, понятно, при усердномъ стараніи о томъ со стороны церковныхъ старостъ, которые, къ слову сказать, относились къ этому новому дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и отличнымъ усердіемъ, о коемъ, равно какъ и о дружномъ содѣйствіи этому дѣлу со стороны отцовъ настоятелей градскихъ церквей, мы долгомъ сочли довести до свѣдѣнія Его Преосвященства и, вслѣдствіе сего, 20 апрѣля этого года, послѣдовала Архипастырская резолюція таковая: «Да будетъ Божіе благословеніе на предпринимаемомъ дѣлѣ въ пользу церкви».

Такъ отраднo увѣнчалось большое предпріятіе наше, направленное ко благу Св. церкви и на пользу общественную, и такъ пріятно было намъ занести этотъ фактъ на страницы своей лѣтописи церковной! Позволяемъ себѣ надѣяться, что и церковный органъ нашъ не откажется помѣстить на страницахъ своихъ эту замѣтку нашу касательно улучшения свѣчнаго дѣла церковнаго и такимъ образомъ предоставитъ намъ возможность подѣлиться отраднымъ утѣшеніемъ съ отцами и братіями нашими, которые, быть можетъ, найдутъ возможнымъ воспользоваться нашимъ опытомъ въ дѣлѣ улучшения свѣчной операціи церковной. Дай Богъ, чтобы побольше нашлось ревнителей и радѣтелей о свѣчномъ дѣлѣ церковномъ — этомъ важномъ видѣ жертвоприношенія христіанскаго и главнымъ источникомъ обезпеченія церковнаго, который наглымъ образомъ вырывается изъ рукъ Св. Матери Церкви жадными свѣчепромышленниками, боихъ потому давно слѣдовало бы изгнать изъ дома Божія, вмѣстѣ съ негодными издѣліями ихъ.

Протоіерей *Алексій Шукинъ*.

Городъ Рославль.
Смоленской Епархіи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВЫЯ КНИГИ:

1) Одобренный Святѣйшимъ Синодомъ для употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ «Учебникъ по практическому Руководству для пастырей». Инспектора С.-Петербургской Духовной Семинаріи Петра Нечаева. Цѣна: для Духовныхъ Семинарій, выписывающихъ книгу прямо отъ автора, 1 р. 25 к съ пересылкою; для всѣхъ же прочихъ подписчиковъ 1 р. 55 к. безъ пересылки. За пересылку—на 1 фунтъ по разстоянію.

2) У того же автора продается другое изданіе его: «Практическое Руководство для священнослужителей», или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ. Въ этомъ изданіи къ тексту учебника сдѣлано нѣсколько приложеній, имѣющихъ практическое значеніе для приходскаго священника (какъ-то о церковно-приход. попечительствахъ, о пенсіяхъ и единовремен. пособіяхъ, о производствѣ судебныхъ слѣдствій, о духовныхъ завѣщаніяхъ и о наслѣдствѣ по закону; руководительные вопросы при исповѣди мірянъ и т. п.).

Краткое содержаніе «Практическаго Руководства слѣд.: Введеніе съ общими свѣдѣніями о законодательствѣ Церкви вселенской и русской. О церковномъ управленіи въ Россіи Св. Синодъ; оберъ-прокурорская власть; синодальные конторы и другія центральныя учрежденія; епархіальное управленіе). О пастырскомъ служеніи. Условія поступленія въ духовное званіе. Главныя обязанности священническаго служенія. Учительство священника: въ храмѣ, школѣ и въ домахъ. Борьба съ суевѣріемъ, расколомъ и религіознымъ вольнодумствомъ, мѣры противъ совращенія въ иную вѣру. Мѣсто, время, характеръ и условія совершенія разныхъ священнодѣйствій,

какъ-то: всѣхъ таинствъ (съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій о бракѣ), погребенія, поминовенія, присяги и т. п. О церковномъ хозяйствѣ: мелочные расходы, построеніе и поновленіе церквей и др. церковныхъ зданій. Церковные дома, земли и движимое имущество церквей. Выборы церков. старостъ; ихъ обязанности и права. Церковное письмоводство: клировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи; выдача церковныхъ документовъ. Частныя отношенія священника: къ епископу, причту и прихожанамъ. Частная жизнь священника. О правахъ и преимуществахъ священнослужителей и ихъ дѣтей. О матеріальномъ обеспеченіи духовенства. Прогоны, пенсіи и единоврем. пособія. Имущественныя и служебныя права духовенства. Почетныя награды и разныя привиллегіи. Условіе увольненія за штатъ. О церковномъ судѣ и подеудности лицъ духв. званія суду свѣтскому. Мѣры взысканія. Добровольное сложеніе сана.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ сдѣлалъ, между прочимъ, слѣдующій отзывъ о достоинствѣ сочиненія П. Нечаева: «Оно отличается сравнительною полнотою содержанія, обязательностію въ обзорѣннй предмета равно какъ и основательностію сужденій, наставленій и совѣтовъ... Чтобы дать пастырямъ церкви руководство по возможности практическое, для этого авторъ, какъ видно изъ его книги, слѣдилъ за всѣмъ, что только печаталось и издавалось по его предмету.. Со стороны выполненія задачи, трудъ г. Нечаева нужно признать вполне тщательнымъ и добросовѣстнымъ» (Извлеч. изъ Журн. Учеб. Ком. отъ 28 Сент. 1883 г. № 309).

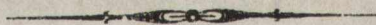
Святѣйшій Синодъ удостоилъ соч. П. Нечаева денежной преміи.

Цѣна «Руководству для священнослужителей» 1 р. 75 к. безъ пересылки. На пересылку за два фунта по разстоянію.

Выписывающіе прямо отъ автора не менѣе 3 экз. за пересылку ничего не платятъ; при требованіи отъ него не менѣе 10 экз. платятъ 1 р. 60 к. съ пересыл., а при выпискѣ прямо отъ автора болѣе 10 экз.—1 р. 60 к. съ перес. Адресоваться: въ С.-Петербургъ, Инспектору Духов. Семинаріи Петру Ивановичу Нечаеву, а также въ книжн. магаз.: Тузова, Глазунова, Вольфа, Оглоблина, Фену и др.



Содержаніе: **Отдѣль оффиціальн.** 1) Высочайшее повелѣніе. 2) Опредѣленія Св. Синода. 3) Отношенія къ Его Преосвященству Правосл. Прибалтійскаго Братства и преосвященнаго Харьковскаго Амвросія. 4) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 5) Некрологи. **Отд. неоффиц.** 1) Историко-статистическое описаніе прихода села Желавы. 2) Мысли Митр. Иннокентія о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа. 3) Слово. 4) Ознакомленіе пастыря съ своею паствою. 5) Замѣтка объ улучшеніи свѣтлой продажи въ Рославль 6) Объявленія.



Редакторы преподаватели семинаріи: **И. Сперанскій.**
И. Моршкинъ.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ 27 Іюля 1884 года.

Типографія А. И. Елишева и Комп.