

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

— 1871

№ 2627-50

# КУРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

VIII 42  
2

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 15.

МОСКОВСКАЯ  
ПЕЧАТНИЦА  
ВЪВЕДЕНІЯ  
БИБЛИОТЕКА

Выходятъ два раза  
въ мѣсяцъ 15 и 30  
чисель. Подписка  
принимается въ ре-  
дакціи Еп. Вѣдом.  
при дух. семинаріи  
въ Вѣлгородѣ.

1874 Г.

АВГУСТА 1—15.

Цѣна годовому из-  
данію вѣдомостей съ  
пересылкою и дос-  
тавкою пять рублей  
серебромъ.

### I.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1., О томъ, чтобы духовныя консисторіи сообщали при-  
сутствіямъ по воинской повинности о лицахъ окончив-  
шихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и оста-  
вившихъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ со времени  
освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-  
ложенное г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ

23 минуваго мая, отношеніе къ нему Министра Внутреннихъ Дѣлъ, № 839, въ которомъ объяснено: на основаніи 2 пункта 62 статьи Устава о воинской повинности, лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соответствующіе ихъ образованію, оставившіе же церковно-служительство, по истеченіи шести лѣтъ, зачисляются прямо въ запасъ до тридцатилѣтняго возраста. А потому въ видахъ предоставленія присутствіямъ по воинской повинности возможности наблюдать за правильнымъ и своевременнымъ исполненіемъ сими лицами воинской повинности, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы духовныя консисторіи сообщали уѣзднымъ окружнымъ и городскимъ по воинской повинности Присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставляютъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства циркулярнымъ указомъ, чтобы духовныя консисторіи сообщали уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности Присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые

оставять мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы. Юня 22 дня 1874 года № 37.

**2., О своевременномъ доставленіи свѣдѣній по отчетности, подлежащей ревизіи Государственнаго Контроля.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 сего мая за № 5098, въ коемъ изъяснено: во внесенномъ, по Высочайшему повелѣнію, Государственнымъ Контролеромъ въ Комитетъ Министровъ, всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1873 годъ противъ объясненія Генераль-Адъютанта Грейга о томъ, что успѣшному ходу ревизіи вредить не прекращающаяся несмотря на всѣ принимаемыя Государственнымъ Контролеромъ мѣры, несвоевременность въ доставленіи какъ отчетности, такъ въ особенности объясненій отчетныхъ мѣстъ на сдѣланныя при ревизіи замѣчанія, и что даже Центральныя Управленія, имѣющія по видимому всѣ средства и полную возможность къ своевременному исполненію ревизіонныхъ требованій Государственнаго Контроля, своими поздними отвѣтами замедляютъ иногда движеніе ревизіи на цѣлые годы. Государю Императору благоугодно было написать: *«Необходимо подтвердить всѣмъ ведомствамъ о скорѣйшемъ доставленіи требуемыхъ свѣдѣній»*. Комитетъ, выслушавъ, въ засѣданіи 19 минувшаго апрѣля, помянутый отчетъ, между прочимъ положилъ: означенную Высочайшую Его Императорскаго Ве-

личества резолюцію объявить, циркулярно, всѣмъ Министрамъ, г. Главноуправляющимъ отдѣльными частями къ свѣдѣнію и должному, въ потребныхъ случаяхъ, исполненію. О таковомъ положеніи Комитета Министровъ Управляющій дѣлами онаго сообщилъ г. Синодальному Оберъ - Прокурору, а г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Святѣйшему Синоду. Приказали: Въ исполненіе изъясненной Высочайшей воли, предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы отъ учреждений сего вѣдомства отчетности, подлежащія ревизіи Государственнаго Контроля и требующіяся по онымъ объясненія, доставляемы были, куда слѣдуетъ, безъ всякаго промедленія. Іюня 18 дня 1874 г. за № 36.

## Б) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ:

1) Списокъ воспитанницъ Курскаго епархіальнаго женскаго училища, какъ окончившихъ курсъ ученія, такъ и переведенныхъ изъ одного класса въ другой.

По опредѣленію совѣта училища, утвержденному Его Преосвященствомъ 28 іюня 1874 года.

А) Окончили полный курсъ ученія и, на основаніи § 88 учил. уст., получили аттестаты съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ слѣдующія воспитанницы: 1) Васильева Варвара, Виноградская Надежда, Вознесенская Александра, Говорова Хіюнія, 5) Зеленина Марія, Карасева Юлія, Кошпакова Дарія, Милоглазова Анна, Недригайлова Ольга, 10) Одинцова Евгенія, Петровская Анастасія, Попова Анна, Праведникова Лидія, Пуковская Ефоро-

синія, 15) Соколова Пелагія, Яньшина Анастасія, Азарова Александра—которая на основаніи соображеній врача (§ 74 учил. уст.) и примѣнительно къ 5 п. § 24 учил. уст. оставлена на повторительный курсъ въ томъ же классѣ; и Романова Надежда—которая не держала курсоваго испытанія.

Б) Переведены изъ средняго класса въ высшій слѣдующія воспитанницы: 1) Азарова Анна, Булгакова Зинаида, Истомина Таисія, Мануйлова Евдокія, 5) Никитская Алевтина, Попова Надежда, Праведникова Елена, Романова Лидія, Сѣрикова Олимпиада, 10) Солнцева Евдокія, Сѣрикова Любовь, Солодовникова Пелагія, Старосельская Валентина, Толмачева Александра, 15) Тиктова Анна, Холанская Софія, Хорошилова Ирина, Чефранова Пелагія, Афанасьева Анна—которая на основаніи § 87 уч. уст., за неспособность къ ученію, уволена изъ заведенія.

В) Переведены изъ низшаго класса въ средній: 1) Арефьева Пелагія, Архангельская Екатерина, Александрова Евдокія, Брянцева Марія, 5) Вишневская Марія, Дикарева Сусанна, Запольская Вѣра, Иванова Евдокія, Кошлякова Іуліанія, 10) Брасовская Марія, Ковалевская Марія, Зиборовская Раисса, Лебединская Марія, Лащенкова Наталія, 15) Лукина Анна, Мильская Анна, Маркова Анна, Мусеева Ольга, Попова Вѣра, 20) Покровская Параскева, Постникова Глафира, Одинцова Надежда, Орлова Александра, Рождественская Анастасія, 25) Спасская Александра, Тимонова Юлія, Якимова Ольга, Яструбинская Капетолина, Николаевская Александра и Никольская Елена—обѣ оставлены на по-

вторительный курсъ, первая за малоуспѣшность а другая по болѣзни.

2) Списокъ заштатныхъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ, которымъ назначено ежегодное пособіе изъ Курскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ 1-й половины 1874 года.

По вѣдомству сотрудника священника Михаила Преображенскаго прич. вдов. Аннѣ Вязьминой 6 р., Ефросиніи Булгаковой съ доч. 14 р.; по вѣд. сотр. прот. Николая Булгакова доч. діак. Аннѣ Афанасьевой 6 р., вд. діак. Маріи Булгаковой съ доч. 18 р.; по вѣд. сотр. свящ. Іліи Зеленина вд. дьяч. Ольгѣ Ивановой съ 3 дѣт. 20 р.; по вѣд. сотр. пр. Александра Орлова заштат. діак. Василию Максимову съ жен. 18 р.; по вѣд. сотр. свящ. Стефана Чепурина а) свящ. вд. и ихъ сир. Евдокіи Чистяковой съ 4 д. 40 р., Александрѣ Бушуевой съ доч. 16 р., Маріи Рудневой 8 р., б) доч. діак. Евгеніи Булгаковой съ 3 сестр. 24 р., в) прич. вд. и ихъ сир. Θεодосіи Григоровой съ сын. 10 р., Варварѣ Истоминой 6 р., Михаилу Истомину 8 р., Александрѣ Поповой 6 р.; по вѣд. сотр. свящ. Капитона Егурнова вд. свящ. Маріи Петровой съ 5 д. 50 р., доч. свящ. Аннѣ Даниловой 8 р.; по вѣд. сотр. прот. Павла Петина вд. пон. Меланіи Пустовойтовой съ доч. 12 р.; по вѣд. сотр. прот. Іоанна Зеленина вд. свящ. Еленѣ Добродицкой съ 2 д. 30 р., Людмилѣ Зимовской 10 р.; по вѣд. сотр. свящ. Василия Логгинова вд. свящ. Маріи Никифоровой съ 3 доч. 34 р.; по вѣд. сотр. прот. Алексѣя Браснитскаго вд. дьяч. Аннѣ Огне-

вой съ 3 д. 24 р.; по вѣд. сотр. св. Василя Петровскаго а) вд. діак. Елисаветѣ Поповой съ доч. 16 р., б) доч. дьяч. Еленѣ Недригайловой съ брат. и сестр. 22 р.; по вѣд. сотр. свящ. Іоанна Иванова вд. свящ. Аннѣ Поповой съ 2 д. 30 р.; по вѣд. сотр. пр. Іоанна Тарановскаго а) вд. св. Аннѣ Падалкиной съ доч. 16 р., б) вд. дьяч. Маріи Поповой съ сын. 14 р.; по вѣд. сотр. пр. Павла Лазарева а) вд. св. Матронѣ Родіоновой съ 3 д. 24 р., б) вд. дьяч. Аннѣ Родіоновой 6 р.; по вѣд. сотр. св. Григорія Васильева заштат. діак. Афанасію Истомину 8 р.; по вѣд. сотр. пр. Θεодора Молчанова а) вд. діак. Ольгѣ Поповой съ доч. 16 р., б) прич. вд. Еватеринѣ Семейкиной съ 2 доч. 18 р., Людмиллѣ Стефановской съ доч. 12 р.; по вѣд. сотр. св. Григорія Курдюмова вд. дьяч. Марфѣ Потаповой съ 3 дѣт. 28 р.; по вѣд. сотр. свящ. Василя Ордынскаго вд. дьяч. Аннѣ Орловской 6 р.; по вѣд. сотр. пр. Владиміра Раздольскаго а) вд. свящ. Мелани Старосельской съ доч. 20 р., вд. пон. Маріи Мясоѣдовой съ 3 д. 28 р.; по вѣд. сотр. свящ. Василя Добрынина вд. св. Пелагии Косминой съ 3 д. 32 р.; по вѣд. сотр. свящ. Тимоѣея Лисицына вд. св. Надеждѣ Кошлаковой 6 р., доч. св. Евлампіи Поповой съ сестр. 24 р.; по вѣд. сотр. свящ. Василя Сабынина вд. діак. Аннѣ Ильинской съ 3 д. 28 р.; по вѣд. сотр. пр. Александра Солнцева а) доч. св. Анастасіи Лашкаревой съ сестр. 24 р., б) вд. діак. Матронѣ Веселовской 8 р., в) доч. дьяч. Матронѣ Вознесенской съ сестр. 12 р.; по вѣд. сотр. свящ. Алексѣя Курлова а) вд. свящ. Елисаветѣ Благовѣ-

щенской съ доч. 24 р., б) вд. прич. Евдокии Истоминой съ 4 д. 20 р.; по вѣд. сотр. прот. Александра Азбукина прич. вд. Пелагии Амелиной 6 р., Марѳѣ Несторовой 6 р.; по вѣд. сотр. свящ. Никанора Булгакова вд. дьяч. Θεодосіи Сергѣевой 6 р.; по вѣд. сотр. прот. Михаила Вирославскаго вд. свящ. Серафимѣ Благовѣщенской съ сын. 20 р.; по вѣд. сотр. свящ. Стефана Пузанова вд. свящ. Александрѣ Косминской съ 4 д. 40 р.; по вѣд. сотр. свящ. Іакова Цвѣткова вд. діак. Маріи Арбузовой 8 р.; по вѣд. сотр. свящ. Василия Кононенкова вд. прич. Надеждѣ Гавриловой съ 2 д. 18 р.; по вѣд. сотр. свящ. Алексѣя Попова вдовѣ дьяч. Александрѣ Никольской съ 3 д. 20 р.; по вѣд. сотр. свящ. Григорія Покровскаго вд. дьяч. Варварѣ Никольской съ доч. 14 р.; по вѣд. сотр. прот. Василия Романова а) вд. діак. Маріи Никитиной 8 р., вд. пон. Олимпіадѣ Маршалкиной съ 2 д. 18 р.; по вѣд. сотр. св. Сумеона Коренскаго вд. діак. Екатеринѣ Вознесенской съ доч. 18 р.; по вѣд. сотр. св. Сумеона Никольскаго а) вд. св. Ольгѣ Преображенской съ 2 д. 36 р.; б) вд. діак. Аннѣ Афанасьевской съ 3 д. 30 р.; по вѣд. сотр. свящ. Тимофея Ильина а) діак. вд. Маріи Зеленской 8 р., Надеждѣ Иваницкой съ 3 дѣт. 28 р., б) вд. прич. Татіанѣ Коротевской съ 3 дѣт. 22 р., Елисаветѣ Архангельской съ 2 д. 20 р.; по вѣд. сотр. свящ. Алексѣя Одинцова заштат. дьяч. Космѣ Селиванову 6 р.; по вѣд. сотр. свящ. Петра Пузанова вд. пон. Надеждѣ Халанской съ 2 д. 18 р., живущимъ въ женскихъ монастыряхъ: свящ. доч. Маріи Сергѣевой 8 р., Марѳѣ Семенченковой 8 р.,



4-мъ сестр. Егоровымъ 30 р., Маріи Артамоновой 8 рублей.

**3) Правила о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ.**

(Высочайше утверждены 25 мая (6 июня) 1874 г.).

1) По дѣламъ, производящимся какъ въ общихъ, такъ и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, повѣренными могутъ быть, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ и лицъ, указанныхъ въ ст. 389 Учр. суд. уст., а также означенныхъ въ ст. 18 настоящихъ правилъ, только лица, получившія въ установленномъ сими правилами порядкѣ особыя свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ. Форма такихъ свидѣтельствъ издается министромъ юстиціи.

2) Дѣйствіе настоящихъ правилъ распространяется въ полной мѣрѣ и на помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 354 Учр. суд. уст.).

3) Свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ выдаются мировыми съѣздами, окружными судами и судебными палатами. Свидѣтельства эти, за указанными въ ст. 4 и 5 изъятіями даютъ права на ходатайство лишь въ томъ судебномъ мѣстѣ, изъ котораго они выданы.

4. Повѣренные, имѣющіе свидѣтельства отъ мирового съѣзда, могутъ ходатайствовать и по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, подвѣдомственныхъ съѣзду.

5. Повѣренный, принявшій на себя, на основаніи выданнаго ему свидѣтельства, хожденіе по дѣлу,

производящемуся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, окружномъ судѣ или въ судебной палатѣ, имѣеть право, по желанію тяжущагося или подсудимаго, ходатайствовать по тому же дѣлу и въ кассационныхъ департаментахъ правительствующаго сената.

6) Желаящій получить свидѣтельство на право быть повѣреннымъ долженъ подать о томъ прошеніе подлежащему судебному мѣсту съ приложеніемъ документовъ, удостовѣряющихъ его личность, и объяснивъ въ прошеніи, что для полученія права быть повѣреннымъ нѣтъ ни одного изъ препятствій, означенныхъ въ ст. 246 уст. гражд. судопр.; если же въ послѣдствіи откроется противное, то отъ него отбирается свидѣтельство, и онъ привлекается къ отвѣтственности по ст. 943 улож. о наказ. (изд. 1866 года).

7. Судебное мѣсто, коему подано указанное въ ст. 6 прошеніе, имѣеть право удостовѣриться въ надлежащихъ познаніяхъ желающаго получить свидѣтельство на хожденіе по дѣламъ. Правило это не распространяется: а) на лица, получившія уже свидѣтельство отъ другаго равнаго или высшаго суда и б) на лица, имѣющія аттестаты университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи курса юридическихъ наукъ или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ.

8) По разсмотрѣніи представленныхъ просителемъ документовъ, судебное мѣсто, принявъ въ соображеніе и всѣ свѣдѣнія, которыя оно признаеть нужными, постановляетъ или о дозволеніи просите-

лю быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, о чемъ и выдается ему надлежащее свидѣтельство, или же объ отказѣ въ ходатайствѣ просителя, хотя бы онъ и соотвѣтствовалъ всеѣмъ требуемымъ закономъ формальнымъ условіямъ.

9) О лицахъ, получившихъ свидѣтельство на право быть повѣреннымъ, судебное мѣсто доводитъ до свѣдѣнія министра юстиціи и публикуетъ имена сихъ лицъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

10) Лица, получившія свидѣтельства, обязаны оплачивать ихъ особымъ денежнымъ сборомъ, въ размѣрѣ: а) сорока рублей въ годъ—по свидѣтельствамъ мирового съѣзда, и б) семидесяти пяти рублей—по свидѣтельствамъ окружнаго суда и судебной палаты. Дозволяется получать свидѣтельства и отъ нѣсколькихъ судовъ, съ платою за каждое свидѣтельство отдѣльно.

11) Означенная въ предъидущей статьѣ плата вносится за годъ впередъ въ январѣ мѣсяцѣ. Получающій свидѣтельство въ промежутокъ времени между 1 іюля и 1 января вноситъ только полугодовую плату.

12) Денежный сборъ съ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ окружными судами и судебными палатами, поступаетъ въ доходъ казны, сборъ же съ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ мировыми съѣздами, обращается въ пособіе на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій: въ уѣздахъ—въ пользу уѣзднаго земства, а въ городахъ гдѣ мировыя установленія содержатся изъ городскихъ доходовъ—въ эти доходы.

*Примѣчаніе.* Въ губерніяхъ, гдѣ не введены еще земскія учрежденія, сборъ съ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ съѣздами, обращается въ губернской земскій сборъ каждой губерніи, также въ пособіе на содержаніе мировыхъ установленій.

13) Порядокъ наблюденія за поступленіемъ сборовъ по свидѣтельствамъ опредѣляется по соглашенію министра юстиціи съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ.

14) Судебныя мѣста, при коихъ состоятъ лица, получившія свидѣтельства, въ случаѣ неправильныхъ или предосудительныхъ дѣйствій таковыхъ лицъ входятъ, какъ по непосредственному своему усмотрѣнію, такъ и по предложеніямъ прокуроровъ окружнаго суда или судебной палаты, въ разсмотрѣніе вышеуказанныхъ дѣйствій и могутъ подвергать сіи лица слѣдующимъ дисциплинарнымъ взысканіямъ: а) предостереженію или замѣчанію; б) выговору; в) запрещенію отпирать обязанности повѣреннаго на время не свыше одного года, и г) исключенію изъ числа повѣренныхъ.

15. На указанныя въ ст. 8 постановленія окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи желающаго быть повѣреннымъ опредѣленнымъ для того въ законѣ формальнымъ условіямъ, а также на постановленія, указанные въ пунктахъ *в* и *г* статьи 14, допускаются въ двухнедѣльный срокъ жалобы частныхъ лицъ и протесты прокурорскаго надзора; сіи жалобы и протесты подлежатъ разсмотрѣнію судебной палаты и разрѣшаются ею окончательно. На постановленія су-

дебной палаты о лицахъ, какъ желающихъ быть, такъ и состоящихъ уже при ней повѣренными, означенныя жалобы и протесты могутъ быть приносимы въ тотъ же срокъ кассационному департаменту правительствующаго сената.

16) Независимо отъ дисциплинарныхъ взысканій, налагаемыхъ на повѣренныхъ судебными мѣстами, министру юстиціи предоставляется устранять отъ ходатайства по судебнымъ дѣламъ такія лица, которыя, по доходящимъ до него несомнѣннымъ свѣдѣніямъ, обнаруживаютъ предосудительный образъ дѣйствій, несоотвѣтствующій званію повѣреннаго.

17) На лица, имѣющія свидѣтельства на право ходатайства по судебнымъ дѣламъ, распространяется, относительно размѣра вознагражденія, дѣйствіе статей 395 и 396 учр. суд. уст.

18) По дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, допускаются къ ходатайству въ качествѣ повѣренныхъ и такія лица, которыя не имѣютъ установленнаго сими правилами свидѣтельства, но не болѣе какъ по тремъ дѣламъ въ теченіе года, въ предѣлахъ того же мирового округа. Предъ допущеніемъ къ судебному разбирательству сіи лица спрашиваются судьей, не ходатайствовали ли они уже въ томъ году, въ предѣлахъ мирового округа, по чужимъ дѣламъ, и если ходатайствовали, то сколько разъ. За ложное по сему предмету показаніе виновные подвергаются отвѣтственности по ст. 943 улож. о наказ. (изд. 1866 г.).

Но если мировой судья признаетъ, что кто-ли-

бо изъ лицъ, воспользовавшихся хотя одинъ разъ правомъ ходатайства у него безъ особаго на то свидѣтельства, не соотвѣтствуетъ условіямъ, необходимымъ для частнаго повѣреннаго, то представляетъ мировому съѣзду, по постановленію коего такое лицо можетъ не быть допускаемо болѣе въ предѣлахъ округа къ ходатайству по дѣламъ. Независимо отъ сего, къ вышеозначеннымъ лицамъ примѣняются ст. 14—16 настоящихъ правилъ.

**Форма свидѣтельствъ на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ.**

**СВИДѢТЕЛЬСТВО**

на 18 годъ.

Дано сіе свидѣтельство *такимъ-то* (съѣздомъ, окружнымъ судомъ или палатою) *такому-то* (званіе или чинъ, имя, отчество и фамилія) въ томъ: 1) что ему разрѣшается ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ *такомъ-то* (судебномъ мѣстѣ или съѣздѣ) (ст. 3—5 Высочайше утвержденныхъ, 25 мая (6 іюня) 1874 года правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ), и 2) что *такимъ-то* внесенъ за 18 годъ установленный ст. 10 тѣхъ же правилъ денежный сборъ въ размѣрѣ *такомъ-то*. Мѣсяць и число 18 года.

Подпись: Предсѣдателя палаты, суда или съѣзда.

Скрѣпа Секретаря.

(М. П.).

(Совр. Изв.).

4) Инструкція настоятелямъ церквей въ Рязанской епархіи.

(Продолженіе \*).

*По управленію.*

17) Права настоятелей по управленію главнымъ образомъ простираются: а) на церковь и хозяйство оной, б) на причтъ, на живущихъ и служащихъ при оной, в) на письменность по дѣламъ церкви и приходу, и г) на церковнаго старосту и приходъ.

*а) По церкви и хозяйству:*

18) Настоятель, преимущественно предъ другими членами причта, печется, чтобы св. храмы со всѣми предметами, принадлежащими къ богослуженію, съ утварью, иконами и облаченіями содержались въ чистотѣ и порядкѣ, достойно священнаго ихъ назначенія, и сіи послѣдніи были постоянно на своихъ мѣстахъ, т. е. св. Антиминсы, запасные Дары и св. Мирро безъ оскудѣнія—въ алтарѣ, на св. престолѣ, съ честью и предосторожностію, подобающею святынѣ, ризничныя и принадлежащія къ утвари вещи, исключая употребляемыхъ,—въ ризницѣ, книги въ библіотекѣ, а предметы, принадлежащія къ письменности—въ церковномъ архивѣ. Такое попеченіе онъ долженъ прилагать и о томъ, чтобы колокольни, ограды церковныя и кладбищенскія, памятники надгробныя и самыя мѣста въ оградахъ и внѣ оныхъ соблюдались въ благоустройствѣ и чистотѣ.

19) Поелику причтъ церкви и староста должны

\*) См. № 14 Кур. епарх. вѣд. 1874 г.

составлять въ приходской общинѣ духовный совѣтъ, котораго старшій членъ есть настоятель, то неотложнымъ общимъ дѣломъ сего совѣта должно быть ежемѣсячное собраніе въ церковномъ казнохранилищѣ или притворѣ для счета и расчета какъ свѣчныхъ, кошельковыхъ, высылаемыхъ изъ кружекъ, такъ и другихъ церковныхъ суммъ. Для чего въ концѣ каждаго мѣсяца, или въ началѣ слѣдующаго, настоятель, по предварительномъ соглашеніи со старостою, назначаетъ день и часъ для собранія причта, и о томъ извѣщаетъ всѣхъ членовъ словесно или письменно, съ подпискою ихъ на объявленіи. По общемъ освидѣтельствованіи цѣлости кружекъ и печатей на нихъ, производится совокупными силами счетъ разнородныхъ церковныхъ суммъ и тотъ-часъ же составляется запись прихода. За тѣмъ дѣлаются соображенія расходовъ по различнымъ частямъ церковнаго хозяйства и, по общемъ рѣшеніи, составляется запись расхода. Отъ суммъ отдѣляется потребная часть на покрытіе расходовъ, а за тѣмъ остатокъ отъ нихъ, если бываетъ, полагается въ общій сундукъ, за ключемъ старосты и церковною печатью; впрочемъ могутъ, если пожелаютъ, и прочіе священнослужители прилагать къ денежному сундуку собственную печать.

20) Когда встрѣчается надобность обсудить и рѣшить какое либо дѣло касательно церкви и причта; то настоятель извѣщаетъ объ этомъ или весь причтъ и старосту, или только священнослужителей, смотря по свойству дѣла, словесно или письменно, назначая время и мѣсто собранія, а равно и



самый предметъ для обсуждения. Члены причта должны въ назначенный срокъ явиться въ собраніе и рѣшить дѣло большинствомъ голосовъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы настоятелю усвоилось полтора голоса, каждому священнику и старостѣ по одному голосу и каждому псаломщику по половинѣ голоса.

21) Для болѣе важныхъ рѣшеній и распоряженій касательно церкви и причта, состоявшихся по общему согласію, или по большинству голосовъ, можетъ быть заведенъ журналъ, въ который вносятся сіи рѣшенія, за подписаніемъ всѣхъ наличныхъ членовъ причта.

22) Въ случаѣ же совершеннаго разногласія всѣхъ членовъ причта и старосты въ какомъ либо дѣлѣ, таковое дѣло представляется на усмотрѣніе и рѣшеніе высшаго начальства, въ порядкѣ установленныхъ инстанцій, съ подробнымъ изложеніемъ причинъ несогласенія и частныхъ мнѣній по сему предмету.

23) Настоятелю, какъ старшему члену причта, одному, или вмѣстѣ съ старостою, принадлежитъ право сношенія по дѣламъ церкви и причта съ сторонними лицами и присутственными мѣстами какъ духовнаго, такъ и другихъ вѣдомствъ, равно и хожденіе по дѣламъ церкви и причта. Въ случаѣ же какихъ нибудь неудобствъ для настоятеля, таковое хожденіе, по предложенію его, по общему согласію, о чемъ составляются надлежащіе акты, можетъ быть отъ него поручаемо и другимъ членамъ причта и старостѣ.

27) Церковная печать хранится у настоятеля,

который, только въ случаяхъ своего отсутствія или болѣзни, передаетъ оную старшему члену причта, съ строгою отвѣтственностію за цѣлость и законное употребленіе оной.

25) Какъ церковное хозяйство вообще лежитъ на отвѣтственности всего духовнаго совѣта, то важнѣйшія ремонтныя исправленія, требующія значительныхъ издержекъ, должны производиться не иначе, какъ съ общаго согласія всѣхъ членовъ причта и старосты, при участіи почетнѣйшихъ изъ прихожанъ, если пожелаютъ. Для сего, ежемѣсячно, при счетѣ церковныхъ суммъ, настоятель, равно какъ и прочіе члены причта, заявляютъ о своихъ и церковныхъ нуждахъ и, по взаимномъ обсужденіи, рѣшаютъ дѣло, или по общему согласію, или большинствомъ голосовъ; само собою разумѣется, что по окончательномъ совѣщаніи должно быть испрашивается разрѣшеніе отъ епархіальнаго начальства на приведеніе въ исполненіе. Выдача денегъ производится по просмотрѣ статей расхода и счетовъ въ общемъ собраніи. Расходы же мелкіе и случайные, нетерпящіе отлагательства, могутъ производиться однимъ старостою, съ вѣдома настоятеля.

26) Присутствовать на благочинническихъ и другихъ съѣздахъ духовенства, съ правомъ голоса на оныхъ, предоставляется только настоятелямъ церквей и ихъ помощникамъ, завѣдывающимъ отдѣльными церквами на правахъ настоятелей. Прочіе же члены причта никакого голоса на сихъ съѣздахъ, по дѣламъ церкви и причта, не имѣютъ.

5) **Отъ Попечительнаго Совѣта Фатежской женской прогимназіи.**

Со второй половины августа мѣсяца 1874 года открывается въ г. Фатежѣ, на средства земства и городского общества, женская прогимназія съ пригготовительнымъ при ней классомъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 мая 1870 года положенія о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ въ домства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ прогимназіи будутъ преподаваться слѣдующіе предметы:

**Обязательные:** Законъ Божій, Русскій языкъ, Ариѳметика, Географія, Исторія, Числописаніе и рукодѣліе.

**Необязательные:** языки— французскій и нѣмецкій, музыка, пѣніе и танцованіе.

Плата за обученіе предметамъ обязательнымъ полагается по 10 р. въ годъ, а за предметы необязательные—по 25 рублей.

Дѣти недостаточныхъ родителей, отличающіяся благо нравіемъ, прилежаніемъ и удовлетворительными успѣхами, могутъ быть освобождаемы отъ платы за ученіе по усмотрѣнію Попечительнаго Совѣта женской прогимназіи.

Въ пригготовительномъ классѣ, въ которомъ будутъ преподаваться Законъ Божій, чтеніе по русски и славянски, ариѳметика, письмо и рукодѣліе, обученіе бесплатное.

Въ прогимназію принимаются дѣти всѣхъ сословій.

Въ пригготовительный классъ могутъ поступать

какъ грамотныя такъ и совершенно неграмотныя дѣти не моложе 8 лѣтъ.

Въ первый классъ принимаются дѣти отъ 10 до 14 лѣтъ. Отъ поступающихъ въ первый классъ требуются слѣдующія познанія:

По Закону Божію: краткая священная исторія, въ особенности событія изъ исторіи новозавѣтной, служащая для объясненія двенадцятихъ праздниковъ. Знаніе символа вѣры, молитвы господней, 10 заповѣдей и всѣхъ ежедневныхъ молитвъ (Господу Іисусу Христу, Царю Небесный, Пресвятой Троицѣ, Честному Кресту, Богородицѣ, утренней, вечерней, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, предъ ученіемъ и послѣ ученія).

По Русскому языку: бѣглое и сознательное чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати и письмо подъ диктовку безъ объясненія правилъ грамматики.

По Ариѳметикѣ: рѣшеніе изустныхъ задачъ на числа отъ 1 до 100. Таблица умноженія. Письменные задачи на сложеніе и вычитаніе въ предѣлахъ числа отъ 1 до 10,000. Руководства могутъ служить: методика ариѳметики, Евтушевскаго и сборникъ ариѳметическихъ задачъ, часть I, его же.

Желающіе помѣстить дѣтей своихъ въ прогимназію должны подать о томъ прошенія на простой бумагѣ на имя начальницы женской прогимназіи и приложить при ономъ метрическое свидѣтельство или выписку изъ метрическихъ книгъ о рожденіи и крещеніи. Прошенія о принятіи можно подавать, начиная съ 15-го августа 1874 года, о времени же

приемныхъ экзаменовъ послѣдуетъ особое извѣщеніе.

## II.

### ОТДѢЛЪ ПЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Духовно-правственная дѣятельность православно-русскаго духовенства противъ раскола въ XVII и началъ XVIII вѣка.

(Продолженіе).

Расколоучители пронесли слово лжи и клеветы по всѣмъ концамъ тогдашней Россіи, довѣрчивые простолюдины охотно вѣрили всему сказанному о дѣлахъ вѣры такими авторитетными лицами, какъ бывшіе справщики на книгопечатномъ дворѣ. Нисколько неудивительно, если въ самое короткое время значительная, можетъ быть большая, часть православнаго поселенія Россіи стала на сторону раскола. Патриархъ Никонъ, ревностно заботившійся о чистотѣ религиозныхъ вѣрованій своихъ пасомыхъ, не могъ оставить безъ вниманія такого крупнаго явленія, какъ распространеніе раскольничьихъ понятій въ массѣ поселенія и нашелъ два средства, которыми можно парализовать преступную дѣятельность дерзкихъ расколоучителей и возвратить къ церкви отпадающихъ отъ нея по невѣдѣнію. Эти средства — проповѣдь (собственно миссіи) и печатное слово. У насъ нѣтъ ни одного историческаго свидѣтельства, принадлежащаго православному писате-

лю, о дѣятельности миссіонеровъ, которыхъ посы-  
лалъ патріархъ Никонъ въ различныя мѣста Рос-  
сиі, но расколыиическія сочиненія единогласно объ  
этомъ свидѣтельствуютъ, хотя для нихъ было бы  
выгоднѣе о семъ умалчивать. Изъ этихъ сочиненій  
видно, что обязанность миссіонеровъ главнымъ об-  
разомъ состояла въ разъясненіи народу, — въ чемъ  
состоитъ и съ какою цѣлю сдѣлано измѣненіе и  
поправки въ чинахъ, обрядахъ и церковно богослу-  
жебныхъ книгахъ и — убѣждать народъ остаться вѣр-  
ными церкви и ея законнымъ пастырямъ. Такъ Де-  
нисовъ, говоря о перемѣнахъ, сдѣланныхъ Нико-  
номъ (о триперстномъ знаменіи, о четвероконечномъ  
крестѣ, тройномъ аллилуіа, пятипросфоріи и т. п.)  
замѣчаетъ, что эти нововведенія распространялись  
по всей Россіи необыкновенно быстро и принима-  
лись охотно, съ сочувствіемъ: «учатся, и говоритъ  
онъ, архіереи и священники, аки язычницы, бла-  
гославляти и служить; учатся народы знаменатися  
и молитву творити, аки варвары, аки незнающіе  
ниже Бога, ниже закона»<sup>1)</sup>. Почему же всѣ такъ  
ревностно начали учиться новому — и архіереи, и  
священники и простой народъ? — Потому, отвѣчаетъ  
Денисовъ, что «Никонъ посла проповѣдниковъ по  
всюду», которые и научили всѣхъ мнимымъ нови-  
намъ<sup>2)</sup>. Кто были эти «проповѣдники», посланные  
Никонъ, неизвѣстно; но, очевидно, проповѣдь ихъ  
достигла своей цѣли. Въ другомъ своемъ сочиненіи  
Денисовъ съ особенною скорбію говоритъ: «и пове-

1) Виноградъ Россійскій л. 60 на обор. и 61. Ркп. М. Д. Акад.

2) Тамъ же л. 63.

лѣ печатати книги съ вышеозначенными нововнесеніи, и тыя всюду по странамъ російскія державы разослати, и всякую службу молитвословіе по онымъ совершати, коимъ по всюду рассылаемымъ, во вся митрополи, грады, страны, монастыри, села и веси: во всѣхъ парахіяхъ каждому священниковъ рассылаемымъ, никто же обрѣтесе противустоящъ; никто же оныя новшества возражающъ, ни единъ отъ великихъ монастырей и городовъ мало постоитъ 3). Тоже самое пишетъ и Нероновъ къ царицѣ изъ мѣста своего заточенія, что «исправляющаго въ челоуѣцѣхъ нѣсть» т. е. защитниковъ раскола, «никто же оное новшество возражающъ», кромѣ епископа Коломенскаго Павла и протопopa Аввакума 4).

Но куда не проникала проповѣдь, живое слово, тамъ должны были узнать изъ книгъ и тетрадей, — съ какою цѣлю и почему начато и какъ ведется дѣло исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ.

Къ каждой новоизданной книгѣ — Скрыжали, Служебнику и другимъ, вышедшимъ при патріархѣ Никонѣ, была приложена полная и подробная исторія исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, изъ которой каждый могъ видѣть, что дѣло, начатое патріархомъ Никономъ, принадлежитъ не произволу Никона, а совершается по единогласному опредѣленію всей православной Церкви, такъ какъ на это было соизволеніе восточной церкви греческой; потомъ, — что дѣло исправленія совершается съ воз-

3) Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ. Расколн. сборн. л. 10 на обор. и 11.

4) Русск. расколъ старообр. Щапова стр. 46, прилжч. 2.

можною осторожностію, съ самымъ строгимъ разборомъ и, слѣдовательно, погрѣшности, искаженія здѣсь быть не можетъ, наконецъ, что оно совершается согласно желаніямъ прежнихъ справщиковъ, которыя они заявили въ предисловіяхъ и послѣловіяхъ изданныхъ ими книгъ, и согласно опредѣленіямъ прежнихъ соборовъ. Такъ какъ книги эти были разосланы по всемъ церквамъ; то каждый, слѣдовательно, имѣлъ полную возможность узнать подробно о дѣлѣ исправленія книгъ. Къ новоизданнымъ книгамъ, сверхъ того, были приложены цѣлыя отдѣльныя разсужденія, въ которыхъ разъяснялось народу, почему повелѣвается дѣлать такъ, а не иначе 5). Чтобы познакомиться съ достоинствомъ этихъ приложений и значеніемъ ихъ для того времени, мы приведемъ здѣсь кратко содержаніе статей, приложенныхъ къ Скрыжали, изданной патриархомъ Никономъ въ 1656 г.

Послѣ полной и подробной исторіи исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, въ Скрыжали слѣдуетъ слово монаха Дамаскина въ недѣлю крестопоклонную—«сирѣчь третію недѣлю святыхъ постовъ». Излагая значеніе и силу креста, Дамаскинъ между прочимъ говоритъ, что мы должны осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ на каждомъ мѣстѣ, при началѣ и окончаніи всякого дѣла, при входѣ и выходѣ, при всѣхъ положеніяхъ и состояніяхъ. «Обаче не сотворить безумно и несмотрѣливо, якоже творять вѣщщи не вѣдуще; но имать творити и, якоже есть лѣно благочестивому христіанину. Суть нѣ-

5) См. приложения къ Скрыжали. II. 1.



ціи, иже овогда на челѣ своемъ, овогда на рамѣ своемъ, овогда на чревѣ своемъ полагають руку свою, и творять крестъ свой безумно.... Но како долженъ есть творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ свой?—Первѣе убо да совокупить три первыя своя персты, за Святую Троицу: великій перстъ и два другія, суцая близъ его. Таже, первѣе положить и (руку съ сложенными перстами) на челѣ своемъ, второе на чревѣ своемъ, третіе на правомъ рамѣ, четвертое на лѣвомъ рамѣ. (Въ подлинникѣ изображеніе руки съ православнымъ сложеніемъ перстовъ). Егда творить тако, тогда знаменуетъ истинный крестъ 6).

Слово монаха Дамаскина излагаетъ только православное сложеніе перстовъ, для крестнаго знаменія, но необьясняетъ, почему должно слагать персты такимъ именно образомъ и что есть неправославнаго въ перстосложеніи раскольниковъ. Это достаточно раскрываетъ и обьясняетъ второе слово, приложенное къ Скрыжали,—«о еже коими персты десныя руки изображати крестъ». Въ началѣ этого слова приводятся свидѣтельства св. отцовъ о формѣ креста, и именно—что онъ долженъ быть четырехъ сторонній или четвероконечный, затѣмъ приводятся основанія для трехъ—перстнаго сложенія. Если мы желаемъ осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ, то прежде всего должны сложить три первые перста, во образъ Святыя Троицы: великій перстъ, называемый пальцемъ, и два другіе близъ него находящіеся—указательный и велико-средній. Такимъ со-

6) Скрыжаль я. 770—773.

единеніемъ и первыхъ трехъ перстовъ знаменуется равенство и соединеніе, но вмѣстѣ и не смѣшеніе лицъ Св. Троицы. Ибо какъ во Св. Троицѣ «нѣсть первое и послѣднее, ниже болѣе и менѣе, но цѣлыя три вѣпостаси, соприсноеущи себѣ суть и ровни; сице и въ тѣхъ трехъ первыхъ перстахъ—нѣсть болышою, ни меньшою, ровенство имуть къ себѣ же и другъ къ другу, якоже и въ самихъ ихъ видѣти есть. Соединеніемъ же тѣхъ перстовъ вкупѣ, но якоже мѣстомъ разсѣкающе, съ малыми послѣдними, великій палець мимо среднихъ двухъ простягше, соединяемъ, но аріевы пропасти злобожнаго раздѣленія бѣгающе единосущіе исповѣдуемъ оныя Святыя Троицы. Не смѣшеніемъ же, разнство лицъ проповѣдающе, Савелліеву скудость отрѣваемъ». Такъ издревле учила св. Церковь слагать персты для крестнаго знаменія; но не всѣ слѣдуютъ этому ученію. Нѣкоторые (раскольники) соединяютъ большой палець съ двумя—послѣдними малыми, изображая тѣмъ таинство св. Троицы; двумя же остальными, которые остаются простертыми—указательнымъ и велико среднимъ—таинство смотрѣнія Бога Слова. Въ доказательство истинности такого сложенія перстовъ раскольники приводятъ свидѣтельство блаженнаго Милетія Антиохійскаго, Феодорита и Максима Грека, инока св. горы, обители Вотопедскія. «Къ симъ, говоритъ слагатель слова, да прострется отъ насъ слово вопросительное, вкупѣ и увѣщательное о употребленіи ихъ крестнаго изображенія, еда истинствуютъ?». «Рцыте вы соединяющіе великій персть, сіе есть—палець», со двѣма послѣдними, веде неровен-

ство и разстояніе мѣстное между себѣ имущими, како можете исповѣдати таинство св. Троицы соприсносущныя и равнославныя, и неприличныя во истину всячески, изображеніемъ первообразнаго идѣже и бѣсть первенство ниже послѣдство, и ниже большинство ниже меньшинство во онаго естествѣ. . . . Рцыте же еще прочее и о двухъ перстахъ—указательномъ глаголю и среднемъ, ими же глаголете исповѣдати таинство смотрѣнія Бога Слова и глаголюще заключати въ сихъ божество и челоуѣчество, како исповѣдуете?—Зрите убо, егда не впадаете (аще и нехотящимъ вамъ) во еже мудрствовати двѣ гипостаси во единомъ Христѣ, а раздѣляти по Несторию, глаголющему—иного быти Бога Слова, иже отъ Отца рожденнаго прежде вѣкъ, и другаго же Иисуса, рожденнаго отъ Назарета, челоуѣка просто нещечавшему, и по любви соединенна, а не Бога истинно воплощающа; якоже и вы нынѣ раздѣляете. Но да не убоимнися кто въ васъ мысли и бояся, отложите нововводное и необдержное сіе изображение: покоримъ жеся вси вкуупѣ древнему преданію отъ св. апостоловъ и св. отецъ преданному, еже тремя первыми персты вообразати на лицѣ нашемъ честный крестъ. . . 7).

Теперь, продолжаетъ составитель слова, останется рассмотреть приведенныя вами свидѣтельства въ защиту вашего новаго перстосложенія. Скажите, кто же изъ св. отецъ установилъ такъ креститься? Будто Милетій, патріархъ Антиохійскій, на котораго вы ссылаетесь? Но мы положительно зна-

7) Скрижаль стр. 799—806.

емъ, что такое преданіе онъ никогда и никому не высказывалъ; «развѣ еще его отъ сего приводите вы, когда ему на соборѣ бывшу съ вѣрными и съ ариины стязающуся о вѣрѣ и не могущу чѣмъ припрѣти я?—тогда, якоже повѣствуется въ житіи его, возставъ, показа имъ три персты и не бысть знаменія; потомъ же, два совокупилъ и одинъ пригнувъ, благослѣва люди. И изыде отъ него огонь, яко молнія, и вся вѣрнии удиви, противныя же устраши и пострами. Рцйте убо противнии: которые три въ началѣ персты Милетій показа разлучены? двали послѣднія, яко вы лепите, или (первыя три великіе, глаголю—указательный же и великосредній? Не сице убо ему тогда дѣйствующу изображеніемъ, якоже нещуете—два ему малыя послѣднія соединити, и одинъ великій перстъ, си есть палець, къ нимъ пригнути, но по всему извѣстно его свидѣтельство, первому и обдержному и повсюду содержащемуся преданію помогающее, а не вашему нововводному и второму: якоже и повѣсть тамо сама свидѣствуетъ: не два бо малыя перста съ великимъ пальцемъ разлучены другъ отъ друга показа....» И далѣе прибавляетъ, что никакое другое соединеніе перстовъ для Милетія по цѣли было невозможно 8).

Еще ссылаетесь вы на Θεодорита, который будто бы учитъ, что персты должно слагать для крестнаго знаменія по вашему. Но какой же это Θεодоритъ? Какое его прозваніе, какого онъ города—Антіохійскій, Кирскій или какой иной? Если города Кира, то мы знаемъ, что писанія его на славянскій

8) Скрыжаль стр. 807—812.

діалектъ не переведены и писаній его мы не имѣемъ; а гдѣ они существуютъ, то, нужно помнить, онѣ не всѣ принимаются Церковію: потому что въ нихъ много содержится клеветы на поборника вѣры Кирилла и на третій вселенскій соборъ, бывшій въ Ефесѣ, и на нашу православную вѣру, помогая злочестивому Несторію; почему его писанія отвергнуты церковію и преданы проклятію св. отцами пятаго вселенскаго собора. Другихъ же никакихъ сочиненій съ именемъ Θεодорита нѣтъ и даже названій ихъ не существуетъ ни въ какихъ каталогахъ: и потому, X если только на этомъ писаніи вы основываете правильность вашего перстосложенія, то понятно, что основаніе это далеко не твердое. 9).

Въ доказательство правильности дву—перстнаго сложенія вы еще ссылаетесь на Максима Грека: «Мы знаемъ, что Максимъ мужъ благъ и разума и премудрости исполненъ бѣ, какъ о томъ свидѣлствуютъ его писанія. Но что онъ написалъ о семь (перстосложеніи), не знаемъ на какомъ основаніи такъ писалъ: или какъ человѣкъ, по снисхожденію послѣдовалъ утвердившемуся въ насъ обычаю, или боялся повѣтовъ невѣждъ; намъ кажется, что все, что онъ объ этомъ писалъ, отъ себя писалъ: потому что въ подтвержденіе написаннаго ни на кого не ссылается—ни на апостоловъ, ни на кого изъ святыхъ древнихъ, который бы училъ такимъ образомъ, не упоминаетъ даже, что это уже установившееся сложеніе перстовъ, что оно все—вселенское». Въ заключеніе своего разсужденія слагатель слова

9) Скрыжалъ стр. 812—814.

убѣждаетъ всѣхъ повиноваться Церкви и ея пастырямъ, которымъ повиноваться повелѣваютъ св. апостолы 10).

Далѣе къ Скрыжали приложено разсужденіе «Николая Священнаго, Молакса, протопопа Новплійскаго объ именованномъ благословеніи или «о знаменованіи соединяемыхъ перстовъ руки священника, вегда благословити ему христоименитый народъ 11).

Задача этого разсужденія доказать, что священнику необходимо слагать для благословенія персты такъ, чтобы положеніемъ перстовъ изобразились начальныя буквы имени Иисуса Христа—Ис. Хр.

Наконецъ, къ Скрыжали приложены еще два слова, имѣвшихъ для того времени особенную важность: «Максима монаха Грека сказаніе, о еже како подобаеть извѣстно и твердо блюсти символъ, сирѣчь—исповѣданіе православныя вѣры 12)», и «отъ книгъ монаха Зиновія, бывша ученика премудра Максима Грека, яже написа во обличеніе ереси Θεодосія Косого, иже бысть въ лѣто 7060, глава 51 13)».

То и другое слово заключаетъ въ себѣ сводъ постановленій соборовъ и св. отцевъ о томъ, чтобы символъ Никео—Цареградскій не былъ измѣняемъ никѣмъ и ни подъ какимъ видомъ.

Эти приложения къ изданной патр. Никономъ Скрыжали даютъ вполне удовлетворительный отвѣтъ на всѣ вопросы, которые сдѣлались камнемъ

10) Скрыжаль стр. 814—817.

11) Тамъ-же листы безъ нумераціи.

12) Скрыжаль стр. 818—829.

13) Тамъ-же стр. 830 и далѣе.

претыканія и соблазна сначала только для расколотых учителей, а потомъ начали волновать большую часть православнаго населенія Россіи. «Прежде всего—сомнѣвались—имѣлъ ли право Никонъ касаться этого дѣла, имѣлъ ли право приступить къ исправленію книгъ и измѣнять уставы и чины»? Выходя изъ того положенія, что «святые отцы благоугодили Богу по этимъ книгамъ», необходимо было отвѣчать на этотъ вопросъ отрицательно. Чтобы устранить всякую тѣнь сомнѣнія, патріархъ Никонъ помѣстилъ въ Скрыжали списокъ съ Соборнаго дѣянія объ учрежденіи патріаршества въ Россіи, присланный Константинопольскимъ патріархомъ. Въ немъ опредѣленно и ясно изложены права и преимущества патріарха, въ немъ прямо вмѣнялось въ обязанность патріарху слѣдить за чистотою вѣры и обряда, строго наблюдать за тѣмъ, чтобы Церковь Русская *во всемъ* была согласна съ Церковію Греческою. Значить, онъ, Никонъ, не только имѣлъ на то право, но что это была его прямая обязанность, долгъ.

Далѣе: всѣ предисловія и послѣсловія книгъ, издаваемыхъ послѣ Стоглаваго Собора, говорили о необходимости исправленія книгъ и—исправленія не единоличнаго, но *соборнаго*. Патріархъ Никонъ считалъ необходимымъ объяснить, что и на этотъ разъ онъ нисколько не отступаетъ ни отъ общаго и давнишняго желанія, ни отъ опредѣленій даже Стоглаваго Собора. Съ этою цѣлію онъ къ Скрыжали приложилъ списокъ съ соборнаго дѣянія 1654—55 гг. и полную исторію начатаго имъ дѣла исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ. Исправленіе книгъ

было въ полномъ смыслѣ этого слова *соборное*; такъ какъ первыя книги разсмотрѣны были Соборомъ и изданы съ благословенія и утвержденія Собора. Наконецъ, опредѣленіе исправить книги (и даже наказъ противниковъ исправленія) принадлежитъ не патріарху Никону и не Московскому Собору: оно утверждено на патріаршемъ соборѣ въ Константинополѣ. Для этого приложено къ Скрыжали самое соборное дѣяніе Константинопольскаго Собора. Лично патріарху Никону не принадлежитъ ничего, кромѣ похвалы за ревность о благоустройствѣ Церкви, что и выразили Константинопольскій патріархъ и соборъ въ своихъ грамматахъ.

Но тогда какъ одни статьи, приложенныя къ Скрыжали, клонились къ оправданію личности патріарха Никона и начатаго имъ дѣла исправленія книгъ и чиновъ, другія направлены противъ неправильныхъ мнѣній и ихъ защитниковъ.

Для насъ, въ настоящее время, представляется нѣсколько страннымъ, какимъ образомъ можно спорить о перстосложеніи, и какъ можно утверждать, что этими перстами болѣе прилично изображать Св. Троицу, чѣмъ тѣми; поэтому можетъ представиться, что патріархъ Никонъ возставалъ изъ — за несущественнаго и заботился о пустомъ; но нужно помнить, что это дѣло происходило въ половинѣ XVII вѣка. Что несущественному придано такое важное значеніе, въ томъ патріархъ Никонъ нисколько не виноватъ: и перстосложенію и всему тому, изъ — за чего возстали раскольники, Никонъ, какъ увидимъ далѣе, придавалъ неособенно важное значеніе. Все



это несущественное и неважное возведено на степень догмата и истины церковной самими раскольниками. Никонъ готовъ былъ сдѣлать уступку, но этой уступки нехотѣли и не могли принять фанатическіе расколуучители: если бы имъ была сдѣлана уступка, все таки они неудовлетворились бы и, главное, не перестали бы считать и Никона и всѣхъ послѣдователей истины еретиками; они тогда бы только удовлетворились, еслибы вся церковь приняла ихъ ученіе. Слѣдовательно, патріархъ Никонъ поставленъ былъ въ необходимость придать особенно важное значеніе сложенію перстовъ для крестнаго знаменія и доказать противникамъ превосходство ученія церковнаго предъ ученіемъ раскольниковъ. И нужно согласиться, что это иривосходство церковнаго ученія доказано «двумя словами», приложенными къ Скрыжали, вполне удовлетворительно, равно какъ основательно раскрыта несостоятельность раскольного ученія. Отличаясь внутренними достоинствами, сочиненія эти не лишены и внѣшнихъ достоинствъ. Онѣ отличаются духомъ умѣренности и кротости, чужды раздражительности и бранчивости, чѣмъ особенно отличаются полемическія сочиненія послѣдующаго времени—наприм., «Жезлъ Правленія», «Увѣтъ духовный» и др.

Послѣднія два слова—Максима Грека и инока Зиновія въ одно время доказывали и необходимость пересмотра (что началъ дѣлать патр. Никонъ) и ставили раскольниковъ въ непримиримое противорѣчіе: тѣ самые учителя, на которыхъ ссылались раскольники, говорятъ въ пользу Никона и начата-

го имъ дѣла и осуждаютъ раскольниковъ. Вотъ почему раскольники не влюбились Скрыжали, старались найти въ ней, какъ можно, болѣе ересей, и вотъ почему, по выходѣ Скрыжали, раскольники «возбѣсились и отдрашася отъ церкви», какъ говоритъ Игнатій, митрополитъ Тобольскій. Греческая церковь одобрила Никона и дѣйствія Московскаго собора, значитъ, на взглядъ раскольниковъ, и Греческая церковь утратила древнее православіе <sup>14)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

### По вопросу о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства.

(Продолженіе).

Закономъ 16 апрѣля 1869 года этотъ путь опредѣленъ и вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства можно считать вступившимъ—съ этого времени—во второй и, какъ кажется, окончательный при настоящихъ условіяхъ періодъ своего развитія; время проэктвъ и предположеній прошло, наступило время возможно лучшаго примѣненія къ дѣлу тѣхъ мѣръ и средствъ, какія указаны правительствомъ.

Уравненіе приходовъ и сокращеніе причтовъ—вотъ главные мѣры, какія оказалось возможнымъ, въ настоящее время, принять повсемѣстно въ видахъ улучшенія матеріальнаго быта духовенства. Главнымъ фактическимъ основаніемъ для этихъ мѣ-

<sup>14)</sup> Не погону ли въ раскольническихъ сборникахъ непосредственно послѣ раскольническихъ толковъ о патріархѣ Никонѣ слѣдуетъ—статья «извѣщеніе о грѣдѣхъ».

ропріятій послужила несобразнѣрность числа священно и церковно-служителей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ числомъ прихожанъ. Сообразно съ такимъ основаніемъ означенныя мѣры мотивировались необходимостью оставить въ духовномъ вѣдомствѣ дѣйствительно нужное число членовъ, необременяя ни его ни народъ такими членами, которые могутъ приносить другимъ родомъ дѣятельности пользу церкви и государству и могутъ быть замѣнены въ духовномъ вѣдомствѣ другою организаціей его. Оставляя всторонѣ вопросъ о самомъ существѣ этихъ мѣръ и о характерѣ ихъ, какъ выступающій за предѣлы нашей задачи, и обращая вниманіе только на ихъ специальное назначеніе, мы не можемъ отнестись вполне сочувственно къ тѣмъ заявленіямъ, которыя безусловно отрицаютъ значеніе этихъ мѣръ для улучшения матеріальнаго положенія духовенства. Мы соглашаемся съ тѣмъ, что улучшение это можетъ идти очень медленнымъ почти не замѣтнымъ путемъ (такъ какъ фактически увеличеніе приходовъ и сокращеніе причтовъ можетъ совершаться только или по мѣрѣ распредѣленія излишнихъ лицъ на другія мѣста, или—выбытія ихъ съ выходомъ за штатъ, или со смертію; а при такихъ условіяхъ надлежащее укомплектованіе самостоятельныхъ приходовъ можетъ совершаться постепенно въ предѣлахъ двухъ—трехъ десятилѣтій); но не можетъ закрывать глаза предъ дѣйствительнымъ улучшеніемъ, уже въ настоящее время замѣчаемымъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ какая—либо одна изъ принятыхъ мѣръ осуществилась.

Вообще, по нашему убѣжденію, мѣры эти имѣютъ важное значеніе для рѣшенія вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства—*въ настоящее время*. Прежде всего, онѣ важны уже въ томъ отношеніи, что переносятъ вопросъ изъ широкой области возможности въ узкую—сравнительно, но болѣе плодотворную область дѣйствительности и ставятъ его на такую почву, на которой возможно въ настоящее время практическое рѣшеніе его. Тѣ силы, какія тратились доселѣ на составленіе разнаго рода проектовъ и предположеній, теперь будутъ направлены на работу болѣе солидную, на возможно лучшее примѣненіе къ практикѣ и осуществленіе тѣхъ мѣръ, какія признаны законодательнымъ порядкомъ.

Затѣмъ—и это главное—принятія мѣры важны и въ томъ отношеніи, что онѣ никого не обременяютъ, —ни въ комъ не возбуждаютъ враждебнаго отношенія къ духовенству. Нѣтъ слова, конечно, что прямыя распоряженія правительственной власти, узаконяющія, на примѣръ, налогъ на народъ въ пользу духовенства, привели бы къ послѣдствіямъ болѣе осязательнымъ, такъ сказать; но безспорно также и то, что такія распоряженія могли бы послужить поводомъ къ такимъ явленіямъ и заявленіямъ, отъ которыхъ да хранить Богъ духовенство и православное—русское общество. Не надо забывать, что при господствующемъ—не затруднимся сказать—подозрительномъ и недовѣрчивомъ настроеніи общественнаго мнѣнія относительно духовенства, всякая мѣра, офиціально принятая для радикальнаго измѣненія быта его, могла бы быть истолкована какъ мѣра

насильственная и несоотвѣтствующая, ни потребностямъ времени, ни экономическому положенію народа.

Отдавая, такимъ образомъ, должную дань справедливости современнымъ мѣропріятіямъ, направленнымъ къ разрѣшенію вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, мы не можемъ не остановить вниманія нашихъ читателей и на томъ, наконецъ, отрадномъ фактѣ, что само церковное правительство не считаетъ этихъ мѣръ достаточными для окончательнаго рѣшенія вопроса и тѣмъ самымъ оставляетъ духовенству надежду, что и улучшение его положенія не будетъ исключено изъ ряда блестящихъ улучшеній, характеризующихъ настоящую эпоху внутренняго возрожденія русскаго государства. Дай Богъ!....

Не открывая указанными мѣрами болѣе обильный источникъ для содержанія духовенства, церковное правительство не узаконяетъ никакой определенной формы полученія этого содержанія, представляя вопросъ о той или другой формѣ свободному и полюбовному рѣшенію заинтересованныхъ въ дѣлѣ сторонъ. Съ установленной нами точки зрѣнія на дѣло матеріальнаго обезпеченія духовенства и это явленіе заслуживаетъ полнаго сочувствія: общественное служеніе духовенства имѣетъ исключительный характеръ и обезпеченіе его тогда только будетъ вполне соответствовать самому духу этого служенія, если оно будетъ имѣть въ основаніи своемъ добровольный актъ, а не внѣшнее предписаніе со всѣми его неразлучными спутниками, различнаго рода про-

казами, взысканіями и т. п. Легко ли достигнуть цѣли такимъ желаннымъ путемъ—это другой вопросъ на который мы встрѣтимъ случай отвѣтить ниже; на этотъ разъ—мы останавливаемся на немъ потому, что и самое дѣло обезпеченія въ настоящее время на немъ же остановилось. Достигнуть полюбовнаго соглашенія, такъ сказать, между причтами и приходскими общинами въ этомъ дѣлѣ—это, по нашему мнѣнію, составляетъ самую сложную проблему въ настоящемъ положеніи вопроса о материальномъ обезпеченіи первыхъ, на которую и слѣдуетъ обратить исключительное вниманіе, прежде всего, самому же духовенству. То живое и энергическое участіе, какое принимало оно въ шестидесятихъ годахъ по части выработки разнаго рода проектов и предположеній, должно быть удвоено теперь и направлено къ тому, чтобы найти наиболее удобную и благовидную форму полученія содержанія отъ приходовъ, такъ какъ настоящая форма не можетъ не отражаться дурно на внутреннихъ отношеніяхъ между ними. Что дѣятельность духовенства въ этомъ направленіи не будетъ заключать въ себѣ ничего противозаконнаго—вообще и несоотвѣтствующаго духу мѣропріятій и видовъ правительства по этому вопросу—въ частности, въ томъ не трудно убѣдиться изъ отчета г. Оберъ-Прокурора, въ которомъ посвящается особый отдѣлъ, гдѣ перечисляются случаи улучшенія быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами (обезпеченіе духовенства, особенно сельскаго, приличными помѣщеніями, приобрѣтаемыми съ разрѣшенія епархіаль-

быта его, могла бы быть изготовлена такъ, какъ

ныхъ начальствъ на церковно-приходскія суммы; наръзка земли для церквей гдѣ таковой доселѣ не было. замѣна недоброкачественной земли доброкачественною и—наконецъ—назначеніе духовенству опредѣленнаго жалованья отъ прихожанъ съ отмѣною обычнаго вознагражденія за требоисправленіе, «представляющаго, по словамъ отчета, невѣрный, случайный и по многимъ сторонамъ неудобный источникъ содержанія для священно и церковнослужителей»). Случаевъ этихъ, въ настоящее время, не мало; во многихъ епархіяхъ идетъ дѣятельная работа въ этомъ направленіи при живомъ участіи самого же духовенства, которое, по словамъ Церковно-общественнаго Вѣстника, «при этомъ ищетъ опоры для себя, то въ земствахъ, то въ прихожанахъ, то въ волостныхъ правленіяхъ и т. п.».

Познакомиться съ тѣмъ, что дѣлается и говорится въ послѣднее время въ разныхъ мѣстахъ по этому вопросу—полагаемъ будетъ не безъинтереснымъ, а можетъ быть и не бесполезнымъ и для нашихъ читателей.

Судя по заявленнымъ доселѣ официально и опубликованнымъ въ печати фактамъ, можно положительно утверждать, что практическое разрѣшеніе вопроса о новомъ способѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ совершится въ близкомъ будущемъ. Разрѣшеніе его, въ настоящее время, идетъ двумя путями. Въ большинствѣ случаевъ епархіальные преосвященные, земства, губернскіе комитеты и духовенство заботятся о томъ, чтобы обезпечить мате-

ріальний бытъ причтовъ жалованьемъ на счетъ приходовъ. Въ немногихъ мѣстахъ, кажется—тоже подь вліяніемъ духовенства, земскія собранія изъявляютъ готовность обезпечить приходскіе причты жалованьемъ на счетъ земскихъ капиталовъ и земскихъ сборовъ. Первый способъ обезпеченія осуществляется уже, болѣе или менѣе успѣшно, въ слѣдующихъ епархіяхъ: Нижегородской (по свѣдѣніямъ, сообщаемымъ Церковно общественнымъ Вѣстникомъ, присутвіемъ утверждено уже по настоящей годъ 153 приговора о жалованьѣ духовенству), Таврической (гдѣ значительное большинство причтовъ, по офіціальнымъ сообщеніямъ, болѣе 8 лѣтъ уже получаетъ жалованье отъ прихожанъ въ слѣдующемъ количествѣ: священники по 600 руб., діаконы—400 и причетники 300), Ярославской (гдѣ, кромѣ ежегодныхъ въ пользу причтовъ денежныхъ окладовъ на 16,211 р., поступило отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ денежныхъ взносовъ 634.042 руб., имущество, приносящихъ доходовъ на 16 тысячъ съ лишнимъ и 362  $\frac{1}{2}$  десятины земли), Самарской, Смоленской, Донской и Харьковской (въ двухъ— послѣднихъ—это дѣло только начинается); по свѣдѣніямъ изъ Харьковской епархіи тамъ состоялись только два приговора, которыми назначено приходскимъ причтамъ жалованье).

Что касается обезпеченія духовенства земскимъ жалованьемъ, то о немъ пока только говорятъ и то въ немногихъ мѣстахъ. Насколько извѣстно, доселѣ сдѣланы въ этомъ смыслѣ заявленія только въ двухъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ Пермской гу-



берній—Оханскомъ и Пермскомъ,—и въ Одесскомъ—уѣздномъ; но и эти заявленія ограничиваются только желаніями. Вотъ для образца заключеніе доклада по вопросу о жалованьѣ духовенству Одесской земской управы: «Одесская земская управа, представивъ собранію докладъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства, пришла къ слѣдующимъ выводамъ: а) православное духовенство въ сельскихъ приходехъ, въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія, находится въ крайне затруднительномъ положеніи, б) недостатокъ матеріальныхъ средствъ, заставляя его требовать платы за исполненіе требъ, ставитъ его въ неловкое положеніе относительно прихожанъ, умаляя достоинство его сана; в) для улучшенія матеріальнаго быта духовенства слѣдуетъ непременно и прежде всего принять содержаніе его *на счетъ земства или общества*, плату же за исправленіе требъ по возможности совсѣмъ уничтожить. Собраніе одобрило проэктъ управы, но, по недостаточности въ настоящее время средствъ земства, нашло необходимымъ, кромѣ ходатайства предъ правительствомъ объ увеличеніи жалованья причту *обезпечить его содержаніе на счетъ приходоваз*». Такимъ образомъ, вопросъ сводится опять таки къ первому изъ указанныхъ способовъ рѣшенія его. Земства желали бы обезпечить духовенство, но нѣтъ средствъ, а потому должны сдѣлать это прихожане. Признаемся, мы не видимъ здѣсь особенно мудрой логики.

Во всякомъ случаѣ, принимая во вниманіе, съ одной стороны самый фактъ заявленія нѣкоторыми земствами готовности обезпечить духовенство жа-

лованьемъ, а съ другой—горячее сочувствіе, оказанное духовенствомъ этому факту, мы находимъ вполне своевременнымъ заговорить о немъ и оцѣнить его рядомъ съ первымъ изъ указанныхъ способовъ обезпеченія духовенства — жалованьемъ отъ прихожанъ. Въ текущей газетной литературѣ намъ приходилось встрѣчать нѣсколько отзывовъ объ этихъ способахъ, принадлежащихъ священникамъ (особенно часто попадаются они въ Современности и Голосѣ); но мы остановимъ вниманіе нашихъ читателей, главнымъ образомъ, на отзывѣ одно изъ священниковъ Херсонской епархіи, написанномъ по поводу вышеприведеннаго заключенія «Одесской земской управы и напечатанномъ въ 15 № «Гражданина» за настоящій годъ.

Последній отзывъ затрогиваетъ такъ много серьезныхъ сторонъ вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, что мы не лишнимъ сочли вести дальше нашу рѣчь объ относительномъ достоинствѣ названныхъ выше способовъ обезпеченія, въ виду заявленій, сдѣланныхъ въ немъ отъ лица «духовенства всей Россіи».

Но прежде, чѣмъ приступить къ дѣлу, мы считаемъ необходимымъ прямо и опредѣленно высказать тотъ взглядъ на вопросъ, которымъ мы дальше будемъ руководиться.

а) Обезпеченіе приходскаго духовенства жалованьемъ составляетъ, по нашему убѣжденію, прямую нравственную обязанность приходскихъ общинъ.

б) Жалованье отъ прихожанъ представляетъ собою лучшее средство для правильнаго разрѣшенія

вопроса о матеріальномъ обеспеченіи духовенства; это средство наиболее соотвѣтствуетъ существу вопроса и наиболее практично.

в) Превосходство этого способа обеспечения предъ другими неоспоримо только въ томъ случаѣ, если въ основѣ его будетъ лежать, не вынужденный административнымъ порядкомъ, а добровольный и юридически бесспорный актъ.

г) Осуществленіе послѣдняго желанія зависитъ отъ многихъ условій, которыхъ пока нѣтъ налицо и которыя могутъ явиться только послѣ долгихъ и энергическихъ усилій, направленныхъ къ возбужденію и развитію въ народѣ нравственныхъ обязанностей его относительно интересовъ прихода, церкви и духовенства.

д) Ожидать этого благодатнаго времени, въ виду постоянно возрастающихъ цѣнъ на средства къ жизни и образованію, духовенство не имѣетъ возможности.

А потому е) не только желательно, но и положительно необходимо, чтобы и правительство и земства оказали все возможное съ ихъ стороны нравственное вліяніе на приходскія общины въ видахъ скорѣйшаго обеспечения послѣдними жалованьемъ духовенства.

«Во многихъ мѣстахъ, пишетъ авторъ корреспонденціи «Гражданина», земства и губернскіе комитеты болѣею частію думаютъ обезпечить духовенство (жалованьемъ) на счетъ приходовъ, т. е. рискуютъ поставить причты опять таки въ зависимость отъ прихожанъ. Но если уже улучшать матеріаль-

но-простой складъ отношений...

ный быть духовенства, то такъ, чтобы не было этой зависимости». Какъ же достигнуть этого? По мнѣнію автора, не трудно. «Духовенство желало бы, нишетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, чтобы опредѣленная сумма его содержанія была собираема въ извѣстный срокъ вмѣстѣ съ другими повинностями и тѣмъ же порядкомъ, какимъ собираются эти повинности и—чтобы собираемая такимъ образомъ сумма отправляема была въ казначейство или хотя бы и въ земскую кассу, откуда и получаема была духовенствомъ, какъ жалованье. Это голосъ почти всего русскаго духовенства».

Дѣйствительно, на сколько извѣстно, наибольшимъ сочувствіемъ духовенства пользуется такая форма его матеріальнаго обезпеченія, при которой оно было бы поставлено въ положительную матеріальную независимость отъ доходовъ. Стремленіе къ такой независимости заявлялось очень часто еще въ періодъ проектовъ и предположеній, когда средствомъ для достиженія ея считалось достаточное казенное жалованье. Въ настоящее время—надежда на это средство потеряна, но самое стремленіе осталось и заявляется при каждомъ случаѣ, когда видится возможность такого или иного осуществленія его. Почти единственною, впрочемъ, возможностью въ этомъ родѣ остается въ настоящее время обезпеченіе духовенства жалованьемъ отъ земствъ. Докладъ Одесской земской уѣздной управы, въ которомъ сказано, что «содержаніе духовенства должно быть принято на счетъ земства и что общества должны вносить въ управу содержаніе священникамъ

и причтамъ и былъ главнымъ побужденіемъ вызвавшимъ энергическое заявленіе автора названной замѣтки въ пользу исключительныхъ достоинствъ земскаго обезпеченія. Что касается другой формы— обезпеченія жалованьемъ отъ прихожанъ, то осуществленіе ея, по мнѣнію того же автора, нестоитъ даже называть улучшеніемъ.

Мы не станемъ отрицать многихъ удобствъ независимаго въ матеріальномъ отношеніи положенія приходскаго духовенства, но полагаемъ, что безусловно одобрять такую независимость можно только съ точки зрѣнія частныхъ интересовъ духовенства (и при томъ экономическихъ), а не интересовъ приходской жизни вообще. Ставъ на послѣднюю точку зрѣнія не трудно замѣтить, что совершенная независимость, которой такъ домогается духовенство, имѣетъ и свои дурныя стороны, хотя и не сама по себѣ, а по тѣмъ послѣдствіямъ, какія возможны при ней. Въ литературѣ этотъ вопросъ уже возбуждалъ серьезныя пренія еще въ то время, когда поддерживалась въ ней мысль о правительственномъ жалованьи. Само собой разумѣется, что замѣна послѣдняго жалованьемъ отъ земствъ не измѣняетъ сущности дѣла, такъ что все, что могло быть сказано противъ исключительныхъ достоинствъ жалованья отъ казны можетъ быть повторено и на этотъ разъ. Извѣстно, что еще при первомъ назначеніи жалованья священно и церковнослужителямъ Западныхъ губерній поднимались сильные голоса противъ этого нововведенія, грозившаго измѣнить патріархально-простой складъ отношеній, установившійся

исторически между духовенствомъ и народомъ; еще тогда громко высказывались опасенія, чтобы пастыри церкви, получая содержаніе отъ правительства, не сдѣлались бы наемниками, заботящимися только о себѣ, а не о своей паствѣ и т. п. Мы не скажемъ, что эти опасенія оправдались; хотя не можемъ не замѣтить, что стоустая молва давно уже отмѣтила нѣкоторыя черты въ отношеніяхъ священниковъ западнаго края къ своимъ прихожанамъ, какъ несогласныя съ добрымъ духомъ старины. Права молва, или нѣтъ—это насъ нисколько не интересуетъ. Мы не подыскиваемъ фактовъ для своихъ цѣлей; мы не хотимъ подозрѣвать духовенство, интересамъ и трудному положенію котораго искренно сочувствуемъ. Мы готовы даже вѣрить, что отъ указанной опасности западно-русское духовенство совершенно свободно; но, слѣдуя логической необходимости, не можемъ отрицать того, что опасность дѣйствительно существуетъ. При самомъ лучшемъ понятіи о духовенствѣ и силѣ его нравственныхъ убѣжденій, не оскорбляя никого, можно сказать, что съ уничтоженіемъ матеріальныхъ связей приходскаго духовенства съ народомъ теряется одно изъ самыхъ вліятельныхъ ручательствъ за неизмѣнно-сознательный, нравственный образъ дѣйствованія лицъ духовнаго сана при выполненіи ими обязанностей своего служенія. Уже самое стремленіе обезпечить себя исключительно жалованьемъ показываетъ, къ чему болѣе склонны люди, желающіе обезпеченія связаннаго не съ степенью труда и постоянной заслугой, а съ мѣстомъ, какое удастся занять?!.. Явленіе,

впрочемъ, совершенно понятное! Но не нужно забывать, что исключительный характеръ какого бы то ни было служенія не исключаетъ въ людяхъ общечеловѣческихъ слабостей. Какъ для всякаго другаго званія и сословія, такъ и для духовенства не будетъ оскорбленіемъ, если мы скажемъ, что человѣкъ, получающій зарыбѣ опредѣленное точною цифрою вознагражденіе за свои труды, конечно не всегда, но во многихъ случаяхъ, будетъ стараться на сколько можно облегчить для себя эти труды, зная напередъ, что это не ведетъ къ уменьшенію средствъ содержанія, точно также какъ особенное усердіе и аккуратность при выполненіи обязанностей не поведутъ къ увеличенію ихъ. «Бить по карману» значитъ наказывать самымъ чувствительнымъ образомъ. Такъ, часто говорится у насъ и говорится не безъ достаточныхъ основаній. Матеріальные мотивы слишкомъ сильны въ человѣческомъ обществѣ; что же касается мотивовъ чисто нравственныхъ, то торжество ихъ въ практической жизни надъ мотивами матеріальными составляетъ только ту высокую задачу, къ какой во все вѣка стремится лучшая, но относительно очень малая, часть человечества. Отрѣштесь отъ высшихъ соображеній, станьте на обыденную точку зрѣнія и скажите: что заставить меня, если я самый обыкновенный смертный—быть особенно близкимъ къ религіозно-нравственнымъ интересамъ моихъ прихожанъ, если мое обезпеченіе будетъ идти извиѣ? Не ясно ли, что я могу быть холодно-формально исправнымъ,—исправнымъ на столько, чтобы не подвергаться явно от-

вѣтственности предъ начальствомъ; все же остальное, что не дѣлаетъ меня формально исправнымъ, будетъ дѣлаться мною такъ и тогда, какъ и когда мнѣ захочется. Но этого ли требуетъ званіе священника? Будетъ ли настоящимъ священникомъ, духовнымъ отцемъ, духовнымъ учителемъ и братомъ тотъ, кто будетъ только формально-исправнымъ исполнителемъ своихъ обязанностей?!

Есть и другія невыгодныя стороны заявленнаго духовенствомъ стремленія къ матеріальной независимости отъ прихожанъ и обезпеченію себя жалованьемъ отъ земства, не замѣчаемая можетъ быть людьми заинтересованными этимъ дѣломъ, но легко открывающіяся для сторонняго взгляда. Уже то одно, что жалованье считается здѣсь единственнымъ источникомъ обезпеченія, тогда какъ ограниченность его несомнѣнна, показываетъ, что здѣсь дѣйствуетъ увлеченіе. Не трудно понять со стороны, что жалованьемъ возможнымъ отъ земствъ почти никогда не обезпечатся тѣ нужды, какія обуславливаются положеніемъ, семействомъ и особенными обстоятельствами жизни приходскаго священника. Почти несомнѣнно, что съ духовнымъ сословіемъ можетъ повториться при этомъ исторія провинціального чиновничества. Получая не вполне достаточное содержаніе, оно не перестанетъ при случаѣ пользоваться и вознагражденіемъ отъ прихожанъ — а отсюда начнется пѣсня о его взяточничествѣ, продажности и т. п. чиновничьихъ добродѣтеляхъ. Однимъ словомъ, духовенство превратится въ чиновничество — только не правительственное, а земское; а приношенія отъ



прихожанъ будутъ казаться и считаться ничѣмъ не лучше *безгрѣшныхъ* доходовъ тѣхъ чиновниковъ, о сокращеніи числа которыхъ для облегченія народа и хода управленія, такъ много было заботъ въ недавнее время. ст. 934. (отвѣтитъ подъ ондуче и втох)

Затѣмъ—и съ практической стороны обезпеченіе духовенства посредствомъ жалованья отъ земствъ не можетъ считаться лучшимъ и удобнѣйшимъ средствомъ достиженія цѣли. Только говорить легко о сборахъ на жалованье православному духовенству *совмѣстныхъ* съ общими земскими сборами. На дѣлѣ—этотъ проектъ можетъ вызвать не только сильныя, но даже юридически полновѣсныя возраженія. Въ составъ лицъ входятъ лица различныхъ званій, состояній и вѣроисповѣданій. Развѣ мало возраженій и даже укоровъ въ правонарушеніи можетъ родиться изъ одного этого источника?! Что можно будетъ серьезно противопоставить тому, напр. несомнѣнно возможному во многихъ случаяхъ заявленію, что сборами на содержаніе православнаго духовенства съ земскихъ людей нарушается принципъ земской равноправности,—что въ такомъ случаѣ и другія вѣроисповѣдныя общества, одинаково несущія тяжесть земскихъ налоговъ и пользующіяся земскими правами, могутъ претендовать на такое же вознагражденіе тѣмъ лицамъ, которыя удовлетворяютъ ихъ религіозно нравственнымъ потребностямъ и т. п.? По нашему мнѣнію—ничего, такъ какъ земство не принадлежитъ къ категоріи такихъ учрежденій, которыя имѣютъ возможность и право оказывать преимущественное вниманіе такимъ или инымъ клас-

самъ общества, хотя бы эти классы и считались въ государствѣ привилегированными. Да и помимо указанныхъ условій, допустивъ даже однородный въ религіозномъ отношеніи составъ большинства земствъ (хотя и трудно допустить это), все таки мы не находимъ никакихъ фактическихъ основаній думать, чтобы земства эти при настоящемъ—пожалуй только экономическомъ—положеніи ихъ, могли отнестись также сочувственно къ интересамъ духовенства и придти къ тѣмъ же выводамъ относительно содержанія его, какъ отнеслось и къ какимъ пришло, на примѣръ, Одесское уѣздное земство. Было не мало случаевъ, поддерживающихъ наше сомнѣніе. Нашимъ читателямъ извѣстно уже (изъ статьи о церк. братств.), что въ первые годы дѣятельности губернскихъ комитетовъ по обезпеченію духовенства многими изъ нихъ было сдѣлано официальное предложеніе земскимъ собраніямъ принять на земскій счетъ содержаніе духовенства. А что же вышло?! Вышло то, чего, по нашему мнѣнію, и слѣдовало ожидать т. е. ничего. Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи, какъ мы сказали выше, не есть только экономическій, но и нравственный вмѣстѣ съ тѣмъ; это въ строгомъ смыслѣ вопросъ церковно-общественный, требующій, чтобы обсуждающіе его относились къ нему съ церковно-нравственной, а не общественно-хозяйственной—утилитарной точки зрѣнія. Въ земскихъ же собраніяхъ, большею частію, онъ разбирался совершенно также, какъ и всякій другой экономическій или хозяйственный земскій вопросъ, на примѣръ, о мошеніи улицъ, город-

скомъ освѣщеніи и т. п. Тоже самое можетъ повториться и въ будущемъ, такъ какъ представители земствъ не могутъ даже считать для себя обязательною ту точку зрѣнія на обезпеченіе духовенства, на которую мы указали.

Нельзя не возразить, наконецъ, и противъ той мысли въ проектѣ жалованья духовенству отъ земствъ, чтобы это жалованье собиралось *вмѣстѣ* съ другими земскими налогами. Всѣмъ извѣстно, что народъ, частію вслѣдствіе отсутствія въ немъ яснаго пониманія соціальныхъ обязанностей, частію вслѣдствіе многихъ другихъ причинъ, непріязненно относится ко всякому увеличенію налоговъ. Что касается увеличенія сборовъ въ видахъ обезпеченія духовенства, то оно едва ли, конечно, можетъ быть исключеніемъ изъ такого правила. Намъ кажется, что если народу сдѣлается извѣстнымъ, что духовенство послужило—такъ сказать—причиною для увеличенія земскихъ сборовъ, то обычное въ подобныхъ случаяхъ неудовольствіе его легко можетъ быть перенесено на духовенство и во многихъ случаяхъ повести къ разрыву и безъ того слабыхъ религіозно-нравственныхъ связей между народомъ и духовенствомъ. Намъ могутъ возразить, что не спрашиваютъ-же согласія народа, когда берутъ съ него налоги на другія земскія потребности, на жалованье чинамъ міроваго института и т. п. \*); почему же въ данномъ случаѣ

\*) Возможность такого возраженія не предполагается только нами, на основаніи личныхъ соображеній. Намъ приходилось уже встрѣтить его въ печати: «Отчего, пишетъ въ Современности корреспондентъ—священникъ, одно и тоже земство, дѣлая раскладки по душамъ, на устройство училищъ, мостовъ, дорогъ и т. п. не спрашиваетъ на это согласія крестьянъ, а дѣйствуетъ

нельзя поступить такимъ же образомъ? Отвѣчаемъ: потому что священники — не чиновники. Могутъ сказать еще, что народу въ существѣ дѣла, все равно; такъ или иначе доставлять средства къ жизни духовенству. Но и это соображеніе не можетъ быть признано справедливымъ. Всѣмъ извѣстно, что народъ дорожитъ всякой копѣйкой въ періодъ сбора податей или другихъ налоговъ, что, въ это время, онъ часто прибѣгаетъ къ самымъ тяжелымъ долговымъ сдѣлкамъ и т. п. Нерѣдки случаи, что крестьянинъ соглашается заплатить вдвойнѣ, лишь бы отложили для него срокъ платы. Эти факты очевидно показываютъ, что для народа далеко не все равно платить ли духовенству совмѣстно съ другими налогами или въ другое, болѣе свободное время. Одна и таже цифра сбора будетъ для него вдвое обременительнѣе въ первомъ, чѣмъ въ послѣднемъ случаѣ; а чѣмъ менѣе будетъ чувствителенъ налогъ, тѣмъ болѣе выиграетъ при этомъ нравственная сторона дѣла. Это обстоятельство непременно слѣдуетъ имѣть въ виду, не только при той формѣ обезпеченности... Даже въ такихъ вещахъ, гдѣ, по видимому, нельзя обойтись безъ приговора крестьянъ, какъ напримѣръ введеніе обязательнаго обученія крестьянскихъ дѣтей, нѣкоторые земства дѣйствуютъ безъ предварительнаго соизволенія крестьянъ. Въ дѣлѣ же улучшенія быта духовенства земство почему-то отказывается дѣйствовать съ такою же настойчивостью и самостоятельностью» (№ 102). При этой выпискѣ намъ пришла въ голову слѣдующая мысль: что сказалъ бы корреспондентъ, еслибы крестьяне, обязанные земствами — по мимо ихъ согласія — платить жалованье духовенству, потребовали съ своей стороны, чтобы земства гарантировали своею властію аккуратное выполненіе духовенствомъ его церковныхъ и религіозно-нравственныхъ обязанностей?! А вѣдъ такое требованіе было бы ни въ какомъ случаѣ не менѣе резоннымъ, чѣмъ и то требованіе земствъ, которымъ прихожане обязывались бы платить жалованье духовенству.

нія духовенства жалованьемъ, но и при всякой другой. — И такъ, мы не видимъ за обезпеченіемъ духовенства жалованьемъ отъ земствъ никакихъ особенныхъ преимуществъ; переходимъ къ жалованью отъ прихожанъ.

Основываясь на самыхъ общихъ соображеніяхъ, не трудно было бы доказать, что эта форма обезпеченія наиболѣе соотвѣтствуетъ существу дѣла, и потому вполнѣ желательна. Тѣмъ болѣе, поэтому, представляетъ интереса и практическаго значенія знакомство съ тѣми возраженіями, какія дѣлаютъ противъ нее защитники «жалованья отъ земства». Заимствуемъ эти возраженія изъ поименованной статьи «Гражданина». Изъ числа этихъ возраженій наиболѣе сильнымъ можетъ быть признано возраженіе, направленное противъ способа полученія жалованья отъ прихожанъ; но такъ какъ тотъ способъ, на который указываетъ авторъ статьи не единственно возможный, то понятно, что и возраженіе это можетъ быть легко устранено съ возможною перемѣною самаго способа.

Въ статьѣ «Гражданина» читаемъ: «говорятъ, что обезпеченіе православнаго духовенства исключительно должно лечь на приходы т. е. священникамъ и причту должно быть назначено жалованье отъ обществъ — тамъ же; оно должно вноситься ежегодно по приговорамъ обществъ въ смѣту мірскихъ расходовъ и выдается непосредственно волостнымъ и сельскимъ начальствами». Такое обезпеченіе, по мнѣнію автора, принесетъ духовенству болѣе вреда, чѣмъ пользы. Ему придется стать въ зависимое по-

ложение отъ волостныхъ старшинъ, писарей и т. п. Съ этимъ послѣднимъ замѣчаніемъ автора нельзя не согласиться. Кто знаетъ, что значить и чего стоитъ всякая фактическая зависимость отъ такихъ паразитовъ, каковы многіе изъ волостныхъ писарей, — на примѣръ, тому не трудно понять, что и санъ и личность священника жестоко могутъ пострадать отъ этой зависимости; но развѣ безъ писаря, старшины и другихъ сельскихъ чиновъ уже никакъ и обойтись нельзя при полученіи жалованья отъ прихожанъ?! Нѣтъ можно и мы постараемся указать такой способъ ниже.

Что касается остальныхъ возраженій, болѣе касающихся существенной, чѣмъ формальной стороны дѣла, то, по нашему мнѣнію, всѣ они опираются на шаткія основанія и строятся искусственно.

Авторъ полагаетъ а) что назначеніе жалованья священникамъ отъ прихожанъ поведетъ къ тому, что прихожане станутъ смотрѣть на священника, какъ на «наймита». «Въ Таврической епархіи, рассказываетъ онъ, духовенство, по предложенію губернскаго присутствія и по общественнымъ приговорамъ, уже лѣтъ восемь, какъ получаетъ жалованье (не повсемѣстно впрочемъ) — священники по 600 р., діаконы по 400 р., причетники — по 300 р. и вотъ что говорятъ: пока не было назначено намъ желованья отъ прихожанъ, послѣдніе относились къ намъ болѣе привѣтливо и почтительно, по крайнѣй мѣрѣ, *по наружности* (?). Встрѣтится бывало прихожанинъ съ своимъ батюшкою, еще издали сниметъ шапку, почтительно поклонится и подойдетъ

подъ благословіе. Теперь—это за рѣдкость. Является, на примѣръ, прихожанинъ въ домъ священника, по случаю какой-либо требы и не проситъ его, а чуть не повелительнымъ тономъ загадываетъ—какъ въ прежнее время десятники подъ окнами загадывали крестьянамъ на панцину—поспѣшить исполненіемъ требы. А то еще иной нарываетъ, какъ бы наговорить побольше дерзостей; такъ и читаешь въ его глазахъ, что онъ смотритъ на тебя, какъ на своего наймита». Нѣтъ слова—грустная картина; безспорно и то, что она не нарисована, а скопирована съ дѣйствительности. Тѣмъ не менѣе, она не достигаетъ цѣли. Безъ явнаго противорѣчія общеобязательному логическому закону *достаточнаго основанія*, нельзя согласиться съ тѣмъ, будто случаи, послужившіе сюжетомъ для нея, могутъ служить доказательствомъ несостоятельности обезпеченія духовенства жалованьемъ отъ прихожанъ. Главная причина грубаго отношенія прихожанъ къ священникамъ, въ родѣ описаннаго выше, лежитъ не въ томъ, что священники получаютъ содержаніе отъ прихожанъ, а въ недостаткѣ должнаго уваженія къ священническому сану, въ отсутствіи дѣйствительной осязательной, такъ сказать, связи между пастырями и пасомыми. Мы не утверждаемъ, впрочемъ, чтобы не было и другихъ побочныхъ причинъ этого грустнаго явленія, допускаемъ—даже, что и плата жалованья можетъ принадлежать къ нимъ, но мы убѣждены, что послѣднія причины могутъ вредно дѣйствовать на отношенія прихожанъ къ священнику только потому, что существуетъ первая. До-

пустите, какую угодно форму обезпеченія духовенства, какую угодно независимость его въ матеріальномъ отношеніи отъ прихожанъ, вы не устраните этимъ возможности невѣжественнаго отношенія послѣднихъ къ первому; но допустите, что народъ живо чувствуетъ свою связь съ пастырями церкви, и вы ее устраните. То обстоятельство, что народъ оплачиваетъ труды на его пользу, не имѣетъ необходимаго значенія *въ данномъ случаѣ*—не ведетъ неизбѣжно къ грубому отношенію.... Пусть только крестьянинъ убѣдится, что тѣ, кому онъ доставляетъ средства къ жизни, принимаютъ близко къ сердцу его интересы, одушевлены искреннимъ желаніемъ сказывать ему сочувствіе и содѣйствіе, и—будьте увѣрены, что въ немъ и мысли не явится о какомъ либо грубомъ—намѣренномъ неуваженіи къ этимъ лицамъ. Этого мало. Народъ заклеймитъ презрѣніемъ всякое проявленіе неуваженія къ нимъ съ чьей бы то ни было стороны.

Нужно ли говорить, что такое уваженіе не поколеблется отъ такихъ случайностей, какъ замѣна платы за требы опредѣленнымъ жалованьемъ?!.... Что касается той формы уваженія, какимъ пользовалось и о которомъ, по свидѣтельству корреспондента «Гражданина», жалѣетъ духовенство, то о немъ—право—не стоитъ жалѣть. Не ясно ли изъ самаго разсказа приведеннаго корреспондентомъ, что духовенство пользовалось доселѣ только наружнымъ почтеніемъ, что предъ священниками снимали шляпы только потому, что «попъ—нужный человекъ; пригодится—де». По нашему мнѣнію такое уваженіе



ніе гораздо хуже, чѣмъ отсутствіе всякаго уваженія, потому что имъ замаскировываются настоящія отношенія прихожанъ къ священнику, а вмѣстѣ съ тѣмъ теряются и мотивы для своевременнаго и цѣлесообразнаго направленія пастырской дѣятельности и пастырскаго вліянія.

б) Авторъ корреспонденціи говоритъ, что непостоянное въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особенно, количество прихожанъ лишить приходскія общины возможности достигнуть того, чтобы сборъ былъ постоянно въ одинаковомъ количествѣ. Обстоятельство, по нашему мнѣнію, слабое для того, чтобы съ одной стороны доказывать несостоятельность жалованья отъ прихожанъ, а съ другой — преимущества жалованья отъ земствъ. Въ подлинникѣ оно обусловлено такою случайностью (переходъ безземельныхъ людей съ мѣста на мѣсто), противъ которой можно указать не менѣе опасную случайность при полученіи жалованья отъ земствъ. Въ семскихъ сборахъ, какъ извѣстно, очень часто бываютъ значительныя недоимки; понятно само собой, что отъ нихъ не будетъ застрахованъ и сборъ въ пользу духовенства. Кто же спрашивается, будетъ пополнять своевременно эти недоимки? Земства?! Но это опять вопросъ и вопросъ не маловажный, мы согласны съ тѣмъ, что указанная случайность требуетъ какой-либо мѣры, которою гарантировались бы прочность и постоянство приходскаго жалованья, но не видимъ необходимости изъ-за этого предпочитать жалованье отъ земства.

Наконецъ в) не подлежитъ сомнѣнію, говорить

тотъ же корресподентъ, что обезпеченіе причтовъ жалованьемъ отъ прихожанъ не можетъ быть введено въ практику повсемѣстно. Доказательство этого предположенія онъ видитъ въ фактахъ. Еще въ 1871 г., передаетъ онъ на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ, Нижегородское присутствіе по обезпеченію духовенства постановило, чтобы общества приняли на себя обезпеченіе своихъ причтовъ по нормѣ, указанной присутствіемъ; а между тѣмъ, по текущей годъ утверждено только 153 подобныхъ приговора, тогда какъ въ епархіи болѣе 800 церквей (столько ли приходовъ)? Вотъ, по мнѣнію корресподента «вѣское доказательство того, до какой степени *не рационально и бесполезно* улучшить матеріальный бытъ духовенства на счетъ приходовъ». Аргументъ этотъ намъ показался очень страннымъ, чтобы не сказать болѣе. Какимъ образомъ изъ того, что дѣло обезпеченія духовенства приходскими обществами въ Нижегородской и нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ идетъ медленнымъ путемъ, а не совершается одновременно, авторъ пришелъ къ убѣжденію, что оно *нераціонально и бесполезно*—мы положительно не возьмемъ въ толкъ. Такая логика могла бы находить для себя единственное оправданіе только въ томъ обстоятельстве, еслибы защищаемый ею способъ обезпеченія духовенства жалованьемъ отъ земствъ привелъ на практикѣ къ послѣдствіямъ болѣе плодотворнымъ. Но развѣ это такъ? Не самъ ли авторъ замѣтилъ, что постановленіе земской Одесской управы составляетъ только второй случай заявленія земствами

своего вниманія къ матеріальнымъ интересамъ духовенства. Не ясно ли, что и самое вниманіе это должно считаться пока явленіемъ исключительнымъ. А что сказать о фактическихъ послѣдствіяхъ его? Пока ничего, такъ какъ заявленія земствъ донныѣ не приводились еще въ исполненіе и оканчивались обыкновенно желаніями. Читателямъ нашимъ уже извѣстно, чѣмъ окончилось заключеніе Одесской думы; а вотъ и еще образецъ въ томъ же духѣ, — образецъ тѣмъ болѣе имѣющій цѣны въ нашихъ глазахъ, что на него указываетъ тоже одинъ изъ священниковъ въ «Современности». Оханское земство, говоритъ онъ, вознамѣрилось исправить устарѣлую форму полученія содержанія духовенствомъ. Желаніе это похвально, но относительно дѣйствій Оханскаго земства для осуществленія этого желанія приходится повторить за поэтомъ: Слова, слова, но чуть до дѣла, Ни силъ, ни воли, нѣту въ насъ. (№ 104, 1873 г.) Прибавимъ къ этому, что, какъ извѣстно, Оханское земство пришло въ концѣ концовъ къ тому же заключенію, къ какому пришло и Одесское. Гдѣ же, спрашивается, нашелъ авторъ какія бы — то ни было основанія возлагать надежды духовенства на земства? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ ссылка его на порядокъ обезпеченія жалованьемъ духовенства въ С. З. губерніяхъ; но этою ссылкой измѣняется самая сущность вопроса. Извѣстно, что духовенство С. З. края, вслѣдствіе исключительныхъ условий, въ какихъ находится эта часть Имперіи, остановило на себя особенное вниманіе правительства. Въ

1870 г. въ общемъ собраніи членовъ Государственнаго Совѣта рѣшенъ вопросъ о поземельномъ сборѣ въ томъ краѣ въ пользу духовенства, который долженъ собираться съ тѣхъ земель, съ которыхъ производятся и земскіе налоги. Понятно, такимъ образомъ, что авторъ напрасно только говоритъ о земствахъ и постановленіяхъ ихъ; весь проэктъ его опирается не на нихъ, а на правительствѣ и вполнѣ ясно резюмируется имъ въ слѣдующемъ замѣчаніи: распространеніе мѣры, принятой въ Сѣверо-Западномъ краѣ на всю Россію есть «единственно желательный способъ обезпеченія и при томъ вполнѣ справедливый, такъ какъ и духовенство вмѣстѣ съ другими классами общества призвано вѣдать земскіе интересы». Возражать противъ этого мы не будемъ, такъ какъ не видимъ никакой существенной и важной разницы между жалованьемъ отъ земства или прихожанъ, если то или другое будетъ опредѣлено не добровольнымъ актомъ, а правительственнымъ распоряженіемъ. Замѣтимъ только, что аргументъ корреспондента и въ данномъ случаѣ слабъ. Онъ говоритъ, что обезпеченіе духовенства на счетъ земствъ будетъ наиболѣе справедливымъ, потому что и духовенство вѣдаетъ земскіе интересы. Но духовенство, по нашему мнѣнію, обязано вѣдать ихъ уже потому—одному, что оно владѣетъ значительнымъ количествомъ земли изъ—за этого еще не получаетъ необходимо права на жалованье. Духовенство Сѣверо-Западнаго края получаетъ жалованье изъ земскихъ сборовъ совсѣмъ не потому, что и оно вѣдаетъ земскіе интересы, а вслѣдствіе исключитель-

ныхъ условій своего положенія въ краѣ, гдѣ достиженіе религиозныхъ цѣлей само собой ведетъ къ достиженію и государственныхъ цѣлей—другими словами: гдѣ церковное служеніе нераздѣльно съ государственнымъ, въ частномъ смыслѣ послѣдняго слова. Латинопольская пропаганда развилась исключительно религиознымъ путемъ и пользовалась преимущественно средствами Римско-Католической церкви; а потому и борьба съ нею невозможна иначе, какъ при участіи средствъ и лицъ нашей православной церкви этотъ—послѣдній видъ служенія духовенства въ Сѣверо-Западномъ краѣ и обуславливаютъ собою исключительныя мѣропріятія правительства въ его пользу.

(Продолженіе будетъ).

### **Наставленія для спасенія утопающихъ.**

(Отъ состоящаго нодѣ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Общества подаванія помощи при кораблекрушеніяхъ).

1) Когда вы приближаетесь къ утопающему, увѣрьте его, громкимъ и твердымъ голосомъ, что онъ спасенъ.

2) Прежде, чѣмъ броситься въ воду, для спасенія его, снимите съ себя какъ можно скорѣе и сколько возможно болѣе платья; если нужно, то сорвите, съ себя оное; но если нѣтъ времени, то, во всякомъ случаѣ, снимите сапоги и развяжите завязки около ноги исподняго платья, такъ какъ, въ про-

тивномъ случаѣ, они наполнятся водою и будутъ тянуть васъ книзу.

3) Когда вы подплываете къ утопающему, то не хватайте его, если онъ бьется, но держитесь нѣсколько секундъ дальше, до тѣхъ поръ пока онъ не успокоится, такъ какъ въ высшей степени неблагоприятно хватать бьющагося въ водѣ человѣка, причемъ можно подвергнуться величайшей опасности.

4) Затѣмъ подплывите къ утопающему быстро, схватите его за волосы и переверните его какъ можно скорѣе на спину, держите его, чтобы онъ всплылъ, и потомъ сами повертывайтесь также на спину и плывите къ берегу или судну, держа спасаемаго человѣка обѣими руками за волосы такъ, чтобы и онъ и вы были на спинѣ и, слѣдовательно, его спина прикасалась къ вашему желудку. Этимъ способомъ вы достигнете берега или судна гораздо скорѣе, чѣмъ при всякомъ другомъ способѣ, и можете безъ труда плыть съ двумя и даже тремя людьми. Большое достоинство описаннаго способа заключается въ томъ, что оно даетъ возможность держать высоко голову спасаемаго человѣка. Самое важное обстоятельство при всемъ вышесказанномъ заключается въ томъ, чтобы быстро схватить утопающаго за волосы и положить какъ его, такъ и себя на спину.

5) Предсмертныя объятія утопающаго, о которыхъ обыкновенно такъ много говорятъ, случаются весьма рѣдко, а потому опасаться ихъ не слѣдуетъ. Въ большей части случаевъ утопающій, теряя си-

лы и сознание, дѣйствуетъ руками весьма слабо и, наконецъ, утрачиваетъ въ нихъ всякую силу.

6) Послѣ того какъ утопающій пойдетъ ко дну, мѣсто, гдѣ онъ находится, можетъ быть опредѣлено вѣрно, если поверхность воды спокойна, воздушными пузырями, которые отъ времени до времени появляются на водѣ, принимая, разумѣется, въ соображеніе—если дѣло происходитъ въ рѣкѣ или морѣ во время прилива или отлива—дѣйствіе теченія, которое сноситъ пузыри въ сторону. Можно часто спасти пошедшаго ко дну человѣка и возвратитъ его къ жизни, нырнувъ за нимъ по направленію, указанному этими пузырями.

7) Нырнувъ за лежащимъ на днѣ человѣкомъ, слѣдуетъ схватить его за волосы лишь одною рукою, а другою, совместно съ ногами, дѣйствовать, чтобы всплыть на поверхность воды вмѣстѣ съ утопшимъ.

8) Если дѣло происходитъ въ морѣ, то можетъ иногда случиться, что будетъ чрезвычайно неблаго-разумно употреблять старанія, дабы доплыть до берега. Если отъ берега идетъ сильное теченіе и вы плывете одни или съ человѣкомъ, не умѣющимъ плавать, то ложитесь на спину и держитесь на мѣстѣ, пока не доспѣетъ помощь. Не мало людей погибло отъ истощенія силъ, вслѣдствіе желанія добраться до берега противъ отливнаго теченія; если бы они вмѣсто того держались въ то время на мѣстѣ, къ нимъ была бы выслана шлюпка или другого рода помощь.

9) Эти наставленія относятся одинаково ко всѣмъ

обстоятельствамъ и примѣнимы какъ къ самой взволнованной, такъ и самой спокойной водѣ.

Наставленіе для возвращенія къ жизни мнимоутонувшихъ. Пошлите немедленно за врачомъ, одѣялами и сухимъ платьемъ, но приступайте, не теряя ни минуты, къ возвращенію жизни утонувшаго на томъ же мѣстѣ, гдѣ онъ вытащенъ изъ воды, на открытомъ воздухѣ и одинаково — на берегу — ли или на водѣ, т. е. на шлюпкѣ. Распорядитесь, чтобы его лицо, шея и грудь были открыты дѣйствию свѣжаго воздуха, но не при холодной погодѣ, — и снимите всякое узкое платье съ шеи и груди, особенно же подтяжки.

Задачи, которыя слѣдуетъ выполнить, заключаются, во первыхъ и немедленно, въ возстановленіи дыханія и предупрежденіи дальнѣйшаго уменьшенія теплоты тѣла и, во вторыхъ, послѣ того какъ дыханіе будетъ возстановлено, въ возбужденіи теплоты и кровообращенія.

Старанія чтобы возстановить дыханіе и предупредить дальнѣйшее уменьшеніе теплоты тѣла, должны быть начаты немедленно и съ величайшею энергіею и продолжаться въ теченіе часовъ двухъ или до тѣхъ поръ, пока врачъ не объявитъ, что жизнь угасла. Старанія, чтобы возбудить теплоту и кровообращеніе, должны быть начаты лишь тогда, когда дыханіе будетъ возстановлено; въ противнѣмъ же случаѣ жизнь пациента можетъ подвергнуться опасности.

1) Возстановленіе дыханія. Очищеніе горла. Положите пациента лицомъ книзу и помѣстите одну изъ его рукъ подъ его лобъ; при этомъ положеніи вся жид-



кость легче вытечетъ изъ рта, языкъ упадетъ впередъ и откроетъ отверстіе дыхательнаго горла.

Помогайте этому обтираніемъ и очищеніемъ рта.

Если послѣ этого появится достаточное дыханіе, то поступайте какъ сказано о возбужденіи теплоты.

Если же появится лишь очень слабое дыханіе, или вовсе не будетъ дыханія, или же оно станетъ прекращаться, то слѣдуетъ начать дѣйствія для возбужденія дыханія.

Возбужденіе дыханія. Поверните пациента быстро сорѣмъ набокъ, поддерживайте ему голову и раздражайте ему ноздри нюхательнымъ табакомъ, оленьимъ рогомъ, нюхательнымъ спиртомъ, или щекотайте ему горло концемъ пера и т. п., если все это есть подъ рукою. Трите ему крѣпко грудь и лицо и поливайте ихъ холодною водою, или попеременно холодною и теплою водою.

Какъ предупредить дальнѣйшее уменьшеніе теплоты тѣла. Примѣчаніе. При этомъ слѣдуетъ поступать весьма осторожно, чтобы не возбудить быстро теплоты и кровообращенія, иначе жизнь пациента будетъ въ опасности. Поэтому все мѣры должны клониться къ тому, чтобы отвратить испареніе и его слѣдствіе — уменьшеніе теплоты тѣла.

Откройте лицо, шею и грудь пациента (но не дѣлайте этого въ холодную погоду, т. е. во время сильнаго дождя, мороза или снѣга).

Вытрите до суха и какъ можно скорѣе лицо, шею и грудь носовыми (платками или чѣмъ случится) подъ рукою, и за тѣмъ оботрите до суха руки и ноги.

Лишь только будетъ принесено одѣяло или другое покрывало, накройте имъ пациента; но если ихъ нельзя достать немедленно, то возьмите сухое платье съ окружающихъ людей, и оборотите тѣло пациента и накройте или одѣньте его въ это платье, стараясь въ тоже время не помѣшать процессу возстановленія дыханія. Если же кончатся эти средства, то что же делать? Чего не слѣдуетъ дѣлать.

Не слѣдуетъ откачивать утонушаго на боцкѣ.

Не слѣдуетъ тереть его солями и спиртомъ.

Не слѣдуетъ обкуривать его табачнымъ дымомъ или вливать въ него настой табаку.

Не слѣдуетъ сажать пациента въ теплую ванну.

Если не будетъ успѣха, то, *не теряя ни минуты*, тотчасъ же начинайте подражать дыханію.

**II. Подражаніе дыханію.** Положите пациента снова лицомъ внизъ, и приподнявъ его грудь и положивъ въ подъ нее сложенный сюртукъ, докатоанъ или другое платье.

Поворотите потихоньку его корпусъ на бокъ и даже нѣсколько далѣе, и позатѣмъ быстро положите его снова на лицо; и повторяйте эти движенія постоянно, не отступая отъ предписаннаго правила, и безостановочно (разъ нѣ въ минуту или одинъ въ каждыя 4 или 5 секундъ) изперекладывая пациента, отъ времени до времени, на другой бокъ.

**Вдыханіе.** Каждый разъ, когда пациентъ кладется на лицо, надавливайте рукою ровно, но крѣко и быстрымъ движеніемъ на спину между плечными лопатками (или пониже ихъ) и ребрами съ каждой стороны.

Мѣра эта усиливаетъ выдыханіе.

Вдыханіе. Переставайте нажимать, когда корпусъ поворачивается на бокъ.

Мѣра эта усиливаетъ вдыханіе.

III) Способъ доктора Сильвестра. Если минуту черезъ пять, послѣ примѣненія вышеописанныхъ средствъ, не будетъ замѣтно успѣха, то приступаютъ къ возбужденію искусственнаго дыханія слѣдующимъ образомъ:

Положите пациента на спину на плоскую, а не на немного покатую поверхность, такъ, чтобы ноги его были ниже головы. Приподнимите и подоприте его голову, а подъ плечи и лопатки подложите небольшую крѣпкую подушку или сложенное платье.

Вытяните языкъ пациента впередъ такъ, чтобы конецъ его былъ вытянутымъ внѣ губъ; возьмите черезъ языкъ и подбородокъ резиновую ленточку, нитку, шнурокъ и т. п. и завяжите ей концы такъ, чтобы языкъ прилегалъ плотно къ зубамъ нижней челюсти и не могъ упасть снова въ ротъ; въ исключай случаевъ неимѣнія всего этого, можно, просто, поднять нижнюю челюсть пациента и тогда языкъ будетъ удерживаться между губами. Снимите всякое узкое платье съ шеи и груди больного, особенно же подтяжки.

Вдыханіе. Чтобы подражать дыханію, вставъ въ пологъ пациента, схватите его руки немного выше локтей и вытяните ихъ по тихоньку и ровно выше его головы такъ, чтобы концы были въ одной линіи съ корпусомъ, и держите ихъ вытянутыми въ продолженіи двухъ секундъ. (При этомъ воздухъ втягивается въ легкія).

**Вдыханіе.** За тѣмъ переведите руки больного книзу, согнувъ ихъ для удобства въ локтяхъ и прижмите ихъ ровно и сильно въ продолженіи двухъ секундъ къ обѣимъ сторонамъ груди. (При этомъ воздухъ вытѣсняется изъ легкихъ).

Повторяйте эти движенія попеременно, осторожно и безостановочно разъ пятнадцать въ минуту до тѣхъ поръ, пока не обнаружится достаточного дыханія; тогда прекратите ваши труды для возстановленія дыханія и начинайте возбуждать теплоту и кровообращеніе.

**IV.** Возбужденіе теплоты тѣла и кровообращенія. Начните тереть члены пациента кверху крѣпкою и длинными размахами руки, употребляя для этого платки, суконки, фланель и проч. (этимъ способомъ кровь гонится по жиламъ къ сердцу).

Трение должно производиться подъ одѣяломъ или сверхъ сухаго платья.

Возбуждайте теплоту тѣла прикладываніемъ горячихъ салфетокъ, горячей фланели, бутылокъ или кувшиновъ съ кипяткомъ, нагрѣтыхъ камней и проч. къ желудку, къ подмышкамъ, между ляшками и къ подошвамъ.

Если больной, по возстановленіи дыханія, перенесенъ въ какой—нибудь домъ, то озаботьтесь, чтобы въ комнатѣ былъ свободный доступъ для свѣжаго воздуха.

По возвращеніи къ жизни, дайте больному чайную ложку теплой воды; какъ когда онъ снова получитъ способность глотать, то дайте ему немного теплаго вина, теплаго коньяку, или водки съ водою, или же кофе.

Больного слѣдуетъ уложить въ постель и не мѣшать ему.

Общее примѣчаніе. Все вышеописанное слѣдуетъ выполнять въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ, такъ какъ ошибаются тѣ, которые думаютъ, что мнимоумершіе не могутъ очнуться, если жизнь не возвращается быстро. Бывали случаи, что утонувшіе оживали послѣ долгихъ, многочасовыхъ и безостановочныхъ усилій, употребленныхъ для возвращенія ихъ къ жизни.

Признаки, обозначающіе обыкновенно смерть. Дыханіе и біеніе сердца прекращаются вовсе, вѣки по большей части полураскрыты, зрачки расширены, челюсти сжаты, пальцы согнуты, языкъ приближается къ нижнему краю губъ, губы и ноздри покрыты пѣнообразною слизью. Холодъ и блѣдность лица увеличиваются.

Мѣры предосторожности. Не позволяйте толпиться лишнимъ людямъ около больного, особенно же въ комнатѣ.

Обращайтесь съ больнымъ всегда осторожно и никогда не кладите его на спину, не укрѣпивъ языка, какъ описано выше.

Ни подъ какимъ видомъ не держите его кверху ногами.

Ни подъ какимъ видомъ не кладите его въ теплую ванну иначе, какъ въ присутствіи врача, и даже въ этомъ случаѣ ванна должна служить лишь минутнымъ возбуждающимъ средствомъ.

**ОБЪЯВЛЕНИЯ.**

**СУМЕРКАИ**

**ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ**

**БАНКЪ.**

ПЛАТИТЬ ПО ВКЛАДАМЪ ПРИНЯТЫМЪ:

до востребованія . . . . .	5 1/2 %
на срокъ отъ 1 года до 3 хъ лѣтъ . . . . .	6 %
— — — — — 3 до 12 лѣтъ . . . . .	6 1/2 %
на вѣчное время . . . . .	7 %

ВЗИМАЕТЪ:

по учету векселей отъ . . . . .	7 1/2 до 9 1/2 %
— залогу процентныхъ бумагъ . . . . .	8 %
— — — — — драгоцѣнныхъ вещей . . . . .	9 %
— — — — — домовъ и земель . . . . .	8 %

Покупаетъ и продаетъ за свой счетъ и по порученію третьихъ лицъ, за комиссію государственныя процентныя бумаги.

**Отъ Рыльского Городскаго Общественнаго Банка.**

Правленіе Рыльского Городскаго Общественнаго Банка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что Банкъ открылъ свои дѣйствія и производитъ слѣдующія операціи:

Принимаетъ къ учету векселя отъ извѣстныхъ ему по своей состоятельности лицъ и обеспеченные въ платежъ неменѣе какъ двумя подписями.

Выдаетъ ссуды подъ залоги:

Недвижимыхъ имуществъ,

Процентныхъ бумагъ.

Принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ и сельскихъ обществъ, какъ лично, такъ и чрезъ проту, круглыми суммами и неменѣе 50 р. сер., при объявленіи, на простой бумагѣ, по формѣ, ниже сего приложенной.

Вклады принимаются: или на не опредѣленное время, съ обязательствомъ возврата по востребованію, или на извѣстные сроки отъ 1 до 12 лѣтъ, или же на вѣчное время, съ правомъ пользоваться одними лишь процентами безъ возврата самаго капитала. Всѣ, не противныя правиламъ Банка, условія вкладчиковъ какъ относительно вкладовъ, такъ равно и выдачи процентовъ по нимъ, могутъ быть, по желанію ихъ, прописаны на билетѣ. Билеты на вклады, не превышающіе 300 р. сер., могутъ быть только именныя; на суммы же выше 300 р. сер. могутъ быть какъ именныя, такъ и безыменныя (на имя неизвѣстнаго), по желанію вкладчиковъ.

Безыменныя билеты Банка принимаются въ залогъ наравнѣ съ наличными деньгами, по казеннымъ подрядамъ и по разсрочкѣ платежа акциза за вино.

Рыльскій Банкъ примае на себя Комиссію истребованія вкладовъ изъ другихъ кредитныхъ учрежденій. Желающій перевести свой капиталъ на процентное обращеніе въ Рыльскій Городской Общественный Банкъ, представляетъ въ оный при объявленіи билеты тѣхъ учрежденій: именныя съ засвидѣтельствованною надписью о предоставленіи права истребовать по тѣмъ билетамъ откуда слѣдуетъ капиталъ съ процентами, а безыменныя безъ всякой надписи при одномъ объявленіи, въ которыхъ должно быть ясно выражено желаніе въ какомъ разрядѣ вкладовъ долженъ быть причисленъ истребованный капиталъ.

Вѣренныя Банку вклады обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ Банка но и всѣмъ достояніемъ Рыльскаго Городскаго Общества, простирающагося на нѣскольکو милліоновъ рублей серебромъ.

ПРОЦЕНТЫ БАНКЪ ПЛАТИТЬ:

По вкладамъ: безсрочно до востребованія . . . . .	5	0	%		
— срочнымъ на 1 годъ . . . . .	5	1	2	0	%
— выше до 3-хъ лѣтъ . . . . .	6	0	%		
— выше 3-хъ до 12 лѣтъ . . . . .	6	1	2	0	%
— на вѣчное время . . . . .	7	0	%		

ВЗИМАЕТЪ:

По учету векселей и по ссудамъ подъ залоги . . . . . 9 0 %

Образецъ объявленія.

Въ Правленіе Рыльскаго Городскаго Общественна-го Банка

(такого-то)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Представляя при семь въ Банкъ (столько-то) рублей серебромъ, для приращенія процентами, на безсрочное время или срокомъ на (столько-то) лѣтъ, или на вѣчное время, прошу выслать билетъ на имя мое, или (такого-то).

Подпись, съ подробнымъ адресомъ мѣстожительства владчика.

Директоръ В. Филимоновъ.

Товарищъ Директора И. Филимоновъ.

Товарищъ Директора Н. Выходцевъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ: А) Правительственныя распоряженія  
1) Указы Св. Синода. Б) Оффиціальныя извѣстія и замѣтки. II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 1) Духовно нравственная дѣятельность православнаго русскаго духовенства противъ раскола въ XVII и началъ XVIII вѣка (продолженіе). 2) По вопросу о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства (продолженіе). 3) Наставленіе для спасенія утопающихъ. 4) Объявленія.

14-й № Кур. Ег. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса, сдать на почту и отослать 8 августа.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.

Преподаватель Алексѣй Чистяковъ.

Печат. дозв. 9 августа 1874 года. Цензоръ, Прот. Виссаріонъ Полянскій.

Бѣлгородъ, типографія М. Гордона.

